

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях. Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
 - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
 - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Muccus Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/













Минолай Харузинь.

Этноградвія.

JEKLIII,

читанныя въ императорскомъ московскомъ университетв.

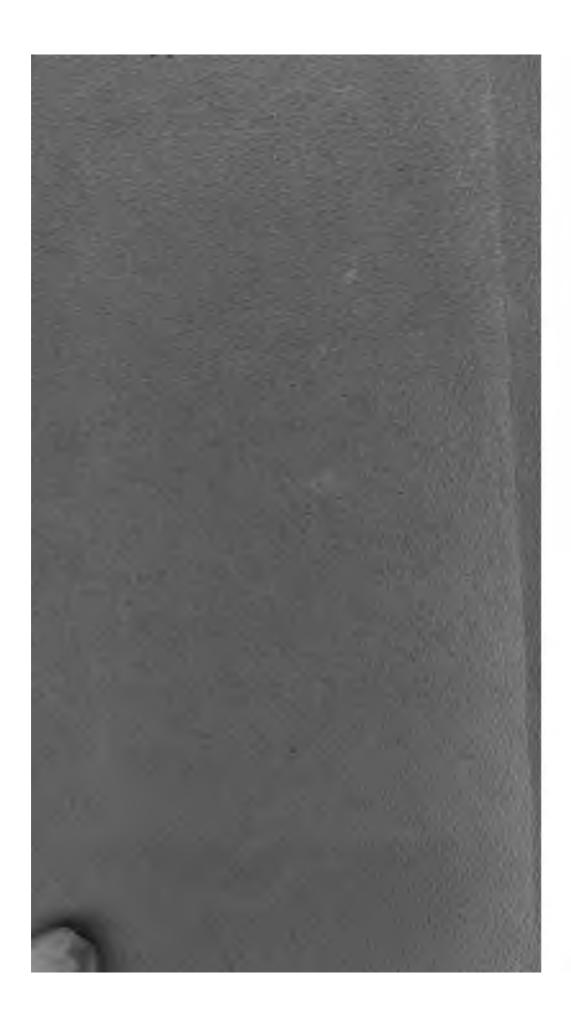
подо ред. В. Жаруанной.

IV. BEPOBAHIA.

Впра Харузина.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ БИВЛІОГРАФІИ ЭТНОГРАФИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905.



Knaruzin, N. M.

Николай Харузинь.

Этнографія.

JEKLIIM,

ЧИТАННЫЯ ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ.

подъ ред. В. Жарузиной.

IV. BEPOBAHIA.

Впра Харугина.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ВИВЛІОГРАФІИ ЭТНОГРАФИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

一个人

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905.



Николай Харузинъ.

Этнографія.

JEKLIII,

THE TARREST BY ANTICPATOPCKON'S MOCKOBCKOM'S THUBEPCHTET'S.

подъ ред. В. Жаругиной.

IV. BEPOBAHIA.

Въра Харузина.

МАТЕРІАЛЫ ДІЯ БИБЛІОГРАФІИ ЭТНОГРАФИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. 44315 K53 V,4

FOCYAAPCTBEHHAR THROFPAGIR.

оглавленіе.

		CTI
1.	Введене	
IJ.	Возникновеніе религіознаго чувства.—Основы первобытныхъ	_
	върованій	3
Ш.	Сотемизмъ	5
IV.	Ретишизмъ	8
V.	Іредставленія о душть	11
VI.	-ври свотом в предметани вынатично в види-	
	мой природы	12
VII.	Развитіе идеи о верховномъ существъ	16
VIII.	Энотензмъ и дуализмъ	17
IX.	Въра въ загробное существование человъческой души	19
X.	Іредставленія о загробномъ мірт	21
XI.	ультъ мертвыхъ	24
XII.	ультъ предковъ	28
KIII.	Кертвоприношенія	34
XIV.	Паманство	394

•			
·			

оди лун да Введен1ет изпирал о приноститующи

Чтенія о върованіяхъ первобытныхъ народовъ следуеть начать съ категорическаго утвержденія, что народностей, не импющихъ религи, до настоящаго времени наука не знаеть. Правда, «мореплаватели, торговцы, философы, римско-католические священники и протестантскіе миссіонеры, въ прежнее и настоящее время, во встхъ частихъ свъта, единогласно утверждали, что существують такія человъчески расы, которыя вовсе не имъють религи». Не только относительно такихъ низко стоящихъ въ культурномъ отношении народностей, какъ, напримъръ, австралійцы, огнеземельцы, населеніе Андаманскихъ или Палаузскихъ острововъ и Бразиліи, высказывалось подобное отрицаніе; оно касалось даже такихъ сравнительно развитыхъ племенъ, какими являются полинезійцы, эскимосы или народности восточной Африки. Но, вопреки многочисленности подобныхъ свидътельствъ, наконившеся факты о быть такъ называемыхъ дикарей, равно и критика писателей, лишавшихъ чуть не треть человъчества религіозныхъ понятій, доказали, что отрицаніе религіи у первобытныхъ народовъ зиждилось на простомъ недоразумъніи. Въ настоящее время оно имъетъ значенія не больше, чъмъ аналогичныя, пользовавшіяся, однако, долго довъріемъ утвержденія о существованій племенъ, не имъющихъ языка или незнакомыхъ еще съ употребленемъ огня.

Отрицаніе религіозныхъ понятій у многихъ некультурныхъ народовъ вытекало изъ двухъ главныхъ причинъ: 1) Задушевный міръ примитивнаго человъка, въ которомъ таятся его религіозныя воззрѣнія, весьма часто закрытъ отъ глазъ путешественника. Онъ не охотно допускаетъ въ него чужестрянца, въ особенности при мимолетныхъ столкновеніяхъ. Путешественники неръдко предлагаютъ вопросы неумъло и получаютъ лишь отрицательные, иногда даже невърные отвъты. Не встрѣтивъ въ бытъ изслъдуемаго племени бросающіяся въ глаза формы

культа, они зачастую высказывали предположение, что у посъщенной ими народности изтъ религіозныхъ представленій. Кромъ того, какъ върно замѣтилъ Бринтонъ (Brinton), среди многихъ некультурныхъ племенъ существуетъ запрещение (табу) открывать тайны своихъ религизныхъ върованій не только чужеземцу, но иногда и другимъ группамъ своего племени. «Тенденція къ эсотеризму, замізчаеть Бринтонъ, присуща всімъ религіямъ, особенно тѣмъ, въ которыхъ преобладаютъ эмоціональныя движенія, какъ это обыкновенно бываеть во всёхъ первобытныхъ культахъ». 2) Путешественники и миссіонеры, долго проживъ среди некультурныхъ племенъ, отказывали часто въ названіи религіи грубымъ представленіямъ о высшихъ существахъ; въ ихъ міросозерцаніи они видъли лишь суевърія, такъ далеко отстоящія отъ понятій объ истинной въръ, что къ нимъ, по ихъ понятио, было невозможно примънить названіе религіи. Нерѣдко миссіонеры и изслѣдователи старались отыскать въ разсказахъ цивилизованныхъ народностей о своихъ высшихъ существахъ отзвуки библейскихъ сказаній; только въ томъ случав, если таковыя можно было отметить у нихъ, они признавали въ нихъ следы религии, и такую народность считали регрессировавшей, утратившей воспоминание о божественномъ откровении. Но такихъ народовъ встръчалось сравнительно немного, какъ невелико было и число народностей, имбишихъ развитой культъ съ храмами и торжественными жертвоприношеніями.

Такимъ образомъ, главной причиной признанія многихъ народностей за неимъющія религіи было то представленіе о послъдней, котораго придерживались путешественники и мисстонеры. Подобное же определение религи заставило даже такого крупнаго изследователя, какъ Лёббока (Lubbok) отрицать существование ен у низшихъ расъ и назвать ихъ атенстическими. Къ разряду атенстическихъ народностей ему пришлось отнести значительную долю человъческаго рода. Однако, эти же народности, будто бы не имъюнія религіи, доставили Лёббоку обильный матеріаль для харантеристики первобытныхъ върованій, дали ему возможность начертать религио атеистическихъ, по его мибнію, племенъ. Въ этомъ отношении Леббокъ напоминаеть извъстнаго путешественника прошлыхъ въковъ въ Южной Америкъ, донъ-Феликса де-Азара (Azara). который, отрицая религио у туземныхъ племенъ и полемизируя по этому вопросу съ католическимъ духовенствомъ, тъмъ не менъе сообщаеть довольно обстоятельныя свёдёнія о культе мертвыхъ у туземцевъ, объ ихъ воззрѣніяхъ на загробную жизнь и пр. Согласно Леббоку, религіозное развитіе человъчества начинается

съ атензма, при чемъ подъ этимъ словомъ онъ разумбетъ не отрацаніе божества, «но отсутствіе какихъ бы то ни было опредъленныхъ представленій» о немъ. Съ своей точки зранія Лёббовъ, конечно, правъ: если подъ понятіе религіи ставить въру въ верховное божество или въ возмездіе послѣ смерти или ясно выраженныя формы культа въ видъ жертвоприношеній, изготовленія идоловъ божествъ и поклоненія имъ въ храмахъ, придется, конечно, у мвогихъ племенъ признать отсутствие религии. Извъстно, однако, что какъ бы далеко ни отстояли религіозныя представленія развитыхъ народностей отъ міросозерцанія некультурныхъ племенъ, они связаны съ последними органически, составляють лишь одно изъ последнихъ звеньевъ длинной цени человеческого развития. Далее, понять паленія болбе высокаго порядка возможно только при условін знавомства съ ихъ постепеннымъ развитіемъ. Это изученіе неминуемо должно привести къ эпохъ, когда народность, достигшая иногда глубово-философскихъ идей и понятій о божествъ, переживала болъе низкую ступень культуры, имело то же міросозерцаніе и те же обряды, какіе встр'вчаются у такъ называемыхъ дикарей. Если върно, одимъ словомъ, положение, что народъ, прежде чъмъ стать цивилизованнымъ, долженъ былъ пережить періодъ рудиментарной культуры, то высокимъ нравственнымъ и философскимъ конценціямъ религи долженъ былъ также предшествовать періодъ, когда въра въ высшіл существа отличалась грубостью и матеріализмомъ. Лишать это состояние въровании названия религии уже оттого невозможно, что исихологическая основа върованій у высшихъ и низшихъ расъ одва и та же, при чемъ психическая потребность обоихъ находитъ себь лишь различное выражение въ зависимости отъ культурнаго уровня данной народности.

Но если органически нельзя отдълить върованій низшихъ въ культурномъ отношеніи племенъ отъ развитого пантеона цивилизованныхъ языческихъ народностей древности и современности, то опредъленіе религіи, естественно, должно быть болъе широкое, чъмъ то, воторое придавалось этому понятію Лёббокомъ, путешественниками и миссіонерами, отрицавшими существованіе ея у низшихъ расъ. Довольно правильно поставленъ этотъ вопросъ Тэйлоромъ (Tylor), опрелъляющимъ религію, какъ «въру въ духовныя существа», равно и Мензисомъ (Menzis), который считаетъ, что религія есть «поклоненіе невидимымъ силамъ, проистекающее изъ чувства неудовлетворенности». Нельзя, однако, всецъло принять опредъленія ни того, ни другого ученаго. Чувство неудовлетворенности, какъ будетъ показано ниже, не можетъ счи-

таться источникомъ религіи. Кромѣ того, Мензисъ обращаеть вииманіе, главнымъ образомъ, на поклоненіе, которое является лишь результатомъ, вившнимъ выраженіемъ религіи, а не ея сущностью. Опредъление Тэйлора страдаеть узостью, такъ какъ религія некультурныхъ народностей далеко не всегда ограничивается върой въ духовныя существа. Напротивъ того, у многихъ некультурныхъ племенъ одновременно съ этимъ имъются върованія въ сверхъестественныя силы матеріальныхъ предметовъ, какъ таковыхъ. Суть върованій заключается не въ томъ, что духовное или недуховное существо пользуется поклоненіемъ, а въ томъ, что ему приписываются сверхъестественныя силы. Поэтому, ближе къ истинъ будеть, если назвать религіей совокупность впрованій въ сверхъестественныя силы вообще. Съ этой точки зрвнія придется признать, что всь, начиная съ самыхъ низилихъ народностей, извъстныхъ наукъ, имъютъ религио. Дъйствительно, нельзя указать ни одного племени, которое не въровало бы, что надъ обыденнымъ человъческимъ міромъ поднимается другой міръ, представители котораго надълены силой и способностями, недоступными обыкновенному человѣку, и что эти сверхъестественныя силы вліяють тімъ или другимъ способомъ на жизнь, счастье и удачу остальных в живых в существъ.

Оставивъ пока въ сторонъ вопросъ о происхожденіи религіи, о чувствахъ, вызываемыхъ въ первобытномъ человъкъ религіознымъ настроеніемъ, слъдуетъ замътить, что оно вытекаетъ изъ психическаго состоянія первобытнаго человъка и проявляется: 1) во внутреннемъ представленіи о высшемъ или высшихъ, обладающихъ сверхъестественной силой, существахъ и 2) во внъшнихъ актахъ, имъющихъ цълью дълать эти сверхъестественныя силы для себя благопріятными.

the construction of the co

and the second property of the second second

THE RESIDENCE OF THE RESIDENCE OF THE PARTY OF THE PARTY

1. Главныя теченія въ изученія мисологія.

Внутреннее представление некультурныхъ расъ о высшихъ существахъ выражается въ обрядахъ, суевъріяхъ, формахъ культа и пр., во преимущественно въ минахъ. Минологія является, такимъ образомъ, главнымъ источникомъ, дающимъ изследователю возможвость глубже заглянуть во внутренній, психическій міръ примитивнаго человъка и понять его религіозныя возорънія. Совокупность же вишнихъ актовъ, при помощи которыхъ некультурныя расы надыотся снискать благоволеніе высшихъ существъ, составляетъ кумыть. Культь стоить въ тесной зависимости отъ мина; съ изменешемъ понятій о высшихъ существахъ маняются и пріемы п салый вижиній характеръ дъйствій, которыя, по мижнію некультурваго человака, могуть быть особенно пріятными божеству и, сладовательно, обезпечить исполнение просьбъ. Даже на той ступени разватія культа, когда для отправленія его требуются уже видимыя пзоораженія божествъ-идолы, эти последніе соответствують всегда тому образу божества, какой рисуется воображению некультурнаго человын на основани мисовъ т. с. разсказовъ, сложившихся о томъ или пломъ божествъ

При тъсной зависимости культа отъ мина, естественно, что культь низинихъ расъ останется совершенно непонятнымъ, если не имъть точнаго знакомства съ миномъ. Изслъдователь долженъ изучить минъ, главнымъ образомъ, понять его такъ, какъ понимаетъ его создающий тотъ или другой разсказъ о божествъ или вообще о сверхъестественномъ существъ, отъ котораго зависитъ жизнъ и счастье примитивнаго человъка. Понять минъ значитъ понять религио народности.

Вслъдствіе этого, большинство изслъдователей религіи некультурныхъ народовъ обращали особенное вниманіе на ихъ мисологію.

Естественно также, что далеко не вст попытки въ цтляхъ уясненія себт миеа были одинаково удачны, что изслідователи путемъ долгихъ изысканій и ошибокъ лишь медленно пришли къ втрному ртшенію вопроса. Чтобы понять миеъ, нужно, очевидно, понять психологію представителя некультурной народности и его міровоззртніе. Это одна изъ самыхъ трудныхъ задачъ этнографа. Различіе взглядовътакъ называемыхъ дикарей и культурныхъ европейцевъ настолько велико, что посліднимъ чрезвычайно трудно снизойти до первыхъ, умалиться до нихъ, заставить себя глядіть на окружающій міръ глазами первобытнаго человтка.

Прежніе ученые отъ древности до новаго времени иногда подходили близко къ тъмъ идеямъ, которыя въ настоящее время возможно считать частью почти безспорными истинами, частью, по крайней мъръ, чрезвычайно доказательными гипотезами. Выставить и доказать эти послъднія стало возможнымъ лишь благодаря наконленію этнографическаго матеріала.

Но труды прежнихъ мыслителей въ области изученія и толкованія миеовъ, не имѣвшихъ тѣхъ пособій и матеріаловъ, которыми обладаетъ современный этнографъ и историкъ религій, не прошли безслѣдно. Они постепенно расчищали путь новѣйшимъ изслѣдователямъ, направляли ихъ на дальнѣйшія изысканія и дали возможность современнымъ ученымъ, если, быть можетъ, и не рѣшить всѣ главные вопросы миеологіи, то во всякомъ случаѣ освѣтить правильно уже многіе изъ нихъ и намѣтить путь, по которому должно идти рѣшеніе остальныхъ.

Съ момента, когда языческая народность выходить, хотя бы только въ лицъ своихъ лучшихъ представителей, изъ стадіи первобытной культуры, когда она начинаетъ вдумываться въ циклъ преданій о сво-ихъ богахъ, она встръчается съ нъкоторыми чертами въ этихъ разсказахъ, находящихся въ ръзкомъ противоръчіи съ ея болье развитыми умственными и правственными понятіями. Мыслитель, разсуждая о мнеахъ, касающихся часто божествъ, которымъ онъ еще поклоняется, отличитъ въ нихъ два элемента: 1) раціональный и 2) прраціональный. Его не удивляеть, что хотя бы тотъ или другой богъ создалъ людей, и что онъ владыка надъ остальными божествами, облеченный той же натріархальной властью, какою, быть можеть, данный человъкъ пользуется самъ въ своей семьъ. Но мнеы въ то же время представляютъ зачастую его боговъ обманциками, людоъдами, совершающими беззаконія и преступленія, караемыя въ обществъ, въ когоромъ онъ живетъ. Это есть прраціональный для болье культур-

ной эпохи элементъ мисовъ. Непонятные болъе цивилизованному уму разсказы требуютъ объясненія; мыслитель-язычникъ, вращающійся еще въ кругѣ языческихъ понятій, неспособный отнестись къ мисамъ вполнѣ объективно, старается выйти изъ затрудненія или посредствомъ отрицанія миса, оскороляющаго его развитое этическое чувство или ищетъ въ немъ другого значенія, чъмъ то, которое вытекаетъ непосредственно изъ его содержанія.

Въ такомъ положени оказались, напримъръ, иъкоторые народы превности. Поднявшись до болъе высокаго уровня цивилизаціи, они столкнулись съ сдълавшимся для нихъ ирраціональнымъ элементомъ миоовъ. Тогда въ средъ ихъ появилось стремленіе, такъ сказать, очистить миоъ. Такъ, жрецы древняго Египта создали высшую религію, объяснявшую грубыя черты египетскихъ божествъ съ идейной, возвышенной точки зрънія; этимъ они становились въ ръзкое противоръчіе съ религіей народной массы. Благочестивые брамины древней Индіи придумывали приличное объясненіе миоа, въ которомъ Индра совершилъ неискупимый съ браминской точки зрънія гръхъ, именно, убійство брамина. Греческіе философы и поэты горько жаловались, что богамъ принисываютъ самыя худшія преступленія, отказывались върить миоамъ и повторять подобные разсказы.

Все это указываетъ на попытки болъе просвъщенныхъ элементовъ общества уяснить грубые мины, переданные имъ предшествующими поколеніями: развитые умственно и нравственно типы не могли признавать за истину то, что въ дъйствіяхъ божества ръзко противоръчить этическимъ понятіямъ данной эпохи. Но человъческой мысли недостаточно еще откинуть ту или другую неподходящую подробность мина; требуется объяснить, откуда она появилась, какимъ путемъ она вошла въ мисъ. Классическій міръ, Индія, Египетъ рѣшали этотъ вопросъ не одинаково. Не разсматривая подробно различныя попытки толкованія миновъ въ древности, можно ограничиться указаніемъ, что всь онь группируются въ три категоріи: 1) этимологическое объясненіе миоовъ, 2) символическое и 3) толкованіе путемъ предположенія, что мнеы имъютъ реальное основаніе, лишь впоследствій затемненное невъжественностью массы. Не лишено интереса, что эти же три главныхъ способа толкованія миновъ, намъченные уже въ древности, встръчаются и у позднъйшихъ минологовъ, до новъйшаго времени включительно, в за вини примен в удератов напра, мале в вини в с

Этимологическое и символическое объяснение мисовъ было слъдствимъ естественнаго желания язычника оправдать дикие поступки, принисываемые его богамъ. Къ первому, этимологическому, способу прибъгали одинаково и въ древней Индіи и Греціи. Въ веддійскомъ гимить, напримъръ, говорить Лангъ (Lang), разсказывается, что божества Маруты родились вмъстъ съ пестрой ланью. Толкователи, дълая этимологическій разборъ слова лань, спъщать объяснить, что лань въ данномъ случать означаетъ разноцвътныя облака, похожія на пеструю шкуру лани. Платонъ въ «Кратилъ» говорить словами Сократа, что сначала кажется неприличнымъ называть Зевса сыномъ Кроноса, глупость котораго вошла въ пословицу. Но слово Кроносъ, по его мнънію, по ошибкъ ставится вмъсто хо́оос, а это послъднее слово слъдуетъ понимать въ данномъ сдучать въ смыслъ чистаго, высокаго ума. Слъдовательно, Зевсъ, сынъ Кроноса, означаетъ въ своемъ первоначальномъ смыслъ сына чистаго разума. Сократъ говоритъ не серьезно, но Платонъ, очевидно, повторилъ существовавшее въ его время объясненіе.

Къ аналогичнымъ выводамъ, котя и другимъ путемъ, приводило древнихъ и символическое толкованіе миновъ. Агригентскій философъ V-го в. до Р. Хр. Эмпедоклъ, Теагенъ изъ Регіума, Аристотель, Плутархъ искали въ минахъ лишь символическое значеніе. Эмпедоклъ предполагаль, что поэмы Гомера содержатъ аллегорическое описаніе явленій природы. Теагенъ видѣлъ въ битвахъ боговъ въ помощь ахейцамъ и троянцамъ борьбу элементовъ природы. Аристотель говорилъ, что творцы миновъ придумали мином для того, чтобы убѣдить народъ въ своихъ ученіяхъ и поддержать существующіе законы, а Плутархъ, напримъръ, заявлялъ, что въ минов о ссоръ Зевса съ Герой, Зевсъ изображаетъ тепло, подъ Герой же надо разумѣть холодъ и т. п. Видѣли-ли въ миноахъ аллегорію явленій физическихъ или символизацію мистическихъ и моральныхъ представленій, мином, по убѣжденію многихъ, имѣли сокровенный, высокій смыслъ, доступный только возвышеннымъ умамъ.

Вполить естественно, что одновременно съ символическимъ толкованіемъ миновъ является такое же объясненіе божествъ. Философы первыхъ втьювь христіанской эры вырабатываютъ синкретическую теорію о богахъ, вполить естественную при томъ религіозномъ состояніи, которое переживалъ древній Римъ въ первые вта христіанскаго льтосчисленія. Въ самомъ дъль въ эту эпоху, кромть въры въ туземныя божества, получають распространеніе египетскіе, сирійскіе и другіе восточные культы, среди которыхъ, соперничая съ христіанствомъ, распространяется, особенно съ ПІ-го в., служеніе Митръ. Отдъльные представители римскаго общества охотно посвящаютъ себя въ культы разнообразныхъ божествъ; они пріобщены къ почитанію египетскихъ

и сирійскихъ боговъ и не забывають одновременно боговъ древненискаго пантеона. Это смутное религіозное состояніе, въ которомъ ваходилось римское общество въ первые въка нашей эры, требовам выработки особой системы. На помощь пришла философская мысль. Плутархъ давалъ символическое объяснение древне-греческимъ богамъ: это-силы природы; слъдовательно, разныя имена боговъ лянь различныя наименованія однихъ и тіхъ силь. Боги — то жене, то темные символы. Надъ міромъ этихъ силъ, которыхъ лоди называють богами, давая имъ различныя имена и придумывая да нихъ разнообразныя формы культа, поднимается единый Ратумь, одно Провидъніе, царящее надъ міромъ. Какъ солице и лука светять всемъ людямь, иншеть Плутархъ въ своемъ сочиnenin De Iside et Osiride, какъ небо, земля и море одни для вськъ, несмотря на разнообразіе именъ, которыми ихъ обозначають, пать, царить одинь Разумъ, различно именуемый разными народами. Плугархъ, такимъ образомъ, поднимается до иден единобожія, и его втиндъ на языческія божества, какъ на символы, вполнъ естественъ. Плея единобожія сказывается и у Цельза (II в. по Р. Х.) и у Максяма Тирскаго (II в. по Р. X.). Цельзъ, защищавший язычество пропри христіанства, признаєть существованіе единаго бога, но сов'туеть вародамъ сохранять ихъ традиціонные культы. Боги-это слуги высшаго существа. Максимъ Тирскій также считаеть боговъ посредниками между людьми и Верховнымъ существомъ. Этотъ-же взглядъ лежить въ основъ неоплатонизма, именно въ мысляхъ Плотина (III в. по Р. Х.) и его учениковъ, разрабатывавшихъ неоплатонизмъ, Порфирія и Ямвлиха (III—IV в.). Боги, по ученю неоплатониковъ, посредники между божествомъ и людьми, они ипостаси божественнаго, отвлеченваго понятія. Естественно, что при этихъ взглядахъ и боги, и мнеы получають другое значене, чемъ въ простодушныхъ представленияхъ древности. Максимъ Тирскій утверждаеть, что мины, эти поэтическія дегенды древнихъ, «въ картинныхъ и популярныхъ образахъ учатъ той же истинь, которую возвъщаеть философія: Юпитерь-это первичный разумъ, начало, изъ котораго все проистекаетъ и которому все повинуется; Леина-мудрость, Аполлонъ-солнце, Нептунъдуповеніе, проносящееся надъ сушей и моремъ». По мибнію неоплатовиковъ (Илотина, Порфирія и Ямвлиха), Аполлонъ-это единство, противоставляемое множественности, Великан матеры, очены почитаемое божество въ древнемъ Римъ-матерія и пр. Даже культь фаллуса получаеть возвышенное толкованіе. Поклоненіе ему-не болье какъ символическое, чистое поклонение, обращенное къ творческой силѣ Логоса и т. д. Остановиться такъ подробно на символическомъ объяснении боговъ и мисовъ въ древности пришлось потому, что, какъ будетъ указано ниже, именно это толкование имъло наибольший усиъхъ до новъйщаго времени.

Наконецъ, представителемъ третьяго направленія изъясненія миоовъ въ древности, именно отыскиванья въ нихъ отраженія дѣйствительныхъ событій, является Евгемеръ (316 г. до Р. Х.). Оть него и само направление получило название евгемеризма. Въ своей Historia sacra Евгемеръ доказываетъ, что языческіе миоы имфютъ реальную историческую подкладку, повъствуя о жившихъ нъкогда въ дъйствительности людяхъ. Разсказы, имъвшіе основаніе въ подлинныхъ фактахъ прошлыхъ временъ, впоследствіи будто бы были извращены и изукрашены народной фантазіей. Евгемеръ придумываеть занимательный разсказъ, будто въ отдаленной мъстности нашли надииси, гласящія объ этихъ людяхъ и объ ихъ дъйствіяхъ. На основаніи этихъ мнимыхъ надписей онъ старается объяснить мины и освободить ихъ отъ позднайшихъ искаженій. Теорія Евгемера явилась лишь выраженіемъ зарождавшагося скентицизма въ классическомъ мірт. Общество переросло своихъ боговъ, и просвъщенному уму оставалось только два пути: или выбросить весь багажъ старыхъ върованій или подыскать имъ объяснение. Евгемеръ старался вывести ихъ изъ исторической основы, не прибъгая къ символизму, какъ это дълали Эмпедокаъ, Аристотель

Этимологическое, символическое и евгемеристическое изъяснение миновъ знаменуютъ главные пути, въ направлении которыхъ работала мысль просвъщенныхъ язычниковъ древняго міра. Имъ слъдовали и христіанскіе мыслители. Правда, съ зам'єной христіанствомъ язычества, на развалинахъ классического міра появляется новая попытка толкованія древнихъ мисовъ. Она стоить въ непосредственной связи съ объяснениемъ разсказовъ о богахъ съ точки зрѣнія новъйшихъ изследователей. Этой попытке до последняго времени не суждено было имъть усиъха. Господствовать продолжали три указанныя направленія въ толкованіи миновъ, нам'вченныя въ древности. Нельзя сказать, чтобы до XVIII-го в. наука въ этомъ отношени сдълала большіе шаги впередъ. Изученіе мивологіи ограничивалось преимущественно классическимъ міромъ; изследователи, примыкая къ одному изъ названныхъ направленій, видоизмѣняли объясненія въ частностяхъ, снабжали ихъ коментаріями и смотрели на нихъ съ точки аренія своихъ научныхъ свъдъній. Новаго они въ большинствъ случаевъ не нашли, но заставили върить, что въ классическихъ минахъ или таится высовій таниственный смысль, либо что они представляють искаженіе бывшихь въ дъйствительности событій.

Евгемеристическое направление особенно сильно было развито среди первыхъ христіанскихъ мыслителей, хотя оно и является въ ихъ трудахъ въ изсколько измъненномъ видъ. Христіанскіе писатели и отцы церкви обыкновенно не отрицали существованія языческихъ боговъ, но въ лицъ Зевса, Афродиты или Артемиды и др. они отказывались видъть божественные образы. Это были, по ихъ мибнію, дыйствительныя существа, но злыя, демоническія порожденія ада. Таковъ быль взглядъ, между прочимъ, и блаж. Августина, одного изъ крупивания умовъ своего времени. Съ подобнымъ взглядомъ встръчаенныем еще и въ XVIII-мъ и даже XIX-мъ вв. Аббатъ Банье (Banier), выпримъръ, въ своей «Миеологіи» (La mythologie expliquée par l'histoire), изданный въ 1738 г., примънилъ евгемеристическое толкование къ классическимъ миоамъ, а въ XIX-мъ в. представителемъ этого направленія выступаеть Спенсеръ (Spencer). Спенсеръ распространилъ евгемеризмъ на мины некультурныхъ народностей. Его теорія въ настоящее время важется странной, хотя онъ совершиль важный шагь впередъ въ дала изучения религи первобытныхъ племенъ и народовъ. Въ І-мъ томъ своего труда: «Основанія Соціологіи» (The Principles of Sociology), гдѣ онъ касается вопроса о происхождении ирраціональнаго элемента въ религіи и минахъ, Спенсеръ, несмотря на значительное количество этнографическихъ фактовъ, которыми онъ располагалъ, становится все же на точку артнія Евгемера. Онъ объясняеть, напримітрь, поклоненіе животнымъ, растеніямъ, даже солнцу, мъсяцу и другимъ свътиламъ и явленіямъ природы тімъ, что всі означенные объекты почитанія были ивкогда людьми, впоследствіи обоготворенными.

Съ XVII-го в. особенно развивается символическое толкованіе миеа среди ученыхъ и теологовъ Запада. Оно дълается общераспространеннимъ въ XVIII-мъ в. Павъстный миссіонеръ о. Лафито (Lafiteau), которому наука обязана драгоцънными извъстіями о бытъ краснокожихъ племенъ Америки, стремится отыскать сокровенный смыслъ въ ихъ преданіяхъ. Оттъняя сходство между миеами греческими и прокезскими, овъ заботливо выдъляетъ первобытный характеръ сказаній древняго міра; тъмъ не менъе, онъ ищетъ мистическаго смысла въ прокезскихъ преданіяхъ о богахъ. Бріантъ (Bryant) (1774 г.), работая надъ древнегреческими миеами, старается открыть въ нихъ слъды библейскаго разсказа о потопъ. Наконецъ, Томасъ Тэйлоръ (Taylor) (1758—1830) ищетъ мистическаго смысла въ описаніи языческихъ миеовъ и обрядовъ, составленныхъ Павзаніемъ, современникомъ императора Адрі-

ана. Еще одно воззрѣніе было очень распространено въ предшествующіе вѣка: миоы древнихъ и такъ называемыхъ дикарей считали за обломки божественнаго откровенія. Откровеніе въ чистомъ видъ, данное еврейскому народу, при разселеніи народовъ впало будто бы у дикарей и язычниковъ въ забвеніе, подверглось искаженію. Разсказы о ботахъ у язычниковъ древняго міра и некультурныхъ народностей разныхъ материковъ должны лишь отражать библейское повѣствованіе.

Этимологическое толкование миновъ возродилось съ особенной силой, начиная со второй четверти прошлаго стольтія, благодаря быстрымъ и неожиданнымъ успъхамъ сравнительнаго языкознанія. Это направление явилось посль долгаго забвенія во всеоружій новыхъ лингвистическихъ знаній и совершило быстрый перевороть во взглядахъ на миоологію. Нъкоторое время господство такъ называемой филологической школы въ изследовании миновъ казалось безспорнымъ: лингвистическое и символическое толкование соединились, казалось, чтобы внести новый свъть въ изучение темнаго народныхъ върованій. Но, послъ полувъкового господства надъ человъческой мыслью, ей суждено было пасть подъ ударами, нанесенными ему болбе точнымъ и трезвымъ изученемъ міросозерцанія некультурныхъ народовъ. Въ виду значенія, которое съпграло и отчасти еще имъетъ въ нъкоторыхъ кругахъ филологическая школа объясненія миновъ, не безъинтересно будеть остановиться на изкоторыхъ представителяхъ ея немного подробите.

Родоначальникомъ новаго теченія въ изученіи миоологіи по справедливости считается знаменитый Яковъ Гриммъ (Grimm). Безъ сомнѣнія, у Гримма были предшественники и въ предыдущихъ стольтіяхъ: со временъ реформаціи въ Германіи начинаетъ уже пробиваться любовь къ своей національной старинь, къ изученію германскихъ древностей. Но Я. Гриммъ далъ этому направленію грандіозное развитіе. Представители филологической школы всь въ большей или меньшей степени воспитались подъ влінніемъ этого великаго изслъдователя. Они расширили его выводы, распространили ихъ на другіе народы, отчасти внесли поправки въ теорію Гримма, отчасти, наоборотъ, употребили свои изыскапія для поддержанія и доказательства именно наиболье слабыхъ сторонъ его ученія. Дъятельность Гримма имъла особенное развитіе въ области изученія: 1) языка, 2) древностей права и 3) германской минологіи.

Мивнія Гримма являются непосредственнымъ результатомъ движенія, давшаго въ Германіи такъ называемую историческую школу. «Миеологія» (Deutsche Mythologie, 1835) Гримма, какъ п прочіе труды его, справедливо пишеть А. Н. Пыпинъ, представлиють реакцію «противъ отвлеченнаго раціонализма XVIII-го в. и стремленіе къ раскрытію національныхъ особенностей». Миоологія, по мивнію Гримма, представляеть результать того-же свободнаго творчества народа, какъ языкъ его и право. «Съ первыхъ же страницъ преднеловія (къ миеологіи), Гриммъ съ любовью говорить о національной древности и съ негодованіемъ о тахъ, кто не хочеть или не умаеть изнить памятниковъ прошлей народной жизни, или видитъ въ ней одно варварство». Христіанство, явившись на сміну язычеству, съ чужимъ наыкомъ, чуждыми понятіями, разрушило прежнія върованія. Но «язычество многіе въка было внутренней жизнью народа; въ немъ не только сложились черты первобытной грубости, но проявились и лучиня правственныя движенія народа, составившія его религію». Сказки, легенды, обряды, пѣсни, суевърія-все это обломки древняго міросозерпанія народа. Подъ вліяніемъ христіанства, нѣкогда грозныя божества измельчали, ниспустились до уровня злыхъ духовъ, чертей, нашли себь убъжище въ народныхъ сказаніяхъ и обрядахъ. Эти последніе необходимо собирать, систематизировать, изучать, чтобы возстановить первоначальный образъ божествъ, очистить ихъ отъ наросшихъ на нихъ простонародныхъ воззрѣній, поднять ихъ до прежней высоты и на чертать картину древне-германской религи. Собрание огромнаго матеріала и толкованіе его въ указанномъ направленіи и составляєть содержаніе «Миеологіи» Гримма. Строгаго филологическаго объясненія древнихъ божествъ у него еще нътъ, но путь для развитія будущей филологической школы уже намачень. Гриммъ особенно настанваль на значении для минологіи изученія языка. Ошибкой Гримма было не признавание имъ почти никакихъ заимствованій и поздивишихъ наслоеній въ области народнаго творчества. Онъ одинаково пользовался и действительными следами древняго язычества, сохранившимиея въ народъ, и разеказами, проникцими въ народъ изъ книжной литературы. Многіе изъ последователей Гримма развили до врайностей слабыя стороны его теорін, образовавъ такъ называемую «школу искателей боговъ», которан старалась, основываясь исключительно на лингвистическихъ данныхъ, въ минополияхъ разныхъ народовъ возсоздать изъ обломковъ върованій величавые образы высшихъ божествъ. Ученики часто забывали при этомъ ту осторожность и серьезную критику, которымъ не измѣнялъ ихъ великій учитель. Они держались также преимущественно изследованій индогерманской семьи народовъ, между тъмъ какъ Гриммъ, признавая тъсное родство

арійцевъ между собою, все же обращался иногда къ сравненію съ другими народностями.

Но для движенія дальнъйшей мысли теорія Гримма оказала огромную услугу. Одинъ изъ его учениковъ, непосредственно воспитавшійся подъ вліяніемъ его воззрѣній, извѣстный нѣмецкій этнографъ Мангартъ (Mannhardt), впослъдствін отказавшійся отъ прежнихъ взглядовъ, чтобы примкнуть къ новымъ теченіямъ въ минологіи, формулилируетъ справедливо сущность ученія Гримма. «Яковъ Гриммъ, пишетъ Мангартъ (цит. по Пыпипу), сдълалъ великій шатъ впередъ, когда взглянулъ на миеологію не какъ на произведеніе сознательнаго умозрвнія, но какъ на созданіе безсознательно поэтически творящаго народнаго духа, аналогичное съ языкомъ. Этимъ онъ положилъ основаніе научному разумѣнію не только германской, но также греческой и римской и всякой другой минологи». Отмъчая отсутствие у Гримма критики источниковъ и матеріаловъ, Мангартъ замъчаетъ, что «Я. Гриммъ долженъ былъ быть склоненъ все мноическое въ народныхъ массахъ нашего времени принимать за осадокъ, за новую одежду, за ослабленную или болъе грубую форму первобытной языческой минологии и притомъ за продолжающийся по прямой лини отголосовъ минологіи именно того народа, у котораго найдено данное

Пкола Гримма не осталась безъ вліянія и на русскую науку: его теорія пріобръла въ Россіи много адептовъ. Во главѣ ихъ стоитъ О. И. Буслаевъ, оказавшій громадное вліяніе на развитіе любви въ родной старинъ и къ собиранію произведеній народнаго творчества. Естественно, конечно, что, талантливый послѣдователь Гримма, Буслаевъ не осталея чуждъ и недостатковъ своего учителя: это заставляло его выставлять нѣкоторыя положенія и слѣдовать методу, въ настоящее время осужденные научной критикой.

Въ западно-европейскихъ странахъ, особенно вт Германіи, могущественное вліяніе взглядовъ Гримма сказалось въ дѣятельномъ оживленіи въ собираніи этнографическаго матеріала, особенно преданій, сказокъ и т. п. Его сборники и сочиненія: «Сказки» (Kinder und Hausmärchen), «Легенды Германіи» (Deutche Sagen), «Юридическія древности Германіи» (Deutche Rechtsaltersthümer) и др. вызвали въ свѣтъ многочисленные аналогичные сборники изъ различныхъ мѣстностей, преимущественно Германіи. Другіе послѣдователи Гримма развивали болѣе или менѣе успѣшно его методъ изслѣдованія.

Въ этомъ послъднемъ направлении особенную важность представляютъ работы Адальберта Куна (Kuhn) и Шварца (Schwartz).

«Кунъ, писаль Мангартъ, распространилъ методъ Гримма на область индо-европейскую и съ одной стороны проследиль въ памятникахъ санскрита развитіе миеа, отъ старъйшихъ представленій до цълой развитой системы, съ другой указалъ возможность того первобытнаго начала, которое лежало въ основъ этого развития и послужило источникомъ для образованія минологіи греческой и римсвой. Съ этими результатами было подорвано старое представление о мисологін народа, какъ готовой системѣ, и задачей науки становился вопросъ объ ен развити» (Пыпинъ). Кунъ искать не нъменкую, или римскую, или другую минологию, а минологию встхъ индо-европейскихъ народовъ. Въ этомъ его положительная заслуга нередъ наукой. Но методъ Куна быль неудаченъ. Онъ предполагаль, что гимны, сохранившеся въ Ведахъ, принадлежать глубочайшей древности и рисуютъ первобытное состояніе индо-европейскихъ народностей. Въ этомъ отношения онъ доказывалъ лишь ходячую теорио своего времени, впоследствін оказавшуюся несостоятельной передъ ученой критикой. Выдающійся лингвисть своего времени, Кунъ приступиль къ сравнению названий разныхъ божествъ у различныхъ представителей индо-европейскихъ народовъ. Санскритскій Diaus повторяется въ греческомъ словъ Zevc санскритское Parjanya-въ лиговскомъ Перкунъ, Varuna—въ греческомъ О ососубс и т. д. Путемъ подобныхъ сравненій онъ думалъ открыть первобытную религію и мисологію древнихъ арійцевъ. Зная значеніе этихъ божествъ изъ гимновъ древней Индіи, можно было, по его миъшю, уяснить значение аналогичныхъ божествъ у другихъ народовъ, инеологія которыхъ сводилась, такимъ образомъ, только къ отраженю минологіи, обрисованной въ гимнахъ Ригъ-Веды. Книга Куна «О висхожденій отня» (Herabkunft des Feuers), вышедшая въ 1859 г., представляетъ образецъ примъненія этого метода, тъмъ болье шат каго, что и парадлели въ названіяхъ божествъ проведены часто далеко не научно.

Въ этомъ же направленіи работаль и Шварцъ. Шварцъ сохранившінся досель народныя сказанія называль «низшей минологіей».
Онь считаль ихъ не обломками нъкогда развитой минологіи; наобороть, онъ видъль въ нихъ тъ основные мотивы, изъ которыхъ впосльдствіи возникли болье развитыя представленія о богахъ. Труды
Куна и Шварца, быть можетъ, не имъли бы той популярности, если бы
ови ограничились только лингвистическими толкованіями. Шварцъ и
Кунъ слишкомъ тъсно объясняли источники народной минологіи: во
всей минологіи они усматривали только аллегорію явленій природы

«Всѣ группы миеовъ, пишетъ Шварпъ въ своемъ извъстномъ сочинении «Происхождение миеологи» (Ursprung d. Mythologie, 1860), доказываютъ, что грозы были преимущественно элементомъ миеологий». Проявления грозы, столь живыя и столь страшныя для первобытнаго ума, поражали дикаря. Поэтому, грозу и можно найти въ основъ почти всякаго божественнаго существа. Кунъ всюду былъ склоненъ видъть огонь, ураганъ, облака и молніи.

Шварца и Куна можно признать основателями такъ называемой метеорологической системы толкованія минологіи, согласно которой всь мины такъ или иначе повъствуеть о дъйствии грозы, грома, молніи, тучъ и пр. Количество ихъ последователей было чрезвычайно велико. Въ Россіи теорія Шварца была воспринята и популяризирована извъстнымъ А. Н. Аванасьевымъ. Въ своихъ «Поэтическихъ возэрвніяхъ славянъ на природу» Аванасьевъ, собравшій грандіозный матеріаль о върованіяхь русскихь крестьянь и западныхь славянъ, разсматриваетъ ихъ преимущественно съ точки зрѣнія теорій Шварца. Но Аванасьевъ знакомъ и съ трудами другого ученаго мпеолога и лингвиста, именно Макса Мюллера (Müller), нвсколько видоизм'внившаго основанія Куна и Шварца и явившагося представителемъ теоріи солярной. Въ противоположность метеорологической теоріи Шварца онъ видель во всёхъ минахъ лишь отражение разсказовъ первобытныхъ народовъ о солнцъ, его восходъ и закать, борьбъ съ облаками и пр.

Въ 1856 г. вышла въ свътъ «Сравнительная миоологія» (Essays on Comparative Mythology) M. Мюллера. Его широкая, своеобразная теорія получила громадное распространеніе въ Англіи, Германіи, Франціи и Россіи. Въ краткихъ чертахъ она сводится, по словамъ самого Мюллера, къ следующимъ положениямъ: «1) Отдъльныя вътви арійской семьи языковъ до раздъленія ея обладали не только общими словами, но и общими миеами. 2) То, что мы называемъ богами въ минологіи, были силы, которыя, какъ предполагалось, дъйствовали въ великихъ явленіяхъ природы. 3) Наименованія отдъльныхъ боговъ и героевъ, общія нікоторымъ или всімъ вітвямъ арійской семьи, древиће ведійскаго и гомеровскаго періодовъ и потому представляють важитышій матеріаль для мисологовь. 4) Наилучшее ръщение древнихъ проблемъ мнеологии заключается въ этимологическомъ разборъ именъ боговъ и богинь, героевъ и героинь. Разъ невозможно признать, продолжаетъ Мюллеръ, что эти имена возникли не сверхъестественнымъ путемъ, следуетъ принять, что въ основани ихъ лежитъ разумная преднамъренность. Всякій разъ, когда мы сможемъ открыть эту последнюю, мы насколько возможно близко подходимъ въ коренному представлению о богахъ и богиняхъ.» М. Мюллеръ предположилъ, что въ до-исторической жизни народовъ было четыре періода развитія: въ первый, названный имъ «рематическимъ», образовывались кории и первоначальныя грамматическія формы; во второй періодъ, «діалектическій», отдѣлились другь отъ друга семитекая семья языковъ, арійская и туранская; миоы, эти подчасъ несообразные народные разсказы, возникли въ третій, такъ называемый «минологическій» періодъ. Въ этомъ періодъ различные индо-европейскіе народы составляли еще одну группу: отсюда значительное сходство, пногда тождество ихъ миновъ. Наконецъ, наступаетъ четвертый періодъ, «національный», когда появляются отдільные языки въ Индіи. Персін, Грецін, Италін, Германін. Въ періодъ сложенія миновъ языкъ представляль по М. Мюллеру, значительныя отличія оть языка въ следующій періодъ: онь «отличался чувственнымъ нагляднымъ характеромъ, называлъ только предметы и ихъ доступныя чувствамъ состоянія; понятій и словъ отвлеченныхъ... еще не было, и вследствие того явленія природы, годовыя и суточныя перем'єны, гроза и буря были олицетворяемы». Создание мисовъ объясняется именно этимъ свойствомъ нервобытнаго языка и тъми явленіями его, воторыя М. Мюллеръ называетъ полинимизмомъ и синонимизмомъ (многоименностью и соименностью). Названія предметовъ, по мнѣвію М. Мюллера, выражали наиболье характерный признакъ его; во такъ какъ у каждаго предмета такихъ признаковъ нъсколько; то понятно, что у каждаго изъ нихъ могло быть ивсколько названій. Съ теченіемъ времени большинство наименованій оказались лишними и отбрасывались; у предмета осталось одно какое нибудь вазваніе, которое можно считать его именемъ собственнымъ. чить древиве языкь, темъ богаче онъ синонимами. Одинъ и тогь же признакъ можетъ принадлежать различнымъ предметамъ; следовательно, иссколько различныхъ предметовъ называются однимъ и темъ же названіемъ. Такъ возникають синонимы. Метафоры, которыя кроятся во многихъ названіяхъ предметовъ и явленій, постевы разговорной рачи отъ отца къ сыну, слова теряють свой первоначальный смысль, и внукъ совершенно превратно понимаетъ слово, истинное значене котораго было виолив ясно деду, понятно отпу, но чуждо уже сыну. Такимъ образомъ, имена нарицательныя дълались собственными; санскритское слово Dyaus, напримъръ, отвъчающее греческому Zeug и означающее небо, превращалось, въ имя небеснаго божества. Этимъ путемъ возникалъ миеъ. Следовательно, миеъ—это результатъ невернаго пониманія, извращенія языка. По М. Мюллеру «миеологія есть бользиь языка». Чтобы понять миеъ, необходимо предварительно выдёлить всё позднейшія наслоенія, поэтическія украшенія; сущность миез выясняется тогда изъ самого языка того народа, которому онъ принадлежитъ. Если же въ самомъ языке это слово затемнилось, надо искать ключъ путемъ сравненія съ языками родственными. Отсюда—«сравнительная миеологія».

Лишне, конечно, доказывать, къ какимъ натянутымъ толкованіямъ должна была привести теорія М. Мюллера. Видя во встать минахть отражение разсказовь о солнцѣ, онъ создаль знаменитую солярную теорію объясненія миновъ. Нівкоторое время основанія этой теоріи, быстро воспринятыя, какъ и положенія Куна и Шварца, казались совершенно безспорными. Во всехъ почти странахъ шла работа въ направленій; указанномъ тремя основателями филологической школы миеологовъ. Даже теперь, когда критика успъла разрушить ихъ выводы и методы, нередко встретить отголоски ихъ миеній въ вопросахъ минологіи. Среди русскихъ ученыхъ труды А. А. Потебни, Н. О. Сумцова и Владимірова, касающіеся минологіи славянскихъ народностей, въ большей или меньшей степени носять на себъ печать вліянія указанныхъ ученыхъ. Даже новъйшіе изследователи, хотя и не примъняють болье метода основателей филологической школы мнеологіи, не всегда вполнъ свободны отъ стремленія видъть въ минахъ символизацію явленій природы: грозы, тучъ, солнца и т. и.

Теоріи Гримма, Куна, Шварца, М. Мюллера о возникновенін мисовъ представляютъ въ настоящее время лишь историческій интересъ. Создатели пережили свои теоріи и были свидътелями ихъ развитія и паденія. Но за ними навсегда останется огромная заслуга: они возбудили и подняли интересъ къ миеологіи и хотя-бы ошибками своими содъйствовали развитно новыхъ взглядовъ. Труды Куна, Шварца и М. Мюллера были обращены почти исключительно на изученіе миновъ индо-европейскихъ народностей. Казалось, что минологія исчернывается изученіємъ миоовъ древнихъ Индіи и Персіи, Греціи и Рима, германцевъ, кельтовъ, славянъ, литовцевъ и латышей. Изученіе религіозныхъ воззрѣній первобытныхъ народовъ ограничивалось ихъ культомъ; ихъ разсказы о богахъ казались совершенно безъинтересными. Если и вкоторые изследователи и обращали на нихъ внимание, то подъ вліяніемъ господствующихъ теорій видѣли и въ миеахъ первобытныхъ расъ лишь ту же символизацию небесныхъ язлений, грозы или солица. Этнографическій элементь для изученія древнихъ върованій отодвигался, такимъ образомъ, на второй планъ. При господствующемъ убъжденіи, что только при посредствъ сравнительнаго языкокъдънія можно раскрыть истинный смыслъ мисовъ, изученіе ихъ, естественю, дълалось исключительнымъ достояніемъ лингвистовъ. Такъ какъ въ основу толкованія ихъ ставился санскритъ и санскритскіе памятшки, оно стало монополіей санскритологовъ. Этнографъ, которому, казалось, должно было принадлежать по праву изученіе первобытныхъ върованій на широкой основъ изслъдованія всего человъчества на шашихъ ступеняхъ культуры, не допускался къ нему, если онъ не быть одновременно и лингвистомъ.

Матеріаль, между тъмъ, накоплялся и требоваль обобщенія. Съ дугой стороны, крайности филологической школы, естественно, приводили къ критикѣ, иногда слишкомъ страстной, но справедливой въ своей основъ. Потребность расширить область наблюденій за предълы пило-европейскихъ народовъ крѣпла сама собой. Далѣе, было доказаво, что Веды, которые считались дамятникомъ быта индо-европейневь на заръ ихъ жизни, оказываются болъе поздняго происможденія, что они освіщають лишь извістный моменть въ эволюціи арійскаго племени, перешедшаго въ Индію. Все это въ совокупности отвимало почву у филологической школы. Въ качествъ противовъса последней возникло и окрепло убеждение, что мины-не продукть «бользии изыка», какъ думалъ М. Мюллеръ, не символизація явленій, происходящихъ въ надземныхъ сферахъ, а результатъ творчества примитивныхъ народностей, ихъ первобытнаго міровозарвнія. Дикарь повыствоваль вы минахъ лишь то, во что онъ самъ върилъ и излагалъ пль такъ, какъ онъ думаль; миоъ для него не символъ, не сказка, не искаженное представление, за живое проявление его мысли, его чувства, его върованій. Следовательно, чтобы понять мисъ, необходимо прежде всего изучить психическій міръ первобытнаго человѣка. Голько историко-сравнительное изследование быта и верований некультурныхъ расъ можетъ открыть истинное значение миеа и дать возможность проникнуть и осв'ятить первобытное міровоззр'яніе и первобытную религио человъчества. Лингвистическое изучение мина отходило въ свою очередь на второй планъ, становилось лишь субсидіарнымъ. Оть мертваго, часто недостаточно извъстнаго даже спеціалистамъ, матеріала для изслідованія миновъ-языка ученые минологи обратилеь къ живому источнику, къ непосредственному изучению психологіи первобытныхъ расъ. Съ этого момента ведетъ свое начало антропологическая школа въ изучени вфрованій, вступившая въ борьбу съ школой филологической. Центръ тяжести изследованій быль перенесенъ ею изъ рукъ лингвистовъ въ руки этнографовъ и историковъ первобытной культуры. Первымъ крупнымъ представителемъ этого направленія является Тэйлоръ; но называть его родоначальникомъ новаго теченія въ изслѣдованіи начальныхъ вѣрованій человѣчества можно лишь постолько, посколько ему привадлежитъ заслуга постановки вопроса на новую почву въ повъйшее времи. Разработавъ огромный матеріалъ, онъ содъйствовалъ больше, чѣмъ кто либо, во время господства филологической школы, открытію новаго пути изслѣдованія. Но мысль Тэйлора, считающаго миоы классической древности отраженіемъ и пережиткомъ болье низкой ступени развитія, когда классическіе народы переживали еще состояніе дикости, его убъжденіе, что миоъ нужно толковать съ точки зрѣнія психологіи первобытнаго человѣка, высказывалась уже давно: она пробивалась въ теченіе столѣтій сквозь отуманившіе человѣчество теоріи символизаціи миоовъ, евгемеризма и лингвистическаго толкованія.

Кром в развившихся въ классическом в мірв этимологическаго, символическаго и евгемеристическаго изъясненія миновъ, съ развитіемъ христіанства, какъ уже было уномянуто, появилась еще одна попытка выяснить сущность древнихъ преданій. Представителемъ этого направленія явился извъстный своей ученостью кесарійскій епископъ Евсевій Памфилъ (IV в.). Къ объяснение мисовъ привлекла Евсевія полемика съ апологетами языческихъ върованій. Онт горячо нападаеть, говорить Лангъ объ Евсевін, на тъ объясненія, которыя египетскіе жрецы давали египетскимъ богамъ, изображающимъ или животныхъ, или полу-животныхъ и полу-людей. Евсевій ожесточенно оспариваль разнорѣчивыя мньнія своихъ современниковъ язычниковъ и своихъ предшественниковъ, стремивнихся отыскать высокій и чистый смысль въ минахъ и придававшихъ имъ значеніе символического толкованія явленій физического міра и т. п «Положимъ, писалъ онъ, что создатели миновъ имали въ виду аллегорически представить физическія явленія, но для чего они придали имъ форму, которую мы по справедливости считаемъ за наиболее отвратительныя сказки? Въ какомъ состоянии умственнаго развитія должны были находиться люди, которые не могли созерцать явленія природы, наиболіве чистыя, иначе, чімъ такъ, что эти явленія имъ напоминали гръхи, наиболъе ужасные и наименъе естественные». Миом, по мибню Евсевія, принадлежать къ эпохъ, когда человъкъ, находясь на ступени варварства, живя внв закона, быль еще неспособень къ болъе высокому творчеству, чъмъ эти грубыя сказки. «Древніе народы, пишеть онъ, въ чрезвычайной дивости, въ которой они жили, не говорили вовсе о богь, создатель всяхъ вещей... Они предавались всевозможнымъ постыднымъ поступкамъ, такъ какъ законы правственной жизни не были еще установлены, и не было
еще ни порядка, ни правилъ, ни мира между людьми; они вели
жизнь безгравственную, бродячую и дикую; они думали, какъ безсмысленныя животныя, только о томъ, чтобы наполнить свой желудокъ и были въ нъкоторомъ родъ безъ Бога въ этомъ мірѣ». Съ
развитіемъ людей появляется поклоненіе свътиламъ и людямъ (волшебникамъ и колдунамъ). Древніе же, достигнувъ цивилизаціи, замъчасть Евсевій, не желали отбросить свои старые миоы, выдумали
для нихъ моральныя или физическія объясненія, какъ это сдълалъ
Плутархъ и многіе другіе до и послѣ него. Взгляды, аналогичные съ
только что приведенными, высказывались и нъкоторыми другими христанскими мыслителями: они не были заинтересованы, какъ язычникиапологеты, давать миоамъ символическое толкованіе.

Аналогичныхъ взглядовъ держался писатель XVII-го в. Спенсеръ (Spencer). Въ своей работъ объ еврейскомъ культъ онъ приходить къ заключению, что этотъ последний былъ разрешеннымъ свыше примененемь общихъ языческихъ пріемовъ. Извъстный Давидъ Юмъ (Hume), въ болье новое время нервый поставившій вопросъ о происхожденіи религіи ва эмпирическую почву и на изученіе психологіи такъ называемыхъ диварей, выражаетъ опредъленно, что «у первобытнаго человъка можно предположить существование только наибол ве обыкновенных в ощущений человъческой жизни, стремление къ счастью, боязнь несчастья, ужасъ передъ смертью, мстительность, стремление въ получению пищи и другія потребности: только эти мотивы руководять имъ». Первобытный человыть, кромъ того, не знаеть природы, ни ся явленій, но за то онъ облужеть живымъ воображениемъ, и это то последнее приводить его въ созданию въ своей фантазіи высшихъ существъ. «Всв люди, замъчаеть Юмъ, въ общемъ имъютъ склонность представлять себъ всъ существа на подобіе людей, облекать всь предметы качествами, вогорыя свойственны самимъ людямъ и которыя люди замѣчаютъ въ себь. Мы видимъ на мъсяцъ человъческое лицо, въ облакахъ мы видимъ войска». Отсюда частое употребление персонификации: «деревья, горы, ръки персонифицируются, неодушевленная природа получаетъ жизнь и чувства... Можно ли удивляться, заключаетъ Юмъ, что при полномъ везнаніи истинныхъ причинъ явленій, люди... подчинились непосредственному господству извастныхъ сверхъестественныхъ силъ, въ которыхъ они предполагали и разумъ и чувствования?» Этимъ путемъ Юмъ стремится объяснить въ своемъ трудъ «Естественная исторія религій» (Natural history of religion, 1752 г.) происхожденіе многобожія, а, слѣдовательно, и мнеовъ. Съ большей, пожалуй, опредъленностью та же мысль проведена Фонтенелемъ (Fontenelle) въ его статьъ: «О происхожденіи мнеовъ» (De l'origine des Fables. Oeuvres, III, 1758). Его работа была забыта; однако, сужденія его о происхожденіи мнеовъ настолько трезвы и опредъленны, что легко счесть ее за трудъ мыслителя новѣйшей антропологической школы.

«Мы такъ привыкли, излагаетъ Лангъ мибніе Фонтенеля, съ нашего дътства къ абсурдности греческой мисологи, что перестали замъчать ихъ нельность. Почему разсказы о лодяхъ, о животныхъ, о богахъ до такой степени невъроятны и возмутительны? Почему, спранциваетъ Фонтенель, мы перестали разсказывать подобныя вещи? Отвътъ на это-что первобытные люди находились на степени дикости, почти непостижимой для насъ, и что греки получили свои мины отъ людей, которые находились на подобной ступени дикаго состояния. Посмотрите, продолжаетъ овъ, на нафровъ и прокезовъ, если вы хотите знать, на что были похожи первобытные люди, и не забывайте при этомъ, что даже прокезы и кафры-люди, которые имъютъ за собой длинное прошлое... Чамъ невъжествениве человъкъ, тъмъ больше ему кажется чудесь вокругъ. Первые разсказы первобытныхъ людей полны невозможныхъ вещей, «потому что эти разсказы были составлены людьми, способными видъть многія вещи, которыя въ дъйствительности не существуютъ».... Даже самые грубые люди, продолжаеть Фонтенель, обладають любопытствомы и спращивають себя о причинахъ явленій. «Философія существовала даже въ ть грубые въка», и эта грубая философія широко содъйствовала появлению миоовъ». Фонтенель, подобно представителямъ современной антропологической школы, замичаеть, что боги въ минологіяхъ кажутся намъ безнравственными оттого, что они придуманы людьми, этика которыхъ ни въ чемъ не была похожа на нашу. Съ поднятіемъ уровня морали и боги стали возвышениве и лучше. Такъ, боги времени Циперона стоять значительно выше въ правственномъ отношении, чъмъ боги Гомера. Обширный умъ Фонтенеля сумълъ также отмътить сходство миновъ въ разныхъ странахъ земного шара; съ удивительной ясностью мысли онъ объясняль его обще-человъческимъ интеллектуальнымъ развитіемъ независимо отъ страны, гдѣ оно происходитъ. «Нельзя считать наукой, замъчаеть Фонтенель, набиванье себъ головы глупостями грековъ и финикіянъ; наукой будеть понять, что собственно привело грековъ и финикіянъ къ выдумвѣ этихъ глуностей»;

Новайшія проблемы минологіи, такимъ образомъ, уже были ясно намъчены Фонтенелемъ: понять ирраціональный элементь миновъ можно только подъ условіемъ изученія и пониманія психическаго состоянія и культурнаго уровня некультурныхъ народностей, создававшихъ мисы. Указанному Евсевіемъ и Фонтенелемъ пути следоваль де Броссъ (de Brosses). Въ своемъ труде «О культе боговъ фетишей» (Du culte des dieux fétiches) онъ стремился, говоря о фетишизме, открыть умственное состояніе дикаря, способнаго только къ самымъ грубымъ верованіямъ и разсказамъ о евоихъ божествахъ.

Задачи и пути миоологіи были, такимъ образомъ, уже намѣчены писателями предшествующихъ вѣковъ; работы филологической школы отодвинули ихъ на нѣкоторое время на второй планъ, пока, благодаря трудамъ Тайлора и его послѣдователей, миоологія не вышла снова на правильный путь и не перешла въ руки этнографовъ, вооруженныхъ значительно болѣе богатымъ матеріаломъ, чѣмъ ихъ предшественники XVII-го в и имѣющихъ возможность, кромѣ того, воспользоваться положительными сторонами лингвистическихъ конструкцій филологической школы.

Сущность взглядовъ Тэйлора повторяеть основанія, высказанныя предшественниками автропологической школы. «Нашему наблюденію, пишеть Тэйлорь, доступны несомнѣнныя явленія древнихъ и новыхъ вародовъ, такъ върно представляющихъ то умственное состояніе, которому принадлежить развитіе миновъ, что они въ одно и то же время сохраняють сознание смысла своихъ старыхъ мноовъ и непринужденную и естественную привычку созидать новые... Только вследствіе полнаго невежества и нежеланія узнать веносредственно, какъ и какого рода людьми составляются мины, простан философія этихъ послъднихъ была скрыта подъ грудами мусора, насыпанваго комментаторами», «Хотя секреть толкованія миоовъ и не быль никогда совершенно утрачень, но онъ быль забыть, продолжаеть Тэйлоръ. Къ нему обратились снова, главнымъ образомъ, олагодаря современнымъ писателямъ, которые съ громаднымъ трудомъ и искусствомъ изследовали древній языкъ, поэзію и народныя сказанія нашего племени». Тэйлоръ стремится доказать, что «миоъ возникъ въ дикомъ состоянии, господствовавшемъ въ отдаленные въка во всемъ человачества», что у некультурныхъ народовъ современности его можно встретить въ неизмененномъ почти виде, тогда какъ более пивилизованные представители человъчества продолжають, «частью удерживая его дъйствительныя начала, а частью развивая унаследованные оть него результаты въ формъ преданія предковъ», сохранять его «не только съ снисхождениемъ, но и съ почетомъ».

Благодаря этому, слъдуя методу изученія переживаній, можно,

по мивнію Тэйлора, изучать миом на различныхъ стадіяхъ ихъ развитія, начиная отъ грубыхъ попытокъ такъ называемыхъ дикарей объяснить естественныя явленія до наиболье развитой, достигнутой миоами, антропоморфизаціи, наконецъ, до миоовъ древней Гредіи и Индіи.

Въ разсказахъ о богахъ, такимъ образомъ, находить себъ выраженіе живая мысль примитивнаго человіка, его міровозэрініе. Прраціональный элементь миоологіи разныхъ народовъ кажется таковымъ только оттого, что мы, находясь на неизмфримо высшей ступени правственнаго и умственнаго развитія, не способны стать на точку зрѣнія первобытнаго человѣка. Для послѣдняго поражающій современнаго европейда прраціональный элементь мина не существуеть. То, что важется намъ сказочной прикрасой, представляется некультурной народности вполнъ естественнымъ. Поразительное сходство въ миеахъ разныхъ первобытныхъ народовъ, никогда другъ съ другомъ не сталкивавшихся, объясняется прежде всего сходствомъ въ психологін всёхъ некультурныхъ расъ. Чемъ ниже уровень сравниваемыхъ народностей, темъ чаще сходство доходитъ подчасъ до тождества. Это оттого, что чемъ ближе раса или племя къ первобытной стадіи цивилизаціи, тъмъ меньше оно успъло подвергнуться разнороднымъ вліяніямъ, опредъляющимъ національный типъ, тъмъ болбе сходства во вибшнихъ условіяхъ быта, а, следовательно, схожихъ чертъ въ міровозэрѣнін, въ психическомъ мірѣ.

Таковы въ общихъ чертахъ основныя положенія антропологической школы изученія мисовъ и втрованій. Кромт Тэйлора, давшаго мощный толчекъ къ развитно указанныхъ пдей, къ наиболве извъстнымъ представителямъ того же направленія следуеть причислить Лёббова и отчасти Спенсера. Въ нъвоторыхъ частяхъ своихъ работъ о первобытныхъ върованіяхъ они въ значительной степени примыкаютъ къ антропологической школь, за исключениемъ, конечно, евгемеристическихъ толкованій Спенсера. Далье, къ ней принадлежить извъствый въмецкій этнографъ Мангарть. Въ началь своей дъятельности овъ быль последователемъ Гримма и филологической школы, но впоследствии подъ вліяніемъ новыхъ идей, примкнуль ко взглядамъ шводы антропологической. Извъстный этнографъ Вайцъ (Waitz) оказалъ немаловажную услугу новому направлению, объединивъ въ своемъ монументальномъ трудъ «Антропологія первобытныхъ народовъ» (Anthropologie d. Naturvolker) свъдънія о минологіи и религіи первобытныхъ расъ. Наконецъ, къ наиболъе горячимъ адентамъ антропологической школы принадлежить Э. Лангъ. Въ своихъ основныхъ трудахъ, озаглавленныхъ «Миеологія» (Mythology) и «Миеы, культь и религія» (Муth, ritual a. religion) онь подвергаеть критикъ положенія филологической школы. Исходя изъ точки зрѣнія нервобытныхъ дикарей, онъ изучаеть ихъ миеы; ею же онъ объясняеть и миеологическій циклъ древне-классическаго мира. Если у Тэйлора можно еще встрътить нѣкоторые отголоски филологической школы, то Лангъ уже вполнъ освободился отъ нея и, путемъ широкаго примѣненія историкосравнительнаго метода, идеть по вовому пути, намѣченному Тэйлоромъ.

Основныя положенія антропологической школы приняты въ пастоящее время наукой; многія изъ нихъ сдълались элементарными и вошли въ учебники этнографіи и первобытной культуры.

Оттеняя общность исихологін первобытныхъ народовъ, представители новъйшихъ теченій изученія мисовъ далеки, однако, отъ отрипанія заимствованій, которыя одно племя ділаеть у другого въ области миса и культа, пожалуй, въ неменьшей степени, чемъ въ области матеріальной культуры. Напротивъ того, если изслѣдователь встрвчаеть сходство въ основныхъ чертахъ мина у двухъ чуждыхъ другь другу по происхождению племенъ, онъ прежде всего станетъ искать заимствованіе. Лишь въ томъ случать, если это посліднее велья доказать на основании точныхъ историческихъ, культурныхъ пли лингвистическихъ данныхъ, явится возможнымъ объяснить его общюстью психического міра некультурныхъ народностей. Заимствованя въ области миса встръчаются часто, и научене ихъ составляетъ особый отдель первобытной религии. Но, какт бы ни были значительны заимствованія мисовъ, останется крайне общирный матеріаль въ первобитныхъ върованіяхъ, въ минологіи и культь, не объяснимый этвить путемъ. Стоитъ сравнить многіе разсказы о божествахъ, думув, животныхъ и т. п. среди населенія Азін, Америки, Африки и Австраліи, чтобы вполнѣ убѣдиться, что они составыноть результать общаго всемъ этимъ народамъ культурнаго уровия и вытекающаго изъ него сходства въ ихъ міровоззрѣніи. Тамъ, гдв заимствование не можеть быть признано, необходимо обратиться къ народной психологии Такимъ образомъ, антропологическая школа взученія върованій ставить свои задачи и пын въ тесную связь съ исихологіей. Марилье (Marillier), одинъ изъ наиболъе видныхъ представителей антропологической школы во Франціи и переводчика работа Ланга, формулируета ва сладующихъ словахъ связь между минами и психологий такъ называемыхъ дикарей. «Интересно, что безчисленные миеы, сообщаемые намъ сравнительной этнографіей, низводятся къ крайне ничтожному количеству типовъ, и что каждый изъ нихъ находить себъ легкое объяснение въ изучени върований и обрядовъ. Задача психолога, такимъ образомъ, опредъляется ясно: на его обязанности лежить отнести эти элементарныя втрованія къ извістнымъ чертамъ, свойственнымъ интеллектуальной и эмоціонной структуръ умовъ, въ которыхъ они существують; психологь же долженъ отыскать и объяснение этихъ спеціальныхъ чертъ въ общихъ условіяхъ жизни людей, въ достигнутомъ ими уровив умственнаго развитія, въ эволюціонномъ моменть, въ которомъ мы ихъ находимъ. Законы, которые удается формулировать этимъ путемъ, будутъ имъть общее значение въ виду поразительнаго единообразія, которое представляють элементарныя религіозныя представленія, какова бы ни была этническая группа, составляющая объекть изученія. Если, такимъ образомъ, продолжаетъ Марилье, только благодари общимъ знаніямъ, которыя доставляеть экспериментальная психологія о человъческой душь, мы достигаемъ способности понимать и объяснять эмбріональныя религіозныя представленія, служащія объектомъ изученія сравнительной минологіи, то религіозная психологія даеть намъ въ свою очередь драгоцънныя данныя, представляющія возможность начертать картину общей интеллектуальной и волевой эволюціи, выяснить и дополнить которыя составляеть единственную цёль аналитической психологіи. Ни одинъ фактъ не имъетъ для исторіи религіи и для психологіи большаго значенія, чёмъ эта поразительная монотонность идей, проявившаяся у разныхъ расъ въ ихъ митніяхъ о причинахъ явленій, о происхожденіи и назначеніи человъка; разсказы, наиболъе чуждые другъ другу, словно служили взаимно моделями, и всь они отражають ть же представления и ть же способы чувствовать. Въ этомъ, кончаетъ Марилье, заключается одновременно то, что даеть фактамъ наиболье върную гарантию достовърности и доставляеть каждому частному закону, который удастся установить, почти универсальное значение». Свёдёния о первобытной религін должны, такимъ образомъ, начинаться съ изученія исихологіи народовъ. Но, изучая первобытныя върованья при помощи психологіи, историкъ первобытныхъ религій доставляеть цінныя данныя для психологіи обще - человъческой. Со времени господства антропологической школы исторія религіи, очевидно, не можеть ни начинаться, ни ограничиваться изученемъ религіозныхъ системъ историческихъ расъ. Психическій міръ такъ называемыхъ дикарей, ихъ върованія оказываются матеріаломъ, на которомъ зиждется весь вопросъ о первобытной религи. Даже древивишие намятники цивилизованныхъ расъ рисують върованія уже на сравнительно высокой ступени развитія; черты же архаическихъ воззрѣній въ этихъ памятникахъ не будуть повитим безъ широкаго сравненія еъ бытомъ некультурныхъ расъ. Невольно является вопросъ о пригодности имфющихся въ распоряжевів этнографа матеріаловъ для поставленныхъ цалей. М. Мюллеръ, вапримъръ, защищая филологическую школу, признавалъ ихъ недостойными довърія, сравнительно съ историческими источниками. Лисвредитировать этнографическія данныя было посліднимъ средствомъ филологической школы; сдёлать это казалось тёмъ легче, что часто этнографическія свідінія находились въ рукахъ лицъ безъ научнаго образованія, любителей, не признающихъ кригики источниковъ. «Относительно этнографіи религій, справедливо замізчаеть Марилье, діло обстоить такъ же, какъ и съ другими областями этнографіи: нельзя вообразить себя минологомъ или историкомъ обычаевъ и народныхъ легендъ. Именно темъ, что слишкомъ много людей забывало это, объясняются многія обвиненія, которыя лежать на этихъ наукахъ». Критическое отношение къ этнографическому матеріалу необходимо, и въ исторіи развитія первобытныхъ втрованій, какъ и въ другихъ наукахъ: сама филологическая школа пала именно оттого, что недостаточно критически отнеслась къ источникамъ, на которыхъ поконансь ен основанія да дана за периода и мерания подавидов падох

Новъйшія всестороннія изысканія въ области быта такъ называемихъ дикарей доставили обширный и провъренный матеріалъ также и по
первобытнымъ върованіямъ. Онъ не только не уступаетъ, но иногда превосходитъ нолнотой и достовърностью свъдънія, добываемыя изъ мнотихъ, темныхъ еще историческихъ памятниковъ, нерѣдко отрывочныхъ
п допускающихъ иногда различныя толкованія. Этнографъ въ настоящее
время съ полнымъ правомъ можетъ отвътить на упреки въ пригодности
въ этомъ отношеніи этнографическаго матеріала словами Марилье:
«Мы имъемъ внѣ всякаго сомнѣнія извъстія столь же полныя и
столь же достовърныя о ново-зеландскомъ Мауи, какъ и о Геркулесъ древнихъ грековъ, мы знаемъ болье подробно религію зулусовъ или меланезійцевъ Соломоновыхъ о-въ и Новыхъ Гебридъ,
чъмъ религію ассиро-халдеевъ, и тлинкитскій мисъ объ Эль-воронъ
намъ извъстенъ изъ столькихъ же и столь же върныхъ свидътельствъ, какъ и индусскій мисъ о Праяпати».

Какъ ни велико разстояніе, отдъляющее культурнаго человъка отъ первобытнаго, какъ ни трудно первому стать на почву міросозерцанія последняго, изследованія быта такъ называемыхъ дикарей накопили достаточное количество сведеній, чтобы наметить, по крайней мере, некоторыя основныя черты психологіи представителей некультурныхърасъ. Каковъ же, спращивается, основной источникъ минологіи? что заставляеть примитивныя народности создавать дикіе, несообразные разсказы о своихъ божествахъ?

«Мы вст, пишеть Лангь, живемъ въ мірт, котораго не знаемъ; наука постоянно стремится отыскивать въ хаосъ невъдомаго новые матеріалы, чтобы увеличить область раціональнаго знанія. Дикари, такъ же, какъ и мы, любознательны, у нихъ та же жажда къ познанию; они, какъ и мы, «хотять знать причину явленій»; но . . . они не имъютъ нашей способности сосредоточивать вниманіе. Они съ той же охотой удовлетворяются объяснениемъ извъстнаго явления, съ какой жаждутъ получить какое-нибудь объяснение. Они вынуждены извлекать свою философію изъ своихъ узкихъ понятій. Ихъ общіе взгляды вскорф кажутся абсурдными цивилизованнымъ людямъ. Такимъ образомъ, любознательность и дов'брчивость характерны для ума дикаря. Поставленный лицомъ къ лицу съ извъстнымъ явленіемъ, первобытный человъкъ старается дать себъ въ немъ отчетъ; онъ придумываетъ для себя объяснение или получаетъ таковое по преданию въ формъ мина. Такого рода мины принадлежать столько же къ коньектурамъ первобытной науки, сколько и къ древней религии. Они имъютъ своей причиной явленія, которыя поражають дикаря и которымъ онъ даеть по своему объясненіе». Желаніе узнать причину вещей оказывается, такимъ образомъ, стремленіемъ уже первобытнаго человѣка. Но, чтобы удовлетворить своей любознательности, онъ на каждый вопросъ создаеть кажущийся ему возможнымъ отвътъ. Надо ли ему объяснить заинтересовавшее его явленіе: смъну дня и ночи, появленіе и исчезновеніе свътилъ на небесномъ сводъ, характерную черту во вибшнемъ видъ животнаго, рыбы или птицы и т. п., онъ легко придумываеть объясняющій явленіе разсказъ и върить ему. Мись можно, по справедливому зам'вчанію Ланга, назвать «наукой дикаря». Естественно, конечно, что разсказы невультурныхъ народностей находятся въ соотвътствии съ ихъ общими ваглядами на предметы.

Итакъ, минологія есть совокупность отвитось, которые даетъ себи примитивный человикъ на вопросы о причинахъ всихъ обращающихъ его вниманіе явленій. Источникъ ея — любознательность, стремленіе къ истинъ одинаково свойственное, какъ примитивному, такъ и цивилизованному человъку, двигающее все человъчество по пути интеллектуальнаго прогресса.

Мивніе, что любознательность—характерная черта некультурныхъ вародностей, оспаривалось, однако, нъкоторыми очень компетентными путещественниками и учеными, въ частности, Спенсеромъ.

Такъ, чапримъръ, одинъ изъ путешественниковъ по Бразиліи, Бать (Bates) сообщаеть о сопровождавшемъ его туземить, что тоть не зналь будто бы причину происхожденія молніи и грома; на вопросъ Бата индбецъ отвъчаль, что онъ «никогда не слымиь объ этомъ въ своемъ племени». Это отсутствие любопытства Бать объясняеть безпечностью дикаря, поддерживаемой отсутствіемъ письма, и тъмъ, что насущные интересы всецтло поглащають интересы нецивилизованнаго человъка. Довъріе къ показаніямъ Бата, одежо, подрывается его же собственными словами. Опрощенный имъ соущикъ туземецъ имълъ опредъленную теорію о конфигураціи міра; онь почувствоваль, по словамъ путещественника, необходимость теоріи о земль и водахъ и выдумаль таковую. На этомъ примъръ ясно, по подобныя утвержденія, такъ же, какъ и показанія объ отсутствів решин у некультурныхъ народностей, основаны на простомъ недоразумьни. Взглядъ такого авторитетнаго ученаго, какъ Спенсеръ, представляется значительно болбе важнымъ. «Дикарь не испытываеть удивленія, утверждаеть Спенсерь, а когда умъ не можеть испытать удявленія, челов'ять естественно долженъ оказаться неспособнымъ къ любознательности». Но Спенсеръ, однако, признаеть, на основании пльющихся въ его рукахъ свъдъній что нъкоторые некультурные вароды, наоборотъ, отличаются любопытствомъ. У даяковъ, по его словамъ, ненасытимая любознательность, туземцы Самоа «очень любопини», тантине «любопытны и любознательны». Несмотря на это, «первобытный человъкъ, по митино Спенсера, неспособный думать, лишень и желанія знать и не имбеть тенденціи создавать теоріи... дварь никогда не чувствоваль потребности сбъяснить себь то, что что окружаеть». Спенсерь подтверждаеть свои противоръчивыя мибни показаніями упомянутаго уже путешественника Бата и извъстнаго изследователя Африки Парка (Mungo Park): последнему не удалось получить отъ туземцевъ удовлетворительнаго отвъта о причинахъ перемънъ дня изночилом змондантични ин от вид миниси

Опиоочность выводовъ Бата доказывается лучие всего свидътельствомъ другаго путешественника, долговременно пребывавшаго среди тъхъ же бразильскихъ племенъ, какъ и Батъ, а именно, американскаго геолога Харта (Hartt). Бразильскіе дикари не имъютъ, по словамъ Карта, общей теоріи о совокупности явленій, но у вихъ существуєть много мнеовъ, объясняющихъ различныя явленія. Туземцы сначала были очень сдержанны и не поддавались ни на убъжденія Харта, ни на вознаграждение. Эта замкнутость въ отношени къ чужому въ вопросахъ о върованіяхъ, общая всемъ некультурнымъ народностямъ, легко вводила въ заблуждение путешественниковъ. Только случай и находчивость Харта заставили туземцевъ разговориться, и Харть получилъ возможность собрать ихъ миоы, служащихъ лучшимъ опровержениемъ мивнія Бата. Его работа «Мивы о черепахів съ Амазонки» (Amasonian Tortoise Myths, Rio de Janeiro, 1875) пролила новый свъть на міровозаръніе бразильскихъ дикарей. Десятильтіе спустя у другихъ туземцевъ Бразиліи Штейненъ (v. d. Steinen) записаль тоже весьма интересныя и первобытныя космогоническія преданія. Свідінія, собранныя позднъйшими изследователями среди населенія Чернаго материка, свидътельствуютъ противъ предположенія, высказаннаго Паркомъ, однимъ изъ серьезнъйшихъ изследователей Африки прошлаго времени. Этнографія, въ ея современномъ состояніи, обладаеть богатыми матеріадами, записанными изъ устъ африканскихъ народностей; эти разсвазы въ значительной степени относятся къ ихъ минологическимъ представленіямъ.

Самый характеръ преданій и разсказовъ, записанныхъ изъ устъ некультурныхъ народностей разныхъ материковъ, изъ живого источника народнаго творчества, опровергаеть мибніе Спенсера. Стоить только внимательные отнестись къ содержанию сказаний, количество которыхъ въ настоящее время уже крайне значительно и увеличивается, кром' того, съ каждымъ годомъ, чтобы убъдиться въ томъ, что любознательность является основной чертой примитивнаго человъка. Какіе бы мины ни изучаль изследователь, будь то наивные разсказы австралійцевъ или туземцевъ Бразилін, минологическія свъдьнія эскимосовъ и другихъ арктическихъ народностей, краснокожихъ племенъ Съверной Америки, населенія Малайскаго архипелага, Поли-и Меланезіи или, наконецъ, минологическое творчество разноплеменнаго населенія Африки и народныя предація русскихъ инородцевъ и крестьянъ западной Европы, изследователю бросится въ глаза, что множество миеовъ каждой народности или племенной группы носить характеръ объясненія явленій. Все это въ значительномъ количествъ случаевъ мном, если такъ можно выразиться, изъяснительные; они могли появиться только подъ условіемъ, если имъ предшествовалъ вопросъ, возникающій въ умѣ некультурнаго человѣка, потому что они представляютъ именно отвъты на подобные вопросы. Такимъ образомъ, «философія первобытныхъ народностей ищетъ «causas cognoscere rerum», совершенно такъ же, какъ и философія цивилизованныхъ людей»: Но мысль ихъ

слишкомъ быстро дълаетъ заключение отъ дъйствия къ причинъ; этимъ ихъ философия отличается отъ цивилизованной.

Не следуеть при этомъ забывать, что ежедневный опыть примитивнаго человъка крайне ограниченъ и спутанъ ошибочными и суевърными представленіями; вследствіе этого, его міровосэреніе должно значительно отличаться отъ такового же цивилизованныхъ расъ. «Дикарь, пишетъ Лангъ, ищетъ объяснения явлений, которое было бы основано на его опыть, но знанія, которыми онъ обладаеть о физическихъ причинахъ и о законахъ природы, крайне общи, и онъ вынужденъ поэтому прибъгать къ тому, что мы можемъ назвать метафизикой, и давать, такимъ образомъ, во многихъ случаяхъ сверхъестественныя объясненія. Чемъ меньше известны естественныя причины, тъмъ шире область, открытая для метафизическихъ и сверхъестественныхъ гипотезъ». То, что кажется цивилизованному человъку невозможнымъ, представляется некультурному человъку естественнымъ; его ограниченный опытъ заставляетъ его вилючать въ разрядъ доказанныхъ, следовательно, и истинныхъ явленій множество того, что откидываеть критика просв'ященнаго человъка. На почвъ любознательности, которая даетъ толчекъ къ созданио мисовь, и узости познаній и опыта, при отсутствій критики, вырастають странныя, своеобразныя религіозныя системы некультурныхъ народностей, приводившія въ недоумітніе многихъ изслідователей.

Пто покружения присторы принцення и постана постана по постана постана просторы присторы по постана п

An analysis of the state of the

Возникновеніе религіознаго чувства.—Основы первобытныхъ върованій.

Вопросъ о причинахъ, вызвавщихъ въ первобытномъ человъкъ религіозное чувство, составлялъ предметъ споровъ и ръзкихъ несогласій въ теченіе всъхъ временъ, въ особенности же съ момента, когда міръ некультурнаго человъка сталъ привлекать на себя вниманіе. Строго говоря, этотъ вопросъ не входитъ въ задачи и цъли этнографіи, которая занимается исторіей развитія первобытной религіи. Онъ относится къ философіи религіи. Но, такъ какъ къ ръшенію его привлекается этнографическій матеріалъ о върованіяхъ первобытныхъ народовъ, будетъ умъстно сказать о немъ нъсколько словъ, конечно, посколько въ немъ задъты этнографическія свъдънія.

Что человъть даже на низшей ступени развитія обладаеть религіознымъ чувствомъ, извъстно изъ массы свъдъній о некультурныхъ расахъ. Когда, не имъя удачи на охотъ, онъ обращается съ молитвой къ божеству, взывая къ нему о помощи, его молитва вытекаетъ изъ глубины религіознаго чувства, можетъ бытъ, столь же высокой и чистой, какъ у цивилизованнаго человъка. Силъ его психическаго ощущенія, конечно, нисколько не мъщаетъ, что представляемое имъ божество не имъетъ ничего общаго съ представленіями на этотъ счетъ болъе культурныхъ людей.

На вопросъ одного изследователя у бушмена, доброе или злое ихъ божество Каге, и какъ молятся ему, бушменъ прочелъ следующую молитву: «О Каге, Каге! разве мы не твои дети? Разве ты не видишь нашего голода? Дай намъ нищу—и онъ даетъ ее намъ полными руками», прибавилъ бушменъ. Но тотъ же туземецъ, читавшій по словамъ изследователя, приведенную молитву съ религіознымъ экстазомъ, глубоко верующій въ исполненіе ея, разсказывалъ ему же мисъ о Каге, где богъ является въ виде саранчи. Про это божество саранчу Каге, Кагнь или Каггенъ собранъ, преимущественно Бликомъ (Bleek), целый

пиклъ невъроятныхъ, съ точки зрънія европейца, разсказовъ. Его дъянія, такъ же, какъ и жены его и сына, ихневмона, носятъ даже неприличний характеръ. Подобныхъ примъровъ абсурдныхъ представленій о божествахъ и, одновременно, высокаго религіознаго чувства къ нимъ можно было бы привести не мало. Они убъждаютъ прежде всего въ томъ, что религіозное чувство, его сила и чистота, даже возвышенность не составляетъ удъла только высшихъ расъ; далъе, что оно стоитъ совершенно виъ зависимости отъ тъхъ представленій, которыя векультурный человъкъ имъетъ о своихъ божествахъ.

Возникновеніе религіознаго чувства объяснялось различнымъ образонь Заманчивый, быть можеть, на первый взглядь, методь заключать отъ психологін культурнаго человѣка къ психическому міру дикаря слишкомъ шатокъ. Изследователю въ этомъ случае часто грозитъ опасность, не имея достаточно данныхъ, надълить первобытнаго человъка мыслями, чувствами, исихическими движеніями, совершенно естественными у цивилизованнаго человъка, но безусловно чуждыми ему. Бринтонъ, разсмотравь взгляды различныхъ мыслителей древности и современности на возникновение религіознаго чувства, приходить къ заключению, что псимическая основа его вездъ, во всемъ міръ, одна и та же: «это сознаше, или, если хотите, предположение, что сознательная воля есть первоначальный источникь всяческой силы; это вера въ то, что за міромъ доступныхъ нашимъ чувствамъ явленій, разно отъ него, но давая ему вившнюю форму, существование и двятельность, лежить первоначальное, невидимое и неизмѣримое могущество Разума, сознательной Воли Интеллекта, аналогичныхъ нѣкоторымъ образомъ нашимъ, и—что существенно-что человько можето сообщаться со нимо». Далье, Бринтонъ продолжаетъ, «что краеугольнымъ камнемъ всякой вѣры ва земат есть втра въ общение между человтческимъ и божественнымъ образомъ, между человъкомъ и Божествомъ». Мензисъ, признавая, что возникновение религіознаго чувства есть психическая веооходимость, утверждаеть, что «на всёхъ ступеняхъ своего существованія человѣкъ видѣлъ, что міръ, находящійся внѣ его, и міръ его чувствъ и желаній борются между собой. Но, продолжаеть Мензись, въ человъкъ живетъ и убъждение, что эти два мира извъстнымъ образомъ могутъ быть приведены въ гармоню, и что существуетъ сила, господствующая въ каждомъ изъ этихъ несогласныхъ царствъ, благодаря которой, отождествляя себя съ нею, онъ также можетъ избъжать этой вражды». Благодаря чувству своей безпомощности передъ враждебной ему природой, «въ немъ пробуждалась въра въ нъчто, имьющее отношение какъ къ визинему міру, такъ и къ міру его

сердца, въра въ существо, сочувствующее его желаніямъ и имъющее силу осуществить ихъ во визиней жизни».

Ръшенія, которыя предлагались нъкоторыми изследователями на основаніи этнографических данныхъ, не представляются удовлетворительными. Очень распространенное съ древности предположение, будто человъкъ на низшей ступени культуры боязливъ и склоненъ всюду видъть враждебныя ему силы, а, слъдовательно, и обоготворять послъднія, не оправдывается новъйшими изслъдованіями. Дъйствительно, примитивный человъкъ въруеть въ сверхъестественныя силы многихъ предметовъ видимаго міра, которое человъческое знаше низвело на уровень совершенно безопасныхъ; но онъ не боится ихъ. Страхъ не оказывается его постояннымъ спутникомъ, и извъстный афоризмъ Петронія: primos deos fecit timor-«первыхъ боговъ создаль страхъ» не находить себь оправданія въ свъдъніяхь о быть и характерь некультурныхъ народностей. Искать источника возникновенія върованій въ представленіяхъ о сві или смерти, какъ это ділали Лёббокъ, Спенсеръ и др. также не основательно. «Религіозныя идеи низшихъ расъ, пишетъ Лёббокъ, находятся въ тёсной зависимости, и, быть можетъ, даже прямо происходять оть сна и сновиденій. Сонъ и смерть, продолжаеть онъ, какъ бы доказывая свое последнее положение, всегда считались родственными между собою. Въ классической миоологіи богъ сна (Somnus) и богъ смерти (Mors) представлялись дътьми богини ночи (Nox); точно также и дикарь естественно долженъ быль въ смерти видать начто врода сна и могъ ожидать, что его товарищъ проснется и отъ этого сна, какъ всегда просыпался отъ обыденнаго». Но ни Лёббоку, ни другимъ изслъдователямъ, какъ, напримъръ, Спенсеру, особенно отгънявшему роль въ создании върований представлений о сит и смерти, не удалось доказать, что эти последнія являются источникомъ религіознаго чувства. Ихъ доводы объясняють лишь, почему первобытныя религіозныя представленія направляются на тотъ или другой путь, ночему некультурный человъкъ, обоготворяя, напримъръ, души умершихъ и обращаясь къ нимъ съ молитвой, мало вниманія удёляль хотя бы небеснымъ свътиламъ. Неудача этихъ попытокъ находить себъ объяснение въ томъ, что изслъдователи слишкомъ часто смънивали проявленія религіознаго чувства примитивныхъ народностей съ его источникомъ. Эти последнія можно открыть только при условін изученія нсихологіи первобытнаго человіжа, условій его быта.

Первобытный человъкъ борется прежде всего за свое существование: онъ постоянно озабоченъ приисканиемъ себъ пищи, онъ старается осилить суровыя условія природы, животныхъ, превосходящихъ его си-

лой и величиной. Но, по удовлетвореніи своихъ потребностей, онъ отдыхаеть, пока голодъ не вынудить его снова искать себь пропитанія; непредусмотрительность некультурных в народностей въ этомъ отношени всемъ извъстна. Такимъ образомъ, жизнъ примитивнаго человъка какъ бы разбита на двъ противоположныя другь другу стороны. Когда онъ доволенъ и сыть, его тело отдыхаеть, зато фантазія сильно работаеть; этомоменты, когда онъ дълаетъ рисунки, укращаетъ себя и предметы своего обихода, когда онъ можеть также задавать себъ вопросы о причинахъ выеній, его окружающихъ, создавать свои мины, пъсни и пр. Когда онъ, подъ вліяніемъ голода, идетъ за добычей, его мозгъ направленъ превмущественно на изобратение способовъ, содайствующихъ достижению изли. Это нелегко достается ему: часто онъ бродитъ цълыми днями прежде, чемъ встретитъ добычу; часами, какъ, напримеръ, въ Австраліи, онъ лежить неподвижно, дожидаясь, чтобы какая нибудь птица спустилась на него, прельщениая приманкой, которую онъ держить въ рукахъ. Плохо вооруженный, съ незащищеннымъ тъломъ, ему приходится остерегаться хищныхъ животныхъ. Онъ встръчаетъ множество случайностей, или содъйствующихъ или препятствующихъ ему; онь имъетъ свои примъты, цълый циклъ представленій, связанныхъ съ главной цълью его поисковъ, съ добываніемъ себъ пропитанія. Примитивный человъкъ, дълающій быстрыя обобщенія, отыскивающій причину явлени, встръчаясь съ случайностями, которыя часто разрушають всъ его расчеты, долженъ себя чувствовать безсильнымъ передъ ними: отчего вчера охота его была удачна, а сегодня нътъ? что за сила послада ему во время его поисковъ за дичью дождь и подмочило тетику его лука, не дало ему возможности вытереть огонь изъ проможинкъ сучьевъ? и т. д. Онъ чувствуетъ себя неспособнымъ реагировать противъ этихъ случайностей, онъ не можетъ бороться съ ними. Это сознание своей безпомощности въ отношении къ неизвъстимъ ему силамъ вибшняго міра, своей слабости въ борьбъ съ вими должно было зародить въ его душт первые проблески релиполнаго чувства. Не имъя возможности ни своей физической силой, ни своей хитростью и ловкостью, ни знаніемъ мельчайшихъ привычекъ животныхъ и птиць, однимъ словомъ, ни однимъ изъ доступныхъ ему средствъ устранить неблагопріятныя для него случайности, опь можеть только признать, что существують неведомыя ему силы, оть которыхъ, очевидно, зависить его успъхъ или неудача. Склонить эти существа быть благосклонными къ себъ онъ можеть средствами, достигающими этой цъли у подобныхъ себъ: просъбами, дарами, иногда оказывая на нихъ извъстнаго рода давленіе.

Другой существенный вопросъ заключается въ томъ, что собственно побудило первобытнаго человъка направить свое религюзное чувство на то или иное явление визшняго міра? каковы были побудительныя причины, заставившія человіка видіть высшихъ существъ въ объектахъ, совершенно матеріальныхъ, и придавать имъ даже на болъе высокихъ ступеняхъ культуры дикія, уродливыя формы? Этотъ вопросъ можетъ быть рашенъ только съ точки зранія психологіи примитивнаго человъка. Къ такому ръшению и приступало большинство изследователей. Многіе изъ нихъ, однако, къ сожаленію, надъляли человъка на низшихъ ступеняхъ культуры исихическими чертами, совершенно ему не свойственными, и не изучали темный міръ первобытнаго міровозарѣнія на основаніи этнографическихъ данныхъ. Всъ сходились въ основномъ положении, что обоготвореніе со стороны некультурнаго ума направляется на объекты. производящие на него впечатлъние. Разногласие начиналось съ того, что собственно во визиней природъ болъе всего должно поражать умъ и воображение первобытнаго человбка. Въ оправдание многихъ неосновательныхъ решеній, следуеть иметь въ виду, что количество и, главнымъ образомъ, качество этнографическаго матеріала, который могъ бы привести къ правидьному освъщению вопроса, были далеко на тъ, которыми пользуются новъйшие изслъдователи. Ученые прежняго времени, лишенные прочно-установленныхъ этнографическихъ фактовъ, были отчасти силой обстоятельствъ выпуждены фантазировать на счеть психологіи первобытнаго челов'єка. Именно тімъ, что рѣшенія поставленнаго вопроса опирались не на фактическія данныя, а на личныя, болье или менье остроумыя комбинаціи отдыльныхъ авторовъ, могло держаться мнаніе, что наиболає поражающими мысль примитивнаго человъка явленіями были гроза, тучи, вътеръ и т. п., какъ предполагали послъдователи метеорологической теоріи, или, что за такія явленія следуеть считать смену дня и ночи, восходъ и закатъ солнца и т. п., какъ доказывали представители теоріи солярной.

Чтобы понять психологію первобытныхъ расъ, слідуеть отрівшиться отъ взглядовъ, воспитанныхъ тысячельтіями культуры и разсматривать представителя некультурныхъ народностей совершенно объективно. «Главное различіе между способомъ понимать міръдикаремъ и нами, пишетъ Лангъ, заключается прежде всего въшировомъ распространеніи теоріи персонализма. Весь ходъ мысли человічества заключается въ томъ, чтобы уменьшить число предметовъ, входящихъ въ классъ персонифицируемыхъ явленій, уве-

личить количество признаковъ, благодари которымъ извъстный объектъ можеть быть предметомъ персовификаціи. Для цивилизованнаго человъка только человъческія существа представляются персонифицированными. Мы едва считаемъ каждое изъ низшихъ, хотя бы и наиболъе вителлектуально развитыхъ, существъ за такихъ, которыя образуютъ отдъльное я; мы отрицаемъ личность у менъе интеллектуально развитыхъ существъ, какъ, напримъръ, у рыбъ. Лишь на половину сознательное вліяніе первобытной мысли заставляеть насъ въ поэтическомъ творчествъ персонифицировать солице или вътеръ. Но для дикаря, и въ особенности для людей, которые были болъе отсталыми, чъмъ наиболъе низкія въ культурномъ отношеніи расы, намъ извъстныя, вся природа представляла совокупость одушевленныхъ существъ. Дикарь не имъетъ разумнаго представленія о личности: для него личность-это способность чувствовать, распространенная повсюду: онъ придаеть одинаково всемъ явленіямъ это чувствованіе личнаго, индивидуального существованія».

Способность къ персонификаціи оказывается неизбъжнымъ слъдствіемъ взгляда первобытнаго человъка на самого себя и на окружающую его природу. Человъкъ цивилизованный проводить ръзкую границу между собой и природой, дикарь считаетъ себя слитымъ съ ней въ одно цьлое. Онъ еще не поднялся до уровня, когда человъкъ, въ гордомъ сознаніи, что онъ вѣнецъ природы, способенъ объективно разсматривать обстановку, въ которой ему приходится жизнь. Неспособный еще къ анализу, первобытный человъкъ переноситъ свои способности, физичеснія и умственныя черты, свое я на всю природу, на всь ея явленія. Все въ природѣ мыслить, думаетъ, существуеть. какъ онъ, дикарь; все испытываеть или способно испытывать одни съ нимъ потребности, лишенія, радости. Одинъ изъ изследователей Южной Америки пишетъ следующее по поводу изученныхъ имъ туземцевъ Гуйяны: «Выраженіе, «люди и другія животныя» или другое употребительное выражение «люди и животныя» заключаеть въ себь идею, покоющуюся на сознании превосходства, которое принисываеть себѣ цивилизованный человъкъ надъ міромъ животныхъ. Подобной иден разделения всехъ существъ на два класса нетъ у туземцевъ (Гуйяны). Слъдуетъ обратить внимание на ничтожную разницу, которая въ дъйствительности существуетъ между человакомъ въ его дикомъ состоянии и другими животными. Эта разница настолько слаба, что она ускользаетъ у дикаря. Не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что для видъйца остальныя животныя отличаются отъ людей только своей формой тъла в силой; въ умствен-

номъ отношении между ними изтъ различія». Естественно отсюда, что туземецъ Гуйяны надъляеть не только міръ животныхъ теми же чувствами, какими обладаеть самъ, но что даже «многіе скалы, водопады, потоки, всевозможные неодушевленные предметы состоять, по ихъ мивнію, какъ и человікъ, изъ тіла и души». Индійцы, живущие въ Андахъ, убъждены, что всъ животныя имъютъ своихъ колдуновъ-шамановъ, какіе встръчаются у нихъ самихъ. Алгонкины твердо върять, что животныя, даже самыя низшія, обладають той же мыслительной способностью, какъ и человъкъ. Какъ неизбъжное следствіе этого они наделяють душами штиць, животныхъ и все другія существа. Одинъ оджибвей видъль во сит, что скала пошла къ нему будто бы навстръчу, поклонилась ему и снова стала на свое мъсто. Этого было достаточно, что бы индъецъ увъровалъ въ способность данной скалы двигаться и въ желаніи ея служить ему. Чиппевеки въруютъ, что всъ животныя обладаютъ душой, точно также и неодушевленные предметы, напримъръ, предметы обихода. Даже у такой сравнительно развитой народности, какими были мексиканцы, изследователи отметили те же взгляды; каждый предметь, по ихъ мивню, имвль своего духа. Это представление раздвляется и каренами Пидіи: они увърены, что у каждаго предмета видимой природы имъется свой духъ, который и обладаетъ имъ. Эти свъдънія убъждають въ въровании некультурныхъ народовъ, будто вся природа одушевлена; въ приведенныхъ примърахъ поклонения скалъ и дереву ясно сказывается, что они особенно дорожать, когда неодущевленные предметы выказывають признаки жизни. Та же взгляды на природу можно встрътить у туземцевъ другихъ материковъ. Населению Соломоновыхъ о-въ, напримъръ, морскія волны кажутся оживленными; если онъ начинаютъ слишкомъ сильно вздыматься, туземецъ бранитъ ихъ и угрожаеть имъ. По митию туземнаго населенія Африки, «человъкъ не представляеть изъ себя существо, отдъленное отъ другихъ и поставленное на вершина творенія значительно выше животныхъ. Напротивъ того, они смотрятъ на последнихъ, какъ на существа таинственныя и загадочныя, жизнь которыхъ наполнена тайнами; они относятся къ нимъ то какъ къ существамъ, стоящимъ выше людей, то, наоборотъ, считають ихъ ниже», но всегда надъляють ихъ человъческими чувствованіями. Примъры подобнаго рода собраны въ значительномъ количествъ въ трудахъ Лёббова и Тэйлора.

Эта характерная черта первобытной психологіи и составляеть основу религіи первобытныхъ народовъ; она называется апимизмомъ. Тэйлоръ впервые выдвинулъ его, какъ основу върованій некультурныхъ

народовъ. Анимизмъ — это представление примитивнаю человъка, что вся природа одушевлена, имъетъ, въ лицъ животныхъ, птицъ, пресмыкающихся и пр., равно и въ лицъ неодушевленныхъ предметовъ, свою индивидуальную жизнь, обладаетъ тъми же способностями и чувствами, какъ и человъкъ.

Единственно съ точки зрѣнія анимизма и персонализма объясплется абсурдный элементъ миеовъ. Только благодаря ему можно
понять, напримѣръ, представленія бушменовъ, что вѣтеръ былъ
прежде человѣкомъ, у котораго были жилище-хижина и мать, и
воторый занимался игрой—катаньемъ шаровъ. Бушмены же разсказываютъ, что вѣтеръ изъ человѣка обратился въ птицу и живетъ теперь
въ пещерѣ, въ горахъ. Близкій родственникъ бушмена, разсказчика
этихъ преданій, видѣлъ его собственными глазами въ образѣ птицы
и спугнулъ его, бросивъ въ него камнемъ. Неудивительно будетъ и
древнее преданіе вагандовъ о прародителѣ своемъ Кинту, въ которомъ небо является личностью, живущимъ съ семьей и полнымъ
козніствомъ на небѣ, имѣющимъ стада и т. п. Съ тѣмъ же представленіемъ о небѣ, какъ о существѣ, обладающемъ человѣческимъ
тѣломъ и страстями, встрѣчаешься у зулусовъ и краснокожихъ Сѣверной Америкъ.

Эти же черты нервобытной мысли дають ключь кь уразумьнію ирраціональнаго элемента и въ минахъ цивилизованныхъ расъ и къ унсненію суевърій, повърій и т. п., сохранившихся у культурныхъ народовь. Зная способность первобытнаго человъка надълять жизнью всъ предметы и явленія, понятны будуть многія преданія, включенныя въ поэмы Гомера. Представленіе русскихъ крестьянъ многихъ мъстностей о томъ, что можно спугнуть вихрь, бросивъ въ него ножемъ, на которомъ послѣ этого останутся слѣды крови, коренится въ переживаніи тъхъ же идей, которыя господствують у некультурныхъ расъ; этимъ же объясняется, почему олонецкій крестьянинъ грозитъ кулакомъ волнамъ, если послѣднія слишкомъ высоко вздымають лодку и грозять ей опасностью.

Но всѣ явленія природы, одушевленные и неодушевленные предметы, персонифицируемые примитивнымъ человѣкомъ, являются не только личностями, но еще такими же, какъ онъ самъ. Онъ имъ принисываетъ тѣ же свойства, тѣ же дѣйствія, какими обладаетъ и какія самъ совершаетъ въ своей жизни. Этимъ объясняется рядъ дикихъ, преступныхъ фактовъ, которые приписываются божествамъ въ преданіяхъ некультурныхъ народовъ. Отсюда иногда циничный характеръ этихъ нелѣпыхъ, возмущающихъ цивилизованнаго человѣка, разсказовъ, благодаря которому просвъщенные люди языческаго міра и болье новые изслъдователи въ области классическихъ миновъ естественно побуждались искать въ этихъ темныхъ страницахъ миновъ высокое, символическое значеніе.

Велъдствіе характернаго для первобытнаго человъка анимизма, онъ себя не отличаетъ отъ другихъ живыхъ существъ, онъ принисываеть человъческія качества, чувства и ощущенія всьмъ животнымъ. Одинъ изъ изследователей краснокожихъ Северной Америки замечаеть, что туземцы считають рыбъ и оленей разумными, какъ люди. Іовасы разговаривають со зм'ями. Австралійцы ув'трены, что динго (туземная собака) обладаетъ даромъ слова. Они же, какъ это практикуется у краснокожихъ Америки, у самобдовъ, лопарей, остяковъ и многихъ другихъ русскихъ инородцевъ, по убійствъ медвъдя обращаются къ его трупу съ извиненіями, говорять съ нимъ, какъ съ человъкомъ и стараются этимъ успокоить его гитвъ. Медвадь, по взглядамъ австралійцевъ, дружественно расположенъ къ нимъ, готовъ имъ оказывать помощь и давать совъть. Высшее существо, во внимание къ тому, что мясо его очень вкусно, позволило людямъ ъсть его, но дробить его кости или снимать съ него шкуру запретило. По современному върованью приволжскихъ татаръ, бобръ говорить по человъчески и во время нападенія на него охотника просить не убивать его. Представленія крестьянъ Олонецкой губ. о лебедъ отзываются глубокой древностью: они увърены, что лебедь обладаеть и которыми функціями женскаго организма.

Мало того, близость человъка съ окружающимъ его міромъ понимается некультурными народностями въ еще болбе тесномъ смысль. Онь считають себя въ дъйствительности, а не въ переносномъ смысль слова, родственными животнымъ. Въ иткоторыхъ мъстностяхъ на о-въ Явъ туземцы върять до сихъ поръ, что женщины при рожденіи ребенка производять одновременно на свътъ и молодого крокодила. Тазы убъждены, что въ прежнее время женщины могли сообщаться съ медвідями и иміть отъ нихъ дітей. Тоже представленіе существуєть еще до сихъ поръ у вотяковъ. Способность женщинъ производить животныхъ и, наоборотъ, возможность человъку произойти отъ животнаго было неоспоримымъ и широкораспространеннымъ върованьемъ многочисленныхъ племенъ и народностей земного шара. Унгинскіе буряты върять въ существование «на съверо-восточной сторонъ» собачьяго царства, гдв всь мужчины-собаки, а женщины-люди и гдв, несмотря на сильное желаніе женщинъ, у нихъ всегда родятся сыновья собаки. Въра въ такъ называемыя чудесныя рожденія съ чрезвычайной опредъденностью сохранилась въ родовыхъ преданіяхъ и сказкахъ тёхъ и другихъ илеменъ, достигшихъ иногда довольно высокой культурной ступени. Якуты и часть бурять считають родоначальницей своего народа дъвицу лебедь. Лопари разсказывають о происхождении стверныхъ оленей отъ женщины полу-человъка и полу-оленя. Въ карагасской сказкъ у старика и старухи отъ принадлежащей имъ единственной коровы родится сынъ-челованъ съ коровьимъ носомъ. Въ датышской сказиа у хозянна мызы есть сынъ-зайчикъ, предупреждавшій отца о появленін воровъ. Стоитъ всиомнить, что среди некультурныхъ слоевъ населенія западной Европы существуєть вірованіе въ то, что у птицъ есть языкъ, что почитание медвъдя встръчается до сихъ поръ не только у русскихъ крестьянъ многихъ мъстностей, но даже среди гораздо болъе культурныхъ крестьянъ Норвегіи, что, наконецъ, цълый циклъ сказокъ западной Европы и Россіи, перешедшихъ отъ народа къ народу, повъствуетъ о королевъ или царицъ, обвиняемой въ томъ, что она родила щенять, и ясно будеть, какъ ценко держатся первобытные вагляды даже среди культурныхъ народовъ. Понятнымъ станетъ, при какомъ состоянии умственнаго уровня могли выработаться или вайти себъ готовую почву подобныя повърья или элементы указанныхъ п аналогичныхъ сказочныхъ эпизодовъ.

Это признаніе полной возможности, что человѣкъ можетъ произвести на свѣтъ животныхъ и наоборотъ, играетъ, какъ будетъ ясно ниже, выдающуюся роль въ религіозныхъ системахъ первобытныхъ пародностей и объясняетъ многія явленія миеа и культа цивилизованныхъ языческихъ расъ древности, египтянъ, грековъ и римлянъ.

Далъе, чувство близости къ одушевленной и неодушевленной природъ, глубокое убъжденіе, что растенія и камни стоять въ тъсвійшей связи съ міромъ человъка, что послъдній можетъ происходить и отъ нихъ, какъ и отъ животныхъ, наконецъ, персонификація свтиль, солнца, мъсяца, звъздъ, метеорологическихъ явленій уничтожають границу между людьми и природой. Если человъкъ лишь формой своей отличается отъ остальныхъ живыхъ существъ или неживихъ, съ нашей точки зрѣнія, предметовъ внѣшняго міра, понятно, что онъ можетъ съ легкостью и превращаться въ нихъ. Съ другой стороны, наоборотъ, животныя, свѣтила, горы, растенія такъ же легко могутъ принимать человъческій образъ. Въра въ такой переходъ изъ одной формы въ другую является не только естественной, но и прямо пеизбъжной, логическимъ послѣдствіемъ всего міросозерцанія примитивнаго человъка. Отсюда ведетъ свое начало общая всѣмъ первобытнымъ племенамъ въра въ превращеніе.

Метаморфоза-характерная черта первобытныхъ върованій и мина. Примитивныя народности върятъ твердо, что въ ихъ средъ есть многіе, обладающіе способностью къ превращеніямъ, напримъръ, на время могуть делаться птицами или животными. Это-искусство и, какъ таковое, доступно всъмъ. Не каждый имъетъ способность къ превращению только потому, что онъ не научился этому искусству. Отсюда широкое распространеніе върованія въ существованіе съ одной стороны живыхъ людей, обладающихъ способностью принимать видъ того или иного животнаго, а съ другой-убъжденіе, что души умершихъ, это второе я, одинаково, по воззрѣніямъ некультурныхъ племенъ, присущее какъ человъку, такъ и всей одушевленной и неодушевленной природъ, могуть превращаться въ животныхъ. Именно это върование въ возможность превращеній, возникшее на почвѣ первобытнаго анимизма, можеть считаться всеобщимъ, следствіемъ одинаковаго умственнаго и психическаго состоянія примитивнаго человѣка; оно сохраняется въ качествъ переживанія до сравнительно очень высокихъ ступеней культуры. Оно же даеть мотивъ для массы разсказовъ, которые, возникнувъ на одинаковой ступени развитія у разныхъ расъ, носять вслъдствіе этого поразительную печать однообразія, какъ будто они являются лишь варіантами одного основного мотива. Стоить, наприм'връ, вспомнить многочисленные разсказы о волкахъ оборотняхъ, въ такомъ большомъ количествъ находящиеся въ обиходъ народнаго творчества, чтобы убъдиться въ этомъ. Извъстенъ разсказъ Геродота о неврахъ, имъвшихъ будто бы способность однажды въ годъ превращаться на нъсколько дней въ волковъ. Русскіе крестьяне, крестьяне Франціи, Германін, Англіи, не говоря уже о русскихъ инородцахъ, върять въ волковъоборотней. Широко распространены аналогичныя върованія у некультурныхъ народностей, у которыхъ мъсто волка замъняетъ другое опасное или вредное животное, тигръ, ягуаръ, барсъ и пр. Всегда возможенъ вопросъ о заимствовани даннаго эпизода или разсказа объ оборотив однимъ народомъ у другого: но само върованіе, почву, на которой возникали эти разсказы, следуеть признать общечеловеческой. Несколько примъровъ докажутъ общность этихъ върованій, живыхъ еще вполит у иткоторыхъ некультурныхъ народовъ и сохраняющихся въ произведенияхъ народнаго творчества у другихъ; болъе цивилизованныхъ расъ, и может в выправно выходительно итпиния для вы

Такъ, напримъръ, туземцы Мексики върятъ, что беременныя женщины перерождаются въ животныхъ, а спящія дъти—въ мышей, если не будетъ исполнено предписанное обычаемъ торжественное жертвоприношеніе. Въ легендахъ западно-европейскихъ народовъ, равно и вы разсказахы русскихы крестьяны о вёдьмахы весьма распространены эшизодъ, по которому колдунья, въдьма, превратившаяся ночью въ животное и такъ или иначе пострадавшая отъ человъка, на слъдуюпій день оказывается раненой или больной. Иногда разсказывается, что вто нибудь выстралиль въ зайца, кошку, собаку, свинью, въ которую обратилась въдьма, а на следующій день одна изъ женпинъ селенія оказалась раненой; или, что лошадь, образъ которой приняла въдьма, была подкована человъкомъ и на слъдующій день женщина была найдена съ подковами на рукахъ и ногахъ и пр. Совершенно аналогичные разсказы встръчаются у некультурныхъ народовъ. Лафиго сообщаетъ разсказъ индъйцевъ Съверной Америки, будто старая волдунья съ сыномъ приняли видъ птицъ; волшебныя стрълы, пущенныя въ нихъ шаманомъ, ранили ихъ, а на следующее утро ваконечники стрблъ оказались въ тблахъ колдуньи и ея сына. Колдуны въ Гондураст имъли, по воззръниямъ туземцевъ, способность превращать людей въ дикихъ животныхъ, какъ русскіе колдуны обращають людей то въ волковъ, то въ собакъ, то въ лошадей. Нойды (шаманы и шаманки) лопарей, по свъдъніямъ Реньяра (Regnard), бывшаго въ Лапландін въ концѣ XVII-го в., умѣли обращать людей въ кошекъ, а сами могли принимать видъ лебедей, воронъ, соколовъ или гусей. Колдуны бушменовъ охотно обращаются въ шакаловъ и другихъ животныхъ. Добрицхоферъ (Dobrizhoffer), миссіонеръ XVIII-го стольтія, писаль, что колдуны въ Парагвав принисывали себь способность обращать людей въ тигровъ. Ливингстонъ (Livingstone) передаеть, что въ Африкъ, по глубокому убъждению населения Лоанда, глава племени можетъ превратиться въ льва, убить, кого онъ пожеметь и затъмъ снова принять человъческій видъ. Басугосы върять въ возможность для ибкоторыхъ лицъ принимать на ибкоторое время видь прожорливых в оборотней, которые занимаются, между прочимъ, лодобдствомъ. Майя Центральной Америки считаютъ своихъ колдуновъ способными принимать видъ собакъ, поросять и другихъ животвыхъ; одинъ взглядъ ихъ причиняетъ смерть.

Не только люди превращаются въ животныхъ, но и эти послъдшл, равно и камни, растенія и пр. иногда принимаютъ человъческій образъ; это даетъ имъ возможность приблизиться къ людямъ, причинить имъ вредъ или завязать съ ними прочныя отношеня. Не останавливаясь на примърахъ, можно упомянуть о сказкъ эфриканскаго племени вамадшамовъ, гдъ гіена, женившись на дъвушкъ, по желанію принимаетъ человъческій образъ, или на разсказъ скень, въ которомъ барсъ въ человъческомъ видъ является сватать

Метаморфоза-характерная черта первобытныхъ върованій и мина. Примитивныя народности върятъ твердо, что въ ихъ средъ есть многіе, обладающіе способностью къ превращеніямъ, напримъръ, на время могуть делаться птицами или животными. Это-искусство и, какъ таковое, доступно всемъ. Не каждый имееть способность къ превращение тольке потому, что онъ не научился этому искусству. Отсюда широкое распространеніе върованія въ существованіе съ одной стороны живыхъ людей, обладающихъ способностью принимать видъ того или иного животнаго, а съ другой-убъждение, что души умершихъ, это второе я, одинаково, по воззрѣніямъ некультурныхъ племенъ, присущее какъ человъку, такъ и всей одушевленной и неодушевленной природъ, могуть превращаться въ животныхъ. Именно это върование въ возможность превращеній, возникшее на почвъ первобытнаго анимизма, можетъ считаться всеобщимъ, следствіемъ одинаковаго умственняго и психическаго состоянія примитивнаго человіка; оно сохраняется въ качествъ переживанія до сравнительно очень высокихъ ступеней культуры. Оно же даеть мотивъ для массы разсказовъ, которые, возникнувъ на одинаковой ступени развитія у разныхъ расъ, носять вслідствіе этого поразительную печать однообразія, какъ будто они являются лишь варіантами одного основного мотива. Стоить, напримъръ, вспомнить многочисленные разсказы о волкахъ оборотняхъ, въ такомъ большомъ количествъ находящіеся въ обиходъ народнаго творчества, чтобы убъдиться въ этомъ. Извъстенъ разсказъ Геродота о неврахъ, имъвшихъ будто бы способность однажды въ годъ превращаться на нъсколько дней въ волковъ. Русские крестьяне, крестьяне Франціи, Германін, Англін, не говоря уже о русскихъ инородцахъ, върять въ волковъоборотней. Широко распространены аналогичныя върованія у некультурныхъ народностей, у которыхъ мъсто волка замъняетъ другое опасное или вредное животное, тигръ, ягуаръ, барсъ и пр. Всегда возможенъ вопросъ о заимствование даннаго эпизода или разсказа объ оборотить однимъ народомъ у другого; но само върованіе, почву, на которой возникали эти разсказы, слъдуеть признать общечеловъческой. Нъсколько примъровъ докажутъ общность этихъ върованій, живыхъ еще вполнъ у нъкоторыхъ некультурныхъ народовъ и сохраняющихся въ произведеніяхъ народнаго творчества у другихъ, болье цивилизованныхъ расъ, и полот то соли выпростилно и простилно

Такъ, напримъръ, туземцы Мексики върятъ, что беремсиный женщины перерождаются въ животныхъ, а спящія дъти—въ мышенесли не будетъ исполнено предписанное обычаемъ торжественнос жертвоприношеніе. Въ легендахъ западно-европейскихъ народовъ, разпо п

въ разсказахъ русскихъ крестьянъ о въдьмахъ весьма распространенъ энизодъ, по которому колдунья, ведьма, превратившаяся почью въ животное и такъ или иначе пострадавшая отъ человъка, на следующій день оказывается раненой или больной. Иногда разсказывается, что кто нибудь выстрълилъ въ зайца, кошку, собаку, свинью, въ которую обратилась въдьма, а на следующий день одна изъ женщинъ селенія оказалась раненой; или, что лошадь, образъ которой принила въдьма, была подкована человъкомъ и на следующий день женщина была найдена съ подковами на рукахъ и ногахъ и пр. Совершенно аналогичные разсказы встръчаются у некультурныхъ народовъ. Лафито сообщаетъ разсказъ индънцевъ Съверной Америки, будто старая колдунья съ сыномъ приняли видъ птицъ; волшебныя стрелы, пущенныя въ нихъ шаманомъ, ранили ихъ, а на следующее утро ваконечники стрълъ оказались въ тълахъ болдуньи и ея сына. Колдуны въ Гондураст имъли, по возгртніямъ туземцевъ, способность превращать людей въ дикихъ животныхъ, какъ русские колдуны обращають людей то въ волковъ, то въ собакъ, то въ лошадей. Нойды (паманы и шаманки) лопарей, по свъдъніямъ Реньяра (Regnard), бывшаго въ Лапландін въ концѣ XVII-го в., умѣли обращать людей въ кошекъ, а сами могли принимать видъ лебедей, воронъ, соколовъ вы гусей. Колдуны бушменовъ охотно обращаются въ шакаловъ и другихъ животныхъ. Добрицхоферъ (Dobrizhoffer), миссіонеръ XVIII-го столбтія, писалъ, что колдуны въ Парагває принисывали себь способность обращать людей въ тигровъ. Ливингстонъ (Livingstone) передаеть, что въ Африкъ, по глубокому убъждению населения Лоанда глага племени можетъ превратиться въ льва, убить, кого онъ пожеметь и затемъ снова принять человеческій видъ. Басутосы вереть вь возможность для н'Екоторыхъ лицъ принимать на н'Екоторое падъ прожорливыхъ оборотней, которые занимаются, между представляются, между представляются между представляются, между представляются между представляютс лодобдетвомъ. Майя Центральной Америки считають своих новъ способными принимать видъ собакъ, поросять и другиз шыхь; одинъ взглядъ ихъ причиняеть смерть.

Не только люди превращаются въ животныхъ, но вы выя, равно и камни, растени пр. иногда принимають образъ; это даеть иму живость изитыся причинить имъ вредь мать причинить имъ вредь мать при вя. Не останая сь махъ при вушкъ, по же при ов свениъ, въ бе ов

дъвушку въ селеніе. Аналогичныхъ повътствованій можно было бы привести въ значительномъ количествъ. Наконецъ не только живые люди обладаютъ способностью къ превращенію: души умершихъ часто, по върованіямъ некультурныхъ народностей, переходятъ въ животныхъ, растенія и неодушевленные предметы. Іорубане. напримъръ, убъждены, что души умершихъ вновь возрождаются въ образъ животныхъ, иногда и растеній. По върованьямъ мокисовъ тъла покойниковъ превращаются въ животныхъ, растенія и разные предметы; по представленіямъ индъйцевъ сіу шаманы и женщины послъ смерти дълаются дикими звърями. Индъйцы Калифорніи говорятъ, что дурные люди послъ смерти обращаются въ койотовъ. Туземцы Соломоновыхъ о-вовъ считаютъ свътляковъ за души умершихъ. Подобныя върованья сохраняются на неизмъримо болъе высокой культурной ступени.

Анимизмъ; такимъ образомъ, приводитъ къ слѣдующимъ тремъ основнымъ върованіямъ первобытнаго человъка, вытекающимъ изъ сознанія примитивнымъ человъкомъ своей близости къ видимой природъ:

1) къ въръ въ тъснъйшую связь между людьми и животнымя и пр., вслъдствіе чего человъкъ можетъ будто бы произойти отъ животнаго и пр., имъть послъдняго своимъ предкомъ; 2) къ въръ въ способность живого человъка, равно и умершаго, скинуть съ себя человъческую оболочку, чтобы явиться въ формъ того или иного предмета видимой природы; наконецъ 3) къ въръ въ духовъ и въ способность людей имъть общеніе съ душами умершихъ.

Указанные три главныхъ элемента первобытныхъ върованій составляють сущность религи некультурных врась. Въ дальнъйшемъ изложенін предстоить разсмотрѣть ихъ въ последовательномъ порядкъ, а именю: върованія, источникомъ которыхъ является 1) чувство близости человака къ природа, 2) вара въ способность къ превращеніямъ, и 3) увъренность въ возможность общенія съ душами умершихъ. И такъ, основное положение первобытной религи (миса и культа) заключается во взглядѣ некультурныхъ народностей, что всь явленія и предметы видимой природы суть существа человъкоподобныя, имфющія вмфстф съ тьмъ всф страсти, которыя господствують надъ примитивнымъ человъкомъ. Власть и могущество ихъ совершенно такія же, какъ и у людей; въ лучшемъ случав они обладаютъ способностями, которыя некультурныя народности принисываютъ своимъ колдунамъ, именно возможностью 1) становиться въ извъстныя отношенія къ окружающему міру, умънье превращаться и обращать другихъ въ животныхъ или другіе предметы и 2) проникать въ загробный міръ, вызывать мертвыхъ и управлять природой и ея явленіями, наприм'тръ, вызывать дождь или хорошую погоду.

Примитивный человъкъ въ своихъ высшихъ существахъ повторяетъ самъ себя; чъмъ выше становится его нравственный уровень, чъмъ больше развивается его умственный міръ, тъмъ дальше и боги удаляются отъ грубыхъ формъ, которыми ихъ награждаетъ первобытный человъкъ.

Чувство близости къ природъ, убъждение, что эта послъдняя въ ея отдельныхъ представителяхъ имфетъ индивидуальную жизнь, направляеть первобытнаго человѣка къ поклонению природѣ или ея представителямъ. Въра въ возможность превращения заставляеть его видъть въ существахъ, будь то люди, животныя или свътила, обладающихъ этимъ искусствомъ-личностей, стоящихъ выше обыкновеннаго человъта. Наконецъ, въра въ могущество душъ умершихъ, въ ихъ способвость оказывать вліяніе на существованіе людей вынуждаеть некультурнаго человака прибагать въ нимъ за помощью. Религіозное чувство, возвикающее и развивающееся у него вследствіе сознанія своей слабости бороться противъ неблагопріятныхъ условій, можеть, такимъ образомъ, паходить сеоб выходъ въ обоготворении и поклонении явлениямъ и предметамъ природы, обладающимъ, по убъждению первобытнаго человъка, личной жизнью, далъе въ почитани и поклонении существамъ, отлизающимся недоступной всякому человъку способностью къ превращепіямъ и, наконецъ, въ поклоненій духамъ умершихъ. Такъ какъ способность къ превращеніямъ им'єють, по предположенію примитивнаго человъка, всъ существа, которымъ онъ поклондется, то для удобства изложения будеть умъстно раздълить обзоръ первобытныхъ въровани на двъ части, именно на върования: 1) имъющия отношения къ видимой природъ и 2) вытекающія изъ поклоненія душъ. На почвъ первой изъ указанныхъ категорій вѣрованій возникають еще на низшей стадін культуры двѣ системы, дающія иногда основаніе къ развитно въры въ высшихъ боговъ: 1) тотемизмъ и 2) фетицизмъ. Върованія въ души усопшихъ вызываютъ къ жизни общирную систему поклонеши духамъ умершихъ и впоследствии культъ предковъ.

Прежніе йзслідователи обыкновенно старались найти въ числі различных указанных системъ первобытных вірованій непремінно одну, основную, первоначальную, изъ которой впослідствій развились исторію преемственности формъ религіозных воззріній на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи. Всё подобныя попытки оказываются боліє или менте неудачными. Нъкоторыя изъ нихъ пользовались, однако,

популярностью.

Такъ Лёббокъ въ своемъ трудъ: «Начало цивилизаціи» (The origin of civilisation) стремился выяснить эволюцію религіозныхъ системъ. Основаніе для начертанія последовательных в ступеней ея онъ исвалъ не въ объектъ поклоненія, а въ отношеніи человъка къ последнему. «До сихъ поръ, писалъ Леббокъ, низшія религіи классифицировались обыкновенно по качеству предметовъ поклоненія. Такъ, фетишизмъ обозначалъ поклонение неодушевленнымъ предметамъ, сабеизмъ-небеснымъ тъламъ и т. д. Но, по моему мнънію, въ этомъ случат болте правильнымъ мтриломъ должно служить самое отношение къ божеству. Первыми большими стадіями религіознаго мышленія, какъ мив кажется, должны считаться: 1) атеизмъ... отсутствие какихъ бы то ни было опредъленныхъ понятій о божествь; 2) фетишизмъ... когда человькъ полагаеть, что онъ можетъ принудить божество уступить его желаніямъ; 3) обожаніе природы или тотемизмь-поклоненіе предметамъ природы: деревьямъ, озерамъ, камнямъ, животнымъ и пр.; 4) шаманизмъфазисъ, въ которомъ высшія божества гораздо могущественнъе человъка и различны отъ него по своей природъ; мъсто пребыванія ихъ удалено отъ него и доступно только шаманамъ; 5) идолопоклонство или антропоморфизмъ, въ которомъ боги, по своимъ свойствамъ, ближе подходять къ человъку, но все таки гораздо сильнъе его. На нихъ еще можно дъйствовать убъжденіемъ; они представляють собою часть природы, а не творцовъ ея. Ихъ воспроизводять въ изображеніяхъ или идолахъ. Въ следующей за темъ ступени, заканчиваль Леббокъ, на божества смотрять уже не какъ на часть природы, а какъ на творцовъ ел. Здъсь божество впервые становится дъйствительно сверхъестественнымъ существомъ».

Недостатки выставленной Лёббокомъ системы бросаются въ глаза сами собой. Прежде всего, главный принципъ, на основаніи котораго онъ производить свое дѣленіе, имъ не выдержанъ. Въ первой стадіи, стадіи атеизма, отсутствіе понятій о божествѣ не доказываетъ «отношенія къ нему». Кромѣ того, какъ было уже указано, слово атеизмъ выбрано Лёббокомъ крайне неудачно для обозначенія примитивной стадіи религіознаго развитія, такъ какъ народы, не знающіе высшихъ существъ, въ дъйствительности нигдѣ не встрѣчаются. Далѣе, въ то время какъ стадія фетишизма характеризуется на основаніи отношенія къ божеству, тотемизмъ, опредъляется Лёббокомъ на основаніи объекта поклоненія, а не отношенія человѣка къ послѣднему. Шаманизмъ не

есть стадія религіознаго развитія, какъ думаєть Лёббокъ, а лишь система пріємовъ, облегчающихъ сношенія съ божествами или духами, способъ узнавать ихъ волю и вліять на нихъ. Наконецъ, идолопоклонство не можеть считаться стадіей религіознаго развитія, такъ какъ опо есть лишь внѣшнее проявленіе культа; идолопоклонство можно встрѣтить у нѣкоторыхъ низшихъ племенъ и, наоборотъ, нѣкоторыя болѣе высокія системы первобытныхъ вѣрованій его не выработали.

Во всякомъ случат скала, предложенная Леббокомъ, должна быть

признава и придуманной и выполненной неудачно.

Многіе изслѣдователи, начиная съ де-Бросса, О. Конта (Comte) в вончая Липпертомъ (Lippert), держались мнвнія, что религія первобытныхъ народовъ развилась изъ фетишизма. «Сначала дикарь начиналь обоготворять какой-нибудь случайный предметь, потомъ избираль предметы болъе возвышенные, деревья, горы, ръки, озера, а затъмъ солице и звъзды. Наконецъ, высшимъ фетищемъ его сдълалось небо, а на болье высокой ступени развитія, когда онъ додумался до существованія духовъ, онъ сділаль своимъ фетишемъ духа и, такимъ образомъ, вь конца концовъ возникъ монотензмъ». Мензисъ, одинъ изъ критиковъ теорін, видящей въ фетишизм'є основаніе для развитія религіи; зивчаеть вполны основательно, что она возбуждаеть серьезныя сомивнія. Въ самомъ ділів, «почему дикарь станеть ділать своимъ божествомъ палку или камень и прицисывать ему сверхъестественную силу? Кто говорилъ ему о божествъ, о томъ, что онъ долженъ называть палку богомъ, или о сверхъестественныхъ силахъ, такъ что оть можеть ожидать чудесь оть палки? Въ палкъ нъть вичего тавого, что могло бы внушить подобныя мысли; поэтому, совершенно невкроитно, чтобы дикары создаваль своихъ боговъ подобнымъ обрамы, и чтобы такимы путемъ возникла въра въ чудесныя силы».

Фетипизмъ играетъ большую роль въ первобытныхъ върованіяхъ; по опъ, какъ было уже сказано, развивается на той же анимистической основъ, какъ и другіе элементы върованій, приводящіе къ системамъ тотемизма или къ поклоненію душъ и духовъ умершихъ. Это послъднее,
вменно поклоненіе душамъ умершихъ, выставлено Спенсеромъ, какъ главный источникъ върованій у примитивныхъ народовъ. Спенсеръ считалъ,
что «зачаточной религіозной формой является умилостивленіе умершихъ
предковъ». Жизнь, которую они замѣчали или видъли въ различныхъ
вкленіяхъ и предметахъ видимой природы, принисывалась ими тому,
что въ этихъ послъднихъ обитаютъ души умершихъ. Это привело
къ поклоненію имъ. Евгемеристическія толкованія Спенсера мнеовъ и
върованій оказывается неизобъжнымъ послъдствіемъ его основной мысли.

Изъ того же начала поклоненія предкамъ онъ выводить фетицизмъ и тотемизмъ.

«У некультурныхъ народовъ, говоритъ Спенсеръ, имена собственныя часто имъютъ отношеніе или къ какому нибудь событію, или къ погодъ и времени дня». Такъ, карены называють дътей слъдующими именами: Вечеръ, Восходъ Луны и пр., австралицы — Громомъ, Градомъ, Вътромъ и пр. Возникновение миоовъ должно быть отнесено къ существованио дъйствительныхъ лицъ, носившихъ названія по явленіямъ природы. Благодаря бѣдности первобытной ръчи, склонной поэтому къ метафоръ, должно было неминуемо произойти смъщение между ними и соотвътствующими явлениями природы; отсюда олицетвореніе этихъ посліднихъ. Такимъ образомъ, преданія о д'биствительных предкахъ естественнымъ путемъ вызвали въ свътъ мины, гдъ явленія природы представлены антропоморфизированными. Точно такимъ же путемъ разсказы о переселени изъ извъстной страны даннаго племени привели, по мнѣнію Спенсера, велѣдствіе шаткости идей и неопредъленности языка, къ въръ въ происхождение отъ извъстной горы, озера, ръки и т. д. Наконецъ, и сильные, жестокіе или свирѣпые вожди могли называть себя именемъ горы, вулкана и т. п. Почитаніе такого покойника могло впоследствій слиться съ обоготвореніемъ данной горы, вулкана и т. п.

Лангъ, критикуя Спенсера, справедливо замъчаетъ по этому поводу, что его теорія предполагаеть у первобытныхъ народовъ одновременно и удивительную память, и удивительную забывчивость: примитивный человъкъ, оказывается, прекрасно помнитъ имя своего предка и одновременно скоро забываеть, что этоть последній быль человекомь, и переносить свое поклонение на предметь, имя котораго тоть носиль. Современныя находящияся на низшей стадіи культуры племена не отличаются памятью въ отношеніи родства: они помнять обыкновенно своихъ предковъ только до деда включительно. Высчитыванье родства начинается по сложеніи группы въ родовую организацію, причемъ счетъ родства обыкновенно ведется по женской линіи: слъдовательно, трудно объяснить съ точки эренія теоріи Спенсера появленіе на низшихъ ступеняхъ культа божествъ мужского рода. Далбе, дикаря едва ли можетъ ввести въ заблуждение столь распространенный обычай дачи личныхъ именъ по животнымъ или по атмосферическимъ явленіямъ. Онъ называетъ своего сына Утренней Зарей или Облакомъ; самъ носить имя Сидящій Быкъ или Бъгущій Волкъ; имя Блестящее Солнце или Быстрый Барсукъ, которое носилъ его предокъ, онъ едва ли станеть объяснять гипотезой, что этоть предокъ быль въ дъйствительности солицемъ или барсукомъ.

Были и другія попытки обосновать исторію эволюціи первобытныхъ върований на одномъ какомъ нибудь элементв. Ивкоторые ученые выводили эту эволюцію изъ первобытнаго почитанія мелкихъ явленій и предметовъ видимой природы, изъ котораго впоследстви развилось будто бы поклоненіе великимъ явленіямъ природы. Другіе, напримъръ М. Мюллеръ, наоборотъ, начало религів приводили къ поклоненію этимъ последнимъ. Не останавливансь на этихъ поныткахъ, можно сослаться на одно върпое замъчание М. Мюллера. Защищая свои взгляды, въ общемъ веусившно, противъ новаго направления, онъ замъчаетъ по адресу своихъ противниковъ: «Роковая ошибка, которая на мой взглядъ уничтожаеть достоинство ихъ изследованій, заключается въ томъ, что они не видять или не хотять видать, что религія имаеть много источпиковъ. Каждая попытка вет фазисы религи низвести къ одной основь, должна привести къ самымъ натянутымъ и неестественнымъ теоріямъ... Мы также мало можемъ объяснить происхожденіе океана изъ одной ръки, какъ и выводить религио изъ источника».

Дъйствительно, почва для появленія религіозной системы готова у первобытнаго человъка. Въ его психическомъ міръ находятся вев данныя, чтобы едълаться или тотемистомъ, или фетишистомъ, вли, наконецъ, почитателемъ духовъ. Одинъ изъ этихъ трехъ элементовъ вноследствій нолучаеть преобладаніе. Одни племена и народности развили съ особенной силой систему тотемизма, другія-фетинизма, третьи-поклоненіе духамъ. Но нельзя указать ни одной племенной группы среди низшихъ народностей исключительно фетицистовъ или тотемистовъ или поклонниковъ душъ умершихъ. При такихъ условіяхъ очевилно, что причины, приводящія къ преобладанію той или иной системы религіозныхъ върованій, должны заключаться въ частивихъ особенностяхъ каждаго племени или группы племенъ. Изученіе этихъ частных причинь, дающих в основное направление религи даннаго народа, представляетъ большой научный интересъ. Разъ в рованія возникають на исихологической основъ, изъ потребности слабаго существа върить въ дружески или враждебно относящіяся къ нему высшія силы, потребности, находящей себъ исходъ въ общемъ міровоззрѣніи вервобытного человъка-въ анимизмъ, естественно, что диференцировка религіозныхъ системъ можеть наступить лишь впоследствій, съ развицемъ народа. Послъдовательное изследование тотемизма и фетишизма, этихъ двухъ основныхъ элементовъ върованій, составить въ настоящемъ изложеніи первую часть изученія анимизма. Изслѣдованіе формъ и типовъ вѣрованій въ души составить его вторую часть. Въ связи съ отдѣльными системами будуть намѣчены и основныя черты первобытнаго культа, который, развиваясь съ ростомъ племени, приводить на высокихъ культурныхъ ступеняхъ въ сложному жертвенному ритуалу. Какъ тотемизмъ, такъ и фетипизмъ основаны на представленіи примитивнаго человѣка о существованіи у него, а, слѣдовательно, и у другихъ существъ видимаго міра, у всего, что онъ персонифицируетъ, другого я, души. Происхожденіе этого представленія будетъ изложено во второмъ отдѣлѣ, гдѣ придется подробнѣе говорить о вѣрованіяхъ въ духовъ и въ души. Пока слѣдуетъ принять слѣдующія два положенія: 1) вѣрованіе въ существованіе второго я, души, духа обще всѣмъ первобытнымъ народамъ и 2) примитивный человѣкъ не дѣлаетъ различія между душой человѣка и душой предметовъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ, высшихъ и низшихъ существъ.

THE ADDRESS OF THE PROPERTY OF THE PROPERTY OF THE PARTY OF THE PARTY

amegili, Totemususa; manggari nontra de rota Классическое опредъление слова тотемъ, давшаго имя цълой системъ върованія — тотемизмъ, предложено Фразеромъ (Frazer). «Тотемомъ называется классъ матеріальныхъ объектовъ, къ которымъ диварь относится съ суевърнымъ уваженіемъ, въруя, что между нимъ и важдымъ членомъ почитаемаго класса объектовъ существуетъ интимная и совершенно особенная связь». Характерная черта тотемизма заключается, следовательно, въ томъ, что первобытный человекъ считаеть себя состоящимъ въ особыхъ отношенияхъ не съ опрельзеннымъ предметомъ или животнымъ, а со всъмъ классомъ, виломъ предметовъ, животныхъ, растеній и пр. При фетишизмѣ онь почитаеть данную змію, при тотемизмі его почитаніе относигся ко всъмъ змъямъ даннаго вида вообще. Эту существенную разницу между тотемизмомъ и фетишизмомъ необходимо всегда имъть въ виду. Следуетъ заметить, однако, что въ первобытныхъ верованахъ границы между объими системами далеко не всегда строго проведены: часто тотемизмъ и фетицизмъ настолько тесно связаны, что въ каждомъ отдъльномъ случав не всегда легко установить, пивень-ли мъсто съ проявлениемъ тотемизма или фетинизма.

Вара въ тапиственную связь между человакомъ и даннымъ видомъ предметовъ, преимущественно, однако, животныхъ, въ тотемизмъ находить себъ двоякое выражение: 1) въ въръ, что человътъ или павъстная группа людей происходить по крови, по рожденю, отъ того или другого вида животныхъ (растеній, предметовъ), что, следовательно, члены данной группы (племени, рода, семьи) и всё животныя даннаго класса находятся въ родстве; 2) въ убъждения, что у даннаго лица есть свой покровитель въ лицъ опредълениаго вида животныхъ и другихъ предметовъ. Это-его индивидуальный тотемъ, въ отличіе отъ нерваго, которому можно придать названіе группового.

Впервые слово тотемизмъ, для обозначения извъстной системы върованій некультурныхъ народностей, было употреблено Лонгомъ (Long), лицомъ, долго жившимъ среди сѣверо-американскихъ краснокожихъ. Лонгъ издалъ въ 1791 г. свои наблюденія надъ бытомъ чиппевеевъ, языкъ которыхъ онъ зналъ въ качествъ переводчика и которыми онъ, кромъ того, былъ усыновленъ. Подъ тотемизмомъ, или какъ пишетъ Лонгъ totamism-омъ, онъ подразумъвалъ встръченное имъ у красновожихъ племенъ върование о существовании родственной связи между человъкомъ и животнымъ. Это поразительное для европейцевъ върованіе было отмъчено, впрочемъ, для туземцевъ Съверной Америки значительно ранъе о. Лафито и нъкоторыми другими писателями. М. Мюллеръ предлагалъ правописаніе otem; основываясь на языкъ краснокожихъ, слово totemism следовало бы, по его мивнію, заменить выраженіемь oteisme. Вопросъ этотъ, конечно, не существенный; слово тотемизмъ привилось въ этнографической литературъ. Система тотемизма, впервые отмъченная для туземцевъ Съверной Америки, которые называють тотемомъ тотъ классъ животныхъ или предметовъ, отъ которыхъ они, по ихъ убъждению, происходять или съ которымъ стоять въ особенной, таинственной связи, была постепенно найдена и у другихъ народовъ, какъ, напримъръ, у австралінцевъ, въ Африкъ, въ Полинезіи и Меланезін и т. д. Многочисленные факты привели къ уб'єжденію, что на тотемизмъ следуетъ смотреть, какъ на одинъ изъ основныхъ элементовъ религіозныхъ воззрѣній первобытныхъ народностей, что его можно считать общечеловъческимъ. Вопросъ о происхождении тотемизма рѣшался не одинаково.

Одно изъ проявленій этой системы върованій, наиболье частыхъ и, главнымъ образомъ, наиболье ръзко бросающихся въ глаза изслъдователю, заключается въ въръ, что группа липъ, обыкновенно родъ или племя, считаетъ себя происходящимъ отъ того или иного животнаго или предмета, а, слъдовательно, состоящимъ съ влассомъ этихъ животныхъ или предметовъ въ родствъ. Спенсеръ, слъдуя своей евгемеристической теоріи, объясняетъ происхожденіе тотемизма изъ обычая «давать отдъльнымъ людямъ имена животныхъ, напримъръ, медвъдя, орла, оленя и т. д.—названія, которыя во многихъ случаяхъ остаются наслъдственными наименованіями племенъ». Леббокъ слъдующими словами объясняетъ появленіе тотемизма, одного изъ видныхъ источниковъ поклоненія животнымъ, такъ называемой зоолатріи. По его мнънію, тотемизмъ могъ произойти «отъ обычая называть сперва отдъльныя лица, а затъмъ и цълыя семейства по именамъ особыхъ животныхъ.

Семьн, носящая, напримъръ, прозвание медвъдя, продолжаетъ онъ, могла прійти къ тому, чтобы смотръть на это животное сперва съ любопытствомъ, затъмъ съ почтениемъ и, наконецъ, съ извъстнымъ благоговъниемъ».

На эти мития, высказанныя двумя крупными изследователями иервобытной религии, Леббокомъ и Спенсеромъ, всего лучше отвътить словами Тэйлора; эта теорія «даеть возможныя, но вм'єсть съ тымъ совершенно невърныя объясненія нъкоторыхъ минологическихъ вопросовъ, для которыхъ существують уже прямыя и разумныя объяснеия. Мы должны съ осторожностью пользоваться методомъ толкования мнеовъ, который стремится найти объяснения, напримъръ, солнечнаго или луниаго мина, относя ихъ къ преданіямъ о челов'вческихъ герояхъ или геропняхъ, носившихъ случайно имя солнца или луны. Что касается обожанія животныхъ, при видѣ людей, поклоняющихся львамъ, медвъдямъ и крокодиламъ, какъ могущественнымъ существамъ, или при видъ людей, обожающихъ другихъ животныхъ, птицъ и пресмывающихся, какъ воплощенія духовныхъ божествъ, мы едва-ли имаемъ право пройти мимо столь опредаленныхъ проявленій анимистической религии и искать началь этого культа въ личныхъ именахъ умершихъ предковъ, случайно носившихъ название льва, медвъдя или врокодила». Для Тэйлора тотемизмъ происходитъ исключительно взь знимизма. Хотя последній понимается современными изследоватедами и в сколько шире, чамъ Тэйлоромъ, т. е. не только въ смысла вары въ существование душъ предметовъ и животныхъ, но въ отожествлении примитивнымъ человъкомъ всей природы съ собой, персонификаціи явлени, темъ не менее, къ точке зрения Тэйлора нельзя не присоедивињел. Анимизмъ породилъ тотемизмъ. Тамъ, где человекъ не отделяетъ себя отъ природы, гдв онъ переносить на нее не только свои чувствовави, но даже свои институты, существуеть готовая почва для тотемизма. Следующая питата изследователей быта австралійцевъ Файзона и Гоуитта (Fizon a. Howitt) подтвердить сказанное; изследования ихъ касались лвухъ илеменъ Австраліи, камиларон и курнан, разділенныхъ уже ва тотемические союзы и на брачные классы. Эту организацию австралець переносить и на окружающую его природу; «тотемическое устройство делить, по мивню австралійцевь, не только челов'вчество, пишугъ названные изследователи, но весь міръ разбить ими на подраздълени, которыя можно было бы назвать родами. Всв предметы въ природь разделены на классы: ветерь принадлежить къ одному (тотемическому) классу, дождь--къ другому... Южный австралісцъ смотрить на вселенную, какъ на большое племя, къ одному изъ нодраздъленій котораго принадлежить онъ самъ, и всѣ одушевленные и неодушевленные предметы, относящіеся къ его классу, составляють для него лишь отдѣльныя части того цѣлаго, къ которому онъ принадлежить самъ: они почти части его самого». При такихъ взглядахъ на природу, при неотдѣленіи себя отъ міра животныхъ, растеній и неодушевленныхъ предметовъ или явленій природы факть, что некультурныя народности часто производять себя отъ животнаго, не можетъ возбудить удивленія. Фактъ рожденія человѣкомъ животнаго и наоборотъ кажется имъ вполнѣ понятнымъ. Этимъ объясняется прописхожденіе тотемизма.

Липпертъ считалъ тотемизмъ однимъ изъ проявленій фетишизма, основанномъ на въръ въ возможность человъческого духа, души соединяться съ другими предметами, кромъ человъческаго тъла. Дикарь, по его понятно, начиналъ обоготворять животное, напримъръ, ворона или черепаху, если предполагалъ, что души его покойниковъ переходять въ ворона или черепаху. Фрэзеръ указалъ на то, что основная тенденція тотемизма заключается въ стремленіи сохранить въкоторые виды животныхъ и растеній. Онъ же выводить тотемизмъ изъ върованія, что въ почитаемомъ животномъ находится спрятанная душа того или иного субъекта, что весь видь почитается извъстной группой населенія потому, что съ точностью неизвъстно, съ жизнью какого именно представителя животнаго вида связана жизнь ея членовъ. Для Джевонса (Jevons) тотемизмъ произошель изъ стремленія той или другой племенной группы заключить въ видахъ безопасности союзъ съ темъ или инымъ видомъ животныхъ (ръже и позднъе растеній). Примитивный человъкъ, по мивнію Джевонса, рано долженъ быль замътить существование видовъ въ животномъ и растительномъ мірѣ и поэтому входиль въ союзъ съ целымъ видомъ. Подобное соглашение могло имъть на первобытныхъ ступеняхъ культуры лишь одно визинее проявление-союзъ крови, а изъ него вытекало само собой признание родства между группой людей и всемъ видомъ.

Не распространяясь далбе относительно различныхъ теорій о происхожденіи тотемизма, можно согласиться съ Тэйлоромъ и пъкоторыми другими новъйшими учеными, что основой его является анимизмъ. Анимизмъ направляетъ поклоненіе къ тому или другому животному. Причины почитанія могли быть различны: случайная примъта на охотъ, кажущаяся помощь, оказанная животнымъ и т. п., и примитивный человъкъ видить въ этомъ послъднемъ своего покровителя и почитаетъ его. Въ результатъ у одного дикаря и

его потомства свой тотемъ, у другого—другой. Любознательность, порождающая мивы, заставляетъ искать объясненіе, почему одна группа почитаеть одно, а другая другое животное. Лица, почитающія тотема, не ѣдять его мясо; некультурныя народности обыкновенно также не ѣдять или избъгаютъ ѣсть, кромъ случаевъ ритуальныхъ, членовъ своей группы. Слъдовательно, тотемическая группа и ея тотемъ происходять отъ одной плоти, т. е. между тотемомъ и его почитателями существуетъ генетическая связь. Этимъ порождается мноъ, тъмъ болъе легко усвояемый потомствомъ и сосъдями, что въ самомъ фактъ происхожденія отъ животнаго нътъ ничего невъроятнаго для некультурнаго ума.

Впоследствій будеть указано, какъ переходить индинидуальный тогемъ въ групповой, какъ представленія о тотемъ-охранитель перерождаются въ представленіе во тотемъ-предкъ.

Число племенъ, върящихъ въ свое происхождение отъ животнаго, трезвычайно велико.

Примъры, взятые изъ быта туземцевъ Австраліи, находящихся еще на низшей ступени цивилизаціи, дадуть возможность нам'втить извоторыя проявленія тотемизма на первичныхъ стадіяхъ культуры и будуть содъйствовать уяснению тотемическихъ върований на болъе высокомъ уровит развитія. Втра въ происхожденіе племенныхъ группъ оть животныхъ, растеній, явленій природы и пр. можеть считаться характернымъ для Австраліи. Все племя мурри, наприм'єръ, разд'єлево на группы, изъ которыхъ каждая имбетъ или имбла еще въ ведавнее время опредъленную, обширную охотничью территорію. У мурри еще очень живы воспоминанія о прежнемъ устройствъ, основанномъ на территоріальномъ принципъ, такъ что ихъ группы состоять далеко не-изъ однихъ родственныхъ другъ другу лицъ; напротивъ того, основнымъ, объединяющимъ принципомъ продолжаетъ быть территорія и вытекающие изъ общности хозяйства экономические интересы. Въ каждой территоріальной группт, однако, уже происходить разділеніе на основани принципа кровнаго. Подгруппы, связанныя единствомъ происхожденія и представляющія нереходную ступень отъ чисто территорадыной единицы къ чисто родовой, строго опредъляють свое происхождение отъ общаго предка. Этотъ последний никогда не оказывается двиствительнымъ или сказочнымъ человъческимъ существомъ. Овъ-или животное, кенгуру, эму, игуана, пеликанъ и пр. или растеніе, пли какой нибудь предметь. Лица, происходящія отъ извъстваго животнаго, считаютъ себя принадлежащими къ одному и тому же корню: принадлежащие къ роду пеликана, живущие, допустимъ, въ съверной части Квинсленда, считають себя родственниками представителей рода пеликана, живущихъ хотя бы на югь Австраліи. Лица, почитающія тотемъ, считають себя «той же плоти», въ отличіе отъ представителей и потомковъ другого тотема, которыхъ они называютъ «новой (чужой) плотью». Человъкъ не можетъ питаться «своей плотью», всть своего тотема; онъ долженъ всть «чужую плоть», чужихъ тотемовъ. Далъе, онъ не можетъ и жениться на дъвушиъ или женщинъ, принадлежащей къ его тотему. Но анимизмъ у австралійцевъ идеть значительно дальше: вся природа подълена между тотемическими союзами. Такъ, напримъръ, одна территоріальная группа въ Южной Австраліи раздълена на два класса: куми и кроки, Они върятъ, что и вся природа принадлежитъ къ одному изъ нихъ. Дымъ, жимолость относятся къ классу куми и оказываются въ спеціальномъ родстві съ однимъ изъ входящихъ въ этотъ классъ тотемическихъ союзовъ, именно морского орла. Съ другой стороны, кенгуру, лѣто, осень, вѣтеръ, дерево shevak принадлежатъ къ классу кроки и также находятся въ родстве съ однимъ изъ тотемическихъ родовъ. Другой тотемическій родъ кроки, производящій себя отъ вороны, состоить въ родствъ съ дождемъ, молніей, зимой, а представители разныхъ тотемическихъ союзовъ класса куми считають то солице, то кенгуру, то вътеръ своими братьями.

Тотемические союзы основаны въ Австралии на счетъ родства по материнской линіи, и развиваясь, переходять въ опредъленныя родовыя организаціи.

Населеніе Ванкуверовыхъ о-въ, признавая, что міръ былъ созданъ однимъ изъ высшихъ существъ-героевъ, въруетъ, что актъ творенія человъка произошелъ слѣдующимъ образомъ. Весь міръ былъ населенъ только животными и птицами; индъйцы или правильнѣе ихъ души жили въ этихъ животныхъ и птичьихъ формахъ. Животныя и птицы жили въ домахъ и деревняхъ, гдѣ и теперь еще живетъ населеніе острововъ. Случилось разъ, что лодка съ двумя индъйцами изъ неизвѣстной страны приблизилась къ берегу. Увидавъ чужихъ, всѣ олени, медвѣди, лоси, равно и другія животныя убѣжали въ горы, гуси и остальныя птицы улетѣли въ лѣса и къ рѣкамъ. Въ этомъ поспѣшномъ бѣгствѣ индъйцы, которые жили въ тѣлахъ животныхъ, были оставлены въ селеніяхъ на берегу. Такимъ образомъ произошло отдѣленіе людей отъ животныхъ и возникло населеніе Ванкуверовыхъ о-въ.

Одно изъ племенъ Калифорніи разсказываеть о своемъ происхожденіи слъдующее: первые индъйцы племени Койотовъ (Прерійные Волки) были прерійными волками въ буквальномъ смыслъ. Одинъ изъ нихъ умеръ, и тело его наполнилось разными животными, принявшими форму оленей, антилопъ и т. п. Накоторыя изъ этихъ существъ выказали стремленіе улетьть на луну, вследствіе чего индейцы теперь хоронять своихъ покойниковъ въ земль, во избъжание повторения подобнаго же случая, который можеть повести за собой ихъ исчезновение. Въ это же время индъйцы изъ волковъ стали делаться людьми. Это происходило крайне медленно. Свачала они передвигались на четверинкахъ; потомъ постепенно развились органы, характеризующіе человіка, именно одинъ палецъ на рукт, одинъ палецъ на ногъ, одинъ глазъ. Затъмъ эти органы удвоились, они привыкли ходить прямо и потеряли свой хвость. Здёсь идея происхождения человъка отъ животнаго проведена еще болъе ваглядно, чемъ въ легенде жителей Ванкуверовыхъ о-вовъ. Коняги считають своими родоначальниками штицу и собаку, которые будто бы согворили море, рѣки и холмы. Алеуты производять себя отъ собаки и великаго старца. Почти всъ краснокожія племена Съверной Америки велуть свое происхождение отъ животныхъ, ръже отъ растеній и предметовъ неодушевленныхъ. Многіе изъ нихъ сохранили и обществешую организацію, основанную на тотемизм'є, близко напоминающую организацию австралійскихъ племенъ. Такъ, напримъръ, одна вътвь угаонаковъ увърена, что происходить отъ зайца, отличавшагося презвычайнымъ ростомъ; другая вътвь этого же племени производитъ себя отъ медвъдя. Чинневеи родоначальникомъ своего племени считають собаку, делавары-орла, осаги-улитку, обратившуюся въ человъка и женившагося на дъвушкъ бобръ. Каждая семья краснокотихъ носитъ название какого нибудь животнаго, а все племя въ сововуплости имбетъ свое название также по животному; изображение же его служить у нихъ своего рода гербомъ. Это изображение, такъ же, вакь и животное-покровитель, называется тотемомъ; на могилъ умершаго воина обыкновенно рисуется и тотемъ животное, но вверхъ ногами. Такъ же, какъ и въ Австраліи, тотемъ передается по женской лини, и лица, принадлежащія къ одному и тому же тотемическому родовому союзу, не могуть вступать въ бракъ другь съ другомъ. Члены тотемическихъ союзовъ Стверной Америки также избъгаютъ, вакь и въ Австралін, употреблить въ пищу своего тотема: они щалять техъ животныхъ, съ которыми они стоять, по ихъ возареніямъ, въ родственныхъ связяхъ.

Въ Южной Америкъ, не менъе, чъмъ въ Съверной, встръчаенныся съ тъмъ же господствомъ тотемическихъ воззръній, покоющихся на върованіи въ происхожденіе отъ животнаго или растенія. Такъ,

мохосы въ Боливін върять въ то, что они произошли отъ ручьевъ, по теченію которыхъ расположены ихъ деревья. Уоллесъ (Wallace) нашель среди туземцевъ, живущихъ по Амазонкъ, племя ананаса, племя москитовъ, зеленаго дятла и др. Весьма обстоятельныя свъдънія о тотемизмъ или върнъе о представленіяхъ о происхожденіи той или другой родственной или племенной группы отъ животныхъ, растеній и пр. въ древнемъ Перу сохранились въ трудахъ Гарсиласо де-ла Вега, писателя XVI-го в. Господствующій въ древнемъ Перу родъ инковъ производилъ себя отъ солнца. Вести свое происхождение отъ солнца не является характерной чертой для однихъ инковъ. То же дълали въ нъкоторыхъ другихъ государствахъ Южной Америки семьи и рода властителей. У натчесовъ (Съверная Америка) солнце было тотемомъ привиллегированныхъ классовъ. Во всёхъ миеахъ ихъ оно, однако, представляется совершенно человъческимъ существомъ. У него есть дъти; его ранять, и у него льется кровь. Культь солнца, какъ тотема рода инковъ, имълъ офиціальное признаніе. Но, одновременно съ нимъ, у каждаго рода туземцевъ быль свой тотемъ. «Индъецъ, пишетъ Гарсиласо, не считался уважаемымъ лицомъ, если онъ не происходиль оть какого вибудь источника, ръки, озера и даже моря; или если онъ не вель своего происхожденія отъ какого нибудь дикаго животнаго: медвъдя, льва, тигра, орла, кондора или другой хищной птицы». Живущіе на морскомъ побережьт перуанцы обоготворяли сардинокъ, акулу, морскую собаку и краба. Не существовало, по словамъ Гарсиласо, ни одного животнаго, какъ бы грязно и противно оно ни было, изъ котораго не сдълали бы божества: не исключались и ящерицы, лягушки и жабы. Все населеніе древней перуанской монархіи, очевидно, было раздълено на тотемическіе рода. Съ этой точки зрънія становятся понятными приведенныя слова Гарсиласо: въ тотемической родовой организаціи тотъ только пользовался уваженіемъ, кто могь указать свою тотемическую группу, т. е. доказать свою принадлежность къ опредъленному роду.

Тотемическія представленія встрѣчаются и въ Африкъ. Бушмены, напримѣръ, въ своихъ преданіяхъ о верховномъ существѣ Кагвѣ разсказываютъ, что дочь его вышла замужъ за змѣй, которыя были въ тоже время и людьми, и эти змѣи превратились въ народъ Кагня. Далѣе, на западномъ побережьѣ Африки встрѣчаются тѣ же организаціи, основанныя на тотемизмѣ, какъ и въ Австраліи; вся разнида заключается здѣсь въ томъ, что болѣе цивилизованное населеніе Африки развило и болѣе многочисленные и болѣе могущественные территоріальные союзы, чѣмъ населеніе Австраліи. Каждая территоріальная

групна западно-африканскихъ народовъ обыкновенно раздълена на тотемическіе рода, причемъ, какъ и въ Австраліи, одинъ и тоть же тотемъ встръчается у нъсколькихъ племенныхъ группъ. Члены союзовъ, имъющихъ одного тотема, даже если они принадлежатъ въ различнымъ народностямъ, считаются родственниками. Большинство этихъ тотемическихъ союзовъ основано на върованіи о происхожденіи отъ кивотнаго или растенія: есть, напримъръ, племя Буйволъ, племена Хльбный Колосъ, Попугай, Дикая Кошка, Красная Земля, Пантера, Собака, Муравьи и пр., совершенно соотвътствующія австралійскимъ племенамъ Кенгуру, Эму или американскимъ Волкамъ, Медвъдямъ, Соколамъ, Крабамъ и пр. Въ Африкъ тотемическія воззрънія скамьваются также въ неупотребленіи въ пищу своего тотема: такъ одинъ изъ родовъ, встръчающійся у ашантіевъ и фанти, не употребляєть въ пищу собакъ, хотя собака считается у туземцевъ лакомымъ блюдомъ.

Совершенно аналогичные факты отмъчены среди илеменъ Южной Африки.

Фричъ (Fritsch) указываеть на то, что большинство племенъ, входищихъ въ составъ бечуанской народности, носить имя по названю какого нибудь животнаго, причемъ неръдко и вождя даннаго щемени зовуть именно этимъ названіемъ. Фричь упоминаеть о племенахъ: батлапи-народъ рыбы, бакхатла-люди обезьяны, батаународь льва, батсесе-народъ мухи тсе-тсе и др. Тъ же свъдънія сообщены Казалисомъ (Casalis), проведшимъ въ качествъ миссіонера дводиать три года въ Южной Африкъ. Баквены, говорить онъ, «люди Брокодила» называють крокодила своимъ отцомъ, поють въ его честь малебныя пъсни во время празднествъ, клянутся имъ, и мътятъ свой скоть, отмъчая на ухъ рисуновъ, изображающій разверстую пасть крокодила: «Никто не осмълится събсть или носить кожу животнаго, имя котораго носить данное лицо; если это животное опасное, какъ напримъръ, левъ, его убивають, но раньше извиваются въ этомъ поступкъ; послъ убійства члены рода льва должны подвергнуться очищеню». У Ливингстона можно прочесть накоторыя добавленія къ вышесказанному, «Чтобы опредалить ихъ обычай принимать (родовое) имя животныхъ, они употребляютъ слово-bina, т. е. плясать. Поэтому, чтобы узнать, къ какому роду принадлежитъ житель Южной Африки, необходимо спросить: «какую шиску ты плящещь?»» Пляска ритуальная входить въ ихъ тотемическій культь. Она играеть ритуальную роль и у бушменовъ, Если бушменъ не знаетъ какого вибудь мина, онъ говоритъ: «я не пляшу

этой пляски», выражая этимъ, что онъ не принадлежитъ къ корпораціи, роду, сохраняющимъ данный миеъ.

На островахъ Тихаго Океана также широко распространена въра въ происхождение извъстныхъ родовъ отъ опредъленныхъ животныхъ, растений или предметовъ. Такъ, жители о. Фунафути разсказываютъ, что ихъ родина сначала была заселена морскими ежами, потомки которыхъ превратились въ мужчинъ и женщинъ. Жители о-вовъ Амбонъ, Кейсаръ и др., архипелаговъ Ару и Бабаръ ведутъ свое происхождение отъ разныхъ животныхъ и деревьевъ. Здъсь также тотемизмъ приводитъ къ тъмъ же взглядамъ и институтамъ, которые были отмъчены въ Австралін, Америкъ и Африкъ и прежде всего къ неупотреблению въ пищу своего тотема и къ запрещению браковъ между членами одного и того же тотемическаго союза.

Всв лица, принадлежащія къ племени гаросовъ, подблены на материнскіе рода, maharis, сохраняющіе тотемическую организацію. У бенгальскихъ народностей мунда и хо, равно и у ораоновъ каждый родъ носить имя какого нибудь животнаго, и членамъ даннаго рода запрещается употреблять это животное въ пищу. Есть рода черепахи, угря, змён и пр. У ораоновъ членамъ отдельныхъ родовъ воспрещается, напримъръ, ъсть молодыхъ мышей, которыя считаются лакомствомъ; если родъ носить название какого нибудь дерева, члены этого рода не здять его плодовъ, даже пе садятся подъ его танью. Цалый рядь животныхъ признаются тотемомъ то одного, то другого рода у разныхъ племенъ Индіи: здісь встрічаются рода тигра, змін, коровы, лягушки, черепахи, воробья и пр. Тотемизмъ и здъсь приводить къ запрещеню встунать въ бракъ членамъ одного тотемическаго союза. По мъръ развитія народностей Индін все сильніве сказывается тенденція замізнять въ своей генеалогіи предка-животное или растеніе именемъ предкачеловъка или придумывать мисъ, будто ихъ предки-люди превратились въ животныя или растенія по тімъ или другимъ причинамъ. Это уже упадовъ тотемизма. Творческая фантазія человъка, отошедшаго отъ первоначальнаго анимизма, когда происхождение отъ животнаго ему казалось естественнымъ, останавливается передъ вопросомъ, какъ люди могли произойти отъ животныхъ. Онъ слишкомъ развить, чтобы върить въ это, но онъ допускаеть еще превращения и создаетъ соотвътствующій мисъ.

Въ быть и преданіяхъ нъкоторыхъ изъ русскихъ инородцевъ также сохранились болье или менье ясные слъды тотемизма. Преданіе о происхожденіи монголовъ носить чисто тотемическій харак-

теръ: оно гласитъ, что монголы произошли отъ «небомъ рожденнаго бураго волка да сивой лани». У современныхъ бурять сохранилось довольно значительное количество тотемическихъ легендъ. Буряты льнится на рода, и каждый родь, обыкновенно, имъетъ особое преданіе о своемъ происхожденіи. Нъкоторыя изъ этихъ сказаній выводять начало того или иного рода отъ родоначальника или родоначальницы животнаго или итицы. Среди бурятскихъ племенъ, «костей», т. е. разросшихся родовъ извъстны, между прочимъ, два, Заприть и Булагать. Они произошли отъ двухъ родоначальниковъ, восившихъ тъ же имена. Про Экирита бурятское преданіе сообвыеть, что отцомъ его считался пестрый налимъ. Маленькій Экирить воспитывался въ водъ этимъ налимомъ; щель берега служила ему колыбелью. Одинъ изъ варіантовъ разсказавъ о родовачальникъ Булагатъ сообщаетъ, что онъ произошель отъ связи трехгодовалаго бычка божественнаго происхожденія и дочери Тайжихана. Этотъ бычекъ, въ качествъ сверхестественнаго существа, совершиль множество подвиговъ, разсказы о которыхъ составляютъ цикать эническихъ преданій рода Булагать. Въ болбе ноздней версін того же преданія Булагать лишь воспитывается быкомъ. Это обычвая переміна, которую претерпівають съ теченіемъ времени тотемическія преданія о рожденій отъ животнаго. Это-то обстоятельство заставляеть отнести къ числу тотемическихъ и легенду о происхожлени родовачальника «кости» племени Шаранутъ. «Шаранутовъ (буряты) считаютъ происшедшими оть незаконнаго брака. Буряты другихъ «костей» дразнять ихъ, говоря: «Шарануты произошли отъ мочи соловаго жеребца». Одна дъвушка родила сына. Стыдясь отца и матери, она привязала его къ хвосту соловаго жеребца и отпуспла. Узелъ развизался и мальчикъ упалъ. Этоть мальчикъ «выросъ, женился и сдълался родоначальникомъ рода-кости Шаранутъ, слово, вогорое происходить отъ слова «шарга», что въ переводъ значить соловый, такъ что название Шаранутъ означаетъ «соловенькие». Въ лой искаженной версіи нельзя не видіть воспоминанія о тотемичесвой легендъ, которая въроятно прежде производило Шаранутовъ прямо отъ связи дввушки съ соловымъ жеребцомъ и лишь впоследстви была смягчена. Это подтверждается и темъ, что буряты про Шаранутовъ говорять. будто ихъ бурханъ (богъ-покровитель) -- соловый жеребець; въ этомъ следуеть видеть восноминание о бывшемъ некогда почитанін жеребца у представителей этого рода. Одинъ изъ бурятскихъ родовъ производить себя отъ брака бурята съ сверхестественной лебедью. Наконецъ, по одному свазанию, записанному у

бурять въ 20-хъ годахъ XIX-го стольтія родоначальниками бурятскаго народа считались двое дьтей, выкормленныя свиньей. Къ этому надо прибавить, что нъкоторые бурятскіе онгоны, духи-покровители, иногда представляющіе предковъ, считаются животными. Напримъръ, онгономъ хангинскихъ бурять, которые особенно почитаютъ лебедь, является лебедь.

По преданію тюрковъ, записанному у китайскихъ историковъ, праотецъ тюрковъ (или ту-коо, какъ ихъ называютъ китайскіе историки) быль родомъ изъ «владенія Со, которое лежало на северъ отъ страны Хунновъ». Одинъ изъ его потомковъ Ичжинишиду (I-tchini-sse-tou) родился отъ волчицы и быль одарень сверхестественными качествами. Онъ имълъ двухъ женъ: дочь духа неба и дочь духа зимы. Отъ первой у него родилось четыре сына, изъ которыхъ одинъ превратился въ лебедя. Въ этомъ тотемическомъ преданіи тюрковъ можно уже замътить его разложение. Предокъ считается рожденнымъ отъ волчицы, въ то время, какъ одинъ изъ внуковъ волчицы только превращается въ лебедя. Въ связи съ приведеннымъ разсказомъ тюрковъ о своемъ происхождении следуетъ сопоставить, что часть китайскихъ тюрковъ называють себя Ку-кши (Ku-Kishi) т. е. люди лебеди; они живутъ по р. Лебеди, по татарски Ку, притокъ Біи. Это название вполнъ подходить къ аналогичнымъ названиямъ у некультурныхъ народностей: люди-крокодилы, черенахи, орлы, волки и пр. Въ одномъ космогоническомъ преданіи этихъ татаръ бълая лебедь, посланная Богомъ, играетъ роль въ создании земли. Сопоставить надо съ этимъ и почитаніе лебеди у многихъ китайскихъ тюрковъ; такъ белтирскіе татары не страляють лебедя. О. Вербицкій отматиль, что рода (сеоккость) алтайскихъ инородцевъ производять себя отъ разныхъ родоначальниковъ: отъ людей, горъ, «пней древесныхъ» и пр.

Другой варіантъ преданія о происхожденіи тюрковъ, сохраненный также китайскими историками, производитъ тюрковъ отъ волчицы и «десятилътняго мальчика, уцълъвшаго отъ истребленнаго врагами рода хунновъ и брошеннаго съ отрубленными руками и ногами; волчица питала его, пока враги не свъдали о чудесномъ сохраненіи жизни юноши и не убили его; тогда волчица удалилась въ окруженную со всъхъ сторонъ непроходимыми горами долину» (какъ предполагаютъ нъкоторые изслъдователи—Алтая) «и родила тамъ десять сыновей, отъ которыхъ произошли тюрки».

Только предположениемъ о господствъ нъкогда у тюрковъ тотемизма можно объяснить слъдующій разсказъ, приводимый г. Аристовымъ изъ изданной на татарскомъ языкъ (въ 1822 г.) «жизни Дженпреданіи, даль каждому изъ бековъ своихъ тамгу, итицу, дерево и вличь. Обратился онъ, напримъръ, къ Кункратъ-бій-оглу-Сенкэлэ:

Эй, Сенкэлэ, пусть твое дерево будеть яблоня, пусть птица твоя будеть соколь, твой кличъ—Кункратъ, а тамга твоя пусть будетъ мъсяцъ». Очевидно, что тюрки, сложившіеся уже въ прочные патріархальные союзы, не могли себъ объяснить, почему у каждаго изъ ихъ родовъ существуеть особый боевой крикъ (уранъ), почему каждый изъ нихъ имъетъ свою тамгу, почитаетъ каждый особую птицу и дерево. Легенда пришла на помощь и возвела установленіе этого обычая къ популярному среди тюрковъ имени Чингизъ-хана. Пепонятные обычаи, равно и выдающіяся установленія прикръпляются обыкновенно некультурнымъ народомъ къ тому и другому популярному герою ихъ сказаній: у египтянъ таковымъ являлся Менесъ, у грековъ—Кекропсъ, у тюрковъ—Чингисъ и пр.

Следы тотемизма можно отметить и среди якутовъ. Якуты, по словамъ одного изследователя, «чтутъ «творца всёхъ существъ», Арътојона, что значитъ «милостивый господинъ». Они считаютъ его женатымъ и называють его жену Кю-бей-хотунъ, т. е. свътлъйшей госпожею; они върять, будто бы она явилась ихъ предкамъ въ видь лебедя, а нотому спо птицу многіе изъ нихъ не употребляютъ въ пищу». Эта замътка была бы, пожалуй, недостаточной, чтобы полтвердить существование изкогда у якутовъ тотемизма. Но имбется свидьтельство писателя XVIII-го в. Страленберга (Strahlenberg), который сообщаеть, что у приленскихъ якутовъ каждый родъ имъетъ свое священное существо, напримъръ, лебедя, гуся, ворона и пр. членамъ каждаго рода запрещено обычаемъ употреблять въ пищу мисо почитаемыхъ ими животныхъ. Это уже крайне въское доказательство пережитка тотемизма, которое еще подтверждается тѣмъ, что даже въ настоящее время, по словамъ Строшевскаго, нткоторые акутскіе рода носять названія животныхъ (наприміръ, родъ медвідя, лисицы и пр. совершенно такъ же, какъ рода у многихъ изъ такъ вазываемыхъ дикарей). Чрезвычайно интересно также якутское преданіе о происхожденіи челов'єка. Люди, согласно этому преданію, провзопын отъ коня, который пользуется вообще у якутовъ большимъ почитаниемъ. Сначала сотворенъ быль божествомъ конь, изъ него уже получилось существо-полуконь-получеловъкъ и наконецъ, человань въ его настоящемъ видъ. Тотемическая основа этого преданія не подлежить сомивностини атаплачени актив об втор ответите

У финской группы народностей изследователь встречаеть также

следы тотемизма, некогда, очевидно, игравшаго немаловажную роль въ ихъ жизни. Среди вотяковъ, напримъръ, существуетъ племя, называющее себя Юсь, что значить лебедь; ихъ племенное божество, воршудъ, мудоръ носитъ то же имя Юсь-лебедь. Современное племя вотяковъ въ сущности не болъе, какъ родъ; по аналоги съ другими фактами изъ жизни некультурныхъ расъ можно предположить, что нъкогда племя Юсь-лебедь производило себя отъ лебедя. Это впрочемъ подтверждается и фактомъ почитанія лебедя у вотяковъ. У остяковъ, другой финской народности, следы тотемизма, какъ бы они ни были затемнены, возможно открыть въ ихъ божествахъ. Надъ пантеономъ остяковъ поднимается верховное божество, Нуми. У него нъсколько сыновей, которые обладають способностью превращаться или даже просто имъютъ видъ какого нибудь опредъленнаго животнаго: лебедя, щуки, ястреба, гуся и пр. Укаждаго изъ этихъ боговъ есть особое мъсто жительство въ районъ обитанія остяковъ; въ прежнее время каждое изъ нихъ изображалось въ видъ своего зооморфнаго образа, гуся, лебедя и т. д. Такъ, извъстно, что «мідный идоль», находившійся при р. Оби въ Білогородскихъ юртахъ изображалъ гуся, сидъвшаго въ гитадъ, сплетенномъ изъ холста, суконъ и кожъ. Остяцкій идоль, стоявшій на р. Оби у устья Иртыша и слывшій подъ именемъ Обскаго старца, быль сожженъ просвътителемъ съверныхъ странъ Филофеемъ. Но онъ, говорить преданіе, не сгорѣль, а поднялся изъ пламени въ видъ лебедя и живеть гдъ-то на нижнемъ течени Оби. Есть основания, которыя придется изложить особо, заставляющія признать, что въ прежнее время эти божества не только имъли свойство превращаться въ свой теріоморфный или орнитоморфный образъ, но что они дъйствительно были сверхъестественными гусями, щуками и пр.; далъе, что сыновья Нуми были не болъе, какъ родовыми божествами, лишь впоследствии объединенными въ определенный наитеонъ подъ главенствомъ Нуми, получившаго название ихъ отца. Такимъ образомъ, при детальномъ изучении върований остяковъ получается выводъ, что прежде каждая родовая группа имъла своего родового бога въ видъ звъря, птицы или рыбы и пр., что свидътельствуеть о существовании прежде у остяковъ тотемизма. Это положение находить себъ подкръпление въ сказанияхъ остяковъ объ ихъ богатыряхъ. Они носять чисто родовой характеръ: тотъ или другой богатырь оказывается обыкновенно и родопачальникомъ извъстнаго остяцкаго рода. Въ этихъ преданіяхъ иногда новъствуется о рожденіи богатыря изъ животнаго. Такъ, напримъръ, въ одномъ преданіи богатырь появляется изъ лягушки, что уже несомивню свильтельствуеть, при родовомъ характеръ сказанія, о тотемизмъ. Наконець, почти повсемъстное почитаніе медвъдя у финскихъ народностей, равно, впрочемъ, и у другихъ инородцевъ, объясняется, какъ будетъ сказано ниже, иногда изъ тотемизма, возрастающаго на анимистическихъ представленіяхъ.

Фактъ, что при господствъ тотемизма каждая родовая, племенная или національная группа ведетъ свое происхожденіе отъ какого нибудь животнаго и пр., считаеть себя съ нимъ въ родствъ, оказываетъ ему поэтому поклоненіе, а затімъ, при достиженіи боліве висовой ступени цивилизаціи, старается придумать миеъ, смягчаюшій первоначальную грубость представленій, наприм'яръ, предположеніемъ о превращеній предка въ животнаго, разсказомъ о содійстви, которое животное оказало предку и пр. вполив объясняетъ накоторыя явленія классической минологіи и религіозныхъ системъ древняго культурнаго міра. Такъ, напримъръ, греческое племя мирмидонянъ, но общимъ воззрѣніямъ, происходило отъ обратившагося въ муравья Зевса (и оит в); безъ натянутыхъ толковаий уясияется легенда о римской волчицѣ, вскормившей родоначальниковъ древняго Рима или о Кино — собакъ, матери Кира в т. д. Многія стороны древне-египетскихъ върованій предстануть въ новомъ свътъ сравнительно-этнографическихъ данныхъ. Одинъ изъ древнихъ писателей, напримъръ, сообщаетъ, что «египтяне полагаютъ, будто животныя состоять въ родствъ съ людьми и богами». Геродотъ указываль, что въ развыхъ округахъ Египта считали священными разныхъ звърей. Такъ, въ Оивахъ и въ окрестностяхъ Миридова озера почитали крокодила. Прирученное животное кормили, его украшали серьгами и кольцами, а послѣ смерти бальзамировали. Въ другой мъстности, напротивъ, крокодила употребляли въ пищу. Въ одномъ округъ почитали гиппопотамовъ, тогда какъ для прочихъ египтянъ они не были священны. Извъстно, что дъленіе древняго Египта на территоріальныя единицы покоилось на прежнемъ родовомъ-территоріальномъ деленіи. Во всёхъ приведенныхъ случаяхъ изследователь нь правт видеть следы тотемизма, сохранившагося у египтянъ несмотря на тысячельтія культуры.

Перечисленные примъры приводять къ убъжденію въ широкомъ распространеніи тотемизма на низшихъ ступеняхъ культуры и въ существованіи живыхъ воспоминаній о немъ среди болье цивилизованныхъ народовъ древности.

Индоевропейцы, игравшіе весьма видную роль въ исторіи чело-

въческой цивилизаціи, также не миновали періода состоянія дикости и въ области върованій, какъ они не избъжали его и въ отношеніи зачатковъ матеріальной культуры, развитія семьи, собственности и государства. Такъ, до насъ дошло пранское сказание о происхождении человъка. Тотемическая основа его ясна, хотя оно уже прикръпилось къ болъе возвышенной религозной системъ, каковой является религія въ Авестъ. Каждое племя, группа, имъетъ, конечно, свое, ей одно присущее преданіе о своемъ происхожденіи. Но одновременно, когда племя разрастается, образуетъ національность, оно разко отдаляеть себя отъ другихъ человъческихъ группъ, которыя считаются ею за низшихъ, нечистыхъ и т. п. Поэтому, когда у болъе развитой народности, объединенной въ единое цѣлое политическими и религіозными узами, встръчается сказаніе о происхожденіи людей вообще, его следуеть принимать лишь въ качестве родового-племенного сказаніи, впослідствій выросшаго въ преданіе національное; подъ модеми въ данномъ случаб разумбются только люди по преимуществу, т. е. члены даннной національной единицы. Иранское сказаніе претеривло именно эту эволюцію. Оно гласить, что первая человіческая пара, Maschia и Maschiana выросли изъ земли и имъли видъ растенія, именно Rheum ribes. Эта пара составляла недълимое цълое и была покрыта листьями; въ срединъ эти первые люди образовывали единый стволъ, а наверху они обнимали другь друга такъ, что руки одного обвивались около vmeli другого. Maschia и Maschiana, растеніе-люди, были отдълены Агурамаздой одинъ отъ другого; получилось, такимъ образомъ, изъ одного растенія два человъческихъ тъла, въ которыя благой Агурамазда влилъ душу, приготовленную имъ раньше, и которая дала имъ жизнь. По преданію фригійцевъ первыми людьми были корибанты; имъ первымъ свътило солнце, и они въ началъ росли на подобіе деревьевъ. Эти два преданія, несомибино тотемическаго характера, заставляють людей появиться изъ растеній и находять себь небезъинтересную нараллель въ преданіяхъ хотя бы краснокожаго племени сіу, туземцевъ Антильскихъ о-въ, равно и многочисленной народности карибовъ. По върованіямъ всёхъ трехъ племенныхъ группъ ихъ родоначальники выросли изъ земли въ видъ двухъ деревьевъ. Они стояли прикрапленные къ земла ногами въ течение многихъ ваковъ; но большая змін подгрызла корни, которыми держались въ почві эти люди-растенія, и они получили способность перемъщаться и могли двигаться, какъ люди. Подобную же аналогио представляеть версія туземцевъ Гуйяны, именно племени таманаки, согласно которой ихъ родоначальники выросли изъ съмянъ маврикіевой пальмы.

Среди германскихъ народностей сохранилось не мало следовъ тотемизма и въ частности въры въ происхождение отъ деревьевъ. Ясень быль священнымъ деревомъ въ области разселенія германскихъ племень, онъ окружался особымъ культомъ и пр. Есть основание предполагать, что часть древнегерманскихъ племенъ производила себя именно отъ ясени. На это наводить одно преданіе, которое, хотя и прошло уже черезъ навъянныя христіанствомъ воззрѣнія, но хранитъ, тыть не менъе, черты глубокой старины. Трое Азъ (боговъ, составлявшихъ высшій пантеонъ германской минологіи), Одинь, Гэниръ и Лодурь, разъ нашли на своемъ пути двухъ слабыхъ существъ, по имени Аскъ и Эмбла. Одинъ далъ имъ дыханіе, Гэниръ-душу, Лодурътепло и краски тела. Такъ появились первые люди. Это преданіе въ вышеприведенномъ видъ не имъло бы для насъ большого значенія, если бы въ одной изъ скандинавскихъ сагъ не сохранилось подробвости, именно, что Аскъ и жена его Эмбла были найдены богами, сделанными изъ дерева и затемъ ими оживлены. Гольтеръ (Golther), одинь изъ новъйшихъ и серьезнъйшихъ ученыхъ изслъдователей германской миноологіи, вполні основательно сближаеть имя перваго человъка Аскъ съ древне-германскимъ названіемъ ясени. Слъдовательно, указанное преданіе можеть быть истолковано только въ томъ смыслъ, что боги сдълали человъка изъ ясени т. е. легенда валучаеть уже совершенно тотемическій характерь, хотя она и искажена поздиліншимъ народнымъ творчествомъ германцевъ. Во всякомъ случать, это преданіе можеть объяснить то особенное почитаніе, которымъ, по единогласному свидътельству, пользовался ясень въ древнегерманскомъ культь: это быль тотемъ, отъ котораго вели свое происхождение извъстныя группы древнихъ германцевъ.

Болъе опредъленныя слъды тотемизма у древнихъ германцевъ носитъ преданіе, по которому саксонцы выросли будто бы изъ скалъ. Въра въ происхожденіе изъ деревьевъ находитъ себъ подтвержденіе въ свъдъціяхъ древнихъ писателей, что семноны почитали особую священную рошу, такъ какъ изъ нихъ будто бы вышла эта народность (initia gentis). Съ этими чисто тотемическими преданіями можно сблизить и върованіе древнихъ германцевъ, что каждый родъ имъетъ своего охранителя въ лицъ духа опредъленнаго дерева, которое росло на родовой территоріи и пользовалось культомъ. Подтверждаетъ это и доселъ сохранившееся среди нъмецкихъ крестьянъ смутное представленіе, что новорожденныхъ дътей приносятъ изъ опредъленнаго вида деревьевъ, липы, дуба, бука и пр.; въ другихъ мъстностяхъ върятъ, что они появляются изъ опредъленнаго ключа, скалы, пещеры, далъе, что ихъ

приносить опредъленное животное или птица: ворона, лисица, наконецъ анеть, котораго почитають священной птицей. Весьма характерно, что нъкоторыя семьи-рода въ Швеціи до новъйшаго времени вели свое происхождение отъ различныхъ деревьевъ. Само название семьи или рода происходило отъ опредъленнаго семейнаго или родового дерева. Такъ, напримъръ, имя одного изъ шведскихъ родовъ Almen произошло, по преданію, отъ большой ольки (Ulme), которая прежде росла на родовомъ дворъ. Подобныя деревья являлись одновременно и покровителями рода-семьи. Еще болбе характеренъ следующій примеръ. Три шведскихъ семьи Linnaeus (изъ которой происходилъ извъстный ботаникъ XVIII-го в. Линней) Lindelius и Tiliander принадлежали къ одному роду и вели свое происхождение отъ одного и того же дерева, именно отъ большой липы съ тремя стволами. Преданіе гласить, что когда вымерла семья Lindelius'овъ, одинъ изъ стволовъ лины засохъ; послѣ смерти дочери ботаника Линнея прекратился его родъ, и одновременно засохъ и второй стволъ лины; когда, наконецъ, умеръ послъдній представитель семьи Tiliander засохъ и третій стволъ. Но основной цень старой липы еще сохранился и пользуется почитаніемъ.

Тотемическія представленія древнихъ германцевъ дошли до насъ, конечно, въ отрывочныхъ преданіяхъ: христіанство смело слѣды язычества, образованіе довершило наденіе прежнихъ представленій. Если реминисценція тотемизма, несмотря на воздѣйствіе просвѣщенія, все таки у нихъ сохранилась, то вполнѣ естественно, что большихъ слѣдовъ его можно встрѣтитъ у языческихъ народностей древности и въчастности у древнихъ грековъ.

Мирмидоняне, обитавшіе въ южной части Фессаліи, по одному преданію, произошли, изъ муравьевъ, обращенныхъ Зевсомъ въ людей, по другому миеу, о которомъ было сказано выше, они производили себя отъ Евримедузы и Зевса, принявшаго видъ муравья. Что въ этихъ миеахъ нельзя видѣть только эпизодъ о превращеніяхъ, доказывается тѣмъ, что еессалійцы обоготворяли муравьевъ именно на томъ основаніи, что Зевсъ обратился въ него. «Если же какое нибудь племя, справедливо замѣчаетъ по этому поводу Лангъ, обоготворяетъ животное, которое оно считаетъ своимъ предкомъ (какъ мирмидоняне Зевса-муравья, ихъ предка), мы имъемъ несомнънное доказательство существованія въ этомъ случать тотемизма». Весьма въроятно, что, съ развитіемъ религіи, вокругъ главнаго божества объединились различные тотемическіе родовые миеы, составившіе въ греческой миеологіи общирную хронику любовныхъ похожденій Зевса. Населеніе Аркадіи производило себя отъ Аркада, сына Каллисто и Зевса; по различнымъ версіямъ

этого миса, Каллисто была обращена въ медвъдину то Герой, то самой Артемидой. Зевсъ перенесъ ее на небо, гдѣ она стала созвѣздіемь Медведицы. Жители Аркадін говорили, что ови произошли отъ внука недвідицы. Сліды тотемизма въ этомъ миой слишкомъ ясны; едвали можеть быть сомивніе, что аркадійцы, разсказывавшіе прежде о своемъ происхождения отъ медвъдицы, впослъдствии примъщали къ нему эризодъ о любви Зевса и о превращении своей родоначальницы въ этого закря. Впоследствіи Каллисто была смешана съ Артемидой. Есть даже полное основание предполагать, что Каллисто было лишь аркадійскимъ прозвищемъ Артемиды. О почитаніи Артемиды—Каллисто говорить Павзаній. Могилу Каллисто показывали въ Аркадіи. На томъ же холмъ ваходился храмъ Артемиды—Каллисто. Что Артемида—Каллисто прежде била тотемическимъ животнымъ, медвѣдицей, доказывается и праздвествомъ Артемиды Броуронской въ Аттикъ. Въ храмъ дъвочки отъ пяти до десяти-лътняго возраста въ своихъ пляскахъ подражали походкъ медвъдя; онъ носили название «медвъжать», а самый культъ назывался фоктей с, медвъжій. Мало того, въ прежнее время эти дъвочки даже надвали шкуру медвъдя при исполнении своихъ обязанностей. Надъванье же шкуры тотемического животного при ритуальныхъ пляскохъ въ честь ет является характернымъ для тотемическаго культа; позднъе онъ ватьвали темножелтыя одежды, которыя по митнію Фарнеля (Farnell), быть можеть, должны были напоминать бурую шерсть медведя. Тотеинческое значение Каллисто-медвъдицы въ Аркадии и мъстный культъ Артемиды Броуронской въ Аттикъ, совершенно тождественный съ проявленіями тотемизма у некультурных в народовъ, наводитъ на мысль, что Артемида въ некоторыхъ локальныхъ верованияхъ заняла место или, можетъ быть, даже прямо развилась изъ группового тотема, медвадины, которую считали своей родоначальницей, напримъръ, аркадійцы.

Въ нъкоторыхъ другихъ миеахъ древнихъ грековъ о происхожденіи отдъльныхъ племенъ также не трудно отыскать слъды тотемезма. Жители Ликіи производили себя отъ Аполлона, явившагося въ видъ собаки, и результатомъ любовныхъ похожденій котораго быль Тельмиссосъ, родоначальникъ части ликійцевъ. Очевидно, и здъсь произошла та же компликація первобытнаго тотемическаго миеа съ разсказами о похожденіяхъ выдающагося въ развитой религіи божества. Поэтому, нельзя назвать слишкомъ смълымъ выводъ Ланга, разработавшаго нъкоторыя тотемическія черты греческой миеологіи, что ликійцы возводили свою генеалогію просто къ собакъ. Аналогичныя приведеннымъ преданіямъ можно найти въ миеахъ нъкоторыхъ народовъ древней Италіи.

Мивы древне-греческаго міра, коренящіеся въ тотемизм'є, служать лишнимъ доказательствомъ, что они въ нѣкоторыхъ своихъ эпизодахъ стоять въ теснейшей связи съ аналогичными преданіями такъ называемыхъ дикарей. Облеченные подчасъ въ поэтическую форму, прикрытые элементами, возникшими на болбе высокой ступени цивилизаціи, они были долгое время предметомъ самыхъ натянутыхъ объясненій со стороны изслідователей. Понять ихъ истинное значеніе можно только при широкомъ сравнительно этнографическомъ изучени ихъ. Оно даеть возможность выдёлить изъ миновъ въ тёхъ позднихъ пересказахъ, въ которыхъ они дошли до насъ, поздивиши и чуждый, наслоившійся подъ вліяніемъ развитія эллинской цивилизаціи, элементь и представить миет во всей его грубой наготъ, какимъ онъ долженъ былъ быть, когда древніе греки стояли еще на низшей ступени культуры. Такое изучение миновъ классической древности, висколько не умаляя ведичія эллинскаго генія, даеть возможность понять первобытную мысль и первобытную психологю грека. Оно сольеть его съ обще-человъческимъ міромъ и нарушить ту преграду, которой стараніями предвзятыхъ изследователей и миоологовъ классическій міръ отдълялся въ обособленную единицу.

Въ всъхъ указанныхъ случаяхъ ръчь шла лишь о групповомъ тотемъ, т. е. о въръ въ тапиственную связь, существующую между каждымъ изъ членовъ группы, обыкновенно родовой, съ извъстнымъ видомъ животныхъ, которыя считаются предками этой групны. Но, очевидно, что для того, чтобы на анимистической почвъ возникли эти представленія, требуется, чтобы сама родственная группа уже сложилась, считала себя объединенной на томъ или иномъ основании поклонениемъ извъстному животному, растению и пр. Изъ историко-сравнительнаго изучения семьи и рода извъстно, что последнему предшествуеть періодъ незнанія кровнаго родства, когда члены группы объединены исключительно территоріальнымъ экономическимъ принципомъ, когда вопросъ о происхождении еще не играетъ роди въ глазахъ примитивнаго человека. Следовательно, пришлось ом предположить, что самъ тотемизмъ возникъ только въ то время, когда уже появились родовые союзы, что онъ представляеть, такимъ образомъ, сравнительно позднее явленіе первобытной религіи, а не одинъ изъ ея основныхъ элементовъ. Противоръчатъ этому, однако, свъдънія о существованіи, кромъ групповыхъ, еще личныхъ тотемовъ. Групповой тотемъ развился изъ личнаго тотема, какъ групповое религозное чувство развилось изъ проявленія этого чувства въ отдёльныхъ индивидахъ.

Среди изкоторыхъ некультурныхъ народностей, у которыхъ существуетъ болбе или менбе ясно выраженная въра въ групновой тотемъ, встръчается одновременно и въра въ личнаго тотема. Представитель группы, почитая общаго тотема, какъ членъ группы, имъетъ еще тотема личнаго, котораго онъ признаетъ за своего повровителя. Это—также извъстная порода животныхъ, птицъ, рыбъ и пр., съ которыми онъ считаетъ себя связаннымъ извъстной таинственной связью.

Способы полученія личнаго тотема бывають различны; они, между прочимъ, стоятъ въ зависимости отъ культурнаго и религюзнаго развитія племени. Но это, конечно, не изміняеть вірованій въ личный тотемъ, которое выступаетъ всюду съ однъми и тъми же чертами. Способы полученія личнаго тотема сводятся или къ сновидінію или въ гаданію. Каждый австраліецъ, пишеть Фрэзеръ, кромѣ родового тотема, унаследованнаго отъ матери, имееть еще тотемъ педивидуальный; таковымъ оказывается обыкновенно животное, въ которое туземецъ увидить себя превращеннымъ во сит. При широкой втрт въ метаморфозы, при господствъ взгляда, что душа во время сна способна покидать тело и принимать всевозможные образы, нетъ вичего удивительнаго, что австраліецъ, увидівть себя во сит въ образіт животнаго, начинаетъ върить, будто между ними существуетъ таинственная связь. Въ Полинезіи, въ Самоа, тотемъ новорожденному назначался путемъ гаданья. Окружающія роженицу лица называли по имени различные предметы и животныя, имбише священное значение въ глазахъ туземцевъ; тотемомъ новорожденнаго считалось то животное, при произнесении названія котораго онъ появлялся на свъть. Тотемами были обыкновенно собаки, акулы, ящерицы, угри и пр. Съ этимъ видомъ животныхъ или рыбъ новорожденный считалъ себя связаннымъ; они были его ближайшими покровителями.

Аналогичный способъ узнаванія личнаго тотема извъстень быль и въ Съверной Америкъ. Такъ, среди населенія, живущаго на Тегуатеньскомъ перешейкъ, въ хижину роженицы собирались родственники. Каждый пришедшій чертилъ на полу хижины изображеніе какого нибудь животнаго, которое онъ сейчасъ же затъмъ стиралъ. Замъчали, при изображеніи какого животнаго приходился моменть появленія ребенка на свътъ; это животное считалось его tona или тотемомъ.

Болъе распространенный въ Америкъ способъ пріобрътенія личнаго тотема основывается на сновидьніи, какъ и въ Австраліи. Первое животное, приснившееся юношъ во время поста, который онъ долженъ соблюдать при наступленіи зрілости, считается его тотемомъ. Онъ убиваеть животное или птицу, привидъвшееся ему и носить его кожу или перья (или часть ихъ) въ качествъ амулета на войнъ и при охотъ. Если приснятся ему въ одинъ или въ нъсколько пріемовъ нъсколько видовъ птицъ и животныхъ, они всъ становятся его тотемами. Скулькрафтъ (Schoolcraft) и Кэтлинъ (Catlin) такъ описываютъ способъ узнаванія тотема. «Съ этою целью молодой 14—15-летній индъецъ удаляется въ уединеніе и постится для того, чтобы легче увидьть сонъ. Сновидьніе открываеть ему его будущее назначеніе и жизненную судьбу; указанія свыше, которыя онъ при этомъ получаеть, онъ хранить, и руководствуется ими въ теченіе всей жизни. Многія странныя личныя имена (краснокожихъ) объясняются именно этимъ. Одинъ индъецъ носилъ, напримъръ, имя «Отверстіе въ небъ» оттого, что его духъ-покровитель явился ему въ отверсти въ небъ. Цъль сна увидъть своего духа покровителя. Индъецъ долженъ поститься и видъть сны до тъхъ поръ, пока ему не приснится какое нибудь животное. Пробудившись, онъ долженъ немедленно выследить этого звъря и шкуру его, или часть животнаго, которая обратила на себя особенное внимание во время сна, онъ долженъ бережно сохранять и постоянно носить съ собой. Потеря его навлекаетъ на потерявшаго насмѣшки сотоварищей и постоянныя несчастія въ теченіе всей последующей жизни», могом положения выполня выс

Способы пріобратенія тотема посредствомъ гаданья, участія колдуна-шамана и т. п. должны въ общемъ считаться менъе древними, чемъ основанные на сновидении. У примитивнаго человека, при его глубокой втрт въ тъсную связь между нимъ и животнымъ, должно явиться стремленіе точно определить тоть видъ животнаго, который ему помогаеть въ его предпріятіяхъ, къ кому онъ могь бы безошибочно обращаться съ мольбой въ случат нужды. Втроятные всего, что отвъчали ему на эти вопросы примъты на охотъ, во время лова рыбы и пр. Но эти пріемы носили случайный характеръ. Извъстно то громадное значеніе, которое придаеть сну некультурный человъкь. Явленіе во сит извъстнаго животнаго, сонъ, рисующій дикаріс, будто онъ самъ превращается въ звъря, для него реальные факты, которые видъло или испытало его второе я, его духъ, душа, блуждавшая во сиъ, Такъ какъ душт во ент доступно то, что недоступно бодрствующему, такъ какъ душа, по возэрвніямъ первобытнаго человъка, обладаеть всеми теми способностями, которыми онъ наделяеть видимый міръ и своихъ сверхестественныхъ существъ, онъ, весьма нонятно, указаніямъ духа придаетъ особое значеніе. Вотъ почему

есть полное основание считать способь опредвления своего тотема путемъ сповидвий наиболье примитивнымъ. Пость и уединение играють роль факторовъ, облегчающихъ первобытному человых видвть занечатлъвающийся въ его умъ, такъ сказать, пророческий сонъ.

Въ началъ у каждаго индивида имълся свой, ему одному присущій духъ-покровитель, ничемъ не связанный съ его товарищемъ по территоріальной группъ. Доказательствомъ этому служить быть австравіщевъ. Нікоторыя австралійскія племена представляють изъ себя пупны лиць, связанныхъ исключительно территоріальными, экономичесвими узами. Но среди нихъ признается существование личныхъ тотемовъ, вследствие чего, даже на стадии везнания еще кровныхъ узъ, можно въ Австраліи найти группы, гдѣ у каждаго изъ членовъ есть свой отдѣльвый тотемъ. Конечно, какой нибудь случай можетъ убъдить членовъ группы въ преобладающемъ значени того или иного тотема и возвести болье или менье быстро тотемъ индивидуальный одного изъ сотоварищей вь тотемъ групповой. Австралія представляєть приміры такихъ территоральныхъ, неродственныхъ группъ, объединенныхъ почитаніемъ одного вакого нибудь животнаго. Но случайность оказывается болье или менье рыдкимъ исключениемъ; если бы только отъ нея зависыть переходь личнаго тотема въ групповой, едва ли бы имбло мъсто такое широкое распространеніе группового тотемизма. Зная, что въ эволюціи вародныхъ върованій, какъ и въ другихъ сторонахъ культурной эволюцін, болье простыя явленія предшествують болье сложнымъ, необходимо признать, что тотемизмъ индивидуальный долженъ былъ предшествовать болье сложному тотемизму групповому. Следуеть предположить, что, помимо случайныхъ причинъ, на разныхъ точкахъ земного шара долженъ былъ существовать и одинъ главный, постоянный факторъ, приведшій къ развитію группового тотема и тотемическихъ родовь. Эту причину, повидимому, следуеть искать какъ въ психологическомъ мір'в примитивнаго челов'єка, такъ одновременно и въ условіную его соціальной жизни продости протости продости протости продости продости

Пидивидуальный тотемъ имъется не только у мужчинъ, но также у женщинъ. Какъ первымъ, такъ и вторымъ необходимъ личный тотемъ въ равной степени: религіозное чувство, одинаковое у обоихъ половъ, основанное на одинаковой исихологической основъ, естественно, при однородности умственнаго развитія должно получить и одинаковое направленіе. Даже при существованіи уже групповыхъ тотемовъ, можно наблюдать интересное явленіе въ Австраліи: у женщинъ имъется свой, непризнаваемый мужчинами, тотемъ; жен-

щины въ свою очередь не почитаютъ тотема мужчинъ. Такъ, напримѣръ, племя курнаи считаетъ своими тотемами двухъ птицъ, крапивника—тотемъ мужчинъ, и синешейку—тотемъ женщинъ. То-же явленіе отмѣчено и среди другихъ австралійскихъ племенъ: мужчины считаютъ возможнымъ, напримѣръ, убивать тотема женщинъ; женщины дѣлаютъ то же въ отношеніи къ тотему мужчинъ. Такого рода дѣйствія вызываютъ, по словамъ изслѣдователей, ожесточенныя драки между обоими полами.

При территоріальномъ устройств'є діти связаны фактически въ большей степени съ матерыю, чемъ съ отцомъ. Этому содействуетъ часто встрачающаяся неустойчивость брачных узъ, переходъ матери съ своими дътьми изъ рукъ одного мужчины въ руки другого, длительный періодъ кормленія и пр. Судьба ребенка интересуетъ въ большей степени мать, чъмъ отца, который обыкновенно равнодушенъ къ родственнымъ узамъ и, кромъ того, смотритъ на своихъ дътей или какъ на будущихъ помощниковъ или какъ на товаръ. Мать, въруя въ содъйствие своего тотема, ставить и ребенка подъ это покровительство и научаеть его чтить этого тотема. Эта религіозная связь между ребенкомъ и матерью, объединенныхъ почитаниемъ одного и того же животнаго, растенія и пр., сначала, конечно, исключительно фактическая. Но, когда миеъ начинаетъ объяснять поклонение различныхъ группъ различнымъ тотемамъ фактомъ происхожденія данной группы отъ даннаго тотема, эта фактическая связь переходить въ юридическую, основанную на родствъ. Тотемъ матери, впослъдстви бабки, потомъ прабабки становится изъ индивидуальнаго групповымъ, и его почитаютъ лица, объединенныя происхожденіемъ оть одной родоначальницы. Тотемизмъ вызываетъ къ жизни установление института родства, а родство, въ свою очередь, приводитъ къ переходу индивидуального тотемо въ групповой. Что этотъ последній нисколько не мѣшаетъ долгому существованию индивидуальныхъ тотемовъ, доказывается вышеприведенными примърами, когда въ тотемическихъ родственныхъ группахъ допускается существованіе личныхъ духовъ покровителей отдільныхъ сочленовъ по группъ.

Культъ тотема, какъ и сама система тотемизма, чрезвычайно элементаренъ.

1) Почитаніе тотема выражается, главнымъ образомъ, въ запрещеніи его убивать и употреблять въ пищу. Это основная черта тотемизма. Австраліецъ рѣшится убить и съѣсть своего группового или личнаго тотема только изъ опасенія голодной смерти. Онъ выражаетъ при этомъ сожальніе о содьянномъ, старается убъдить тотема, что онъ сдълаль это только изъ крайности и очень огорченъ, что пришлось съъсть друга (wingong) или свою собственную плоть (штапапа)». Это отношеніе къ тотему встръчается въ Поли-и-Меланезіи, въ Африкъ и Америкъ. Если въ послъдней индивидуальный тотемъ иногда убивается, и затъмъ его шкура или перья носятся въ качествъ амулета, это объясняется смъщеніемъ двухъ религіозныхъ элементовъ низшей стадіи развитія, тотемизма и фетимизма. Въ общемъ, примитивный человъкъ считаетъ своей обязанностью прежде всего щадить тотъ видъ животнаго или растенія, съ которыми онъ признаетъ свою родственную связь.

Это общее правило тотемизма заставляеть вполнъ основательно объяснять нъвоторыя явленія, дошедшія до насъ изъ классической древности пережиткомъ тотемическихъ воззръній. Извъстно, напримъръ, что въ сабинскомъ родъ Рісіпі обоготворяли дятла (рісиз), который по преданію руководиль ими при ихъ передвиженіяхъ, и имя котораго они восили. Что въ этомъ можно усмотръть переживаніе тотемизма, доказывается свидътельствомъ Плутарха, сообщающаго, что Рісіпі не употребляли въ пищу дятла, священную для нихъ птицу. То же самое происходило, какъ было указано, и въ древнемъ Египтъ, гдъ животное, которое прикармливалось въ одномъ мъстъ и считалось священнымъ, употреблялось въ пищу или уничтожалось въ сосъднемъ городъ или области.

Съ запрещениемъ убивать то или другое животное, птицу или рыбу или употреблять ихъ въ пищу изследователь весьма часто сталкивается въ быту не только русскихъ инородцевъ, но даже и русскихъ крестьянъ. Во многихъ случаяхъ тотемическое основание подобнаго запрета можно проследить съ большей или меньшей точностью. Такъ лебедь, давшій, какъ было сказано выше свое имя одному вотяцкому роду, считается у вотяковъ птицей священной. Убить лебедя-грахъ, за который неминуемо посладуетъ кара. Если застрелить лебедя, «домъ кончится», говорять вотяки т. е. прекратится родъ. Большимъ уваженіемъ пользуются у вотяковъ и ласточки. Для нихъ устраиваютъ гивзда подъ крышами семейныхъ святилищъ; но возарвніямъ вотяковъ, осенью онъ улетають на небо. Убить ласточку значить навлечь на себя большое несчастье. У вотяковъ же было отмъчено иъкоторыми изслъдователями почитание бълки. Ее считають «чистымъ» животнымъ; подъ видомъ ея является иногда божество. Бъличья шкурка хранится какъ святыня въ святилищъ. На охоть за бълкой вотякъ, очевидно, считаетъ нужнымъ извиняться

передъ ней за то, что убиваетъ ее; прицъливаясь, онъ «расхваливаетъ бълку, поетъ ей цълые панегирики». Остяки, у которыхъ, какъ было сказано, божества (родовыя) почитались между прочимъ подъ видомъ лебедей и гусей, въ настоящее время, по крайней мъръ, въ Нарымскомъ крав, стреляють и ту и другую птицу. Но статистическое изследование А. О. Плотникова доказываеть, какой незначительный проценть изъ встхъ видовъ убиваемой дичи составляють гуси и лебеди. Тогда какъ, напримъръ, количество утокъ и рябчиковъ, убитыхъ остяками, значительно превосходитъ количество той же дичи, приходящееся на русскихъ охотниковъ (напримъръ, 22,925 рябчиковъ на 8,665 убитыхъ русскими), число гусей и лебедей показываетъ обратное отношение (русскими, напримъръ, въ годъ застрълено 815 гусей и 50 лебедей, остяками всего 18 гусей и ни одного лебедя). Такимъ образомъ, возможно предположить, что разрѣшеніе стрѣлять лебедей и гусей недавняго происхожденія. Это тъмъ болье въроятно, что, по словамъ Патканова, иртышскіе остяки «считаютъ грѣхомъ» ѣсть мясо лебедя. Объ оленныхъ чукчахъ извъстно, что они относятся съ особеннымъ почитаніемъ къ волку. Волкъ, по ихъ представленіямъ, обладаетъ сверхъестественной силой. Убивать волковъ они боятся, «по суевърному представленію, что другіе волки въ отмщеніе за убитаго истребять весь табунь оленей убившаго». Въ другихъ мъстностяхъ уже разрѣшается травить волковъ, но убивать его свинцомъ или жельзомъ считается «гръхомъ». Между прочей домашней святыней, предохраняющей отъ несчастій, чукчи нередко хранять у себя волчій черенъ. По свидътельству Хангалова, «почитаніе собаки стояло встарину на довольно высокой степени» у бурять. Въ связи съ вышеприведеннымъ представлениемъ о существовании «собачьяго царства», следуеть отметить некоторые обычаи и поверья, въ которыхъ сказывается воспоминание о почитании собаки. Прижать собаку дверью, напримаръ, выгоняя ее на улицу, считается «грахомъ», также бить ее въникомъ, такъ какъ въникъ нечистый предметъ. Прежде умершей собакт клали въ ротъ кусокъ жира или мяса, чтобы душа собаки въ загробномъ мірѣ была всегда сыта. Убить собаку такое преступлене, что виновный считался опозореннымъ.

2) Вторымъ проявленіемъ тотемическаго культа оказывается кормленіе тотема. Такъ какъ тотемизмъ не ограничивается поклоненіемъ тому или другому отдъльному животному, но относится ко всему виду или породъ, то и кормленіе заключается въ дачѣ пищи всѣмъ животнымъ данной породы. Такъ въ Полинезіи, на Самоа, родъ, имѣвній своимъ тотемомъ угря, приносилъ первые плоды таро со

своихъ плантацій угрямъ. Другой самоанскій родь, почитавшій равовь, прикармливаль этихъ последнихъ. Особеннымъ уважениемъ въ Самоа пользовалась тотемъ-акула. Въ маленькой бухтъ острова происходило кормленіе акуль. Это настолько пріучило ихъ, что двь акулы обыкновенно приплывали на зовъ для полученія пищи. Туземцы отожествляли ихъ съ душами двухъ самоанскихъ родоначальниковъ. Родъ голубя на Самоа содержалъ голубей и кормилъ ихъ. У малайцевъ происходить кормленіе крокодиловь, въ которыхъ, по ихъ мивнію, переселяются души умершихъ. На Тиморъ имъ прежде давали на събдение дбвушку. На Явб у каланговъ тотемомъ считается рыжая собака; каждая семья держить такую собаку, съ ней не позволяють обращаться дурно. Нарриньеры въ Австраліи, принадлежащіе въ роду змівії, держать при себів своихъ тотемовъ змівії. Здісь также рядомъ съ чистымъ тотемизмомъ изследователь встречается сь фетинизмомъ. Следуеть, однако, иметь вы виду, что верованія векультурныхъ народностей имфють ифсколько источниковъ и потому, естественно, объ системы у нихъ не строго отдълены другъ отъ друга. Въ Америкъ делавары приносили жертвы зайцамъ, такъ какъ последние считались ихъ тотемами. Рыбамъ, тоже тотему, они бросали куски хлъба имъвшихъ форму рыбъ

3) Кром'в огражденія тотема отъ убійства и заботъ о поддержанів его жизни путемъ кормленія культъ тотемизма, въ первобытномъ состояніи, выражается еще въ почитаніи умершаго тотема. Лицо, нашедшее свое тотемическое животное мертвымъ, должно наружно выразить свою печаль и устроить ему почетное погребение. Въ Самоа, напримаръ, если мужчина изъ рода Совы находиль на своемъ пути мертвую сову, онъ обязанъ былъ присъсть передъ ней на землъ, плакать надъ птицей и камнемъ, въ знакъ своей печали, до крови бить себь по лоу. Затемъ онъ долженъ быль похоронить мертвую сову съ соблюдениемъ сложнаго погребальнаго ритуала, какъ будто похороны совершались надъ человъкомъ. Племя ваника на восточномъ побережьт Африки считаеть своимъ родоначальникомъ гісну. Это тотемъ названнаго племени. Смерть гісны, по нъкоторымъ свидътельствамъ, составляетъ здъсь общую печаль всего населенія. Въ южной Аравіи, гдѣ можно отыскать еще слѣды тотемизма, одно изъ племенъ имъетъ обыкновение погребать умершую газель, гдъ бы последния ни была найдена, и все племя носить по умершей газели трауръ въ теченіе семи дней. Что газель почитается арабами за свищенное животное, можно видать, между прочимъ, изъ одного курдскаго преданія, въ которомъ мать героевъ сказанія, родомъ изъ Аравіи, отправляя своихъ сыновей въ походъ, настоятельно запрещаетъ имъ убивать на дорогъ газелей; этотъ большой гръхъ непремънно отмстится. «Кто убьеть джерана (газель), тому Богь не пошлеть счастья». У якутовъ, у которыхъ следы тотемизма сохранились еще съ значительной ясностью, однимъ изъ тотемическихъ животныхъ долженъ быть признанъ орелъ. По нъкоторымъ источникамъ орелъбожество у якутовъ. По другимъ, это птица главнаго божества якутовъ Ан-тоена, «отца якутовъ». Орелъ былъ союзнымъ знакомъ всіхъ якутскихъ родовъ (каждый родъ и второстепенный родовой союзъ имъли свои знаки, знамена и тамги, и знакъ одного изъ этихъ родовъ, напримъръ, былъ беркутъ). Орловъ не только не вли, но и не стрвляли. Если же якуть находиль мертваго орла или кости его, онъ долженъ былъ поднять ихъ съ земли, устроить на вытвяхъ маленькій лабазъ и положить ихъ въ него. Такой способъ погребенія умершихъ людей практиковался у якутовъ. Послъ приведенныхъ фактовъ станетъ понятнымъ источникъ обычая древняго населенія Серифоса (одного изъ острововъ Эгейскаго моря), у котораго ракъ считался священнымъ животнымъ; они выпускали рака обратно въ море, если онъ попадаль въ ихъ рыболовныя съти. Если же жители Серифоса находили мертваго рака, они погребали его и оплакивали его, «какъ одного изъ своихъ». Обычай авинянъ, по которому человъкъ, убившій волка, долженъ былъ его похоронить, очевидно, также лишь следъ существовавшаго некогда тотемизма,

4) Культъ тотема приводилъ иногда къ торжественному жертвоприношенію самого же тотема. Но этотъ видъ культа встрѣчается рѣдко у первобытныхъ народностей.

5) Въра въ родственную связь, существующую между членомъ группы и групповымъ тотемомъ, проявляется въ нъкоторыхъ обычаяхъ некультурныхъ народностей, посредствомъ которыхъ они стараются оттънить эту родственную связь путемъ подражанія своему тотему. Это стремленіе находитъ себъ внъшнее выраженіе: 1) въ ношенін шкуры тотема, 2) въ ритуальныхъ пляскахъ и 3) въ украшеніяхъ пли изувъчиваніи тъла. Обычай надъвать шкуры своихъ тотемовъ или части ихъ, имъетъ большое распространеніе среди множества некультурныхъ народностей и въ частности у краснокожихъ Америки. Многія племена, отправляясь на войну, надъваютъ шкуру своихъ тотемовъ: родъ волка отправляется въ волчыхъ, родъ медвъдя—въ медвъжьихъ шкурахъ и т. п. Далъе, въ торжественныхъ случаяхъ устраивается ритуальное пиршество, сопровождаемое, какъ обыкновенно всякое веселье

у малокультурныхъ племенъ, пляской. Свёдёнія объ этихъ ритуальвыхъ пляскахъ собраны въ разныхъ частяхъ земного шара, гдв еще бытуетъ тотемизмъ. Все они сворятся къ тому, что всякій тотемическій родъ им'єсть свою опреділенную пляску. Какъ было уже сказано, въ Африкъ выраженіе: «я не плящу такой пляски» звачить: «я не принадлежу къ такой то тотемической группъ». Различіе одной пляски отъ другой заключается въ томъ, что члены важдаго тотемического союза подражаютъ дъйствіямъ, походит и вибшности своего тотема: одинъ родъ изображаетъ, напримъръ, ягуара, другой ворона и пр. Часто въ этой пляскъ мимически представляется миоъ, разсказывающій о похожденіяхъ и подвигахъ даннаго тотема. Вотъ почему лишь тв, которые принадлежать къ данному тотемическому союзу, могуть знать извъстную пляску: для другихъ тотемическихъ родовъ она недоступна. Быть посвященнымъ въ пляску, т. е. быть обученнымъ ей, все равно, что быть принятымъ въ тотемическій родь. Само посвящение въ пляску сопровождается обыкновенно обрядами, имъющими мъсто при принятии въ родъ. Изъ этихъ ритуальных плясокъ развились впоследствій мистерій, пріобщенія въ культу божества, извъстныя, напримеръ, въ древнемъ Египтъ и древней Греціи. Какъ бы ни видоизмѣнилось впослѣдствіи значеніе мистерій, сравнительно этнографическое изученіе ихъ едвали оставляєть сомивне въ томъ, что они произошли изъ ритуальныхъ, тотемическихъ плясокъ и пиршествъ некультурныхъ народностей, и имфютъ въ своей основъ тъ же пріемы общенія съ тотемомъ, какъ у туземцевъ Бразиліи, Съверной Америки. Австраліи и Африки. Для того, чтобы при этихъ ритуальныхъ пиршествахъ и пляскахъ быть болбе похожими на своего тотема, первобытный человъкъ или надъваетъ шкуру почитаемаго и изображаемаго имъ животнаго, или устраиваетъ, какъ, напримаръ, туземцы Бразиліи, одежду изъ соломы, напоминающую своимъ видомъ животное. Этой же цели служатъ иногда и маски. Оне въ большомъ ходу у некультурныхъ народностей; изследователь встречаеть ихъ даже у такихъ низко стоящихъ въ культурномъ отношении племенъ, какъ население центральной Бразилии. Въ украшении тъла примитивный человъкъ часто старается оттънить свою принадлежность въ тотемическому союзу посредствомъ татупровки, окращиванья тъла или устройствомъ прически. При татупровив, если у данной народности еще существуеть тотемизмъ, или если воспоминанія о немъ еще жизненны, на тълъ изображають тотемическое животное, конечно, въ условномъ, стилизованномъ видъ. Это весьма распространенный обычай, причемъ по татупровит часто оказывается возможнымъ узнать, къ какому племени или роду принадлежитъ индивидъ. То же происходить часто и при окраскъ тъла. Европейцу въ большинствъ случаевъ значение рисунковъ остается непонятнымъ, такъ какъ они зачастую совершенно символическіе; но для некультурныхъ племенъ, въ предвлахъ тъхъ небольшихъ районовъ, въ которыхъ они вращаются, они полны смысла. Это-запечатление своего союза съ тотемомъ, открытое признание своей связи съ тъмъ или инымъ животнымъ, растеніемъ или предметомъ. Совершенно аналогичные взгляды лежать часто въ основании сложныхъ и стравныхъ причесокъ, удивлявшихъ путешественниковъ у многихъ первобытныхъ народностей. Въ родъ Буйвола у нъкоторыхъ краснокожихъ, напримъръ, существуетъ странный на первый взглядъ обычай носить на голов'в два локона. Ближайшее изследование показало, что они этимъ стараются подражать рогамъ своего тотема. Прическа рода Буйволовъ у омагасовъ стремится изобразить спину буйвола. Омагасы, принадлежащие къ роду Черепахи, стригутъ волосы у мальчиковъ, но оставляють шесть локоновъ на головъ: по два съ каждаго бока, одинъ на лбу, и одинъ на затылкъ; они стараются этимъ изобразить голову, хвость и ноги своего тотема. Африканскіе тотемическіе рода восточной Африки, чтущіе буйвола, устранвають прическу, напоминающую рога животнаго; иногда они заплетають волосы жгутомъ, изображая хвость буйвола. Тотемизмъ даетъ, такимъ образомъ, возможность объяснить нъкоторые оригинальные обычаи въ быть некультурныхъ народностей. Такъ, напримеръ, подтачивание себе зубовъ, выламыванье одного или двухъ переднихъ зубовъ, имъющее мъсто у многихъ племенъ, объясняется только съ точки эрвнія тотемизма. Батоки въ южной Африкв выбивають верхній зубъ при наступленіи зрълости, чтобы сдълаться похожими на воловъ. Другія африканскія племена оставляютъ зубы, чтобы походить на зебру. Мангандши, живущіе близь Замбези, стачивають свои зубы, чтобы быть похожими на кошекъ и крокодиловъ. Однимъ словомъ, некультурный человъкъ старается видимымъ образомъ показать свое сходство съ тотемомъ и этимъ выразить ему почитаніе.

Аналогичные приведеннымъ обычаи можно отмътить, обыкновенно въ качествъ переживанія, среди нъкоторыхъ инородческихъ народностей Россіи. Шренкъ справедливо указалъ, что съ наиболъе древними національными одеждами, въ которыхъ сказывается стремленіе подражать животному съ цълью «пріобръсти его благосклонность», обезопасить себя отъ него, естественно «связывается и понятіе объ особенномъ изяществъ и достоинствъ». Послъ этого особенное значеніе

пріобратаеть его же указаніе, что самая нарядная и возбуждающая зависть часть зимней одежды женщивъ у гиляковъ рысья шапка. Макушка этой шанки образуетъ голову рыси еъ торчащими ушами. На спину женщины спускается рысій хвость. Шапка «представляеть какъ бы подражаніе фигуры всего животнаго». Также гордятся мужчины рысьей шубой, хоти гилякамъ извъстны и болъе дорогіе мъха. Коряки Пенжинской губы носять шанки изъ волчьей шкуры съ торчащими ушами. Что васается до татуировки, то имбется следующее известе относительно остяковъ. Отецъ въ прежнее время давалъ своему новорожденному ребенку имя какого либо звъря, птицы или предмета, которые онъ, посль перваго извъстія о новорожденномъ видълъ по выходъ изъ орты. Ребенку выжигали на рукахъ и ногахъ изображенія разныхъ атиць, зверей и т. п., и изображенія эти остяки употребляли вместо подписи. Такъ, «у кого на рукт былъ выжженъ соболь, то рукою на бумагь рисоваль соболя». Тотемическія черты въ ритуальныхъ пляскахъ и мимическихъ представленіяхъ можно усмотръть въ играхъ и плискахъ бурятъ, которыя, по върному замъчанію А. В. Потаниной, очевидно, «составляли нъкогда часть религіознаго обряда». Напримъръ, на таилганахъ (общественныхъ моленіяхъ бурятъ) «шаманъ изображаеть собой Буха-ноена, Господина-быка, котораго буряты считають своимъ предкомъ». Шаманъ ходить на четверинкахъ, мычитъ, руками бросаеть землю, наконецъ, бодаетъ присутствующихъ.

Прымитивныя народности твердо върять, что тотемъ никогда не причиняеть имъ вреда. Въ Сенегамбіи, напримъръ, члены тотемичесаго рода скориюна убъждены, что скориюны, укусы которыхъ въ этой мъстности вообще смертоносны, не опасны членамъ своего тотемическаго рода. Испытаніемъ безвредности укушенія скорпіона опредаляется въ сомнительныхъ случаяхъ принадлежность лица къ этому роду. Это видъ ордалій, основанныхъ на тотемизмъ, прямо вытекаетъ взъ него. Въ параллель съ вышеприведеннымъ случаемъ примъненія «божьяго суда» посредствомъ тотема можно сопоставить данныя о илемени змъй (ophiogenes) въ Малой Азіи, записанныя Варрономъ. Офіогены, т. е. «рожденные отъ змѣй», вѣровали, что они происходять оть этихъ пресмыкающихся, и что змъи ихъ родственники; велъдствіе этого, они подвергали лицо, заподозренное въ томъ, что оно не принадлежить къ ихъ племени, следующему испытанію. Змея должна была его укусить, и, если онъ оставался живъ, онъ считался своимъ. Та же мысль проходить и въ следующихъ обрядахъ. Племя мохосовъ въ Перу имъетъ тотемомъ ягуара. Шаманъ-колдунъ долженъ доказать свое

родство съ ягуаромъ, который впоследствии и помогаетъ ему совершать его странствованія въ различные міры. Ягуаръ долженъ искусать готовящееся быть шаманомъ лицо, и, если оно остается въ живыхъ, доказательство родства его съ тотемомъ не подвергается сомнению. У псилловъ, въ зменномъ тотемическомъ роде Африки, по свидътельству Варрона, законность дътей, т. е. ихъ дъйствительная принадлежность къ роду, опредълялась следующимъ образомъ: новорожденныхъ выставляли къ змѣямъ, и, если послѣднія не трогали ребенка, или если онъ выживалъ послѣ ихъ укусовъ, ребенокъ признавался законнымъ; въ противномъ случав считалось очевиднымъ, что онъ не членъ тотемическаго родственнаго союза. Изкоторые другіе народы идуть еще дальше: свой тотемъ считается безопаснымъ, тогда какъ въ отношении къ чужеродцу или лицу ему неугодному онъ такъ или иначе будто бы долженъ выразить свое неудовольствіе. Въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Африки существуетъ обычай изгонять всякаго, кого укусить животное тотемъ, даже если укушение легкое и не грозить опасностью для жизни пострадавшаго. Тотемическій родъ крокодила у бечуановъ изгоняетъ не только укушенныхъ крокодиломъ, но даже и то лицо, на которое брызнула вода отъ хвоста крокодила. Это считается признакомъ недовольства тотема; пребывание такого лица въ группъ поэтому нежелательно и опасно.

Основанія для тотемическихъ ордалій въ первобытномъ процессъ совершенно естественно возникають изъ этихъ представлений. Тотемъ не потерпитъ преступника и тъмъ или другимъ способомъ докажеть его виновность. Отсюда целый рядь ордалій, играющихъ такую видную роль въ первобытномъ процессъ. Извъстенъ, напримъръ, способъ въ Африкъ доказать свою невинность путемъ переплыванья бассейна воды, гдв находятся крокодилы. Въ Траванкоръ «судъ Божій» производился такъ: обвиняемый клалъ свою руку въ плащъ, въ которомъ была завернута кобра; если она кусала его, онъ признавался виновнымъ. Изъ того же тотемического основания ведуть свое происхождение многія клятвы тімь или другимь животнымъ. У бечуановъ, напримъръ, въ тотемическомъ родъ крокодила клялись крокодиломъ. У санталовъ въ Бенгаліи, у которыхъ тигръ считался тотемомъ, наиболъе торжественная клятва приносилась на шкуръ тигра. Психологическимъ основаніемъ служиль здісь взглядь, что за ложную клятву тотемъ такъ или иначе покараетъ клятвопреступника.

Въроятите всего, что и распространенная у иткоторыхъ изъ русскихъ инородцевъ клятва на головъ, лапъ или зубъ медвъдя коре-

нится въ забытыхъ въ настоящее время тотемическихъ представленияхъ. Извъстно также, что въ прежнее время остяки при клятвъ цъловали морду щуки. Паткановъ указываетъ, что щука считается у остяковъ «священной рыбой». Выше было упомянуто, что въ образъщуки появлялись остяцкія божества.

Ордаліи и клятвы вытекають изъ общихъ основъ психологіи и умственнаго состоянія первобытнаго человѣка; они, слѣдовательно, мотуть имѣть нѣсколько источниковъ. Но именно вслѣдствіе этого при изученіи ихъ слѣдуетъ отводить мѣсто и тотемизму, который можетъ во многихъ случаяхъ истолковать необъяснимыя другимъ путемъ нѣкоторыя клятвы и ордаліи у разныхъ народовъ, забывшихъ свои первобытныя тотемическія воззрѣнія.

Въ большинствъ случаевъ тотемомъ оказывается одушевленное существо изъ животнаго міра. Предметы неодушевленные рѣдко бываютъ тотемами, хотя это и случается. Выше были указаны нъкоторыя группы, тотемъ которыхъ не принадлежить къ фаунъ. Фрэзеръ перечисметь, что у австралійцевъ встрічаются въ качестві тотемовъ громъ, дождь, звъзды, горячій вътеръ, солице, медъ, вода и пр. Въ Америкъ иткоторымъ родамъ служать покровителями ледъ, громъ, земля, вода, вътеръ, солице, соль, сиътъ, кость, море; на Самоа-радуга, падающія звъзды, облако, мъсяцъ. Въ Африкъ въ этомъ значени встръчаются солице и дождь. Такъ и среди алгайскихъ тюрковъ можно указать на рода мундусовъ и теолесовъ, которые производять себя отъ льдинки. Родовое тотемическое сказаніе потерп'єло обычное изм'єненіе: теолесы и мундусы разсказывають, что они произошли отъ дъвицы, сътвшей льдинку. Но, вспоминая свое происхождение отъ льдинки, пишетъ о. Вербицкій, (они) приносять жертвы преимущественно владыкъ града, грома и дождя. Наконецъ, даже краски бываютъ тотемами. У отавовъ таковымъ считалась красная краска, у чироковъ красная и синяя и т. и. Но все это болье или менье ръдкія исключенія, и общій характеръ тотемизма заставляеть считать представителей фауны наиболье употребительными тотемами. При господствъ анимизма выборъ неодушевленныхъ тотемовъ не удивителенъ; первобытный человъкъ приписываеть и неодушевленнымъ предметамъ ту же жизнь, тоть же индивидуализмъ, какъ и предметамъ одушевленнымъ. Преобладающее значение представителей фауны въ общей системъ тотемизма объясняется психологіей и бытомъ некультурныхъ народностей. Какъ охотникъ, примитивный человъкъ по условіямъ жизни стоить ближе къ одушевленной природв. Предположение, что на него производять впечатление крупныя явленія природы оказывается несостоятельнымъ. Онъ отличается наблюдательностью, но наиболъе детально отмічается имъ то, съ чітмь ему приходится всего чаще сталкиваться. Грозныя явленія природы, какъ, наприм'єрь, громъ и молнія, сильные вътры, вулканическія явленія и т. п. въроятите всего повергали нервобытного человака въ страхъ; онъ обращалъ, конечно, вниманіе и на регулярный ходъ солнца и на правильныя фазы луны. Но первая категорія явленій оказывалась непостоянной, спорадической, вторая-слишкомъ правильной: любознательности некультурнаго человъка было достаточно миез, чтобы объяснить себъ причину этихъ явленій. Его религіозное чувство рѣже направлялось на неодушевленные предметы, чемъ на міръ животныхъ, съ которыми онъ постоянно сталкивался, которыхъ постоянно наблюдалъ и отъ которыхъ завистло такъ или иначе его существование. Наковецъ, сами животныя съ ихъ движеніями, уловками и хитростями, хорошо изученными, давали ему съ большей наглядностью доказательства индивидуальной жизни. Именно обстоятельствомъ, что первобытный охотникъ лучше всего зналъ окружающій его міръ животныхъ, что онъ быль въ ближайшей зависимости отъ него, заставляло его считать себя болье всего слитымъ съ этимъ міромъ. Этимъ объясняется, что первобытный человъкъ, удовлетворяя своей потребности сознавать себя подъ покровительствомъ существа, къ которому онъ можетъ обращаться съ мольбой, избиралъ этихъ покровителей большею частью изъ представителей фауны, и что тотемами его были по преимуществу животныя. Это обстоятельство было причиной, что тотемизмъ оказался главной, основной почвой, на которой развился культь животныхъ, такъ называемая зоолатрія.

IV. Фетишизмъ.

Второй основной элементь въ развитии върованій у некультурвыхъ расъ является такъ называемый фетишизмъ. Точно опредълить, что следуеть разуметь подъ фетишизмомъ, темъ более необходимо, что, съ одной стороны, за этимъ словомъ признавалось часто различное значеніе, а, съ другой, фетишизмъ многими изслъдователями считался единственнымъ, первобытнымъ элементомъ, изъ котораго развились върованія, «Когда пъсколько стольтій тому назадъ, иншетъ Тэйлоръ, португальцы замътили въ западной Африкъ то уважение, съ какимъ негры относились къ нъкоторымъ предметамъ, напримъръ, деревьямъ, рыбамъ, растеніямъ, идоламъ, камнямъ, звъринымъ когтямъ, палкамъ и пр., они очень удачно сравнили эти предметы съ хорошо извъстными имъ самимъ амулетами или талисманами и назвали ихъ «feitico» или чарамисловомъ, происходящимъ отъ латинскаго factilius въ смыслъ «магически-искусный». Современные французы и англичане, заимствовавъ это слово отъ португальцевъ, переделали его въ слово фетишъ». Право гражданства въ этнографической литературѣ далъ ему де-Броссъ въ своей книгь «О культь боговъ фетишей» (Du culte des dieux fétiches, 1760 г.). Фетишизму де-Броссъ придавалъ широкое значение онисательнаго термина въ системъ върований африканскихъ народностей, выражающейся въ «поклонении различнымъ вещественнымъ и обыденнымъ предметамъ». Широкое понятіе, которое свизываль де-Броссъ съ выраженіями фетишъ, фетишизмъ, приводило иногда къ некоторымъ недоразуменіямъ. Огюсть Конть терминомъ фетицизмъ обозначалъ общую теорію первобытной религіи, «въ которой вещественные предметы разсматриваются, какъ одушевленныя жизнью, подобною человъческой» т. е. связываль съ фетишизмомъ то понятіе, которое въ настоящее время придается слову анимизмъ.

На этой-же точкѣ зрѣнія стоить и извѣстный изслѣдователь фетишизма ПІульце (Schultze), который въ своей цѣнной работѣ о фетишизмѣ (Der Fetischismus) разумѣетъ подъ этимъ терминомъ «религіозное почитаніе постигаемыхъ чувствами предметовъ» т. е. вообще всего того, что первобытный человѣкъ удостаиваетъ своего поклоненія. Приблизительно то-же опредѣленіе выставилъ и одинъ изъ новѣйшихъ нѣмецкихъ этнографовъ Ахелисъ (Achelis), по мнѣнію котораго «фетишизмъ обозначаетъ въ извѣстномъ отношеніи каждое дѣйствіе, которымъ стараются войти въ подобающее отношеніе съ невидимымъ міромъ». Опредѣленія Шульце и Ахелиса настолько широки, что подъ нихъ можно подвести многія религіозныя системы и во вся́комъ случаѣ всѣ три главныхъ элемента первобытныхъ вѣрованій. Отсюда отчасти становится понятнымъ, что многіе изслѣдователи, начиная съ Конта, считали фетишизмъ первоисточникомъ вѣрованій.

Леббовъ занимаетъ особое мъсто въ опредъленіи фетинизма. Какъ было уже сказано, онъ ставить его на вторую ступень своей скалы развитія религіозныхъ върованій, именно вслъдъ за стадіей атеизма. Прежде всего, онъ почти отрицаетъ у фетинизма названіе религіи вообще. Хотя онъ и признаетъ, что въ стадіи фетинизма върованія уже болъе систематизированы, чьмъ въ стадіи атеизма, но, по его словамъ, «на фетинизмъ можно смотръть, почти какъ на противоположеніе религіи». «До сихъ поръ, пишетъ Леббовъ, фетинизмъ опредъляли, какъ поклоненіе матеріальнымъ субстанціямъ, но, мнъ кажется, это опредъленіе можетъ служить върной характеристикой его. Въ дъйствительности, фетинизмъ вовсе не является какойлибо формой «поклоненія». Негръ въритъ, что при посредствъ фетина онъ можетъ дъйствовать на свое божество и управлять имъ. На самомъ дълъ, фетинизмъ есть простое колдовство».

Леббокъ, который всю систему развитія религіи ставитъ на почву различнаго отношенія человъка къ божеству, думаетъ, такимъ образомъ, что по представленіямъ примитивнаго человъка «обладаніе фетишемъ, представляющимъ духа, подчиняетъ ему самого духа». Между тъмъ, это митніе несправедливо, такъ какъ фетишъ у некультурныхъ народностей считается не за представленіе духа, а за божество, какъ таковое. Опредъленіе Тэйлора по этой же причинъ не достаточно точно: онъ оставляетъ «за словомъ фетишизмъ болье узкую, второстепенную сферу понятій, именно ученіе о духахъ, воплощенныхъ въ вещественныхъ предметахъ, или связанныхъ съ ними, или, наконецъ, дъйствующихъ черезъ ихъ посредство». Для Тэйлора фетишъ оказы-

вается, такимъ образомъ, инкарнаціей духа, его жилищемъ, вмъстилищемъ. Приходилось уже упоминать, что новъйшее изследователи понимають слово анимизмъ нъсколько шире, чемъ Тэйлоръ, а именно подразумъвають подъ нимъ отожествление человъка себя съ окружающей природой, индивидуализацію и персонификацію всёхъ предметовъ и явленій. Вслідствіе этого, хотя новійшіе изслідователи одинаково, какъ и Тайлоръ, выводять фетишизмъ изъ анимизма, между ними можно провести существенную разницу: Тэйлоръ въ фетицизмъ видитъ поклонение духу предмета, а новъйшіе изследователи—предмету, какъ таковому. «Ни одинъ дикарь, замечаеть, напримеръ, Бринтонъ, не поклоняется иню или камию, какъ таковымъ. Каждый фетишъ... обоготворяется не самъ по себь, но какъ предметь, имъющій таинственную, трансцендентальную силу, благодаря которой онъ можеть оказывать вліяніе на будущее. Ибкимъ неяснымъ путемъ онъ является посредникомъ или агентомъ сверхестественной воли, признаніе которой», по мижнію Бринтона, «есть основа всякой религи».

Въра, что въ предметъ находится духъ, отдъльный и независимый отъ своей видимой формы, принадлежить лишь сравнительно болъе поздней концепціи фетишизма. Поэтому, опредъленіе Тайлора не можеть относиться къ первоначальной форм'я фетицизма. Примитивный человъкъ на низшей ступени въруеть, что камень, дерево, животное и пр. одушевлены и обладають тыми же свойствами и потребностями, какъ и онъ самъ. Онъ воздаетъ поклонение самому фетипу; лишь впоследствии появляется сознаніе, что жертва относится къ духу камия или дерева, неразрывно связанному съ даннымъ камнемъ или деревомъ. Фетишизмъ, какъ и первоначальный тотемизмъ, есть прежде всего върование въ сверхъестественныя силы и способности извъстнаго одушевленнаго существа или неодушевленнаго предмета. Различие между фетишизмомъ и тотемизмомъ заключается въ томъ, что тотемическое върование распространяется на весь видъ обоготворяемыхъ предметовъ, при фетицизмъ же, наоборотъ, поклоненіемъ пользуется индивидуальный предметь, данный камень, данное дерево, животное, птица и т. п. Такимъ образомъ, тотемизмъ и фетишизмъ возникли изъ одного источника, именно изъ анимистическихъ представленій первобытнаго челов'єка, и им'єють вы своей основ'є много общаго. Но именно тотъ фактъ, что въ тотемизмъ поклонение относится къ классу, виду однородныхъ предметовъ, а въ фетишизмъ къ индивидуальному предмету, налагаеть на нихъ печать различія, дѣлая ихъ различными факторами въ создании религиозныхъ систелъ.

Фетишемъ можеть быть всякій предметь потому, что въ каж-

домъ предметь первобытный человькъ можеть предполагать сверхъестественную силу, содъйствующую ему въ его предпріятіяхъ. Но на вопросъ, что собственно заставляетъ данное лицо поклоняться тому или иному камню, дереву, предмету и пр., едва ли можно найти одинъ всервшающій отвъть. Дъйствительно, часто тотемизмъ переходить въ фетишизмъ; примъры этого перехода будутъ указаны въ своемъ мъстъ. Но однимъ этимъ переходомъ, конечно, фетицизмъ не объясняется. Ясно только то, что на широкой почвъ анимистическихъ воззрѣній и персонификаціи природы случай можеть обратить вниманіе индивида на тотъ или иной предметъ, заставить его увидъть въ немъ чудесныя свойства. Достаточно случайнаго совпаденія обстоятельствъ между находкой предмета и какимъ нибудь происшествіемъ въ жизни дикаря, чтобы онъ нашелъ причинную связь и объясниль причину дъйствіемъ даннаго предмета. Довольно подчасъ странной формы дерева, оригинальнаго строенія скалы, вида неизв'єстнаго предмета, чтобы породить въ некультурномъ человъкъ мижніе объ его сверхъестественной силь. «Если кто нибудь изъ насъ, говорилъ одинъ негръ европейцу-путешественнику, ръшается предпринять нъчто важное, мы прежде всего отыскиваемъ бога, который бы помогъ задуманному предпріятію; вышедши съ этою цалью изъ дома, мы беремъ первое встратившееся намъ живое существо: собаку, кошку и даже всякое самое презрѣнное животное, а иногда, вм'всто того, даже и неодушевленный предметь, попавшійся намъ на дорогь: камень, кусокь дерева или что нибудь другое въ томъ же родъ. Этому вновь избранному богу приносится жертва вижеть съ торжественнымъ обътомъ, что если ему угодно будетъ помочь нашимъ предпріятіямъ, то на будущее время мы станемъ всегда поклоняться ему и чтить его, какъ бога. Если наше предпріятіе окончится успішно, это значить, что мы открыли новаго и помогающаго въ дълахъ нашихъ бога, и ему ежедневно приносятся новыя жертвы; если же случится противное, новаго бога бросають, какъ безполезное орудіе, и онъ возвращается, такимъ образомъ, къ своему первоначальному состояню. Мы дълаемъ и уничтожаемъ нашихъ боговъ ежедневно».

Приведенная цитата не только объясняеть самый способъ пріобрътенія фетишей, но и прекрасно иллюстрируеть то психическое чувство, которое заставляеть примитивнаго человъка признавать богомъ первый встръчный предметь. Слабый въ борьбъ съ природой, онъ испытываеть потребность имъть покровительствующее ему существо. Онъ въритъ, что встръча именно съ данной кошкой, находка даннаго камия произошла не случайно, что божество, въдая его желаніе, само явилось

пъ нему. Онъ предполагаетъ въ найденномъ предметъ или животномъ сперхъестественную силу, объщаетъ его кормить и чтить и провъряетъ его чудесныя качества послъдовавшей за тъмъ удачей или неудачей: отсутстве критической оцънки фактовъ, легкость, съ которой малокультурный человъкъ устанавливаетъ причинную связь между двумя пъленіями, выражена въ приведенныхъ словахъ чрезвычайно наглядно. Поэтому неудивительно, что одинъ краснокожій въруетъ въ качествъ фетиша въ скалу только оттого, что послъдняя представилась ему во свъ кланяющейся ему, а другой считаетъ своимъ фетишемъ дерево, только по причинъ, что онъ услыхалъ въ его листьяхъ странный шумъ. Божество, или върнъе сверхъестественная сила предметъ пока тотъ оказываетъ ему, по его убъжденію, содъйствіе, и броситъ его, какъ только его помощь прекратится. Въ этомъ вся сущность фетишизма.

Эта же исихологическая сторона некультурнаго человъка въ связи сь энимизмомъ объяснитъ ибкоторые странные факты, касающеся въры въ фетишей. На одномъ изъ острововъ Полинезіи, напримъръ, туземцы, вайдя посль убійства европейда-путешественника въ карманъ у него кусочекъ краснаго сургуча, предположили, «что это нъкоторое переносное божество и заботливо схоронили его». Племя кота въ Индіи оказывало поклонение двумъ серебрянымъ пластинкамъ; одна изъ нихъ считалась мужемъ, другая-женой. Другое племя на Нейльгирійскихъ горахъ признавало божествомъ золотое носовое кольцо. Лафито разсказываеть, что въ изкоторыхъ мъстахъ Америки фетишемъ признавалась трещотка. По свидътельству Доджа (Dodge) у одного индъйскаго племени свищеннымъ предметомъ, окруженнымъ почитаніемъ, носимымъ въ походы, была связка особо изготовленныхъ стрълъ; у другого-каменная фигурка. Хотя, по указанію Доджа, священный предметь племени не считался богомъ, но признавался, однако, по выраженно того же автора, за мъстопребывание божества и являлся центромъ, вокругь котораго совершались всв религіозныя действія.

Въ Африкъ, которая больше всего дала матеріала для изученія фетишизма, одно изъ кафрскихъ племенъ считало фетишемъ якорь, только оттого, что выкинутый на берегъ имъ совершенно незнавомый предметь возбудилъ ихъ удивленіе; когда же одинъ изъ присутствовавшихъ ръшился отбить отъ якоря кусокъ и затъмъ вскоръ умеръ, сверхъестественная сила якоря была признана всъми. Въ западной Африкъ фетишемъ, или ѕишап, обозот, wong, juju, mokisso, enquizi, kiteka и т. д. (равнозначущія фетишу названія), могутъ быть самые разнообразные предметы. Озеро, ръки, осо-

бенно большія, какъ Нигеръ, Бэнуэ, Габунъ, Конго, горы, нещеры, скалы, лагуны почитаются фетишами. Нариду съ ними существуютъ искусственно сделанные фетиши: деревянныя и глиняныя изображенія людей и животныхъ, часто страшнаго вида, раскрашенныя въ пестрые цвъта, изукрашенныя волосами, перьями, огромными рогами, зубами, бисеромъ и пр. Черена и рога животныхъ также служатъ иногда фетишами. Въ Кассаи нъмецкій путешественникъ Мюллеръ (Hans Müller) виделъ въ качестве фетиша скелеть, который будто бы защищаль вождя на войнъ и охоть, и большой стебель мандіокки, приносившій плодородіе его полямъ. Во многихъ мъстностяхъ Африки населеніе той или другой деревни имбеть, если такъ можно выразиться, цълые музеи фетишей: они оказали въ свое время пользу ихъ обладателю, хранятся поэтому и передаются изъ покольнія въ покольніе. Фетишей, говорить Шнейдеръ (Schneider) про населеніе Африки, увидишь на каждой дорогь и тропь, на переправахъ и нерекресткахъ, у дверей каждой хижины, на шет каждаго туземца. Фетиши стоять на поляхъ, висять на плодовыхъ деревьяхъ, на шев овецъ и козъ. Есть частные фетици, покровители отдъльнаго лица, которые туземецъ носитъ на шет, рукт или ногт, оказывая ему всяческое вниманіе. Есть фетипи, охраняющіе оть бъдъ отдъльныя семьи, наконецъ, фетини-покровители селеній и городовъ, племенъ и земель. Одни даруютъ населенію урожай, другіе нобъду, третьи отстраняють засуху, бользии и т. д. Есть и такіе, которые гарантирують хозяевъ отъ побъга рабовъ. Для самыхъ могущественныхъ фетиней строять у входа или посрединъ селенія особыя хижины-капища, куда приносять жертвы фетишу, и гдв ему отправляеть культь иногда целый штатъ жрецовъ.

Когда примитивный человъкъ начинаетъ на почвъ анимизма отдълять духъ отъ своей плоти и затъмъ переноситъ это отдъленіе на окружающую природу, внутренній смыслъ фетишизма иъсколько видоизмъняется, хотя внъшнее проявленіе его остается то же. Какъ въ тотемизмъ, который начинается съ обоготворенія породы животныхъ или птицъ, некультурный человъкъ вскоръ переходитъ къ почитанію духа, второго я этихъ птицъ или животныхъ, такъ и при фетишизмъ поклоненіе предмету, какъ таковому, преобразуется вскоръ въ поклоненіе духу даннаго предмета. Но духъ тъсно связанъ съ своей видимой оболочкой; онъ можетъ покидать ее, но дълаетъ это лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Какъ у человъка духъ и тъло находятся въ тъсномъ единеніи, и первый имъетъ способность покидать тъло только ночью, чтобы возвратиться къ утру, такъ и у фетиша

оболочка и духъ неразрывны. Признавая у фетиша духа, въ той же мъръ и того же характера, какъ у человъка и всъхъ предметовъ, существъ и явлечій, примитивный человъкъ не отдъляетъ этого духа отъ оболочки. Палка, камень, кольцо, человъческое изображеніе и пр. чувствуютъ то же, что и человъкъ, могутъ страдать и радоваться, испытывать тъ же потребности, какъ и человъческое тъло. Фетипъ въ его глазахъ не является видимой формой божества, вмъсти лищемъ его; онъ самъ по себъ божество, живущее однородной жизнью съ людьми. Это именно необходимо имъть въ виду для правильнаго пониманія фетицизма въ его первоначальномъ, рудиментарномъ вилъ.

Неотдъленіе духа бога отъ его внѣшней оболочки, перенесеніе на фетиша чувствъ, дъйствій, мышленія некультурнаго человъка, наконецъ, въра въ его сверхъестественную силу приводитъ къ тому, что оказавшій возможное уваженіе своему фетишу, приносяцій ему жертвы требуетъ отъ него отплаты. Хотя онъ и испытываетъ обыкновенно большой страхъ передъ фетишемъ, онъ, тъмъ не менъе, не всегда чувствуетъ сто превосходство надъ собой.

«Каждый человъкъ, справедливо замъчаетъ Шульце, только въ той степени и въ томъ видъ способенъ себъ представить міръ друто, посколько онъ вообще можеть представить себъ что нибудь. Тыми представленіями, которых донь никогда и ни въ какомъ видь не имблъ, онъ не въ состояни надблить міръ другого лица, потому что у него подобныхъ представленій совершенно н'ътъ. Дикарь, поэтому, можетъ перенести на своего фетиша только тъ качества и чувствованія, какими онъ обладаеть самъ. Но дикарь лжеть и обманываеть; за немногими исключеніями онъ неустойчивъ, жестокъ, упрямъ и капризенъ. Только такимъ онъ знаетъ человъка; слъдовательно, таковымъ онъ долженъ представить себъ и своего фетиша. Съ правственной стороны фетингь не оказывается болбе высокимъ существомъ, чъмъ онъ самъ: фетишъ, какъ и его поклонникъ-дикарь, а, следовательно, съ нимъ въ каждомъ данномъ случае вадо обращаться такъ, какъ въ соответственныхъ случаяхъ дикарь обращается съ дикаремъ. Если фетишъ не хочетъ добровольно исполнить того, что отъ него требують, несмотря на всв просьбы и дары, следуеть съ нимъ обращаться дурно, чтобы принудить его исполнить просимое». Иногда насиліе употребляется даже раньше, чъмъ фетишъ могъ показать свое желаніе или нежеланіе исполнить то, чего отъ него просять. Довольно характеренъ въ этомъ отношени разеказъ Бастіана (Bastian), бывшаго свидітелемъ слідующаго случая

въ западной Африкъ. Передъ домомъ европейца нъмецкій ученый увидълъ собжавшуюся толпу, въ срединъ которой жрецъ фетиша быгаль взадь и впередъ, съ громкимъ крикомъ потрясая во всѣ стороны деревянную, обвъщанную пестрыми трянками куклу: при этомъ онъ билъ эту куклу немилосердно прутьями по лицу и плечамъ. Бастіану удалось узнать, что у одного туземца украли ножъ, и онъ для открытія пронажи обратился къ жрецу, который обладалъ устрашающимъ воровъ фетишемъ. «Бъдное божество, продолжаеть Бастіанъ, покупало свою извъстность слишкомъ дорогой цъной.... Жрецъ, доведя себя въ своемъ экзальтированномъ состояніи до ясновиденія заявиль присутствующимь, что на следующее утро ножь будеть найдень подле фетиша, котораго онъ поставиль у дверей европейской факторіи». Ножъ дъйствительно нашли въ назначенномъ маста, такъ какъ, по выражению Бастина, европеецъ предночелъ скоръе удостовърить силу и значение фетища, чъмъ при постоянномъ наплывъ толны рисковать всъмъ своимъ имуществомъ. Бить, уродовать, бросать фетиша, если онъ не исполняеть того, чего отъ него требують за дары, принято у всёхъ народовъ, у которыхъ еще существуеть фетишизмъ. Такъ, напримъръ, остяки, имъюще въ качествъ фетишей различные предметы, даже иногда купленныя на ярмаркъ дешевыя куклы русскаго издълія, быють и увъчать своихъ фетишей, если охота или рыбная ловля оказалась неудачной. Послъ этого остяки одъвають фетиша въ новыя одежды, приносять ему жертву, мирятся съ нимъ, въ надеждъ, что онъ исправится. Одинъ изъ писателей прежнихъ въковъ разсказываетъ, какъ знакомый ему допарь бросилъ своего фетиша въ огонь за то, что тотъ не прекратилъ эпизоотію въ его оленьемъ стадъ. «Самотды, пишетъ Изславинъ, нашедши при ръкъ какой нибудь камень съ округленнымъ, на подобіе головы, кончикомъ, одъваютъ его въ цвътную рубаху, и когда представляется нужда въ помощи истукана, ставять его въ чумв, въ синикуй (такъ называется священное мъсто въ чумъ самовда). Эти истуканы суть домашніе боги самобдовъ-ихъ пенаты и называются жэге (что значить святыня-вообще), а чтобы удостовъриться, точно ли камень, который долженъ представлять хэге, имбеть всв свойства, забрасывають подъ его покровительствомъ съти въ озеро или ставять къ песцовой норѣ капканъ... и, въ случаѣ удачнаго лова, признаютъ въ немъ силу свыше и тогда разукращають его и держать въ почеть, въ противномъ же случат оставляють безъ всякаго внимания.

Самовдъ, какъ видно изъ приведенныхъ словъ, выбираетъ себв фетиша и провъряетъ его сверхестественную силу тъмъ же спосо-

бомъ, какъ и туземецъ Африки или Америки. Въ своемъ отношении въ фетину онъ также не представляетъ различія отъ другихъ народокь, у которыхъ анимистическія воззрѣнія еще жизненны. Самоѣды верьдью, какь это дълають остяки и туземцы Африки и Полинезіи, сами обтесывають какой вибудь чурбань, придавая ему видь человъка. Такое грубое человъческое изображение служитъ фетишемъ; самобды ставять ихъ «на возвышенныхъ местахъ по тундре и ть лесахъ, у песцовыхъ и лисьихъ норъ». Это такъ называемые сяден. «Обязанность сядея-всёми средствами способствовать обильнить промысламъ; если же уловъ песцовъ или лисицъ былъ неудачевь, то сидею не только ничего не жертвують, но еще и накамвають его розгами: бываеть такъ, продолжаеть Изславинъ, что сиден самобды привяжуть къ деревянному волку (изображению), сами влягуть спать и поставять сядея съ волкомъ къ стаду, для того, чюбы онь стерегь его отъ нападенія волковъ; если же въ ночь на быу волкъ заръжеть оленя, то за все отвъчаеть божокъ и разумъется получаеть побои». Аналогичныя свёдёнія о фетишизм'є можно встрівтть въ изобиліи у разныхъ народовъ, стоящихъ еще на низкой стувени религіознаго развитія. Факты, относящіеся къ фетишизму, отличаются поразительнымъ однообразіемъ. Туземецъ Африки, мела-или полинезіецъ, краснокожій Америки или самобдъ, остякъ, вогулъ, алтайскій инородець и пр. одинаково требують за свое почитаніе фетиша услугъ отъ последняго и въ случае неисполненія своей просьбы быотъ его или лишаютъ жертвъ; разубъдившись въ его сверхъественвыхъ свойствахъ, они иногда бросаютъ его или уничтожаютъ, какъ ненужный предметь.

Изъ убъжденія, что всякій предметь способень обладать сверхъестественной силой, вытекаеть и характерное для фетицизма убъжденіе, что фетициа не только можно найти, но его можно и сдълать.
Изготовленный предметь можеть также быть надъленъ необычайной
силой. Когда же укоренится митніе, что другое я, душа, можеть
войти въ любое существо и любой предметь, появляется убъжденіе,
что духа-покровителя возможно себъ сдълать, т. е. приготовить ему

вишнюю оболочку и заставить духа войти въ него.

Это върованіе чрезвычайно распространено. Оно сказывается въ обычать некультурныхъ народовъ и русскихъ инородцевъ приготовлять грубыя человъческія фигуры. Достаточно сдълать такое изображеніе, чтобы духъ вселился въ него, сталъ неразрывенъ еъ нимъ и, при вадлежащемъ почтеніи со стороны сдълавшаго, былъ бы обязанъ оказывать ему помощь. Человъкоподобные фетици этой категоріи можно встрътить, кромъ Африки, въ Меланезіи, у самоъдовъ, остяковъ, вогуловъ, гольдовъ и у цълаго ряда другихъ народностей. Разъ появляется убъжденіе, что духа фетиша можно связать съ извъстной внъшней оболочкой, предусматривается цълый рядъ способовъ достиженія этой цъли. Обыкновенно колдунъ-шаманъ или вообще то лицо, которое обладаетъ тъми же сверхъестественными силами, какъ и покровительствующія имъ существа, имъетъ способность принудить духа слиться съ извъстнымъ предметомъ. Такъ, въ Африкъ, предмета, предназначеннаго сдълаться фетишемъ, касается рукой, священными палкой, камнемъ или костями жрецъ, и предметъ послъ того становится объектомъ поклоненія. Часто, однако, и частное лицо можетъ себъ изготовить фетиша.

Уже въ упомянутомъ обычат нъкоторыхъ краснокожихъ племенъ Америки убивать своего тотема и носить его кожу или перья въ качествъ амулета можно видъть переходъ отъ тотемизма къ фетишизму и къ средствамъ добывать себъ собственными усиліями фетиша. У лопарей, равно и у древнихъ эстовъ, существовало убъжденіе, что можно съ изв'єстными обрядами сдблать себ' изъ опред'тленныхъ матеріаловъ тоть или иной предметь и этимъ путемъ получить духа покровителя. Обыкновенно же фетишей изготовляють шаманыколдуны; они имѣютъ власть заставить духа жить въ извѣстной внашней форма-представление, которое впосладстви переходить въ въру о передачъ духомъ, вынужденнымъ опредъленными дъйствіями колдуна, части своихъ сверхъестественныхъ качествъ извъстному предмету. Въ этихъ случаяхъ фетишъ сливается съ амулетомъ. Это то внашнее сходство заставило португальцевъ назвать внашнія формы сверхъестественныхъ существъ въ Африкъ терминомъ, который они примъняли къ своимъ собственнымъ амулетамъ.

Всякій амулеть въ своемъ первоначальномъ значеніи есть простой фетишъ. Сначала это предметь такой же оживленный, какъ и весь видимый міръ; потомъ на него начинають смотрѣть какъ на предметь, въ который духъ съ сверхъестественной силой введенъ путемъ опредѣленныхъ дѣйствій, извѣстныхъ обыкновенно одному шаману-колдуну; наконецъ, онъ является предметомъ, на который перенесена сила сверхъестественнаго существа.

Какъ бы ни назывались колдуны у различныхъ народовъ: шаманы —у тунгусовъ, камы—у алтайскихъ тюрковъ, тадибеи—у самовдовъ, нойды—у лопарей, кедычинъ, іолы, тонхорты—у остяковъ, ganga, amagguira, leibon въ Африкъ и пр., они всъ отличаются отъ обыкновенныхъ людей сверхъестественными способностями. Въ числъ тихъ последнихъ, признаваемыхъ за ними, считается и власть приготовлять фетишей. Способы въ этомъ случав различные; детальный ихъ разборъ немыслимъ въ краткомъ очеркъ фетицизма. Они въ общемъ сводатся къ тому, что колдунъ-шаманъ приводить себя въ возбужденвое состояние, во время котораго онъ получаетъ способность заставаять духовъ делать то, что онъ хочетъ. Такъ, напримеръ, въ Африка, сесли кто нибудь обратится къ шаману за полученіемъ фетиша, овъ сажаетъ просящаго среди цълой массы разнородныхъ предметовъ, въ чисят которыхъ обыкновенно находятся и копыта антилопъ и рога барановъ, даеть ему въ руки зеркало, на которое получающій фетишъ долженъ дуть, и затемъ приводить себя въ экзальтированное состояние при номощи ударовъ въ мѣхомъ обтянутую тыкву, чтобы опредѣлить съ достовърностью, какой фетишъ необходимо дать просителю. Раздаваемые фетини представляють обыкновенно простые предметы, завернутые въ патки, въ то время, какъ настоящая суть фетиша, какъ, напримъръ, порошокъ, смола и т. п. спрятаны внутри предмета». Насколько выгодно изготовление фетишей, можно судить потому, что, напримъръ, у краснокожихъ Америки почти въ каждомъ селеніи найдется двадшть и болье колдуновъ, занимающихся ихъ выдълкой. Въ Африкъ это же занятіе вполив обезпечиваеть существованіе шамана-колдува.

Фетинъ—одушевленное существо; наибольшую помощь, поэтому, овъ можетъ приносить, присутствуя при совершени дъла. Хотя онъ и обладаетъ сверхъестественной силой и знаніями, онъ видитъ столько же, сволько люди. Обычай имъть при себъ своего фетиша покровителя впослъдствии переходитъ и на амулеты; они считаются дъйствительными только тогда, когда надъты на человъкъ.

Въ Африкъ, напримъръ, фетишъ, употребляемый путешественниками, состоитъ обыкновенно изъ краснаго платка, связаннаго въ комокъ, въ которомъ колдуномъ зашитъ экстрактъ какого-нибудъ растенія; онъ долженъ предохранять путника отъ несчастій и усталости. Такими же фетишами служатъ шнурки, завязанные самымъ разнообразнымъ образомъ, корни, зубы и т. п., которые навѣшиваетъ на себя туземецъ во время пути. Бастіанъ сообщаетъ, что одинъ изъ его африканскихъ проводниковъ привязывалъ къ поясу человъкоподобнаго фетиша, длиной до трехъ футовъ, и, несмотря на усталость, не соглашался его отвязать. Напротивъ того, замѣчаетъ Бастіанъ, чѣмъ тяжелѣе кладъ, которую взваливаютъ на туземца, тъмъ большимъ количествомъ фетишей онъ обвѣщиваетъ себя. Очевидно, что они должны облегчить ему переносъ тяжестей. Иногда

изготовленные шаманами фетиши состоять изъ пары древесныхъ листьевъ; во внутреннихъ частяхъ Африки носятъ пояса, обладающе магической силой. Иногда фетишъ даже не представляетъ изъ себя предмета: его можно ввести въ человъка извъстными суевърными средствами, напримъръ опредъленной разрисовкой тъла. Такъ, у кафровъ шаманъ-колдунъ рисуетъ съ соблюденіемъ извъстныхъ пріемовъ фигуру креста на лбу воиновъ и полосы на ихъ щекахъ черной краской. Кафры въруютъ, что послъ этого они становятся невидимыми для своихъ враговъ, а враги, наоборотъ, благодаря этому слъпнутъ, и на нихъ нападаетъ страхъ. Въра туземца Африки въ своего фетиша, дълающаго его неуязвимымъ, настолько сильна, что онъ охотно идетъ на встръчу самымъ серьезнымъ опасностямъ и не опасается даже выстръловъ.

Хотя фетишемъ можетъ быть рашительно все, чаще всего имъ, однако, служить неодушевленный предметь. Животныя сравнительно ръдко признаются фетишами. Быть можеть, этому обстоятельству содъйствуетъ господство одновременно съ фетинизмомъ и тотемизма. Но тотемизмъ, посколько онъ касается міра животныхъ, нерадко переходить въ фетишизмъ. Вара въ индивидуальный тотемъ въ связи съ фетицистскими воззрѣніями облегчаетъ смѣщеніе двухъ системъ: индувидуальный или семейный тотемъ иногда переходитъ въ индувидуальный или семейный фетишъ. Было уже упомянуто, что у краснокожихъ встръчается обычай содержать извъстное животное, принадлежащее къ породъ, считающейся индувидуальнымъ тотемомъ. Этотъ последній делается фетишемъ, такъ какъ поклоненіе индивида относится уже къ одному животному, а не ко всему виду. То же можно отмътить и у нъкоторыхъ другихъ народностей, гдъ представитель тотемического божество, орель, голубь, медвъдь и пр. содержится населеніемъ и пользуется поклоненіемъ: невозможность кормить всёхъ животныхъ, съ которыми тотемическая группа считаетъ себя въ родствъ, и подъ покровительствомъ которыхъ она находится, вынуждаеть примитивнаго человъка обратить свое поклонение къ одному изъ представителей даннаго класса животныхъ. Въ началъ, можетъ быть, онъ делаеть это въ убъждении, что, оказывая почтение одному животному, онъ оказываеть этимъ самымъ таковое же и всемъ другимъ; это сделка между человекомъ и его тотемомъ. Но вскоре мысль примитивнаго человъка при одновременномъ существовани фетишизма, должва прійти къ заключеню, что отъ ухода и почитанія именно даннаго орла, медведя и т. д. зависить счастье его и его рода. Какъ поклонение классу животныхъ замъняется въ этихъ случаяхъ поклоненіемъ одному животному, такъ и въра въ покровительство, силу и могущество всего вида тотемическаго животнаго постепенно переходить въ въру, въ силу и покровительство даннаго почитаемаго животнаго. Тотемизмъ, такимъ образомъ, смѣшивается съ фетипизмомъ; первый сохраняется въ названіи племени по извѣстному животному, въ запретительныхъ законахъ о неупотребленіи тотема въ пищу, въ общественныхъ племенныхъ празднествахъ и пр.; фетишизмъ захватываетъ область культа, принимающій характеръ индивидуальный, т. е. данное почитаемое животное считается фетипемъ даннаго лица или группы.

Культь фетиша значительно сложнее тотемического культа. Фетипъ находится постоянно на глазахъ, его нужды больше обращаютъ на себя внимание со стороны поклонинка, чемъ нужды тотема: ему поэтому приносятся болье частыя жертвы, чемъ тотему. Но психологическая основа, заставляющая малокультурнаго человъка жертвовать тотему и фетишу, совершенно одинакова. Фетишъ существо, хотя и надъленное сверхъестественной силой, но не лишенное одновременно ни одной изъ потребностей человъка: онъ нуждается, какъ и человъкъ и какъ его тотемъ, прежде всего въ пищъ. Тотемъ, т. е. видъ животныхъ или предметовъ, съ которыми примитивный человакъ считаетъ себя въ таинственной связи, накормить трудно вследствие многочисленности его представителей. Кромъ того, тотемъ, который обыкновенно принадлежить къ животному міру, свои потребности въ пищѣ можеть удовлетворять и самъ. Другое дело-фетишъ: это по преимуществу предметь неодушевленный, следовательно, неспособный добывать себъ пропитаніе. Далье, индивидуальный характеръ, который привимаеть культь фетина, дълаеть его поклонника болъе внимательнымъ къ его кормлению. Не меньше, чемъ въ пище, фетишъ нуждается и въ одеждъ. Тамъ, гдъ одежда оказывается необходимей людямъ, она, естественно, считается нужной и богу; тамъ, гдв одежда не употребляется, и все одъяние состоить изъ предметовъ украшения, спабжается последними и фетишъ. Однимъ словомъ, заботы о пищъ, одеждь или украшеніяхъ составляють важный элементь въ культь фетиша. Представитель некультурной народности любить ъсть въ изобили, любить украшать свое тіло; слідовательно, и его фетишъ, ничімъ не отличающием отъ него, долженъ любить сытный столъ, хорошую одежду и украшенія. Всявдствіе этого, почти всюду, гдв встрвчается фетинизмъ, существуетъ и обычай кормить боговъ и одъвать ихъ. Остяви, напримъръ, одъвають своихъ фетишей въ дорогую одежду и мъха; передъ началомъ лова они объщаютъ фетишу часть своей добычи, напримъръ, одну рыбу изъ трехъ пойманныхъ, одинъ мъхъ изъ трехъ добытыхъ. Мъхъ идетъ на одежду, рыба или объщанная дичь на пищу божеству. Въ жертву ему приносятся платки, куски матеріи, деньги, промысловыя снасти, иногда и животныя. Самоѣды, какъ и татары XIII-го в., обмазываютъ губы своихъ фетишей саломъ. Гольды иѣкоторыхъ изъ своихъ бурхановъ (фетишей) кормятъ кашей, сушеной рыбой и пр., вкладывая ее въ воронкообразное отверстіе, выходящее черезъ горло; туда же вливаютъ воду. Подобнымъ же образомъ поступаютъ и другіе русскіе инородцы, у которыхъ сохранился фетишизмъ; это же повторяется въ Африкъ и Америкъ. Часто губы фетиша обмазываются кровью; самоѣды мажутъ своихъ истуканчиковъ оленьей кровью, подкуриваютъ ихъ оленьимъ саломъ. Они также одѣваютъ свои фетиши-камни въ цвѣтныя рубахи или шьютъ для нихъ небольшія зимнія одежды, украшенныя разноцвѣтнымъ сукномъ и пр.

Часто, однако, заботы о фетишъ менъе хлопотливы: фетишей много, и лишь наиболъе могущественнымъ изъ нихъ приносится аккуратно жертва и дарится хорошее платье. Остальнымъ дается что нибудь безцінное; только въ случат какого нибудь несчастія божка задабриваютъ обильной тодой и одеждой. Среди сибирскихъ инородцевъ. равно и африканскихъ племевъ, древнихъ перуанцевъ и многихъ другихъ народностей Америки жертва ограничивается пустяками: черепками, ненужными тряпками, башмаками и т. п. Камчадалы воздвигають деревянные столбы, служащие фетишами, среди поля и обвышивають эти столбы тряпками. Проходя мимо нихъ, камчадаль счигаеть себя обязаннымъ принести имъ хоть маленькій даръ. Аналогичный обычай встрачается у дауровъ: они въ среднив хижины вбивають простые столбы, обматывають ихъ внутренностями убитыхъ животныхъ и пр. Кромъ этихъ и подобныхъ заботъ о фетинахъ имъ выражаютъ уважение мелкими дарами, вибшнимъ почитаниемъ и пр. Такъ, напримъръ, кафры, о которыхъ было сказано выше, признавшіе фетишемъ якорь, кланялись ему, проходя мимо него. Самовды перевозили, а иногда и хранили свои маленькіе каменные фетипи, обмазанные кровью и одітые въ различныя одежды, въ особыхъ саняхъ, устройствомъ отличающихся отъ обыкновенныхъ. «Посль долгихъ и тщетныхъ стараній, пишеть Пэславинъ, мив удалось, и то съ большимъ трудомъ, уговорить ихъ (самобдовъ) показать такія сани: сани эти поставлены были на семи копыльяхъ и имъли семь рубежковъ на полозьяхъ, -число священное, во всемъ повторяющееся и у самобдовъ; они покрыты были оленьей шкурой

съ головою, ногами и даже конытами, что обыкновенно при оленьей кожв не оставляется; подъ шкурой разостланъ былъ коверъ, которымъ покрыты были два болванчика».

Иногда жертвоприношенія фетишамъ носять символическій харавтеръ. Такъ, напримъръ, въ Африкъ фетишу дарятъ пустой сосудъ для воды, когда нуждаются въ дождв, или ему приносять рыбыи вости нередъ отправленіемъ на рыбную ловлю. Основаніемъ подобныхъ подношеній служить стремленіе уб'єдить фетиша, что у его почитателей нътъ необходимыхъ имъ для существованія предметовъ: они вановли бы его, но у нихъ изтъ воды, потому что изтъ дождя, они вакормили бы его, но у нихъ, кром'в рыбыхъ костей, ничего не осталось; фетишу стоить послать и то и другое, тогда и люди и божовъ ихь будуть сыты и довольны. Фетишъ не можеть видъть, есть ли еще знасы у припосящихъ жертву; его можно обмануть, вакъ и человып. Мъстами туземцы Африки дарять своимъ божкамъ оружіе передъ походомъ на войну, или ножницы и ножъ, когда они приступають къ сбору пальмоваго сока для приготовления пальмоваго вина. Мысль, съ которой даются фетину эти предметы, вполнъ ясна: божество уже не можеть отказаться оть участія въ походь подъ предлогомъ неимънія оружія; снабженный ножемъ, онъ обязанъ помогать при сборѣ пальмоваго сока. Если фетишъ, не смотря на это, отказался бы отъ помощи, онъ могь сделать это только веледствіе нежеланія, а, следовательно, даль бы право принуждать его побоями, липеніемъ пищи или угрозами выбросить его вонъ,

Религіозное чувство малокультурнаго человъка проявляется съ особенной интенсивностью въ наиболъе тяжелыя для него минуты жизни, когда онъ чувствуеть свое безсиліе въ борьбъ съ неблагопріятными условіями. Равнодушный къ своимъ фетищамъ и въ общемъ скупой при нормальныхъ условіяхъ, онъ объщаеть фетипу богатые дары или даже приносить эти дары раньше всякій разъ, когда онъ сознаеть свою слабость. Многія отдільныя личности среди некультурныхъ народностей, по словамъ изследователей, заботятся о своихъ фетинахъ только въ трудныя минуты. Въ этихъ исключительныхъ обстоятельствахъ пріобрігаетъ громадное значеніе вопросъ, какимъ даромъ можно обезпечить себъ содъйствіе фетиша. Несчастіе принисывается гибву божка, культъ котораго ибкоторое время оставался въ пренебреженій: необходимо знать, какан жертва можеть заставить смънить бога гибвъ на милость. Узнать волю боговъ возможно только при помощи лица, которое, благодаря собственной сверхъестественной силь, въ состояни спросить фетиша и передать его отвътъ просителю. Поэтому, во всёхъ затруднительныхъ случаяхъ обращаются къ колдуну-шаману, который и указываетъ характеръ и размъръ требуемой фетишемъ жертвы. Если нътъ возможности спросить шамана, объщаютъ фетишу болъе или менъе богатые дары или, выйдя изъ опасности, даютъ волю чувству благодарности, одаряя и закармливая фетиша. Туземцы Африки, краснокожіе, островитяне Тихаго океана, равно и сибирскіе инородцы представляютъ въ этомъ отношеніи доходящіе почти до тождества многочисленные, однообразные примъры.

Вследствіе указанных причина жертвы фетишама становятся особенно обильными после удачной войны или охоты, по выздоровленіи отъ бользней, при благополучномь рожденіи детей, после спасенія отъ большой опасности и т. п.

Заботясь о фетинг, некультурный человъкъ кормить его употребляемой имъ самимъ пищей, обмазываеть его своими любимыми кушаньями, оленьей кровью или саломъ. Остякъ даетъ своимъ богамъ рыбу и дичь, которыми онъ самъ питается. Краснокожіе Съверной Америки приносятъ въ опасныхъ мъстахъ дороги или ръкъ, гдъ по ихъ мнънію находится фетишъ, отъ содъйствія котораго зависить благополучный исходъ путешествія, въ жертву птицъ. Они же въ этихъ мъстностяхъ жертвуютъ фетишамъ и собакъ, животное, нужное какъ человъку, такъ и фетишу. Собакъ часто связываютъ за ноги и живыми привъшиваютъ ихъ надъ опаснымъ мъстомъ, оставляя ихъ гибнуть. Наконецъ, фетишамъ приносятъ въ жертву и людей. Человъческое жертвоприношеніе обыкновенно вытекаетъ изъ обычая антропофагіи; человъческое мясо любимо людьми, оно же составляеть и любимую пищу фетишей.

Благодаря консерватизму культа, долго послѣ того, какъ люди уже перестали предаваться людовдству, они, изъ опасенія разгивать высшія существа, продолжають время отъ времени доставлять послѣднимъ лакомое блюдо. Когда культъ фетиша переходить въ культъ духа, живущаго въ предметѣ, является также убѣжденіе, что духу нужны души людей для служенія ему. Эти объ цѣли, преслѣдуемыя при человѣческихъ жертвоприношеніяхъ, могутъ считаться важными факторами, заставляющими вмѣстѣ съ консерватизмомъ культа сохраняться человѣческимъ жертвоприношеніямъ до сравнительно высокихъ ступеней культуры. Тамъ, гдѣ существуетъ или существовала антропофагія, гдѣ, слѣдовательно, вообще легче сохранились человѣческія жертвоприношенія, тамъ обыкновенно встрѣчается и обычай приносить въ даръ фетишу человѣка. Въ Африкѣ, на Гвинейскомъ побережьѣ человѣческія жертвы приносятъ при всевозможныхъ обстоятельствахъ: въ

случав неурожая, засухи, передъ походомъ и т. д. У ашантіевъ, по одному слову жреца, что божества голодны, совершаются человъчески жертвоприношенія. Въ Бонни, еще въ 30-хъ годахъ XIX-го стольтія, ежегодно приносилась въ жертву мъстному фетицу избранная дъвушка. Жрецъ, совершавшій жертву, отръзаль ей голову и откусываль оть упавшей головы кусокъ мяса изъ затылочной части. Иногда, въ Бонни же, фетишу приносили въ жертву военнопленныхъ; головы зарьзанныхъ плънниковъ выставляли въ рядъ передъ шалашомъ, въ воторомъ помъщался фетишъ, а тъла разръзались на куски, варились въ котлахъ и събдались присутствующими. Въ ибкоторыхъ мъстностяхъ Африки человъческія жертвоприношенія совершаются въ опредъленные дни. Естественно, что этотъ обычай имъетъ мъсто лишь тамъ, гдь, при господствъ фетишизма, общественный строй народности достигь уже извъстнаго развитія. Эти опредъленные дни считаются весчастными. Въ теченіе ихъ всевозможныя б'єды грозять населенію; поэтому, фетини должны быть особенно ублаготворяемы. У ашантіевъ, вапримъръ, такихъ несчастныхъ дней въ году насчитывалось двъсти слишкомъ. Въ Сенегалъ несчастными днями считаются вторникъ и воскресенье, у другихъ племенъ Африки-пятница и пр. Въ эти дни у народностей, военный быть которыхъ доставляеть обыкновенно достаточное количество пленныхъ и рабовъ, совершаются кровавыя человъческія жертвоприношенія фетишамъ-охранителямъ народности или, по крайней мъръ, фетишу владычествующей семьи.

Культь фетиша, помимо одъванія и кормленія его, выражается еще въ устройствъ ему жилища. Человъкъ на низкой ступени развитін убіждень, что его богь, какъ и онъ самъ, страдаеть отъ веногоды и стужи. Въ началъ онъ хранитъ своихъ фетишей въ своемъ собственномъ жилищъ, въ опредъленномъ мъстъ, которое вменьо потому и считается священнымъ. Не только южно-и съверно-американскіе туземцы, но и населеніе Африки многихъ мъстностей въ собственныхъ шалашахъ даютъ мъсто фетишу. Совершенно то же имъетъ мъсто и у русскихъ инородцевъ: алтайскіе торки, остяки, самовды и многіе другіе имбють въ своихъ твсныхъ рргахъ отделение для помещения своихъ божковъ. Развивающееся чивство уважения къ нъкоторымъ фетишамъ приводитъ некультурваго человъка къ убъждению, что человъкъ недостоинъ жить въ одномъ мість съ сверхъестественнымъ существомъ, отъ котораго можно одинаково ждать и добра и зла. Отсюда береть начало обычай давать имъ особое помъщение: отдъльный шалашъ или уединенное, мало постигаемое людьми мъсто. Часто таковое находится въ роще, и сама роща вслѣдствіе этого считается священной. Иногда боговъ помѣщаютъ въ рощѣ безъ прикрытія, но чаще имъ строятъ здѣсь шалашъ. Священныя рощи извѣстны почти всѣмъ народностямъ; само размѣщеніе въ нихъ фетипей представляетъ большое сходство у разныхъ племенъ.

Кастренъ, напримъръ, описываетъ следующими словами священную рощу остяковъ: «Однажды, по пути въ Обдорскъ, я совершенно нечаянно очутился посреди ихъ (остяцкихъ) боговъ, стоявшихъ подъ густою лиственницею.... (Они) были разной величины.... Въ той же рощь, гдь стояли истуканы, видълъ я множество оленьихъ шкуръ и роговъ, развъщанныхъ по деревьямъ на виду у боговъ». Недалеко отъ рощи жилъ бъдный остяцкій родъ, который и пользовался этимъ общимъ родовымъ святилищемъ. Часто остяки строятъ въ уединенныхъ мъстахъ, въ священныхъ рощахъ, юрты для своихъ фетишей. Стъны этихъ юртъ неръдко носять слъды жертвенной крови; сюда складываются дары, принесенные божеству: мѣха, куски матеріи, металлическіе предметы. Иногда дары вѣшають также на вѣтвяхъ стоящихъ вокругъ деревьевъ и пр. Ни одинъ остякъ не ръшится воснользоваться имуществомъ бога. Впрочемъ, отъ жадности чужеплеменниковъ остяки защищаютъ иногда свои святилища спрятанными и натянутыми самостралами. Аналогичныя помащенія для фетишей встрачаются и въ Полинезін, въ Самоа: шалаши, выстроенные, какъ и обыкновенное жилище самоанцевъ, укрываютъ въ себъ фетишей. Подобные шалаши пногда окружены священными рощами. На о. Саваии божеству, покровительствующему рыбной ловлъ, былъ воздвигнутъ рыбачій шалашъ на морскомъ берегу. Другому фетишу, большой деревянной чашь, вмъстилищу божества Тангалоа, выстроено было святилище, носившее название: домъ божествъ. Оно было тщательно заперто со всёхъ сторонъ, чтобы божества не покинули его. Обильныя жертвы приносились фетишу передъ отправленіемъ на войну, на рыбную ловлю, передъ расчисткой новаго земельнаго участка и т. д. Подобныя же жилища для боговъ фетишей встрвчаются во многихъ мъстностяхъ Америки и Африки. Архитектура ихъ, естественно, ничъмъ не отличается отъ архитектуры жилыхъ строеній у даннаго племени. Божество живеть такъ же, какъ и человъкъ; поэтому то, у остяковъ эти шалаши повторяють обычную юрту, у самоанцевъ-ихъ жилыя строенія, у туземцевъ Африки — круглые шалаши съ конусообразной, крытой травой крышей, въ Америкъ — разнообразные виды легкихъ построекъ, употребительныхъ среди краснокожихъ и т. д. Но въ этомъ отдалении фетиша отъ людей, въ постройкъ особаго для него помъщения лежить уже зародышь храма болье цивилизованныхъ

народовъ. Дъйствительно, тамъ, гдъ фетицизмъ представляетъ жизненное явление у болъе цивилизованныхъ расъ, фетишъ помъщается въ зданін, которое можно съ полнымъ правомъ назвать храмомъ, такъ вакъ оно отличается и своими размѣрами и украшеніями отъ домовъ обыкновенныхъ смертныхъ. У іорубанъ храмы, круглыя зданія изъ батой глины, окрашены внутри краской, посвященной данному божеству, а двери у нихъ и столбы, поддерживающие крышу, ръзной работы. Бастіанъ видѣлъ въ Африкъ четырехугольный храмъ, стѣны котораго были покрыты циновками. Три двери вели въ это помъщение; надъ двумя боковыми возвышалось нѣчто ввидѣ пирамиды, а главный входъ быль украшенъ куполомъ. Косяки были росписаны разными изображенями. Внутри помъщались три фетиша — деревянныя вилы, раскрашенныя въ бълый и красный цвъта и воткнутыя въ земляной холмикъ. Въ Бонни стоялъ храмъ, питвий 40 ф. длины при 30-ти ф. ширины. На возвышении стоялъ небольшой столь, на которомъ была поставлена чаща съ хибльнымъ напиткомъ для бога. Въ храмъ сохранялся большой запасъ вина и рома, любимыхъ населеніемъ напитковъ, воторыми они щедро надъляли своего фетиша.

Кром'в надежды получить немедленно отъ фетиша изв'встныя матеріальныя выгоды, фетишем в пользуются для гаданья и, наконецъ, вът и въ тотемизм'в, въ первобытномъ процесс'в для клятвы и для предбленія виновнаго.

Фетишъ часто служить оракуломъ. Къ нему обращаются, чтобы узвать будущее, върное средство лъчения и пр. На визшей стадии фегипнама, когда каждое лицо имбеть своего фетипа, обладатель фегина вопрошаеть его самъ. Такъ, туземцы въ Кабиндъ (зап. Африка) носять своихъ божковъ всегда съ собой, приводять себя въ состояние нервнаго возбуждения и бесъдують съ фетишами, спрашивають ихъ совъта, предлагають имъ вопросы о родинъ и о семьъ (если они находятся въ дорогъ) и върятъ, что фетишъ отвъчаетъ на ихъ вопросы. Но далеко не вст люди имтютъ способность встунать въ бестду съ фетишемъ; въ особенности, когда рядомъ съ фетишами личными появляются другіе, принадлежащіе болье общирнымъ аггрегаціямъ. Часто фетишъ какой нибудь семьи, рода, территоріальной группы и т. д. получаетъ репутацио особенно сильнаго и знающаго. Къ нему въ такомъ случат начинаютъ обращаться со стороны. Кромъ того, не всь члены группы, обладательницы фетиша, имъють способность узнавать его волю. Для того, чтобы быть въ состояни говорить съ нимъ, необходимо приходить вы извъстный экстазъ, что удается не всегда и не всемъ. Доступны не всемъ въ томъ отношени даже семейные фетици.

Постоянное общеніе съ фетишемъ возможно только шамануколдуну. Такимъ образомъ, когда фетишъ получаетъ извъстность на большую округу, желающіе вопрошать его всегда обращаются къ шаману. Шаманы играютъ, поэтому, въ первобытномъ обществъ видную роль, которая усиливается еще тъмъ, что фетишъ самого памана обыкновенно, если этотъ послъдній искусенъ въ своемъ ремеслъ, пользуется и особой славой среди населенія. Къ содъйствію шамана некультурному человъку приходится обращаться часто; не только выдающаяся охота или война, но всякое важное дъло требуетъ содъйствіе могущественнаго фетиша.

Въ качествъ оракула фетишъ является и при бользияхъ; здъсь онъ выступаетъ и въ значени целителя, а иногда и лекарства. Бользнь у некультурныхъ племенъ объясняется колдовствомъ враждебнаго лица или духа. Поэтому, если, напримбръ, туземецъ Африки расхворается, его родственники отправляются къ колдуну-шаману, у котораго имъется извъстный фетишъ. Получивъ въ подарокъ ромъ и раковины ужовки (cyprea moneta), замъняющие во многихъ мъстностихъ Африки деньги, колдунъ спрашиваетъ своего фетиша, кто заколдовалъ больного. Опредъливъ гаданьемъ имя причинившаго бользнь лица, шаманъ льпить изъ глины изображение его и уносить его въ лъсъ. Этимъ снимается бользиь съ больного и переходить на виновнаго. Если это средство не помогаеть, больного заставляютъ принимать лекарства, указанныя фетишемъ. Иногда же колдунъ, чтобы выгнать бользнь т. е. причинившее ее враждебное существо, вошедшее въ тело больного, заставляетъ его проглотить какое нибудь лекарство, которое въ свою очередь является фетишемъ, долженствующимъ изгнать бользнь, т. е. злобнаго фетиша, ваходящагося въ тълъ больного. Въ Того (Гвинейское побережье) большимъ почетомъ пользуется фетишъ Афа (Afa). Къ нему обращаются, чтобы узнать, отчего произошла бользнь или приснился дурной сонь; онъ знаеть все, что происходить въ странъ. Подчиненный ему фетишъ Boccà (Wossa) излъчиваетъ бользни, но только по повельню своего пачальника Афа. Поэтому имъ обыкновенно приносятъ жертвы вмъстъ. Примѣненіе фетиша, какъ совѣтчика, оракула или какъ лѣкарства можно найти въ быту разныхъ некультурныхъ и полукультурныхъ народностейные листа концого об призницей в соганные слуку гиста

Всезнающій фетишъ можетъ, по воззрѣніямъ некультурнаго человѣка, какъ и тотемъ, указать виновнаго. Вслѣдствіе этого, въ Африкъ, потерпѣвиній отъ вора обращается къ фетишу съ цѣлью открыть злоумышленника. Самый церемоніалъ, къ которому

прибъгаетъ шаманъ въ этихъ случаяхъ, дъйствуетъ на виновнаго такъ
силно, что онъ обыкновенно признается въ кражъ. Что шаманы пользуются этимъ и объявляютъ, что вещь будетъ найдена въ томъ или
пругомъ мъстъ, явствуетъ само собой. Въ Бассамъ считается достаточнымъ положить на тъло обвиннемаго кусокъ дерева, служащаго
фетишемъ: если онъ дъйствительно виновенъ, страхъ передъ фетишемъ заставляетъ его сознаться. Въ Дагомев подъ порогомъ королевсваго дворца спрятанъ былъ фетишъ; жена короля, виновная въ
вакомъ нибудъ проступкъ, не могла переступить порогъ; фетищъ
долженъ былъ причинить ей боль во внутренностяхъ на-столько
сильную, что она предпочитала признаваться въ своей винъ.

При такомъ суевърномъ отношении къ фетишамъ, естественвымъ понажется обычай ставить дома или поля подъ ихъ охрану. -Надъ дверью каждой хижины негра, пишетъ Шульце, висятъ коренья и лоскутки тканей, представляющие изъ себя фетишей охранителей; пногда таковымъ служить сломанная яичная скорлупа. Часто также можно встратить чурбань съ выразаннымъ на немъ грубымъ изображеніемъ лица», или, наконецъ, простую обтесанную палочку сь раковиной. Эти фетини защищають дома и поля отъ воровъ. въ одной изъ деревень на стражъ у каждаго дома стоялъ дереванный фетипъ съ головой, украшенной пучками перьевъ. Въ другомъ селени путешественники встратили при входа въ нее пустой сосудъ съ поставленной въ него развильчатой палкой; она ограждала деревню отъ входа постороннихъ. Если къ этому добавить, что некультурныя племена вочти повсемъстно върять, что фетишъ можетъ ихъ оградить не только оть людей, но и оть враждебныхъ духовъ, станеть понятнымъ, что воръ не решится ничего взять изъ дома, где на страже стоить божество. Въ нъкоторыхъ мъстахъ Африки население ставитъ на своихъ поляхъ и у хозяйственныхъ построекъ фетишей для предохраненія отъ духовъ. Одинаковымъ образомъ поступаетъ население Новой Зеландіи, Гаван, Нукагивы и многихъ другихъ острововъ Тихаго океана. Для огражденія могиль отъ посіщенія духовь въ Африкі также выставляють своихъ божковъ. Въра въ могущество фетиша заставляетъ пользоваться этимъ последнимъ и для определенія виновности лица при THE OF STREET, TO SECRETARY BY COLORS THE HOSPITCH STREET, STREET, STREET, STREET, OF

Какъ и въ тотемическихъ ордаліяхъ, такъ и въ случаяхъ, вогда для «божьяго суда» прибътаютъ къ фетипу, лежитъ одна и та же основная мысль: божество покараетъ виновнаго и не причинитъ вреда невиниому. На Гвинейскомъ побережьъ дерево, извъстное подъ названіемъ odum, считается фетишемъ. Изъ коры его приготовляють напитокъ, который дають вышить обвиняемому. Въ Того «божій судь» обставляется торжественно. Шаманъ производить судьбище на открытой площадкъ въ деревиъ. Онъ стираеть кору odum'а въ сосудъ и обливаеть ее водой. Трижды
подаеть онъ напитокъ обвиняемому, и тотъ принимаеть его съ словами: «страшусь!» Шаманъ восклицаеть на это: «Онъ скоро падетъ
мертвымъ!» Черезъ нъсколько времени осужденный падаеть на землю
подъ дъйствіемъ яда, а шаманъ пригвождаеть его къ земль концемъ
длиннаго копья или посоха. Если вслъдъ за принятіемъ напитка послъдуетъ спасительная для обвиненнаго рвота, это служить доказательствомъ, что божество не признаеть его виновности; въ противномъ случать оно открыло его злодъяніе.

Тъ же исихологическія причины, изъ которыхъ вытекаютъ тотемическія клятвы, приводять къ обычаю приносить клятву фетишемъ; последній такъ или иначе обнаружить клятвопреступника. Въ Полинезін, въ Самоа, существовали фетиши, принадлежащіе цілой деревить, роду и пр. Въ шалашахъ, первобытныхъ храмахъ хранились эти фетиши: одни изъ нихъ представляли рогъ изъ раковины, который, по убъждению населенія, трубиль передъ войной; въ другомъ храмъ можно было видъть два камия, въ третьемъ-чашу изъ скорлупы кокосоваго оръха и пр. Самой торжественнной присягой считалась та, когда обвиняемый, касаясь фетиша, объявляль себя невиновнымъ. Лжеприсяги въ подобныхъ случаяхъ почти никогда не встръчалось; настолько была сильна въра въ способность фетиша поварать принесшаго ложную клятву. На западномъ побережьт Африки, если желають узнать, говорить ли заподозрънное лицо правду, беруть фетишъ, скоблять его и пыль или кусочки бросають въ воду или на кусокъ пищи, которые и заставляють проглотить обвиняемаго. Ни одинъ туземецъ не ръшится послѣ этого произнести ложное увъреніе.

Фетишамъ, наконецъ, играетъ также немаловажную роль при заключени союзовъ. Объединение нъсколькихъ лицъ культомъ одного фетиша отмъчено въ разныхъ мъстностяхъ. Въ Африкъ, равно и у малайскаго населения Индонезии, встръчаются союзы, основанные на одинаковомъ поклонении одному фетишу. Подъ охраной послъдняго становятся всъ лица, вошедшия въ союзъ при посредствъ совмъстнаго ъдения или частей фетиша или частей принесенной ему жертвы. Бастинъ сообщаетъ способы заключения подобныхъ союзовъ: «По окончании трапезы (имъющей религіозный характеръ) каждый (участникъ) приближается колънопреклоненно къ яга (шаману), который ему собственноручно кладетъ въ ротъ кусокъ человъческаго мяса для того, чтобы совмъствое вденіе (ритуальнаго блюда) соединило бы всёхъ однимъ нераздельнымъ фетишемъ». Въ Великомъ Бассамѣ вожди для заключенія соиза собираются вокругъ сосуда, наполненнаго водой, приготовленьой шаманомъ. Каждый изъ нихъ опускаетъ туда руку и по данному зваку они окропляютъ другъ друга водой. Нарушеніе договора счинется невозможнымъ подъ страхомъ гибели. При устройствъ тамъ же новой деревни колдунъ, принеся человѣческую жертву, но внутриностямъ ея предсказываетъ будущее, потомъ сердце и печень привсеннаго въ жертву смѣшиваютъ на сковородѣ съ мясомъ курицы, козы и рыбой. Каждый членъ новой общины долженъ съѣсть частъ приготовленнаго блюда. Этимъ онъ становится подъ защиту общаго деревенскаго фетиша, который станетъ его считать своимъ и охранять его. Иначе онъ будетъ въ глазахъ фетиша чужимъ и умретъ не позже, какъ черезъ годъ.

Существуютъ многочисленныя доказательства, что народы, лостигите болъе высокой ступени цивилизаціи, сохраняють многіе следы фетипизма. Въ древнемъ Перу, напримъръ, развитие религии достигло значительной высоты. Перуанды имъли уже общирный пантеонъ, состоявшій изъ боговъ, властителей надъ явленіями природы. Въ числѣ подобныхъ божествъ была и покровительница земледьлія богиня Мама-Кора. Въ культь это последней сохранилось много черть фетинизма, что даеть возможность возстановить и само происхождение богини. Каждый годъ во время жатвы делали фигуру божества изъ кукурузы и спрашивали ее, имбеть ли она достаточно силы, чтобы просуществовать до следующаго года. Назначение этого фетиша было охраненіе сдаланныхъ посавовъ кукурузы, Каждый годъ это изображение замъняли новымъ. Такимъ образомъ, при представлении о богинь, какъ высшемъ, духовномъ существъ, прежнее фетишистское представление о ней продолжало сохраняться. Древний фетишъ, изготовлавшійся ежегодно, получиль впоследствій значеніе объекта, въ который воплощается богиня. Чрезвычайно близкую аналогію къ описанному обычаю древнихъ перуанцевъ можно найти у древнихъ гревовъ. Жители Аттики ставили также въ обезпечение урожая оливокъ передъ каждымъ домомъ оливковую вътвь: на нее навъщивым хлабъ и плоды. Вътвы должна была оставаться въ теченіе года передъ домомъ и ежегодно возобновлялась.

Следы фетицизма можно проследить и въ древне-индійскихъ верованіяхъ. Относительно эпохи Ведъ между изследователями еще существуетъ разногласіе. Бергань (Bergaigne) въ своемъ сочиненіи «Религія Ведъ» (La religion védique) объясняетъ фетицизмомъ частыя обращенія въ гимнахъ къ неодушевленнымъ предметамъ, колесницамъ, орудіямъ и оружію; М. Мюллеръ видитъ въ нихъ лишь поэтическія метафоры. Однако, извъстно, что и въ настоящее время еще индусъ-земледелецъ обращается съ молитвой къ своему плугу, рыбакъ къ своей съти и т. п. Барть (Barth) въ своей книгь «Религіи Индіи» (Les religions de l'Inde) пишеть о религіи ведійскаго періода: «Все, что поражаеть величіемъ или считается способнымъ вредить или быть полезнымъ, можетъ стать непосредственно предметомъ поклонения. Къ горамъ, ръкамъ, источникамъ, деревьямъ, растеніямъ взываютъ, какъ къ высшимъ силамъ. Животнымъ, окружающимъ человъка, воздаются божескія почести и къ нимъ обращаются съ мольбой. Между предметами, служащими для жертвоприношенія, нъкоторыя вещи являются не только священными предметами, но даже божествами. Военная колесница, оружія нападенія и защиты, плугь, борозда, только что взрытая-на всф эти предметы не только призмвается благословеніе, но къ нимъ обращаются съ молитвой».

Фетишизмъ оставилъ несомитиные следы и въ культе древнихъ грековъ. Шантепи де ла Сосса (Chantepie de la Saussay), приводить значительное количество данныхъ, свидътельствующихъ о фетицизмъ грековъ даже въ сравнительно позднюю эпоху. Въ описаніи Павзанія (ПІ в. по Р. Х.), совершившаго путешествие по священнымъ мъстамъ Греціи, пишеть овъ, необыкновенно часто встръчается воспоминание о культъ камней, который путешественникъ засталъ еще въ отдаленныхъ уголкахъ Греціи. Павзаній сообщаеть о многихъ древнихъ намняхъ ді Тог форой, принимавшихся его современниками за древніе идолы, но которые, по справедливому замъчанию Шантепи, являются слъдами бывшаго въкогда фетишизма. Такими оказываются, напримъръ, тридцать священныхъ камней въ Фарахъ, въ Ахайъ, изъ которыхъ каждый имъль свое особое имя, камень въ Тегев и пр. Въ Мегаръ идолъ Апполона, какъ извъстно, представлялъ изъ себя неотесанный камень, въ Оеспахъ культъ Эрота совершался передъ простымъ камнемъ, носившимъ имя этого божества. Имбется такъ же свидътельство, что близъ Сикіона существовала колонна, которую почитали подъ именемъ Артемиды и близъ нея пирамида, въ лицъ которой почитался Зевсъ Меглиугос. Наконецъ, фетишемъ являлся и камень въ Дельфахъ, который, согласно позднъйшему мину, Зевсъ будто бы самъ поставиль въ Дельфахъ. Этотъ камень быль будто бы тоть, который мать Зевса дала проглотить Кроносу, уничтожавшему своихъ дътей. Чтобы камию не было холодно, его завертывали въ шерстяную твань; населеніе Дельфъ мазало его масломъ. Въ этомъ вультв не трудно узнать обычай фетишистовъ одъвать и кормить своего фетипа. Фетишами являлись въ своемъ первобытномъ значении и гермы, въ которымъ впоследствии стали приделывать голову, также и пубо обдъланные деревянные чурбаны, такъ называемые босос, пользовавинеся поклоненіемъ. Поздивінніе мины объясняли, что они ували съ неба. Наконецъ, палки, доски и пр. бывали иногда предметомъ почитанія грековъ, какъ въ Херонев такъ называемый скипетръ Агамемнона. Какъ ни великъ минологическій туманъ, прикрываюпій эти и имъ подобныя върованія эллиновъ, онъ не въ состояніи атемнить первоначальное значение этихъ божествъ и ихъ культа. Мысль грека съ развитіемъ втрованій была вынуждена объяснить приличнымъ образомъ, при номощи подходящаго мина, эти остатки ревняго фетицизма, стоявше въ столь разкомъ противорачи съ развившимся иластическимъ искусствомъ и съ двинувшейся впередъ общей культурой автичнаго міра.

Интересное переживаніе фетипизма можно усмотрѣть и въ культѣ Великой Матери, перенесенномъ въ Римъ съ Востока. Свишенный камень Великой Матери быль испрошенъ римлянами у пертамскаго паря Атталла въ ПІ-мъ в. до Р. Хр. Праздникъ въ честь богини длился нѣсколько дней. Въ одинъ изъ нихъ «вѣрующіе отправанансь съ большой торжественностью къ Альмонскому ручью купать богиню. По этому случаю священный камень, иѣкогда перенесенный изъ Пессикунта въ Римъ и считавшійся по преимуществу символомъ Великой Матери, одѣвали въ женское платье и торжественно везли въ колесницѣ».

Насколько стойними оказываются фетицистскія върованія, можетъ служить примъръ осетинъ. Несмотря на посльдовательное влінніе на ихъ върованія христіанства и магометанства, въ корнѣ измѣнившихъ ихъ прежнія религіозныя понятія и заставившихъ осетинъ выработать свою особенную оригинальную религіозную систему и минеологію, слѣды фетицизма у нихъ до послѣдняго времени были крайне жизненны. Каждое семейство, тайно отъ другого, чтитъ какой нибудь предметъ, въ непреодолимую силу котораго въритъ и боится прогнѣвить его, изъ одного страха, что эта неодушевленная вень отомстить за оскорбиніе». Такими предметами служатъ камни, какое нибудь животное, иногда ружье, вътка, сорванная съ дерева, клокъ одежды и т. п. Уваженіе въ этимъ фетициамъ и страхъ передъ ними настолько велики, что самой священной клятвой признавалась данная надъ фетициемъ Можно дать ложную присягу и христіанскую и мусульманскую, но

«не было еще примъра, пишетъ одинъ изъ изслъдователей осетинъ въ 50-хъ годахъ XIX-го ст., чтобы кто нибудь не сознавался въ воровствъ или даже въ убійствъ, ежели отъ него потребуютъ признанія надъ предметами или животными, въ тайнъ ими уважаемыми».

Изложенныя сведения о фетицизм'я свидетельствують, что и этотъ элементь примитивныхъ върованій играеть весьма выдающуюся роль въ общемъ религизномъ міровоззрѣній некультурныхъ народностей. Основаніемъ фетицизма, какъ и тотемизма, оказывается прежде всего анимистическія представленія примитивнаго челов'єка. Фетинъ, обыкновенно неодушевленный предметь, считается одареннымъ той же жизнью, какъ и все живущее и находящееся на землъ; его почитаютъ, какъ такового. Но изъ этого основного и наиболье первобытнаго взгляда на фетишъ уже на низшихъ культурныхъ ступеняхъ развивается двоякое направление фетицизма. Одно изъ нихъ выростаетъ на почвъ убъжденія, что шаманъ-колдунъ можетъ перенести силу фетиша на любой предметь, вследствие чего этоть последний приобретаеть сверхъестественную силу. Фетиши уже на крайне низшихъ ступеняхъ цпвилизаціи получають опредъленныя функціи: одни ограждають дома, другіе содбиствують охоть или рыбной ловль, третьи облегчають дорогу путнику, иные сохраняють отъ грома и непогоды, наконецъ, есть и такіе, сила которыхъ заключается въ огражденіи ногь путника отъ занозъ и т. п. Эта диференціація задачь разныхъ фетишей вполив естественна, если вспомнить, что некультурный человъкъ при всякомъ затруднительномъ случат отыскиваетъ себт особаго охранителя: фетишей въ подобныхъ случаяхъ, какъ было сказано, носятъ съ собой. Уже въ этомъ видь они приближаются къ амулетамъ. Они разнятся отъ последнихъ тъмъ, что фетишъ, носимый съ собой, считается богомъ, въ то время, вакъ амулетъ имъетъ силу не самъ по себъ, а вслъдствие перенесения въ него сверхъестественной силы другого существа. Но разъ окръпла въра, что шаманъ можетъ произвести эту передачу силы фетиша въ тотъ или иной предметъ, появляется изготовление шаманами амулетовъ, предохраняющихъ носящаго ихъ отъ тъхъ или иныхъ несчастій. Фетишъ, такимъ образомъ, опускается до роли простого амулета. Тамъ, гдъ развитъ фетицизмъ, развито и обыкновение изготовлять и носить амулеты.

Но, одновременно съ унадкомъ фетиша до роли амулета, происходитъ и развитие его въ божество. Предметъ, сдълавшися фетишемъ сначала случайно, но проявлявший свое могущество и внослъдствии, часто снискиваетъ, какъ было сказано, почитание не только со стороны одного индивида, но при развитии рода, племени, семьи и

всей группы лицъ. Въ Америкъ, Африкъ и у инородцевъ Сибири, одновременно съ личнымъ, индивидуальнымъ фетищемъ, встръчаются и семейные, родовые, общинные и племенные, даже иногда національвые фетици. Къ культу такого фетица пріобщены всѣ лица родственной или территоріальной группы. Совершенно такъ же, какъ тотемъ изъ личнаго переходитъ впослъдстви въ родовое или территоральное божество, такъ и фетишъ при благодріятныхъ условіяхъ вырестаеть въ бога, могущество котораго не подвергается сомибнію. Въ Африкъ, гдъ государственный бытъ достигъ уже значительнаго развитія, вельдователь встръчается рядомъ съ индивидуальными и другихъ родовъ фетишами и съ фетишемъ національнымъ, считающимся выше и сильные всахъ остальныхъ. Бастіанъ сообщаетъ интересное свыдыне о способъ признавать власть такого національнаго божества. Ежегодно видыка Сунди съ своей женой долженъ былъ вступать въ символическое синоборство съ главнымъ жрецомъ и женой послъдняго; фетишемъ съпталось дерево. Поединокъ оканчивался побъдой жреца и его жены, воторымъ, какъ предполагалось, невидимо помогалъ фетишъ, и властитель сь женой должны были признать открыто могущество національнаго божества: Фетини, перейдя въ божество, переходятъ одновременно изъ обоготворяемых существъ въ разрядъ инкорпорацій высшаго существа; прежній матеріальный культь, когда обмазывали пищей камень иди налку, въ убъждении, что это необходимо для поддержания существованія фетиша, переходить въ разрядь символическихъ жертвопринопеній видимой формъ, которое избрало себъ божество, его духу, живущему въ деревъ, камиъ, палкъ и т. п. Фетишъ дълается идоломъ, т. е. видимымъ изображеніемъ сверхъестественнаго духа.

Въ этомъ своемъ значении племенного божества, духа, живущаго въ извъстномъ идоль, фетишъ даетъ значительный толчекъ къ развитию болъе высокихъ религіозныхъ системъ. Эти послъднія, откидывая грубыя черты двухъ первобытныхъ элементовъ религіи, тотемизма и фетицизма, развиваютъ третій основной элементъ примитивныхъ върованій, именно культъ духовъ.

The three construction of the construction of the course o

-proceed through the formation of the control of th

то от для территорольной труками бого от пактане перритоприводе переходить вностт свой од дато или территото отвестно, така и фалица они бато приятных салонку, им-

A continue return potent in record and an enterprise continue. By

V, Представленія о душъ.

THE PARTY OF THE P При изложении свъдъний о тотемизмъ и фетицизмъ неоднократно упоминалось, что человъкъ, стоящій на низкой ступени развитія, признаетъ у своего тотема или фетина существование другого и, духа, души тотема или фетиша. Это происходить оттого, что онъ переносить на нихъ такъ же, какъ и на всѣ предметы видимой природы, черты собственнаго внутренняго міра. Дійствительно, первобытный человікь твердо убъжденъ, что онъ обладаетъ самъ этимъ другимъ я, что помимо его тъла у него еще имъется невидимая, но ощущаемая имъ внутренне субстанція, которую онъ называеть душой, духомъ, тънью, жизнью и пр. Наукъ неизвъстно ни одного народа, какъ бы низокъ ни быль его культурный уровень, у котораго не существовало бы въры въ существование души. Это даетъ право отнести върования въ душу, во второе я, къ числу основныхъ элементовъ первобытнаго міровоззрѣнія. Но въ то время, какъ два первыхъ основныхъ элемента примитивныхъ върованій, тотемизмъ и фетишизмъ, оказываются результатами наблюденій примитивнаго человіка надъ окружающей его обстановкой, въра въ другое я, въ духъ, появляется какъ слъдствіе его анализа надъ своимъ собственнымъ міромъ, результатомъ его наблюденій надъ самимъ собой. Поэтому, является вопросъ, что собственно дало толчекъ къ появлению у первобытнаго человъка върования въ духъ, какимъ путемъ самоанализъ могъ привести его къ этому убъждению.

Поставленный вопросъ съ точки зрънія этнографической допускалъ два ръшенія. Согласно одному мнѣнію, источникомъ върованій въ существованіе духа, души былъ фактъ смерти. Смерть прежде всего должна была поразить остающихся въ живыхъ. Дикарь, при видъ умершаго сотоварища, который незадолго передъ тъмъ говорилъ, двигался свободно, долженъ былъ прійти къ заключенію, что умершаго нъчто покинуло, и что это нъчто было причиной его жизни, его

способности двигаться. Это невидимое нѣчто признавалось за его второе я, его духъ. Дъйствительно, смерть поражаетъ воображение примитивнаго человъка, и онъ обыкновенно объясняетъ ее темъ, что духъ повинуль твлесную оболочку. Но едва ли возможно смерть считать источникомъ върованія въ существованіе души. Въ самомъ льть, смерть оставалась бы непонятнымъ явленіемъ для дикаря, если бы у него не существовало уже такъ сказать готоваго объясненія явленія смерти, сознанія, что то, что даеть жизнь человых, существуеть въ немъ, если бы, однимъ словомъ, онъ не могъ ваблюдать аналогичное явленіе постоянно, ежедневно. Вследствіе этого, второе рашение поставленнаго вопроса, къ которому пришло большинство новъйшихъ изследователей, что въра въ душу оказывается результомъ наблюдений надъ сномъ, значительно болье въроятно. Отъ винмани первобытного человака не можетъ укрыться, что въ то время, какъ ому снятся разнообразные сны, тело его лежить совершенно недвижимо. Между тъмъ, характерной чертой сновидънія оказывается безсознательное отношение къ сну. Въ моментъ сновидения спящий чувствуетъ себя на яву. Дикарь, следовательно, не можеть или, правильнее, не имееть основаній отрицать реальность сна. Но если вст окружающіе увтрять его, что въ то время, какъ онъ ходилъ на охоту, проходилъ значительныя пространства, былъ свидътелемъ того или другого происшествія, его тьло лежало спокойно, онъ долженъ прійти къ заключеню, что его оставило въ теченіе времени сна нѣчто, его двойникъ. Онъ лежалъ, но онъ же одновременно и ходилъ, пълъ и т. д.; слъдовательно, у него должно существовать второе я. Это наблюдение примитивный человъть имъль возможность дълать и провърять ежедневно. Отсюда общее убъждение, что онъ представляеть синтезь тъла и двойника, что его природа двойственна. Двойникъ каждую ночь покидаетъ тъло п къ утру возвращается. Но это второе я можетъ и не вернутьсяэтимъ и объясняется смерть.

Дикари, некультурные, полукультурные народы, вст одинаково признають реальность сновъ и раздъляють общее митніе, что ихъ душа или второе я покидаеть ихъ по ночамъ, чтобы возвратиться въ тълесную оболочку каждое утро. Итсколькихъ примъровъ достаточно, чтобы уяснить это основное и всеобщее представление первобытнаго человъка. Бороро въ Бразили придають такое буквальное значене снамъ, что если кому нибудь приснится, что въ деревню пришли враги, население перекочевываеть на другое мъсто. Если гренландскій эскимосъ увидить, напримъръ, во сить, что онъ пляшеть, охотится, сидить въ гостяхъ съ теми или другими лицами,

онъ искренно върить, что ночью его духъ дъйствительно веселился, охотился, пироваль съ своими товарищами. Стоило, по свидътельству Стеллера, камчадалу объявить, что онъ спалъ во сиъ въ лодкъ такого то, чтобы послъдній отдаль бы ему ее. Буряты върують, что душа во сив покидаетъ тъло, путешествуетъ по земль, встръчается съ духами и, вернувшись, сохраняеть въ памяти свои ночныя похожденія, вследствіе чего челов'єкъ, проснувшись, можетъ разсказать свой сонъ. Даже настолько развитыя народности, какъ южные славяне, вполит признають реальность сновъ. Если кому нибудь приснится, что онъ находится въ бъдъ, что онъ тонетъ, напримъръ, и призываеть на помощь кого нибудь изъ товарищей въ качествъ побратима, онъ отыскиваетъ своего помощника и заключаетъ съ нимъ обычнымъ обрядомъ побратимство. Наоборотъ, если во сив кто нибудь отказалъ спавшему въ номощи, это считается достаточнымъ поводомъ для непріязни и вражды уже на яву. Твердая въра въ то. что второе я человъка покидаетъ последняго во время сна, и затъмъ возвращается, приводить къ другому, почти общему всъмъ некультурнымъ народностямъ убъжденію, что спящаго не следуеть будить. Если разбудить спящаго внезапно, душа, находящаяся иногда далеко, можеть не поспъть вернуться, и человъкъ умираеть. Таково върование туземцевъ Бразиліи, Луцона и многихъ другихъ. Всеобщность этого представленія доказывается аналогичнымъ върованіемъ нъмецкихъ крестьянъ, что душа, оставивъ въ томъ или иномъ образъ заснувшаго человъка, не можеть войти въ него обратно, если спящаго разбудили слишкомъ посившно. Яркіе следы этого представленія сохранились во многихъ сказкахъ нѣмецкаго народа.

Во время сна душа въ короткій срокъ совершаеть огромные переходы, испытываетъ много приключеній. Фактъ, что сонъ не знаетъ преградъ, приводить первобытнаго человъка къ убъжденію, что душа, успъвающая въ теченіе ночи объгать большее пространство, чъмъ человъку возможно въ теченіе нъсколькихъ дней, существо легкое, воздушное, и во всякомъ случать быстрое. Воплотить идею быстроты примитивному человъку удобнъе всего путемъ сравненія съ окружающей его обстановкой. Онъ переносить на свой двойникъ качества, замъченныя имъ среди фауны страны, гдт онъ живетъ; душа оказывается или животнымъ или птицей или насъкомымъ, отличающимся быстротой. Однако, одновременно съ представленіемъ, что душа имъетъ образъ животнаго, господствуетъ и другое: душа имъетъ видъ человъка, но не имъетъ его тъла, вслъдствіе чего она легко можетъ переноситься въ любое мъсто. Источникомъ предста-

вленія души въ формѣ животнаго или птицы служить чувство близости нервобытнаго человска къ міру животныхъ и наблюденіе надъ отдельными представителями мъстной фауны. Представление же о человическомъ образи души вироятние всего вытекаеть изъ нискольвихъ основаній. Первобытнаго человѣка, прежде всего, должна была поражать его тень, съ момента, когда онъ началъ обращать на нее внимание. Двигансь постоянно вместе съ человекомъ, она, по мневию дакаря, составляла неразрывную часть его самого. Наблюденіе, что тянь есть у предмета, что она всегда повторяеть его контуръ, заставило, быть можеть, человъка признать, что его двойникъ долженъ быть похожимъ на него, повторять человека. Къ этому наблюденю должно было присоединиться и то, что онъ во сив видълъ своихъ живыхъ или умершихъ товарищей въ образъ людей. Когда, при поднятии культурнаго уровня, человѣкъ сталъ проводить между собой и остальнымъ міромъ різкую грань, должно было появиться и убъждение, что душа наиболъе совершеннаго творения можетъ имъть лишь наиболье совершенный т. е. человъческій видъ.

Во всякомъ случав, уже на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи встрачается двоякое представление о вида души: это или существо человъкоподобное, или обладающее витшностью какого нибудь животнаго или предмета видимаго міра. Оба представленія часто уживаются во взглядахъ одного и того же племени. Это вытекаетъ изъ чувства тесной связи человека съ природой. Если человекъ можетъ обращаться въ звъря, растеніе и пр., если онъ можеть быть родственникомъ животному или птицѣ, оставаясь при этомъ человѣкомъ, душа, естественно, тоже можетъ принимать тотъ или другой видъ. смотря по обстоятельствамъ. Тотемическія представленія еще болбе сольйствують живучести върованій въ зооморфныя качества души. Вследствіе этого, неть ничего удивительнаго, что множество некультурныхъ и малокультурныхъ племенъ представляютъ себъ свою душу, свой двойникъ въ видъ животнаго. Арабы, напримъръ, върять, что изь крови убитаго вылетаетъ птица; зулусы представляютъ себъ души умершихъ въ образъ змъй; у гуроновъ души по смерти переходять въ голубей, у другихъ народовъ они становятся крокодилами, рыбами, пауками, пчелами, змѣями, бабочками и пр. У алтайскихъ инородцевъ душа является въ видъ пътуха. По одному преданио якутовъ, первый шаманъ при первомъ жертвоприношении заявилъ, что духъ человька будеть существовать на небесахъ въ видъ жаворонка. У торгоутовъ еще бытуеть представленіе, что души грашныхъ мужчинъ обращаются въ свиней, женщинъ въ лягушекъ; древность этого представленія доказывается тімъ, что относительно этихъ животныхъ существуеть запреть: убивать лягушекъ и бсть свиней считается грахомъ у торгоутовъ.

Представленія у болбе культурныхъ народовъ или у тъхъ изъ некультурныхъ, у которыхъ тотемизмъ усиблъ такъ или иначе достигнуть большаго развитія, будто душа, по смерти, переходить въ то или другое животное, есть лишь дальныйшая эволюція первоначальнаго представленія, что душа есть животное или, по крайней мірі, имбеть видъ последняго. Въ этомъ убеждають не только данныя о върованіяхъ у нецивилизованныхъ народовъ, но и многочисленныя переживанія этого взгдяда у болбе цивилизованных в расъ. По върованию измецкихъ крестьянъ души умершихъ принимаютъ неръдко видъ вороновъ, воронъ, лебедей, жуковъ, бабочекъ, мышей, ласокъ, жабъ и пр. Съ върованьемъ въ зооморфный видъ души изследователь встречается также у крестьянского населения современной Англіи и Швейцаріи. Душа является здісь въ образі ворона; въ Швецін въ видѣ вороны. По вѣрованью, существующему въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Россіи, душа похожа на пчелу. «Въ Россіи, пишетъ Н. О. Сумцовъ, представление души въ видъ мыши выразилось въ пов'трыяхъ, сказаніяхъ и даже проникло въ иконопись». Нередко можно встретить у русскихъ крестьянъ и убъждение, что душа въ видъ бабочки оставляетъ спящаго человъка и затъмъ возвращается въ него. У бурять, какъ и у русскихъ и вотяковъ, встръчается въ разныхъ варіантахъ разсказъ, прекрасно иллюстрирующій представленія о сит и о душть. Два товарища располагаются на отдыхъ; одинъ изъ вихъ засыпаетъ, а другой видитъ, что у спящаго вылетаетъ изо рта бабочка, пчела, оса или т. п. Онъ следитъ за насъкомымъ: оно садится на дерево или падаетъ въ воду, потомъ возвращается снова въ спящаго товарища. Последній просыпается и разсказываеть, что онъ видъль во снь; сонъ - повтореніе того, что виділь неспавшій товарищь. Обыкновенно разсказъ кончается сообщениемъ, что въ томъ или другомъ мъсть снавший во сив видель кладъ; другой товарищъ, зная, где пролетала душа, указываеть на место, где онъ хранится. Этоть разсказъ, новидимому, занесенъ русскими къ инородцамъ; но для того, чтобы онъ могъ найти себъ легкое и быстрое распространение среди нослъднихъ, требуется, чтобы анимистическія представленія были у нихъ еще живы, потому что въ противоположность русскимъ этотъ разсказъ передается не какъ сказка, а какъ бывшій въ дъйствительности фактъ. Аналогичные

разсказы встръчаются и у народовъ западной Европы. Въ одномъ измецкомъ сказаніи душа покидаеть заснувшую дівушку, вылетая изъ ея рта въ видъ красной мыши. Нъмецкое преданіе о король Гунтрамъ повъствуетъ, что разъ король заснулъ, а изъ его рта выскользнуло небольшое животное въ видъ змъи. Слуга, заматившій это, сладиль за душой и затамь, когда животное вернулось, и король проснулся, оказалось, что сонъ короля новторяеть испытанвое животнымъ приключение, которое наблюдалъ слуга. Эти и подобныя имъ преданія создались еще на почвѣ анимистических в представленій и переходили отъ народа къ народу. Но они усваивались съ легкостью, вследствие живучести такихъ же или аналогичныхъ представлений о душть у заимствовавшаго сказание народа. Наряду съ върованьемъ въ зооморфный видъ души встръчаются и другія представленія. Душа-тынь, по върованьямъ зулусовъ. Такъ же представляють ее себъ эскимосы, альгонкины и киче въ Америкъ. Австралійцы въ дымѣ и туманѣ видять воплощеніе душъ; минвопи Андаманскихъ о-въ принимаютъ за душу отражение человъка въ водъ или зеркалъ. Иъмецкимъ крестьянамъ представляется душа то въ человъческомъ образъ, то въ образъ ребенка, то въ видъ тумана и твии.

Различные отвъты дають некультурныя народности на вопросъ, въ чемъ заключается сущность души, гдъ она пребываетъ въ тълъ. Всъ они основаны, однако, на наблюдении первобытнаго человъка надъ своимъ организмомъ. Душа есть живое существо; иначе оно не могло бы покидать тъло и возвращаться въ него. Слъдовательно, это живой элементъ, который человъкъ ощущаетъ въ себъ или тотъ, который исчезаетъ при смерти. Таково умозаключение некультурнаго человъка, неспособнаго еще критически относиться къ изучению причинной связи. Ръшения о мъстопребывании души въ человъкъ и объ ея сущности могутъ быть подведены къ слъдующимъ тремъ главнымъ категориямъ.

1) Мъстопребывание души и ен сущность составляють сердце и пульсь т. е. тъ живые элементы, которые человъкъ чувствуетъ въ себъ. Басутосы въ Африкъ, говоря о мертвомъ, употребляютъ выражение: «его сердце ушло». Некультурный человъкъ, незнакомый съ внутреннимъ строеніемъ человъческаго тъла, сдълавъ наблюденіе, что, по смерти лица, сердце его перестаетъ биться, объясняетъ прекращеніе дъятельности сердца тъмъ, что оно повинуло человъка. Очень ярко проглядываетъ это представленіе въ одной сказкъ басутосовъ, записанной Жакотэ (Jacottet): людовды съъли дъвушку, но сердце ея улетъло, и дъвушка, благодаря этому,

оказалась жива; она обратилась въ птицу, летала съ птицами, и впоследствіе снова приняла человеческій образъ. Совершенно то же представление отмъчено у туземцевъ Никарагуа. По ихъ мивнію, сердце покидаеть умершаго и продолжаеть жить по смерти. Они признають существование въ человъкъ двухъ серденъ, изъ которыхъ одно и есть элементь, дающій жизнь человіку; уходя изъ последняго, оно причиняеть смерть. Самоеды, равно и населеніе о-ва Тонга въ Полинезіи, считають сердце преимущественнымъ мъстопребываніемъ души. Аналогичныя представленія можно проследить въ древнемъ Египте, въ древнихъ индусскихъ памятникахъ и въ несколько распространенномъ виде у древнихъ грековъ и т. д. Нъкоторыя краснокожія племена Америки имъють мись о сотвореніи человъка, иллюстрирующий ихъ представленія о мъстопребываніи души въ сердцъ: создатель, сотворивъ весь міръ, замътилъ, что созданные имъ люди отличаются поразительной глупостью. Онъ собралъ всехъ умисйшихъ животныхъ, отнялъ у нихъ сердца и отдалъ ихъ людямъ; эти последніе не сделались, однако, умиве, а пріобрели лишь жестокость звърей. Тогда создавшее міръ божество взяло собственное сердце и отдало части его людямъ, которые послѣ этого сдълались умивіними изъ всехъ живыхъ существъ. Карибы и многія другія народности пом'єщають душу въ пульсъ. Следуеть, однако, имъть въ виду, что не у всъхъ некультурныхъ племенъ душа отождествляется съ сердцемъ или пульсомъ: на низшихъ, какъ и на болъе высокихъ ступеняхъ цивилизаціи и тоть и другой часто служить лишь мъстопребываниемъ того живого существа, которое во время сна покидаетъ человъка въ видъ птицы, насъкомаго или пресмыкаю-HIGHOURANDER COMMONTAIN OF COMMON COM

2) Вторая категорія представленій о сущности души заключается въ группѣ вѣрованій, отожествляющихъ душу съ дыханіемъ; они также извѣстны самымъ разнообразнымъ племенамъ земного шара. Западные австралійцы, напримѣръ, имѣютъ одно и то же слово waug для обозначенія дыханія, души и духа, а папуасы употребляютъ слово душа, духъ не только по отношенію въ безсмертной частицѣ человѣка, но и для названія пара въ кипящемъ котлѣ и туманъ—«душа деревьевъ». Такова же субстанція и человѣческой души. Это представленіе стоитъ въ непосредственной зависимости отъ анимистическаго міросозерцанія первобытнаго человѣка. У древнихъ египтянъ, грековъ, германцевъ и славянъ имѣло мѣсто то же отожествленіе души съ дыханіемъ, представленіе, которое часто у разныхъ народовъ переходитъ въ вѣрованіе, булто

душа имфетъ видъ облака. Это дыханіе, разлитое во всемъ человфкф, составляеть по върованию некультурныхъ народовъ, сущность его жизни, потому что именно отсутствіе дыханія и теплоты тіла отличаеть живого человъка отъ мертваго. Мъстопребывание этого жизненнаго элемента помъщается также или въ сердцъ, или въ пульсъ, пли въ груди и т. д. Нельзя утверждать, что представление о душъдыханін, облакт, парт, представляеть результать эволюціи представленій о душт сравнительно съ первой категоріей втрованій: оно встртчается также у низшихъ по развитно народностей и обыкновенно въ свизи съ върой въ зооморфность души. Примитивный человъкъ паблюдателенъ, и для него ясно, что дыханіе живить человѣка; по онъ не стремится непремъню объяснить жизненность тъла вакой нибудь одной причиной. Въ его умъ свободно уживаются самыя противоположныя представленія о душть, тъмъ болье, что основное убъждение его въ способность превращений облегчаетъ укоренение върованья, что душа-паръ, теплота, дыханіе и т. п. можеть свободно переходить въ любую форму. Если же върованіе, отожествляющее дыхаше и душу, можно отмътить также у сравнительно развитыхъ племень, это объясняется темъ, что въ основе его лежить зародышь, позволяющій подняться ученію о душт до болте высоких в конценцій, вогда развитие человъка вынуждаеть его откинуть зооморфныя представленія и почувствовать себя выше и разумнъе окружающей его природы. Отсюда многочисленныя втрованія первобытныхъ народовъ, что душа была вдохнута въ человъка при его сотворени тотемомъ или другимъ деміургомъ. Такъ, въ преданіи бразильскаго племени бакаири о мірозданіи, мионческое существо Камушини (Kamuschini) срубило нъсполько деревьевъ, обрубки поставило у себя дома въ ступу для шелушешя кукурузы, дунуло на нихъ-и изъ обрубковъ вышли мужчины, точившіе стралы, и женщины, занимавшіяся женскимъ даломъ, шелушеніемъ вукурузы и приготовленіемъ пищи. Аналогичное представленіе существуеть у африканскаго племени галла и у полинезійцевъ на Гаваи. Отсюда же ведеть обычай при лечени больного, въ особенности, если онь лишился чувствъ, дуть ему въ роть и ноздри, что обыкновенно дълаетъ шаманъ, чтобы замънить ушедшую душу. Этотъ способъ лъченія крайне широко распространенъ у разныхъ некультурныхъ народностей. Наконецъ, этимъ же представлениемъ о душт объясняется, напримъръ, обычай семиноловъ Флориды держать, въ случат смерти роженицы, новорожденнаго млэденца надъ лицомъ умирающей матери, чтобы онъ могъ вдохнуть въ себя уходящую душу, равно и обрядъ древнихъ римлянъ to plant where a street a street are a supported to the contract of

наклоняться ближайшему родственнику надъ умирающимъ, чтобы впитать въ себя духъ умирающаго и т. п.

3) Къ третьей категоріи рѣшенія вопроса о сущности и мѣстопребывании въ тълъ души, слъдуетъ отнести группу представлении о крови, какъ жизненномъ элементъ человъка. Справедливо замъчаетъ Робинзонъ (Robinson), что первая насильственная смерть открыла значеніе крови для челов'єка: съ потерей крови уходить и жизнь. Отождествленіе души съ кровью и еще чаще предположеніе, что душа-жизнь находится въ крови, можно отмътить у многихъ племенъ: оно слишкомъ элементарно, чтобы не быть крайне распространеннымъ. Оно встръчается и у болъе культурныхъ расъ. Римляне называли мертвыхъ безкровными (exsangues). Души въ Аидъ у Гомера получаютъ способность говорить лишь вкусивъ крови. Изъ этого же представленія ведуть часто свое начало кровавыя жертвоприношенія п нъкоторые суевърные обряды, какъ, напримъръ, питье крови врага съ темъ, чтобы воспринять его душу, питье крови при побратимстве, чтобы обминяться душами и стать родственниками и многія другія представленія некультурныхъ народовъ. Это же върованіе лежить, наконецъ, въ основъ представленій о вампирахъ, высасывающихъ кровь у живыхъ людей: умершія души должны были бы умереть, если бы они не могли питаться кровью.

У большинства болбе культурныхъ народовъ господствуетъ одно какое нибудь представление о душть, которое вытъснило остальныя, болбе рудиментарныя. Но факть, что первобытный человъкъ ищетъ мъсто пребыванія и сущность души то въ сердць и пульсь, то въ дыханін и тіни, то въ крови, приводить къ странному на первый взглядъ върованио во множественность душъ у человъка, върованио, очень распространенному у некультурныхъ племенъ и сохраняющемуся въ качествъ переживанія и у болье цивилизованныхъ народовъ. Древніе египтяне въровали въ существованіе нъсколькихъ душъ. Всъ они при жизни человъка составляютъ одно цълое, но по смерти раздъляются на свои составныя части: 1) жизненную теплоту, 2) сердце, 3) тънь и 4) духъ. Китайцы върять по сю пору въ существованіе трехъ душъ: одна изъ нихъ пребываеть послі смерти человіка въ его могилъ, другая въ дощечкъ, изображающая предка, третъявъ міръ духовъ. Представленія китайцевъ и древнихъ египтянъ являются лишь отголосками болбе первобытных в врованій во множественность душъ, встръчающихся у низко стоящихъ въ культурномъ отношенін народовъ. Эскимосы, наприміръ, признають у человіка дві души: его дыханіе и его тінь. Дакоты вітрять въ присутствіе въ человінь четыремъ душъ: одна изъ нимъ остается при покойникъ, другая въ деревив, гдв умершій жиль, третья улетаеть въ воздухъ, четвертая, ваконецъ, отправляется въ царство мертвыхъ. Карибы призвають существование въ себъ такого числа душъ, сколько пульсовъ они могуть нашупать у себя. Лаосы (Индо-Китай) думають, что въ тъль человъка находятся тридцать душъ, имъющія мъстопребыванія въ рукахъ, ногахъ, глазахъ, ртв и т. д. Гонды въ центральной Индіи върять, что послъ смерти человъка одна душа его остается при тълъ и медленно сгниваетъ съ нимъ, другая возвращается въ его селеніе, чтобы воплотиться вновь въ одномъ изъ членовъ его семьи, третья безпокойно блуждаетъ, стараясь войти въ какое нибудь существо, четвертая поднимается на небо. У туземцевъ Того существуетъ следующее върованіе: у каждаго человека есть две души, edsi-Но или dsi и luwo. Edsiëto послъ смерти отправляется въ царство тыей и смерти. Luwo продолжаеть скитаться на земль; нъкоторое время она блуждаеть по близости отъ могилы умершаго, потомъ спрается войти въ тъло какого нибудь животнаго или новорожденнаго ребенка. У русскихъ инородцевъ встръчаются авалогичныя върованія во множественность душъ. Иртышскіе остяки различають tít жазнь, душу и îs—тѣнь, отличную отъ тѣни видимой, отбрасываемой человъномъ. Вогулы върять въ существование у человъка тъниись и души-лили хелмхоласъ. Последняя, по словамъ Н. Л. Гондатти, по смерти человъка «переходить въ тъло новорожденнаго ребенка, принадлежащаго» къ роду умершаго. «Если же родъ весь вымеръ, то она переходить въ дътей другихъ родовъ... но никакъ не переходитъ въ тело животныхъ». Тень же отправляется въ подземное царство и здась занимается тамъ же, чамъ и при жизни; съ теченіемъ времени она постепенно уменьшается, доходить до величины одного жучка или превращается въ него, и, наконецъ, исчезаетъ. По представленіямъ ювагировь, въ человъкъ существують три тъни или души-аібі.

По върованіямъ некультурныхъ расъ относительно душъ, одна изъ вихъ всегда обладаетъ способностью отдъляться отъ тъла и покидать послъднее во время сна. Душа надълена сверхъестественными способностями: быстротой, возможностью превращаться, властью проникать въ закрытый для людскихъ взоровъ міръ. Въ это время она сталкивается съ другими душами, можетъ узнать отъ нихъ будущее или пастоящее. Это обстоятельство приводитъ къ распространенному обычаю гаданья посредствомъ сновъ. Этимъ путемъ, какъ было сказано, некультурный человъкъ выбираетъ себъ своего тотема. Древнее населеніе Перу для обычнаго гаданья пользовалось снами. Полинезійцы о-ва Тонга пред-

полагають, что души начальниковь, единственно обладающие безсмертіемъ, возвращаются, чтобы являться въ сновидьніяхъ и сообщать будущее жрецамъ, родственникамъ и пр. Извъстно, что насамоны, по свидътельству Геродота, желая узнать будущее, «отправлялись къ гробницамъ своихъ предковъ и, помолившись тамъ, впадали въ сонъ и потомъ видъннымъ во сит пользовались для своихъ цтлей». При распространенности представленій, что душа можеть во сит узнать будущее отъ сверхъестественныхъ существъ или другихъ духовъ, понятными покажутся частыя гаданья при помощи сновъ въ древней Греціи или Египтъ. Какъ у грековъ, такъ и у египтянъ было значительное количество храмовъ, гдъ божества указывали будущее вопрошавшимъ во время сна. Храмъ Сераписа въ Мемфисъ особенно славился въ этомъ отношении. Еще во И-мъ въкъ по Р. Х. встръчаются интересныя свёдёнія по этому вопросу у грековъ: риторъ Аристидъ, напримъръ, (П-ой в. по Р. Х.) захворалъ и долгое время жилъ въ храм'в Асклепія, чтобы тоть во сн'в указыраль ему способы лівченія; предписанія, получаемыя во сит, Аристидъ исполняль въ точности. Даже Маркъ Аврелій приносиль благодарность богамъ за то, что они во сив дали ему указанія, какъ льчиться (Леббокъ, Робинзонъ). Какъ бы ни видоизмѣнялось подъ воздѣйствіемъ цивилизаціи отношеніе къ снамъ, какъ средству узнавать будущее, оно всегда можетъ быть приведено къ первобытному представлению некультурныхъ племенъ о способности души, втораго я, покидать ночью тело человека.

Если первобытный человекъ путемъ самоанализа пришелъ къ убеждению, что у него есть двойникъ, душа, даже нъсколько двойниковъ и душъ, вполив понятно, что онъ, не проводя ръзкой грани между собой и остальной природой, не отказываеть въ существовани души всемъ одущевленнымъ и неодущевленнымъ предметамъ, окружающимъ его. Это естественное слъдствіе примитивной персонафикаціи и анимизма приводить къ существенному измънению первобытныхъ върований. Культъ, который вначаль, будь то въ тотемизмъ или фетинизмъ, направленъ на видимый предметь поклоненія, постепенно съ развитіемъ народности переходить на поклонение его духу, живущему въ данномъ видимомъ образъ. Этой эволюціи върованій подъ вліяніемъ развитія ученія о душт предстоить еще коснуться въ дальнтишемъ изложении. Фактъ, что примитивный человъкъ приписываетъ всъмъ предметамъ существование духа такого же точно рода, какъ и у человъка, доказывается кром'в свид'втельствъ, которыя уже пришлось приводить, еще следующими фактами. Оджибвеи, напримеръ, убъждены, что душами обладають не только люди и животныя, но и неодушевленные предметы: котлы, топоры и т. п. Душамъ котловъ и топоровъ не менбе, чемъ душамъ умершихъ людей, приходится переходить черезъ воду на пути въ царство мертвыхъ. Аналогичныя представленія отм'вчены и у населенія Фиджи: «Если умираетъ животпое или растеніе, пишеть одинь изъ европейскихъ путешественнивовъ, душа его немедленно отправляется въ (страну блаженства) Болоту; если камень или другая какая нибудь вещь будуть разломаны, то наградой имъ служитъ также безсмертіе; и даже искусственные предметы пользуются одинаковымъ счастьемъ съ людьми, свиньями в ворнями ямса. Если топоръ или ножъ станутъ негодными вследстые долгаго употребленія или изломаются, ихъ души немедленно отлетають для служенія богамъ. Если домъ будеть разрушенъ кавимъ бы то ни было путемъ, безсмертная часть его находить ввчное мысто на равнинахъ Болоту». Карены убъждены, что каждый предметь импеть свою душу, kelab. «Топоры и ножи, деревья и растенія, пишеть по этому поводу одинъ изъ изследователей ихъ быта, все либють особую kelah». Аналогичныя представленія можно отмітить и у нъкоторыхъ русскихъ инородцевъ, даже у такой развитой сравввтельно народности, какъ якуты; они признають, во первыхъ, что душой, одинаковой съ человъкомъ, обладаетъ и рогатый и конный скоть (собакт, между тъмъ, и кошкт они отказывають въ душт). Душой же, по ихъ върованьямъ, обладаютъ утесы, горы, ръки льса и многіе предметы, особенно же «носящіе на себъ слъды чедовъческой дъятельности». Желъзка и побрякушка шаманскаго одъянія, по ихъ мивнію, не ржавветь и имветь душу. У бурять унгинскихъ, по свидътельству Хангалова, ножъ и другія орудія имъють своихъ духовъ покровителей. «Ножикъ класть на окно можно; если духи ночью приходять и спросять у ножа, гдв душа его хозяина, то ножъ не указываеть душу своего хозяина, говоря, что онъ съ хозяиномъ постоянно встъ жирное мясо; если хозяинъ помретъ, то онъ заржавъстъ». Ножницы, наоборотъ, указываютъ духамъ душу хозяина. Признание существования души у неодущевленныхъ предметовъ является лишь неизотжнымъ следствіемъ представленій первобытнаго человека 0 собственной душть, положения достигний в положения положения

Чтобы уяснить отношеніе некультурнаго человіка къ природі или точніє въ душамъ видимыхъ предметовъ, остается еще выяснить представленія его о нікоторыхъ свойствахъ своей души. Несмотря на то, что духъ, тінь, имбеть способность покидать тіло во время сна, они, однаво, тісно, если можно выразиться, органически связаны съ тіломъ: у человіка ніть иныхъ свойствъ, качествъ и ощущеній помимо

тъхъ, которыми обладаетъ его душа. Върование это вполнъ естественно вытекаетъ изъ наблюденія, что съ уходомъ души при смерти лица, это последнее теряеть все свои способности, которыми оно обладало при жизни. Человъкъ еще не диференцируетъ исихическаго міра отъ физическаго и проявленія того и другого безразлично относить на счеть души; если человъкь, напримъръ, обладаеть силой, храбростью, красотой, онъ обладаеть ими оттого, что таковы качества его души. Отсюда весьма развитое представленіе, что, въ виду тесной связи между духомъ и плотью, можно воспринять въ себя чужую душу путемъ воспринятія тёла, въ которомъ жила данная душа. Извъстно, напримъръ, что малайцы Синганура покупаютъ за дорогую плату мясо тигра и употребляють его въ пищу, чтобы сдълаться храбръе. Краснокожіе Съверной Америки также убъждены, что употребленіе въ пищу мяса того или иного животнаго переносить качества последнихъ на людей: мясо оленя делаеть человека быстрее, кротапортить лицо и т. д. Это же убъждение заставляло краснокожихъ, прежде чёмъ отправляться на войну, питаться мясомъ собакъ, чтобы пріобръсти храбрость последнихъ. Съ другой стороны то же върованіе въ переходъ души и качествъ събденнаго животнаго въ человъка заставляеть примитивнаго человака воздерживаться отъ употребленія накоторыхъ видовъ животнаго въ пищу. Эти случаи не следуетъ смешивать съ запретительными предписаніями тотемизма; они возникають на совершенно иной психологической подкладкъ. Карибы, напримъръ, не вдять ни свинины, ни жабъ, изъ опасенія, что у нихъ сдвлаются такіе же маленькіе глаза, какъ у этихъ животныхъ. Абиноны охотно ъли быковъ и кабановъ, такъ какъ ихъ мясо будто бы давало силу и мужество, но они избъгали унотреблять въ шищу куръ, яйца, овецъ и рыбъ, чтобы не сдълаться трусливыми.

Слъды аналогичныхъ представленій можно отмътить и среди болье цивилизованныхъ расъ. Такъ, напримъръ, у южныхъ славянъ беременная женщина не должна ъсть зайцевъ—иначе ребенокъ будеть косить или спать съ открытыми глазами; ей запрещается также употреблять въ нищу рыбу, потому что ребенокъ отъ этого долго не научится говорить. Въ Нибелунгахъ будущему убійцъ Зигфрида дають ъсть мясо волка, змън и коршуна, потому что мясо волка даетъ храбрость, мясо змън—хитрость и ловкость, а мясо коршуна—върность глаза. Плиній разсказываеть про Демокрита, что онъ изъ змъй приготовляль чудесныя средства, благодаря которымъ можно было понимать языхъ всъхъ животныхъ. Сказанія германскихъ и славянскихъ народностей сообщають о полученіи этого же чудеснаго дара

путемъ употребленія въ пищу змѣи. У того же Плинія встрѣчается пявьстіе, что сердне гіены употребляется, какъ лѣкарственное средство (Робинзонъ). При такой вѣрѣ въ тѣсную связь между духомъ и тѣлесной оболочкой, нѣтъ ничего удивительнаго, что у невътурныхъ народностей употребляется и мясо людей изъ тѣхъ же соображеній.

Причинъ, приводящихъ человъка къ людоъдству, очень много, впримъръ, экономическія условія, недостатокъ мясной пищи вообще, чувство мести, неразборчивость въ выборъ нищи и пр. Но однимъ въ источниковъ антропофагіи несомнінно является желаніе усвоить себь качество умершаго. Въ Австраліи, во многихъ мъстностяхъ, именно съ этой цалью дати събдають тала умершихъ родителей, братья умершихъ братьевъ, родители умершихъ дътей. Мать должна събсть умершаго ребенка, чтобы получить обратно затраченную ею на рожденіе ребенка силу. Въ центральной Австраліи тьло умершаго ребенка събдается; дътямъ группы дають по куску съ тъмъ, чтобы они лучше росли. Въ Южной Австраліи имъстъ ивето следующій дикій обычай: старшій брать убиваеть младшаго и събдать его тело для того, чтобы всю силу его внитать въ себя. Съедание трупа брата сопровождается празднествомъ, причемъ родители увъщевають старшаго своего сына събсть какъ можно больше мяса убитаго. Населеніе Новой Зеландіи избирало послъ битвы среди павшихъ не молодыхъ умершихъ, мясо которыхъ считается болье вкуснымъ, а болье пожилыхъ, извъстныхъ вождей, и съвдало ихъ въ убъждени, что этимъ путемъ на нихъ переходитъ сила, ловкость и храбрость убитыхъ. Чемъ больше новозеландецъ събсть враговъ, и чемъ эти последние были более выдающимися, тамъ большимъ почетомъ онъ будеть пользоваться послъ смерти въ странъ мертвыхъ. Одно изъ племенъ на Амазонкъ высасываетъ мозгъ изъ костей своихъ умершихъ соплеменниковъ въ убъждени, что этимъ путемъ душа умершаго переходитъ въ нихъ. Карибы съвдали навшихъ въ бою враговъ на мъсть битвы, военноплънпыхъ у себя дома, причемъ храбръйшій карибъ получалъ сердце военнопланнаго т. е. его душу по преимуществу. У ароваковъ овливають величайшую почесть покойнику, смёшивая стертыя въ порошокъ кости его и выпивая ихъ съ водой. Аналогичные обычан имьють место у множества некультурныхъ народностей: они отмечены у эскимосовъ, малайцевъ, въ Африкъ, на о-вахъ Фиджи, Маркизскихъ, Соломоновыхъ и т. д. Иногда этотъ обычай людовдства вісколько видоизміняется въ томъ отношеніи, что събдается не весь

человъкъ, а нъкоторыя только части его, въ которыхъ будто бы помъщается его душа: сердце, легкія или тъ части, которыя даютъ возможность усвоить особенныя качества умершаго, напримъръ, глаза для пріобрътенія болье остраго зрънія, языкъ, мозгъ и пр. Эти части тъла, въ началь считающіяся наиболье существенными для усвоенія качествъ мертваго, постепенно переходять въ болье почетныя. На Соломоновыхъ о-вахъ, напримъръ, тъла убитыхъ враговъ съъдаются простыми людьми, но вождямъ приносятся въ подарокъ наиболье пънныя части убитыхъ, именно половые органы и сердце. Этотъ обычай въ свою очередь приводитъ къ тому, что при кормленіи фетишей и тотемовъ, въ особенности, когда они уже развились въ божества, въ жертву приносять именно подобныя части, такъ какъ употребленіе ихъ богомъ дълаетъ послъдняго и преимущественнымъ обладателемъ души принесенной жертвы.

Следы антропофагіи, имъющей целью воспринять въ себя душу убитаго, чрезвычайно многочисленны какъ въ классическихъ миоахъ, такъ и въ произведеніяхъ народной словесности западноевропейскихъ народовъ и Россіи. Какъ бы затемнены они ни были позднейшими прикрасами и толкованіями, они безъ всякаго сомненія могли появиться лишь въ эпоху, когда боги и сказочные герои поступали такъ же, какъ и обыкновенные смертные и широко предавались каннибализму.

Хотя душа, по представленю примитивнаго человъка, и является существомъ, обладающимъ сверхъестественной силой, способностью къ превращениямъ и пр., онъ не смотрить, однако, на свою душу и души животныхъ и предметовъ, какъ на субстанцію духовную. Душа, по мнънію представителей первобытныхъ расъ, прежде всего матеріальна, хотя она, по своему виду и качествамъ, можеть отличаться отъ тъла. Прежде всего, она не обладаетъ безсмертіемъ. Затъмъ, она испытываеть вст тт же потребности, какъ и человъкъ: душа человъка, животнаго или неодушевленнаго предмета можетъ голодать, радоваться, печалиться, наконецъ, умереть. Кромъ того, она настолько связана съ теломъ, что повреждение последняго отражается и на ней. Это матеріалистическое представленіе о душть, общее встять некультурнымъ народностямъ, приводитъ къ цълому циклу обрядовъ. Туземныя женщины въ Матамба (Африка) бросають трупы своихъ мужей въ море, чтобы вмъсть съ тъломъ утопить и души умершихъ. Одинъ бушменъ, напримъръ, убивъ свою жену, отръзалъ у трупа голову, раздробилъ ее камнемъ и зарыль въ убъждении, что онъ этимъ самымъ разбилъ голову и душу своей жены. Краснокожіе Съверной Америки,

по свидътельству Доджа, предполагають, что духъ послъ смерти лица пдеть въ страну мертвыхъ въ томъ видѣ, какое имъло его тъло: если у человъка была отръзана рука или нога, онъ и по смерти оставался однорукимъ или одноногимъ; если онъ быль слъпъ на земль, онъ оставался слымы и вы міры тыней и т. д. Душа сывероамериканскаго индейца можеть, однако, и вовсе не достигнуть царства тъпей. Она, при смерти, выходить изъ тъла черезъ ротъ; но у повъшеннаго, напримъръ, она выйти не можетъ и потому осуждена оставаться въчно при тлънныхъ останкахъ. Есть еще способъ на въкъ уничтовить душу: это оскальпировать врага. Этимъ последнимъ верованьемъ фиясияется, по замъчанію Доджа, страхъ индъйцевъ передъ скальпирозныемъ и странный на первый взглядъ обычай убивать иногда, не скальпируя, военнопланныхъ. Индайцы убъждены, что убитые рабы служать имъ въ загробномъ мірѣ; душа же оскальпированнаго раба погибаеть, и господинъ, такимъ образомъ, лишается его услугь послъ своей смерти. Отсюда понятно общее большинству некультурныхъ народвостей убъждение, что съ уничтожениемъ тъла погибнетъ и духъ человъз. Это върованье также приводитъ иногда къ антропофагіи: врагъ съвдается и этимъ лишается безсмертія. Это же убъжденіе лежить въ освовании страннаго обычая, который встрачается у многихъ народовъ, пленно кальченія тьла убитаго врага. Австралійцы, напримъръ, отръзывають у павшаго непріятеля большой палецъ руки, чтобы духъ его не могь держать оружія. У баттаковъ на Суматръ людоъдство обыкновенно не практикуется; но преступниковъ, признанныхъ виновными въ нарушении и вкоторыхъ правилъ супружеской в врности, въ мужеубійствь, въ ночной кражь, бракь внутри родовой группы и т. п., равно и военноилънныхъ, они събдаютъ, чтобы уничтожить ихъ души. Смерти преступниковъ слишкомъ мало, чтобы обезпечить спокойствіе группы: духъ казненнаго можеть продолжать мстить за совершенное насиліе; его поэтому нужно уничтожить. Аналогичное отношение къ преступникамъ встръчается и въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Африки и у эскимосовъ. Уничтожить душу можно, конечно, и другимъ способомъ. Туземцы Чили, какъ было указано, чтобы сделать колдуна безопаснымъ, после смерти сжигали его вместе со всемъ его имуществомъ. Сожжение и затъмъ развъванье пепла по вътру, какъ казнь для колдуновъ въ западной Европъ и въ Россіи коренится въ этихъ же матеріалистическихъ представленіяхъ на душу и въ въръ въ ея тысный шую связь съ тыломъ. Тыми же воззраніями объясняется обычай грековъ при убійствѣ отрѣзывать руки и ноги убитому, чтобы лишить его духъ возможности мстить. Отсюда же ведетъ

обычай, столь распространенный у русскихъ крестьянъ, вбивать вътъло умершаго колдуна, если его душа безпокоитъ населеніе, осиновый колъ. Вслідствіе тісной связи тіла и души, достаточно проколоть мертвое тіло, чтобы этимъ сділать безвредной и душу, остающуюся въ могиль. Душа можетъ погибнуть и во время своего странствованія въ область тіней, можетъ умереть отъ голода. До настоящаго времени пожеланіе: «чтобъ твои покойники умерли» считается у осетинъ однимъ изъ наиболье оскорбительныхъ. Вітрованіе въ возможность смерти для души приводить къ культу душь мертвыхъ, о которомъ придется говорить особо.

Что душа и послъ смерти остается такой же матеріальной, какъ и при жизни человѣка, прекрасно иллострируется, между прочимъ, мърами, принимаемыми въ разныхъ мъстностяхъ для того, чтобы помѣшать или содъйствовать душамъ умершихъ прійти къ живущимъ, Съ этой целью население Африки и некоторыхъ о-вовъ Тихаго океана, ограждаетъ себя фетишами или даже просто колючими растеніями; душа не пройдеть, какъ и человъкъ, черезъ эту преграду. Обычай въ Того требуетъ, чтобы вдова жила въ хижинъ, въ которой погребенъ ен мужъ; но духъ покойника можетъ причинить вредъ женъ, и потому выработанъ рядъ пріемовъ, чтобы оградить ее отъ него. Вдова не выходить иначе, какъ съ палкой въ рукахъ, чтобы имъть въ случат необходимости средство защиты отъ мужа. Ложась спать, она владеть эту палку подъ себя, чтобы покойникъ не украль ее во время сна. При принятии пищи, она бросаетъ на нее немного угольевъ, чтобы помещать духу мужа есть и пить вместе съ ней, что грозило бы ей смертью. На ночь она бросаеть на горящій въ хижинъ огонь истолченный красный перецъ и листья мяты; отъ этого распространяется дурной запахъ, который держитъ вдали покойника.

VI. Эволюція върованій въ почитанім явленій и предметовъ видимой природы.

Тотемизмъ, фетицизмъ и ученіе о душт и духахъ, эти три основных элемента первобытнаго религіознаго міросозерцанія, какъ было сказано, не складываются у некультурныхъ племенъ каждый въ самостоятельную, строго отделенную отъ другихъ религіозную систему. Въ каждый данный моменть развитія племени въ общемъ можно наблюдать, что та или другая система какъ будто преобладаеть; но среди низщихъ въ культурномъ отношеніи племень едва ли есть одно, у которой та или другая совершенно отодвинула или уничтожила остальныя. Религіозное развитіе подвигается впередъ не вследствіе преобладанія одного рудиментарнаго элемента надъ другимъ. Эволюція религіозныхъ концепцій лишь следствие общаго нравственнаго и умственнаго развития племени, находящаго себъ отражение и въ представленияхъ о религии и формахъ последней. Нравственный уровень первобытного человека эволюціонируеть лишь крайне медленно. Его высшія существа, на которыхъ онъ переносить обыкновенно всв черты своей этики, долго остаются грубыми, жестокими, мстительными, кровожадными, какъ и на примитивной стадіи. Но умственный уровень его, дълающій большіе шаги впередъ, заставляетъ его видоизмѣнять нѣсколько свое отношеше къ окружающей природъ. Человъкъ поднимается надъ ней и начинаетъ сначала робко, а затъмъ все съ большей интенсивностью проводить грань между собой и природой. Онъ не можеть уже всепъло отожествлять себя съ міромъ растеній или животныхъ, такъ какъ сознаетъ себя неизмѣримо выше ихъ; онъ совершилъ культурныя пріобратенія, въ значительной степени побадиль природу, устроилъ свою жизнь такъ, что она рѣзко отличается отъ жизни животныхъ. Но прежвія представленія о последнихъ, какъ и о всей природь, еще живы въ немъ. Человъкъ на низшихъ ступеняхъ не уничтожаеть обыкновенно своихъ боговъ, чтобы заменить ихъ новыми;

онъ въ большинствъ случаевъ лишь примъняеть старые объекты поклоненія къ своему новому міросозерцанію. Въра, что камень или палка могуть всть и пить, что между животными, растеніями п человъкомъ нътъ разницы по существу, становится невозможной, разъ человъчество начинаетъ сознавать свою побъду надъ природой. Но наблюденія, приведшія челов'єка къ отд'єленію своего физическаго я отъ физическаго міра животныхъ, растеній, камней и пр., еще недостунны примитивному человъку въ области внутренняго его міра: онъ не имъетъ основаній считать душу животнаго или камня другой, чамъ свою собственную. Сила традиціи, страхъ передъ сверхъестественными силами предметовъ и явленій, въ которомъ онъ воспитывается, его собственная зависимость отъ природы не позволяють ему откинуть старое вброваніе въ божественныя качества объектовъ его поклоненія; онъ только приспосабливаеть ихъ къ невому своему умозрѣню. Животное, камень, дерево и т. д. оказываются священными уже не сами по себъ, а оттого, что въ нихъ живетъ сверхъестественное существо, духъ, имъющій способность оказывать вліяніе на жизнь и судьбу человіка. Онъ попрежнему почитаеть животное или скалу, какъ это дълали и его предки, въровавшіе въ физическую природу ихъ, но относить свое поклоненіе уже не къ матеріальному объекту, а къ духу этого послъдняго. Въ этомъ заключается главный факторъ развитія болбе высокихъ религіозныхъ концепцій, освобождающихся, однако, далеко не сразу отъ прежнихъ тотемистическихъ или фетицистскихъ представленій. Въ каждомъ отдельномъ случав не всегда бываетъ легко опредълить, направляется ли поклонение къ данному дереву, или камню, или животному, какъ таковымъ, или къ ихъ духу и, наконецъ, къ постороннему духу, вселившемуся въ дерево, камень или животное.

Поклоненіе растеніямъ, камнямъ и животнымъ составляетъ характерную черту первобытныхъ върованій. На нъсколькихъ конкретныхъ примърахъ будетъ легче прослъдить видоизмъненія въ ихъ почитаніи.

О въръ некультурныхъ племенъ въ существование души у растеній и деревьевъ было уже упомянуто. Это представление сказывается чрезвычайно наглядно въ слъдующихъ, напримъръ, воззръніяхъ данковъ и кареновъ. Даяки, живущіе на Борнео, признаютъ, что существуетъ душа у риса. Они совершаютъ особыя празднества въ цъляхъ удержанія этой души у себя, для того, чтобы жатва риса была обильна. Върованіе въ душу того же растенія раздъляютъ и карены; если рисъ плохо растетъ, они полагаютъ, что душа покинула его и съ заклинаніями призываютъ ее обратно. Даяки, въря, что у де-

ревьевъ есть дуща, избъгаютъ срубать старыя деревья; если вътеръ повалитъ старое дерево, они приподнимаютъ его и мажутъ его провью, «чтобы успокоить духъ дерева». Туземцы, живущіе на р. Конго, ставятъ сосуды съ пальмовымъ виномъ у корней деревьевъ, чтобы эти послъднія могли утолить свою жажду. Переживаніе этого върованія встръчается въ изобиліи и въ культурныхъ странахъ западной Европы. Такъ, въ Пфальцъ еще не такъ давно дровоськи, приступая къ порубкъ красиваго, кръпкаго дерева, просили у него прощенін, «прежде чъмъ умертвить его». Раненое топоромъ дерево, по представленіямъ крестьянъ въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Германіи, исчезаетъ, уходить изъ лъса. Извъстно также наказаніе, требовавшееся по обычному праву древнихъ германцевъ, также и балтійскихъ славять, за снятіе коры у дерева: виновному вскрывали животъ и внутренностями его покрывали лишенный коры стволъ.

Развиваясь, народность перестаеть върить, что духъ, душа ра-

стенія или дерева есть одновременно и жизненная сила последняго. Духъ только вселяется въ растеніе, это его обиталище. При фетишизм'в поклоненіе дереву переходить въ поклоненіе духу, населяющему данное дерево. При тотемизмѣ, когда почитается весь видъ, поклонение направляется къ духу, живущему въ священномъ видъ. Деревьямъ и растеніямъ приносять жертвы, какъ и раньше, но теперь уже не они сами събдаютъ приношеніе, а ихъ духъ т. е. безплотная субстанція; слідовательно, ему требуется уже не матеріальная, а духовиая пища. Туземецъ Африки, напримъръ, совершая жертву священному дереву, принося ему пищу и питье, далаеть это часто въ убъждении, что духъ събстъ невещественную часть принесеннаго. У Вайца приведенъ характерный разсказъ. «Негръ воздаваль однажды поклоненіе дереву, дълая ему приношение изъ събстныхъ принасовъ; когда ему заметили, что ведь дерево не можеть есть, онъ ответиль: «О, дерево-не фетишъ; фетишъ-духъ и невидимъ, но онъ сошелъ въ это дерево. Конечно, онъ не можетъ потдать нашу грубую пищу, но онъ наслаждается ея духовною частью, оставляя телесную, которая видима

намъ». Пища, какъ всякій предметъ, имъетъ душу. Пока поклоненіе фетишу носило матеріалистическій характеръ, его кормили той пищей, какую употребляли люди. Но, когда духъ фетиша отдълился отъ его внъшней, видимой оболочки онъ не можетъ питаться пищей матеріальной. Если раньше физическая часть фетиша съъдала вещественную часть пищи, то, съ измънившимися върованіями, духъ съъдаетъ только душу жертвы. Этотъ взглядъ является существенно важнымъ въ исторіи развитія культа; его можно признать

всеобщимъ у народностей, перешедшихъ къ поклонению невещественному элементу видимаго предмета. Къ нему придется еще возвратиться.

Разъ совершился процессъ отделенія духа дерева отъ дерева, какъ такового, дальнъйшая эволюція върованья идеть совершенно последовательнымъ порядкомъ. Сначала духъ тесно связанъ съ деревомъ; онъ живетъ именно въ опредъленномъ деревъ, и само существование духа зависить отъ жизни дерева: срубивъ послъднее, человъкъ убиваетъ и духа или, по крайней мъръ, повреждаетъ его. Оджибвен върятъ, что ихъ знахари-колдуны слышатъ жалобы дерева, когда его рубять «Негръ-дровосъкъ, срубая нъкоторыя деревья, боится гитва живущаго въ немъ демона; однако, онъ выходитъ изъ этого затрудненія, принося жертву своему собственному доброму генію. Или, когда, послъ первыхъ ударовъ топора, нанесенныхъ большому азориновому дереву, обитающій въ немъ духъ выходить, чтобы преследовать его, негръ весьма хитро льетъ несколько канель нальмоваго масла на землю и убъгаетъ въ то время, какъ духъ занятъ слизываньемъ масла». Среди нѣмецкихъ крестьянъ вращается множество разсказовъ о томъ, что дерево при рубкъ говоритъ, плачетъ, вздыхаетъ. Разсказы о деревьяхъ, которыя просять ихъ не рубить, объщая за это богатые дары, извъстны и русскому народному творчеству. Такъ, въ одной сказкъ Олонецкой губерніи липа, пощаженная по ея просьбъ мужикомъ, награждаетъ его и жену всемъ, что они просять, пока ихъ требованія не становятся чрезмірными. О говорящихъ, стонущихъ и плачущихъ деревьяхъ разсказываютъ и нѣкоторые русскіе инородцы. Распространена и въра въ существование духа, тъсно связаннаго съ деревомъ. Эпизодъ одной якутской былины о богатыряхъ выясняеть это върованіе у якутовъ. Старикъ и старуха не имъютъ дътей. У нихъ есть священное дерево, береза; къ ней обращается старикъ съ молитвой о ниспосланіи дітей. Изъ березы выходить женщина удивительной красоты и объщаетъ исполнить просьбу старика. Является ниспосланный чудеснымъ образомъ сынъ; его богатырскія похожденія составляють содержание былины. Послѣ многихъ лѣтъ онъ возвращается въ себъ на родину и застаетъ дерево почти засохшимъ. Въ его отсутствии не было никого, кто могь бы питать дерево; духъ последняго отощаль, похудель, ослабь. Питаніе необходимо, следовательно, духу, какъ и человъку; вследствіе отсутствія питанія дерево, а вмість съ нимъ его духъ, начинають постепенно отмирать.

Дальнъйшимъ шагомъ религіознаго развитія въ этомъ направленіи оказывается върованіе, что духъ уже не связанъ такъ тъсно съ своей оболочкой: онъ можетъ покинуть ее и переселиться въ другое дерево. Одно изъ малайскихъ племенъ върить «въ «ганту-кайу» т. е. «древесвыхъ духовъ» или «древесныхъ демоновъ», которые посъщаютъ размичныя породы деревьевъ и поражаютъ людей болъзнями; нъкоторыя деревья отличаются особою злостностью своихъ демоновъ. По понятію дляковъ, на Борнео, не слъдуетъ срубать деревьевъ, обитаемыхъ духами; если миссіонеръ срубитъ такое дерево. то первый смертный случай, происшедшій послъ того, будетъ... приписанъ этому преступленію».

Разъ духъ уже отделенъ отъ дерева и можетъ свободно двигаться и переходить въ другія деревья, дендролатрія развивается преимущественно въ двухъ направленіяхъ. Духъ дерева избиметь въ качествъ излюбленнаго своего мъстопребыванія либо опредъленное дерево, либо извъстную породу деревьевъ. Первое представление непосредственно вытекаетъ изъ фетицизма; второе обыквовенно является следствіемъ тотемизма или развивается самостоятельно изъ общей анимистической основы. Некультурный человыкь, привыкшій почитать извыстное дерево въ качествы фетиша, ве можеть, при развитии фетицизма, предположить, чтобы божество, столь долго жившее въ опредъленномъ деревъ, могло его покинуть. Последнее происходить разве только въ случае гиева божества, который некультурный человъкъ старается предотвратить обильными жертвами. Отсюда ведетъ свое начало поклонение такъ называемымъ священнымъ деревьямъ, которыя въ такомъ значительномъ количествъ встръчаются въ Африкъ, Индіи, у малайцевъ. Священныя деревья древней Греціи, какъ, напримѣръ, извѣстный дубъ Додоны, дававшій отвѣты вопрошающимъ, въроятиъе всего имъютъ тъсное отношене къ фетишизму. Только значительно позднъе, когда духъ переходить въ высшее божество, онъ вполнъ отдъляется отъ своего мъстожительства-дерева, и это последнее считается лишь посвященнымъ ему. Жилищемъ божества стэновятся уже храмы, устроенные болбе или менбе примитивно. Примъровъ такого процесса можно привести очень много. Такъ, напримъръ, на Антильскихъ островахъ, туземцы полагали, «что нъкоторыя деревья требують къ себф колдуновъ, которымъ они приказываютъ превратить ихъ стволъ въ идоловъ»; затъмъ эти идолы «водворялись въ хижинахъ, обращенныхъ въ храмы, принимали молитвы и вдохновляли своихъ жрецовъ прорицаніями». Когда божество такъ или пначе отділилось отъ своей фетинистской подкладки, когда дерево считается ему только посвященнымъ, и культомъ этого божества объединяется болье или менье общирная группа населенія, возникаеть уже взглядъ, что всъ деревья данной породы, въ которомъ прежде жило божество, и которое еще раньше само считалось божествомъ, оказываются ему посвященными т. е. составляютъ его излюбленное пребываніе. Только въ этомъ смыслъ слъдуетъ понимать, что дубъ считался деревомъ, посвященнымъ Зевсу или богу громовнику, представлялъ мъсто спеціальныхъ жертвоприношеній и впослъдствіи перешелъ даже въ эмблему божества.

На общей анимистической почвъ или при господствъ тотемизма отдъление духа отъ дерева происходитъ значительно легче. При тотемизм' поклонение направляется ко всемъ деревьямъ данной породы т. е. ко всемъ духамъ всехъ деревьевъ; при общей анимистической подкладкъ этотъ взглядъ дълается гораздо шире. Не только деревья, съ которыми группа считаеть себя въ родствъ, но и всъ виды древесной растительности имъютъ одинаковое право на поклоненіе, такъ какъ у вськъ нихъ есть одинаковыя души, обладающія сверхъестественными силами, следовательно, такъ или иначе могущихъ содъйствовать или вредить человъку. Когда народность развивается до уровня представленій, что сверхъестественные духи не связаны непремінно съ своей внішней оболочкой и могуть отділяться оть нея, но преимущественно живутъ по близости, лѣсъ или роща оказывается населенной духами деревьевъ. Отдъленіе духа отъ дерева происходить, какъ и при развитіи фетишизма, не сразу; и здѣсь предполагаютъ, что отъ жизни дерева зависитъ и жизнь духа. Въ дополненіе къ изложеннымъ свъдъніямъ можно привести еще следующія. Въ древней Греціи встръчается представление «о древесныхъ нимфахъ, долговъчныхъ, но не безсмертныхъ, --- онъ растутъ вмъсть съ высокими соснами, и густолиственными дубами на горахъ; но когда смерть приходитъ, наконецъ, чудныя деревья лишаются сока, кора ихъ отпадаеть, вътви ломаются, тогда и духи ихъ удаляются отъ солнечнаго свъта». Жизнь древне-греческой дріады, заканчиваеть Тэйлоръ, тісно сплетена съ деревомъ. «Ей больно. когда дерево поранено, она вскрикиваетъ отъ грозящаго дереву топора. она умираетъ вмъстъ съ срубленнымъ стволомъ». Духъ вначалъ еще такъ тесно связанъ съ внашней формой, что хотя онъ имбеть способность ее покинуть, но не вполит еще можеть отръшиться отъ HERE CONTROL OF THE PRODUCT OF THE P

Если дерево срубается на какую нибудь подёлку, духъ его переходить въ изготовленный предметь. Отсюда, напримъръ, возникаетъ обычай населенія Сіама приносить «пироги и рисъ такьеновому дереву, прежде чёмъ срубить его», съ цёлью сдёлать изъ него лодку; они върять, по словамъ Бастіана, «что

обитающія въ немъ.... матери деревьевъ превращаются въ добрыхъ геніевъ лодокъ, построенныхъ изъ этого дерева; они продолжають обожать ихъ и приносить имъ дары и въ этомъ новомъ состояніи». Съ аналогичнымъ върованьемъ встръчаещься и въ Германіи. Душа дерева, срубленнаго на постройку дома, остается въ бревнахъ въ качествъ духа покровителя дома. На о. Рюгенъ подобное повърье существовало относительно кораблестроенія.

Лишь постепенно духи деревьевъ превращаются въ духовъ, обитающихъ лъсъ. Върование въ нихъ оказывается почти всеобщимъ для илеменъ и народовъ, достигшихъ той стадіи развитія, когда болье развитое критическое чувство къ явленіниъ природы заставляеть отделять духа отъ предмета, сделать его не субстанціей последняго, а лишь покровителемъ его. Примъры, относящеся до върованій въ лесныхъ духовъ, слишкомъ многочисленны и общеизвъстны, чтобы останавливаться на нихъ. Африканскія и южно-азіатскія народности, туземцы Америки и Малайскаго архипелага не отличаются по существу въ этомъ отношени отъ древне-классическихъ народовъ или язычниковъ германцевъ, кельтовъ и славянъ. Интересна одна подробвость въ представлении о вибиности лісныхъ духовъ. Душа каждаго предмета, имъя внъшній видъ самого предмета, обладаетъ одновременно способностью къ превращениять. Лъсные духи, по первовачальному представлению, похожи на дерево, въ которомъ они обитають. Это върование въ качествъ переживания сохраняется до настоящаго времени, напримъръ, среди русскихъ крестьянъ, у которыхъ лъсные духи-лъшіе, лъсовики и пр. представляются обыкновенно ростомъ съ дерево, съ круглымъ, на подобіе древеснаго ствола, туловищемъ. Но въра въ способность къ превращениямъ приводить къ убъждению, что духи могутъ принимать и человъю подобную форму. Въ этомъ лежитъ уже зародышъ антропоморфизаціи лѣсныхъ духовъ. Процессъ антрономорфизаціи высшихъ существъ и причины его будуть взложены ниже. Въ настоящій моменть можно ограничиться указаніемъ, что віра въ способность духовъ деревьевъ принимать и человъческій видъ разділяется еще низшими въ культурномъ отношеніи пародностями. Причина этому та, что сама въра въ превращенія вообще коренится въ первобытной анимистической теоріи и въ способности персонифицировать природу. Отсюда возникаетъ целый рядъ мисовъ, гдъ героями являются духи деревьевъ, и гдъ превращенія людей въ деревья и деревьевъ въ людей оказываются обычными эпизодами.

Миоы о деревьяхъ и другихъ растеніяхъ представляють опять таки

отвъты на вопросы, которые ставить себъ примитивный человъкъ, почему существуеть такая то древесная порода, обращающая его внимание больше остальныхъ, почему той или другой породъ дерева или данному дереву или растенію воздается особое поклоненіе и пр. На анимистической почвъ и при допускаемости превращеній миоъ создается легко; если дерево можетъ принять человъческій видъ, чтобы получить способность имъть обхождение съ людьми, то и, наоборотъ, человъкъ свободно можетъ превратиться въ дерево, т. е. его душа, духъ можетъ измѣнить свою внѣшнюю оболочку и подъ воздѣйствіемъ тѣхъ или другихъ причинъ перейти въ дерево. Что дерево или точнъе его духъ дъйствительно можеть превращаться въ человъка, является общимъ върованіемъ. Туземцы Боливіи разсказывають, напримірь, что когда однажды дівушка стала громко жаловаться въ лѣсу, что у нея нѣтъ любовника, дерево приняло видъ юноши и пошло на встрѣчу желаніямъ дѣвушки. Такія представленія вполнъ понятны тамъ, гдъ населеніе върить еще, что человъкъ можеть произойти отъ дерева и состоять съ нимъ въ родствъ. Если дерево чемъ нибудь поражаетъ первобытнаго человека, онъ объясняеть его происхождение метаморфозой человъка въ дерево. Оттавы върують, что кукуруза происходить отъ человъка. Сильный колдунъ вступилъ въ бой съ маленькимъ человъкомъ, у котораго голова была украшена перьями. Онъ былъ убить и изъ него выросъ маисъ. Островитяне Тихаго океана объясняють происхождение кокосовой пальмы миномъ, согласно которому нальма выросла изъ погребенной головы угря, имъвшаго сверхъестественную силу. Изъ его мозга произошла кокосовая пальма; въ доказательство справедливости мина и теперь еще, говорять туземцы, можно, если очистить кокосовой орѣхъ, видѣть глаза и ротъ сверхъестественнаго угря.

Также многочисленны преданія о появленіи растеній и деревьевъ изъ людей. «Начиная съ древняго Египта и кончая вигвамами альгонкиновъ, говоритъ Лангъ, разсказывается о происхожденіи растеній изъ разбросанныхъ членовъ убитаго героя или божества». Только помня ту почву, на которой развивается миеъ, и причины возникновенія послѣдняго, можно уяснить себъ метаморфозы, которыми такъ богата классическая миеологія. Дафна, превращенная въ лавровое дерево, Гіацинтъ, Нарцисъ, сестры Фаэтона и т. д. лишь сохранившіеся до болѣе поздняго времени остатки прежнихъ миеовъ о про- исхожденіи деревьевъ или цвѣтовъ, опоэтизированные и смягченные послѣдующими, болѣе культурными поколѣніями. Они встрѣчаютъ полную аналогію съ подобными же миеами некультурныхъ племенъ, равно и съ многочисленными преданіями о происхожденіи растеній, дошед-

шими до насъ изъ числа върованій древнихъ германцевъ, литовцевъ и славянъ. Метаморфозы, прикръпленныя къ цвътамъ Иванъ да Марья, васильку и пр. являются лишь обломками того же первобытнаго анимистическаго умозрънія, объяснить которые можно только съ точки зрънія психическаго и умственнаго состоянія примитивнаго человъка.

Процессъ развитія върованій, намъченный въ дендролатріи, можно наблюдать и въ почитаніи камней, скаль, горъ и пр. Здъсь происходить та же постепенная диференціація духа отъ его оболочки. Въ зависимости отъ того, развивается ли данное върованіе изъ фетишизма или изъ общихъ анимистическихъ основъ и тотемизма, повлянется или въра въ данный камень, данную гору и т. д., или представленіе о существованіи горныхъ духовъ и въра въ ихъ превращенія. Уже при изложеніи фетипизма было указано, какъ постепенно культъ камня-фетиша переходитъ въ культъ духа, обитающаго данный камень. Камень, такимъ образомъ, изъ фетиша дълается идоломъ т. е. изображеніемъ, а впослъдствіи однимъ изъ обиталищъ божества.

Этотъ переходъ былъ намъченъ совершающимся или уже закончившимся у накоторых в некультурных в племень; слады фетинизма въ позднихъ върованіяхъ классическихъ народовъ были также указаны. Къ приведеннымъ выше свъдъніямъ можно прибавить нъсколько фактовъ. Такъ, напримъръ, на о-вахъ Товарищества «грубые камни или обломки базальтовыхъ колоннъ, покрытие туземными одеждами и вымазанные масломъ, служатъ предметомъ поклоненія и жертвоприношеній, потому что считаются всемогущими, вследствіе воплощенія въ нихъ атуа или божества». Въ Меланезіи туземное населеніе върить, что въ извъстныхъ красныхъ камняхъ обитаютъ vui, духи. У кондовъ Индіи, въ важдомъ селеніи, подъ большимъ хлопчатникомъ, признаваемымъ за жилище духа-покровителя деревни, стоить большой камень; его тоже считають иногда за мъсто обитанія божества. «Замъчательныя группы вертивально стоящихъ камней въ Индіи изображають или заключають въ себъ боговъ по одному въ каждомъ камив... въ южной Индіи можно видъть повсемъстно на поляхъ по четыре или пяти камней, поставленныхъ въ рядъ и выкрашенныхъ красной краской; этохранители поля, называемые пять Панду». Въ этихъ и аналогичныхъ, приведенныхъ въ предшествующихъ чтеніяхъ случаяхъ, имбешь дело съ совершившимся уже полнымъ отделеніемъ духа-божества отъ той видимой формы, въ которую онъ былъ прежде облеченъ и съ которой быль неразрывно связань; прежній фетишь перешель въ

Фетинами могуть быть и скалы, и горы. Когда развитіе върованій

позволяють некультурной народности отдёлять скалу или гору оть ея духа, считать, что сверхъестественное существо только населяеть ее, она начинаетъ поклоняться этому духу. Но и скалы, горы и камни могуть быть также предметами почитанія исключительно, какъ результать тотемизма или въры въ духовъ. Въ каждомъ данномъ случат трудно опредълить, развилось ли это поклоненіе изъ тотемизма или фетинизма или, наконецъ, витшній видъ скалы или горы обратиль на себя винманіе народности, заставиль ее создать разъяснительный миеъ и почитать духа, обитающаго въ горъ или скалъ. Наконецъ, въ болъе позднее время уже поклонение скаламъ и горамъ часто поддерживается еще оттого, что на той или другой скаль или горь было святилище или кладбище племенной или родственной группы. Поэтому, при возможности различныхъ источниковъ поклоненія, выражающихся, однако, въ сходной формъ, предстоитъ каждый разъ розыскать въ прошлыхъ втрованіяхъ народности наиболте втроятную причину обоготворенія скалы. Этоть анализь сделать невсегда легко. Вследствіе этого, изследователи относительно того или другого факта поклоненія горамъ не всегда бывали согласны другъ съ другомъ: въ то время какъ, напримъръ, одинъ искалъ источника обоготворенія ея въ фетишизмъ, другой усматриваль его въ тотемическомъ культь, а третій объясняль поклоненіе горамъ обычаемъ хоронить мертвыхъ на горѣ, вследствіе чего горы оказывались населенныли духами. Каковъ бы ни былъ въ каждомъ данномъ случав источникъ върованій въ сверхъестественныя силы данной горы у того или другого племени, достаточно указать: 1) что съ развитіемъ народности поклоненіе направляется не къ самой горъ, а къ духу, ея обитающему и 2) что культъ горъ, скалъ и вершинъ является настолько распространеннымъ, что его можно признать также почти повсемъстнымъ. Население Африки, о-въ Тихаго океана, развыхъ частей Америки, Азіи, западные и южные славяне, румыны, многіе русскіе инородцы, лопари, остяки, якуты, киргизы, народности Кавказа и др., не менье, чъмъ греки классической эпохи, имфють свои священныя горы и скалы, въ которыхъ обитаетъ духъ, требующій отъ людей жертвоприношеній. Естественно, что, покоясь на одномъ изъ этихъ основныхъ элементовъ первобытной религін, культь горъ могь появиться только при широкомъ господствъ анимизма и персопификаціи природы, именно на почвѣ вѣрованій, что и камни имъютъ свою душу. Но если таковую имъютъ всъ камни и вет горы, то вполнт понятно, что въ горныхъ мъстностяхъ должно было появиться представление о существовании горныхъ духовъ при помощи того же процесса отдъления духа отъ оболочки,

который привель къ върованию въ существование духовъ, населяющихъ лъса.

Какъ и при дендролатріи, такъ и при почитаніи скалъ, горъ и камней и совершенно тъмъ же путемъ некультурный человъкъ создаль целый цикль миновъ. Известно, напримеръ, что дакоты и онеиды втрують въ свое происхождение отъ извъстныхъ камней, которые обладають, по ихъ мизнію, жизнью. У древнихъ перуанцевъ было много священныхъ камней. Легенда ихъ разсказываетъ, что когда одинъ изъ инковъ приказалъ снять одинъ изъ такихъ священныхъ камней съ горы, духъ камня принялъ образъ попугая и перелетълъ въ другой камень. Въ этой легендъ душа камня принимаеть даже обыкновенную для человъческой души форму птицы. Въ одномъ якутскомъ преданіи, богатырь, которому загородили путь неприступныя горы, приносить три волоса изъ гривы своего коня въ жертву «духу хозянну камня горы». Три волоса обращаются въ трехъ кобылъ, и откуда ни возьмись выскочили три волка и растерзали ихъ; горы же раздались и дали богатырю дорогу. Камни въ върованіяхъ некультурныхъ народовъ, въ частности и туземцевъ Америки, весьма часто принимають вибшній видь человіка, какт это ділають и духи деревьевъ. При наличности подобныхъ фактовъ, широкое распространеніе разсказовъ о превращеніяхъ людей въ камней оказывается только неизбъжнымъ слъдствіемъ міровозэрьнія примитивныхъ людей. Оригинальные по своей форм'в камни, им'вющіе сходство съ челов'вческой фигурой или поражающія своимъ необыкновеннымъ расположеніемъ, обыкновенно считаются превращенными людьми. У племени арикара, въ Съверной Америкъ, указываютъ на три камня, въ которые были превращены юноша, дъвушка и ихъ собака. Юноша и дъвушка любили другъ друга, но ихъ браку дълали препятствія, и они спаслись бъгствомъ, при чемъ собака ихъ последовала за ними; все три были превращены въ камни. Этотъ разсказъ краснокожихъ, повторяющий вочти буквально аналогичныя легенды, встръчающіяся относительно нъкоторыхъ камней у болъе цивилизованныхъ племенъ и народовъ (вапримъръ, въ Западной Европъ, на Кавказъ, въ Крыму и пр.), прекрасно пллюстрируетъ взглядъ некультурнаго человъка на легкость, съ которой происходить метаморфоза въ камень. На о. Тонумеа (Тихій океанъ), напримъръ, указывають скалу-окаментвиную дъвушку, родившую сына отъ союза съ солнцемъ. На р. Миссури есть камень, въ который, согласно легендѣ, превратилась женщина отъ горя, послѣ того какъ мужъ ся взяль себъ другую жену. Въ Америкъ, какъ и въ Самоа, божества превращаются другимъ болъе сильнымъ божествомъ въ камни,

совершенно такъ же, какъ, напримъръ, у другихъ народовъ (лопарей, бурять и пр.) этой метаморфозф подвергаются колдуны-шаманы. Въра въ способность къ превращеніямъ-результать анимизма; для первобытнаго человъка иътъ ничего невъроятнаго въ подобныхъ разсказахъ. Одинъ туземенъ Австраліи передаваль, напримъръ, за истинный факть, будто однажды его отецъ и онъ самъ слышали, какъ собака стала говорить съ ними человъческимъ языкомъ; они во время успъли убъжать, иначе они были бы превращены въ камни. На почвъ этихъ и аналогичныхъ представленій выростають мины о метаморфозахъ въ камни и скалы. Способностью обратить человака въ камень обладають лица, вообще одаренныя сверхъестественными знаніями, именно колдуны-шаманы: они могутъ принимать любой образъ, а, слъдовательно, и превращать другихъ. Съ развитіемъ народности эта власть превращать людей переходитъ на божество. Боги, превращающие въ минахъ древнихъ грековъ людей въ камни, замънили собой прежнихъ высшихъ существъ эллиновъ, которые не отличались въ силъ и могуществъ отъ шамановъ некультурныхъ народностей.

Къ общирному циклу метаморфозъ въ камни, извъстному изъ разсказовъ некультурныхъ народовъ разныхъ материковъ, можно присоединитъ многочисленныя аналогичныя преданія у европейскихъ народовъ, напримъръ, румынское преданіе, относящееся къ скалѣ на г. Бучечѣ въ Семиградіи, и видящее въ ней пастуха, окаменѣвшаго за произнесеніе хулы на Бога, словинское объ одной скалѣ въ Крайнѣ, въ которую была обращена жестокая и гордая женщина, бретонскія легенды о превращеніи крестьянъ въ камни за то, что они плясаяи въ воскресенье, или разсказы русскихъ крестьянъ на Сѣверѣ, объясняющихъ групцу камней тѣмъ, что колдунъ обратилъ въ нихъ свадебный поѣздъ. Древне греческіе миоы при такомъ сравненіи перестанутъ казаться разсказами символическаго характера; они окажутся драгоцѣнными остатками древняго быта классическихъ народовъ, когда общее міросозерцаніе грека не представляло существенныхъ отличій отъ такового же у современнаго туземца Америки или Австраліи.

Следуетъ заметить, что разсказовъ о превращени людей въ растенія и камни встречается у некультурныхъ племенъ меньше, чемъ легендъ о метаморфозе въ животныя. Это обстоятельство находитъ себе объясненіе, главнымъ образомъ, въ большей близости, которую первобытный человекъ чувствуетъ между собой и животнымъ сравнительно съ міромъ неодушевленнымъ.

Совершенно сходнымъ путемъ съ эволюціей върованій въ деревья, растенія, камни, скалы и горы идеть и развитіе почитанія водъ:

моря, озеръ, ръкъ, ручьевъ, болотъ и т. д. Здъсь можно также отмътить то же постепенное отдъление духа отъ ръки или озера, постепенное признание ихъ только жилищами сверхъестественныхъ существъ, пока, наконецъ, духъ совершенно не будетъ отдъленъ въ самостоятельную единицу и не приметь человъческого образа. Священныя рѣки, озера, ключи, колодцы и т. д. настолько распространены у встхъ некультурныхъ племенъ, настолько живы о нихъ воспоминанія среди народностей цивилизованныхъ, что относящіеся сюда факты почти общензвъстны. Мъсто пребывание сначала души, а затъмъ и духа воды обыкновенно помъщается въ тъхъ пунктахъ ръки или озера, гдѣ пробздъ почему-либо затруднителенъ, гдѣ водовороты, пороги, омуты или стремнины грозять опасностью человъку. Вслъдствіе этого неръдко въ одномъ озеръ, ръкъ и т. п. признается существование и сколькихъ духовъ, требующихъ отъ пробажающихъ поклоненія. Къ ручьямъ, колодцамъ, бывшимъ нъкогда объектами поклоненія селенія или рода, въ силу ли фетипистскихъ, тотемическихъ или обще-анимистическихъ представленій, впослѣдствін прикрѣпляются легенды объ освященій ихъ или сверхъестественнымъ происхожденіемъ или временнымъ пребываніемъ около нихъ божества.

Ни въ одной категоріи върованій, однако, примитивное міровоззръніе, не находить себъ такого яснаго выраженія, какъ въ почитаніи животныхъ.

Зоолатрія естественно вытекаеть изъ тотемизма, отчасти также изъ фетицизма, въ случаяхъ, когда фетишемъ является животное, и изъ обще-анимистическихъ основъ, дающихъ широкое поле къ развитію върованій и мисовъ въ превращенія. При указанной неоднократно уже тьсной связи, которую чувствуеть первобытный человыть между собой и міромъ животныхъ, при существованіи представленій о происхожденіи отъ животныхъ той или иной группы людей, при избраніи себ'є въ качествъ фетиша того или другого представителя мъстной фауны; наконецъ, при признаніи способности чародбевъ-шамановъ превращать и превращаться въ звърей, культъ этихъ последнихъ естественно долженъ былъ найти большое распространение. Вслъдстви консерватизма, заставляющаго первобытнаго человѣка не уничтожать, а лишь видоизмёнять своихъ боговъ, этотъ культъ долженъ былъ просуществовать крайне долго, и сохраниться даже въ религияхъ, достигинкъ сравнительно высокого развитія, при высокомъ культурномъ уровић народности.

Классической страной древности, гдв культь животныхъ достигъ особеннаго расцвъта, какъ извъстно, былъ Египетъ. Высокая цивилизація послѣдняго стояла въ столь рѣзкомъ противорѣчіи съ зоолатріей, что уже древніе писатели задавались вопросомъ объ ея происхожденіи. Одни изъ нихъ предполагали, что источникомъ этого культа слѣдуетъ считать обыкновеніе изображать животныхъ на знаменахъ: группа лицъ, имѣвшая на своемъ знамени какое-нибудь животное, обыкновенно будто бы и почитала его, приписывая ему свои побѣды. Другіе выводили его изъ обычая египетскихъ военноначальниковъ носить шлемы въ видѣ головъ животныхъ. Египетскіе жрецы объясняли этотъ культъ миноомъ, будто бы боги, въ борьбѣ съ великанами, обратились въ разныхъ животныхъ, которыхъ поэтому будто бы стали считать священными.

При современномъ знаніи психологіи первобытнаго челов'єка, подобныя объясненія древнихъ писателей уже не могутъ считаться удовлетворительными. Изученіе природы, говорить Тэйлоръ, привело цивилизованныхъ людей къ признанио нашего превосходства надъ животными, ««младшими братьями», какъ ихъ называють краснокожіе индійцы, и къ пониманию того, что нашимъ деломъ должно быть не обожание животныхъ, а изучение и примънение ихъ для своихъ цълей». Отсутствие именно этого сознанія, наобороть, привело некультурныя народности къ обоготворенію животныхъ. Первобытный человъкъ способенъ почитать животныхъ за ихъ превосходство, сравнительно съ нимъ, въ силъ, храбрости или хитрости; онъ легко приписываетъ имъ душу, во всемъ подобную человъческой душъ. Отсюда возникаетъ, какъ было уже указано, и тотемизмъ и фетицизмъ. Съ развитіемъ народности «это понятіе сливается съ мыслью, что животное можетъ быть воплотившимся божествомъ, которое видить, слышить и дъйствуеть даже издалека и сохраняеть свое могущество послъ смерти тъла, съ которымъ былъ связанъ божественный духъ». Это освобождение духа животнаго отъ его визшней облочки оказывается первымъ шагомъ въ эволюцін зоолатрін, безразлично, проиходить ли это отделение на почве тотемизма или фетицизма. Отсюда ведуть свое происхождение многие странные на первый взглядъ обычаи. Къ нимъ надо прежде всего отнести опасение произносить имя того или другого животнаго. Оно обыкновенно имъетъ мъсто только въ отношении техъ зверей, которые являются могущественными или страшными для человъка. Животное, или правильнъе его духъ можеть услыхать, что о немъ говорять дурно и отомстить за это. «Жители Суматры всегда говорять о тиграхъ съ нъкоторымъ чувствомъ страха и не решаются называть ихъ настоящимъ именемъ (римау или мачангь), почтительно заміняя его словомъ сатва, что значить дикій звърь, или даже словомъ пенекъ, предокъ-дъйствительно признавая за ними это значеніе, или только желая этимъ задобрить ихъ. Когда европейцы заставляли людей, менте суевтрныхъ, стамть западни, соседніе жители ночью отправлялись на это место и исполняли тамъ и вкоторые обряды, съ цалью убадить животныхъ, что западни разставлены не ими и безъ ихъ согласія». Камчадалы, пишетъ Крашенинниковъ, «китовъ и касатокъ уговариваютъ... словами, когда увидять на промысль, ибо они опрокидывають лотки ихъ; также медведя и волка и ни которого изъ оныхъ зверей не называють по вмени, только говорять: сипань-бъда.» Гольды, по указанін Шренка, вазывають тигра, къ которому питають суевбрный страхъ, амбань, т. е. господинъ. Юкагиры многихъ животныхъ избъгаютъ называть на охотъ имбющимися для нихъ на ихъ языкъ именами; вмъсто заяцъ они говорять: «у опушки тальниковъ бъгающій», вмъсто бълка «по дереву бъгающій» ит. д. Медвъдя называють «босоногій дъдъ» и т. д. Остяки въ Тобольской г. зовуть медвёдя: «добрый мужичекъ», «добрый могучій богатырь», «умный старичекъ»; алтайскіе инородцы говорять про него, называя: «онь», «старичекъ», «почтенный». Эсты въ старину, по словамъ Бёклера (Boecler) считали зайца не только предвъстникомъ несчастья, но думали, что онъ могъ сдълать имъ большой вредъ. Поэтому, они не употребляли слово заяцъ, не говорили про него: «длинноухій», «прыгунъ», «хозяинъ осиновой рощи» и т. п. Змъй эсты часто называли «длинными итицами», медвъдя-«медовая рука», «черный», «лъсной поить» и др., волка-«пастухъ», «длинный хвость», «дядя», «одновогій» и т. д. Наконецъ, и русскіе крестьяне многихъ м'єстностей взбытають называть по имени крупныхъ звырей. Олончане, напримъръ, вмъсто слова медвъдь говорятъ: «онъ», «самъ», «хозяинъ», «звърь». Въ разныхъ странахъ западной Европы встръчаешься съ подобнымъ же обыкновеніемъ.

Вторымъ оригинальнымъ обычаемъ, возникающимъ изъ убъждешя, что духъ животнаго можетъ отомстить за убійство его, является просьба о прощеніи со стороны охотниковъ передъ умершимъ животнымъ за совершенное дѣяніе. Часто этотъ обычай возникаетъ еще на ночвѣ тотемизма. Тотема нельзя убивать, но если нельзя поступить иначе стараются извиниться передъ нимъ. Такъ австралецъ, если голодъ заставитъ его убить тотемическое животное, жестами показываетъ, съѣдая его, что ему это тяжело, что онъ вакъ будто уничтожаетъ часть самого себя. Бечуаны никогда не употребляютъ въ пищу и не носятъ шкуры своего тотемическаго животнаго. Если тотемомъ оказывается животное опасное, напримѣръ, зевъ, его убиваютъ, но сначала извиняются передъ нимъ; послѣ та-

кого убійства требуется совершить очищеніе отъ содъяннаго гръха. Одинъ изъ путешественниковъ по западной Африкъ сообщаетъ слъдующій случай, свидътелемъ котораго онъ быль у племени мандинго. Туземецъ убилъ льва. Европеецъ былъ не мало удивленъ, при видъ грубаго обращенія съ человѣкомъ, который избавиль караванъ отъ нападенія животнаго; ему объяснили, что убившій льва челов'ять подвластный, и, застрѣливъ властителя, онъ «совершилъ великое преступленіе и долженъ нести за это наказаніе, пока не будеть освобожденъ старшинами деревни, которые, считая убитаго врагомъ всего селенія, не только освободять его тотчась же, но еще и одобрять его поступокъ». Дурное обращеніе, фиктивный судъ надъ человікомъ, убившимъ льва, иміль здісь очевидно ту же ціль-доказать убитому льву т. е. его духу, во избъжание его мести, что окружающие не сочувствують убійству и готовы за него покарать преступника. «Кафры, охотясь за слономъ, просять его не раздавить и не убить ихъ; когда же слонъ убить, начинають увърять его, что убили его ненарочно; затъмъ они хоронять его хоботь, потому что слонь, по ихъ понятіямъ, великій вождь, и его хоботъ есть его рука, которою онъ можеть нанести великій вредъ».

Охоть у нъкоторыхъ краснокожихъ племенъ предпествуетъ «волшебная» пляска для умилостивленія духовъ медвъдей или другихъ
звърей. Посль убіенія медвъдя индъйцы просять прощенія у него
и выражають ему сожальніе, что только необходимость заставила ихъ прибъгнуть къ убійству. «Въ Британской Колумбіи, передъ
наступленіемъ времени рыбной ловли, когда ръки начинають наполняться рыбою, индъйцы обыкновенно встръчають рыбъ и говорять съ
ними. Они стараются выразить имъ свое расположеніе, высказывая его
въ такой формъ: вы рыбы, вы рыбы, вы всъ наши начальники, всъ;
вы всъ начальники». Этимъ выраженіемъ подчиненія туземцы надъются умилостивить рыбъ.

Всѣ эти обычаи, которые можно встрѣтить у самыхъ разнообразныхъ племенъ различныхъ материковъ, можно считать почти всеобщими. Хотя значительная часть ихъ вытекаетъ изъ тотемизма, объяснять всѣ приведенные случаи и многочисленные аналогичные исключительно тотемизмомъ было бы рискованнымъ. Они могутъ появиться и на общей основѣ анимизма, вытекать изъ чувства страха некультурнаго человѣка передъ сильнымъ животнымъ, изъ онасенія, что оскорбленный духъ убитаго будетъ мстить за убійство. Лестью, просьбами и извиненіями онъ думаетъ убѣдить животное въ своей невиновности; перенося на него, такимъ образомъ, свои собственныя чувства и понятія, онъ надѣется обмануть его. Послѣ приведенныхъ выше примѣровъ, заимствованныхъ изъ быта некультурныхъ илеменъ разныхъ материковъ, ясно свидѣтельствующихъ о распространенности обычая приносить извиненія убитому крупному животному, вполнѣ естественнымъ покажется широкое распространеніе культа медвѣдя у русскихъ инородцевъ. Наиболѣе спльный и страшный звѣрь мѣстной фауны естественно привлекалъ и наибольшее поклоненіе.

Есть основание предполагать, что культь медвёдя у нёкоторыхъ изъ русскихъ инородцевъ стоить въ связи съ тотемизмомъ, часто затемненномъ почти окончательно наслоеніемъ другихъ върованій. На это предположение наводить, между прочимъ, слъдующие факты. По върованіямъ многихъ инородцевъ, раздъляемымъ мъстами и руссвимъ населеніемъ, медвідь быль прежде человікомъ, впослідствій обращеннымь въ медвъдя. Такъ, напримъръ, у бурять существуетъ легенда, будто «медвъдь прежде быль большимъ чернымъ шаманомъ или, какъ иные говорять, шаманкой, которые обратившись въ медвъдей хотъли испугать самого бурхана. Бурханъ, разсердившись, оставиль ихъ навсегда медвъдями. Вообще души чернаго шамана и шаманки обращаются (по представленіямъ бурятъ) въ медвъдей и въ такомъ видъ странствуютъ, куда имъ угодно, для исполненія своихъ намѣреній». Согласно върованію первобытныхъ народовъ, дуппи колдуновъшамановъ обращаются преимущественно въ тотемическое животное. Следовательно, въ представленіяхъ бурять можно усмотреть остатокь тотемическихъ представленій. Кромъ того, убъжденіе, что души людей, а затъмъ, съ развитіемъ върованій, только души шамановъ, т. е. людей, обладающихъ сверхъестественными силами, превращаются въ тотемическія животныя, можеть считаться общей для множества некультурныхъ народовъ. У гиляковъ устраивается ежегодно богатое празднество въ честь медведя. Оно носить вполне родовой характеръ. Зная, что обыкновенно каждый родъ у некультурныхъ племень празднуеть вы честь своего тотема, едва ли будеть ошибочно предположить, что праздникъ медвъдя у гиляковъ возвикъ на тотемической основъ, когда тотемомъ гиляковъ былъ медвъдь. Остяки върять, что медвъдь былъ спущенъ высшимъ существомъ на землю, причемъ ему было приказано уничтожать только грѣшныхъ людей, а остальнымъ не дълать вреда. Отсюда убъждение, что убитый медиъдемъ человъкъ чъмъ вибудь прогитвилъ божество и, наоборотъ, если медивдь будеть убить, то значить, что онъ чемъ нибудь оскорбилъ божество, которое и позволило людямъ убить медвъдя. У остявовъ, такимъ образомъ, медвъдь является не только существомъ разумнымъ, но и посланникомъ съ небесъ, своего рода божествомъ. Такое воз-

величение съ развитиемъ племени животнаго въ божество встръчается крайне часто при тотемизмъ. Это обстоятельство, въ связи съ значениемъ, которое придается амулетамъ изъ костей или зубовъ медвъдя, равно и съ обычаемъ присяги на головъ, лапъ или зубъ медвъдя, позволяетъ и въ вфрованіяхъ остяковъ предположить следы тотемизма. Лопари, говоря о медвъдъ, употребляли слово «дъдушка», избъгали называть его по имени, чтобъ онъ не догадался, что рачь пдетъ о немъ; въ накоторыхъ мъстахъ медвъдя считають «божьей собакой», обладающей умомъ въ значительно большей степени, чъмъ люди. Доказательствомъ въ пользу того, что культь медведя у некоторыхъ, по крайней мере, русскихъ инородцевъ развился изъ тотемизма, должно служить и слъдующее: почти повсюду женщины или не имъютъ права употреблять въ нищу мясо медвъдя, или же имъ дается только опредъленная часть его, или, наконецъ, онв не смъють прикасаться къ убитому медвъдю и т. д. Эти ограничительныя правила понятны только въ связи еъ родовымъ устройствомъ, когда женщина, какъ чужеродка, не допускается къ участію въ родовомъ религіозномъ празднествъ. Но если культъ медвадя стоить въ связи съ родовымъ культомъ, придется признать, что медвъдь считался родовымъ или однимъ изъ родовыхъ божествъ, а это въ свою очередь имъетъ мъсто преимущественно при тотемизмъ. Изъ какихъ бы основъ ни вытекалъ культъ медвъди у русскихъ инородцевъ, онъ крайне распространенъ: изследователь встръчается съ нимъ у лопарей, самобдовъ, которые полагаютъ, что бълый медвъдь научилъ ихъ употреблению огня, вогуловъ, остяковъ, алтайскихъ тюрковъ, бурятъ, якутовъ, тунгузовъ, коряковъ, гиляковъ и др. Болъе или менъе наглядныя переживанія этого культа можно отмътить какъ у финскихъ племенъ запада и востока, такъ и у тюркскихъ народностей и, наконецъ, даже и среди русскаго населения, по крайней мъръ, во многихъ мъстностяхъ. Широкое распространение вульта медведя, начиная отъ Австраліи и Америки и кончая Россієй. объясняется тёмъ, что медвёдь во многихъ местахъ былъ однимъ изъ самыхъ оцасныхъ и сильныхъ представителей мъстной фауны и, слъдовательно, уже какъ таковой возбуждаль къ себъ суевърное чувство. Такъ какъ примитивный человъкъ любить устанавливать свое тотемическое родство именно съ наиболъе сильными животными, медвъдь долженъ былъ являться часто и излюбленнымъ тотемомъ. Празднества, устраиваемыя въ честь убитаго медвёдя, вездё носять болье или менье однообразный характеръ. Они заключаются обыкновенно въ извиненіяхъ передъ убитымъ животнымъ, въ торжественномъ перенесенін его домой и чествованін его пиромъ, пъснями и жертвами.

Ритуальное приготовленіе мяса медвѣдя и торжественныя похороны его заключають это празднество.

Культъ медведя у вогуловъ и остяковъ сохранился до настоящаго времени еще въ крайне архаичныхъ чертахъ. Краткое описаніе празднествъ въ честь медвъдя у названныхъ народностей можетъ служить одновременно типомъ авалогичныхъ празднествъ, встрѣчаемыхъ одинавово какъ у русскихъ инородцевъ, такъ и у многихъ некультурныхъ племенъ Америки и Австраліи. По в'трованіямъ остяковъ и вогуловъ, говорить Н. Л. Гондатти, подробно описавшій медвіжій праздникъ у этихъ народностей, медвъдь, хотя и убитый, все видитъ и слышитъ. «Богъ разрѣшилъ медвѣдямъ мстить тѣмъ людямъ, которые при жизни или по ихъ смерти будутъ надъ ними насмъхаться или оказывать малое почтеніе»; воть почему каждый инородець, убившій медвідя, всіми сплами старается доказать своею любовь и уваженіе къ медвідю; онъ извиняется передъ нимъ, говоря: «ты прости меня и не суди строго, въдь убилъ тебя не и, а русскій: отъ него я получилъ ружье, порохъ, свинецъ, я же тебя всегда любилъ и уважалъ и въ доказательство этого устрою празднество въ твою честь». Послъ убійства остяки и вогулы, присутствовавшіе на охотъ, начинають бросать другь въ друга сивгомъ, а льтомъ-мхомъ и землею, чтобы этимъ путемъ очиститься отъ преступленія. Затъмъ снимають шкуру, оставляя ее ветронутой только на головъ и на переднихъ лапахъ. Послъ этого переводить или переносять медведя, съ соблюдениемъ некоторыхъ ритуальныхъ подробностей, въ домъ «наиболѣе зажиточнаго изъ участниковъ охоты, чтобы онъ могъ устроить лучшее угощение по убитомъ заврв и дать ему болве удобное помъщение. Женщины приступають въ устройству въ переднемъ углу, въ наиболъе почетномъ мъстъ, номъщения для убитаго». Затъмъ укладывають шкуру; голову кладутъ между данъ, а передъ головой разставляются итсколько сделанныхъ изь хлъба или бересты изображений оленей: это символическое жертвоприношеніе настоящихъ оленей убитому медвідю; «на глаза прикріьплаются серебряныя монеты, на конецъ морды надъвается берестяной вружовъ, а на пальцы, если убита самка, кольца». Женщины недостойны смотрѣть медвѣдю въ глаза или цѣловать его морду; на это имьють право только мужчины. Женщины, когда видять медвъдя, должны даже закрывать лицо платками. Затемъ начинается празднество, на воторое събажаются многіе издалека.

Празднество совершается по ночамъ, такъ какъ боги преимущественно въ это время посъщаютъ землю и, такимъ образомъ, могутъ видъть, какъ почитается тънь убитаго звъря; всъ почести, воздаваемыя шкурв, имъють своимъ назначенемъ медвъжью тънь. Празднование длится итсколько ночей подрядь, не менте трехъ-пяти, а иногда, если хозяннъ состоятельный; и значительно дольше. «Всякаго, въ первый разъ входящаго въ домъ, гдъ лежить медвъжья шкура, обливаютъ немного водой или осыпають снегомъ; делается это съ целью очищенія; вст обряды носять на себт характеръ религіозный». Каждая ночь начинается съ изнія ритуальных піссень; вторая половина каждой праздничной ночи посвящена примитивнымъ театральнымъ представленіямъ, во время которыхъ участвующіе одъвають на себя берестяныя или деревинным маски и изображають различныя сцены. Сюжеты пъсенъ различны: обыкновенно поютъ про медвъдя, о его жизни на небъ и на землъ, о прошлой жизни инородцевъ, минувшемъ богатствъ страны, повытствують въ пысняхъ и о богахъ, сообщая мисы «про ихъ любовь и ненависть другь къ другу и про ихъ отношения къ людямъ». «Пляски, бывающія между п'єснями, принаравливаются болье или менье къ ихъ содержанио: если поють про медвъдя», то въ иляскъ тълодвиженіями стараются ему подражать. При началь и по окончании пляски, пъсни или представления низко кланяются медвъдю; то же дълають и при входъ въ жилье, гдъ лежить его шкура. Вновь пришедшіе цалують его, мужчины прямо въ морду, а женщины черезъ платокъ». Въ течение праздничныхъ ночей варять и събдають мясо, оставляя нетронутыми ритуальныя части его. Въ последнюю ночь на разсвете мужчины съ соблюдениемъ извъстныхъ обрядовъ выносять въ поле шкуру, женщивы начинають варить себъ медвъжій задъ, предоставляемый въ ихъ распоряжение. Мужчины «въ полъ готовять себъ голову, сердце и ланы» и съвдають ихъ съ соблюденіемъ нъкоторыхъ обрядовъ, «При сдираніи шкуры, при варкъ мяса кости никогда не раздробляются, а всегда разъединяются по суставамъ», чтобы медвъдь могъ снова облечься плотью. Въ послъднюю ночную транезу черепъ медвъдя «въшаютъ куда нибудь на близъстоящее дерево, въ полной увъренности, что медвъдь, благодарный за всь почести, которыя ему были оказаны послъ смерти, будеть приносить счастье всямъ присутствующимъ на празднествахъ; шкура его большею частью жертвуется богамъ, а клыки и когти вырывають, какъ предметы, имъющие религозное значение».

Выростая на почвъ анимистическихъ возаръній, смъщиваясь съ тотемическими и фетишистскими представленіями, зоолатрія можеть считаться общечеловъческимъ явленіемъ. Поклоненіе животнымъ принимаетъ различные виды. Сначала оно направляется къ животному, какъ таковому, или къ извъстному виду животныхъ, впослъдствій къ его духу, наконецт, животное поднимается часто до высшаго божества. Иногда, наобороть, развитие върований, дающее возможность народности выработать высокія религіозныя понятія, не позволяєть культу животныхъ возвыситься до культа единаго высшаго божества. Зоолатрія переходить тогда сначала въ разрядъ второстепенныхъ върований, а затъмъвъ простыя народныя суевбрія. Элементы примитивныхъ религій имбютъ одинаково зачатки къ развитио до представлений о могучихъ божествахъ, какъ и къ сохранению своему въ народной памяти лишь въ качествъ интересныхъ фактовъ переживанія. Болье высокія представленія, развившись изъ элементарныхъ основъ тотемизма, фетишизма или въры въ духовъ, становятся въ разкое противорачие съ примитивнымъ возэрбніемъ на животныхъ; но уничтожить ихъ они вполит не могуть въ течени долгаго времени. Тотемъ, или фетишъ-итица съ развитіемъ племени далается богомъ, создателемъ вселенной, культь его принимаеть высокую форму; даже воспоминаніе, что данное божество имбло когда то форму итицы исчезаеть или предается забвенно. Но население все еще помнить, что его предки нъкогда почитали данный видъ птицы; до него дошли мины п разсказы объ ея дъйствіяхъ, и онъ продолжаеть охранять ее, кормить или въ худшемъ случав окружать ее суевърнымъ страхомъ. Въ такой культурной странт, вакъ Кигай, гдт буддизмъ и конфуціанство давно вытаснили прежиля религозныя представленія, связанныя съ зоолатріей, эта последния продолжаетъ существовать, то какъ культъ зооморфныхъ воплощений второстепенныхъ божествъ, то въ формъ народныхъ суевърій. Аистъ, черепаха, обезьяна пользуются почитаніемъ; обезьяна считается даже покровительницею беременныхъ женщинъ и игроковъ; ее называють «великимъ мудрецомъ неба». Особенно чтится лисица; легенды разсказывають о почитаніи ея въ кумирив, гдв будто бы поселилась лисица, молившимся оказывала помощь и пецълала отъ бользней. До настоящаго времени убить лисицу считается преступленіемъ; виновнику угрожаетъ серьезная опасность. Китайцы върятъ, что лисица можетъ вызвать пожаръ, отравить человъчесамо нищу и вообще причинить вредь. Лисицу умилостивляють, поклоняясь ей и принося жертвы въ домашней молельнъ. Что въ этихъ представленияхъ кигайцевъ, дъйствительно, следуетъ видъть остатки господствовавшей изкогда зоолатрін, основанной на тотемизм'я или фетинизм'в и съ развитіемъ новыхъ религіозныхъ системъ лишь отодвинутой на второй планъ, доказывается поклоненіемъ китайцевъ до настоящаго времени змізямь. Змізямь устранваются иногда особыя вумирни. Змія считается покровительницею императорскаго канала.

Въ кумирняхъ, посвященныхъ культу змѣй, содержатся обыкновенно многочисленные экземпляры змѣй, служащихъ предметомъ заботливости монаховъ. Въ опредъленное время устраивается въ ихъ честь празднество и процессія, въ которой змѣи несутся съ больщимъ почетомъ въ клѣткахъ.

Поклоненіе змѣямъ вообще весьма распространено и составляеть видный отдълъ зоолатріи. Прежніе изследователи старались въ офіолатріи отыскать особый таинственный смыслъ. Они придавали ей символическое значеніе и вид'тли въ ней развитыя философскія иден о въчности мірозданія. Это ошибочное представленіе о нульть змый происходило вслыдствие того, что изслыдователи брали его изолированно; неизбъжно представлялся вопросъ, почему поклоненіемъ стали пользоваться именно змін. При господствів въ недавнее еще время символического толкованія миновъ и стремленія отыскать въ религіозныхъ представленіяхъ различныхъ расъ высшія идеи, такой взглядъ на офіолатрію было совершенно естествененъ. Но теперь, когда болбе новыя изследованія доказали широкое распространеніе культа животныхъ у большого числа народностей и засвидътельствовали, что этотъ культь стоить въ непосредственной связи съ общимъ міросозерцаніемъ некультурнаго человъка, факты офіолатріи должны быть признаны не болбе, какъ такимъ же развитіемъ тотемизма, фетишизма или віры въ духовъ, какъ и поклоненіе тиграмъ, крокодиламъ, медвѣдямъ и другимъ животнымъ или поклоненіе деревьямъ, скаламъ, камнямъ, горамъ, ръкамъ, озерамъ и потокамъ.

Почитаніе змъй очень развито у многихъ народовъ, но нисколько не въ большей степени, чъмъ поклоненіе другимъ видамъ животныхъ. Оно встръчается на многихъ о-вахъ Тихаго океана; въ Азіи, кромъ Китая, офіолатрія извъстна или, по крайней мъръ, существовала до послъдняго времени въ Кашмиръ, Камбоджъ, Тибетъ, Индіи, у населенія Цейлона. Культъ змъй имъетъ также мъсто въ Африкъ и Америкъ.

Въ Африкъ офіолатрія, по словамъ Шнейдера, наблюдается у необращенныхъ еще мандинговъ, у многихъ племенъ на Золотомъ, Невольничьемъ, Бениновомъ берегу, у нъкоторыхъ южныхъ племенъ банту, у ваньямуззовъ, галла, бари, динка и другихъ племенъ, живущихъ по Нилу. Наиболъе яркое выраженіе культа змъй отмъчено на Гвинейскомъ побережьъ. Путешественниками описанъ извъстный храмъ змъй въ Вайда. Онъ представлялъ изъ себя круглую постройку въ 8 метр. вышины и 12 метр. ширины. Стъны его были сдъланы изъ битой глины, крыша изъ переплетеныхъ древесныхъ вътвей, кры-

тыхъ сухой травой. Въ этомъ храмъ жили безвредныя змън изъ семействъ Python, Coluber и Leptophis. Они спокойно ползали по въткамъ потолка, лежали на полу храма, свернувшись въ клубокъ; наконецъ, зацъпившись хвостомъ за вътку въ потолкъ, тихонько покачивались въ воздухъ. Въ храмъ были устроены двъ двери, чтобы божества-эмън могли свободно выползать изъ него. Туземецъ, встрътивъ такую змію на дорогі, падаль на коліни, со всевозможными извиненіями бережно браль ее на руки, говоря: «Ты мой господинъ, мой отецъ, моя мать! Ты властенъ надъ моей головой! Будь мить милостивъ», затъмъ относилъ ее въ храмъ. Смертной казни обрекался всякій, сдалавшій вредъ змат. Въ города Вайда находилось сверхъ 1000 священныхъ змъй; въ странъ того же имени около 3000. Двъ тысячи женщинъ состояли на служов этихъ змей; ихъ чтили ночными празднествами, также священными процессіями, во время которыхъ жители не смъли показываться изъ хижинъ. Ребенокъ, прикоснувшійся въ змѣв, на годъ обрекался на служение змѣямъ. Родители на свой счеть обязаны были содержать его целый годъ при храме змей, гдь онъ долженъ быль участвовать въ песнопеніяхъ и пляскахъ въ честь божества: Уни одность выправления одности от денегопрор

Въ этомъ культъ змъй не трудно усмотръть лишь дальнъйшее развитие фетицизма или тотемизма: о племенахъ Африки, ведущихъ свое происхождение отъ змъй, приходилось уже упоминать. Выборъ накого нибудь животнаго въ качествъ фетица также часто встръчается въ Африкъ. При недостаткъ обстоятельныхъ свъдъній не всегда бываетъ легко, конечно, ръшить въ каждомъ данномъ случаъ офіолатріи, вытекаетъ ли она изъ тотемизма или фетицизма.

Приходилось уже упоминать о случаяхъ, когда экземпляръ тотемическаго животнаго ловится и содержится въ особомъ помъщеніи у
красновожихъ племенъ Америки и другихъ народовъ. Такимъ образомъ происходить смъщеніе фетицизма съ тотемизмомъ, т. е. поклоненіе отъ всего вида животныхъ концентрируется на отдъльномъ
экземпляръ. Въ виду этого можно съ правомъ предположить, что во
многихъ случаяхъ, когда змъя въ Африкъ встръчается въ настоящее
время въ значеніи фетиціа, она раньше считалась тотемомъ. Это предположеніе находить себъ подкръпленіе и въ слъдующемъ. Поклоненіе
эмъямъ обыкновенно относится къ опредъленной породъ змъй. Такого
рода поклоненіе легче можетъ развиться изъ тотемизма, когда весь
видъ животныхъ признается покровителемъ группы или лица, чъмъ изъ
фетицизма, когда таковымъ считается индивидуальное животное. Поэтому, тамъ, гдъ встръчается поклоненіе змъямъ, хотя бы и съ фети

нистскимы характеромъ, по всему виду ихъ, оно весьма въроятно нокоится на тотемической, забытой въ настоящее время, основъ и лишь со временемъ получило характеръ поклоненія групповому фетишу.

- Изъ тотемизма же следуеть, повидимому, вывести случаи новлоненія животнымъ и въ частности зм'ямъ, когда объясненіемъ этого поклоненія оказывается віра, будто души предковъ принимають форму почитаемаго животнаго. Въ Полинезін, равно и въ Африкъ у кафровъ, культъ змъй покоится на върованіи, что души умершихъ переходять въ змъй. У амаксосовъ, напримъръ, но свидътельству Кронфа (Kropf), одной породъ змъй приносятъ жертвы на томъ основании, что въ змъй этой породы инкарнируются души умершихъ вождей. У полинезійцевъ «иногда зміл признается за воплощеніе именно такого то, а не другого человска, по особой примътъ или шраму, отсутствио глаза или по какому нибудь подобному сходству съ нимъ. Въ такихъ случаяхъ змѣѣ иногда приносять жертвы». Предположеніе, что души усопшихъ переходять въ животныхъ, могло развиться только при господствъ върованій въ олизость человъка къ природъ. Считая себя въ родствъ съ тъмъ или другимъ видомъ животнаго. предполагая, что душа человѣка, покидая его, принимаетъ форму животнаго, некультурный человъкъ обыкновенно заставляетъ душу превращаться въ своего тотема. Когда развивается культъ предковъ, и народность сознаеть уже свое превосходство надъ окружающей природой, она объясняеть установившийся у нея съ примитивныхъ стадій развитія нульть животнаго темъ, что въ его виде являются ему предки, Тотемизмъ къ этому времени обыкновенно уже забытъ, человъкъ не признаеть своего родства съ фауной, но культъ животныхъ у него живъ. Ему необходимо прінскать ему объясненіе; это последнее найти не трудно съ точки зрбнія господствующаго культа мертвыхъ. Въ этихъ случаяхъ почитаніемъ пользуется обыкновенно одинъ какой нибудь видъ змінітельностью висининація видопільно вуни жидопи дамов

Почти во всёхъ случаяхъ зоолатріи объектомъ поклоненія оказываются преимущественно безвредныя зміш. Дійствительно, подвергаясь укусамъ ядовитыхъ змій, некультурный человікъ не можеть себів объяснить фактъ, что безвредныя зміш, заползая къ нему въ жилище, не причивяють ему никому вреда, иначе, какъ предположеніемъ, что именно эта порода змій ему покровительствуетъ. Изъ этой породы онъ охотніте всего выбереть себів фетиша, легче всего признаеть ее за тотемъ и внослідствій, съ развитіемъ культа предковъ, вселить въ нее души своихъ умершихъ сородичей. По мизнію первобытнаго человіка всії зміш могуть причинить вредъ, и если не причиняють его,

то только отъ того, что не хотять этого, т. е., что она или родственники или покровители данной группы. Такъ какъ на ряду съ ядовитыми змвими почти всюду встрвчаются змви не вдовитыя, культы последнихъ естественно крайне широко развить. Роль, которую играетъ ужь въ народныхъ сказаніяхъ западной Европы, заставляеть предполагать, что смутное воспоминание объ офіолатріи все еще живо здісь въ народныхъ воззрвніяхъ. Въ Швеціи избъгають убивать зміно изъ опасенія, что это повлечеть за собой неурожай и плохой приплодъ скота. Въ Норвегіи въ конюшняхъ часто живуть змін, и это предвъщаеть здоровье членамъ семьи. Съ другой стороны змъя иногда является въстищей несчастья: встрътить змъю на дорогъ считается въ Норвегіи предвъстіемъ смерти. Въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Германіи появленіе самца зм'єн означаеть близкую смерть отца семейства, самки-матери. Въ Силезіи до сихъ поръ крестьяне върятъ, что подъ домомъ живеть домовый ужъ, приносящій хозяевамъ счастье. Его нельзя увидать, лишь непріятный запахъ выдаеть его присутствіе. «Онъ считался раньше, зам'вчаеть знатокъ німецкаго фольклора Мейеръ, за неприкосновенное домовое животное или скоръе за животное воплощение предка (Ahnenthier)». Въ Швейцаріи и другихъ мъстностяхъ домовый ужъ и по сю пору пользуется уваженіемъ. Его кормять ежедневно молокомъ въ одномъ уголят очага; онъ играеть съ дътьми, делить съ ними пищу, спить въ колыбели съ ребенкомъ. Жизнь и здоровье ребенка тесно связано съ ужомъ; если кто вибудь убъетъ или ранитъ ужа, ребенокъ начиваеть хиръть. «Ужъ считается за духа предка или за духа покровители дома». Съ подобнымъ же представленіемъ встрѣчаенься у славянскаго населенія Австріи. Относительно древнихъ литовцевъ сохранилось извъстіе XV-го въка, что «у каждаго домохозяння въ углу дома жила змін, которую снабжали пищей; она лежала на сіні, и ей повлонялись». Ручныя змін въ прежнее время держались и эстонпами, которые также кормили ихъ. Ужъ, наконедъ, считается до извъстной степени священнымъ и среди русскихъ крестьянъ: гръхомъ признается его убивать или разорять его гизэда. Существование безвредной змън въ нашей климатической полосъ, фактъ, что она но боится людей, даже селится около нихъ заставило признать ужа животнымъ священнымъ; современный суевърный страхъ, окружающи его въ глазахъ русскаго крестьянина, лишь остатки бывшей иткогда болье или менье развитой офіолатріи. До сихъ поръ еще крестьянинъ въритъ, что ужъ безвреденъ не по природъ своей, а по доброй воль: стоить его разсердить, и онъ своимъ укусомъ можетъ причинить бользнь или смерть. Въ Осташковскомъ увадъ Тверской губерніи еще въ 80-хъ годахъ прошлаго стольтія существовало върованье, что при каждомъ дворѣ живутъ домовыя змѣи, приносящія счастье хозяевамъ. Домовую змѣю можно увидать «такъ же, какъ и дворового», если съ любовью ходить за скотиной; но никогда не увидить ее тотъ, кто, напримѣръ, съ бранью поитъ лошадей или доитъ коровъ.

Однако, на ряду съ культомъ нендовитыхъ змъй, можно встрътить факты противоположные, когда объектомъ поклоненія является, наоборотъ, змін ядовитая; такъ, наприміръ, у краснокожихъ иногда встрівчается поклоненіе гремучей змът. Эти факты обыкновенно объясняются тотемическими втрованьями. Некультурный человткъ любитъ выбирать себъ тотема изъ числа опасныхъ представителей фауны: они сильны, могущественны, ихъ власть проявляется наглядно въ укусахъ, влекущихъ за собой смерть. Онъ избираетъ такую змъю тотемомъ изъ тахъ же соображеній, какъ далаеть это въ отношеніи къ медвадю, волку, крокодилу, тигру или льву. Когда религіозное развитіе достигло ступени, на которой тотемъ является уже божествомъ, такой ядовитой змъв-тотему строятъ хижину-храмъ, гдв она и живетъ, кормится, получаетъ жертвы и принимаетъ молитвы. Здёсь, какъ и въ другихъ случаяхъ офіо-и вообще зоолатріи, тотемическія представленія смѣшишиваются съ фетишизмомъ: поклонение виду змъи сосредоточивается на одномъ экземплярѣ этого вида, и змѣя, которую кормять и чтять, является божествомъ, въ большей степени, чъмъ всъ остальныя змън той же породы, находящияся на волъ.

При распространенности зоолатріи у разныхъ народовъ неудивительно встратить яркіе слады ея въ древнемъ Египта и древней Греціи. Въ Египтъ въ каждой области, какъ было уже сказано, существовали тотемическія запрещенія относительно того или другого животнаго, птицы, рыбы, пресмыкающагося, почитавшихся священными. Въ глубинъ святилища каждаго локальнаго божества находилось то священное животное, которому поклонялись въ данной мъстности. Съ развитиемъ религии древнихъ египтянъ антропоморфизированныя божества уже перестали отожествляться съ животными; но воспоминание о прежнемъ культь сохранилось въ обычат держать животное въ храмъ. Оно считалось инкарнаціей божества, а отсюда естественно было и кормленіе такого животнаго, принесеніе ему жертвъ, молитвы ему и вопрошаніе его въ вачествъ оракула. Съ объединениемъ Египта въ одно цълое, съ установленіемъ і ерархіи божествъ и введеніемъ жрецами единообразія въ спутанный пантеонъ древнихъ египтянъ появилось представление, что одно и то же божество принимаетъ иногда въ различныхъ мъстностихъ различные виды; чаще, однако, бывали случаи, когда мъстный богътотемъ животное включался въ общій пантеонъ и получаль тамъ свое
опредъленное мъсто. Отвлеченное представленіе о божествъ препятствовало видъть въ содержимыхъ при храмахъ животныхъ самого
бога: животное считалось сначала его воплощеніемъ, а впослъдствіи
лишь посвященнымъ ему животнымъ, въ которое онъ могь или любилъ превращаться.

Забытыя тотемическія върованія требовали объясненія, и миом, разсказывающіе о временномъ превращеніи боговъ въ животныхъ, чтобы спастись отъ опасности и т. п., придумывались болъе просвъщенными лицами, чтобы примирить формы первобытнаго культа съ развитымъ представленіемъ о богахъ. Первоначально египтянинъ, устраивая пышные похороны и приготовляя мумін въ одной м'єстности-кошкамъ, въ другихъ-собавамъ, шакаламъ, быкамъ, козламъ, крокодиламъ, ибисамъ и т. д., поступаль совершенно такъ же, какъ представитель первобытной народности, который хоронить, какъ близкаго родственника, своего тотема. Если изъ умершаго человъка приготовляли мумію, чтобы дать возможность его духу возвратиться, когда онъ того захочеть, вз телесную оболочку, видимая оболочка бога естественно должна была быть сохранена тъмъ же путемъ, чтобы духъ бога могъ вернуться въ нее. Съ развитіемъ върованій сохранились старые обряды, но объясненіе имъ дано новое: животное, посвященное божеству, въ силу одной близости къ нему, должно почитаться священнымъ и съ нимъ следуетъ обходиться почтительно какъ при жизни, такъ и послѣ смерти.

Процессъ развитія зоолатріи въ Египтъ совершенно схожъ съ зволюціей поклоненія другимъ объектамъ у неразвитыхъ племенъ. Возникши на почвъ первобытнаго міровоззрѣнія, почитаніе животнаго вначалѣ не отдѣляетъ духа отъ плоти животнаго; съ отдѣленіемъ духа отъ видимой оболочки, поклоненіе относится уже не къ животному, а къ божеству, обитающему въ его тѣлѣ, и, наконецъ, при дальнъйшемъ выдѣленіи божества въ самостоятельную силу, съ переходомъ къ его антропоморфизаціи, животное считается только посвященнымъ божеству.

Выше приведены примъры, указывающие на значительные слъды тотемизма и фетишизма у древнихъ грековъ. Зная процессъ развития зоолатрии, не трудно будетъ объяснить происхождение въры эллиновъ въ животныхъ, посвященныхъ тому или другому божеству. Плутархъ, проводи параллель между върованиями египтянъ и грековъ, пишетъ, между прочимъ, слъдующее: «Египтяне почитаютъ настоящихъ животныхъ, греки, наоборотъ, говорятъ болъе опредъленнымъ образомъ, что голуби посвящены Афродитъ, воронъ—Аполлону, собака—Артемидъ

и т. д. ». Плутархъ, конечно, не могъ представить себъ, что какъ егинтяне, такъ и греки сохранили зоолатрио, какъ наследе старины и представляли только различныя, хогя и очень близкія другь къ другу, ступени развитія одного и того же первобытнаго міросозерцанія. Что дайствительно животныя, посвищенныя тому или иному богу, прежде и у грековъ считались священными, доказывается следующими фактами. Въ храмъ Аскленія, напримъръ, содержалась змъя, олицетвореніе божества. Мыши въ Гроадъ и въ некоторыхъ другихъ местностяхъ были посвящены Апполону, ихъ содержали въ храмахъ и кормили. Но въ однъхъ мъстностяхъ на Аполлона смотрели, какъ на ихъ покровителя, въ другихъ, наоборотъ, онъ охранялъ отъ мышей населеніе. Эта перем'єна въ отношеніи божества къ посвященнымъ ему животнымъ не представляетъ рѣдкости въ міровоззрѣніи некультурныхъ народовъ. Поздиъйшія покольнія, признавая, что то или иное животное посвящено богу, что последній оказывается покровителемъ даннаго вида, должны признать и власть божества управлять этими животными; богъ можеть ихъ послать на людей въ наказание за какое либо преступление и въ свою очередь охранить людей отъ нихъ. Въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Аполлонъ пользовался поклонениемъ подъ именемъ Епибей именно за то, что онъ будто бы очистиль данную страну отъ мышей. Это-последняя стадія упадка зоолатрін, когда более развитой умъ язычника, желая объяснить, почему данному богу посвящено животное, съ которымъ онъ уже не имбетъ ничего общаго, придумываеть мноъ о побядь божества надъ животными. Къ культу Аполлона присоединяется и культъ мухъ, впоследствии также затемненный поздивишими толкованіями. Въ Левкадъ у храма Аполлона приносили въ жертву мухамъ быка. Поздитиние толкователи должны были подыскать объяснение этому непонятному для культурнаго грека обычаю. Разсказывалось, что это делается будто бы для того, чтобы жертвоприношениемъ соединить всехъ мухъ въ одно мъсто и этимъ путемъ освободить отъ нихъ остальныя мъстности. Едва ли ошибочно будеть въ этомъ обычат видъть воспоминание о жертвоприношении тотему; впоследствии культь тотема слился съ культомъ Аполлона и сохранился до позднихъ временъ существованія Гредін. Божества въ видь Пхоуольос-а, т. е. саранчи, идоль котораго стояль въ Аеннахъ, Аполлона-барана и пр., пользовавпіяся всегда мъстнымъ культомъ, пъвогда по всемъ върованіямъ были тотемами. Для первобытнаго грека не представлялось страннымъ считать своимъ духомъ покровителемъ мышь или саранчу; болъе развитое религіозное чувство съ этимъ уже не мирилось. Мышь или

саранча стали считаться лишь воплощениемъ божества, затъмъ посвященными ему; дальныйшій шагь заставляеть видыть въ божествы повровителя и владыку этихъ животныхъ и, наконецъ, существо, охраняющее население отъ ихъ нашествия. Такъ какъ подобные культы носять всегда мъстный характеръ, мисъ, будто божество освободило именно местность, где господствуеть культь, отъ этихъ животныхъ, является самъ собой. Стоитъ вспомнить, что тотемизмъ былъ развитъ у древнихъ грековъ, что одив группы производили себя отъ Аполлона-лебедя, другія-отъ Аполлона-собаки. Далье, въ Аттикъ нъкоторые рода производили себя отъ героевъ съ именами животныхъ: напримъръ, Кріоиды-отъ Кріо (барана), Бутады-отъ Бугасъ (человъкъ-быкъ), Эгиды-отъ Эгея (козда), Кинады-отъ Кина (собаки) и т. д. Вев эти и многіе другіе остатки тотемизма дълаютъ вполив понятными свъдънія о зоолатріи грековъ, о почитаніи, напримъръ, населеніемъ Дельфъ волка, жителями Оессаліи—журавлей, опвянами опредъленного вида птицъ и объ ежемъсячныхъ приношеніяхъ медовыхъ пироговъ змѣѣ, «защищавшей Анинскую цитадель» и т. и.

Прежде чемъ перейти къ изложению развития божествъ въ боле высокія существа, остается еще прослідить одну характерную черту первобытныхъ върованій. При широкой распространенности почитанія животныхъ, деревъ, горъ, камней, ръкъ и т. п. въ сравнительно ръдкихъ случаяхъ встръчается исно выраженное поклонение небеснымъ свътиламъ и метеорологическимъ явленіямъ природы. Антропологическая школа исторіи в'трованій могла, олагодаря обилію находящихся въ ея распоряжении фактовъ, установить положение какъ разъ обратное теоріямъ метеорологической и солярной прежнихъ изслідователей. Грозныя явленія природы, регулярное появленіе солнца, фазы луны, зв'єзды и т. д. безусловно обращали на себя внимание первобытнаго человъка. Доказательствомъ этого служить общирный циклъ миновъ нецивилизованныхъ народовъ о солнцъ, мъсяцъ и пр. Но свътила слишкомъ отдалены отъ него, а фетиши и тотемы: камни, животныя, растенія и т. д. вполнъ удовлетворяють его психической потребности чувствовать себя подъ охраной сверхъестественнаго существа. Итсколько примъровъ изъ религюзныхъ возэрѣній некультурныхъ народностей могутъ иллюстрировать представленія о небесныхъ свътилахъ, особенно ярко выраженныя въ миеахъ.

Бакаири, одно изъ племенъ центральной Бразиліи, върили, что солице шаръ, сдъланный изъ красныхъ церьевъ арара. На ночь солице покрываютъ горшкомъ, чтобъ оно не свътило. Въ длинные дни солице возитъ по небу улитка, въ короткіе—быстрый

колибри. Ночью солнце переводится на прежнее мъсто: въ короткія ночи это дълаетъ быстрый колибри, въ длинныя-улитка. По преданію тлинкитовъ солнце, мъсяцъ и звъзды были заперты въ ларцахъ у одного богатаго и могущественнаго вождя. На землѣ было темно, но культурный герой тлинкитовъ, Эль, хитростью овладълъ ларцами и выпустилъ свътила на небесный сводъ. На вопросъ, почему происходитъ правильный ходъ солнца, некультурная народность отвъчаеть обыкновенно, что кто-нибудь, чаще всего мноическій герой, поб'єдиль солице и заставилъ его правильно восходить и заходить. Туземцы Викторіи, напримітрь, разсказывають, что было время, когда солнце не садилось; день длился безъ перерыва. Люди отъ этого уставали, и Нуррали решилъ прійти имъ на помощь. Онъ произнесъ заклинаніе: «Солице, солице, ежигай свои дрова и спускайся». (Солнце даеть тепло; следовательно, говорять туземцы, ему нужно топливо. Съ неба оно спускается, чтобы едълать новый запась дровъ.) Съ тъхъ поръ солнце начало правильно ходить по небу. Населеніе Новой Зеландіи приписываеть побъду надъ солнцемъ своему герою-родоначальнику Мауи. Солнце въ прежнее время двигалось по небу съ чрезвычайной быстротой. Мауи ставить солнцу съти и носят большихъ усилій ему удается его поймать; Маун началъ бить солнце такъ сильно, что повредилъ ему ногу, и съ тъхъ поръ оно двигается по небу медленно. Аналогичный разсказъ о повреждения солнца съ тъмъ, чтобы оно правильно совершало путь, встръчается и въ Съверной Америкъ. На Самоа существуетъ слъдующее преданіе. Одинъ туземецъ строилъ себъ домъ, но никакъ не могъ кончить его, потому что солнце слишкомъ скоро ходило по небу, и ночь наступала слишкомъ быстро. Онъ напрасно употребляль различныя ухищренія, чтобы захватить солице; наконенъ, онъ поймалъ его петлей изъ ліаны. Солице. сонное въ это время года, шло усталое по небу, не оглядълось кругомъ и головой понало въ нетлю. Оно стало рваться, но не могло освободиться. «Солице кричало и кричало, даже чуть не утонуло» (петля была растянута надъ моремъ), но его выпустили только тогда, когда домъ былъ достроенъ. Некультурный человъкъ персонифицируетъ свътила. Представленія о солнцъ, какъ о предметь неодушевленномъ, ветръчаются сравнительно ръдко. Обыкновенно, солнце является живымъ существомъ, но весьма часто значительно болъе слабымъ, чъмъ миоическій герой.

Аналогичны преданія, относящіяся къ мѣсяцу. Фазы луны объясняются нѣкоторыми австралійскими туземцами слѣдующимъ образомъ. Тотъ же Нуррали, который упорядочилъ движеніе солица, сказалъ лунѣ: «Умирай! Пусть побѣлѣютъ твои кости, пусть кости твои обратятся въ прахъ!» Покорная вельню, луна временно умираетъ и возрождается снова. Мъсяцъ, говоритъ преданіе туземцевъ Викторіи, прежде чъмъ очутился на небъ, быль злымъ. Онъ ходиль по землъ и дълаль всъмъ зло. Разъ онъ пришель къ жилищу орла. Тотъ уходилъ въ это время на охоту за венгуру. Вернувшись съ двумя кенгуру, орелъ предложилъ часть мяса мъсяцу. Мъсяцъ съблъ кусокъ за кускомъ, наконецъ, проглотилъ самого орда. Впоследствін, месяць въ свою очередь убили жены орда, каменными топорами. Относительно отношеній луны въ солнцу у некультурныхъ народовъ существуетъ также цёлый циклъ эпическихъ разсказовъ. Оба свътила обыкновенно нерсонифицируются. Полъ луны и солица опредъляется различными народами различно; но по общему правилу обывновенно одно изъ двухъ свътиль представляется мужчиной, другоеженщиной. Такъ, туземцы Южной Австраліи разсказывають, что лува женщина; она ведеть среди людей распущенный образъ жизни, это причиняеть ей бользнь, и она уменьшается въ объемъ. Наконецъ, ее изгоняютъ; тогда луна въ своемъ уединении начинаетъ интаться корнями, украпляющими ея здоровье, поливеть, и снова принимается за прежній образъ жизни, пока не начнеть худіть, Но по върованьямъ того же племени солице является также женщиной. Каждую ночь солнце спускается въ царство мертвыхъ, которые торжественно встрачають его. Въ страна мертвыхъ оно посащаеть своего любовника. Онъ подарилъ солнцу красную шкуру кенгуру, въ которую оно одъвается каждое утро. Особенно часты миоы, объясняющие причины появленія луны посл'є заката солнца: одно изъ св'єтиль пресл'єдуеть другое. Эскимосы, напримъръ, разсказывають, что солице и мъсяцъ брать и сестра. Они были людьми. Ночью брать-мъсяцъ вошель къ своей сестръ-солицу. Солице запачкало лицо мъсяца золой, чтобы имъть возможность узнать на следующий день при свете своего преельдователя. Утромъ по пятнамъ на лицъ она узнаетъ своего брата и въ ужаст отъ его намъреній спасается на небо, гдт она превращается въ солице. Братъ, преследуя ее, делается месяцемъ; до настоящаго времени онъ гонится за ней, сохраняя слѣды золы на лицѣ.

Миоъ, записанный у туземцевъ Калифорніи, стремится объяснить рядъ вопросовъ, представлявшихся некультурному уму первобытнаго человъка. Луна—жена солнца, великаго вождя, звъзды—ихъ дъти. Солнце старается поймать своихъ дътей - звъздъ, чтобы съъсть ихъ; поэтому то звъзды спасаются бъгствомъ, какъ только ихъ отецъ покажется на небъ. Въ глубинъ земли находится дыра, говоритъ миоъ; вечеромъ солнце входитъ черезъ нее на ночлегъ въ свою палатку. Но солнце велико, а дыра мала, оно не можетъ въ ней по-

вернуться и потому каждое утро выходить съ другой стороны налатки. Солнце имбеть видь змби или ящерицы; внутренности ея наполнены събденными звъздами; люди видять только ея голову. Луна спить въ той же палаткъ; но она боится своего мужа и уходить, какъ только солнце возвращается. Луна любить гулять съ своими дътьми, звъздами, и послъднія радуются, видя свою мать. Но она не въ состояніи номъщать солнцу събдать ежемъсячно извъстное количество звъздъ. Въ знакъ печали она, по смерти дътей, чернить свое лицо, какъ это дълають туземныя женщины при трауръ; постепенно черная краска сходить съ ея лица, и она снова сіяеть въ полномъ блескъ.

Вст эти объяснительные мины о солицт и другихъ свтилахъ представляють ихъ, какъ видно, далеко не грозными или неимовърно могущественными существами. Некультурному человъку нътъ основанія обращаться кънимъ съ мольбою въ большей степени, чемъ къ другимъ сверхъестественнымъ существамъ. Вотъ почему, наряду съ множествомъ тотемовъ или фетишей животныхъ, птицъ, пресмыкающихся, растеній, камней и пр., сравнительно редко встречаются верованія въ светила или атмосферическія явленія, какъ духовъ-покровителей лица или группы. Въ тъхъ относительно немногихъ случаяхъ, когда въ качествъ тотема признается солнце или другое свътило, естественно уже имъется зачатокъ для развитія поклоненія небеснымъ тъламъ. Но въ большинствъ случаевъ, совокупность всъхъ миеовъ о свътилахъ, составляетъ лишь часть върованій первобытныхъ народовъ. Понятія о благодітельномъ дъйствіи солнца, признаніе его существомъ, обезпечивающимъ произрастаніе злаковъ и прочей растительности, а, следовательно, и поклонение солицу, равно и другимъ свътиламъ развиваются уже на болфе высокихъ ступеняхъ цивилизаціи. Примитивный человъкъ, удовлетворивъ при помощи мина свое любопытство относительно хода свътилъ, часто ставитъ ихъ въ подчинене своимъ тотемическимъ и инымъ божествамъ. Этимъ объясняется, что культу свътилъ удъляется лишь мало мъста на низшихъ стадіяхъ человъческаго развитія.

отпросом устройно полительной делей и полительной делей и подражения и подражения

Развитіе иден о верховномъ существъ.

Высшую степень религіознаго развитія составляеть процессъ объединенія духовъ въ систему и поднятіе ихъ до представленія о божествахъ. Міръ, по воззрѣніямъ некультурныхъ народностей, наполненъ духами, живущими во всёхъ предметахъ и явленіяхъ природы. Примитивный человъкъ, такимъ образомъ, окруженъ цълымъ сонмомъ сверхъестественныхъ существъ, въ большей или меньшей зависимости отъ которыхъ онъ находится. Всё они не стоятъ другъ съ другомъ ни въ какой связи, дъйствуютъ самостоятельно и преимущественно враждебно. Но уже съ первыхъ шаговъ развитія человъкъ сталкивается съ вопросомъ, всё ли сверхъестественныя существа, въ реальное бытіе которыхъ онъ в'єрить, оказываются одинаково могущественными. Отвътъ получается отрицательный съ момента, когда наблюденія заставять его вірить, что его личный тотемъ или фетишь оказываеть ему больше содействія, чёмъ личный тотемъ или фетишъ его сосъда. что его групповой тотемъ или фетишъ оказывается сильнъе тотема состаней группы. Естественно также, что тотемъ или фетишъ, покровительствовавшій цілому ряду предшествующих в поколіній, будеть имъ почитаться больше, чемъ не успевшее еще доказать свою безусловную силу недавно выбранное божество. Такимъ образомъ, уже съ низшихъ ступеней цивилизаціи начинають зарождаться основы н'ткоторой іерархін божествъ, стремленіе подчинить однихъ боговъ другимъ. Къ этому же результату некультурный человъкъ приходитъ п другимъ путемъ, именно при помощи синтеза различныхъ духовъ и перенесенія на нихъ своихъ человіческихъ представленій. Каждое дерево въ лъсу, каждое индивидуальное животное и пр. имъютъ своего духа. Когда постепенно происходить отделение духа отъ внешней оболочки, лість оказывается населеннымъ особыми лісными существами, животныя начинають считаться лишь временными вм'єсти-

лищами духовъ. Каждый родъ духовъ образуетъ извъстную группу, вполнъ самостоятельную, и некультурный человъкъ, продолжая персонификацію, не можеть себ' представить эту группу устроенной на другихъ началахъ, чёмъ его собственная. Если животныя, камни, растенія живуть совершенно такъ же, какъ и люди, если у нихъ есть и свои жилища и свои колдуны-шаманы, естественно, что и во всьхъ отношеніяхъ они должны быть организованы такъ же, какъ и людскія общества. Таково первобытное представленіе нецивилизованныхъ расъ. У животныхъ, деревьевъ, камней есть свой старъйшина, управляющій дійствіями остальныхъ представителей своей группы. Когда примитивный человъкъ перестаеть видъть въ извъстномъ животномъ или неодушевленномъ предметъ высшее, сверхъестественное существо и начинаеть поклоняться его духу, духъ неизвъстнаго ему старъйшины опредъленной особи тъмъ самымъ становится главнымъ божествомъ. Онъ, или управляетъ остальными духами, или является самъ единымъ духомъ, одухотворяющимъ собой весь свой видъ т. е. онъ воплощается въ каждомъ индивидъ своей особи. Глава племени, старъйшина, вождь у людей обыкновенно отличается чрезвычайными физическими дарованіями, ростомъ, силой и пр., или онъ надъленъ способностью, недоступной обыкновеннымъ людямъ, превращаться въ различные образы, вступать въ сношенія съ остальными духами. Глава особи духовъ извъстныхъ животныхъ или неодушевленныхъ предметовъ обладаетъ, при способности примитивнаго человъка переносить людскія отношенія на окружающую природу, такими же качествами: онъ необыкновеннаго роста и силы и также способенъ имъть дъло съ духами, какъ и вождь людской группы, шаманъ. Отсюда, напримъръ, върование съверо-американскихъ краснокожихъ, засвидътельствованное однимъ изъ писателей прежняго времени (XVII-го в.), что «всь животныя каждаго вида имъють старшаго брата, который служить какъ бы началомъ и корнемъ всёхъ другихъ особей; этоть старшій брать удивительно силенъ и великъ». Старшій брать бобровъ величиной съ хижину. Отсюда же и представление остяковъ, что помимо вскую медведей, которые все считаются священными, есть на Ураль одинъ, отличающийся особымъ ростомъ и силой. Это тоть самый, который прежде жиль у бога и затъмъ за неповиновение ему былъ спущенъ на землю. Этимъ путемъ развивается представление о видовомъ божествъ-духъ, имъющемъ обыкновенно видъ того вида животныхъ или предметовъ, во главъ которыхъ онъ стоитъ. Отсюда уже одинъ шагъ до болъе абстрактнаго представленія, что этотъ духъ одухотворяеть весь видъ животныхъ или предметовъ, надъ которыми

онъ начальствуетъ. При развитіи тотемизма, когда первоначальныя представленія перестають удовлетворять некультурную народность, ей требуется объясненіе, почему каждое животное изв'єстнаго вида, его тотемъ, священно. Онъ ръшаеть, 1) что богъ можеть инкорпорироваться въ любого зверя данной породы, и 2) что его духъ разлить во всехъ животныхъ извъстнаго вида. Подобное абстрактное представление вполнъ доступно человъку уже на низшихъ ступеняхъ культуры. Самоанецъ, тотемомъ котораго была сова, торжественно предавая землъ всякую найденную имъ мертвой сову, не думалъ, однако, чтобы богъ, воплощенный въ сову, умеръ; божество воплощалось во всъхъ живущихъ совахъ. Далъе, напримъръ, одно изъ племенъ Верхней Калифорпи считаетъ своимъ божествомъ-тотемомъ извъстнаго рода птицу. «Ежегодно въ сельскихъ святилищахъ убивали торжественно одну такую птицу, безъ пролитія крови, и сжигали ея тёло; при этомъ туземцы утверждали и твердо вбрили, что они ежегодно приносили въ жертву одну и ту же птицу и, кромъ того, что одна и та же птица была убиваема во встхъ селеніяхъ».

Это представленіе о духѣ, одновременно находящемся въ тѣлахъ всѣхъ относящихся къ извѣстному виду животныхъ, растеній или предметовъ, является естественнымъ и даже неизбѣжнымъ слѣдствіемъ готемизма. Если групповой тотемъ, освобожденный отъ своей видимой оболочки, переходитъ въ высшее существо, разлитое, воплощающееся въ каждомъ индивидѣ тотемическихъ звѣрей или растеній, или управляющее всѣми животными или предметами даннаго вида, тотемъ, естественно, дѣлается главнымъ божествомъ. Некультурный человѣкъ по прежнему вѣритъ въ свое происхожденіе отъ того или иного животнаго, но это послѣднее не является уже простымъ животнымъ, нохожимъ на остальныхъ индивидовъ своей особи: ему приписывается особенный ростъ и сила, онъ обладаетъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ всѣ остальные люди и животныя, сверхъестественными способностями.

Чемъ выше поднимается культурный уровень народности, чемъ больше она возрастетъ численно, чемъ сильнее человекъ подчеркиваетъ грань, отделяющую его отъ міра животныхъ, темъ выше тотемъродоначальникъ поднимается надъ остальными своими собратьями животными, темъ больше его заволакиваетъ минологическій туманъ. Вокругъ тотема группируются обыкновенно все главные мины о происхожденіи вселенной, появленіи на землё людей, полученіи огня, побъдѣ надъ солнцемъ и т. д. Онъ является и главнымъ охранителемъ племени, передъ которымъ отступаютъ на второй планъ индивидуальные духи-покровители, личные тотемы и личные фетици, или

родовыя божества, существующія или развивающіяся въ предѣлахъ различныхъ подраздѣленій разросшагося или покорившаго другихъ племени.

Въ виду своей тотемической основы и благодаря тому, что тотемомъ обыкновенно является животное, птица, пресмыкающееся и т. д., это божество сохраняеть свой прежній звъриный обликь. Вследствіе этого у многихъ народовъ, находящихся еще на невысокой культурной ступени, главнымъ божествомъ оказывается сверхъестественное четвероногое, птица или даже насъкомое. Такъ, напримъръ, у австралійцевъ божествомъ, признаваемымъ за создателя если не всего міра, то во всякомъ случат значительной доли его, считается Пюнджель (Pund-jel), что значить орель-соколь. Орель-соколь оказывается однимъ изъ распространенныхъ тотемовъ въ Австраліи. Для населенія, живущаго по р. Муррею, Пюнджель представляетъ только сверхъестественнаго орла-сокола: онъ обладаетъ всеми человеческими качествами и кромъ того волшебной силой; онъ имъетъ опредъленное мъстожительство и женатъ. Пюнджель не только создатель міра, но и существо справедливое, карающее эло. Онъ часто посылаеть своихъ сыновей уничтожать злыхъ мужчинъ или женщинъ, убившихъ людей, объединенныхъ поклонениемъ ему. Высшее существо бушменовъ, Кагнь (Cagn), имбетъ видъ сверхъестественной саранчи: въ немъ соединены, какъ и въ Пюнджель, человъческія черты съ животными. Кагнь женать, имбеть сыновей и дочерей; последнія выходять замужь за «змій, которыя были тоже людьми»; его пріемная дочь имбеть видъ ежа и т. п. Въ многочисленныхъ минахъ, прикрбиленныхъ къ Кагню, разсказывается объ его жизни, борьбъ съ другими животными, причемъ неръдко послъднія одерживали побъду. Кагнь великій колдунъ, онъ способенъ принять любую форму, превратиться въ любое животное; въ эпизодахъ его жизни много смъщного, нелъпаго и циничнаго. Наконецъ, Кагнь былъ даже убить терніями, которыя, говорять бушмены, прежде были людьми; его тело съели муравьи, но онъ потомъ воскресъ. Во всей миеологіи бушменовъ замъчается преобладаніе животныхъ въ качествъ дъйствующихъ лицъ, но животныхъ, обладающихъ чертами человъческими и сверхъестественными. При низкомъ умственномъ и религозномъ развитии бушменовъ, это вполив понятно. Но бушмены уже поднялись до уровня, позволяющаго имъ выдълить изъ массы сверхъестественныхъ существъ и божествъ одно высшее существо, которому они приносять молитвы о ниспослани дожди или пропитанія. Некультурный человікть не требуеть еще оть своихъ боговъ ни совершенства, ни даже неодолимой силы: онъ надъляеть его

своими чертами, но прибавляеть къ этому еще волшебную силу,

которую не имбеть человъкъ обыкновенный.

Высшія божества—животныя встрічаются и въ Америкт. Заяцъ альгонкиновъ одинъ изъ ихъ тотемовъ; члены этого тотемическаго союза пользуются особымъ уваженіемъ. В ра въ него широко распространена въ Виргиніи, въ Южной Каролинъ и на берегахъ Гудзонова залива. Въ различныхъ мъстностяхъ зайцу придаютъ различныя имена. Онъ огромнаго роста, перескакиваетъ однимъ прыжкомъ значительныя пространства. Онъ трудился надъ сотвореніемъ міра, изобрѣль рыболовныя съти. Великій Заяцъ, какъ его обыкновенно называють, —начальникъ жизни; онъ уничтожилъ духовъ-людобдовъ. Его домъ находится тамъ, гдъ восходить солнце, съ нимъ живутъ души умершихъ добродътельныхъ, съ точки зрѣнія краснокожихъ людей. Великій Заяцъ, такимъ образомъ, поднялся уже вполнъ до роли творца и божества и не утратиль своей животной формы; по крайней мъръ, онъ именно въ этомъ видъ всегда является върующимъ. Происхождение его изъ тотема не подлежить сомнению: разростание племени, могущество или богатство тотемическаго рода Зайца въроятно дало ему возможность подняться въ разрядъ божествъ, объединить вокругъ себя мием о мірозданіи и оттъснить на второй планъ животныхъ-тотемовъ другихъ родовъ. Съ теми же чертами развившагося изъ тотема высшаго божества является и воронъ-Эль у тлинкитовъ. Эль-воронъ, ему приписывается чудесное рожденіе. Во время его молодости произошель потопъ, который быль посланъ на землю однимъ изъ враждебныхъ Элю дядей его. Эль спасся тымь, что полетыль до небесъ, ухватился клювомъ за облако и переждалъ, нока воды спадутъ. Онъ далъ людямъ свътъ. Хитростью онъ добыль людямъ огонь, причемъ при совершении своего подвига подвергся большой опасности и чуть не погибъ. Для добыванія огня ему пришлось вступить въ борьбу съ волкомъ, тотемомъ другого тлиннитекаго рода. Однимъ словомъ, вокругъ имени Эля сгруппировались многочисленные мины о мірозданій и о началѣ культуры тлинкитовъ. Онъ выросъ въ божество и изъ простого тотема превратился въ въщую птицу, благодътеля людей, но не утратилъ своего зооморфнаго вида. Послъ приведенныхъ примъровъ перехода тотема въ верховное существо не удивительнымъ покажется, что такія же зооморфныя божества, весьма нерѣдко признаваемыя родоначальниками, часто при развитіи народности считаемыя просто богами, благод'втельными или враждебными, встръчаются у множества народностей. Характерной чертой ихъ является то, что они не утрачиваютъ своего звъринаго образа, хотя ихъ роль и значение дъдаетъ ихъ верховными

устроителями міра. Такъ, зооморфныя черты сохранило преданіе и за культурными героями бакаири: Кери и Камэ лишь впослъдствіи дълаются людьми; звъриные члены ихъ, хвость, ланы и клювъ стали достояніемъ большой и малой выдры и одной птицы. Среди русскихъ инородцевъ можно отмътить върованія чукчей въ бога творца—ворона, сохранившееся еще и до сихъ поръ.

Не касаясь въ настоящій моменть развитія изъ первобытныхъ представленій некультурныхъ расъ идеи о божествъ, происходящаго и другими путями, чъмъ на описанной выше почвъ тотемизма, слъдуетъ отмътить еще характерную черту религіозныхъ представленій, вытекающихъ чаще всего непосредственно изъ тотемизма или изъ фетипизма, когда, какъ это было указано выше, поклоненіе виду, породъ животныхъ переходить въ поклоненіе опредъленному животному. Это распространенный у народностей; достигшихъ сравнительно высокаго уровня культуры, обычай изображать своихъ боговъ съ атрибутами животныхъ. Наиболъе извъстный примъръ подобныхъ идоловъ представляетъ, какъ извъстно, древній Египетъ.

Существуеть митие, къ которому склоняется и Лангь, что обыкновеніе изображать бога получелов'єкомъ и полуживотнымъ вытекаеть изъ обычая жреновъ надъвать при жертвоприношенияхъ тотемическому божеству шкуру принесеннаго ему въ жертву тотемическаго животнаго. На празднествахъ въ честь тотема поклонники его также надъваютъ на себя шкуры тотемовъ. Этотъ обычай чрезвычайно широко распространенъ. Кромъ ритуальныхъ плясокъ, когда члены тотемическаго рода наряжаются въ шкуры и маски своихъ тотемовъ, встръчается также обычай приносить разъ въ годъ тотемическому божеству въ жертву его же самого т. е. то животное или птину, видъ которой оно имъетъ и въ которое онъ обыкновенно инкарнируется. Жрепъ при этомъ надъваетъ на себя шкуру убитаго животнаго. Этотъ обычай быль зарегистрированъ у населенія Калифорніи; онъ существоваль и въ древней Мексикъ и Египтъ. Едва ли, однако, требуется прибъгать къ подобному, нъсколько натянутому объяснению. На примърахъ австралійскаго Пюнджеля или Кагня бушменовъ можно видеть, что тотемъ, развившись въ верховное существо, соединяетъ въ себъ элементы зооморфные и антропоморфные. Это смъщение вытекаеть какъ естественное слъдствіе первобытной психологіи некультурной народности. Представители міра животныхъ живутъ и поступаютъ такъ же, какъ люди, они обладаютъ способностью къ превращеніямъ въ любую форму.

Поэтому то, божества въ миеахъ австралійцевъ и бушменовъ

являются то въ видъ птицы или саранчи, то въ видъ людей. Выразить во вит это смъщение некультурный человъкъ можетъ только изображая своего бога въ видѣ получеловѣка и полуживотнаго. Обыкновенно къ человъческому тълу придълывается голова животнаго, оттого, что голова является самымъ существеннымъ признакомъ, отдълнощимъ, по мивнію примитивныхъ народностей, челов'єка отъ сверхъестественнаго существа. Часто, однако, наоборотъ, къ тълу животнаго приставляють человъческую голову. Далъе, если божество развилось изъ птицы, у бога оставляется характерная черта птицы, крылья и т. д. Единообразія въ данномъ случать нътъ. Первобытный изготовитель идоловъ стремится выразить во вибшнихъ признакахъ типичную черту своего зооморфнаго бога, который, однако, не является уже простымъ животнымъ, а смъсью человъка съ животнымъ. Идолы, изображающие тотема или фетиша, появляются въ обиходъ на сравнительно высокой ступени религіознаго развитія, когда тотемъ или фетишъ уже пришли въ разрядъ божествъ, когда отдъленіе духа отъ видимой оболочки уже завершилось. Но зооморфныя представленія еще настолько сильны, что изготовитель идоловъ, и поклонники божества не въ состоянии вообразить себъ свое божество иначе, какъ съ зооморфными чертами. Первобытный художникъ изображаетъ поэтому боговъ своего племени съ атрибутами животныхъ, только выражая этимъ наглядно представленія свои собственныя и своихъ соплеменниковъ о божествъ. Туземецъ Африки, который отъ простого поклоненія змізямъ перешель къ вірованію въ существование духа, управляющаго змъями, изображаетъ своего бога въ видъ человъка, изъ головы которато выходять эмъи и ящерицы. Это не аллегорическое изображение, не желание символизировать божество, а такъ сказать реальная копія представленія о своемъ богь, видъть котораго онъ не можетъ, но характеръ котораго ему хорошо извъстенъ изъ многочисленныхъ миновъ.

Символизація изображеній боговъ съ зооморфными чертами поивляется поздиве; развившееся религіозное чувство начинаетъ видѣть абсурдность подобныхъ идоловъ, а консерватизмъ, которымъ отличается культъ, не позволяетъ сразу перейти къ антропоморфному изображенію божествъ. Съ дальнъйшимъ развитіемъ народности божества начинаютъ изображать въ видѣ людей. Но старые идолы пользуются обыкновенно особеннымъ почитаніемъ. Ихъ хранятъ еще долго въ древнихъ святилищахъ наряду съ болѣе новыми произведеніями усовершенствованнаго пластическаго искусства. По мърѣ того, какъ божество все болѣе утрачиваетъ свою связь съ животнымъ, это послъднее изъ олицетворенія божества переходить въ животное, ему посвященное, въ его эмблему. Искусство постепенно освобождается отъ архаичныхъ върованій, и богъ, принявъ антропоморфный видъ, изображается лишь въ сопутствіи съ посвященнымъ ему животнымъ. Пластическое искусство продолжаеть отражать возэрънія человъка каждой данной эпохи на его божества; естественно, что, по мъръ освобожденія божества отъ звъриной формы, идолы постепенно сбрасывають съ себя атрибуты животныхъ, которые нъкогда составляли сущность внъшняго вида бога, были съ послъднимъ въ тъсной связи. Но непонятная форма старыхъ и почитаемыхъ идоловъ требуеть объясненія; создается объяснительный, обыкновенно символическій, миеъ или другое какое нибудь толкованіе.

Указанное развите пластическаго искусства въ изображении божествъ объясняетъ существование подобныхъ смѣшанныхъ идоловъ на сравнительно высокой ступени культуры. Въ Мексикъ, напримъръ, идолъ могущественнаго бога мексиканцевъ, Тецкатлипока, отъ котораго зависъло само существование міра, имълъ видъ человъка съ головой медвъдя, а богъ-герой-цивилизаторъ Кецалькоатль, по словамъ испанцевъ, изображался въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ образѣ человъка съ птичьимъ лицомъ, краснымъ клювомъ и гребнемъ на головъ. Божество Гуитсилопочтли, богъ войны, приведшій астековъ на мѣста ихъ новой родины, сохранилъ атрибуты колибри, съ которымъ онъ, очевидно, раньше отожествлялся. Птица изображалась сидящей у него на ногѣ, а голова бога была увѣнчана зелеными перьями.

Сирійская богиня Атаргатисъ, соотвѣтствующая Иштартъ-Астартъ, имѣла въ Аскалонъ храмъ, выстроенный на берегу посвященнаго ей, обильнаго рыбой, озера. Идолъ богини имѣлъ туловище рыбы. Въ Финикіи богиня Аштартъ (Астарта) символически изображалась въ

Извъстны изображенія древне-египетскихъ божествъ въ видъ полулюдей-полуживотныхъ. Они особенно интересны въ томъ отношеніи, что позволяють безошибочно доказать происхожденіе ихъ изъ животныхъ. Болье новыя изслъдованія древностей Египта, напримъръ извъстнаго Флайндерсъ Петри (Flinders Petrie), доказали, что на древньйшихъ памятникахъ боги изображались въ видъ животныхъ. До сравнительно поздняго времени, именно до XII-ой династій, всякій разъ, когда на памятникъ упоминается имя бога, онъ изображается въ видъ животнаго, и около гіероглифической подниси поставлены животное или птицы. Шакалъ означаєть бога Анубиса, лягушка — Гекта, обезьяна Тота и т. д. Изображенія на болье позднихъ памятникахъ.

вапримъръ Анубиса въ образъ человъка съ головой шакала и т. д., являются лишь следующей стадіей въ эволюціи религіозныхъ представленій древнихъ египтянъ. Господствомъ въ древнемъ Египтъ тотемизма и зоолатріи объясняется, что въ Омбост, гдт крокодилы считались священными, Себакъ, мъстное божество, впослъдствие вошедшее въ обще-египетскій пантеонъ, изображался съ головой крокодила, идолъ богини Бастъ, покровительницы населенія Бубастиса, поклонявшагося кошкамъ, былъ увънчанъ кошачьей головой. Въ Опвахъ священными животными почитались бараны, и мъстный богъ Хнумъ (Амонъ-Ра) изображался съ головой барана и т. д. Очевидно, что тотемъ-животное постепенно перещель въ локальное божество, остававъ въ качествъ воспоминанія о своемъ происхожденіи, съ одной стороны-зоолатрію, съ другой-идолы съ зооморфными чертами. Вноследствін, когда локальныя божества нашли себе место въ пантеоне объединеннаго Египта, когда представленія объ Аммонъ-Ра или Озирись приняли отвлеченный характеръ, старые идолы, выросшие на тотемической основъ, продолжали сохраняться по традиціи, и для объясненія ихъ существованія придумывались болье или менье понятные мном.

Сохранились указанія, что въ г. Фигаліп (въ Аркадіи) существоваль идоль Деметры съ лошадиной головой. Такое изображение Деметры можно сблизить съ мноомъ, согласно которому Посейдонъ въ образъ коня вступилъ въ связь съ Деметрой, результатомъ чего было рожденіе коня. Тотемическій характеръ самаго мива не подлежить сомивню и объясняеть существование подобнаго идола. Влизъ той же Фигаліи былъ идолъ полуженщина, полурыба малоизвъстнаго божества Эвриномэ, которую, по мивнію Фарнеля (Farnell), быть можеть, можно сблизить съ Артемидой. Въ отношении къ зоолатрін греки развились до той ступени, на которой божество уже совершенно отделилось отъ животнаго, и это последнее лишь считается или посвященнымъ ему или же его эмблемой. Поэтому, неудивительно, что въ качествъ последняго остатка грубыхъ первобытныхъ върованій ит древней Греціи, какъ и въ Мексикъ, неръдко встръчались изображенія боговъ, уже совершенно антропоморфизированныхъ, но при которыхъ находилось посвященное ему животное, какъ, напримъръ, мынь у ногь Аполлона Ешибеис.

Развитіе божествъ некультурной народности въ высшее существо происходить, однако, не только описаннымъ путемъ расширенія тотемическихъ представленій, когда главный тотемъ всего племени начинаеть занимать первое м'єсто въ іерархіи боговъ, а тотемы отд'єльныхъ

подраздъленій племени, напримъръ родовъ, группируются вокругъ него въ качествъ второстепенныхъ божествъ. При фетицизмъ также, какъ было сказано, фетишъ, пользующійся большей извъстностью, чъмъ остальные, развивается часто въ родовое, племенное или національное божество. Вокругъ такого фетиша суммируются, какъ и вокругъ тотема, мины о созданіи міра, человъка, потопъ и пр. Наконецъ, и поклоненіе душамъ умершихъ, о которомъ предстоитъ сказать ниже, можеть привести къ появленію представленій объ единомъ высшемъ существъ, начальствующемъ надъ остальными божествами. Часто при одновременномъ существовании у всёхъ почти некультурныхъ народовъ фетицизма, тотемизма и поклоненія умершимъ, эти три элемента смѣшиваются; только детальный разборъ исторіи каждаго даннаго высшаго существа можетъ дать ключъ къ раскрытно его происхожденія. Наконецъ, высшее божество можетъ утвердиться и путемъ совершенно искусственнымъ. Подобнаго рода факты настолько часты въ примитивномъ бытъ, настолько тъсно связаны съ общимъ міровоззръніемъ нецивилизованныхъ расъ, что они играютъ существенную роль въ группировкъ пантеона на низкихъ ступеняхъ развитія. Некультурный человъкъ въруетъ въ своихъ боговъ, приписываетъ имъ сверхъестественную силу, но онъ допускаетъ одновременно существование и боговъ другихъ группъ. Эта одна ихъ характерныхъ чертъ религіозныхъ воззрѣній примитивнаго человѣка, проводящая рѣзкую грань между нимъ и человъкомъ цивилизованнымъ. Для него чужіе боги существують реально и могуть оказаться даже спльные и могущественные его собственныхъ. Поэтому, божество, тотемъ или фетишъ выдающагося по своей силь рода, получающее болье щедрыя жертвоприношенія, возбуждаеть уваженіе состднихъ, ранъе слабыхъ родовъ и пользуется часто поклоненіемъ съ ихъ стороны. Совершенно такъ же, какъ болъе слабыя численно родовыя группы ставять себя подъ защиту болъе могущественныхъ родовъ, такъ отдъльные представители и даже целыя родовыя группы, подъ вліяніемъ этихъ же соображеній, переходять отъ почитанія своего бога къ поклоненію божеству болье сильной группы. Когда родъ, семья или группа подчиняеть себъ другія, эти послъднія охотно примыкають къ культу божества побъдителя, большее могущество котораго наглядно доказывается уже самимъ фактомъ побъды. Поэтому, напримъръ, въ Африкъ, въ государствахъ, основанныхъ на покореніи, фетишъ верховнаго вождя делается національнымъ богомъ, отъ котораго зависить само существование государства.

Вследствіе той же причины тотемъ инковъ, солнце сделался

національнымъ божествомъ древнихъ перуанцевъ. Побъдители требуютъ жертвъ въ пользу своего божества, а покоренные, обыкновенно, по крайней мара, признаютъ превосходство бога покровителя надъ своими богами. Эти последніе не уничтожаются, а только переходять во второстепенныя, подчиненныя. Въ древнемъ Египтъ, гдъ династіи, смънявшія другь друга, давали преобладаніе божеству той области, изъ которой происходила сама династія, можно наблюдать распространеніе въ разное время поклоненія то одному, то другому божеству. Господство божества длилось столько, сколько и господство данной династіп. Боги борются за своихъ почитателей; если племя побъдило другое, следовательно и богь племени победителя подчиниль себе божество подчиненнаго племени. Онъ господствуеть надъ побъжденными богами, какъ и побъдители властвуютъ надъ побъжденными. При тьсной связи, признаваемой между духомъ божества и его внышней оболочкой, естественно возникаетъ обычай уносить идолы побъжденныхъ племенъ въ мъстожительство побъдителей. Покоренные богивсе же боги; они обладають сверхъестественными силами и, перенесенные, должны будуть служить побъдителю вмъсть съ своими идолами. Этими чертами неразвитого религіознаго міровоззрінія объясняется та въротерпимость, которую можно встрътить даже у высокоцивилизованныхъ языческихъ народностей. Язычнику ибтъ основанія преслідовать или уничтожать чужихъ, побъжденныхъ боговъ потому, что онъ въритъ въ ихъ существование. Онъ охотно присоединяется къ ихъ культу и не измѣняетъ его: прежнее населеніе или жрецы послѣдняго знаютъ лучше его, какими средствами можно обезпечить довольство своего бога. Съ той же легкостью, съ которой побъжденный народъ признаетъ главенство бога покорителя, и покоритель воспринимаеть боговъ и нульть побъжденныхъ расъ. Онъ замъчаетъ сходныя черты и миеы своихъ божествъ и принесенныхъ извит, онъ отождествляетъ ихъ въ одномъ божествъ, придавая имъ различныя наименованія. Такое соединение имъло, напримъръ, мъсто въ древнемъ Египтъ, гдъ два, первоначально различныхъ локальныхъ божества Аммонъ и Ра были объединены въ одно-Аммонъ-Ра. Еще наглядите этотъ процессъ можно наблюдать на Хнумъ, божествъ, почитавшемся въ верхнемъ Египтъ. Онъ изображался съ головой барана, животнаго ему посвященнаго; такими же божествами съ головами барановъ были и Гаршефъ въ Гераклеополисъ, Озирисъ въ Мендесъ. Это сходство итсколькихъ тотемическихъ божествъ привело къ смѣшенно всѣхъ трехъ божествъ въ одно, которое чтилось въ разныхъ мъстахъ подъ различными наименованіями, та нут до придоприна принада прин

Такимъ образомъ, ростъ групны содъйствуетъ в возвеличению ея божества. Родовой тотемъ, фетишъ или духъ, съ развитіемъ рода въ племя, можетъ сдълаться племеннымъ божествомъ. Когда же племя утратитъ сознаніе общаго происхожденія и путемъ ввода чуждыхъ элементовъ разрастется въ національность, божество племенное дълается національнымъ или локальнымъ, покровителемъ и богомъ всъхъ живущихъ въ опредъленномъ городъ или мъстности. Наконецъ, впъшнія завоеванія, расширяя властъ племени, рода и общины, распространяютъ и власть боговъ, которые, въ силу побъды, становятся выше боговъ побъжденнаго населенія. Въ древней Мексикъ, напримъръ, боги астековъ заняли первое мъсто и отодвинули на второй планъ боговъ болъе древнихъ насельниковъ; въ Перу родовое божество инковъ сдълалось главнымъ богомъ всего государства, остальныя же родовыя божества побъжденныхъ племенъ заняли второстепенное мъсто и т. д.

Одновременно съ происходящимъ различными путями выдъленіемъ одного божества въ главное, первенствующее, но не исключающее другихъ божествъ (семейныхъ, родовыхъ, локальныхъ и личныхъ), совершается и дальнъйшее развитие видовыхъ божествъ вообще. Каждый видъ предметовъ получаетъ особую организацию. Совершенно такъ же, какъ надъ видомъ тотемическихъ животныхъ или растеній начинаетъ подниматься сверхъестественный стартишина, управляющій всіми тотемическими животными, такъ и надъ остальными видами не тотемическихъ предметовъ и явленій возвышается особое существо, начальствующее, управляющее этимъ видомъ. Если примитивный человъкъ представлялъ себъ прежде, напримъръ, каждую морскую волну, какъ отдёльное, живое существо, каждую звёзду населяль особымъ духомъ и т. д., онъ неминуемо долженъ быль прійти къ вопросу, почему волны двигаются правильно, почему звёзды выходять только по ночамъ и т. д. Въ ответь на эти вопросы онъ творить натуралистические мины, и, перенося свои понятия на природу, объясняеть порядокъ въ ея явленіяхъ существованіемъ духа, управляющаго той или иной частью мірозданія. Такимъ путемъ создаются представленія о духѣ моря, духѣ неба, духѣ лѣса и пр. Всв они образують элементы для образованія политеистическаго пантеона, въ которомъ они распредъляются въ извъстной јерархіи. Главное мъсто принадлежить обыкновенно локальному или родовому божеству, происходить ли последнее отъ тотема, фетиша или другимъ путемъ сдвлалось высшимъ существомъ.

Организованный политеизмъ выступаетъ съ особенной нагляд-

ностью тамъ, гдъ божества уже освободились отъ своихъ теріоморфиыхъ чертъ. По мере отделения человека отъ природы антропоморфизація, если не встхъ, то во всякомъ случат главныхъ божествъ, дълаетъ все большіе успъхи. Это вполит понятно съ точки зрвнія психологін первобытнаго человіка. Элементы антропоморфизма можно намътить уже на низшихъ стадіяхъ: тамъ, гдъ не проводится еще ръзкой грани между человъкомъ и природой, люди свободно превращаются въ животныхъ или растенія и, наобороть, боги-звъри и боги-растенія легко принимають видъ человѣка. Пюнджель у австралійцевъ или Кагнь у бушменовъ, двухъ пожалуй наиболъе низкостоящихъ въ культурномъ уровив народностей, являются уже съ антропоморфными чертами, не утрачивая, впрочемъ, нисколько и своего зооморфнаго вида. Таковыми же являются и заяцъ у альгонкиновъ, Эль у тлинкитовъ, воронъ у чукчей. Но, съ постепеннымъ развитіемъ, человъкъ уже чувствуеть неизмъримую разницу между собой и вибшнимъ міромъ животныхъ, и если продолжаетъ еще втрить въ сверхъестественныя силы животныхъ, растеній и камней, то принисываетъ это особому духу, который имбеть только образъ человъка. Мысль человъческая не можеть уже примириться съ мнъніемъ, что высшія существа имъють виъшній образь ниже человъческаго. Если люди являются выше животныхъ, если человъкъ оказывается вънцомъ творенія, и верховныя существа естественно должны им'єть образъ наиболъе совершеннаго творенія, именно человъка. Антропоморфизація божествъ, такимъ образомъ, достигаетъ постепенно своего завершенія. Это даеть, въ свою очередь, могущественный толчекъ къ развитно религіозныхъ концепцій и къ переходу къ спиритуалистическимъ представленіямъ о богахъ.

Пропессъ этотъ совершается, конечно, не сразу. Боги, которые еще на низшей культурной ступени крайне близки къ людямъ, продолжаютъ оставаться такими же долго спустя, даже при совершающейся антропоморфизаціи. Некультурный человъкъ смотритъ еще съ совершенно матеріалистической точки зрѣнія на своихъ боговъ; онъ считаетъ ихъ болье могущественными, чѣмъ онъ самъ, но не признаетъ за ними большаго могущества, чѣмъ за своими шаманаминолдунами. Функціи этихъ послъднихъ у всѣхъ некультурныхъ народностей одинаковы. Колдуны-шаманы могутъ дѣлать всѣ чудеса, доступныя воображенію первобытнаго человѣка. Не болье могутъ совершать и божества на низшей ступени развитія. По остроумному замѣчанію Ланга, Зевсъ у древнихъ грековъ надъляется часто въ своей жизни на небѣ всѣми атрибутами шамана, и, наоборотъ, шама-

намъ ирокезовъ, напримъръ, приписываются на землъ всъ атрибуты власти древне-греческаго Зевса. «Однимъ словомъ, говоритъ Лангъ, волшебныя и сверхъестественныя способности боговъ миеологіи, будутъ ли эти боги имътъ видъ животныхъ или людей, совершенно тъ же, какими некультурное племя надъляетъ своихъ шамановъв. Часто даже имя божества переносится на особенно выдающагося шамана и, наоборотъ, имя послъдняго неръдко дълается впослъдствіи именемъ божества. Изъ этого, естественно, нельзя еще дълать евгмеристическаго вывода, какъ дълаетъ Спенсеръ, будто божества некультурныхъ расъ прежде были людьми, колдунами, жившими на землъ.

Божества часто отличаются отъ шамановъ только тъмъ, что за богами признается безсмертіе. Впрочемъ, и это далеко не всегда имъетъ мъсто. Боги некультурныхъ народовъ часто бываютъ смертны, и миеы повъствують объ ихъ убійствъ. Но мысль нецивилизованнаго человъка, приписывая богу способность умереть, не вполнъ мирится съ этимъ: она заставляетъ божество путемъ чаръ воскреснуть или переселяетъ, при развитіи религіозныхъ представленій, душу убитаго бога въ тотъ или другой предметъ или явленіе природы: солнце, звъзды и пр Какъ и послъ умершаго человъка его второе я продолжаетъ жить, такъ и но смерти бога духъ его сохраняетъ жизнь.

Сю-Коабъ (Tsui-Koab) или Гентси-Энбибъ (Heitsi-Eibib), высшее существо готтентотовъ, носить уже вполнъ антропоморфныя черты. Онъ творецъ всего; онъ далъ первымъ людямъ скотъ; онъ великій волшебникъ, предвидящій будущее; онъ имбетъ силу превращаться, мънять видъ и ростъ. Сю-Коабъ умиралъ нъсколько разъ и снова воскресалъ. Мъста его погребенія, большія каменныя кучи, встръчаются во многихъ мъстностяхъ, даже бъдныхъ камнями, занятой готтентотами области. Проходя мимо могилы своего божества, готтентотъ бросаетъ на кучу камней или древесную вътку или камень и призываеть Сю-Коаба, прося его въ то же время о даровании ему скота. Совершенную аналогію къ многочисленнымъ могиламъ готтентотскаго божества представляють многочисленныя маста погребенія Озириса въ древнемъ Египтъ. Миеъ объ Озирисъ разсказываетъ, что онъ быль убить своимъ братомъ Тифономъ. Изида, жена Озириса, отыскиваетъ трупъ; Тифонъ, чтобы тъло Озириса не досталось Изидъ, разръзалъ его на четырнадцать кусковъ и разбросалъ ихъ. Изида собрала эти куски и каждый изъ нихъ похоронила. Каковъ бы ни быль символическій смысль, который болье поздними покольніями жрецовъ придавался этому мину и личности самого Озириса, едва ли можно сомивваться, что онъ въ своемъ источникв имвлъ цвлью объяснить сделавшийся последующимъ поволеніямъ непонятный фактъ множественности могилъ Озириса. Смертными боги рисовались п воображение древнихъ арійцевъ. Въ одномъ изъ болѣе позднихъ религіозныхъ сборниковъ Индіи сохранилось интересное преданіе, которое, несмотря на поздитишия прикрасы, обрисовываетъ первобытное возаръніе на боговъ населенія древней Индіи. Праяпати, создатель міра, разсказываеть миоъ, быль на половину безсмертнымъ. Онъ создалъ и всепожирающую смерть и своей смертной частью боялся ея; страшились ен и всв остальные боги, потому что боги въ началв были похожи на людей. Боги избавились отъ опасности умереть путемъ совершенія извъстныхъ жертвоприношеній, которымъ ихъ научиль Праяпати. Смерть осталась недовольной этимъ и жаловалась, что, пожалуй, и люди стануть безсмертными, и она будеть безъ дъла. Тогда боги объщали ей, что безсмертіе будеть удъломъ лишь души человъка, отдъленной отъ тъла. Въ этомъ миеъ, объясняющемъ, почему боги безсмертны, а люди обречены умирать, несмотря на болъе позднюю редакцію, сохранился прежній взглядъ на боговъ, какъ на существа, безсмертіе которыхъ не является ихъ безусловной чертой.

Разъ боги, и при антропоморфизаціи, еще долго представляются съ совершенно матеріалистическими чертами, источникъ представленій о необходимости богамъ питаться для поддержанія своего существованія будетъ совершенно ясенъ. Это воззрѣніе сохраняется съ удивительной стойкостью и на высокихъ уже сравнительно ступеняхъ цивилизаціи. Значение священного въ древней Индіи напитка сома состояло въ томъ, что благодаря вкушению его боги пріобратали новыя силы. Индра, даже тогда, когда развившіяся религіозныя представленія придали ему спиритуалистическій характерь, въ культь и минахъ сохраниль древнія черты: для его поддержанія необходимъ быль опьяняющій священный напитокъ. Индра въ гимнахъ и минахъ является даже особымъ любителемъ сома. Онъ выпиваеть, напримъръ, однимъ духомъ тридцать чанть. Бога угощаютъ сомой, чтобы вернуть ему силу и могущество. Утроба Индры сравнивается съ озеромъ по количеству напитка, которое онъ можеть выпить. «Едвали возможно сомнъваться, говорить по этому поводу Лангъ, что почитатели върили, что божество дъйствительно пьетъ предлагаемый ему напитокъ, совершенно такъ же, какъ и готтентоты искренно върять, будто Гентси-Энбибъ наслаждается медомъ, оставленнымъ на его могилъ». Представленія некультурнаго человъка вездъ остаются тъми же, будь то современныя примитивныя народности или предки историческихъ цивилизованныхъ племенъ и народовъ.

На техъ же представленіяхъ о матеріалистическомъ характерѣ антропоморфныхъ божествъ покоится и верованье древнихъ грековъ, будто ихъ боги питаются амврозіей и нектаромъ. Скандинавскіе боги, не будучи по своей природѣ безсмертными, подкрѣпляютъ свои силы пищей и питьемъ. Извѣстно, что они пьютъ пиво, что Торъ жадно ѣстъ лососей и жареныхъ быковъ и т. д. Боги скандинавскихъ народовъ питаются также чудодѣйственными, возвращающими молодость яблоками, которые хранитъ богиня Идунъ. Гольтеръ справедливо отмѣчаетъ, что представленіе объ яблокахъ заносное; но это не мѣняетъ сущности взгляда творцовъ саги на божество.

Исходя изъ тъхъ же представленій, жители Камбоджи «полагаютъ, что боги ихъ не понимають иностранныхъ языковъ», а туземцы Новой Зеландіи, у котораго духи, атуа, уже антропоморфизированы, грозять убить и съъсть атуа, если бользнь, причиненная послъднимъ, не проходить послъ жертвоприношеній или послъ суевърныхъ пріе-

мовъ, имъющихъ цълью изгнать изъ больного духа.

Герои Гомера, какъ извъстно, вступають въ борьбу съ богами и нередко оказываются сильнее ихъ. Діомедъ ранить Арея и Афродиту, Гера произена «трехконечною горькой стрелою», Арей закованъ въ цепи Эфіальтомъ и остается въ заключеніи тринадцать месяцевъ. Антропоморфныя божества, какъ и при фетишизмъ, еще долгое время тесно связаны съ своими изображеніями. Дикіе поступки примитивнаго человъка въ отношении къ своимъ фетишамъ встръчаются и на тъхъ ступеняхъ цивилизаціи, когда боги, казалось бы, уже поднялись надъ міромъ людей. Въ Китат, напримъръ, простой народъ, не получивъ отъ своего идола просимаго, бранитъ и бъетъ его; его «обвязываютъ веревками, срываютъ все, что на немъ находится, и волочатъ по улицамъ, по грязи и навознымъ кучамъ». Если послъ этого молившіеся получать желаемое, они извиняются передъ поруганнымъ идоломъ и просять его забыть нанесенную обиду. AND AND A SECOND SECOND

The second of th

was a series of a separation of the county pourse and

The state of the second and the second at th

VIII. Энотензиъ и дуализиъ.

WHO COLDISTRALL CONTOCONDENS OF THE PARTY OF

THE RESERVE AND ADDRESS OF THE PARTY OF THE

Человъкъ на этой стадіи развитія, создавая боговъ по своему подобію, организуеть и свой политенстическій пантеонъ въ общежитія, къ которымъ онъ привыкъ самъ. Семья боговъ, по крайней мъръ главныхъ, получаетъ родовую или семейную организацію; устанавливается опредъленная генеалогія главныхъ видовыхъ божествъ. Это или родъ или большая семья: боги имтютъ своего родоначальника, они живуть въ опредъленномъ мъсть и управляются такъ же, вакъ и общежитія людей. Представленіе о богахъ дълается все болье и болъе спиритуалистическимъ: они все болъе освобождаются отъ своей человъческой матеріальной природы и переходять въ разрядъ невидимыхъ, неосязаемыхъ существъ. Боги перестаютъ быть шаманами-колдунами; изъ духовъ, отожествляемыхъ съ явленіями природы, они становятся существами, сознательно управляющими этими явлепіями. На этой стадіи религіознаго развитія появляются боги неба, земли, солнца и другихъ свътилъ, боги дождя, вътра и т. д. Небо, которое раньше персонифицировалось, считалось божествомъ, какъ таковое, переходить въ божество, живущее на небъ, въ духа антропоморфнаго, но безъ человъческихъ качествъ, проистекающихъ изъ физической природы человѣка; этому существу обыкновенно приписывается и управление небесными явленіями. Громъ, молнія, дождь и пр., которые также раньше персонифицировались, или становятся духами-богами, управляющими этими явленіями, или персонификація этихъ последнихъ забывается, и явленія приписываются действіямъ высшаго, обыкновенно небеснаго существа. На этой же стадіи религіозной эволюціи нерѣдко встрѣчается удобная почва для развитія энотеизма и дуализма.

Подъ энотеизмом в разумъется господство одного божества надъдругими. Зачатки его можно видъть уже на низшихъ культур-

ныхъ ступеняхъ, именно въ тъхъ случаяхъ, когда божество племени или рода, ихъ тотемъ, фетишъ, обоготворенный предокъ и т. д. признается главнымъ божествомъ, владыкой, побъдителемъ или, по крайней мёрё, стоящимъ надъ божествами другихъ сосёднихъ главныхъ божествъ. Наклонность группы считать своего бога выше остальныхъ, характерна для человъчества; мало того, это стремленіе вытекаетъ естественно изъ первобытнаго міросозерданія некультурнаго человѣка. Если бы божество не было сильнъе другихъ и не содъйствовало благосостоянію группы, если бы оно не доказывало постоянно своего преимущества надъ другими божествами сосълнихъ группъ или народностей, первобытный человъкъ не сталъ бы оказывать ему поклоненія и свободно перешель бы къ почитанію другого божества, болъе сильнаго и могущественнаго. Въ фактахъ развитія представленій о высшемъ божествъ, о главенствъ боговъ-побъдителей надъ богами покоренныхъ расъ уже есть зародыши энотеизма. Но полнаго развитія оно можеть получить только при слідующихъ условіяхъ: 1) когда въ общемъ сознаніи народности одно высшее божество уже достигло главенства надъ остальными ея богами, т. е. когда политеистическій пантеонъ представляеть изъ себя не аггрегацію равноправныхъ божествъ, а отношенія подчиненности низшихъ, зависимыхъ боговъ къ высшему, и 2) когда столкновенія народности съ сосъдними, обыкновенно враждебныя, позволяють ей испытывать болъе или менъе постоянно превмущества, которыми обладаеть ея божество надъ богами сосъдей.

Въ эпоху, когда политеизмъ еще не урегулированъ, когда еще нътъ выработанной јерархіи боговъ, племя побъдителя подчиняетъ своему пантеону пантеонъ побъжденныхъ. Когда же процессъ развитія политеизма достигь уже ступени, на которой всв остальныя божества стушевываются передъ главнымъ божествомъ, почва для энотеизма оказывается вполнъ готовой. Однако, именно оттого, что для развитія энотеизма требуется цалый рядь условій, онь встрачается далеко не у всъхъ народностей, а лишь у тъхъ, которыя поднялись до болъе высокихъ ступеней религіознаго развитія. При энотензмъ этрицаніе божествъ чуждыхъ племенъ еще не имфютъ мъста. Напротивъ, всъ главныя божества сосъднихъ народовъ признаются существующими, самостоятельными, иногда даже и не подчиненными главному богу племени. Этотъ последній только сильнее и могущественнъе остальныхъ; онъ ихъ счастливый соперникъ, пооъдитель при столкновеніяхъ. Далбе, при энотеизм'є не уничтожается и туземный политензмъ; но, пропорціонально поднятію значенія главнаго

божества, роль и вліяніе остальных в боговъ и духовъ постепенно падаетъ сама собой. Сфера ихъ дъятельности ограничивается; они дълаются простыми служителями верховнаго божества, подчиненными ему органами, исполнителями его приказаній.

Энотеизмъ не совпадаеть съ понятіемъ о монотеизмъ, но онь имбеть уже всв элементы для появленія последняго. Достаточно признать ложность чужеземныхъ божествъ или, что встрвчается чаще, отнести ихъ въ разрядъ подчиненныхъ духовъ, не требующихъ себь поклоненія уже оттого, что они не имъють самостоятельной сферы дъятельности, и монотензмъ выступаетъ съ болъе или менъе опредъленными чертами. Конечно, не въ одномъ энотеизмъ лежить источникъ развитія монотеистическихъ представленій. Но энотеизмъ следуеть признать однимъ изъ важныхъ звеньевъ въ эволюціи религіозныхъ представленій, соединяющимъ политеизмъ съ монотеизмомъ. Въ свою очередь необходимо имъть въ виду, что самъ энотензмъ, корни котораго таятся еще въ первобытномъ міровоззрѣніи, проходить рядъ промежуточныхъ ступеней отъ политеизма къ монотензму. Энотензмъ, какъ и всякое направление религиозной мысли, имбеть свою исторію развитія, и разныя стадіи его у различныхъ народностей, служать и въ этомъ вопрост указаніями на главные моменты его эволюція.

Зародышъ энотеизма, какъ было уже сказано, можно отмътить въ върованияхъ австралійцевъ въ Пюнджеля-орла-сокола и въ представленіяхъ альгонкиновъ о Великомъ Зайцѣ. Въ болѣе опредъленной форм в онъ проявляется въ религи древняго Перу. Тотемъ племени инковъ, солнце, по покореніи туземцевъ становится главнымъ божествомъ новоустроеннаго государства, а тотемы-боги покоренныхъ племенъ и родовъ переходять въ разрядъ второстепенныхъ, хотя и не всегда подчиненныхъ солицу божествъ. Солице-тотемъ руководитъ походами инковъ, дзетъ имъ побъду, содъйствуеть усилению ихъ могущества. Ему воздвигаются многочисленные и наиболъе богатые храмы; ему отводять часть покоренной земли; побъжденное племя вынуждено работать на пользу побъдителя - бога. Но культь мъстныхъ божествъ свободно уживается съ культомъ солнца. Насколько въ этихъ случаяхъ можетъ легко совершиться переходъ къ монотензму, доказывается следующимъ интереснымъ сообщенемъ объ одномъ изъ инковъ Перу, жившемъ незадолго до прихода испанпевъ. Этотъ инка задумался надъ тъмъ, почему солице, если оно пъйствительно высшее существо, подчинено опредъленнымъ законамъ, и движение его однообразно. Болъе развитая мысль не могла примириться съ наивными минами, существующими на этотъ счетъ, и инка пришелъ къ заключенію, что надъ солнцемъ стоитъ еще власть, которая и управляетъ имъ. Этому божеству, ему невъдомому, онъ воздвигъ храмъ. Что инка искалъ божество, начальствующее надъ верховнымъ богомъ Перу, солнцемъ, объясняется тъмъ, что солнце еще не было вполнъ антропоморфнымъ, что религія перуанцевъ не доразвилась до полнаго отдъленія духа отъ внъшней оболочки. Энотеизмъ можно отмътить и въ религіозныхъ представленіяхъ ассирійцевъ; здъсь главное божество признавалось сильнъе божествъ остальныхъ народовъ, побъду надъ которымъ оно давало ассирійцамъ.

Въ древнемъ Египтъ и Индіи необходимость урегулировать политеистическій пантеонъ приводить къ философскимъ толкованіямъ многобожія. Энотеизмъ выражается въ объихъ системахъ появленіемъ представленій о священныхъ тріадахъ, въ которыя воплощаются антрономорфныя, но надъленныя уже совершенно спиритуалистическимъ характеромъ божества.

Къ той стадіи религіозной эволюціи, когда антропоморфизація божествъ уже совершилась, и когда сами божества принимають спиритуалистическій характеръ, следуеть отнести и развитіе дуалистическихъ представленій. На примитивныхъ стадіяхъ развитія человъкъ приписываеть и добро и зло высшимъ существамъ; но онъ имъеть своихъ духовъ покровителей, которыхъ онъ чтитъ, своихъ фетишей, которыхъ кормить и одбваеть. Эти сверхъестественныя существа не причиняють вреда людямъ, не отгого, чтобы они не могли совершить его, а потому, что, сытымъ и довольнымъ, имъ итъ основанія его ділать. Они насылають болізни и несчастія, только будучи недовольны своими почитателями, требуя отъ нихъ большихъ жертвъ и больше вниманія. Поэтому, несчастія приписываются обыкновенно воздійствію не своихъ, а чужихъ и, слідовательно, враждебныхъ духовъ. Первобытный человъкъ поднимаетъ вопросъ о происхождении въ мірѣ зла, но рѣшаетъ его по своему. Если онъ считаетъ себя безупречнымъ въ отношении къ своему тотему или фетишу, зло естественно должно происходить отъ чуждаго ему сверхъестественнаго существа. Отыскать виновника несчастій не трудно. Сосъднія племена часто находятся другь съ другомъ во враждебныхъ столкновеніяхъ, и духи-покровители состдей должны быть естественно непріязненно настроены къ чужому племени или группъ. Колдуны-шаманы посылають своихъ духовъ-покровителей, чтобы причинить эло, бользнь или несчастіе представителямъ чужого племени. Некультурная народность при постигающемъ ее несчасти озабочена прежде всего отыскать виновника злополучія путемъ вопрошенія своихъ племенныхъ духовъ; черезъ посредство своего колдуна-шамана ей не трудно узнать, кто причиниль бользнь или бъдствіе, и найти средства для борьбы со зломъ. Правда, и внутри группы могуть оказаться люди, навлевающіе при помощи духовъ всякія бѣдствія; и племенной колдунъ способенъ ниспослать бользнь на своего сочлена по группъ; далъе, не трудно прогивнить божество или душу предка и вызвать съ его стороны месть. Но изъ этихъ върованій еще не можеть появиться дуалистическихъ представленій, потому что добро и зло соединены въ одномъ лицъ. Для понятія о дуализмъ необходимо, чтобы доброе существо было противопоставлено злому, чтобы они представляли двѣ самостоятельныя, другь оть друга независящія силы, находящіяся въ постоянной борьбъ другь съ другомъ. Этотъ дуалистическій элементь религіозныхъ представленій имфетъ своимъ, если и далеко не исключительнымъ, то во всякомъ случат, весьма виднымъ, источникомъ увъренность, что божество сосъдняго рода, племени, паціональности, съ которыми данная группа стоить преимущественно въ непріязненныхъ отношеніяхъ, въ противоположность своему духу-покровителю, оказывается ему враждебнымъ. Отсюда постоянная ожесточенная борьба между двумя высшими существами, однимъ, старающимся сдёлать добро и другимъ, стремящимся нанести возможно больше вреда. Развитіе народности, одухотвореніе божествъ заставляеть впосл'ядствін видьть въ двухъ противоположныхъ тотемахъ или фетишахъ представителей доброй и злой силы, идеи добра и зла, заставляетъ обоимъ представителямъ этихъ идей давать въ помощники добрыхъ и злыхъ духовъ. Религіозная эволюція идеть въ дуализм'є своимъ нормальнымъ порядкомъ, начиная отъ теріоморфныхъ божествъ и кончая высокими концепціями о добромъ и зломъ божествахъ, какъ представителяхъ двухъ противоположныхъ силъ, борьба которыхъ наполняеть собой все мірозданіе. Если философскія представленія болъе цивилизованныхъ народностей о борьбъ двухъ началъ, разръщающия мучительный для некультурнаго ума вопросъ о происхождении зла, оказываются действительно лишь развитиемъ представленій низшихъ племенъ о враждебномъ отношеніи чужеплеменнаго божества, зачатки дуализма должны встръчаться уже на низшихъ культурныхъ ступеняхъ. Фактовъ, доказывающихъ это положеніе, имъется достаточно. Тотъ дуализмъ, который отличаетъ религіозную систему древнихъ персовъ, приписываемую Заратуштръ, гдъ доброе божество Агурамазда находится въ непрестанной борьов съ злымъ существомъ Ангро-Маньо, встръчается въ эмбріональной формъ у наименъе пивилизованныхъ племенъ.

Множество некультурныхъ народностей одновременно съ своимъ тотемическимъ божествомъ или божествами, которымъ принисывается добродътельное вліяніе на жизнь человъчества, признаетъ существованіе враждебной силы или силь въ лицъ тотемовъ сосъднихъ группъ. Чужеплеменный тотемъ часто входить въ составъ религозныхъ представленій народности, но всегда какъ элементь злой, темный, препятствующій племенному духу-покровителю совершать полезныя начинанія. Эта идея борьбы двухъ началь находить себъ особенно яркое выраженіе въ космогонических в минахъ. Примитивный челов вкъ приписываетъ обыкновенно племенному, групповому тотему актъ мірозданія и обученіе людей всему полезному: тотемъ приносить людямъ огонь, онъ научаеть ихъ употреблению и изготовлению орудий и т. д. Но въ своей культурной миссіи тотему обыкновенно приходится встръчать препятствія. Первобытный человъкъ не доросъ еще до представленія о твореніи изъ ничего, до возникновенія существующаго благодаря творческой мысли. Онъ вынуждень, поэтому, въ своихъ миеахъ объяснять появление новаго культурнаго пріобрѣтенія понятнымъ для него образомъ, именно полученіемъ того или другого необходимаго предмета у болье знающаго сосъда. Это послъднее чаще всего связывается съ похищениемъ, способъ, часто практикуемый имъ самимъ въ его междугрупновыхъ отношеніяхъ. Отсюда, напримъръ, многочисленные разсказы о похищеніи огня своимъ тотемомъ или духомъ у сосъдняго божества.

Борьбу съ наиболъе враждебнымъ племенемъ первобытный человъкъ переноситъ часто и на своихъ божествъ. Вслъдствіе этого въ миноахъ космогоническихъ и другихъ повторяющимся мотивомъ являются эпизоды борьбы. Австралійцы, напримъръ, имъютъ цълый циклъ миновъ и легендъ, повъствующихъ о въчной войнъ между ихъ птицеобразными тотемами-божествами: орломъ и вороной, между добрымъ существомъ, живущимъ на востокъ, и существомъ злымъ, живущимъ на западъ. Австралійскій тотемъ Пюнджель — орель-соколь враждуетъ съ цаплей, и причиной ихъ борьбы является, какъ это часто бываетъ у некультурныхъ племенъ, споръ изъ за женщинъ. Птица соя (тотемическое божество) непріязненно относится къ Пюнджелю; желая погубить послъдняго, она, при помощи волшебныхъ средствъ, поднимаетъ такой сильный вихрь, что Пюнджель со всъмъ семействомъ поднимается къ небу.

Больщинство миновъ американскихъ народностей носить отпечатокъ первобытнаго дуализма. Въ зависимости отъ общаго уровня развитія стоитъ и представленіе о враждующихъ другъ съ другомъ силахъ. Часто это уже антропоморфныя существа, достигшія спиритуа-

листического характера, часто, однако, это еще зооморфные тотемы, вступающіе въ борьбу другь съ другомъ и прибъгающіе къ обычнымъ пріемамъ некультурныхъ народностей: насилію, хитрости и обману. Нерадко, наконецъ, происходить смашение антропоморфныхъ и зооморфныхъ чертъ. Эскимосы Гренландіи, напримъръ, называють доброе сущещество-Торнгарсювъ (Torngarsuk); свидътельства объ его внъшнемъ видъ самыя разнообразныя. Рядомъ съ совершенно спиритуалистической концепціей, что Торнгарсюкъ не имфетъ никакого вифшняго вида, встръчаются и антропоморфныя представленія, приписывающія ему то образъ человъка высокаго роста, но обладающаго всего одной рукой, то видъ маленькаго человъка, ростомъ съ палецъ. Навонецъ, по нъкоторымъ разсказамъ онъ имъетъ видъ медвъдя. Враждебнымъ ему является злое женское божество, называемое иногда его матерью, иногда женой. Население Ванкуверовыхъ о-въ признаетъ существование высшаго бога, антрономорфнаго существа Квотиса (Quawteath). Онъ владыка отдаленной, прекрасной страны, населенной духами. Его противникомъ является мрачная фигура Туточа (Tootoch), властителя подземнаго царства, гдъ живуть души умершихъ, старика, длиннаго, безъ костей, съ большой съдой бородой. Что сипритуалистическое представление объ этихъ двухъ выразителяхъ добра и зла въ мірѣ явилось лишь результатомъ последующей религіозной эволюціи, доказывается, между прочимь, тамъ, что въ минахъ ареней даятельности Квотиса служить земля. Ибкогда и онъ, очевидно, не быль лишенъ зооморфныхъ черть. Руки и ноги его покрыты шерстью. Онъ можетъ принимать форму любого животнаго; въ борьбъ съ Туточемъ онъ обернулся китомъ и въ такомъ виде одержалъ победу надъ злымъ существомъ. Квотисъ-творецъ многихъ вещей; онъ и первый обладатель огня на SEMARKA STATE OF THE ANAMAS I COMP BEAU SQUOK SOLDION, RESERVOIR PROPERTY OF

Тотемъ одного изъ племенъ тлинкитовъ Эль-воронъ велъ постоянную борьбу съ тотемомъ другого племени тлинкитовъ—Ханухомъ – волкомъ. Ханухъ - волкъ владълъ огнемъ и водой; то и другое похитилъ у него воронъ-Эль. При похищени огня Эль сжегъ себъ клювъ; но благополучно донесъ горящую головню до мъста жительства тлинкитовъ. При нохищени воды между Элемъ и Ханухомъ происходитъ ожесточенный споръ о старшинствъ, при чемъ волку удается доказать, что онъ старше ворона и болъе опытенъ въ искусствъ волшебства. У другихъ краснокожихъ Америки тотъ же дуализмъ царитъ въ миеахъ, повъствующихъ о подвигахъ тотемовъ. У туземщевъ Гуйяны доброе начало Акаваи—богъ, творецъ міра,

людей и животныхъ противопоставленъ злому Эпелю, который одно время восторжествовалъ было на землъ. У прокезовъ добрый и злой принципъ воплощены въ двухъ братьяхъ, принимавшимъ участіе въ мірозданіи. Гуроны вѣрили, что міръ сотворенъ добрымъ существомъ Іоскага (Joscaha); его бабка Атаэнсигъ (Ataensig) являлась злымъ началомъ.

Такимъ образомъ происходитъ прежде всего внесение при помощи мина представленія о зломъ божествъ, принятіе послъдняго въ пантеонъ народности. Съ теченіемъ времени утрачиваются зооморфныя черты боговъ, забывается истинное значение враждующихъ другь съ другомъ сверхъестественныхъ существъ. Но въ втрованіяхъ народности, поддерживаемыхъ и уясняемыхъ миномъ, сохраняется первоначальный дуализмъ: наряду съ богомъ добродътельнымъ становится божество злобное, стремящееся разрушить то, что дълаетъ первый. Изъ этой дуалистической основы можетъ возникнуть нъсколько системъ: противоположныя другъ другу божества или оказываются равными, одинаково свободными, или одно уступаетъ другому. Первобытный человъкъ допускаетъ возможность, что его племенной богъ временно можетъ оказаться слабъе тотема сосъдней группы. Эль тлинкитовъ, только благодаря ловкости и способности летать, спасается отъ волка-Хануха. Но свой богъ всегда въ результать одерживаетъ верхъ надъ враждебными силами. Временныя неудачи, даже смерть не уничтожають его. Мысль некультурнаго человъка не въ состояни признать своего бога побъжденнымъ: иначе онъ не могъ бы по прежнему въровать въ него. Поэтому, миоъ всегда даеть окончательную побъду своему божеству, т. е. торжествуетъ доброе божество. Такимъ образомъ, до появленія философскихъ представленій о борьбѣ добра и зла, двухъ силь, двигающихъ міромъ, кончающейся побъдой добра или уничтожениемъ въ будущемъ зла, уже первобытный дуализмъ обыкновенно приводитъ къ върованию въ торжество добраго начала. Это проистекаетъ не изъ въры примитивнаго человъка въ торжество добра, а вслъдстви его увъренности, что его божество должно одержать побъду, а оно всегда оказывается добродътельнымъ. Боги, представители добра и зла, олицетворяють добро и зло такъ же грубо и матеріально, какъ понимаетъ ихъ некультурная народность. Украсть огонь или воду, обманомъ выманить ящикъ, въ которомъ хранятся небесныя светила, и расположить ихъ на небъ считается добромъ, потому что это оказалось полезнымъ тому племени, для котораго тотемъ-культурный герой, совершилъ свои подвиги. Наоборотъ, удерживать огонь и воду — зло, потому что это идеть въ ущербъ благосостоянію данной группы. Лишь впослідствій, съ развитіемъ этическихъ понятій, добро и зло понимаются въ боліве обширномъ смыслів,
и враждующія божества вырастають въ представителей добраго и
злого начала. Отъ добраго бога можно ждать только добра, отъ злого
только зла. Эти представители двухъ противоположныхъ началъ,
первоначально, по крайней мірів, независимы другь отъ друга; поэтому, тамъ, гдів тотемическая основа дуализма уже забыта, эти
божества считаются или супругами, какъ у эскимосовъ, или братьями,
какъ у нівкоторыхъ краснокожихъ Америки, или, наконець, просто
духами, самостоятельными, противоположными по своей сущности,
какъ у населенія Ванкуверовыхъ о-въ.

Какъ двъ противоположныя другь другу силы выступаютъ боги добра и зла и въ религіозныхъ представленіяхъ многихъ русскихъ инородцевъ. Писатели XVII-го в., знакомые съ бытомъ и религіозными върованіями лопарей, указывають на существованіе у нихъ представленій о высшемъ, благомъ божествъ-Юбмель, при чемъ по преданію Юбмелъ признавался за предка лонарей. Это высшее существо съ аналогичнымъ именемъ извъстно и многимъ другимъ финскимъ народностямъ: у кареловъ и тавастовъ оно извъстно подъ именемъ Юмала, у эстовъ-Юмо, у черемись — Юммаль; наконець, вотяцкій Инмаръ, повидимому, одного происхожденія съ Юбмеломъ. Олицетворялось ли подъ этимъ именемъ небо, или это имя придавалось высшему существу, какъ таковому, Юмо, Юммаль, Юбмель считался благимъ божествомъ. Мъстопребываніемъ его было небо. Противоположность ему у лопарей представляло злое мрачное божество Рота, властитель подземнаго міра, населеннаго душами умершихъ. Юбмелъ впоследствии, повидимому, быль заменень другимь божествомъ, Радіенъ-атче, который является верховнымъ управителемъ міра и боговъ и стоитъ во глав'я пестраго лонарскаго пантеона. В подвания в надок экийна до веть опо

Вотяки признають и въ настоящее время верховнымъ божествомъ Инмара. Хотя, очевидно, слово Инмаръ, какъ Юммала, теперь употребляется часто въ качествъ нарицательнаго, въ значени божества вообще, но вотяки этимъ именемъ называютъ и свое верховное божество по преимуществу. Это высшеее существо Кылчинъ Инмаръ, какъ его обыкновенно называютъ, т. е. творецъ неба олицетворяетъ собой небесную твердь. Онъ «является благимъ промыслителемъ земли и людей.... существомъ добрымъ и благимъ». Кылчинъ Инмаръ рисуется воображению вотяка старикомъ, съдымъ, бълымъ; онъ

даетъ душу новорожденному ребенку. Инмаръ не требуетъ жертвъ. Ихъ ему все же приносять, однако, только въ качествъ благодарственныхъ даровъ, а не съ цълями просительными. Противуположнымъ Кылчинъ-Инмару является у вотяковъ божество Лудъ, извъстный въ этнографической литературъ преимущественно подъ другимъ именемъ-Кереметь. Существовало мижніе, что Лудъ-Кереметь олицетворяеть зло. ІІ. М. Богаевскій доказаль, однако, что Лудъ-Кереметь не можеть быть признанъ за олицетвореніе злого начала, какъ такового. Лудъ-это тоже нарицательное и собственное имя, какъ и Инмаръ. Какъ собственное имя, оно придается божеству грозному, страшному, обидчивому, мстительному, но не злому по своей сущности. Тщательно исполняемыя жертвоприношенія вынуждають Луда ділать добро или, по крайней мъръ, не вредить людямъ. Но и въ этомъ своемъ значении Лудъ является противоположнымъ Инмару. Последній зла не делаеть; первый, наобороть, всегда склонень ко злу, и человькъ ограждаеть себя оть гибва Луда только обильными жертвами. Дуализмъ вотяковъ, такимъ образомъ, не достигъ, какъ и у большинства некультурныхъ народностей, той стадіи развитія, когда противоположные другь другу боги являются выразителями идеи добра и зла, двухъ противоположныхъ силъ, непримиримыхъ въ своихъ основахъ. Быть можетъ, зачаточности дуализма вотяковъ, не развившагося въ стройную систему борьбы добра и зла, содъйствовало поднятіе Инмара до высшаго, недосягаемаго божества, которое уже не можеть вести борьбу съ противоположнымъ ему существомъ. Во всякомъ случат основы дуализма существують у вотяковъ, какъ и у лопарей и другихъ финновъ.

У тюрковъ, наконецъ, встръчаются тотъ же дуализмъ относимый къ божествамъ, имъющимъ уже всецъло спиритуалистическій характеръ. Тамъ, гдъ новыя религіозныя системы, христіанство или исламъ, не покрыли своимъ налетомъ религіозныхъ представленій тюрковъ, этотъ дуализмъ является въ довольно чистомъ еще видъ. Алтайскіе тюрки признають, что міромъ управляютъ два начала, доброе и злое. Доброе олицетворяется въ божествъ Ульгэнъ, злое—въ Эрликъ «Обоимъ имъ подчинено множество духовъ, писалъ о. Вербицкій—первому чистыхъ (ару-пеме), послъднему—нечистыхъ (кара-пеме). Ульгэнь настолько добръ, что не можетъ дълать не только зла, но даже и непріятнаго человъку; онъ добръ до слабости». Эрликъ, напротивъ, золъ по своему существу; онъ всегда вредитъ человъку и, если его почтить даже особенно большими жертвами, онъ согласится развъ только на время отсрочить проявленія своего злобнаго чувства къ людямъ. Поэтому то Эрлику приносится частыя жертвы

Жертвоприношенія Ульганю, наоборотъ, совершаются крайне рѣдко. Ульгань и Эрликъ, въ своемъ значеніи двухъ противоположныхъ началь, постоянно враждують между собой; они непримиримы съ самого начала творенія, когда прекрасно созданный Ульганемъ міръ былъ испорченъ злымъ Эрликомъ. Но алтайскіе тюрки все же сохраняють матеріалистическія воззрѣнія на своихъ боговъ. Какъ ни высокъ, благъ, свѣтелъ и великъ Ульгань, онъ все же временами вступаетъ въ вомпромиссы съ Эрликомъ. Ульганю иногда хочется жертвы; но люди забывають о немъ, потому что знаютъ, что благой духъ ничего дурного сдѣлать не въ состояніи. Въ такихъ затруднительныхъ случаяхъ Ульгань жалуется Эрлику. Злой Эрликъ сейчасъ же насылаетъ бѣдствія на людей, пока они не поймутъ, что Ульганю необходима жертва.

Послѣ приведенныхъ свѣдѣній о зачаткахъ дуализма у некультурныхъ народовъ, дуалистическую систему древнихъ персовъ уже нельзя разсматривать изолировано. Въ свѣтѣ данныхъ сравнительной этнографіи она предстанетъ, какъ религіозная система, имѣющая свои корни въ глубокой древности, въ психологіи первобытнаго человѣка, поднимающаго вопросъ о происхожденіи зла, но усовершенствованная и доведенная до философскихъ концепцій болѣе развитой народностью. Древніе, противоположные по своей дѣятельности боги, развились въ два противоположныя по своей сущности божества. Каждый изъ нихъ стоитъ во главѣ особаго пантеона, одинъ надъ богами и духами свѣтлыми и благодѣтельными, другой—надъ злыми и приносящими несчастія и болѣзни, мрачными и гибельными сверхъестественными силами.

Слъдуетъ, однако, имъть въ виду, что, хотя зачатки дуализма въ развихъ стадіяхъ развитія можно наблюдать у большинства некультурныхъ народовъ, дуализмъ не всегда и не всюду можетъ привести къ возникновенію представленій о борьбъ двухъ идей, добра и зла. Высшее существо неръдко поднимается съ развитіемъ племени такъ высоко надъ міромъ людей, что оно для послъднихъ является недосягаемымъ. Съ другой стороны, и злое божество не всюду развивается въ представителя злого начала: мысль первобытнаго человъка находитъ средство регулировать свои отношенія и съ представителемъ зла. Несчастія, бользни и т. п. некультурная народность приписываетъ, если у нея есть зачатки дуализма, злому существу. Но нослъднее, какъ и человъкъ, не является непримиримымъ. Колдунышаманы назначаютъ то пли другое жертвоприношеніе, помогающее человъку вступить въ сдълку съ злымъ божествомъ. Но разъ такое бо-

жество можно задобрить жертвами, оно уже перестаеть быть злымъ по существу. Оно требуетъ только опредъленнаго культа и болъзнями и бъдствіями время отъ времени напоминаетъ людямъ объ ихъ неисправности. Изъ враждебнаго, злого, оно дълается грознымъ, карающимъ безъ милосердія виновныхъ людей, но способнымъ делать добро, если люди относятся нъ нему внимательно. Оно, по своимъ функціямъ, такимъ образомъ, постепенно сливается съ понятіемъ о высшемъ божествъ вообще, которое одновременно можетъ быть какъ злымъ и опаснымъ, такъ и безвреднымъ, даже иногда добродътельнымъ. Такое божество обыкновенно не уничтожаетъ высшаго благого божества. Последнее остается въ глазахъ нецивилизованной народности главнымъ, но оно слишкомъ высоко удаляется отъ людей для того, чтобы дъятельно принимать участие въ ихъ судьбъ. Оно время отъ времени посылаетъ на землю своихъ родственниковъ или прислужниковъ, даже спускается само, чтобы оказать помощь людямъ, но обыкновенно предоставляетъ другимъ завъдывать людьми и ихъ интересами. Ему часто вовсе не приносится жертвъ, потому что жертвоприношенія, имъющія цълью ублажить божество, совершенно излишни въ отношени къ существу, по природъ своей неспособному дълать зло. Но некультурныя народности не чужды благодарности; признавая, что добро проистекаеть оть этого далекаго высшаго, благого существа, онъ время отъ времени приносять ему благодарственныя жертвы.

Это благое божество является обыкновенно въ глазахъ нецивилизованной народности олицетвореніемъ высшей правды и высшей справедливости. Какъ бы ни понималъ ту и другую некультурный человъкъ, ему присущи уже съ низшихъ ступеней цивилизаціи зачатки моральнаго элемента въ жизни. Идея добра и справедливости возникаетъ естественно какъ результатъ групповой жизни человъка и неизбъжнаго столкновенія индивидовъ другь съ другомъ. Въ народномъ творчествъ даже самыхъ низшихъ расъ, какъ, напримъръ, австралійцевъ, добро обыкновенно вознаграждается, и справедливость находить себъ удовлетвореніе. Это основная психологическая черта некультурнаго человъка. Конечно, представленія о добрѣ и злѣ рѣзко разнятся у нецивилизованныхъ народовъ сравнительно съ культурными расами. Онъ прилагають къ опредълению добра и зла свое мърило, которое оказывается неизобжнымъ следствіемъ ихъ умственнаго и нравственнаго уровня. Существами, олицетворяющими справедливость, являются Пюнджель австралійцевъ, Юбмелъ и Инмаръ финновъ, Антоенъ якутовъ, Торумъ остяковъ, Ульгэнь алтайцевъ и пр.

Отдаленность высшаго божества отъ дъятельности людей приво-

дить къ тому, что обликъ его постепенно забывается, и представленія о немъ дълаются болье или менье неясными. Но въ то время, какъ высшее, благое существо развивается въ олицетвореніе высшей справедливости, дълаєтся верховнымъ богомъ-духомъ, мины и культъ, относящіеся къ нему, продолжають сохранять черты первобытности. Разсказы в немъ и культъ его, созданные и выработанные въ болье отдаленный періодъ, не соотвътствуютъ развившейся идет о немъ и сохраняются въ качествъ переживанія, открывая изслъдователю постепенный рость божества изъ грубыхъ анимистическихъ представленій. Кагнь бушменовъ, Пюнджель австралійцевъ лишь въ минахъ открываютъ свое зооморфное происхожденіе. Существованіе матери у Инмара вотяковъ, жены и семьи у Аи-тоена якутовъ, у Кутхи верховнаго существа камчадаловъ и пр. доказываютъ, что они не всегда были идеальными, смутно понимаемыми, олицетвореніями добра и справедливости.

Не будь мисовъ, приплось бы въ высшихъ существахъ австралійпевъ, бушменовъ, гуроновъ или русскихъ инородцевъ видъть противоръчащее всей системъ первобытныхъ върованій понятія, плохо вяжущіяся съ представленіями некультурныхъ народностей. Неръдко консерватизмъ культа открываетъ происхожденіе туманныхъ представленій о такомъ высшемъ божествъ. Приносимыя въ знакъ благодарности въ жерту животныя, сожженіе жертвъ, ритуальныя пиршества, брызганье кровью и т. п. напоминаютъ, что нъкогда верховное божество имъло болье реальную форму и наслаждалось, какъ и остальные боги политеистическаго пантеона, кровью и мясомъ жертвенныхъ животныхъ. Нъкоторые, даже новъйшіе ученые, часто забывали это и, какъ напримъръ, Джевонсъ, много распространялись о присущемъ будто бы у низшихъ народностей стремленіи къ монотеизму. Въ дъйствительности этого нътъ. Для появленія монотеизма требуется большая степень развитія, чъмъ та, на которой стоятъ первобытныя народности.

Въ то время, какъ развивающаяся религіозная мысль некультурной народности доходить постепенно до идеи о благомъ высшемъ существъ, олицетвореніи добра и справедливости, хотя и принимающемъ, по не требующемъ себъ жертвъ, остальные боги продолжаютъ сохранять болъе примитивный характеръ. Они всъ требуютъ или постоянно, или время отъ времени вниманія къ себъ со стороны людей, и культъ направляется преимущественно въ отношеніи къ этимъ могущимъ быть опасными для человъка сверхъестественнымъ силамъ. Ихъ кормятъ жертвоприношеніями, ихъ ублажаютъ мольбами, для сношеній съ ними содержатъ обширный классъ колдуновъ-шамановъ, ворожцовъ, жреповъ

и т. п. Тогда какъ представленія о высшемъ, благомъ существъ затемняются постепенно, остальные боги, болье близкіе къ людямъ, получають все болье рызкій и опредыленный характеры, проходя черезы ть же стадіи развитія представленій о божествахъ, какъ и высшее благое существо. Различные боги останавливаются на разныхъ ступеняхъ религіозной лістницы. Одни достигають до представленій о могучихъ дъятеляхъ на небъ и землъ, другіе остаются на низшихъ ступеняхъ тотемизма или фетишизма. Поэтому то неудивительно, что наряду съ понятіемъ о высшемъ благомъ существъ бытуютъ одновременно и самыя широкія политеистическія в'трованія. Рядомъ съ благимъ Ульгэнемъ алтайцевъ свободно уживается мрачный Эрликъ, обликъ свътлаго Инмара заслоняется фигурой Луда; кромъ того, помимо видовыхъ божествъ лѣса, водъ, вѣтра, дождя, существуютъ одновременно и грубые фетиши и върованія въ особыхъ личныхъ духовъ-покровителей. Каждый этапъ религіознаго развитія какъ бы оставляеть свои слёды въ общемъ міросозерцаніи развивающейся народности. В рующій въ верховное божество Ан-тоенъ якуть одновременно приносить жертвы и богамъ, управляющимъ явленіями природы, и мъстнымъ духамъ, живущимъ на той или другой горъ, въ томъ или иномъ мъсть ръки, и, наконецъ, въ глубинъ своей юрты хранитъ болванчиковъ, которыхъ онъ кормить, обмазывая ихъ жиромъ. Представленія объ Юбмелѣ или Радіенъ-атче не мѣшали древнимъ лопарямъ мазать жиромъ свои камни-фетиши, какъ и втрованія австралійцевъ въ Пюнджеля или краснокожихъ въ Великаго Зайца не препятствуютъ имъ чтить личныхъ, семейныхъ и родовыхъ тотемовъ и въ палаткахъ сохранять своихъ фетишей.

THE RESIDENCE OF THE PARTY OF T

IX. Въра въ загробное существование человъческой души.

Характерными чертами примитивныхъ воззрѣній на душу, какъ было уже сказано, слѣдуетъ считать слѣдующія: 1) вѣра въ тѣсное единеніе души съ тѣломъ (всѣ поврежденія, наносимыя тѣлу, отражаются и на душѣ; употребленіе въ пищу тѣла даетъ возможность воспринять или уничтожить душу и пр.); 2) матеріалистическій взглядъ на душу, которая будто бы такъ же, какъ и тѣло, чувствуеть, требуетъ питанія, можетъ умереть и пр. и 3) отсутствіе рѣзкой границы въ представленіяхъ о душѣ человѣка и душѣ животнаго, вслѣдствіе чего вытекаетъ вѣрованіе, что душа животнаго или даже неодушевленнаго предмета можетъ принять человѣческій видъ, а душа человѣка весьма часто имѣетъ видъ животнаго, птицы, насѣкомаго.

Но въ предшествующемъ изложеніи затрагивались върованія первобытнаго человъка въ существованіе души у предметовъ окружающей его обстановки: животныхъ, птицъ, деревьевъ, камней, свътилъ и т. п. Вопросъ, къ какимъ сторонамъ развитія върованій приводитъ человъка убъжденіе въ существованіе души у человъка послъ смерти почти не былъ затронутъ. Между тъмъ, въра въ продолженіе жизни души по смерти играетъ весьма видную роль въ эволюціи религіозныхъ понятій. Въ виду этого предстоитъ перейти къ разсмотрънію вопросовъ, естественно возникшихъ изъ самаго факта признанія души у человъка.

Примитивный человѣкъ, въ отличіе отъ цивилизованнаго, не признаеть смерть неизоѣжной. Онъ не задумывается надъ этимъ вопросомъ и въ теоріи, такъ сказать, допускаетъ безсмертіе для себя и для остальныхъ своихъ соплеменниковъ. Самый фактъ смерти можетъ быть объясненъ съ точки зрѣнія некультурнаго человѣка только внѣшней,

насильственной причиной. Человъкъ умираетъ оттого, что душа его вынуждена тъмъ или другимъ способомъ оставить тъло. Душа, покидающая тёло во время сна, можеть не вернуться сама по себѣ и можеть быть изгнана изъ тъла насильственно другимъ существомъ болъе сильнымъ, чъмъ она. По словамъ Штейнена, бразильские туземцы допускають возможность наступленія смерти только насильственнымъ путемъ, и совершенно такъ же, какъ дъти, не задумываются надъ смертью. Конды въ Индіи ув'тряютъ также, что смерть не есть неизбъжный удъль для человъка; тотъ же взглядъ встръчается и въ Африкт, гдт по убъждению различныхъ народностей ни одинъ человъкъ, какъ бы онъ ни былъ старъ, не умираетъ естественной смертью; случайная съ нашей точки зрѣнія смерть, напримѣръ, отъ какого вибудь несчастного происшествія признается насильственной. Обыкновенно смерть является результатомъ, по мнѣнію некультурныхъ расъ, дъйствій враждебныхъ данному человъку силъ. Чипневен и эскимосы убъждены, что вожди ихъ могуть умереть только благодаря колдовству непріязненнаго имъ лица. Колдуны — виновники смерти: таково убъждение многочисленныхъ народностей Африки, центральной Бразиліи и многихъ другихъ. Колдуны-шаманы или изгоняють душу у человъка путемъ непосредственныхъ чаръ или при помощи сверхъестественныхъ существъ, которыхъ они насылають на человъка, вселяя въ него духовъ, мучающихъ больного до тъхъ поръ, пока душа его не будеть вынуждена оставить тъло. Съ развитіемъ представленій о духахъ возникаеть и убъжденіе, что духи и сами по себъ, почему либо враждебные человъку или недовольные имъ, вселяются, причиняя ему боль и доводя его душу до состоянія, когда ей необходимо оставить тело, занятое другимъ существомъ. Върованіе, что подобные духи посылаются въ тъло больного по привазанію не колдуна, а божества, равно и персонификація смерти, какъ злобнаго духа, убивающаго людей, оказываются лишь видоизмъненіями первобытнаго воззрѣнія на смерть. Некультурная народность, даже при развити религіозныхъ представленій, всегда считаеть ее актомъ насилія, совершеннымъ надъ челов'єкомъ другимъ существомъ. Враждебнаго духа, вселившагося въ человъка, можно изгнать или путемъ совершения извъстныхъ суевърныхъ дъйствій или умилостививъ жертвоприношеніемъ существо, пославшее враждебный духъ въ тъло больного. Этимъ убъжденіемъ, чрезвычайно устойчиво держащимся у всёхъ некультурныхъ народностей, объясняются и способы леченія больного, им'єющіе обыкновенно двойственный характеръ. 1) Стараются изгнать духа: больного окуривають, дають ему непріятныя лекарства, чтобы принудить духа выйти.

больное м'ясто прижигають, чтобы испугать духа; высасывають, чтобы высосать бользиь и т. п.; просто запугивають духа, кричать на него, прозять его уничтожить, събсть, произносять заклинанія и пр., провзводять шумъ, чтобы духъ испугался и вышель изъ больного. 2) Стремятся узнать причину бользни, имя сверхъестественнаго существа, причинившаго ее, распознать, какую жертву она хочеть, чтобы путемъ исполненія его желанія побудить его вызвать обратно духа, посланнаго имъ въ больного. (Разсматривать целый рядъ другихъ пріемовъ льченія, какъ, напримъръ, перенесеніе бользии на какой нибудь неодушевленный предметь или причинение вреда виновнику бользни, чтобы побудить его отозвать посланнаго при помощи колдовства духа въ больного и пр. не входить въ задачи настоящаго изложенія). Если неть возможности удалить духа изъ тела больного, человекъ долженъ умереть, т. е. душа его, второе я, страдающее отъ присутствія въ теле посторонняго существа, вынуждена покинуть тело. Таково представление нецивилизованныхъ народностей о бользни и смерти; оно соединяется иногда съ върованіемъ, что душа можеть покинуть человіка и по собственной пниціативъ, заблудиться, не найти своей виъшней оболочки, можеть, наконецъ, во время своихъ странствованій подвергнуться опасностямъ и, такимъ образомъ, потерять возможность своевременно вернутьсям при запомает вознасам памотовай! пувля запиделен во

По какимъ бы причинамъ душа ни нокинула тъло человъка при емерти послъдняго, примитивный человъкъ, именно велъдствіе сознанія двойственности своего существа, долженъ поставить себъ вопросъ, что дълается съ душой по смерти человъка. Вопросъ этотъ получаетъ различныя ръшенія въ зависимости отъ культурнаго, умственнаго и правственнаго уровня данной народности.

Одно изъ нихъ заключается въ върованіи, что душа измъняетъ свой витшній видъ и переходить въ какое - нибудь живое
существо. Такъ, напримъръ, въ восточной Африкт существуетъ убъкденіе, что душа переходить въ червей, появляющихся при разложеніп тъла. Возникновеніе такого върованія ясно само собой. Представитель некультурной народности могъ обратить вниманіе, что изъ мертваго тъла нарождаются живыя существа, и, при отсутствін критики въ опредъленіи причинной связи явленій, онъ могъ легко
заключить о такомъ превращеніи души. Въроятно, на этомъ же
основаніи поконтся и легенда краснокожаго племени Прерійнаго Волка,
объясняющая происхожденіе животныхъ и человъка изъ разлагающагося тъла ихъ тотемическаго родоначальника — койота, прерійнаго волка. Но самый фактъ, что человъкъ на низшей стадіи куль-

туры не отделяеть себя отъ окружающаго его міра животныхъ и растеній, убъжденіе, что душа нередко имбеть видь животнаго, птицы или пресмыкающаго, заставляеть некультурную народность соотвътственно съ тъмъ, какой образъ она даеть человъческой душъ при жизни человъка, върить, что душа послъ смерти принимаеть форму того или иного вида животнаго. Если эти върованія переплетаются съ тотемическими основаніями, душа принимаеть нерідко видь своего тотема. Тотемъ-животное или растеніе — родоначальникъ данной группы; понятно, что душа обращается въ животное, находящееся въ родственной связи съ группой. Эти два фактора приводять въ свою очередь къ презвычайно распространенному представлению о переселенін душъ въ опредъленный видъ животнаго или растенія (обыкновенно тотема) или къ въръ, что каждан индивидуальная душа воплощается въ опредъленное животное. Это върование поддерживаетъ зооморфио иногда даже послъ того, какъ тотемическая основа ея уже совершенно забыта. Такъ, въ восточной Африкъ отмъчено върованіе, что душа умершаго переходить въ курицу. Въ другихъ мъстностяхъ Африки господствуеть убъждение, что души злыхъ людей становится шакалами, а души добрыхъ -- змъями. Населене Гвинен върить, что обезьяны, встрачаемыя волизи кладоница, вмащають въ себа души погребенныхъ на кладбищѣ людей. Нѣкоторыя малайскія племена признають, что души усощихъ дълаются крокодилами, а въ разныхъ мъстахъ Америки встрачается варование ва перехода душа мертвыха ва медвадей, моржей, черепахъ, разныхъ птицъ, лисицъ и пр. часть подобныхъ представлений, съ значительнымъ единодущиемъ засвидътельствованныхъ у некультурныхъ народностей разнообразныхъ мъсть земного шара, вытекаеть изъ тотемизма, часть возникаеть самостоятельно на общей почвъ анимизма. Безвредная змъя, смъло внолзающая въ жилище, должна обратить на себя вниманіе нецивилизованнаго человіка уже оттого, что онъ привыкъ видать въ змаяхъ своихъ враговъ. Онъ охотно признаеть безвредную змею тотемомъ, а съ забвеніемъ тотемическихъ представлений онъ можеть объяснить благосклонность данной породы змый только предположениемъ, что въ нихъ переселяются души его соплеменниковъ. Фактъ, что тъ или другія животныя пребывають у кладбища, можеть натолкнуть на мысль, что это не простая случайность, что въ нихъ переселяются души. Такъ какъ онъ върить, что физическія качества переходять на душу, онь по вислинимъ признакамъ старается опредълить, чья душа помъстилась въ данное животное. Въ одномъ изъ племенъ съверо-западной Америки не хотъли убивать одной старой медвъдины: морщинистая морда послъдней служила въ глазахъ соплеменниковъ неоспоримымъ доказательствомъ, что въ медвъдицу превратилась душа одной изъ ихъ прабабокъ. Иногда души людей по смерти не вынуждены переходить непремънно въ опредъленную категорію животныхъ: одна душа переходить въ одно, другая—въ другое животное. Чтобы узнать, въ какое именно животное перещла душа даннаго лица, приобъгають къ содъйствію шамана вли ръшають этотъ вопросъ на основаніи сновидънія: душа умершаго явится во снѣ въ видъ того животнаго, форму котораго она приняла.

Предътлюбознательностью первобытнаго человъка возникаеть обыкновенно вопросъ, откуда является душа, жизнь у новорожденныхъ дътей. Часто дача души приписывается божеству. Но во многихъ случаяхъ, на разныхъ пунктахъ земного шара, некультурный человъкъ отвъчаетъ на этотъ вопросъ утвержденіемъ, что души умершихъ переходять въ новорожденныхъ, т. е. что происходить вторичная инкарващи души. Фактъ, что это воззрбие встръчается нередко у самыхъ разноплеменныхъ народовъ, служить доказательствомъ общности психическихъ процессовъ на одинаковомъ уровит культуры человъчества, выв зависимости отъ территоріальных или расовыхъ особенностей. Альгонкины, напримъръ, «хоронять умершихъ дътей возлъ дороги, чтобы ихъ души могли перейти въ проходящихъ имимо матерей и такимъ образомъ родиться вновь». У такулліевъ въ Съверозападной Америкъ шаманъ - врачеватель переносить при помощи различныхъ обрядовъ душу умирающаго или умершаго человъка въ одного изъ присутствующихъ родственниковъ; «первый ребеновъ, рождающийся у этого преемника отлетавшей души, одушевляется ею и получаеть имя и положение покойника». Колоши върять, что мать передъ рождениемъ ребенка видитъ во сит умершаго родственника, -душа котораго имбеть сообщить ребенку сходство съ ея прежнимъ обладателемъ». Совершенно аналогичныя представленія встрѣчаются въ Меланезін и у народностей Африки. Племя ваника, наприм'єръ, «полагаеть, что душа умершаго предка оживляеть ребенка, и что это составляеть причину его сходства съ отцомъ или матерью». У іорубанъ, по свидътельству Эллиса (Ellis), тотнасъ послъ рожденія ребенка призывается ворожець, который опредъляеть, душа какого предка воплотилась въ новорожденномъ. Онъ же указываеть родителимъ, что ребенокъ долженъ сообразоваться съ той жизнью, которую вель предокъ; такъ какъ родители часто не въ состояни знать этого, они прибъгають къ въдънно ворожда. У кондовъ также существуеть върованье о перевоплощени предка; мать серьезно озабочена, чтобы дать своему ребенку имя надлежащаго предка. Это же върованіе встръчается у многихъ другихъ народовъ; въ частности оно было извъстно въ прежнее времи у финновъ и лопарей. У гиляковъ представленіе о «многократномъ» рожденій было отмъчено между прочимъ Л. Я. Штернбергомъ. Одно преданіе гласитъ, «что послъ смерти одного гиляка, имъвшаго на лицъ характерные шрамы отъ ранъ, полученныхъ въ борьбъ съ медвъдемъ, у другого гиляка родился мальчикъ съ такими же шрамами на лицъ, какъ у покойнаго».

Аналогичное върованіе существовало у древнихъ германцевъ. Преданіе объ Олафъ Святомъ сообщаетъ, что передъ рожденіемъ его одному человъку явился во снъ давно почившій король Олафъ Гейрстада-альфъ; онъ велѣлъ снять съ своего могильнаго холма свой поясъ и оружіе и возложить ихъ на мать ребенка во время родовъ—за это потребовалъ право дать новорожденному имя. Вотъ почему святой король Норвегіи получилъ имя Олафъ Король върилъ, что въ немъ «возродился» старый король Олафъ Гейрстада-альфъ. Разъ, когда Олафъ Святой проѣзжалъ мимо могильнаго холма стараго короля, одинъ изъ спутниковъ его спросилъ: «здѣсь былъ ты погребенъ?». Въ Норвегіи интересно слѣдующее переживаніе этого върованія. Новорожденному давали имя умершаго родственника, «чтобы дать покойнику возможность вновь ожить». Если беременная женщина видитъ во снѣ усопщаго, это значить, что послѣдній ходить по землѣ, ища имени; родившемуся ребенку надо дать его имя.

Въра въ возможность душъ переходить въ животныя, растепія или въ новопарождающіяся покольнія даеть основу, на которой, при господствъ анимизма вообще, выростаеть ученіе о переселеніи душъ. Религіозныя представленія Индіи, древняго Египта, пивагорейцевъ представляють образцы развитія этихъ върованій въ философскія ученія. Но, при разсмотръніи ихъ, всегда необходимо имъть въ виду, что корни ихъ таятся въ грубыхъ, примитивныхъ воззръніяхъ некультурныхъ народностей, еще всецьло погруженныхъ въ первобытныя анимистическія представленія, составляющія первоначальную, зачаточную философію нримитивнаго человька.

Следуетъ также иметь въ виду, что верования о переселении душть на низшихъ стадияхъ развития совершенно свободно уживаются и съ другимъ представлениемъ о душахъ.

Существование тъни у человъка, явление покойника во снъ въ своемъ человъческомъ образъ, наконецъ, естественное стремление къ антропоморфизація приводить къ убъждению, что души умершихъ

охраннють свой прежній человівческій видь. Онів являются тівью, призраком усопшаго, но сохраняють матеріалистическій характерь, вакь и всі сверхъестественныя существа на низшихь культурных ступеняхь. Это представленіе объ антропоморфном виді душть наиболье крівню держится въ воззрівняхь некультурных народностей. При диференціаціи вірованій, когда человікь антропоморфизируеть всіхъ своихъ сверхъестественныхъ существъ, когда онъ проводить різткую грань между собой и остальной, низшей, природой, именно оно вытісняеть постепенно и болье или менье окончательно воззрівнія о зооморфныхъ чертахъ души. Воззрівніе, что души иміноть человіческій видь, можеть считаться всеобщимъ, какъ для низшихъ, такъ и для высшихъ расъ. Но переходить ли душа въ другое живое существо, или сохраняеть человіческій образъ, она не теряеть, но вырованіямъ нецивилизованнаго челокіка, своихъ сверхъестественныхъ качествъ, которыми обладаеть при жизни человіка.

Всявдствіе этого душа умершаго является сверхъестественнымъ существомъ, имфощимъ возможность вліять на жизнь и діятельность оставшихся въ живыхъ. Примитивный человъкъ относится всюду къ душамъ умершихъ со страхомъ; онъ боится ихъ, какъ опасается и остальных в сверхъестественных существъ, склонных в далать ему зло. Въ отношеніяхъ къ мертвецамъ на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи не зам'вчается піэтическаго чувства. Страхъ предъ мертвымъ естественно вытекаетъ изъ психическаго міра первобытнато человъка. Желаніе жить, присущее всемъ людямъ, характерно и для низшихъ стадій культуры. Любовь къ жизни должна им'єть неизб'єжнымъ следствиемъ страхъ смерти; отвращение къ смерти первобытный человыкь переносить на личность умершаго. Но то, чего онъ бонтся, не можеть быть въ его глазахъ благодътельнымъ; поэтому, онъ обыкновенно наделяеть покойниковь злыми качествами. Къ этому присоединяется и другая черта, не менбе характерная для первобытнаго человъка, именно перенесение собственныхъ качествъ на свои сверхъестественныя существа. Мстительны, раздражительны, корыстны души его умершихъ соплеменниковъ; они ревниво оберегаютъ свою собственность, но добродушны, когда сыты и довольны. Веледствіе этого, общимъ для низшихъ нультурныхъ расъ можетъ считаться убъждение, что мертвые не представляють паъ себя добрыхъ по природь существъ; они благодътельны только, если ихъ ублаготворяютъ жертвами. Потребности ихъ также постоянны, сложны и разнообразны, какъ у живого человъка; точно не извъстно, чъмъ и когда ихъ можно прогитвить. Эти соображенія, въ связи съ инстинктивнымъ страхомъ смерти, заставляютъ бояться умершихъ и видъть въ нихъ, въ начальномъ періодѣ человѣческаго развитія, по крайней мъръ, скорѣе злобныхъ, чѣмъ добрыхъ и покровительствующихъ существъ. Страхъ передъ умершимъ былъ первымъ импульсомъ къ появленію и развитію культа мертвыхъ, перешедшаго съ сложеніемъ племенъ въ родственныя организаціи въ культъ предковъ. Однимъ словомъ, благочестивое отношеніе къ покойникамъ, почитаніе ихъ памяти развивается лишь впослѣдствіи, когда преданность и любовь къ умершимъ заставляютъ оставшихся въ живыхъ совершать тѣ же дѣйствія, которыя первобытный человѣкъ совершалъ исключительно изъ страха. Старыя формы культа получаютъ съ этическимъ развитіемъ народности лишь новую подкладку, что и дало имъ возможность удержаться до поздъяъйшаго времени.

Примитивный человъкъ прежде всего не сразу отдъляеть душу отъ мертваго тъла. Хотя со смертью лица душа и покидаетъ тъло, или правильные, хотя сама смерть происходить оть того, что душа оставила тело, темъ не менъе, пока трупъ еще не разложился, душа продолжаеть быть съ нимъ въ тесной связи. Все, что делають въ отношени къ тълу, испытываетъ на себъ и душа. Представитель некультурной народности старается принять рядь мірь, чтобы обезопасить себя отъ покойника. Онъ прежде всего закрываеть его глаза. Такъ, напримъръ, даяки Борнео кладутъ на глаза мертвеца деньги съ темъ, чтобы душа не могла видеть своихъ и вредить имъ. То же дълзють и монголы и нъкоторыя другія народности изъ тьхъ же есоображеній. Пов'єрье, распространенное въ западной Европ'є и въ Россіи, что, если человъкъ умретъ съ открытыми глазами, за нимъ последуеть вы скоромъ времени другой, оказывается лишь переживаніемъ убъжденія, что мертвець можеть видіть оставшихся въ живыхъ и вызвать за собой кого нибудь изъ присутствующихъ Съ этой же цалью предохранить себя оть дайствія покойника умершему у нъкоторыхъ народовъ закрывали роть, глаза и нось, чтобы онъ не могь позвать за собой другихь исптем сатаемуе выплекточескими

Множество аналогичныхъ ногребальныхъ обрядовъ, которые въ настоящее время толкуются представителями болье цивилизованныхъ расъ, какъ мёры, чтобы облегчить душт покинуть тъло и т. п., имъютъ въ своемъ основания лишь чувство страха передъ мертвеномъ. Отсюда же и крайве распространенный у многочисленныхъ народностей обычай, согласно которому покойника не выносять черезъ двери. Первобытный человъкъ боится, что умерший верчнется, и онъ старается о томъ, чтобы тотъ не могъ найти обратной

дороги въ жилище. Эскимосы Гренландіи поэтому выносять умершаго не черезъ двери зимняго жилья, за въ окно: если смерть застигла умирающаго въ шалашт (летнемъ жилище), они делаютъ въ стъив шалаша, противоположной двери, отверстие и черезъ него выносять мертвое тело. Тотъ же обычай встречается и у краснокожихъ, вапримъръ, у оджибвеевъ, альгонкиновъ и тлинвитовъ. Обыкновение выносить покойника не обычнымъ ходомъ, а черезъ особое отверстіе, пишеть Д. Н. Анучинъ, «было констатировано и въ Африкъ, у готтентотовъ, бушменовъ, бечуановъ, кимбунда и другихъ негритянскихъ племенъ (причемъ въ области р. Конго быль подмъченъ обычай, что трупъ выбрасывался чрезъ отверстіе въ крышъ), а равно существуеть и на о-вахъ Фиджи (въ Меланезіи), также въ Индіи, въ странъ Лаосъ, на о-въ Бали, у сіамцевъ». Прежніе путешественвини подметили его существование въздибеть и Китав. Самовды, писаль Бълявскій, тъло умершаго «вытаскивають за голову въ поднатую въ юртъ крышу съ противоположной стороны дверей.... опасаясь, чтобы душа умершаго не вздумала за собою и другихъ потацить го, какъ будто бы она сама приподнять крышу не смъстъ; а из двери, согласно ихъ понятио, она не имбетъ свободнаго входа». Авалогичный обычай существоваль у еписейскихъ (Туруханскихъ) само**тунгузовъ.** По върованіямъ древнихъ скандинавовъ, «умершаго нельзя было выносить въ двери, чрезъ которын входили и выходили живущіе; для этого требовался проломъ станы, приходившейся за головой нокойника, или же прорытие отверстін подъ южной стіной, чрезъ которос и вытаскивали трупъ». Въ въноторыхъ городахъ Италіи, можно было видъть до последняго времени «почти въ каждомъ домъ особые выходы и двери для выноса умершихъ». Этотъ обычай не былъ, наконецъ, чуждъ и русскимъ въ древности, что доказывается между прочимъ свидътельствомъ лътописи, согласно которой по смерти св. Владиміра въ 1015 году жмежю влътьми проимавше помость», чтобы вынести тъло умершаго князя: Что подобные обычаи коренятся въ страхъ передъ мертвецомъ, доказывается следующимъ: когда народность съ поднятіемъ этическаго уровня постепенно перестаеть даже въ качествъ переживанія соблюдать подобную предосторожность въ отношеніи къ умершимъ вообще, прежній обычай выносить тело чрезъ особое отверстіе продолжаеть сохраняться въ отношени къ темъ умершимъ, которыхъ есть основание считать влыми и опасными послѣ смерти; напримъръ, въ отношени къ колдунамъ, самоубійцамъ и т. п. Такъ, въ Германіи, по свидътельству Мейера (Meyer), трупъ самоубійцы или преступника

выволакивають черезъ отверстіе подъ порогомъ съ тімь, чтобы душа не нашла дороги обратно въ жилище.

Некультурный человъкъ въритъ, что душа умершаго можетъ все слышать и видіть, какъ и всякое другое сверхъестественное существо. Тъмъ же чувствомъ, которое заставляетъ многіе народы избъгать называть опасныхъ и страшныхъ животныхъ по имени и говорить о нихъ описательно, вызванъ часто встръчающійся обычай не говорить о покойникахъ. У самобдовъ, по указаніямъ Палласа, «имени умершаго... никто не упоминаетъ, но коли надобно что говорить про него, то говорять обинякомъ, а если кто помянуть имя покойника осмълится, то вся родня онаго за явиаго непріятеля себѣ признаетъ». Совершенно также поступають туземцы западной Австраліи, айны, населеніе Никобарскихъ о-вовъ, китайцы, японцы, нъмецкіе цыгане и пр. Опасеніе упоминать о покойникъ ограничивается иногда запрещеніемъ говорить о немъ дурно. Съ точки зрѣнія психологіи первобытнаго человъка такого рода предписание совершенно естественно; за похвальные отзывы покойнику овъ такъ же, какъ и живой человъкъ, можетъ оказать номощь хвалящимъ; дурные, наобороть, могуть его разсердить. Поэтому то у многихъ краснокожихъ племенъ запрещается говорить дурно о покойникахъ; у нъкоторыхъ изъ нихъ злоръче объ умершемъ карается даже смертной казнью. Предавая смерти распространяющаго о мертвыхъ дурные слухи, остальные вакъ бы стараются во избъжание мести со стороны покойника доказать, что они не только не солидарны съ такимъ человъкомъ, но считають его преступникомъ. У древнихъ грековъ законъ, приписываемый Солону, назначаль штрафъ за дурные отзывы объ умершихъ. Поддерживаемый и, быть можеть, даже вызванный къ жизни уже этическими мотивами, онъ лишь санкціонировалъ обычай, рожденный изъ чувства страха

Изъ чувства же страха предъ гивномъ умершаго ведетъ свое начало усиленное выражение горя при его смерти. Причитания, вопли и пр. имъютъ цълью доказать усопшему, что живуще разстаются съ нимъ лишь къ своему крайнему сожально, въ силу необходимости. Хотя безусловно чувство горя доступно примитивному человъку въ неменьшей степени, чъмъ цивилизованному, но самый способъ его выражения направленъ къ тому, чтобы увърить умершаго въ своей скорби. Безъ вибшнихъ знаковъ выражения душа не будетъ въ состояни судить о степени горя. Поэтому, хотя представитель некультурной народности и можетъ искренно скорбъть объ утратъ, онъ одинаково выражаетъ свою печаль какъ въ отношении

ть покойникамъ, о смерти которыхъ онъ сожальетъ, равно и тъхъ, смерть которыхъ ему по существу безразлична. Онъ одинаково боится вхъ, между тъмъ, ни тотъ, ни другой не въ состояни разсмотръть внутреннее чувство оставшихся въ живыхъ, и умершій, о которомъ не сожальють, будетъ введенъ въ обманъ бурнымъ, внъшнимъ прожизенемъ горя. Распространенный у многочисленныхъ народностей обычай нанимать плакальщиковъ и плакальщицъ въ основъ своей не имъетъ другого источника происхожденія, какъ убъдить умершаго въ горь остающихся.

Страхъ предъ умершимъ на низшихъ стадіяхъ цивилизаціи подавляеть всё остальныя ощущенія предъ мертвецомъ. Оставшіеся въ нивыхъ боятся его посъщеній и, какъ было уже говорено, принимаютъ рядъ часто наивныхъ мѣръ, чтобы помѣшать покойнику найти дорогу обратно. Этимъ объясняется также оригинальный обычай, встрѣчаемый у нъкоторыхъ народностей, мѣнять имена по смерти члена группы. Если покойникъ вернется, онъ окажется среди группы, состоящей изъ лицъ съ чуждыми ему именами, и уйдетъ обратно.

Наконедъ, опять-таки изъ чувства страха передъ мертвецомъ возникаеть и общій чуть не всімъ народамь земного шара обычай траура. Этическія основы, которыми объясняется трауръ у цивилизованныхъ расъ, появляются не сразу. Въ началь онъ не имъетъ также инчего общаго съ піэтическими чувствами живыхъ въ отношенін въ умершимъ. Трауръ, въ какой бы формъ онъ ни выражался, преследуеть въ начальномъ періоде человеческаго развитія почти исключительно утилитарныя цели. Если не все, то во всякомъ случав большинство видовъ траура могутъ быть подведены подъ слвдующія дві главныя категоріи: остающіеся въ живыхъ стремятся 1) измѣнить свою внѣшность, чтобы не быть узнанными умершимъ и 2) выразить ему дъйствительное, а наще фиктивное сожальне въ виду наставшей разлуки. Въ первомъ случат мертвецъ лишается возможности нанести вредъ своимъ соплеменникамъ, во второмъ онъ будеть умиротворенъ глубокимъ сожальніемъ объщего уходь членовъ его группы или племени, можения отвенный откажено общение удинирова

Следуеть, впрочемъ, имъть въ виду, что оба вида траура обыквовенно выступають у одной и той же народности одновременно. Выраженіе усиленнаго горя и видоизмъненіе своей внъшности, чтобы обмануть умершаго, идуть параллельно. Эта двойственность чрезвычайно характерна для некультурнаго ума. Когда, напримъръ, вдова у даяковъ Борнео по смерти мужа спъщить измънить свою одежду, она прежде всего стремится не быть узнанной покойникомъ. Она надъваеть обълый

платокъ, покрывающій ей всю голову и низко спускающійся на глаза; далье, вмысто обычнаго краснаго шнурка, она опоясывается быльмы. Перемена въ одежде, покрытая голова не позволить умершему узнать свою жену, вызвать ее за собой въ царство мертвыхъ; вдовъ же особенно приходится бояться этого, потому что она прежде всего собственность своего мужа, на которую онъ по смерти можеть предъявить свои права. Этой же цъли остаться неузнанной покойнымъ мужемъ достигаетъ вдова у одного индъйскаго племени, обмазывая послъ смерти мужа лицо дегтемъ. У племени ситка всѣ члены группы при смерти кого нибудь изъ своихъ обмазывають лицо черной краской и покрывають его пухомъ. Населеніе Западной Австраліи, старансь оставаться неузнанными покойниками, обмазывають лицо черной краской и накладывають кромъ того былыя иятна на лобъ, щеки и виски. Папуасы въ Новой Гвинев обмазывають лицо и все твло графитомъ. Измѣненіе искусственнымъ образомъ цвѣта лица путемъ окраски мъщаетъ умершему узнать своихъ соплеменниковъ, не только оттого, что это изманяеть ихъ внаиность, но пожалуй, главнымъ образомъ потому, что враска закрываетъ татупровку, по которой членъ группы, а, следовательно, и душа умершаго легко можетъ определить своего сочлена. Къ этой же цели сделаться неузнаваемыми направленъ и обычай при смерти лица снимать съ себя всь украшенія. Этихъ последнихъ у некультурныхъ народовъ немного; каждый знаетъ укращения своихъ сочленовъ; по нимъ умерший можеть определить своихъ соплеменниковь, которые тщательно стараются скрыться отъ завистливыхъ взоровъ мертвеца. Покойникъ, наконецъ, можетъ пожелать то или иное укращение и причинить изъ зависти или злобы смерть его обладателю. Къ этому же виду траура относится и обычай, встръчающися, напримъръ, у албанцевъ, въ знакъ траура выворачивать одежду на изнанку, или надъвать темное платье, или, наконецъ, носить неупотребительные въ обыкновенное время цвъта (напримітрь, білыя одежды у китайцевь). Изміненныя лица, изміненная одежда, сходство последней у всеха присутствующих затруднить мертвецу различать своихъ бывшихъ знакомыхъ и единоплеменниковъ. Таково происхождение того вида траура, который сохраняется и у цивилизованныхъ расъ, поддерживаемый уже этическими чувствами въсотношени, къо мертвещующо эпенвивнодии и проготинално сопос

Въ желаніи проказать умершему свою печаль, какъ вообще въ проявленіяхъ своихъ чувствъ, некультурный человѣкъ отличается врайней акспансивностью. Въ порывъ горя и отчаянья онъ наносить себъ удары, рветь на себъ одежды и пр. Эти бурные признаки горя

онъ спашить проявить искрение или искусственно въ присутстви покойника. Кром'в того, боясь его, онъ знаками подчинения старается вызвать доброе чувство въ умершемъ; онъ поступаеть туть такъ же, какъ въ отношени къ болъе сильному человъку; выражениемъ своей готовности служить ему онъ старается вызвать послёдняго на милостивое съ нимъ обращение. Въ этихъ дъйствияхъ, конечно, много подтальнаго, но въ то же время и много искренняго. Двойственность скрыванія себя отъ покойника, стремленіе его обмануть и одновременно засвидътельствовать ему свое сожальне и покорность неудивительна. Примитивный человъкъ не непоследователенъ, но пользуется всеми им вющимися въ его распоряжении средствами, чтобы обезопасить себя отъ вреда, который ему можетъ причинить умершій. Туземцы Самоа при смерти близкихъ до крови ударяли себя камнями въ лобъ; таковъ быль способъ выражения горя при смерти какъ людей, такъ и тотемического божества. Тасманійцы въ знакъ горя ранили себя раковинами и острыми камнями. Эскимосы Грендандій, чинуки делають себь надръзы на тълъ и т. д. У команчей, вдовы наносять себь раны ва рукахъ, ногахъ и на тълъ до тъхъ поръ, пока не впадуть въ изнеможение отъ потери крови (Спенсеръ, Андра). Переживание аналогичных в обычаевъ, какъ извъстно, можно отмътить и у нъкоторыхъ русскихъ инородцевъ. Одинъ изъ изследователей остяковъ пишетъ, что прежде «при проводахъ умершаго въ могилу родственники его царапали себь лицо до крови, рвали волосы, бросая ихъ на покойника въ той увъренности, что последній потом'в носмотрить, насколько его родные проявляли къ нему любовь и соотвътственно этому будеть относиться и къ нимъ». Съ бурными проявленіями горя встрѣчается изслѣдователь у накоторыхъ кавказскихъ народностей. У абхазцевъ, напримаръ, вдова новойнаго выходить въ прибхавшимъ на похороны съ открытой грудью: грудь такъ же, какъ и лицо ея и руки исцарапаны и вабиты до крови. Участвующе на поминкахъ выражають скорбь и сожальне о ночившемъ, громко вскрикивая и нанося себъ удары по ентаующиго сосорыжения На веромания вт темую свим между тауны

Спенсеръ объясняеть, что первобытный человъкъ этимъ путемъ даетъ будто бы умершему въ жертву свою кровь; самый обычай онъ ставитъ въ связь съ господствомъ канибализма. Болъе естественно, кажется, искать объясненія этого широко распространеннаго у нецививнаюванныхъ народовъ обыкновенія въ душевныхъ аффектахъ, которымъ подверженъ некультурный человъкъ и которые онъ выражаетъ всегда крайне бурно; желаніе увърить покойника въ искрепности и глубинъ своего горя заставляеть его только усиливать эти

визинія проявленія. Совершенно другой характеръ носять обычан, также чрезвычайно распространенные у нецивилизованныхъ народностей, состоящие въ принесении части своего тъла умершему. На Сандвичевыхъ о-вахъ, напримъръ, по смерти короля населене въ знакъ траура выбивало себъ передніе зубы, отръзало кусочекъ оть уха. Этотъ же обычай засвидътельствованъ и у древнихъ скиеовъ. На Таити при смерти верховнаго жреда жители съ этой же цалью отразали себъ суставъ пальца. На о-вахъ Фиджи въ знакъ печали отръзали и мизинецъ на ногъ. По смерти верховнаго вождя всъ женщины отнимали себт суставъ пальца; вст суставы клались въ расщепленные куски тростника, которые прикраплялись затамъ въ знакъ траура въ врышт дома вождя. Подобный же обычай былъ отмъченъ у готтентотовъ, также у одного дикаго индейскаго племени, жившаго по теченю р. Ла-Плата. (Спенсеръ, Андрэ). Къ этимъ обрядамъ относятся и предписанія лицамъ, близкимъ къ покойнику, преимущественно вдовъ его, образать, сбривать и т. п. свои волосы. Этотъ обычай широко распространенъ въ Америкъ «отъ южной оконечности ея до народностей крайняго съвера», также и въ южной части Африки, на о. Мадагаскарт у сакадавовъ и говасовъ, въ Австраліи, Новой Гвинет, на о-вахъ Каролинскихъ, Фиджи, у даяковъ, у тоддовъ и др. Извъстно, что онъ не чуждъ былъ и древнимъ египтянамъ и грекамъ. По указанію Палласа при сожженіи тіла одного китайскаго посланника въ XVIII-мъ ст. у его слугъ была отрѣзана часть волосъ и брошены въ огонь. У албанцевъ до настоящаго времени вдова, сестры покойнаго, взрослыя дочери въ знакъ траура отразаютъ себа волосы. (Андра), дажна котологичные вырт превинение выправные и выправность выправност

Этоть обычай иногда ставился въ связь съ обычными человъческими жертвоприношеніями въ несть умершаго, замѣненными символической жертвой «части вмѣсто цѣлаго», и едва ли возможно сомнъваться, что во многихъ случаяхъ это было дѣйствительно такъ. Но принесеніе «рагіет рго toto» само но себѣ могло возникнуть изъ слѣдующаго соображенія. На вѣрованіи въ тѣсную связь между тѣломъ и духомъ основано въ значительной степени первобытное колдовство. Обладая частью тѣла или хотя бы частью одежды какого нибудь лица, возможно все сдѣлать съ нимъ. Отсюда обыкновеніе тщательно прятать или уничтожать ногти, волосы, чтобы кто нибудь не могъ воспользоваться ими для колдовства. Отдавая мертвецу часть своего тѣла, волосы и пр., остающійся въ живыхъ тѣмъ самымъ предаетъ себя въ его власть. Поэтому то, когда обычай жертвовать свои волосы умершему выходить изъ употребленія, онъ остается въ силѣ въ отно-

шенін вдовы покойнаго. Вдова, какъ собственность умершаго, часто вынуждена даже слъдовать въ могилу за мужемъ: она откупается, жертвуя ему свои волосы, обладая которыми душа усопшаго во всякое время можетъ потребовать ее къ себъ.

Страхъ передъ духами умершихъ, насильно покинувшихъ земной міръ, съ завистью и злобой смотрящихъ на оставшихся въ живыхъ, является, такимъ образомъ, доминирующей чертой въ отношеніи живыхъ подей къ покойникамъ на низшей культурной стадіи. Но безусловно было бы одностороннимъ отрицать въ примитивномъ человъкъ всякое другое чувство къ умершему. Онъ въ состояніи и сожальть о немъ, что нисколько вирочемъ не умаляетъ въ немъ чувства страха. Если бы даже чувство сожальнія о мертвомъ вытекало первоначально преимущественно изъ эгоистическихъ, утилитарныхъ соображеній, оно должно дать зародышъ къ двойственному отношенію къ покойнику, въ которомъ чувство страха сосуществуеть или можетъ существовать одновременно съ чувствомъ сожальнія. Эта то двойственность даетъ возможность развиться тому піэтическому чувству, которое составляетъ удъль болье цивилизованныхъ расъ.

Способы погребенія уже на примитивной ступени чрезвычайно разнообразны. Всв они имъють своимъ главнымъ источникомъ страхъ передъ усопшимъ, но комбинируются, однако, неръдко по внутреннему своему смыслу съ піэтическимъ отношеніемъ къ нему. Это последнее проявляется въ способахъ погребенія сначала только спорадически и лишь какъ второстепенный элементъ. Но съ ростомъ этическихъ началъ въ группъ, оно постепенно усиливается и на болъе высовихъ ступеняхъ культуры дёлается господствующимъ, отодвигая на задній планъ чувство страха. Весьма часто обряды, выработанные на стадін развитія, когда страхъ быль преобладающимъ чувствомъ въ отношени къ покойнику, тщательно соблюдаются и у развитыхъ племенъ; но идея, освящающая эти обряды, уже совершенно иная. Эгоистическое утилитарное стремленіе избавиться отъ души умершаго или снискать его благоволение переходить въ альтруистическое этическое желаніе со стороны живыхъ обезпечить загробное существование своихъ близкихъ. Родственники иногда доводятъ себя до разоренія, чтобы лучше обставить матеріальный быть покойника. Необходимо особенно оттенить указанную двойственность въ отношени къ умершему. Только зародышевое состояние пиэтического чувства къ последнему у некультурныхъ народностей, хоти бы покрываемое почти всеибло чувствомъ страха у примитивнаго человъка, дълаетъ понятнымъ возможность постепеннаго подавленія этого чувства, съ развитіемъ цивилизаціи и замѣну его этическими началами. Изследователь не имбеть права видать въ примитивномъ человака одна эгоистическия побужденія. Эти последнія неизбежный результать борьбы человена за свое существование. Но эта же борьба ведеть или, по крайней мъръ, можетъ привести и къ появление альтрупстическихъ чувствъ; если бы челована охраняль себя только какъ индивида, онъ не быль бы въ состоянін вести успанню борьбу за жизнь. Она охраняета себя и кака вида, въ зоологическомъ смысла слова, какъ членъ извастнаго общежиты. Помогая своему сочлену выбраться наъ бъды, онъ какъ индивидъ дъйствуетъ подъ вліяніемъ альтруизма, какъ членъ группы, какъ особь извъстнаго вида гарантируеть жизнеспособность группы, вида. Зная, что мертвые являются злобными духами, человъкъ старается сделать ихъ безвредными. Но онъ знаеть также, что души, если онъ удовлетворены, оказывають ему помощь; онъ поэтому старается ихъ охранить, чтобы обезпечить силу, могущество и жизнеспособность себъ п своей группът Хотя въ основъ пріемовъ, преслъдующихъ этуп цель, лежать эгонстическія соображенія, они применяются безсознательно, инстинктивно и потому могуть быть названы вполнъ альтруистическимило повянтимици за эжу вывозотов ыборонЭ

Отсюда вст погребальные обряды могуть быть подведены подъдва прупныя категоріи: 1) имжющіе вы своей основа желаніе избавиться оты души умершаго путемы ея уничтоженія и 2) преследующіе цаль доставить душамы умершихы возможно больше благь. Обряды первой категоріи имжють своимы источникомы исключительно страхы переды влымы существомы, какимы является душа покойника. Обряды второй категоріи, хотя и возникають на почва страха, преследують цаль путемы альтруистическихы дайствій сохранить душу покойника, продолжить ея существованіе и этимы путемы обезпечить себа его покровительство. Они знаменують и болже высокую ступень вы эволюціи върованій.

Пъ числу наиболъе распространенныхъ похоронныхъ обрядовъ первой категоріи относится весьма извъстные обычаи тъмъ или другимъ способомъ уничтожать тъло, чтобы вмъстъ съ тъмъ прекратить существованіе и души. Эти обычаи стоятъ въ непосредственной связи съ анимистическими возаръніями некультурныхъ народностей, именно съ върой въ неразрывную связь тъла и души. Тъло бросается на съъденіе звърямъ. У нъкоторыхъ кафрскихъ народностей волкамъ выбрасываютъ тъла простолюдиновъ; умершихъ же вождей хоронятъ въ землъ. Камчадалы бросали мертвецовъ на растерзаніе своимъ собакамъ. У монголовъ и въ частности калмыковъ существуетъ аналогичный

обычай: покойниковъ отдають на събдение звърямъ. Въ Бомбев у парсовъ тъла покойниковъ растерзываютъ хищныя птицы, которыя обыкновенно въ количествъ 30-40 постоянно гивадятся на верхушить башии, служащей для погребенія. Къ такой «башить молчанія» приносять трупъ съ соблюденіемъ религіозныхъ обрядовъ, Родственники прощаются съ покойникомъ; затъмъ два носильщика вносять его въ «башню молчанія» и кладуть его на каменную плиту. Итицы съ верхушки башни спускаются внизъ и растерзывають тело. Минуть черезъ десять птицы снова поднимаются кверху; это служить воказаніемъ, что похоронная церемонія окончена. Слідуеть замівтить, что если первоначально источникомъ обычая отдачи тела на съвдение звърдить было желание уничтожить съ теломъ и душу, то съ развитіемъ этическихъ принциповъ этому обряду было дано другое объяснение; душа умершаго, тесно связанная съ своимъ теломъ, будеть димъ духомъ, если она не воплотится въ другое живое существо. Волки, собаки или другіе звіри, събдая покойника, воспринимали въ себь его душу. Вельдствіе этого, животныя, събдающія тьло, иногда считаются священными. Священное значеніе, которое имбли собаки у бактровъ и имъютъ въ настоящее время волки у кафровъ, объясняется именно этимъ соображениемъ: онъ были вмъстилищами дущъ умершихъ. Съ развитіемъ народности, прінскиваются часто новыя толкованія дикому обычаю уничтоженія тыть указаннымъ способомъ, вплоть до оправданія парсами Бомбен отдачи таль на растерзаніе птицамъ гипеническими соображеніями: удобствомъ не им'ять кладбища, очага заразы. Человъческая мыслы вообще болье быстро двигается въ направлени толкованія побычаевъ, чтить въпизминени этихъ послединхъ. Если редигіозныя соображенія не въ силахъ объяснить какой шбудь обрядь, уже потерявшій свой смысль, ему находять оправданіе съ утилитарной точки зренія. Къ числу обычаевъ, имеющихъ палью уничтожить тало, сладуеть отнести и обыкновения туземневъ Маршальскихъ о-въ бросать трупы низкаго происхождения или враговъ позналь ил лобт. Въ западной Пруссіи сисе 1870 г.п. т. и вером жв

Кальченіе покойника, такь же, какь и рядь другихь пріемовь, построенныхь на матеріалистическомь воззрѣній на душу, имьють цьлью воспренятствовать умершему выходить изъ могилы и безпоконть живущихь. У тупи въ Южной Америкь при погребеніи часто связывали члены покойника, чтобы онъ не могь покинуть могилу. Населеніе Маршальскихъ о-въ нерѣдко хоронить умершихъ въ сидячень положеніи; трупъ обмотанъ гамаками и связанъ шнурками, чтобы пшить мертвеца свободы движенія. По словамъ путешественника по

Южной Америкъ Чуди (Tschudi), одинъ изъ родственниковъ покойнаго спускается въ могилу и раздавливаетъ умершему лицо. Большинство некультурныхъ народностей твердо убъждено, что покойникъ приходить въ загробное царство въ томъ видъ, въ которомъ его похоронили. Австраліецъ, отрубающій у своего убитаго врага большой палецъ правой руки, дълаеть его душу безвредной, лишая ее возможности бросать копья. Развитіе нравственныхъ взглядовъ, рость религіозныхъ представленій изміняеть общій взглядь на покойниковъ. Но болье арханчные взгляды находять себъ примънение въ отношени къ колдунамъ, которые продолжають будто бы по смерти мучить живущихъ; въ отношени къ этимъ лицамъ народъ прибъгаетъ къ тъмъ же или аналогичнымъ средствамъ, которыми онъ пользовался для огражденія себя отъ возвращенія душъ въ стдой древности. Широко распространенное въ Россіи суевтріе, что колдунъ послт смерти встаетъ изъ могилы и тревожить живыхъ-отголосокъ древняго представления о душахъ умершихъ, какъ существахъ злыхъ. Способъ, которымъ русскій крестьянинъ избавляется отъ опасности, именно вбиванье осиноваго кола, т. е. умерщвленіе мертваго колдуна, лишь воспоминаніе первобытнаго върованія о возможности подобнымъ пріемомъ убить душу покойника, во шело нео видероворовор выне опиона поглада

Обычай умерщвленія покойника находить себь общирныя аналогіи въ суевърныхъ обрядахъ другихъ европейскихъ народовъ. Русины иногда выгребали покойника и разрубали на части его тъло, если душа его послъ смерти продолжала тревожить односельчанъ. Литовцы отрубали умершему голову, которую и бросали въ кусты, чтобы душа его не могла сдълаться вампиромъ; у кашубовъ въ этихъ же цаляхъ отрубають голову покойнику, вырывъ его предварительно изъ могилы; насыпають землю между головой и туловищемъ, кладутъ трупъ ничкомъ, и, какъ и русскіе крестьяне нікоторыхъ містностей, забивають покойнику роть землей и т. н. Валахи изъ этихъ же соображеній или вбивають коль въ сердце покойнику или забивають ему гвоздь въ лобъ. Въ западной Пруссіи еще 1870 г. нъсколько лицъ было привлечено къ судебной отвътственности за вырытие трупа и отнятіе у последняго головы, которая была положена подъ руку мертвецу. Обвиняемые оправдывались тъмъ, что покойникъ вставалъ по ночамъ изъ могилы и былъ вампиромъ (Робинзонъ). Въ Германіи и Даніи практиковалось вбиваніе кола въ трупы умершихъ безъ крещенія дітей или женщинъ, скончавшихся отъ родовъ и встававшихъ H3B MOTHAB. The same a member of the same and the same an

THE MOTORINA UNIOUGH AMERICA TO CAMP IN PRINCES THAT TO

Къ числу средствъ освободиться отъ посъщеній покойниковъ слъдуеть отнести иногда самый способъ устройства могилы. Эскимосы убъждены, что камень или снъгъ, лежащій на покойникъ, тяжестью ложится на его душу. Тъмъ не менъе, они иногда накладывають на могилу тяжелые камни. Что въ данномъ случат имъется въ виду другая цъль, что охраненіе тълъ погребенныхъ отъ дикихъ звърей, доказывается указаніями Боаса (Boas): эскимосы совершенно равнодушно относятся къ тому, что собаки и волки иногда разрываютъ могилы и пожираютъ ихъ покойниковъ. Съ той же цълью некультурные народы часто набрасывають на могилу большіе камни, роютъ глубокую могилу и т. п. Забрасыванье могилъ камнями встртчается у арауканцевъ Южной Америки, затаптыванье могилы у ботокудовъ. Рычковъ сообщаетъ, что «уфимскіе черемисы загораживали могилу умершаго срубомъ, чтобы онъ не выходиль изъ нея и не топталъ полей».

Истинное основание этихъ мфръ предосторожности постепенно забывается. Оставшіеся въ живыхъ начинають уже изъ этическихъ чувствъ оберегать своихъ покойниковъ: продолжая наваливать на могилу камни, они дають этому значение предохранительной мъры противъ дикихъ животныхъ. Каменныя кучи, курганы и т. д. изъ преграды для выхода покойника на землю дѣлаются выразителями чувства сожальнія, иногда коммеморативными знаками. Подобная перемъна во внутреннемъ смыслъ устройства тяжелыхъ могилъ возможна именно въ виду существующей двойственности въ отношении въ умершимъ еще на низкой стадіи культуры. Обычай, предписывающій проходящимъ бросать камень на могилу самоубійцъ, распространенный и въ Европъ, превратился въ средство отмътить мъсто погребенія самоубійцы; естественно, что онъ произошель изъ обыкновенія вакладывать вамни на могилу, чтобы пом'вшать выходу мертвеца. Самоубійцы и вообще лица, умершія насильственной смертью, обращаются по общему возврѣнію въ духовъ болье грозныхъ и злыхъ, чыть скончавшиеся обыкновеннымъ путемъ.

Стремленіемъ уничтожить тёло покойника, чтобы уничтожить одновременно и его душу, объясняется вёроятнёе всего столь распространенное сожженіе труповъ. Какова бы ни была идея, впоследствіи освятившая этоть обрядь, есть полное основаніе предполагать, что онъ возникъ именно изъ страха передъ мертвецомъ. Что такое воззрѣніе дѣйствительно лежить въ основѣ сожженія, доказывается тѣмъ, что оно примѣняется въ отношеніи къ колдунамъ и т. п. По свидѣтельству Марціуса (Martius), туземцы Чили сжигали своихъ колдуновъ со всѣмъ ихъ имуществомъ изъ онасенія, чтобы послѣ колдуна не

осталось чего нибудь, могущаго принести несчастія. Покойниковъ, возвращающихся послѣ погребенія, въ Германіи обыкновенно вырывали и сжигали. Сожженіе тѣла Лжедимитрія въ Россіи служить иллюстраціей вѣрованья, что только съ полнымъ уничтоженіемъ тѣла возможно помѣщать ему послѣ смерти безпоковть оставшихся въ живыхъ.

При развитіи народности, сожженію прінскивается другое объясненіе. Когда матеріалистическій взглядъ на душу замъняется спиритуалистическимъ, върованіе, что душа остается тъсно связанной съ теломъ до разложенія последняго, все же сохраняется. Сожженіе, уничтожая тъло, даетъ возможность духу освободиться отъ своей тълесной оболочки и перейти въ царство мертвыхъ. Съ нимъ переходятъ и души сожженныхъ предметовъ: платья, оружія, украшеній. Само сожженіе, такимъ образомъ, освящается этическими принципами. Такова эволюція мысли, лежащей въ основ'в этого обряда. Конечно, не каждая народность пережила эти стадіи. Не вездѣ, гдѣ встрѣчается сожженіе, оно возникло изъ желанія уничтожить покойника и его душу. Въ каждомъ данномъ случат источникомъ обряда могло являться это соображеніе, внослідствіи модифицированное этическими взглядами; могло далъе произойти заимствование похороннаго обряда, и, наконецъ, народъ могъ самостоятельно дойти до иден о сожжении, какъ средствъ облегчить покойнику переходъ въ страну мертвыхъ. Съ развитіемъ спиритуалистическихъ представленій, наприміръ, сжигается жертва, приносимая божеству, чтобы душа этой жертвы достигла скоръе своего назначенія. Въ отношеніи къ мертвымъ примъняется рядъ мъръ, чтобы облегчить или ускорить гніеніе тала и этимъ способомъ освободить душу отъ вижшней оболочки, къ которой она прикръплена.

Одновременно съ цълымъ рядомъ пріемовъ, направленныхъ нъ воспрепятствованію мертвымъ тревожить живыхъ, у первобытныхъ народовъ распространенъ и другой способъ избавиться отъ умершаго: именно бъгство живущихъ отъ покойника. Какъ и другія описанныя мѣры предохраненія себя отъ мертвыхъ, онъ настолько простъ, что доступенъ вполнѣ мысли некультурнаго человѣка; общность психическаго міра накладываетъ и на само дѣйствіе печать сходства. Страхъ предъ мертвецомъ заставляетъ часто остающихся въ живыхъ покидать мѣста, гдѣ умеръ сочленъ по группъ. Группа спѣшитъ уйти подальше отъ прежней стоянки, чтобы умершій, пребывающій около своего тъла, не могъ ее преслѣдовать, и спокойна оттого, что мертвецъ не знаетъ, куда скрылись его близкіе. Этотъ способъ избавляться отъ усопшаго встрѣчается пли въ качествъ переживанія или какъ мѣра еще жизненная у ряда народностей, стоящихъ на различныхъ степеняхъ культуры.

Ведды Цейлона по смерти одного изъ своихъ до последняго времени сившили оставить пещеру, въ которой умеръ членъ группы, и отыскивали для своего мъстожительства другую. Тодды, черезъ нъсколько дней послѣ смертнаго случая, переходять въ жилище, вновь выстроенное, не решаясь продолжать жить въ старомъ помещеніи. «Камчадалы, писалъ Крашенинниковъ, тѣ жилища, въ которыхъ умирать кому случалось, всегда оставляли и переселялись въ новыя юрты, которыя строили въ знатномъ отъ прежнихъ разстояния». «Въ Колымскомъ округъ, по свидътельству Сърошевскаго, мало мальски зажиточные люди, въ случат смерти кого либо, сейчасъ же выбираются изъ дому... по крайней мъръ, на время». Въ старину же якуты совершенно покидали домъ, оставляя въ немъ мертвеца съ принадлежащимъ ему имуществомъ. Уходятъ изъ своихъ жилищъ или переносять свои селенія на другое м'єсто изъ тіхъ же соображеній многія народности Африки. Овагереросы по смерти вождя переселяются на новое мъсто; они возвращаются черезъ сравнительно длительный промежутокъ на старыя мъста, но прежде всего приносять жертву покойнику, чтобы тоть быль милостивь къ нимъ. Страхъ предъ умершимъ заставляеть иногда при бъгствъ оставлять при покойникъ все его имущество: скудное личное достояніе, состоящее обыкновенно изъ платья, оружія и укращеній, считается его неотъемлемой собственностью. Эти предметы могуть быть нужными ему, онъ можеть вернуться за ними; примитивный человъкъ, обыкновенно свободно относящися къ чужому имуществу, изъ суевърія не рѣшится взять предметь, принадлежавшій умершему. Стремленіе пом'єшать душть усопшаго возвратиться на землю, даже по развити уже спиритуалистического взгляда на душу, поддерживаетъ въ жизни обычай не только оставлять его домъ, но и уничтожать его со всемъ имуществомъ покойнаго. Душа, если бы она вернулась, не нашла бы своего прежняго жилища и предметовъ собственности. Ирокезы, напримеръ, срывали домъ, где жилъ покойникъ, а его имущество сжигали и погребали въ землъ. Также поступали абиноны, айны о-ва Іессо и др.

Не одинъ страхъ заставлялъ первобытнаго человъка оставлять жилище, гдъ умеръ кто нибудь. Оно привадлежало покойнику по праву, такъ какъ онъ былъ выстроенъ имъ самимъ или трудами его женъ. Остающеся въ живыхъ не касались собственности умершаго не только изъ страха, но и оттого, что не считали себя въ правъ сдълать этого, считали гръхомъ или вообще поступкомъ безнравственнымъ лишать умершаго предметовъ, которые ему могли оказаться нужными въ теченіе его загробной жизни. Какъ утаптываніе

могильной земли и покрытіе могилы камнями постепенно превратились въ средство оградить умершаго отъ дикихъ звърей, бросаніе трупа животнымъ—въ мъру облегченія духу инкарнироваться вновь, и т. д., такъ и первоначальное оставленіе покойника въ жилищѣ вмъстѣ съ его скарбомъ перешло въ похоронный обрядъ, преслъдующій цъли благополучія умершаго. Этому послъднему и по смерти необходимо помъщеніе; духъ или остается жить въ мъстъ, гдѣ лежить его тъло или, по крайней мърѣ, посъщаетъ охотно свою прежнюю оболочку. Она можетъ ему быть нужной для того, чтобы воплотиться вновь, воскреснуть. Изъ этого соображенія вытекаетъ рядъ обрядовъ, имъющихъ цълью сохранить тъло умершаго или, по крайней мърѣ, его кости, устроить ему всегда готовое помъщеніе, куда душа могла бы приходить и останавливаться при своемъ посъщеніи родныхъ мъстъ.

Изъ обычая оставлять умершихъ въ пещерахъ развивается погребальный обрядъ положенія покойника въ пещеръ. Пещеры, какъ извъстно, служили во множествъ мъстностей и служать и до настояшаго времени жилищами. Оставленіе покойника въ пещеръ т. е. въ употребительномъ народностью жилище приводить къ тому, что, даже по переходъ племени къ другимъ формамъ жилыхъ помъщений, для умершихъ спеціально отыскивають пещеры, куда ихъ и кладутъ. Отсутствіе пещеръ естественныхъ заставляєть людей прибѣгать къ устройству искусственныхъ пещеръ. Если главнымъ видомъ жилища у данной народности является шалашъ или землянка, мертвыхъ хоронять въ нихъ и оставляють это въ распоряжение душъ. Ароваки, туземцы Гуйяны, жители древняго Перу, населеніе Юкатана, крики хоронять умершихъ въ своихъ шалашахъ. Въ Африкъ этотъ способъ принятъ у фанти, феллаховъ, въ Дагомет, у богосовъ, у негровъ Золотого берега и т. д. Крытыя галлереи, дольмены и т. п., столь многочисленные погребальные памятники древитишаго населенія западной Европы, являются воспроизведеніями землянокъ и искусственныхъ пещеръ, въ которыхъ жили древніе насельники. Дальнъйшее развитіе обычая хоронить въ жилищахъ идетъ въ разныхъ направленіяхъ. Жилыя помъщенія могуть или увеличиваться или уменьшаться; въ последнемъ случае они переходятъ иногда въ символическія постройки; далъе, они выстраиваются спеціально для умершихъ или надъ могилой или подъ землей.

Обширныя погребальныя камеры древнихъ перуанцевъ и у древнихъ египтянъ служатъ лучшими иллюстраціями стремленія живущихъ обставить возможно лучше матеріальный быть покойника. Дольмены, найденные во Франціи, Африкъ, Азіи, въ Крыму и на Кавказъ, представляють типъ полобныхъ символическихъ построекъ, воспроизводанцихъ пещеры или землянки. Наконецъ, надъ могилой выстраиваютъ иногда маленькій домикъ для души умершаго. Этотъ обычай въ разновидностяхъ можно отмътить въ Новой Гвинев, на Таити, Тонга, о-вахъ Фиджи, у даяковъ и т. д., также и у некоторыхъ русскихъ инородцевъ. У остяковъ и вогуловъ гробъ опускають въ вырытую яму, надъ которой устранвають затемъ постройку изъ бревенъ, досовъ и бересты. Сюда складывають пожертвованныя покойнику вещи. Самовды иногда не зарывають гроба, но, прикрывъ его берестой, строять надъ нимъ помостъ. Обычай воздвигать небольшія зданія надъ могилой быль извъстенъ и русскимъ въ XVII-омъ в.; въ видъ символической постройки онъ сохранился у крестьянъ нашихъ съверныхъ губерній. Подземныя богато убранныя комнаты въ курганахъ, хотя бы въ такъ называемыхъ скиескихъ курганахъ южно-русскихъ степей, свидътельствують о желаніи снабдить покойника удобнымъ жилымъ помѣщеніемъ и т. д. Такимъ образомъ, и въ эволюціи обычая оставлять покойника въ жилищъ или помъщени, въ которомъ онъ умеръ, можно отметить тотъ же процессъ: переходъ отъ чувства страха, мешающаго примитивному человъку пользоваться жильемъ, принадлежащимъ покойнику, къ нравственному чувству, желанію обезпечить загробное существование мертвецовъ. Стремление избавиться отъ непріятнаго и опаснаго соседства духовъ развивается въ культь мертвыхъ, который вграеть весьма видную роль въ развитіи религіозныхъ представленій на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи. В применя видовані в довіброва в

Съ постепеннымъ торжествомъ этическихъ началъ культъ мертвыхъ выступаетъ въ полномъ расцвътъ. Похоронные обряды осложняются. Какую бы форму они не принимали, ихъ основной чертой должно считаться стремленіе со стороны оставшихся въ живыхъ принести пользу умершему, облегчить его загробную жизнь. Но, если въра въ существованіе души является общей всему человъчеству, то культъ мертвыхъ, впослъдствіи развивающійся въ культъ предковъ, не можетъ считаться основнымъ элементомъ въ върованіяхъ первобытнаго человъва. Нъкоторые ученые, въ томъ числъ и Спенсеръ, именно въ культъ умершихъ, основанномъ на страхъ, видъли главное основаніе развитія первобытныхъ върованій. Между тъмъ, основнымъ элементомъ, наряду съ тотемизмомъ и фетишизмомъ, слъдуетъ признать лишь върованіе въ существованіе души, что, однако, приводить далеко не сразу къ культу душъ. Далъе, не слъдуетъ смъщивать культа умершихъ съ культомъ предковъ: послъдній оказы-

вается лишь однимъ изъ звеньевъ развитія культа мертвыхъ вообще и появляется значительно позже, когда родственныя организаціи сложились уже въ опредъленное, рѣзко отличающее себя отъ другихъ пълое.

Нѣтъ возможности, конечно, въ настоящемъ изложеніи перечислить, хотя бы въ общихъ чертахъ, похоронные обряды, развивающіеся изъ первобытныхъ способовъ погребенія. Общее между ними лишь то, что они направлены на благо умершаго и что, вслѣдствіе этого соображенія, остающіеся въ живыхъ стараются снабдить покойника всѣмъ, что ему можетъ быть необходимымъ въ загробномъ мірѣ. Самый характеръ этихъ предметовъ стоитъ въ значительной степени въ зависимости отъ того взгляда, который имѣютъ представители данной народности о пути въ страну мертвыхъ, объ опасностяхъ, предстоящихъ на этомъ пути и т. д. и, наконецъ, о самомъ способѣ жизни души по смерти. Во всякомъ случаѣ, покойнику дается все, что ему можетъ оказаться необходимымъ, и родственники нерѣдко лишаютъ себя самыхъ нужныхъ вещей и предметовъ обихода, лишь бы обставить удобствами загробную жизнь отошедшаго.

Следуеть еще указать, что у одной и той же народности или національной группы можно встрѣтить одновременное существованіе нъсколькихъ способовъ погребенія. Карибскія народности, напримъръ, въ однихъ мъстахъ погребали умершихъ въ хижинъ, въ другихъ сжигали трупы, а кости привъщивали въ корзинкахъ въ своихъ жилищахъ; въ третьихъ мъстностяхъ, наконецъ, ихъ хоронили въ курганахъ. Колоши сжигали своихъ покойниковъ, а шамановъ выставляли на высокихъ помостахъ, устроенныхъ на столбахъ; въ нъкоторыхъ мъстностяхъ имъ предварительно отрубали голову. Рабовъ колоши бросали въ воду. У другихъ крайне низко стоящихъ въ культурномъ отношеніи народностей, какъ, напримъръ, у австралійцевъ, встръчается то же разнообразіе погребальныхъ обрядовъ. У монголовъ имбеть мъсто выбрасыванье трупа на събдене звърямъ и сожжение, причемъ пепелъ смѣшивается съ глиной и изъ послѣдней вылѣпливается грубая фигура, долженствующая изображать умершаго. Писатель XVIII-го в. Страленбергъ описываетъ у якутовъ и всколько похоронныхъ обрядовъ: погребение въ землъ, въ юртъ, которую жители покидаютъ, наглухо заколотивъ ее, отдачу на сътдение собакамъ и, наконецъ, устройство помостовъ или прикрапление гроба къ деревьямъ въ ласу.

Трудно какой нибудь одной причиной объяснить разнообразіе въ погребальныхъ обрядахъ у одной и той же народности, тъмъ болъе, что вопросъ этотъ тъсно связанъ съ сложной исихологіей человъка.

стоящаго на различных культурных ступенях. Здъсь будуть намъчены лишь нъкоторыя главныя основанія, объясняющія стравный на первый взглядъ фактъ, что народность практикуетъ одновременно нъсколько пріемовъ погребенія. Прежде всего, слъдуетъ выдълить случан заимствованія похоронныхъ обрядовъ одной народностью у другой. Калмыки, напримъръ, выбрасывающіе своихъ покойниковъ на съъденіе звърямъ, сжигаютъ обыкновено своихъ духовныхъ лицъ. Можно безощибочно утверждать, что обрядъ сожженія лицъ духовныхъ заимствованъ ими изъ буддизма, черезъ посредство ламанзма, составляющаго религію калмыковъ. Погребеніе на столбахъ или на деревьяхъ якуты повидимому переняли у своихъ состьей бурятъ, такъ какъ и само названіе для погребальнаго помоста якуты восприняли у нихъ. Но естественно, что заимствованіемъ можно объяснить лишь отдъльные случаи.

Различіе въ погребальныхъ обрядахъ одной и той же народвости вытекаеть частью изъ различія родовыхъ или групповыхъ обычаевъ. Относительно карибовъ, напримъръ, можно при детальномъ. изучении вопроса отметить, что каждая народность общирнаго племени карибовъ практикуетъ преимущественно или исключительно одинъ похоронный обрядъ, который получилъ преобладание въ той или другой мъстности. Совершенно тоже можно наблюдать и при изучени погребальныхъ обрядовъ въ предълахъ обособленныхъ единицъ племенного при разобщенвости родовыхъ единицъ другъ отъ друга, каждый родъ вырабатываетъ себъ и опредъленный, наиболъе, по его мнънію, подходящій способъ избавиться отъ души покойника или снискать его покровительство. Съ объединениемъ родовъ въ національность смѣшение обрядовъ можеть произойти двоякимъ путемъ: 1) Заимствование обычаевъ родомъ у рода благодаря бракамъ происходить легче; оно отражается и на способахъ погребенія, результатомъ чего у одной и той же народности оказывается существование и вскольких в обрядовъ. 2) Если происходить насильственное сліяніе родовъ въ государственное цълое, и слъдствіемъ этого объедивенія является діленіе населенія на классы или сословія, каждая родовая или территоріальная единица, отділенная другь оть друга различіемъ правъ и обязанностей, естественно будеть сохранять свои издревле выработавшіеся похоронные обряды. Въ Полинезіи, напримерь, где во многихъ местностяхъ возникли государственныя организации съ сословнымъ устройствомъ, неръдко встръчается, что у каждаго общественнаго класса существують свои похоронные обряды. Въ этихъ случаяхъ изследователь имееть передъ собой конгломератъ

обрядовъ, сосуществующихъ у одного и того же племенного или государственнаго цълаго, но составляющихъ удълъ не всей націи, а отдъльныхъ частей ея. 3) Множественность обрядовъ можетъ объясняться и силой традиціи, сохраняющей въ качествъ переживанія болъе древніе способы погребенія въ то время, какъ народность уже сдвлала извъстные шаги впередъ въ развитии этическихъ началъ въ своихъ отношеніяхъ къ умершимъ. Но этимъ путемъ этнографія будеть въ состояній объяснить лишь сепаратные случай и не решить вопроса о существованіи разнообразныхъ формъ погребенія уже на низшихъ ступеняхъ культуры. 4) Въ тъхъ случаяхъ, когда ни одно изъ приведенныхъ объясненій не можетъ им'ять м'яста, остается искать источникъ указаннаго обычая въ психологіи примитивнаго человъка. Прежде всего, культъ умершихъ у первобытныхъ народностей еще не выработанъ и не можеть даже существовать на ступени развитія, когда доминирующей чертой въ отношеніяхъ къ покойнику является страхъ, а піэтическія чувства высказываются лишь какъ исключеніе. На этой стадіи культуры не можеть быть даже рѣчи о прочно установившемся погребальномъ обрядъ. Всякій способъ, которымъ первобытный человъкъ надъется избавиться отъ враждебнаго ему духа усопшаго, кажется ему подходящимъ. Этой неразборчивостью средствъ прежде всего объясняется разнообразіе похоронныхъ обрядовъ у отдъльныхъ небольшихъ групиъ одного и того же племени. Сознаніе, что душа умершаго можеть быть не только вреднымъ, но и благодътельнымъ существомъ, заставляетъ представителя некультурной народности охранять или чтить отдельныхъ покойниковъ, отъ которыхъ онъ можеть ожидать себѣ поддержки и пренебрегать или бояться техъ, отъ кого онъ ждетъ только вреда или техъ, которые, по меньшей мъръ, оказываются ему безполезными. Относительно первыхъ онъ принимаеть рядъ мёръ, чтобы умилостивить ихъ, вторыхъ онъ старается уничтожить. Изъ целаго ряда данныхъ этнографіи изв'єстно, что некультурныя народности приписывають евоимъ колдунамъ сверхъестественныя способности при ихъ жизни и что эти шаманы-колдуны весьма часто являются и вождями племени или группы. Сверхъестественными качествами въ большей мара, чамъ души простыхъ людей, будутъ обладать и души колдуновъ-шамановъ послъ смерти. Въ зависимости отъ ръшенія вопроса, слъдуеть ли уничтожить душу колдуна или, наоборотъ, снискать ея благоволение некультурная народность или прибъгаетъ именно въ отношении къ шаманамъ и вождямъ къ спеціальнымъ средствамъ уничтоженія (напримъръ, сжигаетъ ихъ въ то время, какъ погребаетъ простыхъ смертныхъ), или, наоборотъ, уничтожая или убъгая отъ душъ обыкновенныхъ соплеменниковъ, старается сохранить тёло и кости, а, слёдовательно, и душу вождя или колдуна, напримъръ, устройствомъ особыхъ могиль или выставленіемъ тела на помость, чтобы земля его не давида и т. п. Этимъ соображеніемъ сохранять нужныхъ покойниковъ и уничтожать ненужныхъ также объясняется множественность погребальныхъ обрядовъ. Различные способы погребенія постепенно и медленно входять въ обычай, ихъ первоначальное значение забывается, и они одновременно сосуществують у одной и той же племенной группы. Подобныя же соображенія могуть появляться и у отдёльныхъ индивидовъ. Въ то время, какъ въ группт обычно уничтожать покойниковъ разными способами, отдёльныя лица могуть стремиться къ сохраненію своихъ близкихъ умершихъ, чтобы этимъ путемъ имъть постоянныхъ духовъ покровителей. Карибы, очевидно, съ этимъ намъреніемъ привъшивали въ своихъ жилищахъ корзины съ костями родныхъ, самобдъ съ той же целью собираеть кости родителей въ мешокъ и постоянно возить ихъ съ собой, а мать-австралійка носить кости своего умершаго ребенка при себъ. TANK THEOREM AND ADDRESS OF THE ORDER OF THE

THE RESIDENCE OF THE STATE OF T

Х. Представленія о загробномъ міръ.

AND DECEMBER OF STREET AND DESCRIPTION OF STREET

Фактъ существованія погребальныхъ обрядовъ у всёхъ народностей земного шара доказываетъ, что у человѣка, находящагося хотя бы на самой низшей ступени культурной лѣствицы, существуетъ представленіе, что душа, тѣнь, второе я умершаго живетъ или, по крайней мѣрѣ, можетъ жить послѣ смерти. Безразлично, уничтожаетъ ли примитивный человѣкъ тѣла своихъ умершихъ, чтобы этимъ путемъ уничтожить ихъ души, бѣжитъ ли онъ отъ покойника, чтобы обезопасить себя отъ возвращенія души умершаго, или съ постепеннымъ развитіемъ этико-религіозныхъ началъ старается устроить для души подходящее помѣщеніе, въ основѣ всѣхъ сложныхъ, подчасъ странныхъ, несообразныхъ для развитого человѣческаго ума погребальныхъ обрядовъ некультурныхъ расъ лежитъ твердое убѣжденіе, что со смертью тѣла жизнь для умершаго еще не окончилась, что она продолжается въ томъ или иномъ мѣстѣ, при тѣхъ или другихъ условіяхъ.

Вопросы, что дѣлаеть, какъ и гдѣ живеть душа умершаго, должны возникнуть уже въ умѣ первобытнаго человѣка. Они дѣлаются особенно настойчивыми и требуютъ болѣе опредѣленнаго рѣшенія, когда развиваются этическія начала въ отношеніи къ усопшимъ, когда постепенно сами обряды, первоначально имѣвшіе цѣль уничтожить или сдѣлать душу умершаго безвредной, переходятъ постепенно въ акты, въ которыхъ находятъ себѣ выраженіе піэтическое чувство живыхъ къ душамъ умершихъ сочленовъ по группѣ. По справедливому мнѣнію Марилье, логически совершенно естественно предположить, что у первобытныхъ народностей должны существовать хотя бы зачаточныя представленія о томъ, что послѣ смерти человѣкъ т. е. его второе я, душа, должна испытывать блаженство пли мученія, сообразно съ дѣлами, совершенными во время земной жизни, т. е. что у низшихъ

расъ можно было бы предположить эмбріональное состояніе понятій о мъсть блаженства и мъсть казней. «Конечно, замъчаетъ Марилье, воденсь нравственности большинства дикихъ племенъ отличается отъ нашего, но зулусы, меланезійцы, эскимосы и даяки имъютъ, какъ и мы, представление о томъ, что извъстные поступки запрещены, другія—разр'єшены, что есть такіе, которые достойны награды, и такіе, которые заслуживають кары. Наши отдаленные предки, продолжаетъ Марилье, какъ и современные дикари, несомнънно признавали существование извъстныхъ законовъ, запечатлънныхъ, однако, только въ совъсти каждаго, и что нарушать эти законы-нехорошо; что были действія, исполненіе которыхъ делало людей достойными похвалы людской и любви божествъ. Между тъмъ, повседневная жизнь показывала и имъ, какъ она показываетъ въ настоящее время и цивилизованнымъ народамъ, равно и грубымъ варварскимъ племенамъ, деморализирующую картину, что несправедливый и низкій человѣкъ окруженъ богатствомъ и почестью и что добродътельный человъкъ, соблюдающій правила нравственности, наоборотъ, (часто) подвергается незаслуженнымъ несчастіямъ, что онъ невинная жертва насилія другихъ. Что казалось бы болбе естественнымъ, чъмъ представить себъ загробную жизнь таковой, гдъ каждый получаль бы «по дъламъ своимъ», гдъ свободно примънялась бы справедливость боговъ, и которая была бы возмездіемъ нашей земной жизни? Въ этой идет возмездія послѣ смерти, некультурный человъкъ могъ бы почерпнуть для себя утъщение и смирить свои необузданные порывы, вызываемые «житейской неправдой», одинаково сильно ощущаемой имъ, какъ и представителемъ цивилизованныхъ расъ. Въроятно, это и имъло бы мъсто въ умъ первобытныхъ людей, если бы запросы отъ загробной жизни цивилизованныхъ народовъ были бы имъ доступны. Въ дъйствительности, однако, ошибочнымъ оказывается предполагать, что у некультурныхъ народностей существуеть въ началѣ религіознаго развитія моти бы эмбріональное понятіе о возмездій въ загробной жизни. Надълять ихъ подобными представленіями значило бы переносить чувствованія и понятія болбе развитыхъ племенъ на совершенно чуждую имъ психологію первобытнаго человъка.

Тэйлоръ первый обратилъ серьезное вниманіе на существенное различіе, отдъляющее представленія о загробной жизни болъе цивилизованныхъ народовъ отъ таковыхъ у некультурныхъ расъ. Онъ указалъ, что идея возмездія явилась результатомъ постепеннаго моральнаго и религіознаго роста народностей и что ей долгое время предшествовало представленіе о загробной жилни, какъ

о продолженіи только жизни земной. Некультурный человѣкъ на болѣе низкихъ ступеняхъ цивилизаціи, по крайней мѣрѣ, не признаетъ ни наградъ, ни кары послѣ смерти. Индивидъ продолжаетъ жить въ качествѣ духа той же жизнью, какою онъ жилъ на землѣ, перенося съ собой въ загробный міръ всѣ тѣ черты и особенности, которыми онъ отличался въ теченіе земного существованія.

Это ученіе некультурных внародов о характер загробной жизни принято называть «теоріей продолженія», подразум вая продолженіе земной жизни, въ отличіе отъ появившейся вноследствіи, при большемъ развитіи правственных и религіозных идей, «теоріи возмездія», когда загробная жизнь служить наградой или карой за поступки, соденные на земле.

Тэйлоръ, противополагая «теорію продолженія» «теоріи возмездія» на примитивныхъ ступеняхъ культуры, собралъ въ подтверждение своей теоріи значительное количество фактовъ изъ области первобытныхъ върованій. Дальнъйшее изученіе религіозныхъ представленій некультурныхъ вародностей лишь подтверждало выводъ Тэйлора и давало ему все большую обоснованность и убъдительность. Марилье на основаніи обширнаго этнографическаго матеріала пришелъ къ тому же выводу, какъ и Тэйлоръ. Человъчество, взятое въ цъломъ, сначала не признавало въ загробной жизни принципа возмездія: онъ явился на смітну рудиментарному представленію, согласно которому вся загробная жизнь являлась лишь продолженіемъ жизни земной. Противуполагая объ теоріи о загробной жизни, не следуеть, однако, видъть въ нихъ два непримиримыхъ принципа. Въ эволюціи върованій въ этой области следуеть лишь «теорію продолженія» поставить въ началь, а «теорио возмездия» на вершинъ этой эволюпін-не болье. Но между обоими крайними пунктами въ развитіи понятій о загробной жизни находится цілая цінь промежуточных в представленій, соединяющихъ объ, въ началь какъ будто противоположныя другь другу, идеи и позволяющихъ просладить постепенный ростъ представленій о загробной жизни отъ низшихъ, совершенно матеріалистическихъ, до болъе высокихъ, основанныхъ на нравственныхъ началахъ идей. Именно изкоторая крайность, въ которую впадали изследователи, отрицая у многихъ некультурныхъ народностей всякую идею о возмездій, приписывая последнюю исключительно наиболъе цивилизованнымъ племенамъ, вызвала въ послъднее время критику со стороны нѣмецкаго ученаго Штейнмеца (Steinmetz).

Штейнмецъ совершенно основательно оттъняетъ ошибочность предположений Тэйлора, будто идея возмездія въ загробной жизни

тамъ, гдт она встръчена изслъдователями у некультурныхъ расъ, занесена въ нимъ извиъ, подъ вліяніемъ христіанства. Совершенно не прибъгая къ предположению о вліяній высшихъ религій на представленія некультурныхъ народовъ о загробной жизни, возможно, признавая прогрессъ въ первобытныхъ в рованіяхъ въ отношеніи къ представленіямъ о божествахъ, о значеніи жертвоприношеній, культа душъ и т. д., признать, по крайней мъръ, возможность прогресса и въ идет о загробной жизни. Постепенно болъе примитивная «теорія продолженія» видоизм'єняется, а затімъ иногда и вытісняется окончательно «теоріей возмездія». «Нравственность, пишеть Марилье, развивалась по мъръ того, какъ человъческія общества дълались сложнъе, и боги становились болье нравственными по мъръ того, какъ нравственнъе становились и люди». Люди создаютъ боговъ по своему образу. Если въ человъческомъ обществъ начинають громко предъявлять свои требованія этическія начала, представителями и внешими носителями ихъ делаются божества; при этомъ они охраняють, конечно, только тв нравственные принципы, которые признаются на каждой данной ступени цивилизаціи, а этика некультурваго человека находится подчасъ въ резкомъ противоречи съ этическими понятіями болье цивилизованныхъ расъ. Зачатки теоріи возвозмездія можно видіть въ религіозномъ міросозерцаніи первобытваго человака съ момента, когда общественное положение, уважение, которымъ пользуется при жизни индивидъ, результатъ его личныхъ боле выдающихся качествъ, определяють ему лучшую или худшую участь въ загробномъ міръ. Если существуеть убъжденіе, что славная смерть воина въ битвъ доставляеть ему счастливую жизнь послъ смерти, а безславная мирная кончина приводить его за гробомъ къ безрадостному существованію, возможно, вслёдь за Штейнмецомъ, признать въ этомъ убъждении уже зародышъ теоріи возмездія. Далѣе, душа, прежде чемъ достигнуть царства теней, вынуждена нередко пройти рядь испытаній, выдержать которыя способенъ не всякій: ваградой для такихъ, кто побъдоносно поборолъ препятствія, служитъ блаженная жизнь въ мір'є тіней. Въ этомъ, еще неопредаленномъ представленін, что только сильные, а, следовательно, и наиболее ценные въ некультурномъ племени люди достигаютъ царства тъней, следуеть видеть тотъ же зародышъ идеи, что счастливая загробная жизнь удъль не всъхъ т. е. ту же зачаточную форму «теорін возмездія», медленно проникающей въ умы примитивныхъ людей. Тапимъ образомъ, съ полнымъ основаніемъ можно предполагать, что «теорія возмездія» развилась постепенно, что мало по малу видоизм'єнялись требованія, которыя некультурный человѣкъ предъявляль къ душамъ усопшихъ, чтобы послѣднія могли достигнуть блаженства, и что она медленнымъ, долгимъ процессомъ диференцировалась отъ болѣе примитивной «теоріи продолженія», пока не замѣнила ее окончательно у наиболѣе культурныхъ расъ.

Признавая на наиболье низкихъ ступеняхъ культуры, что загробная жизнь души есть лишь продолжение земного существования, некультурный человъкъ далеко не сразу пришелъ къ заключению о существовании особаго царства тъней, міра, исключительно населеннаго душами мертвыхъ.

Въ началъ своего религіознаго развитія онъ слишкомъ тъсно связываль тело и душу, вившнюю оболочку и второе я, чтобы резко отделять ихъ после смерти одну отъ другого. Первоначально некультурный умъ довольствовался тъмъ, что помъщалъ душу умершаго тамъ, гдъ покоилось его тъло. Отсюда, на вопросъ, гдъ живетъ душа послѣ смерти, некультурный человъкъ почти всъхъ странъ, безъ различія расъ и географическихъ условій, отв'єчаль, что она живеть въ могиль, или, по крайней мъръ, около послъдней. Въ доказательство сказаннаго можно привести нѣсколько примѣровъ. Уже въ распространенномъ среди всёхъ некультурныхъ народностей общемзвёстномъ обычать снабжать мертвеца предметами вооруженія и обихода, равно и пищей, лежить въ основани воззрѣніе, что живущій рядомъ съ теломъ духъ можетъ нуждаться въ положенныхъ съ нимъ предметахъ. Когда многіе изъ русскихъ инородцевъ, при посъщеніи могилъ, кормять умершихъ темъ, что высыпають или выливають на могилу чай, молоко, водку, уху или мясной наваръ, они, очевидно, върятъ, что духъ покойника пребываеть въ могиль. Въ Африкъ это же представленіе о мість пребыванія душь привело въ нікоторыхъ містахъ къ обычаю приделывать къ могиле трубки, черезъ которыя вливается духу, живущему въ могилъ, любимый населеніемъ хмъльной напитокъ. Аналогичные обычаи извъстны чуть не повсемъстно; они иллюстрирують древивниее представление о мъсть пребывания умершихъ вблизи или около своихъ костей. Признаніе многими некультурными народностями множественности душъ у человъка, безусловно содъйствуеть поддержанию этого представления даже тогда, когда народность развилась уже до вполнъ опредъленнаго върованія въ существованіе особаго царства таней. Насколько цапко держится первоначальное представление, что душа и послѣ смерти продолжаеть оставаться въ тѣситишей связи съ своей бывшей оболочкой видно изъ следующихъ примъровъ. Распространенный въ Россіи обычай относить на могилы

родственниковъ на Пасхъ красныя яйца и христосоваться съ умершими наглядно свидътельствуеть, что, несмотря на многовъковое воздъйствіе христіанства, древнее върованіе, будто душа умершаго живеть въ могилъ, продолжаетъ, хотя и безсознательно, существовать въ умб народа. То же доказывается и обычаемъ, встръчаемымъ въ стверныхъ губерніяхъ: въ деревянной надземной постройкт на могилъ продълыватся небольшое отверстіе, чтобы душа могла свободно покидать могилу и снова возвращаться въ нее. Этотъ же взглядъ на мъсто пребыванія души умершаго находить себъ прекрасную плиострацію въ преданіи о посъщевіи вдовой Магомета его могилы; она снимада здёсь покрывало, но когда рядомъ съ Магометомъ похоронили Абу-Бекра и Омара, вдова Магомета уже не открывала лица на могилъ мужа, такъ какъ, по обычаю, жена можетъ показываться съ непокрытымъ лицомъ только своему мужу въ отсутствін постороннихъ. Даже у древнихъ грековъ, у которыхъ ученіе о загробномъ мірѣ достигло значительнаго развитія, не трудно отыскать стеды этого древняго представленія. Достаточно напомнить, что, напримъръ, въ Фокет въ могилу, гдт хранились кости почитаемаго мъстнаго героя, была, какъ и въ Африкъ, проведена трубка, чрезъ которую вливали жертвенную кровь. Къ приведеннымъ примърамъ можно добавить и то, что древніе франки называли могилу, въ которую съ усоншимъ клали и разные предметы-Chreoburg, что значитъ-домъ, врепость умершаго (Leichenburg), и что подобныя языческія представлепія долго сохранялись и по принятіи христіанства. Языческій обычай гадать на могилъ умершаго нашелъ въ христіанскомъ средневъковомъ мірѣ слѣдующее примѣненіе: на могилу св. Мартина въ Турѣ полагали записки, содержащія вопросы; около нихъ клали чистую бумагу, въ ожиданіи, что духъ св. Мартина отвътить на поставленный вопросъ (Робинзонъ). Христіанство лишь освятило древній обычай гаданія на могилахъ, но долгое время не могло уничтожить взгляда, что душа умершаго пребываеть туть.

Это же върованіе, въроятнъе всего, дало толчекъ къ представленію, будто души живуть въ лѣсахъ, въ горахъ, пещерахъ и т. п. Въ немъ же находится уже всецьло зародышъ для развитія представленія объ особой странъ мертвыхъ, о царствъ тѣней. Населеніе Никобарскихъ о-въ въритъ, какъ и множество другихъ некультурныхъ народностей, что душа умершаго пребываетъ по близости отъ дома, гдъ жилъ умершій; но одновременно преимущественнымъ мъстомъ пребыванія душъ служитъ общественное кладбище, которое устранватья въродностей вблизи селенія. Быть можеть, именно обычай устранвать

особыя мъста погребенія для всъхъ сочленовъ по группъ вызвало или, по крайней мъръ, дало сильный толчекъ къ развитію представленія о парствъ тъней, какъ странъ, особой отъ міра живыхъ. Къ этому взгляду, повидимому, склоняется Спенсеръ, который въ върованіяхъ въ пребываніе душъ въ лъсахъ, горахъ, пещерахъ и пр. видитъ переходныя стадіи отъ взгляда, что душа пребываетъ въ могилъ, къ болъе развитому представленію о существованіи особаго царства тъней.

Во всякомъ случать, весьма въроятно, что обычай устраивать кладбища въ лъсу, хотя бы этотъ обычай и возникъ первоначально изъ желанія выбросить покойниковъ на сътденіе звтрямъ, привель къ убъжденію, что души умершихъ живутъ въ лъсахъ, и впослъдствіи, что души отправляются въ лъса независимо отъ мъста погребенія тъла. Населеніе Новой Каледоніи и Самоа въруетъ, что духи усопшихъ или уходять въ лъса, или бродять по нимъ. Даяки имъютъ обычай складывать кости умершихъ на горныхъ, трудно доступныхъ вершинахъ; неудивительно поэтому, что горные даяки на вопросъ, гдъ живутъ души усопшихъ, показываютъ на самыя высокія горы. Тамъ, гдъ существоваль обычай хоронить покойниковъ въ пещерахъ, эти послъднія дълаются мъстопребываніемъ умершихъ и пр.

Върованье, что души умершихъ живутъ въ лъсахъ или на горахъ, приводить постепенно, съ развитіемъ способности примитивнаго человъка подниматься до извъстныхъ обобщеній, къ представленію, что опредъленная гора или область, тотъ или другой лъсъ и пр. являются мъстомъ, гдъ расположено царство мертвыхъ. Далъе, частыя миграціи некультурных племень оставляють о себ'я воспоминаніе въ болъе или менъе смутныхъ преданіяхъ, что данная народность пришла изъ той или иной земли, находящейся въ ту или иную сторону отъ территоріи, занятой племенемъ въ настоящее время; туда, къ оставшимся умершимъ, уходятъ и души умирающихъ на новыхъ мъстахъ. Оба фактора, обобщение мъстъ погребения въ одно мъстопребывание душъ и воспоминаніе о прежней родинъ, въроятнъе всего вызвали представленіе, что царство мертвыхъ находится на землъ, на ея поверхности. Даяки, указывая на горы, служащія м'єстомъ жительства умершихъ, признаютъ за таковую преимущественно одну горную вершину внутри страны; тамъ будто бы находится городъ, гдъ живутъ умершіе. Населеніе Танти прикрыпляеть аналогичное вырованье из извыстной горы. Другія народности помъщаютъ царство тъней на отдаленныхъ островахъ и пр. Следуеть, впрочемь, заметить, что верованіе, будто души умершихъ имфютъ свой особый міръ на поверхности земли, далеко не можеть считаться всеобщимъ. Напротивъ того, оно является скорве

исключеніємъ, такъ какъ большинство племенъ склонно помѣщать міръ, гдѣ живутъ тѣни умершихъ, подъ землей. Важно, однако, констатировать фактъ, что міръ душъ иногда помѣщается на земной поверхности; это представленіе тѣмъ болѣе интересно, что оно находитъ себѣ наиболѣе удовлетворительное объясненіе въ похоронныхъ обрядахъ племени, изъ которыхъ чаще всего оно и вытекаетъ непосредственно. Миграціи поддерживаютъ и развиваютъ это представленіе. Во всякомъ случаѣ, помѣщеніе загробнаго міра на земной поверхности можетъ быть признано первой категоріей въвыборѣ мѣста для постояннаго жительства умершихъ.

Вторую, и въроятно столь же древнюю, но встръчающуюся значительно чаще, составляють вброванія многочисленнъйшихъ племенъ, признающихъ, что царство мертвыхъ находится подъ землей. Оно также имбеть источникомъ своимъ похоронные обряды. Вфруя, что душа пребываеть около своей телесной оболочки и практикуя способъ погребенія умершихъ въ земль, некультурный человькъ постепенно восходить до обобщенія, что души живуть подъ землей. Ихъ мъстопребываніе расширяется; отъ могиям, въ которой покоятся останки усопшаго, область, населенная умершими, мало по малу выростаеть въ болбе обширный районъ, въ цълую страну, въ такое же неограниченное человъческимъ взоромъ пространство, какъ и земля, на которой живутъ лоди. Некультурный человакъ знаетъ, что подъ землей, гда не светить солнце, темно. Поэтому, онъ часто представляеть себе находящееся подъ землей царство мертвыхъ темнымъ, лишеннымъ свъта или, по крайней мара, находящимся въ полумрака. Можеть быть, есть основание считать это представление однимъ изъ наиболье первобытвыхъ; но оно у большинства народностей вскорт замъняется другимъ. Жизнь послѣ смерти является повтореніемъ, точнымъ воспроизведеніемъ земной жизни; следовательно, мертвые предаются тамъ тъмъ же занятіямъ и удовольствіямъ, какъ и на земль: имъ также необходимъ свътъ, какъ и живымъ, для охоты, рыбной довли или пастьбы скота; имъ нужна ночь для отдыха отъ дневныхъ завятій. Переноси вст свои представленія на міръ духовъ, некультурный человъкъ долженъ поставить себъ вопросъ, откуда берется свътъ въ парствъ тъней. Онъ знаеть, что свъть происходить отъ солица и потому воображаеть, что солнце свётить умершимъ въ то время, когда оно не служить живымъ людямъ, именно ночью.

Отсюда ведеть начало весьма распространенное представление, что входъ въ царство мертвыхъ лежитъ или на западъ или на востокъ, т. е. въ тъхъ мъстностахъ, черезъ которыя

солице уходить свътить умершимъ или откуда оно выходить, чтобы разливать свой свъть на землю. Мексиканцы, жители древняго Перу и Никарагуа помъщали царство мертвыхъ на востокъ; другія и. пожалуй, болье многочисленныя народности, относять его на западъ. Съ точки зрѣнія психологіи примитивнаго человѣка, желающаго доставить свъть умершимъ и ръшающаго этотъ вопросъ по своему, вполнъ логично и болъе удовлетворительно объясняется помъщеніе некультурными народностями загробнаго міра на западѣ и востокъ, чъмъ предположениемъ о происхождении этого върования изъ смутнаго восноминанія о бывшихъ миграціяхъ. Къ последнему объяснение прибъгаетъ Спенсеръ. Народъ помнитъ, полагаетъ Спенсеръ, что онъ пришелъ съ запада или востока и соотвътственно съ этимъ помъщаетъ царство тъней въ области своей прежней родины. Спенсеръ доводить въ этомъ вопросъ свои евгмеристическия толкованія до крайности: если в'фрованіе о нахожденіи царства мертвыхъ на земной поверхности можеть быть объяснено, и то только въ нъкоторыхъ случаяхъ, воспоминаніемъ о миграціяхъ, это же объясненіе окажется совершенно натянутымъ при существовани върования въ мъсто нахожденія царства духовъ подъ землей. Миграціи некультурныхъ народовъ происходять въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ. Если оставить въ сторонъ случаи, когда переселенія народности пли части ея направляются въ отдаленныя стравы, то въ большинствъ случаевъ группа передвигается крайне медленно изъ одной мъстности въ другую. Далекія переселенія происходять или на болье высокихъ ступеняхъ культуры, когда религіозныя представленія о загробной жизни уже выработаны, или въ приморскихъ мъстностяхъ, гда вблизи есть архипелаги. Но эти примары болье или менье исключительны, какъ и случан переселенія воинственныхъ племенъ на далекія пространства. Первобытный челов'ять ограниченъ своей территоріей; если недостатокъ дичи или воинственные опасные состди заставляють его покинуть насиженное мъсто, онъ переходить на недалекое пространство и только въ дечение многихъ покольний можеть, медленно уступая сосъдямъ или въ поискахъ за добычей, переселиться далеко отъ своей первоначальной родины. Все это вывств взятое заставляеть съ крайней осторожностью относиться къ теоріи Спенсера: чит от от в вышидан с втигатог чиньов бир отвижинаровом минет

Тъмъ не менъе, необходимо имъть въ виду, что въ отдъльныхъ случаяхъ теорія Спенсера можеть найти себъ оправданіе въ фактахъ исторической жизни народовъ; нельзя только усматривать въ миграціяхъ главный, почти едивственный источникъ миъній векультурныхъ народностей о мъстонахождени подземнаго царства. Въ религозныхъ представленіяхъ первобытныхъ народовъ, даже на инзшихъ культурныхъ ступеняхъ, масса сложнаго: один върованія переплетаются съ другими, различные факторы визшней жизни и психологического міра примитивного человака дайствують нерадко совм'встно и вызывають то или другое, иногда спутанное предстаменіе. Поэтому необходимо въ каждомъ данномъ случав тщательно изыскивать причины извъстнаго религіознаго представленія, относиться съ большой критикой къ обобщеніямъ и всегда иметь въ виду, что разныя частныя причизы погуть, при извъстныхъ благопріятных условіяхъ, приводить къ схожимъ религіознымъ конценціямъ. Вследствіе этого, и указанный источникъ представленій, будто подземное царство или входъ въ него находится на западъ или на востокъ, является лишь однимъ, чаще другихъ встръчающимся рашениемъ даннаго вопроса. Къ нему, въ отдальныхъ случаяхъ, могли примъниваться и даже покрывать его собой другія условія, въ числѣ которыхъ можеть быть и воспоминаніе о переселеніяхъ, и преданія о происхожденіи людей, иногда и тотемическія дегенды и т. п. Такъ, напримъръ, представленія древняго населенія Перу, будто царство мертвыхъ лежитъ на востокъ, въ мъстности, гдъ солице восходить, по всемъ вероятиямъ, поддерживалось еще чисто тогемическимъ характеромъ религіи инковъ.

Помъщая міръ умершихъ подъ землей, некультурный человъкъ признаетъ вообще возможность сообщенія съ душами и не допускаетъ, что проникнуть въ него возможно инымъ путемъ, чтиъ черезъ отверстія: матеріалистическія представленія о загробномъ мірт не позволяють ему предполагать другихъ, кромт матеріалистическихъ же условій проникновенія къ умершимъ и обратно для выхода умершихъ на землю съ цтлью постщать живыхъ людей. Отсюда ведетъ свое начало цтлый циклъ втрованій, что пропасти, пешеры, омуты въ ръкахъ, гдт человъкъ не можетъ достать дна, болота и трясины и пр. однимъ словомъ, вст предполагаемыя «бездонныя» отверстія служатъ входами въ подземный міръ.

Представленія этого рода распространены чрезвычайно широко у всьхъ некультурныхъ народовъ и въ качествъ переживанія сохраняются иногда и на болье высокихъ ступеняхъ цивилизаціи, свободно уживаясь съ другими болье развитыми върованіями о загробной жизни. Пещеры, отверстія въ земль и т. п., черезъ которыя можно проникнуть въ царство тыней, извыстны и некультурнымъ эскимосамъ и болье развитымъ африканскимъ народностямъ и др.; онь показы-

arming a month of the party and and arming and

вались и древними римлянами и греками. Это же върованіе сохраняется и въ русскихъ сказкахъ, въ которыхъ лица, проваливающіяся въ трясины, попадающія въ омуты и пр., оказываются въ аду и, обратно, черти поднимаются на земную поверхность изъ трясинъ, глубокихъ озеръ, омутовъ и т. д.

Наконецъ, третья категорія представленій о мѣстѣ нахожденія царства мертвыхъ заключается въ предположеніи; что оно помѣщается въ надземныхъ сферахъ, на небѣ, на лунѣ, солнцѣ и т. д. Что представленія этого рода появляются въ общей эволюціи религіозной мысли позже двухъ первыхъ, явствуетъ само собой. Уже неоднократно приходилось указывать, что первобытный человѣкъ мало сравнительно интересуется надземными сферами, такъ какъ небесныя явленія не оказываютъ непосредственнаго вліянія на его жизнь.

Его божества еще не живуть на небесахъ, какъ въ болве развитыхъ религіозныхъ системахъ: боги, духи, души животныхъ, кампей, горъ и пр. ближе къ людямъ и помъщаются обыкновенно на землъ, нередко въ томъ же земномъ или подземномъ царствъ мертвыхъ. Лишь постепенно боги, благодаря развитію спиритуалистических представленій, начинають все болье отдъляться оть міра людей, группироваться въ наитеонъ въ извъстной јерархіи и, поднявшись окончательно надъ людьми и ихъ интересами, переселяются на небесныя высоты. По завершении этого процесса боги, которые часто являются распорядителями судьбою умершихъ, принимають и души усопшихъ въ свои небесныя жилища. Обиталище божества становится и мъстомъ пребыванія душъ умершихъ. Далеко не всегда перенесеніе мъста жительства боговъ въ надземныя сферы сопровождается и переселеніемъ туда же царства тіней; гораздо чаще страна мертвыхъ остается въ издрахъ земли, въ то время, какъ боги переходять въ небесныя области. Это отчасти объясняется силой прежнихъ, болъе рудиментарныхъ представленій о подземномъ пребываніи душъ, поддерживаемыхъ погребальными обрядами. Далъе, само предположеніе, что душа, отділенная отъ тіла, возносится къ небу, требуетъ значительной способности къ абстракціи, которой въ общемъ примитивный человъкъ обладаетъ лишь въ слабой степени. Мысль некультурнаго человъка, развившаяся до спиритуалистического представленія о божествахъ, чаще всего ограничивается тъмъ, что, размъщая божества своего политейстического пантеона, ставить подземный міръ, населенный душами, подъ управленіемъ того или другого божества или группы божествъ. Этимъ проводится ръзкое дъленіе между небесными и подземными богами; оно играеть немаловажную роль въ религіяхъ некультурныхъ расъ.

Но если, какъ общее правило, върованіе, что страна мертвыхъ находится на небъ, должно быть признано поздиъйшимъ, одностороннимъ было бы, во всякомъ случат, утверждать, что подобное представденіе доступно челов'єку только на высшихъ стадіяхъ религіознаго развитія. Этнографіи извъстны случан, когда оно встръчается еще на пизинать ступеняхъ цивилизаціи, у народностей, среди которыхъ невозможно предполагать факть воздействія христіанства или другихъ болье высовихъ религіозныхъ системъ. Въ большинствъ этихъ случаевъ можно отыскать причину появленія подобныхъ представленій. Альгонкины, наприувръ, какъ было уже указано, достигли той ступени религіозной эволюціи, вогда заяць, первоначальный тотемъ-предокъ альгонкиновъ, выросъ въ божество, въ божественнаго зайца, творца земли. Этотъ божественный заяцъ живеть на небѣ, и къ нему идуть души умершихъ. Въ этомъ случат помъщение царства душъ на небъ оказывается вполнъ естественнымъ: при существовании тотемизма души умершихъ или переходять въ тотемическихъ животныхъ или идутъ жить въ среду своихъ тотемовъ. Разъ религіозная эволюція племени достигла той ступени развитія, когда надъ классомъ тотемическихъ животныхъ начинаеть подниматься главный тотемъ, божественный, облеченный могуществомъ богъ-звърь, одухотворяющій собой всъхъ остальныхъ тотемовъ того же класса, внолит естественно, что народность будеть переселять своихъ умершихъ въ область, гдб живеть этотъ главный тотемъ и если мъстожительство его опредъляется на небъ, то на небъ же и будеть помѣщено царство тъней. Аналогичный примъръ представляетъ ожно-американское племя бакаири. Когда измецкій путешественникъ Штейненъ посьтиль бакаири, въ 80-хъ годахъ XIX-го стольтія, онъ засталъ ихъ въ періодъ полнаго незнакомства съ металлами. Штейненъ и его спутники были первыми «бълыми», которыхъ видъли бакаири на Шингу. При такихъ условіяхъ предполагать въ ихъ религіозныхъ представленіяхъ о загробной жизни вліяніе христіанства невозможно. Между тыть, по върованіямъ бакапри царство мертвыхъ находилось на небъ. Факть существованія этого сравнительно развитого представленія у такой низкостонщей въ культурномъ отношении народности, какъ бакапри, находить себъ, однако, объяснение изъ факта развития у нихъ тотемическихъ върованій. Ихъ родоначальники Кери и Камэ, первоначальный теріоморфный характерь которыхъ быль указанъ раньше, живутъ на небесахъ; къ нимъ естественно п ваправляются души усопшихъ бакаири. Чтобы объяснить, кавимъ путемъ ихъ боги - родоначальники поднялись на небо, бакапри создали миеъ, вполнъ удовлетворяющій ихъ любонытству: всь

бакапри, говорится въ этомъ преданіи, прежде жили на небъ, и прежніе бакапри живуть тамъ и по настоящее время. Но небо въ гъ отдаленныя времена находилось не надъ землей, а около послъдней, такъ что можно было съ легкостью переходить съ неба на землю и наоборотъ. Случилось однажды, что среди жившихъ на небъ бакапри развилась большая смертность; часть бакапри, поэтому, переселилась на землю, а небо поднялось кверху. Тамъ и теперь еще живутъ животныя и находятся мъстности и предметы, фигурирующіе въ старинныхъ разсказахъ, въ значительной степени посвященныхъ дъятельности обонихъ культурныхъ героевъ Кери и Камэ.

Можно привести, конечно, еще другіе приміры, когда низкостоящіе народы переносять царство мертвых в на небо. Но въ общемъ следуетъ признать, что надземное нахождение царства теней встрычается обыкновенно при развитыхъ религіозныхъ концепціяхъ. Куда бы ни пом'єщалъ некультурный челов'ять царство теней, это последнее считается отстоящимъ далеко отъ міра живыхъ. Оно отділено отъ послідняго или воднымъ пространствомъ, или доступъ въ него обставленъ различными препятствіями, или, наконецъ, оно просто отстоить на громадное разстояніе отъ мъста жительства илемени. Этотъ фактъ Спенсеръ склоненъ объяснять также воспоминаніями о бывшихъ миграціяхъ данной племенной группы. Но вопросъ этоть можно рашить проще, на основании изученія умственнаго и психическаго міра примитивнаго челов'єка. Сама иден объ отдаленности страны мертвыхъ появляется далеко не сразу, Если некультурный человъкъ, даже долго спустя послъ развитія своихъ представленій о загробномъ мірѣ, можетъ еще указать на ту или иную пещеру, лежащую отъ него недалеко и представляющую входъ въ царство теней, или такую то ръку, которая будто бы спускается въ подземное царство и пр., очевидно, что въ началъ онъ еще не склоненъ удалять міръ духовъ на слишкомъ большое разстояніе отъ земного міра. Къ этому онъ приходить лишь путемъ медленной эволюціи: для души умершаго нътъ преградъ, какъ и для души живого человъка, когда она покидаетъ последняго во время сна. Душа умершаго свободно одоліваеть громадныя пространства, чтобы посітить своихъ близкихъ; но живой человакъ не можетъ дойти до царства мертвыхъ. Это доступно только шаману-колдуну, который, путемъ примъненія извъстныхъ пріемовъ, можеть заставить свою душу переноситься къ богамъ, равно и въ подземный міръ умершихъ. Но то, что можетъ сдълать только лицо, обладающее сверхъестественными качествами, очевидно, сопряжено съ трудностями, преодольть которыя не подъ силу всемъ людямъ. Фантазія стоящаго на низкой ступени человъка различно

рисуеть себф эти трудности; все то, что на землъ ограничиваетъ свободу движенія человіка, онъ переносить въ загробный міръ. Дальность разстоянія ставится, естественно, на первомъ мість. Затімъ следують реки, бурные потоки, моря, непрочные узкіе мосты и пр. Къ этимъ представленіямъ присоединяются еще разсказы самихъ шамановъ-колдуновъ о препятствіяхъ, которыя имъ удалось преодоліть. Подверженные галлюцинаціямъ шаманы сообщають о видінномъ ими bona fide и находять върующую аудиторію. Сны, галлюцинаціи примитивныхъ людей несомнънно играютъ немаловажную роль въ выработив представлений о разстоянии и препятствияхъ, отдъляющихъ міръ живыхъ отъ міра мертвецовъ. Чъмъ шире кругозоръ некультурнаго человъка, чъмъ сложнъе его быть, тъмъ легче для его фантазін нагромождать препятствія для входа въ царство мертвыхъ. Всв эти представленія вначалѣ имѣють чисто матеріалистическій характеръ; низко стоящій на культурной лістниці человікь придаеть имъ реальный смысль, и они вырабатываются обыкновенно задолго до того момента, когда религіозно-философская мысль начнеть освъщать ихъ съ точки зрѣнія высшихъ идей и видѣть въ этихъ представленіяхъ лишь болбе или менбе понятные символы.

Гдв бы ни помъщалъ примитивный человъкъ загробное царство, в какъ бы оно ни рисовалось его воображению, онъ въ большинствъ случаевъ видитъ въ загробной жизни души лишь продолженіе или воспроизведеніе жизни земной. Въ зависимости отъ того, пакъ складывается последняя, определяется и характеръ жизни умершихъ. Нравственное начало еще совершенно отсутствуетъ. Душа человъка ве получаетъ награды за добрыя дъла и не терпитъ наказанія за содъявное при жизни зло; она просто переселяется въ новый міръ со всеми физическими особенностими, которыя отличали индивида въ течение его земной жизни. Въруя въ тъсную связь между душой и тъдомъ, первобытный человъкъ предполагаетъ, что душа переходить въ загробное существование въ томъ же видъ, которое имъло его тъло въ моментъ смерти. Было уже указано, къ какимъ дикимъ, съ современной точки зрѣнія, поступкамъ приводить иногда это общее всѣмъ некультурнымъ расамъ убъждение. Въ самой теории вродолжения существованія, съ низшихъ ступеней развитія сказываются два главныхъ теченія. Согласно одному, містопребываніе умершихъ представляется темнымъ, мрачнымъ мъстомъ, гдв души влачатъ безотрадное тяжелое существование; согласно другому, жизнь усоппихъ ничьмъ не отличается отъ земной, но лишено ся печалей и горестей. Въ эволюціи върованій первое следуеть считать более

древнимъ въ своей основъ: оно элементарнъе, доступнъе первобытному уму, и, кром'в того, логически вытекаеть изъ примитивныхъ представленій о душахъ усопшихъ. Последнія, согласно первобытнымъ върованіямъ, оказываются существами злыми. Жизнь человъка прекращается исключительно насильственнымъ путемъ: явный или тайный врагъ, злобный духъ заставляетъ человъка умереть т. е. вынуждаеть душу покинуть свою тълесную оболочку. Душа, лишенная блага жизни, завистливо и злобно относится въ оставшимся въ живыхъ; она, если не переходить въ животное или во вновь нарождающияся покольнія, осуждена пребывать въ могиль во тьмь, а, впоследствін, въ царствъ тъней. Послъднее развивается въ нъкоторыхъ случаяхъ, какъ говорилось, изъ понятия о могиль; естественно, что оно должно быть темнымъ, лишеннымъ свъта мъстомъ, гдъ души, безъ различия, какую жизнь они вели на земль, пребывають противъ своей воли и которое они покидають для того, чтобы мучить и причинять вредъ потомкамъ. забывающимъ свои обязанности въ отношении къ нимъ. Самый страхъ передъ душами покойниковъ, постоянное опасеніе ихъ возвращенія, стремление ихъ кормить и доставлять имъ все необходимое, наивныя мъры, принимаемыя для огражденія себя отъ ихъ прихода, все это заставляеть думать, что въ началь религіознаго развитія человыкь представляль себъ жизнь въ загробномъ міръ тяжелой, грустной, лишенной радостей; душа, чтобы имъть возможность просуществовать, нуждалась въ помощи оставшихся въ живыхъ, въ поминкахъ, жертвоприношеніяхъ, кормленіи. Эта мрачная картина загробной жизни встрѣчается неоднократно у низшихъ народностей; она же сохраняется и у нѣкоторыхъ цивилизованныхъ расъ, по достиженів послѣдними сравнительно высокаго уровня религіознаго развитія. Стоить вспомнить о тяжеломъ положении душъ въ греческомъ Андв, о жалобахъ Ахиллеса на свое существование послъ смерти, о жадности, съ которой души усопшихъ набрасываются на кровь, предлагаемую имъ Одиссеемъ. Въ Аидъ, безрадостномъ царствъ тъней, вынуждены жить всь: отличившеся при жизни подвигами, какъ Ахиллъ, и простые смертные. Не менте грустную картину жизни души по смерти тъла рисовало себъ древнее население Месопотамии. «Везрадостнымъ, безнадежнымъ является царство мертвыхъ (воображенію ассирійцевъ); глубокая ночь не освъщается свътомъ, все въ немъ гність и лишь тяжелая, возбуждающая сожалініе, жизнь въ качествъ тъни остается отъ земного блеска. Пыль лежитъ на всемъ парствъ мертвыхъ, нокрываетъ ворота и запоры, прахъ служить пищей для живущихъ» въ немъ. Этими чертами обрисовывается міръ тіней въ поэтическомъ произведеніи, сообщающемъ о путешествии богини Иштаръ въ подземное царство. Оно лежитъ на западъ; въ томъ мъсть, гдъ скрывается солнце, находится и входъ «къ міръ умершихъ, въ страну, откуда нътъ возврата». Сохранивъ старыя, примитивныя представленія о загробномъ мірѣ, ассирійцы, развивине высокую культуру, переносили иткоторыя черты ея на загробное царство: оно представлялось имъ въ видъ большого города, съ громаднымъ дворцомъ, въ которомъ живетъ правительница царства мертныхъ, богиня Аллату. Семь стънъ окружають эту общирную тюрьму, пра живуть лишенные свата умершіе: это-масто плача и страха. Цари и жрецы, великіе земли, всв подвержены той же тяжелой участи; безъ одежды являются они предъ ужасной Аллату; одътые въ врыдатое платье, они носятся на подобіе тіней. Добрыхъ и злыхъ постигаеть одна судьба. Безотрадиве чамъ попасть въ царство мертвыхъ считается одно: остаться безъ погребенія. Душа человіка бролить, не зная покоя и самое жестокое, что можно сделать врагуто дишить его погребенія или осквернить его могилу.

Представленія о царствъ тъней гомеровскихъ грековъ и высококультурныхъ жителей Месопотаміи служать лучшимъ доказательствомъ, какъ долго, даже при развитой религіи, могутъ сохраняться и получать развитіе древнія первобытныя понятія о безотрадпомъ существованіи душъ послѣ смерти. Возникнувъ изъ върованія, что душа остается въ могилъ, расширившись впослѣдствіи до понятія о загробномъ царствъ, устроенномъ по примъру ассирійскихъ городовъ съ крѣнкими стѣнами и съ замками, съ дворцомъ посрединъ, эти представленія сохранили всѣ слѣды первобытности. Эта та же могила, лишенная свѣта, тамъ та же тижелая жизнь, какъ и въ могилъ, одинаковая судьба, постигающая всѣхъ безъ различія.

Это воззрвніе, въ менбе, конечно, развитомъ видь, можно отмътить у многихъ некультурныхъ племенъ. Но парадлельно съ нимъ, пногда и совершенно самостоятельнымъ путемъ развивается и другое воззрвніе на загробный міръ, какъ на конію земной жизни. Впоследствій будетъ указано, въ какихъ отношеніяхъ становятся оба представленія другь къ другу.

Въ настоящій моменть достаточно замітить, что если первое оказывается естественнымъ слідствіємъ расширенія въ умі примитивнаго человіка понятій о подземной могиль, второе вытекаеть изъ върованія, что душа умершаго переносить всі физическія и правственныя качества своего тіла въ міръ тіней. Оба представленія являются результатомъ извістной религіозной зволюція; имъ предше-

ствовалъ періодъ, когда первобытный человъкъ въровалъ, что душа или живеть въ могилъ, или переходить въ новыя живыя формы: въ животныхъ, растенія или людей. Насколько въ воззрѣніяхъ некультурной народности загробное существование можетъ рисоваться продолжениемъ земной жизни, точнымъ воспроизведениемъ последней отъ начала до конца, могуть служить представленія на этоть счеть остяковъ. Остяки при погребении умершаго кладуть съ нимъ въ могилу или укладывають на последнюю рядь предметовь обихода: котлы, меха, одежду и пр. Они закалывають на могиль оленей, которые и переходять, такимъ образомъ, въ собственность умершаго. Далъе, они выстраиваютъ нередко на могиле родъ шалаша, куда складываются предметы, даваемые умершимъ. Сохранившіеся у нихъ следы первобытнаго анимизма, выражающагося, между прочимъ, и въ убъждении, что не только одушевленные, но и неодушевленные предметы имжють душу, второе и, заставляють остиковь умеріцвлить котлы, мёха и одежды, чтобы ихъ дуни могли слёдовать за мертвымъ: котлы пробиваются, мъха и одежды подвергаются порчв, изъ нихъ выразывается кусокъ и пр.; только посла этого духъ ихъ освобождается отъ оболочки. Очевидно, что эти представления возникли въ эпоху, когда остякъ былъ еще убъжденъ, что душа умершаго живеть въ могиль, и что она можеть жить въ устроенной надъ могилой пристройкъ. Въ настоящее время остякъ значительно видоизмѣнилъ свои первоначальныя представленія о жизни душъ послѣ смерти. Душа не живеть въ могиль; она переходить въ подземное царство, въ которомъ есть все то, что встръчается на землъ. Душа должна пройти всъ фазисы развитія, какъ и человъкъ на земль Она приходить въ міръ духовъ совсёмъ маленькой, безпомощной, ребенкомъ, нуждающимся въ попечени; она еще не можетъ пользоваться предметами, положенными съ ней, ни душами оленей, заколотыхъ на могиль. Въ это время оставшеся въ живыхъ родственники пекутся о душь. Они дълають небольшую куклу, за которой ухаживають; въ этой куклъ инкарнируется покойникъ. Куклу кормятъ за столомъ, укладывають спать и т. п. Душа мало по малу выростаеть, и остяки увеличивають постепенно, въ соотвътствии съ этимъ, размъры куклы. Черезъ годъ душа выросла уже настолько, что можеть заботиться о себв сама. Куклу торжественно относять на кладонще и хоронять въ могилѣ того усопшаго, котораго она изображала. Возмужавшая душа переходить жить въ подземное царство, вступаеть во владение всеми предметами, которые положены были въ могилу. По мъръ того, какъ тотъ или другой предметъ изъ числа принадлежавшихъ покойнику

при его жизни, но не положенныхъ съ нимъ въ могилу, портится пли уничтожается, по мъръ того, какъ постепенно умираетъ скотъ, составлявший при жизни его собственность, души предметовъ и оленей переходятъ въ царство мертвыхъ къ прежнему владъльцу. Отсюда, если умерший былъ богатъ, онъ остается такимъ же и послъ смерти, и наоборотъ. Душа, въ подземномъ міръ, снабженная всъмъ необходимымъ, живетъ земной жизнью: она ходитъ на охоту, пасетъ свои стада, ъстъ, пьетъ и постепенно начинаетъ стариться, однимъ словомъ, проходитъ тъ же ступени отъ рожденія къ смерти, какъ и человъкъ. Наконецъ, душа умираетъ и, по върованіямъ остяковъ нъкоторыхъ мъстностей, превращается въ особый видъ жужелицы

Представленія остяковь о загробномъ мірѣ даютъ возможность разобраться въ рядѣ наслоеній, которыя появлялись въ ихъ міровозэрѣнін по мѣрѣ ихъ религіознаго развитія. Первоначальное воззрѣніе, будто душа живеть въ могилѣ или переходитъ въ другое живое существо, сохранилось въ обычаѣ дѣлать куклу, вмѣстилище души, при помощи котораго душа, переходящая изъ могилы временно въ куклу, можетъ пользоваться пищей отъ своихъ родственниковъ и далѣе въ вѣрованіи, что душа не вѣчна, что она лишь временно пребываеть въ подземномъ мірѣ, чтобы затѣмъ инкарнироваться въ насѣкомое.

Съ развитіемъ представленія о царствъ душъ, остякъ перевесь на него всв особенности своей жизни на земль, и это уже привело къ върованіямъ въ новое рожденіе душъ послъ смерти. Аналогичныя верованія, возникающія темъ или другимъ способомъ, встречаются у некоторых народностей. Они не могуть считаться примитивными: первобытныя представленія заставляють некультурнаго человъка върить, что душа переносить съ собой физическія качества своего тела въ міръ теней. Поэтому, тамъ, где встречается представление о перерождении душъ, можно почти безошибочно утверждать, что оно результать эволюціи религіозныхъ представленій. Такъ, напримъръ, на Самоа население въритъ, что души спускаются въ подземный міръ черезъ глубокій колодезь; на дит его беретъ начало быстротекущая ръка, Пюлотю, которая увлекаеть всъ души въ своемъ потокъ и переноситъ ихъ въ царство мертвыхъ. Съ момента, когда души понали въ воду, онв лишаются возможности вернуться назадъ: вськъ уносять волны подземной ръки, красивыхъ и безобразныхъ, дътей и стариковъ, вождей и простыхъ смертныхъ. Души, достигнувъ Полотю, погружаются въ живительныя волны Ваиолы и выходять оттуда сильными и здоровыми; старики вновь пріобратають молодость.

Въ этой подземной странѣ Пюлотю расположены моря, земля, небо, есть цвѣты и плоды; тамъ обрабатываютъ землю, ловятъ рыбу, готовять себѣ кушанье, женятся и выходятъ замужъ. Въ началѣ развитія представленій о загробномъ мірѣ нѣтъ еще понятія о блаженствѣ. Поэтому, вѣрованія, встрѣчаемыя въ Африкѣ у ашантіевъ или у краснокожихъ Америки, могутъ считаться болѣе древними, чѣмъ представленія самоанцевъ. Ашантіи вѣрятъ, что душа (srhaman) продолжаетъ жить въ Srahamanadzi (мѣстопребываніе умершихъ) такъ же, какъ человѣкъ жилъ на землѣ: земледѣлецъ обрабатываетъ землю, рыболовъ ловитъ рыбу, вождь остается вождемъ, а рабъ не получаетъ освобожденія послѣ смерти. Вліятельные люди весьма мало озабочены вопросами о загробной жизни. Они знаютъ, что ихъ родственники, изъ страха передъ ихъ душами, снабдятъ ихъ всѣмъ необходимымъ для загробной жизни: одеждой и посудой, пищей и рабами для услугъ.

Аналогичныхъ примъровъ изъ върованій другихъ народовъ можно привести множество. Всюду они выступаютъ съ поразительнымъ однообразіемъ, причемъ различіе въ представленіяхъ заключается, главнымъ образомъ, въ тъхъ чертахъ, которыя народность переноситъ въ зависимости отъ своего быта на бытъ усопшихъ.

Причину, приводящую постепенно къ представлению, что жизнь за гробомъ не только повторение земной, но что она отличается отъ последней отсутствиемъ лишений, следуеть искать вероятнее всего въ психологіи некультурнаго челов'єка. Идея, что царство мертвыхъ является мъстомъ блаженства, естественно развивается отчасти подъ вліяніемъ соображеній, что душа, снабженная встяв необходимымъ, ни въ чемъ не нуждается, что она, следовательно, довольна и ведеть блаженную жизнь. Быть можеть, въ значительной степени этому содъйствовало также инстинктивное желаніе, возникшее съ развитіемъ піэтическаго чувства къ своимъ умершимъ, вфрить, что душамъ живется хорошо. Такимъ образомъ, царство мертвыхъ получаеть значеніе мъста блаженства, «рая», какъ бы мы его назвали съ нашей точки зрвнія. Этотъ рай, конечно, совершенно матеріалистическаго характера. Такъ, эскимосы Гренландін рисують себъ мъсто блаженства въ следующихъ чертахъ. Оно расположено подъ моремъ; это страна, гдв ввчное лето, гдв постоянно светить солице, гдв ивть почи. Много тамъ прекрасной воды, изобиліе птицъ, рыбъ, тюленей и съверныхъ оленей; охотиться на нихъ не представляеть никакихъ трудностей. Иногда можно даже найти въ бельшемъ котлъ приготовленную пищу. Естественно, что эскимосъ, не видящій солвечнаго свъта въ теченіе долгаго періода полярной ночи, съ трудомъ добывающій себт пропитаніе охотой и рыбной ловлей, снабдилъ своихъ умершихъ въ изобиліи всёми тёми благами, которыя ему достаются только ціной тяжелаго труда или которых в онъ лишенъ обончательно благодаря суровой природъ крайняго съвера. На о-въ Факаофу населеніе представляеть себт міръ духовъ страной, гдт души проводять время среди удовольствій, гдѣ праздники слѣдують за праздниками, гдв плоды растуть въ изобиліи, гдв цвыты сами разцвытають въ волосахъ женщинъ (туземки, какъ и во многихъ другихъ мъстностяхъ Тихаго океана, любятъ укращать голову цвътами). Въ этотъ блаженный міръ переходять всі умершіе, независимо отъ ихъ дъяній въ теченіе земной жизни. Населенію Дагомен загробный міръ рисуется безпечальнымъ; жители Мадагаскара воображаютъ себъ Ambondrambé (царство мертвыхъ) страной, гдъ нътъ заботъ, гдъ молодежь гуляеть и веселится, а старики гръются спокойно на солнць. Отъ подобныхъ представленій о загробномъ блаженствь, долженствующимъ вознаградить человъка за тяжелую, полную заботь земную жизнь, лишь одинъ шагъ до върованія, что въ загробной жизни вст недостатки лица будутъ исправлены: для больныхъ, калькъ, стариковъ не могло бы существовать полнаго счастья въ этомъ мірь блаженства, если бы они не дълались здоровыми, молодыми. Что это представление можетъ возникнуть еще на весьма низкой ступени культуры, доказывается примъромъ населенія нѣкоторыхъ містностей Австраліи, которое в'єрить, что въ царств'є тіней старики дізлаются молодыми, больные-здоровыми, что божество, управляющее этимъ міромъ, Нурундури, даетъ каждому жену. Но австралійцы, выработавъ уже представление о раб, не освободились еще настолько отъ примитивнаго воззрвнія на тесную связь между теломъ и душой, чтобы делать калікт здоровыми: однорукій умершій, напримірь, не получить, по ихъ воззрвніямъ, утраченной имъ при жизни руки. Дальнъйшей ступенью развитія будеть идея обновленія. Чтобы пользоваться блажен ствомъ, по первоначальному върованию, не требуется нравственныхъ качествъ: оно доступно всемъ. За преступленія боги карають въ теченіе земной жизни, но не далье.

Въ общемъ, повидимому, некультурныя племена при господствъ теоріи продолженія не отдъляють рая отъ ада. Подземное царство, темное или свътлое, оказывается удъломъ всъхъ людей. Но и на невысокихъ ступеняхъ цивплизаціи рай начинаетъ постепенно обособляться отъ ада. Причинъ такого выдъленія безусловно много: онъ приводять тъ убъжденію, что блаженство доступно не всъмъ. Вотъ нъкоторыя

главныя причины развитія этихъ взглядовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда народность почему-либо не останавливается непремѣнно на одномъ изъ двухъ противоположныхъ другь другу типовъ царства тѣней: темнаго, безрадостнаго и свѣтлаго, блаженнаго.

- 1) Однимъ изъ весьма важныхъ источниковъ двойственнаго отношенія данной народности къ загробному міру, соединенія представленій о немъ какъ мѣсть блаженства для однихъ и мѣсть безотрадномъ для другихъ, слъдуетъ, повидимому, признать наслоенія болъе новыхъ и развитыхъ върованій на болье арханчичю основу. Было уже указано, что теоріи продолженія во многихъ случаяхъ предшествоваль ваглядь на тяжелое положение души послѣ смерти. Этотъ взглядъ долго сохраняется и послъ перенесенія условій жизни земной на загробную. Совершенно такъ же, какъ върованіе въ блаженство душъ еще не уничтожаеть болбе арханчныхъ обычаевъ обязательнаго кормленія умершаго, снабженія его предметами вооруженія и обихода, такъ и старыя представленія не исчезають быстро, но свободно сосуществують съ новыми, болъе высокими. Но разъ у культурной народности появляется двойственное отношение къ условіямъ загробной жизни, она должна неизбъжно прійти къ разграниченію того, что мы назвали бы раемъ и адомъ, а затьмъ возникаетъ вопросъ, при какихъ условіяхъ умершій можетъ или долженъ достичь непремѣнно того или другого.
- 2) Вторымъ факторомъ, приводящимъ къ дъленію загробнаго міра на адъ и рай, оказывается внутреннее развитіе племени, приводящее къ дъленію первобытнаго общества на классы, такъ называемая диференціація общества. Въ первобытномъ обществъ всъ юридически считаются равными; неразвитой экономическій бытъ, трудность борьбы за существованіе препятствуютъ накопленію богатства въ одиткъ рукахъ. Но, когда съ развитіемъ быта тъ или другія условія (покореніе однимъ племенемъ другимъ, возникновеніе благодаря привода военноплънныхъ института рабства и пр.) вызываютъ распредъленіе населенія на общественные классы, въ предълахъ которыхъ существуетъ большое неравенство, некультурный умъ, переносящій условія земной жизни на загробную, естественно перенесеть это неравенство и въ парство тъней: для однихъ оно будетъ мъстомъ блаженства, для другихъ—мъстомъ безотраднымъ.
- 3) Отдъленіе рая отъ ада возникаетъ также благодаря заимствованію. Заимствованіе религіозныхъ представленій не составляетъ удъла одихъ только болъе высокихъ расъ; оно происходитъ не только какъ результатъ проповъднической дъятельности представителей высшихъ

религій среди менъе развитыхъ племенъ. Напротивъ того, оно имъетъ исто нередко еще на визшей культурной ступени. Столкновение народпостей приводить къ заимствованіямъ въ области матеріальной культуры, въ области творчества и т. д. Нередко песнь, сложившаяся, напримъръ, у какого нибудь изъ бразильскихъ племенъ, только благодаря тому, что сочетание звуковъ и ритмъ ея понравится, переходитъ къ сосъднему племени, говорящему другимъ языкомъ и повторяется последнимъ безсознательно. Совершенино то же можно мъстами наблюдать и относительно первобытныхъ върованій. Широкое распространеніе, которое получиль культь Великаго Зайца среди краснокожихъ на протяжении общирной области въ Стверной Америкъ объясняется именю заимствованиемъ. Заимствованія происходять и въ отношеніи представленій о загробномъ міръ. Среди некультурныхъ народностей, далекое прошлое которыхъ неизвъстно, подобные случаи можно установить не часто. Но при детальной разработив вврованій отдельныхъ народовъ ихъ иногда удается открыть. Примфромъ можетъ служить хотя бы древнегерманская минологія. Гольтеръ, изучая различныя наслоенія въ ней и містное развитие ея по отдельнымъ областямъ древняго мастожительства германскихъ племенъ, приходить къ чрезвычайно интересному выводу относительно представленій древнихъ германцевъ о загробномъ мірѣ.

Общензвастно варование германцева ва Валгаллу, гда ва чертоыхъ Одина души воиновъ, убитыхъ въ сраженіяхъ, пировали и вели блаженную жизнь. Это быль, такь сказать, рай, хотя и крайне матеріалистическаго свойства. Но было бы весьма ошибочно считать это представление общимъ для всехъ германцевъ и придавать ему тотъ марактеръ, съ какимъ оно представлено въ ходячихъ учебникахъ мноологін. Гольтеръ доказываетъ, что Одинъ выработался въ высшаго бога въ сравнительно болъе позднее время, подъ вліяніемъ римской дивилизаціи; культь его перешель затімь съ Рейна въ Скандинавію, гдь онъ и получиль наибольшее развите и гдь онъ вытесниль другого обще-германскаго высшаго бога Тіуца. Вследствіе этого новаго наслоенія появилась и двойственность въ представленіях во загробномъ міръ: первоначальное, болъе первобытное, о Гелъ (Hel), подземномъ мірь тьней, гдв души вели ту же жизнь, какъ и на земль, осталось существовать наряду съ представленіемъ о свътлой и радостной Валгалль. Лишь постепенно воинственные скандинавы раздълили умершихъ: въ Валгаллу шли души убитыхъ въ сражени воиновъ, мирно своичавшиеся направлялись въ подземный міръ. Развитие ученія о Валгалль стоить въ связи съ развитіемъ представленій объ Одинь въ Скандинавін, какъ бога, руководящаго войнами и направляющаго усп'яхъ сраженій. Такимъ образомъ, на примѣрѣ германской миеологіи или точнѣе скандинавской, можно прослѣдить заимствованіе вѣрованій однимъ племенемъ у другого и выработку подъ этимъ вліяніемъ двойственнаго взгляда на жизнь за гробомъ.

4) Къ вышензложеннымъ причинамъ, действующимъ или въ отдъльности или въ совокупности, следуетъ присоединить еще одиу. весьма важную, но появляющуюся позднъе: это этическое развитие народности, признаніе, что лучшіе люди послѣ смерти будуть жить лучше, чъмъ болъе плохіе, требованія отъ человъка качествъ, которыя помогуть ему побороть препятствія, представляющіяся ему на пути въ міръ блаженства. Эти препятствія побъждаются часто качествами. которыя въ некультурномъ общества признаются главными достоинствами въ человъкъ. Они иногда стоятъ въ ръзкомъ противоръчии съ современными правственными понятими; тъмъ не менъе, въ нихъ нельзя не видъть зародыша болъе высокой теоріи возмездія, въ исторіи общей эволюціи челов'яческих в врованій постепенно зам'янившей теорію продолженія. Если является представленіе, что блаженство послѣ смерти достигается только при помощи особыхъ качествъ. присущихъ лицу, то принципъ иден о возмездін уже существуеть. Различіе между болбе цивилизованнымъ и менбе культурнымъ народомъ въ рашении этого вопроса заключается не въ самомъ принципъ, взятомъ но существу, а лишь въ требовании тъхъ или другихъ качествъ. Итсколько примъровъ представленій некультурныхъ народностей объ адт и рат и объ условіяхъ, дающихъ блаженство или приводящихъ души къ безотрадной жизни, нагляднъе покажутъ различіе взглядовъ нецивилизованныхъ народовъ на этотъ вопросъ п помогуть уяснить во многихъ случаяхъ причины своего возникновенія. Когда, какъ было сказано, диференціація общества приводить къ дъленио на сословія или классы, принадлежность къ тому или другому классу или сословно иногда опредълнеть и загробное существование умершаго. Эти примеры позволяють наметить инсколько группъ върованій. Къ одной изъ нихъ относятся ть, которые дарують безсмертіе или, по крайней мірі, временное блаженное состояніе только душамъ высшихъ классовъ, отказывая совершенно въ дальнъйшей жизни душамъ простыхъ смертныхъ; ко второй-тъ представленія, которыя отділяють містопребываніе душть вождей и другихъ выдающихся на земль людей отъ мъстопребыванія остальныхъ. На Тонга классовое сословное дъление населения достигло очень развитія. Всь лица, припадлежащія къ привиллегированному классу, имъють душу, которая по смерти переходить въ Болоту (Bolotoo), царство теней; здёсь они занимають место рядомъ съ богами, хотя и съ меньшимъ, чемъ последние объемомъ власти; они распредъляются тамъ не согласно какимъ-нибудь правственнымъ качествамъ, а на основании значения, которое они играли въ жизни. Въ Bolotoo переходятъ и другіе два болъе привеллигированные класса. У остального населенія, народной массы, отрицается существование души, а если таковая и признается за ними, то она умираетъ вибств съ теломъ. На Малантв, въ Меланезіи, населеніе двлить всв души на двв категорін: одни, akalo, составляють принадлежность низшихъ классовъ населенія, другія, lio'а, принадлежать вождямъ, храбрымъ воинамъ, вообще лицамъ, пользовавшимся усибхемъ въ теченіе жизни. По смерти всѣ души, akalo и lio'a, переселяются на островъ Марапа; такъ называется царство тъней у населенія Маланты. Но akalo, души простыхъ людей, сейчасъ же превращаются вь гивада бълыхъ муравьевъ, которыя и служатъ пищей для душъ видающихся людей, lio'a. Lio'a существують, питаясь этими муравьями и приношеніями отъ живыхъ людей. Пока ихъ помнять, ію в не умирають, но, какъ только о нихъ забудуть на землі и перестанутъ имъ приносить жертвы, ихъ постигаетъ та же судьба, какъ и akalo. Въ обоихъ случаяхъ блаженство принадлежитъ только выс-. шимъ классамъ. Вотъ примъръ другого представленія: всѣ души живугь послѣ смерти, но не всѣ пользуются одинаковымъ блаженствомъ. Туземцы Ванкуверовыхъ о-въ въруютъ, что души вождей по смерти переселяются на спокойный, солнечный, блестящій островъ, ваходищійся на небъ. Они живуть въ большомъ домъ и счипются гостями бога. Другой домъ вмѣщаетъ въ себѣ тѣхъ, кто погнов на ноль битвы. Остальные аты отправляются въ мъстность, лежащую глубоко подъ землей; тамъ построены для нихъ бъдныя помъщенія, тамъ нътъ сёмги, олени тамъ низкорослые, одъяла узкія и легкія, тэкъ что остающіеся въ живыхъ стараются положить съ покойникомъ одбяло, чтобы онъ могь унести его въ загробное царство. У натчезовъ въ Луизіанъ, доразвившихся до государственной организацін, блаженствомъ въ загробной жизни пользовались только вожди п лица, принадлежавшія къ семьямъ вождей: лишь они послѣ смерти возвращались къ соляцу. На Таити, при выработанномъ дъленіи на сословія, было отм'вчено представленіе, что только члены высшаго сословія достигають небеснаго блаженнаго жилища, гдѣ души ведуть праздничную веселую жизнь; богатые вожди, которые могутъ въ достаточной мара одарить жрецовъ, также получають доthe resolution commended to the same confined or out

ступъ въ этотъ рай, но простой народъ войти туда не можетъ (Марилье).

Строгая диференціація населенія на сословія, касты, общественные классы приводить къ вышеизложенному дълению загробнаго міра на двъ, иногда и больше частей: чъмъ выше положение занималь на земль, покойный тъмъ лучше онъ будетъ обставленъ и въ своей загробной жизни. Иногда путемъ самостоятельнымъ, иногда на почвъ уже существующаго раздёленія рая и ада, понимая подъ последнимъ не место мученія, а худшее состояніе души, появляется и развивается представленіе, что блаженство есть уділь людей достойныхь, конечно, съ точки эрфнія неразвитыхъ и грубыхъ представленій некультурныхъ илеменъ о достоинствахъ человъка вообще. Какъ сказано, въ громадномъ большинствъ случаевъ, некультурный человъкъ ставитъ рядъ преградъ между земнымъ и загробнымъ міромъ. Побъдить эти преграды можеть не всякій. Нѣсколько примъровъ дадуть понятіе о качествахъ, которыя, по взгляду некультурныхъ племенъ, помогаютъ преодольть эти препятствія. Такъ, одно изъ племенъ на Тихоокеанскихъ архипелагахъ воображаеть, что рай окруженъ бездоннымъ рвомъ. Чтобы проникнуть въ это мъсто блаженства, души должны перескочить черезъ него. Старая женщина, находящаяся у входа старается уронить душу въ ровъ. Если душа упадеть туда, ей предстоить безотрадная жизнь; ловкость же и сила дають ей право на блаженство. Въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Меланезіи, на Фиджи, цълый рядъ препятствій преграждають путь въ мѣсто блаженства; рядъ враждебныхъ духовъ пытается поймать души по дорогь и сдълать ихъ своими илънниками. Когда, наконецъ, лодка перевезетъ ихъ къ божеству, является злобное существо Самюйало (Samuyalo). Своей налицей онъ старается ихъ убить. Убитые Самюйало души пожираются имъ п такимъ образомъ уничтожаются; раненые осуждены бродить безрадостно въ горахъ. Лишь тъ, которые невредимы выйдутъ изъ борьбы съ Самюйало, продолжають свой путь, выдерживають еще изсколько трудностей и достигають блаженства. Гуроны предполагали, что душт умершаго приходится переходить по онасному мосту черезъ ръку. Мостъ состоить изъ простого ствола дерева; собака нападаетъ на всѣхъ переходящихъ; только сильные и ловкіе могуть благополучно дойти до м'єста радостей. Воинская доблесть особенно цанится некультурными племенами: воинамъ, павшимъ въ бою, въ большинствъ случаевъ уготована послъ смерти лучшая участь, чемъ остальнымъ. Иногда, впрочемъ, народность ръшаеть этоть вопросъ и иначе: только тоть имбеть право на счастливую загробную жизнь, кто въ войнъ остался побъдителемъ; кто, на-

оборотъ, умеръ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіи, доказалъ этимъ свою слабость и лишается права на нее. Следуеть, однако, иметь въ виду, что первое представление, гарантирующее погибшимъ воинамъ блаженство, гораздо болъе распространено. Изъ массы свъдъній этого рода можно указать на върованія карибовъ. Карибы находятся въ въковой враждь съ ароваками. Храбрые воины изъ карибовъ идутъ посль смерти жить на счастливые острова, гдѣ всѣ хорошіе плоды растуть въ изобиліи нь дикомъ состоянии. Они ведутъ веселую, праздничную жизнь; имъ прислуживають ихъ враги ароваки; они ихъ рабы. Совершенно другая участь постигнеть трусовь: они переходять въ пустынную и безоградную страну, гдв они становятся рабами ароваковъ. Все населеніе о-ва Мангайи и Гервейскаго архипелага послѣ смерти отправляется въ подземную страну, гдв душамъ грозить опасность быть даже събденпыми и такимъ образомъ уничтоженными; но воины, погибшіе въ сражени, восходять на небо. Гора поднимается передъ ними; дорога устлана коньями и палицами, которыми они были убиты. Достигнувъ пеба, они съ презрѣніемъ взирають на тѣхъ, кто осуждень жить въ подземномъ, безотрадномъ мірѣ: жизнь воиновъ на небесахъ полна веселья, радостей, плясокъ и смеха. Иначе решаеть этотъ вопросъ одна изъ народностей Малаккскаго полуострова, манитиры. Въ мъсто блаженства, изобилующее плодами, не имѣють доступа лица, умершія оть раны: они осуждены жить въ Тана-мера (Тапа-Мега), красной земль, безплодной и безоградной. Для отысканія пищи они каждый день должны отправляться въ мѣсто, гдь живуть остальные души, на островъ Пюло-Бюа (Pulo-Bua); они собирають тамъ плоды для своего пропитанія, но оставаться въ ней не имъють права (Марилье).

Въ краткомъ очеркъ нътъ возможности представить всъхъ путей, которыми направляется мысль некультурнаго человъка, опредъляя условія и качества, требуемыя для достиженія блаженства. Старыя, примитивныя и болъе новыя, развитыя върованія неръдко переплетаются другь съ другомъ; классовое устройство, понятіе о выдающихся качествахъ лицъ, позволяющихъ имъ побороть препятствія, самый способъ смерти, заимствованія и т. д. подчасъ тъсно связаны между собой. Въ этой амальгамъ върованій оріентироваться не легко. Для того, чтобы намътить, однако, главныя ступени развитія представленій о загробной жизни, матеріалъ вполнъ достаточенъ. Пока важно отмътить, что въ примитивныхъ върованіяхъ нътъ мъста нравственнымъ качествамъ, съ точки эрънія современнаго европейца, при ръшеніи вопроса о будущемъ мъсть пребыванія души. Даже въ тъхъ

случаяхъ, когда душт необходимо побороть извъстныя препятствія для достиженія блаженства, остающіеся въ живыхъ родичи стараются облегчить умершему путь въ загробное нарство. Часто, какъ и въ дъйствительной жизни, отъ грозящей опасности можно откупиться подаркомъ, а злыхъ божествъ смягчить жертвой. Оставинеся въ живыхъ стараются снабдить умершаго сородича именно тъми предметами, которые помогуть ему вести борьбу, или дають ему въ могилу тёхъ животныхъ, которыхъ онъ долженъ будетъ подарить или принести въ жертву подземнымъ враждебнымъ силамъ. Нравственный элементъ еще отсутствуеть. Не о добрыхъ или злыхъ делахъ спрашивають душу при входъ въ царство мертвыхъ; ея судьба предопредълена или общественнымъ положеніемъ покойника, его физической силой, хитростью, ловкостью и пр. или maximum его твердостью духа въ одержани побъды надъ препятствіями. Но среди нъкоторыхъ некультурныхъ народностей замътны уже совершенно опредъленные зачатки теоріи возмездія на чисто этической основъ. Нравственность, съ своей точки зрбнія, признаеть всякій дикарь. Онъ вфрить въ существованіе божественной кары за преступленія, но допускаеть ея только при жизни виновнаго и не переносить награды и наказанія въ загробный міръ. Однимъ изъ первыхъ мотивовъ къ появление правственнаго элемента въ опредълени судьбы души послъ смерти слъдуетъ признать стремленіе первобытнаго человтка возмістить себя въ загробной жизни за несчастія, постигающія его въ теченіе жизни. Мучительная кончина, не по винъ умершаго, искупается особеннымъ блаженствомъ послъ смерти. Среди нѣкоторыхъ эскимосскихъ племенъ существуетъ, напримъръ, върованіе, что души направляются въ подземное царство и достигають его только посл'я многихъ препятствій. Но лица, которыя умерли отъ голода, погибли въ морскихъ волнахъ, убитые непосредственно и безпрепятственно поднимаются на небо, гдъ ведутъ счастливую жизнь. Въ этомъ представлении эскимосовъ еще изтъ развитого этическаго начала. Это еще неясное представление о загробномъ возмездій, но оно во всякомъ случаї выше тіхъ взглядовъ, на основаній которыхъ только храбрость, физическая сила или ловкость дають цраво на загробное блаженство. Это стремленіе неопредъленнаго нравственнаго чувства примирить тяжелыя условія жизни съ требованіемъ справедливости.

Идея о загробной кар'т возникаетъ не только изъ чувства справедливости. Въ началт наказаніе есть лишь актъ частной мести боговъ или людей. Когда боги некультурныхъ племенъ дълаются вершителями людской судьбы, отъ понятія о кар'т при жизни въ представлению о томъ, что справедливость совершается послѣ смерти-одинъ шагъ. Но для этого требуется ростъ правственнаго сознанія первобытнаго челов'єка. В'єроятно, в'єра въ наказаніе со стороны боговъ послъ смерти за неисполнение религиозныхъ предписаний, въра въ ихъ месть послъ смерти была первымъ импульсомъ для развитія иден возмездія въ загробной жизни. Къ ней присоединяется и върованье въ возмездіе за дурные поступки и со стороны обиженвыхъ умершимъ въ теченіе земной жизни. Первоначально, это лишь перенесеніе иден частной мести въ загробный міръ. Такъ, по понятіямъ чинпевеевъ, душу человъка, сдълавшаго зло на земль, преслъдуютъ въ загробномъ міръ души обиженныхъ имъ лицъ; души уничтоженныхъ предметовъ препятствують ему свободно идти по пути къ царству мертвыхъ, а, если онъ былъ жестокъ со своими лошадьми и собанами, души ихъ мучають его послѣ смерти. Меланезійцы на Банкскихъ о-вахъ допускаютъ возможность, что души убитыхъ, ограбленныхъ и обиженныхъ людей затворяютъ предъ душой обидчика двери въ царство мертвыхъ. Въ другой мъстности Меланезіи существуетъ въра, что души прежде умершихъ нападаютъ на вновь приходящую и разрывають ее на части; затъмъ снова складывають ее и оживляють. Душа обиженнаго новопришедшимъ при жизни можетъ спрятать какую нибудь часть его, и тогда его душа войдеть въ царство мертвыхъ въ искалъченномъ видъ. На Ново-Гебридскихъ о-вахъ души убитыхъ къмъ либо измъннически нападають на его душу послъ смерти и удовлетворяють свою жажду мести. Въ другихъ мъстахъ обиженная душа жалуется своимъ товарищамъ на обидчика; душу последняго не пускають въ загробный міръ, и она принуждена жить въ одиночествъ.

Дальнъйшее развитіе подобныхъ представленій ясно: частная месть переходить въ идею о наказаній души божествомъ, творящимъ справедливость. Какъ бы ни понималась послъдняя на разныхъ культурныхъ ступеняхъ, категоріи поступковъ, вызывающихъ сначала отказъ новопребывающей душт въ блаженствъ, и затъмъ вызывающихъ и загробное наказаніе, численно увеличиваются. Раздъленіе рая отъ ада начинаетъ проводиться на основаніе совершенныхъ дъяній. Лица, не сдълавшіе дурного ни богамъ, ни людямъ, ни животнымъ, тъмъ самымъ достигаютъ блаженства за гробомъ. Нравственныя качества опредъляются первоначально отрицательно. Такъ и первоначальные законы о нравственности заключаются не въ положительныхъ предписаніяхъ, а въ запрещеніи не дълать того или другого. Но къ этой пассивной нравственности, дающей блаженство, присоеди-

няется и требованіе земной, людской и чисто матеріалистической въначалѣ справедливости, требующей награды въ загробной жизни для несчастныхъ на землѣ, стремленіе возмѣстить жизненную несправедливость справедливостью послѣ смерти. Эти представленія весьма близки къ правственному ученію о загробной жизни въ высшихъ религіяхъ.

THE RESERVE OF THE PARTY AND T

XI. Культъ мертвыхъ.

Культь, составляющій, послё минологіи, одинь изъ важнёйшихъ источниковъ познанія первобытныхъ вітрованій, есть выраженіе во вить религіознаго чувства; поэтому онъ встрачается одинаково, какъ на визшихъ, такъ и на высшихъ ступеняхъ развитія религіи. Для понятія о культь меньше всего значить вопрось, выработань ли народностью извъстный, опредъленный ритуалъ, строго регламентированные обряды, жертвоприношенія и молитвословія, или всѣ эти мементы находятся еще въ зародышевомъ, неустойчивомъ состояни; существуетъ ли уже опредъленный классъ жрецовъ, или каждое лицо считаетъ возможнымъ отправлять культъ по своему. Культъ находится въ тъснъйшей связи съ религіознымъ чувствомъ, и первое проявленіе его во вив, будь то полубезсознательная молитва дикари своему духу покровителю, будь то жертва, принесенная ему безъ всякихъ обрядностей и т. п., уже содержить всв основные элементы, входяще въ понятіе о культь. Однимъ словомъ, первая молитва, первая жертва есть и первое выражение культа. Обряды, жертвоприношения, молитвы, вст сложныя ритуальныя подробности, относительно которыхъ этнографія располагаеть общирнымъ и разнообразнымъ матеріаломъ, могуть развиваться съ постепеннымъ ростомъ и осложнениемъ религизныхъ формъ, представленій о богахъ и ихъ дъятельности и пр. Но съ исихологической точки эрбиія нать разницы между дикаремь, который въ минуту опасности обращается съ мольбой къ своему тотему, воплощенному во встхъ животныхъ извъстной породы, или голодный воздерживается отъ убійства и употребленія его въ пищу, и цивилизованнымъ язычникомъ, приносящимъ пышныя гекатомбы въ художественно-построенномъ храмъ съ точнымъ соблюдениемъ ритуальныхъ подробностей, подъ наблюдениемъ составляющихъ особое сословие жрецовъ. Различіе, подчасъ громадное, чисто внъшвее, формальное, а не внутрениее: выражая во вит свое религіозное чувство, вст люди дъйствують подъ вліяніемъ одинаковыхъ психическихъ ощущеній.

Это обстоятельство естественно вызываеть вопрось, какіе импульсы впервые приводять примитивнаго человака къ выражению религіознаго чувства во вит, что заставляеть его прибъгать къ культу, вырабатывать его иногда до мельчайшихъ подробностей, какія цѣли, наконецъ, преследуеть первобытный человекъ при отправлении культа? Ръшеніе этихъ вопросовъ обставлено чрезвычайно большими трудностями; выясненіе ихъ можеть быть, при современномъ состояніи науки, только гипотетическимъ. Какъ и само религозное чувство, такъ и выражение его во вит таится въ психическомъ ощущеніи. Психологія даже отдъльныхъ, стоящихъ на одномъ культурномъ уровнъ съ нами, субъектовъ поддается объяснению лишь съ большимъ трудомъ; эти трудности увеличиваются до чрезвычайности, когда предстоить рашать вопрось о психологи цалаго народа или даже части его, стоящей, кром'в всего, еще на такой ступени развитія, которая только путемъ извістнаго мозгового усилія становится хоть до ніжоторой степени понятной современному цивилизованному человъку. Человъкъ, на какой бы ступени культуры онъ ни находился, мыслитъ и чувствуетъ одинаково; но результаты процесса мышленія и выраженіе чувства різко отличаются у примитивнаго человъка въ сравнении съ человъкомъ цивилизованнымъ. И тоть и другой, подъ вліяніемъ присущей человъческому уму любознательности, ищеть, напримъръ, причины явленій; но дикарь, не вооруженный ни опытомъ, ни знаніемъ, удовлетворяется фантастическимъ и наивнымъ объяснениемъ, цивилизованный человъкъ идетъ медленнымъ путемъ опыта, анализа и сомнъній къ открытио истины.

Чувства радости, раздраженія, горя и пр. присущи всімъ дюдямъ, но формы выраженія ихъ различны на разныхъ стадіяхъ культурнаго развитія. Къ этому слідуеть прибавить еще то обстоятельство, что, хотя психическія ощущенія въ общемъ могуть быть признаны общечеловіческими, импульсы, ихъ вызывающіе, різко отличаются въ зависимости отъ культурнаго уровня. То, что повергаеть въ радость дикаря, оставляеть вполні равнодушнымъ человіка цивилизованнаго и наобороть: то, что приводить въ страхъ примитивнаго человіка, не пугаеть человіка культурнаго и т. д. Все это, вмісті взятое, ділаеть изученіе психологіи первобытныхъ народностей одной изъ самыхъ трудныхъ и запутанныхъ проблемъ. Человіку, стоящему на боліве высокой культурной ступени, чрезвычайно трудно заставить себя временно слиться съ міровозэрѣніемъ дикаря. Болѣе цивилизованный человѣкъ невольно окажется склоннымъ навязать этому послѣднему собственныя мысли; вмѣсто того, чтобы думать, какъ онъ, онъ заставляетъ дикаря думать, какъ кабинетный ученый. Въ началѣ настоящаго изложенія было указано, какъ трудно оказалось нѣкоторымъ, даже новѣйшимъ ученымъ, отрѣшиться отъ своихъ субъективныхъ возэрѣній и правильно освѣтить психологію некультурныхъ народностей въ вопросахъ вѣрованій. Много весьма стройныхъ и научныхъ теорій были выставлены такими крупными умами, бакъ Я. Гриммъ, М. Мюллеръ, Кунъ, Шварцъ, Спенсеръ; но они сравнительно быстро потеряли свое значеніе и уступили мѣсто другимъ, болѣе простымъ, оттого, что ученые, выставлявшіе ихъ, или не считались въ достаточной степени съ психологіей примитивнаго человѣка или понимали ее неправильно.

Въ решени вопроса о причинахъ происхождения культа можно намътить три главныхъ теченія: 1) Одно изъ нихъ, представителями котораго являются извъстный изследователь религи семитовъ Робертсонъ Смисзъ (Robertson Smith), а въ новъйшее время Іжевонсь, въ значительной степени развившій и дополнившій его положенія, видить источникь культа въ пріемахъ, къ которымъ дикарь приобгаеть съ целью гарантировать себе защиту и помощь сверхъестественныхъ силъ противъ такихъ же, но враждебныхъ ему сверхъестественныхъ силъ. Желаніе имъть общеніе съ божествомъ выдвигается обоими учеными какъ главный факторъ возникновенія культа. Отыскивая способы войти въ общеніе съ божествомъ, примитивный человъкъ изобрътаетъ рядъ пріемовъ, которые и составляють ритуальную сторону культа; съ постепеннымъ забвеніемъ его значенія, нецивилизованная народность придумываеть для объясненія ихъ мисы. По мятнію указанныхъ ученыхъ, мпоъ развился изъ ритуала, а не наоборотъ. 2) Другое теченіе, представленное адептами антропологической школы, старается найти источникъ культа въ общемъ міросозерпаніи примитивнаго человіка, въ отожествлени имъ всей органической и неорганической природы съ своимъ физическимъ и духовнымъ складомъ. Въ чемъ нуждается человъкъ, въ томъ нуждается и божество; мъры, способныя склонить человъка къ исполнению просьбы, дъйствительны и въ отношении къ сверхъестественнымъ существамъ. Поэтому, если, согласно взглядамъ Робертсова Смисза и Джевонса, культъ вытекаетъ изъ желанія слиться съ божествомъ, войти съ послъднимъ въ непосредственное общение, то, по объяснению представителей антропологической школы, культъ сводится къ стремлению удовлетворить нужды божества, не отличающихся отъ человъческихъ и удовлетворяемыя одинаковымъ путемъ. Боговъ нужно кормить, одъвать, держать ихъ въ холь и пр., чтобы сдълать ихъ благосклонными. Миоъ, т. е. разсказы, представленія о богахъ перерождають культь. Импульсомъ въ этомъ случав следуеть считать или страхъ предъ сверхъестественнымъ существомъ или любовь къ нему, или эгоистическія соображенія о выгоді, а не то непроизвольное ощущене, желане составить съ божествомъ одно цълое, слиться съ нимъ, на что указываютъ Робертсонъ Смисэъ и Джевонсъ. 3) Третье направление отличается отъ предшествующаго, главнымъ образомъ, опредъленіемъ основного психическаго импульса, приводящаго къ культу. Однимъ изъ представителей его можетъ считаться Штейнъ (Stein). Примитивный человъкъ противопоставляетъ міру людей міръ сверхъестественныхъ существъ: онъ заключаетъ съ последними своего рода договоръ, извъстное взаимное обязательственное отношение. Онъ требуетъ, чтобы боги за заботы о нихъ людей исполняли бы то, что последніе отъ нихъ желають. Культь, такимъ образомъ, является до извъстной степени юридическимъ отношеніемъ между людьми и богами, обязательствомъ, нарушение котораго одной стороной освобождаетъ другую и предоставляетъ ей свободу дъйствія; боги и люди лишь настолько связаны между собой, посколько соблюдають взаимныя обязанности,

Всѣ три направленія, не смотря на кажущееся разногласіе, зиждятся, собственно говоря, на одномъ и томъ же основномъ положенін: что въ основ'є культа лежить желаніе сділать себ'в боговъ благопріятными или путемъ общенія съ ними, или посредствомъ удовлетворенія ихъ нуждъ или, наконецъ, заключеніемъ съ ними извъстнаго договора. Ошибка всъхъ трехъ указанныхъ направленій заключается въ томъ, что ими смъщиваются два разнородныхъ проявленія исихологіи первобытнаго человіка; психическаго импульса, вызывающаго культь, и первоначальныхъ пріемовъ, въ которыхъ находить себъ выражение этотъ импульсъ. Приемъ общения съ божествомъ такъ же, какъ и удовлетворение его нуждъ и, наконецъ, связыванье божества извъстнымъ обязательствомъ, встръчаются весьма часто при исполнении культа и даже опредъляють направление его и характеръ. Едва ли следуеть считать одинъ изъ приведенныхъ мотивовъ непремѣнно древнѣе другого; они встрѣчаются часто одновременно на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи. Но всѣ пріемы оказываются лишь выраженіемъ основного и неизобжнаго желанія привлечь къ себъ расположеніе и покровительство боговъ. Психическій импульсь, приводящій

къ этому желанію, вызывается необходимостью, условіями жизни, въ которыя поставленъ примитивный человѣкъ.

Причины, служащія источникомъ перваго религіознаго чувства, вызывають и первое проявление культа. И то и другое связано взаимно настолько органическимъ образомъ, что отдълять ихъ другъ отъ друга нътъ возможности. Импульсъ, приводящій къ культу, авляется такъ сказать рефлексомъ религіознаго чувства; какъ культъ певозможенъ безъ религиознаго чувства, такъ и это последнее не можеть обходиться безъ культа. Молитва есть самая простая и первая форма культа; молиться же человакъ начинаеть съ того момента, вогда въ немъ пробуждается первое религіозное чувство. Уже въ вачаль настоящаго изложенія было указано, что наиболье въроятной причиной, вызывающей религіозное чувство въ первобытномъ человыть, это сознание своего безсилия въ отношения къ условиямъ, влинощимъ на ходъ его жизни, реагировать противъ которыхъ или подчинить себт которыя онъ не въ состояни имъющимися у него въ распоряжения средствами. Съ момента, когда возникаетъ въра, что сверхъестественное существо, какъ бы ни представляль его себъ примитивный человъкъ, оказываетъ сознательное воздъйствие на его судьбу, онъ невольно долженъ обратиться къ нему съ мольбой, съ жертвой и пр., чтобы сделать его благопріятнымъ себе. Это лишь рефлексъ пробудившагося въ немъ религіознаго чувства. Слъдовательно, то же сознаніе своего безсилія, которое приводить къ чувству въры, является и основнымъ импульсомъ первоначальнаго культа.

Совершенно иначе стоить вопрось о исихологическихъ факторахъ, вліяющихъ на форму культа, о причинахъ, заставляющихъ примитивнаго человъка избирать тоть или другой пріемъ для выраженін культа. Этотъ вопрось разръшается вполнѣ удовлетворительно съ точки зрѣнія взглядовъ первобытнаго человъка на окружающую его обстановку, представленій его о высшихъ существахъ и понятій о невѣдомомъ ему сверхъестественномъ мірѣ. Въ различіи этихъ представленій, соотвѣтствующемъ неодинаковому культурному уровню различныхъ пецивилизованныхъ народовъ, лежитъ основная причина видоизмѣненій какъ самихъ обрядностей, такъ и внутренняго смысла послѣднихъ. Сознаніе своей безпомощности, вызывающее религіозное чувство и выраженіе послѣдняго во внѣ—культъ, имѣетъ своимъ нензътвънымъ слѣдствіемъ, что человѣкъ изыскиваетъ мѣры, чтобы сдѣлать сверхъестественныя существа благопріятствующими своей дѣятельности. Если источникъ религіознаго чувства и культа кроется въ

психическомъ мірѣ первобытнаго человѣка, выборъ формы культа есть результатъ извѣстнаго умственнаго процесса, мозговой дтятельности человѣка, плодъ его логическаго разсужеденія. Если результаты этого послѣдняго кажутся современному культурному человѣку нелогичными, наивными или смѣшными, это объясняется громаднымъ прогрессомъ развитія человѣческой мысли, который провель рѣзкую грань между представителями низшихъ и высшихъ въ культурномъ отношеніи расъ. До этой грани многимъ нецивилизованнымъ народностямъ еще далеко; перешагнуть же ее обратно культурному человѣку удается лишь благодаря детальному изученію міровоззрѣній примитивнаго человѣка.

Главная цѣль культа — угодить божеству или принудить его къ исполнению желаній его почитателей. Даже тогда, когда развившійся человѣческій умъ уже заставляетъ человѣка сознавать свое превосходство надъ міромъ растеній или животныхъ, онъ не можетъ представить въ своемъ воображеніи что нибудь совершеннѣе себя. Отсюда, какъ общее правило, можетъ быть признано положеніе, что человѣкъ создаетъ своихъ боговъ по своему подобію. Съ развитіемъ нравственнаго и умственнаго уровня онъ начинаетъ въ большей степени цѣнить нравственныя качества, и совокупностью ихъ надѣляетъ божествъ, представляющихъ идеалъ, осуществляемый человѣкомъ только неполно; но на болѣе низкихъ культурныхъ ступеняхъ божество является со всѣми чертами хорошими и дурными создавшаго его человѣка. Это необходимо имѣть въ виду для правильнаго пониманія первобытнаго культа.

Формы культа допускають значительное разнообразіе. Онь опредъляются соображеніями, руководящими нецивилизованнымъ человъкомъ при выборъ средствъ снискать благоволеніе сверхъ-естественныхъ существъ, культурнымъ уровнемъ народности, также и объектомъ, къ которому относится культъ. Въ виду того, что развитіе формъ почитанія и пр. встръчаются съ значительно отличными чертами въ зависимости отъ объекта, въ основу дъленія культа удобнъе положить именно этотъ послъдній, т. е. классифицировать культъ соотвътственно съ объектомъ. Въ этомъ отношеніи удобнъе всего раздълить культъ на двъ, впрочемъ, далеко не равномърныя части: именно культъ душъ и культъ божествъ, разумъя подъ послъдними, какъ сверхъестественныя существа примитивнаго человъка, такъ и боговъ, появляющихся на высшихъ ступеняхъ религіознаго развитія язычества. Краткія свъдънія о культъ душъ, болъе простомъ и элементарномъ, облегчаютъ въ значительной степени уясне-

ше другихъ, болъе сложныхъ и болъе запутанныхъ формъ культа божествъ.

Первоначально, въ отношеніи некультурныхъ народностей къ своимъ умершимъ, какъ было уже сказано, господствующей чертой оказывается страхъ и желаніе избавиться отъ своихъ покойниковъ.

Въ пріемахъ, имѣющихъ цѣлью уничтожить душу умершаго или сдълать ее безвредной, естественно невозможно искать слъдовъ **Бульта**. Последній возникаеть лишь тогда, когда первобытный человыть, принявъ мъру сдълать душу усопшаго безопасной, не увъренъ, что онъ вполнъ достигъ своей цъли, или когда сами пріемы эти таковы, что позволяють душть существовать послъ смерти. Если у первобытнаго человъка остается убъждение, что души покойниковъ не уничтожены, если сновидьнія заставляють его вірить, что оні все еще живы, онъ долженъ неизбъжно прійти къ заключению, что души могуть оказывать такъ или иначе вліяніе на его судьбу. Сознаніе своего безсилія пробуждаеть въ немъ религіозное чувство, т. е. въру въ могущее быть ниспославнымъ душами зло или добро, и приводитъ его нъ культу этихъ душъ, какъ оно приводить и къ почитанию друпихъ существъ, признаваемыхъ имъ за сверхъестественныя. Едва ли можно согласиться съ мизніемъ Робинзона, который въ своей ціной работь «Психологія первобытныхъ народовъ» (Die Psychologie d. Naturvölker) указываетъ, что источникомъ мертвыхъ оказывается CTPAXE.

Страхъ заставляетъ примитивнаго человъка лишь внимательнъе относиться къ культу, а не вызываетъ последній къ жизни. Изъ враговъ онъ стремится сдёлать своихъ умершихъ союзниками себѣ и покровителями. Кромѣ того, хотя страхъ и оказывается доминирующимъ чувствомъ въ отношени къ покойнику, его нельзя признать исключительнымъ. Какъ было уже указано, данныя этнографіи не дають права отказывать нецивилизованнымъ народностямъ, по меньшей мара отдальныма ихъ представителямъ, въ зародышевомъ чувства пізтическаго отношенія къ усопшему. Когда мать австралійка носить постоянно при себъ кости умершаго своего ребенка, она, очевидно, не стремится уничтожить его духъ. Когда тв же австралійцы, напримъръ, събдають своихъ родителей или, наобороть, родители-дътей, они желають вселить въ себя духъ покойника и руководятся при этомъ, конечно, не страхомъ, а стремленіемъ воспринять его духъ въ себя. Очевидно, что именно существованиемъ въ эмбриональномъ состояній піэтическаго чувства къ умершимъ у некультурныхъ племенъ следуеть объяснить, что обряды, имевшие первоначальной

цълью лишь избавиться отъ безпокойнаго духа, привели почти ръшительно всюду въ развитію ихъ въ акты благочестія, что они съ такой всеобщностью слились съ проявленіями культа и были всюду освящены правственнымъ элементомъ.

Определить форму культа, наиболее действительную для того, чтобы привлечь души умершихъ на сторону живущихъ, примитивному человеку нетрудно. Если онъ переноситъ даже на предметы окружающей его природы свои человеческія чувствованія и потребности, онъ съ темъ большей легкостью можеть это сделать въ отношеніе къ духу умершаго человека. Умершій нуждается въ томъ же, въ чемъ человекъ нуждался при жизни. Отсюда одна изъ наиболее характерныхъ чертъ культа умершихъ заключается въ томъ, чтобы удовлетворять ихъ потребности. Эта черта часто смешивается съ другой: съ стремленіемъ оградить себя на случай, если бы души желали сделать вредъ.

Прежде чемъ приступить къ изложению сведений о формахъ культа умершихъ необходимо сдълать еще следующую оговорку. Культъ мертвыхъ нужно резко отличать отъ культа предвовъ. 1) Смъшивать оба культа уже оттого нельзя, что культъ предковъ оказывается лишь результатомъ развитія или, правильнъе, лишь развътвленіемъ культа умершихъ. На низшихъ ступеняхъ цивилизаціи, когда отсутствують еще понятія о родствъ, или когда представленіе о кровныхъ узахъ еще не выработано, естественно не можетъ быть еще въ сознаніи дикаря понятія о предкахъ. Но и послѣ возникновенія понятія о кровныхъ узахъ, объединяющихъ субъектовъ въ извъстную родственную группу, понятіе о предкъ не совпадаетъ съ представленіемъ о предкв-человъкъ. Многочисленныя кровныя организаціи у некультурныхъ народностей основаны на тотемизмѣ, и культъ тотема-предка, если онъ существуетъ у данной группы, конечно, не имъетъ ничего общаго съ культомъ умершихъ. Когда постепенно мъсто тотемическаго животнаго или растенія занимаеть легендарный предокъ-человыкъ, онъ или пользуется культомъ, какъ божество или полубогъ, или, при развитии религи, признается божественнымъ, но не пользуется уже почитаніемъ. Культъ предковъ можетъ появиться уже послъ того, какъ группа сложилась окончательно въ опредъленную общественную организацію, основанную на кровномъ родствѣ по женской или мужской линіи. 2) Даже посл'в сложенія родовой организаціи, было бы ошибочнымъ думать, что культъ предковъ захватываетъ всю жизнь ея, какъ это предполагали и которые изследователи, напримъръ, Фюстель-де-Куланжъ (Fustel de Coulanges) въ своемъ извъстномъ трудѣ «Древняя Гражданская Община» (La cité antique). Некультурный человъкъ не помнитъ, въ большинствѣ случаевъ, по крайней мѣрѣ, своихъ отдаленныхъ предковъ. Если душа отда, дѣда, прадѣда пользуется особымъ поклоненіемъ при культѣ предковъ, всѣ остальные умершіе, прямые болѣе отдаленные предки, равно и боковые родственний смѣшиваются въ общую группу умершихъ. Такимъ образомъ, ноклоненіе предкамъ ограничивается обыкновенно лишь ближайшими восходящими и фиктивнымъ родоначальникомъ или родоначальницей.

Веледствие большого сходства, иногда даже тождественности во визшнихъ пріемахъ культа умершихъ и культа предковъ, оба вида пульта часто смѣшивались. Культу предковъ придавалось при этомъ нерадко преувеличенное значеніе, какъ со стороны историковъ первобытваго права, такъ и нъкоторыми изследователями первобытныхъ върованій, наприм'єръ, Спенсеромъ, положившимъ культъ предковъ въ основу своей евгемеристической теоріи развитія върованій. Представляя большое сходство въ своихъ проявленіяхъ, культъ умершихъ и культъ предковъ представляють по своему внутреннему смыслу существенное различіе. При культѣ душъ вообще имъ воздается извѣстпое почитание оттого, что они изъ разряда смертныхъ перешли благодаря акту смерти въ число сверхъестественныхъ существъ; въ культь предковъ последнимъ оказывается почитание, кромъ того, еще на томъ основаніи, что они родственники, свои, что, слѣдовательно, они продолжають и посль смерти быть соединенными узами кровного родства съ оставшимися въ живыхъ сородичами. Они требують почитанія оть последнихь и за это оказывають поддержку и помощь только своимъ родичамъ. Такъ какъ культъ предковъ вырабатывается изъ культа умершихъ вообще, появляется лишь на сравнительно болбе высокихъ ступеняхъ дивилизаціи и въ общемъ усваиваетъ себъ ритуалъ, выработанный общимъ культомъ душъ умершихъ, то о культъ предковъ не будетъ говорено особо. Лишь иткоторыя тиничныя черты его предстоить изложить отдельно. За исключениемъ отдъльныхъ чертъ разница заключается въ смыслъ: чтить ли некультурная народность всёхъ умершихъ или только родственниковъ, а это стоитъ въ связи съ развитіемъ родового строя.

Главныя проявленія культа мертвыхъ могуть быть подведены подъ следующія главныя категорія: 1) заботы о пище умершихъ, какъ самаго необходимаго элемента для существованія души за гробомъ и объ удобствахъ во время пребыванія ихъ въ могилахъ; 2) стремленіе доставить покойнику возможность достигнуть загробнаго царства и обезпеченное существованіе среди покойниковъ въ мірт теней; 3) рядъ обрядностей, имѣющихъ цѣлью выразить свое уважение умершимъ душамъ.

Рядъ обычаевъ некультурныхъ народовъ преслъдуетъ цъль удовлетворить потребность души покойника въ пищъ. Иногда эти заботы начинаются съ момента смерти. Такъ, напримъръ, папуасы въ некоторыхъ местностяхъ стараются напитать мертваго тотчасъ послѣ кончины. Такъ какъ душа, по первобытнымъ представленіямъ, теснейшимъ образомъ связана съ теломъ, они сначала подносять пищу къ телу покойника, а затемъ, видя, что онъ не дотрагивается до нее, они наполняють умершему роть яствами и питьемъ, до техъ поръ, пока питье не потечеть изо рта на тело и на землю, на которой последнее лежить. Это считается признакомъ, что душа насытилась. На Таити по смерти выдающагося вождя къ его тълу приставляють жреца, обязанность котораго подносить къ устамъ покойника пинцу въ разные часы дня. У малайцевъ Борнео рабы умершаго вождя обмахивають его тело втеромъ, чтобы ему не было жарко и подносять ему напитки и бетель. Можно предположить, что, наполняя ротъ усопшаго пищей, имблось въ виду механическимъ пріемомъ кормить матеріальными предметами душу. Но при отдъленіи нецивилизованнымъ человъкомъ духовной субстанціи отъ матеріальной, имъющемъ свою основу въ анимизмъ, быстро является заключение, что духъ питается духомъ събдобнаго предмета, такъ же, какъ тело питается матеріальной частью его. Впоследствін, когда верованія въ загробную жизнь развиваются, эти обычаи теряють свой смысль, но сохраняются долгое время въ качествъ переживаній прежнихъ идей даже среди цивилизованныхъ народовъ. Обрядъ кормленія умершихъ отъ смерти до похоронъ встрачается у разныхъ народностей. Трудно, однако, определить, верять ли въ данный моменть исполняющие его, что душа дъйствительно питается предложенной пищей, или дъйствуютъ безсознательно. Этотъ вопросъ могуть рашить отваты совершающихъ обрядъ въ каждомъ данномъ случать, равно и сравнение этого обычая съ общимъ культурнымъ уровнемъ племени. Но во всякомъ случат всюду, гдъ этотъ обычай соблюдается, овъ возникъ изъ соображени, что мертвый нуждается въ пище тотчасъ после смерти, и изъ желанія удовлетворить этой первой потребности человъка и его души. Это обстоятельство следуеть иметь въ виду и относительно другихъ данныхъ, касающихся культа мертвыхъ: народность по мъръ своего религознаго развития, съ расширеніемъ своихъ знаній, часто забываетъ истинный смыслъ совершаемыхъ обрядовъ, сохранившихся вслёдствіе консерватизма культа, часто прінскиваеть имъ новое объясненіе, стоящее въ согласіи съ его вравственнымъ и умственнымъ уровнемъ. Эти объясненія, интересныя и важныя для изученія современной культуры извъстной народвости, не пригодны, однако, при изслъдованій источника происхожденія даннаго върованія или обряда. Ихъ слъдуетъ, посколько это касается культа мертвыхъ у различныхъ расъ, разсматривать съ точки прынія примитивнаго міровоззрънія.

Души умершихъ нуждаются въ пищѣ и послѣ погребенія; опѣ напоминають о своемъ голодъ своимъ сородичамъ, мучають ихъ во сві и въ случав неисполненія ихъ желавія насылають на жиимуъ людей бользни и невзгоды. Изъ этихъ взглядовъ вытекаютъ многочисленные обряды, состоящие въ положения съ покойникомъ взвъстнаго количества пищи, равно и кормленіе ихъ въ могилахъ путемъ опусканія въ могилы пищевыхъ продуктовъ. Нісколько приивровъ этого рода были уже приведены въ предшествующемъ изложеніи. Было бы утомительно перечислять народности, среди которыхъ существуетъ обычай кормленія мертвыхъ. Въ источникъ своемъ онь стоить въ связи съ върованіемъ, что души живуть въ могилахъ, что последнія-место ихъ постояннаго или, по крайней мъръ, преимущественнаго пребыванія. Но даже тогда, когда народность уже доразвилась до яснаго представленія о загробномъ царствъ, отдаленномъ отъ земной поверхности, прежніе обряды продолжають существовать и находять себь оправдание или въ върованін, что душа умершаго время отъ времени посъщаеть могилу или въ представлении о множественности душъ человъка. Одна изъ нихъ остается въ могилъ или около нея и требуетъ пищи и другихъ заботь, другая переселяется въ загробный міръ. Часто также въ ум'в векультурнаго человъка представленія объ особой странъ мертвыхъ и о необходимости кормленія души въ могиль уживаются вмъсть безъ всякихъ объясненій: старые обряды сосуществують свободно съ болъе развитыми религіозными представленіями. Весьма характерно почитание мертвыхъ среди сравнительно весьма культурнаго населенія древнихъ Мексики и Перу. Испанскіе путешественники передавали, напримъръ, что мексиканцы, послъ погребенія умершаго, возвраплансь къ могиль въ течение двадцати дней и ставили на нее ежедневно новые пищевые продукты и цваты; они вновь являлись на могилу черезъ восемьдесять дней по истечени этого срока и черезъ каждые восемьдесять дней повторяли свои посъщения могилъ и свои приношенія. Въ ніжоторыхъ містностяхъ древняго Перу населеніе соблюдало обычай время отъ времени открывать могилы и возобновлять положенныя съ мертвымъ пищу и одежды. Впоследствие примѣненіе этого обычая ограничивалось культомъ бальзамированныхъ тѣлъ инковъ. Ихъ души возвращались къ своему родоначальнику солнцу; но это върованіе не мѣшало приносить имъ различныя яства въ могилы. Пизарро сообщаетъ даже, что перуанцы ежедневно выносили муміи инковъ на воздухъ, устанавливали ихъ на улицѣ въ рядъ, по старшинству. Служители готовили себъ пищу на огнъ и ставили сосуды съ пищей передъ муміями. Слуги и умершіе питались одновременно.

Культъ умершихъ не ограничивается питаніемъ ихъ и одъваніемъ. Пока еще въ силь върованія, что душа пребываеть въ могиль, живущие стремятся изобръсти рядъ способовъ, чтобы облегчить существование умершаго. Такъ, напримъръ, гуараны снимали часть могильной земли, чтобы душа не задохнулась отъ тяжести насыпи. Древніе перуанцы, послѣ покоренія испанцами и обращенія ихъ въ христіанство, нерѣдко вырывали тѣла своихъ собратьевъ, погребенныхъ въ церквахъ, утверждая, что тёламъ тяжело подъ землей. Чрезвычайно нироко распространенный обычай хоронить покойниковъ на деревьяхъ, помостахъ и пр. имъетъ весьма въроятно въ источникъ своемъ желаніе, чтобы дыханіе покойнаго не затруднялось надавливаньемъ земли. Необходимость оградить тъла отъ хищныхъ животныхъ заставила также приобгнуть или къ устройству помостовъ, или къ подвъщиванью гробовъ или зашитыхъ въ шкуры труповъ на деревья, или къ запрятыванью тель въ древесныя дупла. Погребение на деревьяхъ, отмѣченное еще древними писателями на Кавказѣ, у колховъ, встрѣчается въ настоящее время у австралійцевъ, у бурятовъ и якутовъ; погребение на столбахъ, помостахъ и деревьяхъ встръчено у цълаго ряда небультурныхъ народностей въ Америкъ, Азін, Поли-и Меланезіи и пр., равно и у многихъ русскихъ инородцевъ, самобдовъ, тунгусовъ, орочовъ и др. 1990 миново задата принована допава доп

Культь умершихъ приводить также къ обычаю зажигать огни на могилахъ. Туземцы нъкоторыхъ мъстностей Бразиліи, равно и жители Австраліи, разводять костры у могиль въ теченіе нъсколькихъ дней. Ирокезы дълали это для того, чтобы покойникъ могъ гръться у огня или готовить себъ пищу. Одно изъ племенъ Африки разводить огни на могилахъ своихъ умершихъ друзей преимущественно въ холодныя или сырыя ночи, когда душа покойника нуждается въ теплъ не менъе, чъмъ живой человъкъ. Заботы некультурнаго человъка оградить себя отъ посъщеній умершихъ путемъ утаптыванья могилы переходятъ иногда въ желаніе скрыть могилу отъ чужихъ взоровъ; затъмъ оно осложняется рядомъ пріемовъ, направленныхъ къ огражденію могилъ

оть дикихъ животныхъ. Мандинги и іолоффы кладуть на могилы колючія растенія, чтобы волки не потревожили тала (Спенсеръ). Съ цалью ограждения могиль отъ животныхъ и людей избирается рядъ средствъ: покойниковъ хоронятъ въ уединенныхъ пещерахъ и разсъливахъ скалъ, ихъ окружаютъ каменными или изъ колючихъ растений изгородями, набрасывають камни на могилу или принимають мъры къ ея скрыванію. Эта последняя цель ясно проведена при постройкъ египетскихъ пирамидъ. Наконецъ, въра, что душа живетъ линь до техъ поръ, пока цело тело, или, по крайней мере, кости повойника, привело къ обычаю, извъстному у многихъ народовъ, сохранить кости умершихъ, что, напримъръ, дълали самобды, также и къ пріемамъ, преследующимъ цель сохранить тела. Въ Лоанго паселение коптило своихъ умершихъ, чибчи высущивали ихъ на медленномъ огив, а твла вождей бальзимировали, Мумін, извъстныя въ Мексикъ, найденныя въ большомъ количествъ въ Перу, доказывають въ неменьшей степени, чъмъ египетсыя мумін, что примитивные обычан, освященные подчаст высшими при значительномъ уровит культуры и религии. Въ свизи съ указанными представлениями о нуждахъ душь стоить и обычай положенія съ покойникомъ всего его имущества. Онъ появляется еще на низшихъ ступеняхъ культуры, при существованіи върованія, что умершіе живуть въ могилахъ. Для того, чтобы вполит понять и оцтнить значение этого обычая надо вспомнить, что и на низшихъ ступеняхъ культуры, какъ и на высшихъ, существуеть уже понятие объ индивидуальной собственности въ отличие оть общинной, коллективной. Боязнь гизва покойника, грозящаго всегда несчастіями для живыхъ, уже въ силу того, что душа умершаго есть сверхъестественное существо, заставляеть сочленовъ по группъ отдавать усопшему все его личное имущество и складывать его личное оружіе, орудія, одежду, украшенія цъликомъ въ могилу. Это имущество всегда очень незначительно; оно состоить изъ небольшого количества предметовъ и свободно помъщается въ могилу. Поэтому-то показаніямъ путешественниковъ, что та или иная народность отдаетъ умершему въ могилу все его имущество не слъдуеть придавать слишкомъ большое значене: съ нимъ идетъ только точное количество предметовъ, которыми онъ обладаль на правахъ индивидуального собственника. Такія сведёнія имеются относительно патагонцевъ, австралійцевъ, дамара, равно и туземцевъ внутреннихъ частей Африки, Новой Зеландін и самобдовъ.

Въ главныхъ чертахъ культь душъ умершихъ и при существо-

ваніи върованія въ особое загробное царство очень похожъ на описанную форму культа, имъющую мъсто при въровании въ пребываніе душъ въ могилахъ или около нихъ. Но различіе заключается въ тъхъ внутреннихъ соображеніяхъ, съ которыми приступаютъ къ исполнению требований культа. По прежнему удовлетворение души пищевыми продуктами считается существеннымъ, но мертваго снабжають пищей не только съ целью накормить его, а съ темъ, чтобы онъ сытымъ и крѣпкимъ могь приступить къ загробному путешествію. Въ зависимости отъ представленія о пути въ загробный міръ даннаго племени находятся и предметы, опускаемые въ могилу или сожигаемые съ умершимъ. Вполнъ естественно, что если мертвецу придется переплывать водное пространство для достиженія міра тіней. ему положать въ могилу ладью или похоронять его или, наконецъ, сожгутъ его въ лодкъ и пр.; если ему предстоитъ далекій путь пѣшкомъ, ему надънуть болье кръпкую обувь и пр. Такъ, туземны Калифорній дають своимъ покойникамъ обувь, потому что путь къ мъстамъ въчной охоты далекъ и труденъ. Этими представлениями объясняется напримъръ, почему древніе скандинавы сжигали своихъ умершихъ въ лодкахъ, обычай, засвидътельствованный арабскими писателями и относительно руссовъ, почему въ другихъ мъстахъ Скандинавін мертвому влали особый видъ обуви при погребенін; при помощи ея покойникъ могъ свободно проходить по каменистой и покрытой колючими растеніями троп'є, ведущей въ загробный міръ. Какъ стойко держатся подобныя представленія, доказывается хотя бы следующими примерами. Въ некоторыхъ местностяхъ Лотарингіп на мертвеца надъваютъ сапоги и кладутъ ему въ гробъ палку для предстолщаго ему путешествія. То-же ділають мазуры. По ихъ мибнію, путь на «тотъ свътъ» труденъ и тернистъ. Въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Германіи и теперь въ гробъ кладуть дождевой зонть и калоши. У черемисовъ существуетъ навъянное русскими върованье, что «свътлый міръ» «помѣщается гдѣ то на возвышенности». Поэтому, чтобы умершій могъ попасть туда, его снабжають ліссенкой. Эскимосы Гренландін втрять, что безпомощному ребенку не легко найтись въ трудномъ пути въ царство теней: они кладутъ поэтому въ детскую могилу черепъ собаки, тънь которой будетъ руководить душу ребенка во время дороги. Душа, по представленіямъ лопарей, должна объехать всь мъста, гдъ при жизни бываль покойный. Пъшкомъ такое путешествіе было бы трудно совершить; вотъ почему въ прежнее время на могилѣ закалывали оленя, дому в допиское положения положения

Если не снабдить умершаго необходимыми предметами для

загробнаго путешествія или дать ему предметы не пригодные, его душа можеть или погибнуть по дорогь въ царство мертвыхъ, или возвратиться на землю и мучить оставшихся въ живыхъ. Марилье приводить по этому поводу не лишенное интереса преданіе краснокожаго племенн команчей. Умеръ старый команча; у него не было родни, и самъ онъ быль бъденъ. Члены его племени заклали на его могиль одну изъ самыхъ плохихъ лошадей. Черезъ нъсколько недъль онъ явился обратно на своемъ плохомъ конъ, измученный и исхудавшій. Его появленіе повергло въ страхъ весь станъ команчей. На вопросъ, почему онъ возвратился и тревожитъ ихъ, мертвецъ разсказаль. что, когда онъ доъхаль до воротъ царства мертвыхъ, сторожа не пропустили его, потому что его лошадь была слишкомъ плоха, и онъ долженъ быль съ прискорбіемъ вернуться по далекому и трудному пути домой.

Страхъ передъ возвращениемъ покойника, съ одной стороны, появляющееся благочестивое отношение къ мертвецамъ, съ другой, заставляетъ некультурныхъ народностей крайне внимательно относиться вь этой сторонъ культа и обезпечивать, насколько это въ ея силахъ, возможность для умершаго побороть встрачаемыя имъ на пути трудвости. Иногда съ развитиемъ представлений о пути въ царство душъ, съ особенной детальностью разрабатывается картина препятствій, встръчаемыхъ мертвецомъ. Отъ нихъ можно откупиться посредствомъ извъствыхъ жертвоприношеній или подарковъ. Отсюда возникаеть новый элементь культа, имъющій цалью облегчить душт умершаго достижене конца его странствованій. Оставшіеся въ живыхъ снабжають душу дарами для злобныхъ существъ, которыя встрътятся ей ва пути. Такъ, даяки Борнео върять, что по смерти душа сначала должна перетхать черезъ двт ртки, для чего необходима лодва. На берегу третьей ръки душа встръчаеть женщинь и дътей; чтобы имъть возможность идти дальше, ова должна дать имъ одежды. выбравнись отсюда, она идеть дальше и встрвчаеть на своемъ пути большую гусеницу, которой следуеть пожертвовать особый видъ растенія (kladi). Далье, она поднимается на высокую гору, гдв сталвивается съ роемъ мухъ и большимъ медвъдемъ; послъднему нужно дать поросенка; затъмъ ей попадается человъкъ съ жельзной вершей; чтобы получить возможность следовать далее, душа должна угостить его сахарнымъ тростинкомъ и пр. Очевидно, что остающиеся въ живыхъ должны дать умершему вст перечисленные предметы, если желають, чтобы онъ достигь страны блаженства. Извъстный обычай древнихъ грековъ класть въ могилу умершаго монету для уплаты за перевозъ черезъ ръку во время загробнаго путешествія и аналогичный

обычай, соблюдаемый мъстами русскими крестьянами въ тъхъ же цъляхъ является только примъненіемъ старыхъ взглядовъ къ новымъ условіямъ быта, когда денежные знаки вытъснили мъновую единицу.

Къ пріемамъ облегченія душт достигнуть царства ттней сльдуеть отнести и обычай класть покойнику въ могилу различные амулеты. Если амулеты предохраниють живого человъка отъ враждебно настроенныхъ къ нему существъ, они, очевидно, оградять отъ последнихъ и душу его во время загробнаго пути. Амулеты следують въ могилу за ихъ обладателемъ не только оттого, что умершій быль ихъ собственникомъ, но и веледствіе желанія сочленовъ по группь доставить возможность душ' бороться съ препятствіями во время загробнаго путешествія. Только этимъ возможно удовлетворительно объяснить частое нахождение амулетовъ въ могилахъ некультурныхъ расъ. Насколько древенъ этотъ обычай, можно видёть хотя бы изъ того, что предметы, очевидно служившіе амулетами: зубы различныхъ животныхъ, просверленные кусочки человъческой кости и т. п. неръдко находятся въ древнихъ могилахъ каменнаго въка въ Европъ. Отъ положенія въ могилу амулетовъ, носившихся извістнымъ лицомъ въ теченіе жизни, до изготовленія амулетовъ спеціально для мертвыхъ, чтобы предохранить ихъ души во время сладованія въ селенія мертвыхъ, только одинъ шагъ. Изготовленіемъ подобныхъ амулетовъ занимаются обыкновенно колдуны-шаманы. Съ развитіемъ религіозной системы и съ переходомъ части функцій колдуновъ на жрецовъ, эти послъдніе дълають одной изъ своихъ спеціальностей изготовленіе амулетовъ. При развити върованій въ трудности, сопряженныя съ путешествіемъ души въ страну мертвыхъ, некультурный человъкъ, благочестиво относящійся къ своимъ умершимъ, естественно обратится къ жрецамъ съ просъбой снабдить покойника амулетами, предохраняющими его душу отъ опасностей. Осложнение религизныхъ системъ, возвышение сословія жрецовъ даеть лишь большій толчекъ развитно количественному и качественному подобныхъ амулетовъ. То, что у некультурныхъ племенъ встрвчается подчасъ въ зародышевомъ состоянін, бытуетъ среди болбе культурныхъ и религіозно-развитыхъ народовъ въ осложненномъ, приведенномъ въ извъстную систему видъ. Душа, согласно древне-египетскимъ върованіямъ, послъ смерти направлялась вы подземный міръ Аменти; онъ лежаль на западъ, на мъстъ, гдъ закатывается солнце. Во время пути душу преслъдовали злые духи. Чтобы сделать ихъ безвредными, на голову, грудь и шею покойнику прикрѣпляли амулеты. Они были самыхъ разнообразнымъ видовъ, и каждый изъ нихъ имълъ свое особое назначение:

Таблички изъ слоновой кости, глины или камня съ изображеніемъ глать давали обладающему ими мертвецу обостренное зрѣніе, необходимое во время прохожденія опаснаго пути; изображенія ушей, которыя влались въ могилу числомъ отъ одного до шести, обостряли его слухъ, чтобы услышать вопросы, которые ему будуть предлагаться; полагаемыя въ качествъ же амулетовъ изображенія подошвы ноги должны были ограждать его на пути и указывать правильное направленіе. Наконець, муміямъ давался неръдко папирусъ, содержаніе котораго должно было служить душь умершаго указаніемъ предстоящаго ему путешествія и т. д. Особенное значеніе придавалось амулету «дуду». «Позолоченный амулеть дуду, гласить книга мертвихъ, приготовленный изъ ствола сикоморы, имъеть слъдующее свойство: если его положить вокругъ шеи умершаго, послъдній войдеть въ ворота дома Славы; будуть прислушиваться къ его мудрымъ словамъ и ему удълять мѣсто среди спутниковъ Озириса».

Забота о доставлени умершему возможности благополучно достигнуть селенія душъ представляеть одну сторону культа мертвыхъ при существовании върований въ особый загробный міръ, далеко отстоящій отъ міра живыхъ. Другую, не меябе видную, составляють стремленія обезпечить душт безбідное существованіе послі смерти въ парствъ тъней. Всюду, гдъ бытуетъ убъждение, что жизнь мертвыхъ есть лишь повторение земной жизни, культъ мертвыхъ вызываетъ желаніе обставить умерщаго всімъ необходимымъ для него въ загробномъ существованіи. Ему владуть въ могилу, помимо принадлежавшаго ему на правахъ личной собственности имущества, и вст предметы, особенно необходимые при жизни человтка. Обычай этотъ общензвъстенъ. Онъ держится чрезвычайно стойко. Скромные дары низко стоящихъ племенъ, имущественно мало обезпеченныхъ, переходять въ богатвишія пожертвованія съ постепеннымъ ростомъ экономическаго быта населенія. Въра, что душа занимаеть то масто, которое живой человакъ ималь въ своемъ общества, вынуждаеть оставшихся въ живыхъ спабдить умершаго даже предметами роскоши, чтобы онъ могъ явиться во всемъ блескъ своего земного величия въ парство мертвыхъ, золо писоворов и двильной лусто,

Таковы элементарныя основы культа мертвыхъ. Онъ развиваются и осложняются многими соображеніями некультурнаго ума и приводятъ къ пріемамъ, которые можно уже назвать жертвоприношеніями въ полномъ смысль этого слова. Культъ начинаетъ требовать большаго, чъмъ удовлетворенія ближайшихъ настоятельнъйшихъ потребностей покойника; онъ предписываетъ длительное почитаніе, повтореніе

извъстныхъ дъйствій, продолжительныя и постоянныя заботы. Въ послъдующемъ изложеніи, посвященномъ развитію формъ культа мертвыхъ, жертвоприношеніямъ умершимъ, выраженію постоянной о нихъ заботы и постепенному упадку этого культа, представится случай попутно указать и на нъкоторыя рудиментарныя основы культа, о которыхъ до сихъ поръ было сказано лишь вскользь, такъ какъ ихъ удобнъе разсмотръть въ ихъ постепенномъ развитіи и упадкъ.

Всѣ проявленія культа мертвыхъ, развившіяся изъ указанныхъ примитивныхъ основъ, сводятся къ двумъ категоріямъ: 1) къ заботамъ о доставлении умершимъ душамъ всего необходимаго или, по крайней мъръ, полезнаго въ ихъ загробномъ существованіи и 2) къ молитвамъ умершимъ со стороны живущихъ съ просьбой доставить имъ то или иное благо за исполнение своихъ обязанностей въ отношении къ нимъ. Объ категории естественно весьма тъсно связаны между собой. Но хронологически онъ иногда не совпадають: первая предшествуеть второй, иногда, впрочемъ, и наобороть. Чтобы не повторяться въ дальнейшемъ изложении, следуеть заметить, что, по мъръ экономическаго развитія народности, накопленія богатства, потребности ея представителей, какъ живыхъ, такъ и умершихъ, разростаются: то, чъмъ удовлетворялся первобытный охотникъ, а, следовательно, и его духъ, не въ состояни оставить довольнымъ более развитого, болбе обезпеченнаго матеріально кочевника или освідаго земледъльца. Душамъ ихъ требуется, такимъ образомъ, гораздо значительнъе количество жертвъ. Кромъ того, проступающее все сильнъе піатическое отношеніе къ усопшимъ заставляеть живыхъ соплеменниковъ заботиться сильнъе объ ихъ благополучіи, потому что отъ нихъ зависить и благосостояніе живыхъ. Вследствіе этого, жертвы умножаются, дълаются болъе обильными и достигають иногда грандіозныхъ размъровъ. Неравенство состояній отдёльныхъ представителей общежитія позволяеть болъе богатымъ лицамъ проявлять культъ мертвыхъ въ крайне широкихъ размърахъ. Желаніе устроить покойника по возможности лучше, равно и опасеніе, что души бъдныхъ могуть остаться недовольными въ нарства мертвыхъ своимъ скуднымъ достояніемъ, завидовать богатымъ и переносить свое неудовольствие на оставинихся въ живыхъ, вызываетъ и у бъдняковъ стараніе, чтобы ихъ покойникамъ жилось возможно лучше. Результатомъ этой естественной конкурсний является то, что богатые и бъдные одинаково доводять себя почти до разоренія, лишь-бы исполнить требованія культа мертвыхъ въ возможно широкихъ размърахъ. Піэтическое чувство къ усопшимъ лишь поддерживаетъ и развиваетъ это естественное стремленіе. Но человъкъ на низшихъ ступеняхъ культуры одновременно и разсчетливъ. Послъ исполненія всьхъ требованій культа умершихъ, онъ долго не въ состояни поправить свое хозяйство и пололнить убытки, причиненные ему его жертвоприношеніями: жертвы, сравнительно малозамѣтныя на ступени неразвитого экономическаго хозяйства, далаются все болье ощутительными по мара развитія и осложвенія экономическаго строя. Некультурный челов'ять, даже если онъ стоить на болбе высокихъ ступеняхъ экономической жизни, не имъеть обыкновенно много лишняго имущества; разъ онъ вынужденъ жертвовать умершему не только индивидуальной собственностью последняго, какъ это дълаетъ, напримъръ, первобытный охотникъ, но кромъ того еще и значительной долей семейнаго или группового достоянія, онъ невольно изыскиваетъ мфры удовлетворить умершаго съ меньшимъ урономъ для себя. Онъ вырабатываеть извъстный компромиссъ между витересами усопшаго и собственными эгоистическими соображениями, продиктованными ему условіями борьбы за существованіе. Далъе, съ развитіемъ этическихъ началъ, болье развитое некультурное племя видоизм'вняеть н'ткоторыя різкія и грубыя проявленія культа, нисколько не противорѣчившія нравственному уровню примитивнаго человъта. Но изъ опасенія гитва сверхъестественныхъ существъ трудно укако нарушить пріемы культа, выработавшіеся еще на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи и удовлетворявшіе требованіямъ или желаніямъ умершаго. Некультурный умъ, создавъ сверхъестественное существо по смему подобію, прогрессируеть быстрве, чемъ его божества. Эта борьба между развившимся правственнымъ чувствомъ человъка и неувъренвостью въ таковомъ-же у его сверхъестественныхъ существъ вынуждаеть снова прибъгать къ цълому ряду компромиссовъ. Всъ эти побужденія приводять къ видоизм'єненію формъ культа. Основа этого посл'єдвяго остается одна и та-же, исихическія ощущенія продолжають быть прежними, котя, конечно, они являють уже болбе высокій, этическій характеръ. Пріемы культа намѣняются въ двухъ направленіяхъ: 1) жертвоприношенія ділаются меніве обильными и 2) реальная жертва замвияется символической. Эти предварательныя замвчанія необходимы для объясненія разныхъ фазисовъ развитія и упадка иткоторыхъ формъ культа умершихъ.

Среди заботь о доставлении умершимъ всего необходимаго, первенствующее мъсто занимаетъ, какъ и на низшихъ культурныхъ ступеняхъ, забота о доставлении ему необходимой пищи. Но, если примитивный человъкъ довольствовался тъмъ, что время отъ времени вливалъ, либо просовывалъ въ могилу пищу или

напитокъ, съ развитіемъ культа умершихъ, кормленіе ихъ происходить въ болбе широкихъ размбрахъ: 1) устраиваются ритуальныя пиршества въ честь покойниковъ, на которыя последне обыкновенно приглашаются, и 2) приносятся кровныя жертвы на ихъ могилахъ. Ритуальныя пиршества въ честь усопшихъ, такъ называемыя поминки, совершаются обыкновенно съ цалью накормить и снабдить цищей опредъленнаго умершаго или сделать это въ отношении ко всемъ раньше умершимъ вообще. Къ первому виду поминокъ побуждаетъ самый акть совершившейся смерти. Последній умершій, реально представляющийся знавшимъ его лично соплеменникамъ, внушаетъ болъе страха, чёмъ души давно умершихъ, намять о которыхъ усивла уже изгладиться; следовательно, и культъ его делается особенно настоятельнымъ. Ко второму виду поминокъ, иногда соединяемыхъ съ первымъ, приводять съ одной стороны опасеніе, что поименное приглашеніе умершихъ на трапезу можетъ вследствіе забвенія того или другого изъ ранбе умершихъ оскорбить кого нибудь изъ случайно неприглашенныхъ, а съ другой чисто экономическія соображенія, не позволяющія накормить одинаково сытно, какъ недавно умершаго, всехъ прежнихъ усопшихъ; ихъ кормятъ поэтому всъхъ сообща.

Выборъ времени поминокъ стоить въ зависимости отъ цълаго ряда соображеній: отъ представленій о срокъ пребыванія души умершаго на земль, объ отдаленности царства тъней и времени, необходимаго для его достиженія, о временномъ посъщеніи покойниками земли, наконець, отъ нуждъ оставшихся въ живыхъ, которые съ особенной интенсивностью исполняють требованія культа именно въ періодъ, когда они болье всего нуждаются въ сверхъестественномъ покровительствъ. Поэтому-то, одновременно съ поминками, справляемыми въ день, когда душа отправляется въ свое загробное путешествіе, когда она достигаетъ царства мертвыхъ и пр. (напримъръ, въ 40-ой день, въ 80-ой, годовыя поминки и т. д.), поминальныя пиршества устрапваются еще передъ жатвой или послѣ нея, передъ работами, во время народныхъ объдствій, бользней и т. п.

Однако, гдв-бы и при какихъ условіяхъ ни происходили поминки, они всюду выступають съ единообразными чертами, варіпруя только въ частностяхъ, въ зависимости большею частью отъ культурнаго уровна народности и отъ ея хозяйственнаго быта. Эти общія черты могутъ быть сведены къ следующимъ: 1) Поминки происходять или на могилахъ или въ домахъ. Въ первомъ случав предполагается, что покойники невидимо присутствуютъ; во второмъ, умершихъ или приглашаютъ и они невидимо приходятъ, или вмъсто нихъ дълается

изображение умершаго, или, наконецъ, покойника представляетъ ктоинбудь изъ присутствующихъ. 2) Во время номинокъ стараются прежде всего накормить умершаго. Душа, по предположению различныхъ вародностей, или невидимо питается паромъ ихъ отъ подаваемыхъ блюдъ, т. е. душой или инкарнируется въ изображение умершаго или, ваконецъ, вся събденная пища идеть на пользу не участвующимъ въ грапезъ, а присутствующимъ душамъ. 3) Одновременно съ заботами о пищѣ часто соединяется для поминающихъ и другія обязанности; живые должны иногда веселить покойниковъ, доставлять имъ все веобходимое, ухаживать за ними, какъ за почетными гостями. 4) Накормивъ покойниковъ, повеселивъ ихъ, если поминки происходятъ посредствомъ приглашенія, поминающіе принимають обыкновенно м'єры, чтобы души не оставались слишкомъ долго среди живущихъ и стараются отправить ихъ обратно въ могилы или загробное царство до следующихъ поминокъ. Оставаясь долго среди живущихъ, души могутъ причинить вредъ, бользни, безпокойство, предъявить чрезмърныя требо-BRIEF H. ODOS TREE AND TO TOTALL TOCKETTS STREET, SO THE STREET

Указанныя черты выступають болъе или менъе рельефно въ поминкахъ у множества племенъ. Примфры можно легко найти у русскихъ инородцевъ. Черемисы, по словамъ С. К. Кузнецова, обязательно справляють поминки по умершему родственнику или родственницъ въ 7-й и 40-й день послъ его кончины. На поминки приглашенные гости привозять восковыя свічи своего изділья и съйстные припасы, имчицу, блины, сыръ, водку и пр. «Эти приношенія ясно доказывають, что каждый участникъ обязанъ со своей стороны принести жертву покойному, что и составляеть сущность поминальной транезы». Гости, по прибыти въ домъ, гдъ совершается поминовение, отправляются въ баню, причемъ зовутъ съ собою и покойника (мужчины, если поминаютъ умершаго, женицины, если поминки устроены по умершей). Въ бант покойника изображаетъ лицовая полка (лицапочитаемое черемисами дерево). Эту полку парятъ віниками, и присутствующие при этомъ громко и радостно вскрикиваютъ, какъ бы отъ имени покойнаго. На следующемъ затемъ поминальномъ пиршествъ выдающуюся роль играетъ лицо, изображающее нокойнаго. Обыкновенно умирающій или умирающая сами назначають таковое изъ числа самыхъ близвихъ друзей и подругъ. Играющій роль покойнаго надъваеть его платье. На поминкахъ присутствуетъ невидимо не только то лицо, въ честь котораго они совершаются, но и другіе усопшіе: приглашая покойника на поминки, его просять привести съ собой лицъ, съ которыми онъ свелъ дружбу въ загробной своей жизни,

Возжигая свъчи, передъ поминальнымъ пиромъ, упоминаютъ не только послъдняго покойника, но и ранъе умершихъ родныхъ и знакомыхъ, также и «безродныхъ и забытыхъ». То-же происходитъ и при кормленіи покойниковъ. Въ берестяный кошель складываютъ кусочки отъ всъхъ блюдъ трапезы. При этомъ приглашаютъ ъсть отложенныя кушанья не только послъдняго покойника, но и всъхъ остальныхъ, также и безродныхъ и оставленныхъ. Послъ пиршества, лицо, изображающее покойника, начиваетъ причитать, высказывать свое горе по поводу того, что пришлось разстаться съ родными, затъмъ быстро переходитъ на веселый ладъ и выражаетъ довольство полученнымъ угощеніемъ. Потомъ онъ же обращается съ назидательными ръчами къ оставшимся. Рано утромъ запрягаютъ лошадей и отвозятъ покойника на кладбище. Игравшій эту роль быстро сбрасываетъ съ себя одежду покойнаго, затъмъ весь поъздъ мчится безъ оглядки назадъ въ селеніе.

Передъ косьбою, передъ посъвомъ, въ случаяхъ эпидемій, если ворожецъ опредълить, что бользнь послана умершими въ наказание, при пропажѣ имущества и во многихъ другихъ случаяхъ, вотяки спѣшатъ устроить богатыя номинки. Во время ихъ вотякъ модится своимъ умершимъ, «встмъ роднымъ, которыхъ я помню и не помню», говорить онъ въ своей молитвъ. «Старики, дурно намъ не дълайте, молится вотякъ во время поминокъ, на которыя сходятся всв вызванные умершіе-родственники. Пусть удается намъ хльбъ и питье! Чемъ вы недовольны нами? Гуся-ли вамъ нужно, утку-ли? Требуйте: мы ни отъ чего не отказываемся, не споримъ съ вами. Мы не знаемъ, что вамъ нужно? Кто васъ знаетъ, что вы просите? Пусть-же теперь (при принесеніи жертвы) удается вашъ хльбъ и питье». Вотяки просять умершихъ охранять живыхъ, спасать ихъ отъ навътовъ злыхъ людей, отъ вражескаго глаза и пр. «Поминаемъ васъ, гласить одна молитва, желаемъ, чтобы все приносимое попало въ вашъ роть. Сыновей и дочерей нашихъ не вводите въ искушение. Скотину въ овраги и болота не роняйте, звърямъ хищнымъ не давайте. Сильнымъ въграмъ не давайте путать нашъ хлъбъ. Оть пожаровъ сохраняйте насъ, отъ урочливыхъ глазъ, отъ дурныхъ слуховъ сохраняйте. И такъ вшьте. насыщайтесь и уходите къ своимъ товарищамъ». Главная задача при поминкахъ у вотяковъ накормить умершихъ и снабдить ихъ всъмъ необходимымъ. Для достиженія послідней ціли, дають умершимъ. иногда долго спустя послъ смерти, холстъ и другіе нужные предметы. Вторая цаль достигается при номощи ритуальнаго пиршества, часто соединеннаго съ заботой объ увеселении умершихъ. Такъ, напримъръ.

вечеромъ, во время поминокъ, вотяки иногда топятъ баню и приглашаютъ умершихъ париться: «айда, старики, говорять поминающіе, нариться будемъ: мойтесь, очищайтесь». Присутствующе на поминкахъ стараются развлекать невидимо присутствующихъ умершихъ. «Дъло въ томъ, что, по мибнію ибкоторыхъ вотяковъ, пишеть П. М. Богаевскій, втеченіе поминокъ около каждаго изъ пирующихъ находится его сверстникъпокойникъ, который при жизни относился къ нему лучше, чемъ къ другимъ, и уходъ и угождение этому сверстнику составляетъ прямую обязанность тёхъ, при которыхъ онъ присутствуетъ. По върованіямъ вотиковъ, все, что делаетъ живой человекъ, повторяетъ и его сверстникъ-покойникъ; поэтому, чемъ веселее пирующий, темъ веселее его спутникъ, чемъ сытве пирующій, темъ сытве его спутникъ. Вотъ почему во время поминокъ должно бсть возможно болбе, не то, пожалуй, покойники уйдутъ голодными; вотъ почему во время поминокъ нельзя работать, не то, пожалуй, покойникъ разсердится, что его не веселять и заставляють работать, и накажеть чемъ нибудь».

Поминки, сопровождаемыя обильнымъ угощеніемъ, иногда доводять семью до разоренія у нѣкоторыхъ народностей Кавказа. Осетины, напримѣръ, ничего не жалѣютъ для блага усопшихъ во время поминокъ, и если въ семьѣ въ годъ-два случится нѣсколько емертей, она часто разорается. У нѣкоторыхъ черкесскихъ племенъ поминки сопровождались джигитовками, примѣрными сраженіями и пр., очевидно, имъвшими цѣлью веселить покойника. «Въ Осетіп, а также и въ Груаіи, существуетъ обычай изготовлять изъ соломы чучело умершаго, воторое, во время поминокъ, сажаютъ съ собою за столъ обыкновенно на почетнъйшемъ мѣстъ. Кто нибудь изъ родственниковъ ѣстъ за твоихъ, и избытокъ пищи считается поступившимъ въ пользу усопшаго».

Некультурный человъкъ, изъ чувства-ли страха или подъ вліяніемъ этическаго отношенія къ умершему устранвающій дорогія поминки, опасается слишкомъ долгаго присутствія духовъ. Псполнивъ въ отношеніи къ нимъ свои обязанности, онъ старается выпроводить ихъ обратно въ могилы или въ царство тѣней. Отъ этого желанія освободиться отъ душъ ведутъ начало многіе обряды, которыми часто заканчиваются поминки, и которые можно назвать обрядами «провожанія, изгнанія душъ». Тотъ-же вотякъ, который такъ усердно старается забавлять покойника во время поминокъ, по окончаніи ихъ принимаетъ мѣры къ удаленію душъ умершихъ изъ селенія. Съ извъстными обрядами стараются выпроволить души, заклиная ихъ слѣдующей формулой: «Старики, ѣшьте, пейте, да уходите отсюда; кто намъ завистникъ, того съ собой уведите; враговъ нашихъ, колдуновъ, съ собой уведите». «Вслъдствіе того, что покойники совершають все то, что далають пирующе, не должно передъ проводами спать (думають вотяки); въ противномъ случав можеть также заснуть и остаться въ избътоть покойникъ. который во время шира быль вмъсть съ уснувшимъ». Подобныя проводы умершихъ душъ иногда предпринимаются и въ случаяхъ, когда населеню кажется, что души умершихъ причиняють имъ зло. Такъ, на Никобарскихъ о-вахъ разъ въ годъ, а иногда и чаще, если, напримъръ, появляется какая нибудь бользнь, население выстранваетъ огромную лодку, которую жрецъ подводитъ къ каждому дому. Посредствомъ шума загоняють души въ лодку. Мужчины, женщины, дъти, всъ принимаютъ участіе въ изгнаніи душъ изъ домовъ, принуждая ихъ войти въ приготовленную лодку. Окна домовъ закрывають; снимають лестницы, ведущія въ свайные дома туземцевъ. Затьмъ лодку, нагруженную душами, тащать къ морскому берегу и спускають въ море. Аналогичные обычаи можно встратить на Мальдивскихъ о-вахъ, равно и въ Калифорніи, гдъ краснокожіе разъ въ годъ стараются изгвать духовъ, за годъ оставшихся въ селеніи. Въ Старомъ Калабаръ въ Африкъ каждые два года происходило изгнаніе духовъ. За нісколько неділь передъ днемъ изгнанія изъ палочекъ и бамбука сооружали человъческія изображенія и фигуры животныхъ; они служили вмъстилищемъ душъ. Ночью съ крикомъ и шумомъ ихъ бросали въ воду, послъ чего души отправлялись въ нарство тъней. Въ толиъ слышались при этомъ также и скороные крики и жалобы, что души близкихъ изгоняются съ такимъ наси-MEMBERS MEAN THOUSAND THE MOORE OF THE PROPERTY OF THE PROPERT

Изъ обычая совершать поминки и затьмъ освобождать себя отъ пришедшихъ на пиршество и накормленныхъ покойниковъ, возникаютъ празднества мертвыхъ, совершаемыя въ опредълениме сроки. Освященныя подчасъ новыми идеями, мало имъющими общаго съ грубыми предстэвленіями первобытныхъ народовъ, преслъдующія иногда цъли исключительно религіозныя и этическія, эти празднества въ честь покойниковъ неръдко сохраняють еще долго древніе пріемы, выработанные на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи. Празднества грековъ и римлянъ въ честь умершихъ, не смотря на религіозное развитіе объихъ народностей, носили на себъ многія черты первобытности. Даже христіанство далеко не всюду стерло ихъ архаичный характеръ. Достаточно вспомнить поминальные объды, ритуальныя блюда во время поминокъ, которыя встрѣчаются у культурныхъ народностей и въ частности въ Россіи далеко не среди однихъ низшихъ классовъ.

Совершенно естественнымъ следствіемъ вышеуказанныхъ общеанимистическихъ представлений является широко распространенный почти у всёхъ некультурныхъ и малокультурныхъ народовъ обычай приносить жертвы на могилахъ умершихъ или во время погребенія, вы во время поминокъ. Убивая на могилъ животное, оставшеся въ живыхъ отправляють духъ его въ царство тъней вслъдъ за умершимъ, который можеть воспользоваться имъ въ качествъ пицевого продукта или присоединить его къ имфющемуся у него стаду, можеть утилизировать его для ізды и пр. Вопрось, что будеть льтать умершій съ убитой для него жертвой, разрышается различвыми народами не одинаково, сообразно съ представленіями ихъ о агробномъ существовании. Внутреннимъ мотивомъ всегда является то же стремленіе ублажить покойниковъ, удовлетворивъ раздичпия ихъ нужды, какъ и при поминкахъ, сопровождаемыхъ кормлепемъ. Благочестивое отношение къ отшедшимъ лишь значительно поже освящаеть эти обряды, оно придаеть имъ иную внутреннюю подкладку, сохраняя, однако, нерѣдко архаичныя формы жертвопривошеній и тоть же жестокій характерь, воторымь отличается культь умерщихъ на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи.

Примъры жертвоприношеній умершимъ различныхъ, считаемыхъ для нихъ необходимыми въ загробной жизни предметовъ, въ буквальномъ смыслѣ слова безчислены. Они выступаютъ всюду съ изумительнымъ однообразіемъ и измѣняются только въ зависимости отъ экономической культуры народности. Всѣ эти жертвоприношенія дѣлятся на три группы, соотвѣтственно съ объектомъ жертвы именно, приносятся въ жертву: 1) предметы обихода (орудія, илатье, украшенія, табакъ и пр.), 2) скотъ и 3) люди. О двухъ первыхъ категоріяхъ не стоитъ распространяться въ виду ихъ общензвѣстности. Достаточно будетъ напомнить, что принесеніе въ жертву животныхъ держится почти также стойко у народностей, достигшихъ высокой культуры или принявшихъ вѣроисповѣданіе, запрещающее жертвоприношенія умершимъ, какъ и приношеніе предметовъ обихода.

Человъческія жертвоприношенія умершимъ встръчаются или встръчались въ болье или менье отдаленномъ прошломъ почти повсемъство. Они отмъчены частью въ качествъ жизненнаго института, частью зарегистрированы памятниками исторін и права, обрядами, преданіями и пр. почти во всъхъ частяхъ свъта: въ Азіп, Африкъ и Америкъ, въ Малайскомъ архипелагъ, въ Меланезіи и Полинезіи, наконецъ, и въ Европъ, гдъ человъческія жертвоприношенія были употребительными не только у отсталыхъ въ культурномъ отношеніи

народовъ, но также у предковъ современныхъ цивилизованныхъ народовъ: грековъ и римлянъ, кельтовъ, германцевъ и славянъ.

Приношеніе въ жертву умершимъ людей, каково бы ни было основное происхожденіе этого обычая, въ настоящее время почти всюду выступаеть уже освященнымъ идеей снабдить покойника необходимыми ему въ загробномъ мірѣ людьми. Отсюда всѣ человѣческія жертвоприношенія на могилахъ, будь то при погребеніи или во время поминокъ, сводятся къ тому, что къ умершему посылають: 1) слугъ и рабовъ, необходимыхъ ему для услугъ, и 2) его жену или женъ. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ встрѣчается обычай умерцвленія мужа по смерти жены и дѣтей по смерти матери. Нѣсколько примъровъ приношенія въ жертву слугъ и рабовъ докажутъ фактъ распространенности этого обычая и позволять одновременно намѣтить нѣкоторыя детальныя черты, съ которыми этотъ обычай выступаетъ у разныхъ племенъ.

Само собой разумъется, что умерщвление слугь для служения умершему послъ смерти можетъ встръчаться только тамъ, гдъ уже существують классовыя различія внутри племенной группы. Какъ извъстно, первыми слугами, первыми рабами оказываются военноплънные; ихъ то обыкновенно и постигаетъ тяжелая обязанность сопровождать своего господина въ загробный міръ. Но тамъ, гдъ народность уже развилась до государственнаго организма, въ особенности, гдъ власть вождя выступаеть съ ръзко опредъленными деспотическими чертами, этой участи подвергаются не только военнопланные и ихъ потомки, составляющие зависимый классъ, но и близкія къ особъ вождя лица. По странному свойству человъческой психологи, умереть, иногла мучительной смертью, вследъ за вождемъ, не только не считается несчастіемъ, но, напротивъ того, признается особенной честью, такъ что въ некоторыхъ местностяхъ не бываетъ недостатка въ желающихъ погибнуть веледъ за господиномъ. Военнопленные или убиваются на могилахъ или производится массовое ихъ избіеніе, Такъ, напримъръ, у алеутовъ во время поминокъ въ сороковой день послъ смерти происходило умерщвление калговъ (рабовъ военнопленныхъ). О. Веніаминовъ, оставившій обстоятельное описаніе быта алеутовъ, пишетъ по этому поводу следующее: «Число закалаемыхъ калговъ было неограничено; случалось, что закалали мужа, жену и всехъ ихъ детей, а иногда одного кого нибудь изъ нихъ. Калги закалались или по приказанию умершаго изъ числа его невольниковъ, или родственники его, по любви къ нему, закалали или душили ихъ, сколько хотъли». Бывали, дъйствительно, случаи, что калговъ послѣ смерти лица не только не убивали, но даже отпускали ва волю, по желаню умирающаго, причемъ имъ давали лодки и припасы, чтобы добраться до родины. Но, въ противоположность этимъ фактамъ, «бывали и такіе варвары изъ богатыхъ и почетныхъ алеутовъ, пишетъ о. Веніаминовъ, которые съ печали по своемъ любимомъ сынь или племянникь, умершимъ нечаянно, въ утъщение свое губили дътей калговъ, т. е. или топили въ водъ, или кидали съ утеса, или кололи ихъ при видѣ родителей». Въ Гуатемалѣ при смерти главнаго вождя умерциляли до похоронъ его рабовъ, чтобы последніе могли отправиться внередъ въ загробный міръ и приготовить для господина мъсто будущаго его жительства. Съ тълами этихъ рабовъ клали орудія, употреблявшіяся ими при жизни: наприм'єрь, рабамъ, воздёлывавшимъ при жизни поля своего владыки, давали земледёльческія орудія, чтобы и въ міръ тъней они могли ими продолжать обрабатывать ноля и пр. Въ Мексикъ за умершимъ королемъ слъдовалъ цълый штатъ прислуги. Въ то время, какъ тъло короля сжигалось на костръ, сложенномъ изъ ароматическаго дерева, у ступеней храма умерцвляли какъ многочисленныхъ рабовъ его, такъ и рабовъ сановниковъ, которыхъ последніе приводили въ даръ умершему королю. Одновременно умерщвляли и насколько уродовъ, которыхъ король содержалъ для своего увеселенія во дворць; и посль смерти они должны были увеселять своего господина. У индайцевъ саверо-западнаго побережья при сожиганіи покойника на костеръ бросали нѣсколькихъ рабовъ его съ темъ, «чтобы они прислуживали ему и на другомъ свете». Чемъ больше рабовъ сжигалось на похоронахъ, темъ больше почета оказывалось покойнику,

Классической страной многочисленных человъческихъ жертвоприношеній въ даръ покойнику является Африка. Военная организація многихъ изъ африканскихъ народовъ, возможность, благодаря безпрерывнымъ войнамъ съ сосъдями, имъть всегда достаточное количество слугъ и рабовъ позволяетъ остающимся въ живыхъ не скупясь снабжать умершихъ служителями. Вслъдствіе этого такъ многочислены и единодушны показанія цълаго ряда путешественниковъ о распространенности обычая человъческихъ жертвъ въ разныхъ государствахъ Африки. Иногда эти жертвоприношенія достигають громаднаго числа жертвъ. Въ Большомъ Бассамъ, согласно обычаю, преемникъ короля устранваетъ торжественное жертвоприношеніе своему предшественнику; оно длится восемь дней. Но и до начала этого празднества духу умершаго приносятся человъческія жертвы. Въ 1867 г. умеръ король Кваку Дуа; между днемъ его смерти и началомъ празднества протекло 2½

мѣсяца, и въ теченіе этого срока было убито, по приказанію его пріемника, слишкомъ 1100 человъкъ въ честь умершаго. Кромъ того, въ одинъ только первый день наступившаго затъмъ торжественнаго жертвоприношенія было умерщвлено 400 человъкъ. Въ Дагомет гробъ умершаго короля изготовлялся изъ глины, замѣшанной на человѣческой крови, причемъ для этой цёли убивали до ста военнопленныхъ; въ пещеръ, куда клали гробъ, оставлялись обреченными на голодную смерть 24 женщины, 80 придворныхъ танцовщицъ и 50 воиновъ; они должны были служить и увеселять за гробомъ духъ короля. Кромъ того, многіе добровольно присоединялись къ посмертной свить властителя. Черезъ 18 мъсяцевъ послъ его смерти, его преемникъ, правившій до того времени именемъ умершаго, вступалъ окончательно въ обладание престоломъ. Устраивалось большое торжество, главнымъ моментомъ котораго было опять таки умерщвление большого числа людей; они посылались гонцами къ духу умершаго короля съ въстью, что его преемникъ вступилъ на престолъ. Аналогичные обычаи записаны миссіонерами у ашантієвъ. При смерти члена королевской семьи жители города прячутся; наступаетъ терроръ. Особо назначенные палачи кидаются на встречныхъ и убивають ихъ. Происходять массовыя жертвоприношенія: женъ покойнаго, рабовъ, военноплѣнныхъ, свободныхъ гражданъ. Вожди приносять въ даръ королю по этому случаю людей для жертвоприношеній. Въ концѣ XVIII-го в. при смерти одного короля ашантіевъ жертвоприношенія повторялись еженедільно въ теченіе трехъ місяцевь; каждый разъ убивалось по 200 рабовь. Въ началь XIX-го стольтія, при смерти королевы-регентши у ашантіевъ. король принесъ лично въ жертву 3000 человъкъ, изъ которыхъ 2000 были военноплънные фанти.

Даже въ такихъ культурныхъ государствахъ, какъ Ассирія, Египетъ, Китай и Японія практиковались въ болье или менъе широкихъ размърахъ человъческія жертвоприношенія въ честь умершихъ. Въ Ассиріи вообще не приносили богамъ человъческихъ жертвъ, но въ пользу усопшихъ допускалось исключеніе. Въ одной надниси Асурбанипалъ заявляетъ, напримъръ, слъдующее: «остальныхъ людей я убилъ живыми передъ изображеніемъ быка, гдъ Сенахерибъ, мой дъдъ, былъ убитъ, въ качествъ поминокъ по немъ». Въ одной изъ гробницъ древняго Египта сохранилось изображеніе, представляющее умерщвленіе (дъйствительное или символическое) двухъ нубійцевъ. Масперо (Маѕрего) вполнъ основательно замъчаетъ, что, если даже здъсь изображено символическое жертвоприношеніе, оно все же предполагаетъ воспоминаніе о практиковавшемся въ прежнее время въ дъйствительной жизни обычать. Китайскіе памятники сохранили разсказы о многочисленныхъ человъческихт жертвоприношеніяхъ на могилахъ. Такъ, напримъръ, разсказывается, что при погребеніи Чинга, властителя Тсина (около 659 г. до Р. Х.) было погребено вмъстъ съ нимъ заживо 66 человъкъ, а при погребеніи его сына Му (около 620 г. до Р. Х.) эта же участь постигла 170 человъкъ. Упоминанія объ этомъ обычать встръчаются и въ болте позднюю эпоху китайской исторіи. Въ Японіи долго держалось обыкновеніе вмъстъ съ знатнымъ человъкомъ хоронить живыми нъсколькихъ человъкъ. Жена и слуги ипогда закалывали себя на могилъ. Эти послъдніе назывались junshi, т. е. умирающіе вмъстъ съ господиномъ. Микадо Суининъ (29 г. до Р. Х.—70 г. по Р. Х.) отмънилъ этотъ жестокій обычай, но онъ держался еще нъкоторое время.

Человъческія жертвоприношенія въ честь умершихъ были въ ходу и въ культурныхъ государствахъ древней Европы, въ Греціи и Римъ. Ахиллъ въ Иліадъ умерщвляетъ у костра Патрокла, кромъ четырехъ коней и двухъ собакъ, двенадцать троянскихъ пленниковъ. Въ Римъ, въ древности, ин одного принадлежащаго къ выдающемуся роду римлянина не хоронили безъ принесенія итскольких в человъческих в жертвъ изъ числа рабовъ. Значительно позже этотъ обычай сохранился въ постановлении римскаго законодательства, согласно которому, въ случав убійства господина, умерщвлялось на его могиль извъстное воличество рабовъ. Наконецъ, обычай умерщвлять слугъ при погребенін извъстенъ быль древнимъ германцамъ и галламъ. Приношеніе въ жертву умершимъ людей можно отмітить и у многихъ инородческихъ племенъ Россіи: онъ удостовъренъ отчасти преданіями и свидътельствомъ писателей, отчасти сохранился въ качествъ переживанія въ похоронномъ ритуаль въ видь символическихъ действій. Преданія указывають на существованіе этого обычая, напримірь, среди кабардинцевъ, которые на могилахъ приносили въ жертву военноплавиныхъ. Есть основание предполагать, что этотъ обычай былъ не чуждъ и древнему славянскому населенію Россіи.

То, что въ ибкоторыхъ пунктахъ земного шара жертвоприношенія слугь и рабовъ достигаютъ или достигали грандіозныхъ размітровъ, вытекаетъ изъ особыхъ условій жизни народности: напримітръ, когда близкое сосідство слабыхъ племенъ, воинственный быть нанаселенія позволяеть съ легкостью восполнять порідівшіе отъ жертвоприношеній ряды военноплітнныхъ и рабовъ. Но разъ, независимо отъ количества жертвъ, въ основіт совершаемаго обряда лежитъ мысль снабдить умершаго имуществомъ, естествено, что однимъ изъ первыхъ

объектовъ жертвоприношенія долженъ сдѣлаться одинъ изъ наиболѣе цѣнныхъ видовъ собственности дикаря, именно женщина, чаще всего конечно, жена. Этимъ объясняется, что свѣдѣнія о бывшемъ въ прежнее время или существующемъ и понынѣ обычаѣ умерщвленія жены при похоронахъ, имѣются не только изъ мѣстностей, гдѣ существуетъ обычай умерщвленія слугъ, но также и тамъ, гдѣ неразвившійся экономическій строй не позволяетъ жертвовать рабами и военно-плѣнными въ пользу покойника.

Въ Африкъ и Америкъ, Полинезіи и Меланезіи, Китаъ и Индіи, на Малайскомъ архипедагъ и т. д. зарегистрированы многочисленные факты умерщвленія или самоубійства вдовы. Всъ эти свидѣтельства отмѣчены изумительнымъ единодушіемъ. Это доказываетъ единство идеи, лежащей въ основъ самого обычая. Мъстные варіанты заключаются частью въ опредѣленіи количества жертвъ-женщинъ, частью въ способъ умерщвленія: мъстами вдову сжигали съ понойникомъ, мъстами убивали и клали въ могилу къ нему, мъстами, наконецъ, погребали заживо.

Встрѣчаются также извѣстія, что женщины добровольно слѣдовали въ могилу за мужемъ. Такъ, напримѣръ, въ древнемъ Перу женщины налагали сами на себя руки при похоронахъ инки, если ихъ почему нибудь не хотѣли умерщвлять согласно обычаю; наложницъ инковъ, число которыхъ доходило иногда до тысячи, убивали на могилѣ. По свидѣтельству древнихъ писателей, у еракійцевъ по смерти мужа между женами возникалъ споръ, которая изъ нихъ больше любила мужа и, слѣдовательно, должна слѣдовать за усопшимъ. Родственники и друзья принимали живое участіе въ спорѣ и та, на долю которой выпадала честь раздѣлить участь мужа, прославлялась остальными; ее отводили къ могилѣ, убивали и хоронили вмѣстѣ съ мужемъ.

Преданія древнихъ германцевъ неоднократно упоминають о самоубійствѣ женъ на могилѣ мужей. Въ Скандинавіи этотъ обычай имѣлъ мѣсто еще въ X-мъ в. Объ убійствѣ или самоубійствѣ жены послѣ смерти мужа и о сожженіи ея при его похоронахъ у поляковъ и балтійскихъ славянъ говорятъ свидѣтельства, относящіяся къ VIII-му и X-му вѣкамъ нашей эры. Наконецъ, этотъ же обычай, повидимому, былъ распространенъ и въ древней Россіи. О немъ упоминаютъ арабскіе писатели, какъ, напримѣръ, Масуди, сообщающій, что жены сжигаются вмѣстѣ съ мужьями на кострѣ, и что, въ случаѣ смерти холостого, съ нимъ сжигаютъ дѣвушку. Арабскій путешественникъ Пбнъ-Фоцланъ, бывшій въ X-мъ в. у волжскихъ болгаръ и имъвшій возможность познакомиться тамъ съ русскими купцами, оставиль весьма обстоятельное описаніе сожженія умершаго русскаго купца, причемъ Ибнъ-Фоцланъ былъ самъ свидътелемъ совершенія обряда.

Масуди, говоря о сожжени вдовъ у древнихъ русскихъ, отмъчаетъ, что мужья-вдовцы не сжигаются послѣ смерти женъ, и это замъчание можеть быть распространено почти на всв мъстности, гдъ существуеть обычай погребенія жены съ мужемъ. Тъмъ не менъе, извъстим обратные случаи. Но на это имъются всегда особыя причины. У ашантіевъ, напримітръ, этотъ обычай приміняется только въ отношени къ мужьямъ сестеръ короля. У ашантіевъ живъ еще материнскій родъ, и наслідованіе престола идетъ поэтому по женской линіи: послі смерти короля ему наслідуеть не его родной сынъ, а племянникъ сынъ его сестры. Сестры кородя окружаются особымъ почетомъ, такъ какъ онъ являются продолжательницами королевскаго рода. Мужья ихъ никакой роли не играютъ: они простые смертные, осчастливленные бракомъ на кородевской сестръ, и занимаютъ въ отношении къ ней подчиненное мъсто: вполив естественно поэтому, что по смерти супруги мужа вынуждають следовать за ней въ могилу.

Наконецъ, извъстны въ нъкоторыхъ мъстностяхъ случаи умерщвленія грудныхъ дітей по смерти ихъ матери. Этотъ обычай отмъченъ у эскимосовъ въ Гренландін, у нъкоторыхъ народностей Африки, въ Австраліи и м'встами у краснокожаго населенія Америки. Бринтонъ сообщаетъ, напримъръ, что въ Аризонъ найдены были муміи женщинъ, держащихъ въ рукахъ своихъ дътей, очевидно удавленныхъ, такъ какъ на ихъ шеяхъ сохранились еще туго стянутыя веревки. Готтентоты и австралійцы погребають грудныхъ дітей живыми въ случать смерти ихъ матери. Въ основании этого обычая, очевидно, лежить мысль, что новорожденный ребенокъ будеть сопутствовать матери въ загробномъ мірт и не будеть лишенъ необходимыхъ въ младенческомъ возраств материнскихъ попеченій. Широко распространенный среди примитивныхъ народностей обычай убивать новорожденныхъ, вызываемый и поддерживаемый тяжелыми экономическими условіями, облегчаеть приміненіе убійства дітей по смерти матери. Грудвой младенецъ, оставшійся безъ материнскаго попеченія, не въ состояній выжить при условіяхъ существованія некультурныхъ группъ. Убійство его и положеніе въ гробъ съ матерью является не жестокостью, а скорве актомъ благотворительности, такъ какъ онъ совершается на пользу ребенка, который этимъ путемъ получаетъ возможность вырости и жить благополучно, хотя бы только и въ загробномъ царствъ. Обычай самъ по себъ грубъ, но мотивы его таятся въ человъчныхъ побужденіяхъ.

Когда точное исполнение культа мертвыхъ, осложняющагося съ постепеннымъ экономическимъ развитіемъ народности, дълается крайне тяжелымъ и разорительнымъ, некультурные народы стремятся выработать рядъ пріемовъ, имфющихъ целью удовлетворить одновременно усопшаго безъ особеннаго обремененія остающихся въ живыхъ. Вмъсто дъйствительнаго оружія кладутся въ могилу миніатюрныя изображенія его, вмѣсто платья и мѣховъ-лоскутки, вмѣсто жертвенныхъ животныхъ-фигурки ихъ изъ дерева, тъста и пр.: витето дъйствительнаго сожженія предметовъ обихода съ умершимъ ограничиваются, напримъръ, пронесеніемъ наиболъе дорогихъ и нужныхъ группъ предметовъ вокругъ похороннаго костра и пр. Всъ эти и многочисленныя подобныя символическія жертвоприношенія основаны на представленіи, что умершій, владая лоскуткомъ платья, можеть, если ему потребуется, завладъть всей одеждой, имъя изображенія жертвенныхъ животныхъ, взять любое животное изъ стада; является также соображеніе, что умершаго можно обмануть. что онъ не видитъ, положены ли всв вещи или нътъ, но замъчаетъ только готовность оставшихся въ живыхъ снабдить его всемъ необходимымъ. Однимъ словомъ, это рядъ сделокъ, вынужденныхъ экономическими условіями съ одной стороны и чрезм'єрнымъ развитіемъ требованій культа мертвыхъ съ другой. Такое же стремленіе перейти изъ дъйствительныхъ въ фиктивныя обнаруживаютъ и человъческія жертвоприношенія. Но если къ символизаціи жертвоприношеній скота и предметовъ обихода и украшеній приводять соображенія экономическія, утилитарныя, то символизація человіческих в жертвъ вытекаетъ изъ другихъ, этическихъ источниковъ: развитіе нравственныхъ основъ приводить къ тому, что съ общимъ ростомъ народности человъческія жертвоприношенія вообще, и въ частности умершимъ, выходятъ изъ употребления. Но культъ слишкомъ консервативень: некультурный человъкъ, доразвившійся до иныхъ этическихъ понятій, чемъ имели его предки, не решается, однако, изменить традиціонный обрядъ изъ боязни прогнѣвить мало извѣстныя ему сверхъестественныя силы; онъ прибъгаетъ къ фикціи и устанавливаетъ. между прочимъ, и символическое жертвоприношение людей въ честь умершихъ. Эти фиктивные обряды удовлетворяють его нравственному чувству и не ложатся тяжело на его хозяйство; поэтому они выживають до высокихъ степеней цивилизации положения вы источные

Благодаря этому обстоятельству многія культурныя народности сохранили въ сферъ обряда ясныя воспоминанія о практиковавшихся въ болве или менве отдаленномъ прошломъ человвческихъ жертвоприношеніяхъ. Сама форма, въ которой выработался обычай при его символизаціи, чрезвычайно разнообразна. Главныя группы следующія: 1) жертва не убивается, но надъ ней продълывается рядъ пріемовъ, рисующихъ дъйствительное жертвопринощеніе, 2) человъческая жертва замъняется изображеніемъ, и 3) лицамъ, которыя должны были бы быть принесенными въ жертву, предписываются извъстные обряды, выражающіе желаніе ихъ следовать за покойникомъ. Въ племени такали (Съверной Америки) вдову не сжигають съ мужемъ, но она обязана въ теченіе девяти дней лежать возл'в трупа; зат'ємъ, во время сожженія покойника, она бросается на костеръ, и ее, сильно пострадавшую отъ ожоговъ, вытаскиваютъ изъ пламени насильно. Какъ извъстно, вдова въ Индін должна была бросаться въ погребальный костеръ умершаго мужа. Сожжение вдовы въ нъкоторыхъ мъстностяхъ было замънено обрядомъ, симулирующимъ передачу покойникомъ вдовы другому лицу, какъ бы торжественное установление института левирата, согласно которому вдова переходила къ брату умершаго. Обрядъ заключался въ следующемъ. Когда все было приготовлено для совершенія сожженія тіла умершаго, лицо, руководившее похороннымъ ритуаломъ (имъ бывалъ или члевъ семьи покойника, чаще, однако, жрецъ), приказывало вдовѣ приблизиться и лечь подлѣ мертвеца. Затъмъ руководитель похоронами обращался къ тълу умершаго ео следующими словами: «Эта женщина, избравшая себъ міръ своего мужа, ложится около тебя, мертвый, върная древнему обычаю; дай ей детей и имущество здесь на земле». Лицо, изображающее умершаго (его братъ или другой кто нибудь), поднимало вдову и говорило: «Поднимись, женщина, приди въ міръ живыхъ. Ты лежишь подлъ мертвеца. Спустись! Ты будещь супругой того, кто, взявъ тебя за руку, будетъ владъть тобой». Въ нъкоторыхъ случаяхъ ограничиваются принесеніемъ въ жертву не человіка, а части его. Такъ, напримъръ, кабардинцы, въ сравнительно недалекомъ прошломъ, убивали при исполнении кровной мести убійцъ на могилъ убитаго. Поздиве мстители ограничивались тъмъ, что отсъкали ухо у убійцы и зарывали его въ могилу убитаго; обладая частью тела убійды, покойникъ имелъ надъ нимъ власть.

У встяковъ въ прежнее время существовалъ обычай приносить покойникамъ, между прочимъ, и человъческія жертвы. Вотяцкое преданіе сохранило объ этомъ слъдующее воспоминаніе. Въ старые годы

до покоренія вотяковъ, совершались ими осенніе поминки; они устранвались въ избъ у самаго старшаго и добръйшаго старика въ деревиъ и, по окончании поминокъ, старикъ добровольно отдавалъ себя въ жертву. Его убивали и хоронили всей деревней. «Заколоть на поминкахъ человъка въ древнія времена считалось самымъ священнымъ обрядомъ». Уже въ этой формъ, жертвоприношенія покойникамъ древнъйшаго въ деревиъ старика, видно ясное смягчение бывшаго у вотяковъ нъкогда обычая приносить покойникамъ въ жертву людей. Очевидно, что человъческия жертвоприношения, выходя постененно изъ употребленія, ограничивались ритуальнымъ убійствомъ старика, которому оставалось мало жить. Этотъ древній обычай вышель изъ употребленія, и очевидно быль періодъ, когда жертвоприношеніе старика совершалось только символически. На это предположение наводить фактъ существованія особаго дітскаго праздника, въ которомъ прежде. но всемъ вероятиямъ, участвовали и взрослые. «На неделе Рождества Христова дъти ходятъ по домамъ и собирають говядину, къ которой потомъ прибавляють различные другіе припасы. Затёмъ дёти провизно и дрова кладуть въ корытообразныя съ полозьями мублики и приглашають съ собою какого нибудь старика изъ деревни, съ которымъ во глав'в отправляются въ ближайший лесъ, где варять кашу и гръють въ чайникъ кумышку. Этими яствами дъти, всъ до одного, угощають старика, который принимаеть угощение, обратившись лицомъ къ ели, «принявъ на себя роль жреца» молитвенныя слова. Наконецъ, начинается общая трапеза, по окончании которой вещи накладываются на одну лубянку, а на другую ложится старикъ. Дъти съ крикомъ и съ шумомъ везутъ эти двъ лубянки». Обрядъ заканчивается тъмъ, что дъти совершаютъ ритуальное изгнаніе изъ села бользии. Очевидно, что обычай принесенія въ жертву старика, перейдя въ символическое убійство, когда старика, какъ умершаго, везли въ саняхъ, вышелъ изъ употребленія у взрослыхъ и приотился въ описанномъ дътскомъ праздникъ.

Значительно чаще происходить замъна человъческой жертвы вторымъ способомъ, т. е. вмъсто человъка приносится въ жертву его изображеніе. Въ Китаъ, напримъръ, это, повидимому, произошло постепенно и, быть можетъ, даже, если върить китайскимъ источникамъ, не безъ вмъшательства философовъ и законодателей. Человъческія жертвоприношенія были замънены еще въ древности принесеніемъ въ жертву куколъ изъ соломы, дерева и т. п. матеріала. «Книга Чжу-цзы-Цзяли относительно моделей даетъ такого рода предписаніе: должно полагать въ могилу сдъланныя изъ глины или дерева телъжку,

лошадку, диванчикъ съ пологомъ и рогожками, стулики, столики, фигурки слугь и служанокь; для лицъ нятой и шестой степени число человъческихъ фигурокъ-30, седьмой и восьмой-20, для всёхъ лидь ниже восьмой степени—15». Изображенія человіческих фигурь ставятся иногда и около могилъ: ихъ можно видеть, напримеръ, передъ усыпальницами императоровъ современной династіи. Въ настоящее время при похоронахъ китайцы сжигаютъ бумажныя изображенія предметовъ обихода и фигуры людей предъ могилой для того, чтобы души сожженныхъ изображеній могли служить умершему. Въ Японіи существуеть следующее преданіе объ уничтоженій обычая человеческихъ жертвоприношеній на могилахъ. Въ 28-й годъ царствованія Супнинъ-Тенно умеръ дядя по матери императора. Согласно обычаю, всъ вървые слуги его были погребены заживо по шею въ землю. Когда императоръ услыхалъ стоны и крики жертвы изъ своего дворца, его охватиль ужась: онь созваль своихъ сановниковъ и совътниковъ и приказалъ уничтожить жестокій обычай. Въ скоромъ времени умерла жена императора, и одинъ изъ императорскихъ сановниковъ Номино-Сукуне изъ славившейся своими глиняными издъліями провинціи Исумо предложиль императору замънить живыхъ людей глиняными изображеніями. Императору понравилось это предложеніе, и съ тахъ поръ возникъ обычай, державшійся долго, окружать могилу умершаго изв'єстнымъ воличествомъ глиняныхъ человъческихъ фигуръ, равнымъ числу слугъ. Фигуры зарывались по шею въ землю, какъ это дълалось раньше съ живыми людьми. Очевидно, однако, что эта замбна произошла не сразу. Въ VII-мъ в. микадо Котоку-Тенно вновь издалъ строгое запрещение погребать съ умершимъ слугь и женъ (Ost-Asien, 1898, № 1). Но васколько медленно происходить въ вопросахъ культа замъна одного обычая другимъ, можетъ служить доказальствомъ фактъ, что еще въ XVII-мъ в. въ Японіи существоваль обычай самоубійства слугъ на могнать господина. Нъсколько десятковъ слугъ заключали между собой торжественный договоръ лишить себя жизни въ случат смерти хозяина. Когда последній умираль, они распарывали себе животы. Они охотно кончали жизнь самоубійствомъ при смерти своего покровителя, если последній оказываль имъ добро, чтобы и въ загробномъ міре продолжать оставаться подъ его покровительствомъ и не переходить при жизни въ другому, отомен симпинациям или оста поли и и по остана

Въ египетскихъ гробницахъ часто находятъ небольшія статуэтки изъ глазурованной глины, изъ дерева, известняка или гранита: онъ изображаютъ подобіе муміи и въ скрещенныхъ на груди рукахъ держатъ обыкновенно сельскохозяйственныя орудія, а на спинъ

мъшокъ для съмянъ. На этихъ статуэткахъ находится надпись изъ «книги мертвыхъ». Называются онъ usebti или uschebti. Usebti, согласно религіознымъ представленіямъ древнихъ египтянъ, должны были быть ходатаями за покойника передъ Озирисомъ въ царствъ мертвыхъ и одновременно обрабатывать для умершаго въ загробныхъ селеніяхъ поля и собирать съ нихъ жатву. Масперо предполагаетъ, что эти usebli замънили дъйствительныхъ служителей, нъкогда убиваемыхъ по смерти господина. Процессъ уничтоженія человъческихъ жертвъ, повидимому, шелъ въ древнемъ Египтъ тъмъ же путемъ, какъ въ Японіи и Китат. Въ древнемъ Римт, гдт, какъ было сказано, жертвоприношенія умершимъ встрѣчались въ болье отдаленное время, человъческія жертвы имъли мъсто во время жетвоприношеній Маніи, матери ларовъ. Въ прежнее время въ жертву приносились человъческія головы, а поздиве, съ постепеннымъ уничтожениемъ человвческихъ жертвъ, изображенія головъ или же головки маковъ, отчасти вел'єдствіе сходства головокъ маковъ съ человъческими головами, отчасти благодаря значению мака, какъ символа сва и, следовательно, эмблемы и смерти, по принцина принцина принцина и принцина принцин принцина принцина принцина принцина принцина принцина принцина

Наконецъ, третьимъ способомъ замъны человъческихъ жертвоприношеній умершимъ и спеціально умершвленія жены являются извѣстныя предписанія, обязательныя для вдовы. Онъ въ своей основъ и внутреннему смыслу сводятся къ тому, что вдова, хотя бы она и осталась въ живыхъ, продолжаетъ считаться собственностью умершаго супруга, который во всякое время имбеть право потребовать ее къ себъ. Отсюда, напримъръ, запрещение вдовъ вторично выходить замужъ. По свидътельству Тацита германскія вдовы не имъли права вновь вступать въ бракъ. Аналогичное правило существовало и въ древнемъ Перу, гдъ вдовамъ, не умерщвленнымъ по смерти мужей, вторичное замужество, если и не запрещалось вполнъ, то во всякомъ случат затруднялось общественнымъ митніемъ. Среди осетинъ въ нткоторыхъ мъстностяхъ существовалъ обычай по погребени мужа обводить трижды его вдову и любимаго коня вокругъ могилы. Вдова и конь признавались этимъ путемъ посвященными умершему, его неотъемлемой собственностью; вдова не имъла права выйти вновь замужъ, и никто не долженъ быль садиться на посвященнаго нокойнику коня. Въ Китаъ, гдъ по воззръніямъ иъкоторыхъ придерживающихся старивы лицъ, самоубійство вдовъ по смерти мужей считается достохвальнымъ поступкомъ, вдова должна, согласно общественному мнічню, сохранять свое вдовство и безусловно не выходить замужъ вторично. Китайцы нередко просватывають своихъ детей еще въ дет-

скомъ возрасть, и бывають случаи, что женихъ умираеть до достиженія брачнаго возраста. Молодая невъста, часто никогда его въ глаза ве видавшая, обязывается общественнымъ мивніемъ навсегда оставаться дъвушкой. Подобныя тяжелыя предписанія постепенно смягчаются: опредъляется извъстный срокъ, по истечени котораго вдова свободна отъ обязательства передъ умершимъ мужемъ и вольна выходить вторично замужъ. Это измънение обычая, выражающееся въ установлении • срока траура», основано на предположении, что умерший, если онъ въ теченіе установленнаго срока не потребовалъ принадлежащаго ему имущества себъ, не нуждается въ немъ и какъ бы молчаливо разрѣшаеть пользованіе имъ оставшимся въ живыхъ. Этотъ взглядъ, очевидно, разделялся даже такой культурной народностью, какъ древніе римляне. Случаи умерцивленія вдовъ на могилахъ супруговъ не встръчаются въ римской жизни, но въ качествъ воспоминанія о практиковавшемся въ прежнее время подобномъ обычат сохранялся траурный срокъ: въ течение этого времени женщина считалась принадлежащей умершему. Насколько стойко держатся подобные взгляды, видно изъ того, что еще въ одномъ изъ разсказовъ Апулея (II в. по Р. Х.) вдова отсовътываетъ новому жениху торопиться свадьбой, чтобы бракъ до истеченія срока траура не раздражиль духа умершаго мужа, и последній не причиниль какого-нибудь вреда новому жениху. Иткоторыя выраженія, освященныя иными этическими понятіями и религіозными взглядами, сохраняють въ языкъ воспоминаніе о томъ быть, когда слова, какъ мертвый «видитъ», «слышитъ» и пр., имъли не переносное, а буквальное значеніе.

Иногда въ отношении къ вдовамъ дъйствуютъ и другія предписанія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ жена по смерти мужа сжигаетъ съ его тѣломъ часть своихъ волосъ, въ другихъ, какъ, напримѣръ, на Никобарскихъ о-вахъ, вдовы отрубаютъ себѣ суставъ пальца по смерти мужа. Въ обоихъ случаяхъ имѣетъ мѣсто символизація жертво- приношенія, замѣна цѣлаго частью жертвы. Это полная аналогія съ упомянутымъ выше обычаемъ кабардинцевъ отсѣкать ухо убійцы и погребать его въ могилѣ убитаго. Различіе существенное, хотя и внѣшнее, заключается лишь въ томъ, что въ жестокомъ обычаѣ населенія Пикобарскихъ о-въ жертва части вмѣсто цѣлаго является обязательнымъ и постояннымъ, а не спорадическимъ, какъ это имѣло мѣсто въ прежнее время на Кавказѣ. Лишь впослѣдствіи, вѣроятно съ утратой первоначальнаго смысла жертвоприношенія части вмѣсто цѣлаго, возникаетъ убѣжденіе, что умершій сочтетъ себя удовлетвореннымъ, если въ честь его будетъ пролито хотя бы

нъсколько капель крови, и что онъ не будеть добиваться полной жертвы. По мъръ того, какъ сами люди становятся болье доступными гуманнымъ движеніямъ, менъе требовательными дълаются и ихъ сверхъестественныя существа и въ частности и наиболѣе ревниво относящіеся къ соблюденію своихъ интересовъ покойники. Практиковавшееся, повидимому, въ отдаленныя времена у остяковъ умеріцвленіе жены по смерти мужа, напримітрь, перешло уже давно въ обычай, согласно которому вдова должна была въ теченіе первыхъ пяти ночей послѣ похоронъ посъщать могилу мужа. Очевидно, что въ теченіе этого времени умершій могь завладать своей супругой и, выйдя изъ могилы, увести ее съ собою; если онъ этого не дълаль, онъ не желаль. чтобы супруга следовала за нимъ. Въ древнее время остячка, вероятно, шла на могилу мужа съ твердымъ убъжденіемъ, что мужъ можетъ ее потребовать къ себъ. Но постепенно внутренній смысль обряда быль утерянь; онъ перешель скорье въ почетную охрану могилы п привель къ тому, что не только женщина пребывала у могилы мужа, но и наоборотъ: мужъ оставался у могилы своей жены въ теченіе четырехъ ночей. Этимъ кончался траурный срокъ, по истечени котораго земныя обязательства супруговъ кончались.

жена, и пользания по поражения споражения высот ополу проска и монику Изматорыя ображения от полотия и тоже быте, полу смять перавый смять пе

культа образовалось, по его мижню, по примъру публичныхъ, общественныхъ культовъ, которые будто бы значительно старине хронологически культа предковъ. Это утверждение ошибочно, хотя взглядь Джевонса высказывался очень многими изъ его предшественниковъ, какъ при изучении родового строя, такъ и первобытныхъ върованій. Если ограничить культъ предковъ только той его частью, вогда объектомъ культа являются дъйствительно существовавшие предшественники живущаго покольнія, въ словахъ Джевонса окажется доля правды, именно то, что культъ предковъ сравнительно поздняго происхожденія, такъ какъ само понятіе о предкахъ возникаеть лишь послъ сложенія группъ людей въ кровныя организаціи, рода. Но и тогда окажется невозможнымъ признать, что культъ появился только послѣ возникиовенія отцовскаго, агнатическаго рода, какъ признаеть Джевонсъ. Культь предвовъ въ этомъ своемъ видѣ встрѣчается въ основанныхъ на счеть родства по женской линіи материнскихъ родахъ, гдв повлонение воздается не только легендарной родоначальницъ, совершенно тякъ же, какъ въ отцовскимъ родъ оно воздается легендарному предкуродоначальнику, но и представителямъ и представительницамъ умершихъ ближайшихъ покольній. Такъ, напримеръ, у населенія Палаузсвихъ о-въ существуетъ обстоятельно развитой культъ предковъ женщинъ-родоначальницъ. Далбе, въ материнскихъ родахъ пользуются вногда общимъ почитаніемъ какъ умершіе мужчины, такъ и женщины, но они имъютъ своихъ жрецовъ и жрицъ: жрецы приносятъ жертвы душамъ мужчинъ, жрицы-душамъ женщинъ. Званіе жреца или жрицы, напримъръ, на островахъ Лети, Моа и Лакоръ наслъдственное, но переходить естественно только по женской лини, такъ вакъ и самъ родъ основанъ на принципахъ когнатизма. Послъ смерти жреца это зваше передается сыну сестры умершаго, послѣ смерти жрицы -- сестръ ея или ея дочери. Кромъ того, многія родовыя сргавизации ведуть свое происхождение отъ женщинь, которыя и пользуются опредъленнымъ культомъ.

Этотъ фактъ доказываетъ, что культъ предковъ можетъ возшикнуть значительно равьше, чъмъ материнскій родъ начнетъ распазаться и перейдетъ въ отцовскій, такъ какъ культъ дъйствительно жившихъ предковъ (мужчинъ и женщинъ) имъетъ мъсто еще при полномъ господствъ материнскаго рода. Положеніе это получитъ особенное подкръпленіе, если не ограничивать культа предковъ умершими, а перенести его и на легендарнаго-предка родоначальника. На это обстоятельство было вообще мало обращено вниманія, и это вполнъ естественно: культъ тотема животнаго стоитъ гораздо ближе къ неизвъстныя въ культъ мертвыхъ, это происходитъ благодаря сознаваемой потомками спеціальной обязанности отправленія культа. Предокъ требуетъ постояннаго культа, и потомки естественно находятся въ условіяхъ, благопріятствующихъ детальному развитію обрядовой стороны этого послъдняго, разработкъ ритуальныхъ мелочей, которыя не возникаютъ въ умѣ низко стоящаго человъка при культъ мертвыхъ вообще. Культъ предковъ поэтому весьма часто болъе обстоятельно выработанъ, чъмъ культъ мертвыхъ. Но это различіе не существенно. Если вглядъться ближе въ формы, принимаемыя культомъ предковъ, увидишь, что онъ являются лишь болъе детальнымъ развитіемъ формъ культа мертвыхъ.

Несмотря на указанныя черты сходства, культъ мертвыхъ не покрываеть собой культа предковъ. Объектомъ культа предковъ не оказываются только умершіе предшественники живущаго поколѣнія, но и легендарный обыкновенно родоначальникъ кровной группы. Еще недавно господствовало убъждение, что при родовомъ быть народность хорошо помнить свою генеалогію и своихъ предковъ, что къ нимъ, какъ къ ближайшимъ помощникамъ, члены каждой данной организаціи и обращаются съ мольбой о своемъ благополучии и въ отношении ихъ принимаютъ рядъ предупредительныхъ мъръ. Мэнъ (Maine) справедливо отмътилъ, что представители некультурныхъ расъ отличаются вообще весьма короткой памятью относительно своихъ предковъ: они помнятъ лишь отца, деда и прадеда, а за ними уже начинается совершенно легендарная исторія, въ которой зерно истины, если оно и есть, настолько переплетается съ вымысломъ; что выдълить его нелегко; кромъ того, сами факты сообщаются въ перепутанномъ хронологическомъ порядкъ. Лишь ближайшимъ предкамъ, которыхъ помнить примитивный человъкъ, приносятся жертвы; остальные смъшиваются съ общей группой умершихъ и получаютъ значительно меньшую долю почитанія. Однимъ словомъ, культъ предковъ, т. е. дъйствительно существовавшихъ умершихъ представителей предшествующихъ покольній ограничивается, по мньнію Мэна, въ лучшемъ случав тремя покольніями до прадіда включительно. Утвержденіе Мэна получило значительную долю убъдительности благодаря новъйшимъ изследованіямъ. Действительно, все низшія расы, живущія въ стадів родового быта, мало обращають вниманія на умершихъ предковъ, если они относятся къ отдаленнымъ поколеніямъ: они входять въ общую толпу умершихъ остальныхъ родичей, духовъ безпокойныхъ, по довольствующихся обыкновенно небольшими подачками со стороны живыхъ, чёмъ и представляють рёзкую противоположность взыскательнымъ

бижайшимъ предкамъ. Следуетъ вспомнить, что многія народности допускають не только возможность, но даже неизбѣжность вторичной и подчасъ окончательной смерти умершихъ въ царствъ тъней, перерождение ихъ въ новыя поколбнія,превращение душть мертвыхъ по истечении извъстнаго срока въ животныхъ и пр. Очевидно, что благодаря этому намять о болье отдаленныхъ предкахъ естественно сглаживается: души раньше умершихъ перестають безпокоить воображеніе. Болье обстоятельныя и върныя генеалогіи возможны лишь среди сильнъе развившихся расъ; у народностей, лишенныхъ письменности, онь встрачаются только на болье высокихъ ступеняхъ культуры, какъ авление болье или менье спорадическое. Генеалоги появляются, во всякомъ случав, значительно позже возникновенія культа предковъ и оказываются въ извъстной степени его неизбъжнымъ последствіемъ; более развитая народность, дорожа своими предками. старается сохранить о нихъ память по религознымъ и инымъ соображеніямъ и передаетъ ихъ имена изъ покольнія въ покольніе. Но это не имбеть мъста для расъ низшихъ, въ предълахъ которыхъ и следуеть искать, по крайней мёрё, рудиментарныя основы культа предвовъ. Воздавая изъ числа умершихъ предвовъ поклонение только ближайшимъ представителямъ предшествующихъ покольній, забывая имена остальныхъ восходящихъ по прямой линіи, наконець, относясь даже совершенно равнодушно къ отдаленнымъ умершимъ, родовая группа обыкновенно твердо помнить своего родоначальника, того основного предка, отъ котораго она ведетъ свое происхождение. Этимъ родоначальникомъ, дъйствительно, редко бываетъ человъкъ; это обыкновенно животное, птица, пресмыкающееся, ръже растеніе, камень, гора. Однимъ словомъ, это-тотемъ-родоначальникъ, и въ этомъ своемъ значении культъ тотема составляетъ часть культа предковъ. Въ этомъ смысл'я культь мертвыхъ не покрываеть собой культа предковъ, такъ какъ въ последній должно быть введено и поклоненіе тотему-родоначальнику въ томъ фазисъ развитія тотемизма, когда последній вызваль въ жизни уже опредъленный ритуалъ культа, но когда тотемъ еще не усиблъ перейти въ божество племенное, національное или территоріальное. Такимъ образомъ, культь предковъ можеть быть раздівленъ на двъ главныя части: 1) культъ тотема-родопачальника, и 2) культь умершихъ, обыкновенно ближайшихъ, дъйствительныхъ предковъ. Первый видъ культа предковъ, именно культъ тотема, въ своемъ развитомъ вида имаеть ближайшую связь съ культомъ божествъ вообще. Второй видъ культа, культъ умершихъ предковъ. и только онъ, составляеть часть культа мертвыхъ и покрывается

последнимъ; онъ относится къ культу мертвыхъ, какъ часть къ целому.

Вполнъ правы были изслъдователи, отмъчавшіе, что религіозная связь, соединяющая сородичей, играетъ выдающуюся роль въ жизни родовой группы, что эти узы не менъе другихъ, напримъръ, хозяйственныхъ, необходимости взаимной защиты въ цъляхъ самосохраненія и пр. содъйствовали кртпости и поддержанію родового быта до поздняго времени у многихъ народностей. Совершенно справедливо и то, что связующимъ звеномъ для членовъ родовой группы былъ культъ предка-родоначальника. Но ошибочно было утвержденіе, что этимъ послъднимъ оказывался дъйствительно существовавшее или легендарное лицо, отъ котораго родовая группа вела свое происхожденіе.

Какую бы форму ни принималь на низшей стадін развитія родовой культь, обращенный къ тотему, онъ относится къ тотему, какъ къ родоначальнику. Это необходимо имъть въ виду, потому что въ литературь неоднократно высказывался взглядь, что культь предковъ появляется только при господства агнатического, отцовского рода, когда счетъ родства по отцу вытесниль обыкновенно предшествующій ему обычай считать родство по женской, материнской линіи. Этого митнія держался Лёббокъ; одинъ изъ новъйшихъ изследователей первобытныхъ върованій Джевонсь, въ своей книгъ «Введеніе въ исторію религіи» (An Introduction to the History of Religion) выступилъ съ темъ же взглядомъ. Джевонсъ относитъ культъ предковъ къ числу такъ называемыхъ частныхъ культовъ, которые онъ разко отличаетъ отъ культовъ публичныхъ, общественныхъ. Подъ частными культами следуеть разуметь такие, цель которыхъ заключается въ достижении путемъ извъстныхъ мъропріятій въ отношеніи къ сверхъестественнымъ существамъ извъстныхъ благъ для одного лица или меньшихъ группъ, входящихъ въ составъ большей агрегаци людей (напримъръ, семья въ отношении къ роду, родъ въ отношени къ племени). Общественные же культы имъють въ виду достижение благъ для всей группы, объединяющей всёхъ членовъ большаго союза лицъ. Частные культы, поэтому, исправляются, напримъръ, только членами семьи при существовани рода, какъ высшей объединяющей организаціи, членами рода при существованій въ качествѣ объединяющей единицы союза нѣсколькихъ родовъ, племени и т. п.

Частный культъ предковъ, по словамъ Джевонса, возникъ сравнительно поздно, когда народность уже объединилась въ родовыя группы, основанныя на счетъ родства по мужской линіи. Форма

культа образовалось, по его митнію, по примтру публичныхъ, общественныхъ культовъ, которые будто бы значительно старше хронологически культа предковъ. Это утверждение ошибочно, хотя вглидь Джевонса высказывался очень многими изъ его предшественшиковъ, какъ при изучении родового строя, такъ и первобытныхъ върованій. Если ограничить культь предковъ только той его частью, вогда объектомъ культа являются действительно существовавшие предшественники живущаго покольнія, въ словахъ Джевонса окажется доля правды, именно то, что культъ предковъ сравнительно поздняго происхожденія, такъ какъ само понятіе о предкахъ возникаетъ лишь послѣ сложенія группъ людей въ кровныя организаціи, рода. Но и тогда окажется невозможнымъ признать, что культъ появился только послъ возникновенія отцовскаго, агнатическаго рода, какъ признаетъ Джевонсъ. Культъ предвовъ въ этомъ своемъ видъ встръчается въ основанныхъ на счеть родства по женской линіи материнскихъ родахъ, гдв поклоненіе воздается не только легендарной родоначальницъ, совершенно такъ же, какъ въ отцовскимъ родъ оно воздается легендарному предкуродоначальнику, но и представителямъ и представительницамъ умершихъ ближайшихъ покольній. Такъ, напримъръ, у населенія Палаузскихъ о-въ существуеть обстоятельно развитой культъ предковъ женщинъ-родоначальницъ. Далбе, въ материнскихъ родахъ пользуются иногда общимъ почитаніемъ какъ умершіе мужчины, такъ и женщины, но они имъютъ своихъ жрецовъ и жрицъ: жрецы принозятъ жертвы душамъ мужчинъ, жрицы-душамъ женщинъ. Званіе жреца или жрицы, напримъръ, на островахъ Лети, Моа и Лакоръ наслъдственное, но переходить естественно только по женской линіи, такъ какъ и самъ родъ основанъ на принципахъ когнатизма. Послъ смерти жреца это званіе передается сыну сестры умершаго, послѣ смерти жрицы -- сестръ ея или ея дочери. Кромъ того, многія родовыя сргавизаціи ведутъ свое происхожденіе отъ женщинъ, которыя и пользуются определеннымъ культомъ.

Этотъ фактъ доказываетъ, что культъ предковъ можетъ возвикнуть значительно раньше, чъмъ материнскій родъ начнетъ распадаться и перейдетъ въ отцовскій, такъ какъ культъ дъйствительно жившихъ предковъ (мужчинъ и женщинъ) имъетъ мъсто еще при полномъ господствъ материнскаго рода. Положеніе это получитъ особенное подкръпленіе, если не ограничивать культа предковъ умершими, а перенести его и на легендарнаго-предка родоначальника. На это обстоятельство было вообще мало обращено вниманія, и это вполнъ естественно: культъ тотема животнаго стоитъ гораздо ближе къ до покоренія вотяковъ, совершались ими осенніе номинки; они устраивались въ избъ у самаго старшаго и добръйшаго старика въ деревиъ и, по окончании поминокъ, старикъ добровольно отдавалъ себя въ жертву. Его убивали и хоронили всей деревней «Заколоть на поминкахъ человъка въ древнія времена считалось самымъ священнымъ обрядомъ». Уже въ этой формъ, жертвопривошения покойникамъ древнъйшаго въ деревнъ старика, видно ясное смягчение бывшаго у вотяковъ иткогда обычая приносить покойникамъ въ жертву людей. Очевидно, что человъческія жертвоприношенія, выходя постепенно изъ употребленія, ограничивались ритуальнымъ убійствомъ старика, которому оставалось мало жить. Эготъ древній обычай вышель изъ унотребленія, и очевидно быль періодъ, когда жертвоприношеніе старика совершалось только символически. На это предположение наводить фактъ существованія особаго дітскаго праздника, въ которомъ прежде, по всемъ вероятиямъ, участвовали и взрослые. «На неделе Рождества Христова дъти ходять по домамъ и собирають говядину, къ которой нотомъ прибавляють различные другіе припасы. Затемъ дети провизію и дрова кладуть въ корытообразныя съ полозьями мублики и приглашають съ собою какого нибудь старика изъ деревни, съ которымъ во глава отправляются въ ближайшій лась, гда варять кашу и грають въ чайникъ кумышку. Этими яствами дъти, всъ до одного. угощають старика, который принимаеть угощение, обратившись лицомъ къ ели, «принявъ на себя роль жреца» молитвенныя слова. Наконецъ, начинается общая трапеза, по окончании которой вещи накладываются на одну лубянку, а на другую ложится старикъ. Дъти съ крикомъ и съ шумомъ везутъ эти двъ лубянки». Обрядъ заканчивается темъ, что дети совершаютъ ритуальное изгнание изъ села болезни. Очевидно, что обычай принесенія въ жертву старика, перейдя въ символическое убійство, когда старика, какъ умершаго, везли въ саняхъ, вышелъ изъ употребленія у взрослыхъ и пріютился въ описанномъ дътскомъ праздникъ.

Значительно чаще происходить замъна человъческой жертвы вторымъ способомъ, т. е. вмъсто человъка приносится въ жертву его изображеніе. Въ Китаъ, напримъръ, это, повидимому, произошло постепенно и, быть можетъ, даже, если върить китайскимъ источникамъ, не безъ вмъшательства философовъ и законодателей. Человъческія жертвоприношенія были замънены еще въ древности принесеніемъ въ жертву куколъ изъ соломы, дерева и т. п. матеріала. «Книга Чжу-цзы-Пзяли относительно моделей даетъ такого рода предписаніе: должно полагать въ могилу сдъланныя изъ глины или дерева телъжку,

лошадку, диванчикъ съ пологомъ и рогожками, студики, столики, фигурки слугь и служановъ; для лицъ пятой и шестой степени число человъческихъ фигурокъ-30, седьмой и восьмой-20, для встхъ лицъ ниже восьмой степени—15». Изображенія человъческих фигуръ ставятся иногда и около могиль: ихъ можно видъть, напримъръ, передъ усынальницами императоровъ современной династіи. Въ настоящее время при похоронахъ китайцы сжигаютъ бумажныя изображенія предметовъ обихода и фигуры людей предъ могилой для того, чтобы души сожженныхъ изображеній могли служить умершему. Въ Японіи существуеть следующее преданіе объ уничтоженій обычая человеческихъ жертвоприношеній на могилахъ. Въ 28-й годъ царствованія Суининъ-Тенно умеръ дядя по матери императора, Согласно обычаю, всъ вървые слуги его были погребены заживо по шею въ землю. Когда императоръ услыхалъ стоны и крики жертвы изъ своего дворца, его охватилъ ужасъ: онъ созвалъ своихъ сановниковъ и совътниковъ и приказалъ уничтожить жестокій обычай. Въ скоромъ времени умерла жена императора, и одинъ изъ императорскихъ сановниковъ Номино-Сукуне изъ славившейся своими глиняными издъліями провинціи Исумо предложиль императору замѣнить живыхъ людей глиняными изображеніями. Императору понравилось это предложеніе, и съ тахъ поръ возникъ обычай, державшійся долго, окружать могилу умершаго изв'єстнымъ количествомъ глиняныхъ человъческихъ фигуръ, равнымъ числу слугъ. Фигуры зарывались по шею въ землю, какъ это делалось раньше съ живыми людьми. Очевидно, однако, что эта замбна произошла не сразу. Въ VII-мъ в. микадо Котоку-Тенно вновь издалъ строгое запрещение погребать съ умершимъ слугь и женъ (Ost-Asien, 1898, № 1). Но насколько медленно происходить въ вопросахъ культа замѣна одного обычая другимъ, можетъ служить доказальствомъ фактъ, что еще въ XVII-мъ в. въ Японіи существоваль обычай самоубійства слугъ на могилъ господина. Иъсколько десятковъ слугъ заключали между собой торжественный договоръ лишить себя жизни въ случат смерти хозяина. Когда последній умираль, они распарывали себе животы. Они охотно кончали жизнь самоубійствомъ при смерти своего покровителя, если последній оказываль имъ добро, чтобы и въ загробномъ міре продолжать оставаться подъ его покровительствомъ и не переходить при жизни въ другому, отучал жилификов од стра стра стра страна

Въ египетскихъ гробницахъ часто находятъ небольшія статуэтки изъ глазурованной глины, изъ дерева, известняка или гранита: онъ изображаютъ подобіе мумін и въ скрещенныхъ на груди рукахъ держатъ обыкновенно сельскохозяйственныя орудія, а на спинъ

мъшокъ для съмянъ. На этихъ статуэткахъ находится надпись изъ «книги мертвыхъ». Называются онъ usebti или uschebti. Usebti, согласно религіознымъ представленіямъ древнихъ египтянь, должны были быть ходатаями за покойника передъ Озирисомъ въ царствъ мертвыхъ и одновременно обрабатывать для умершаго въ загробныхъ селеніяхъ поля и собирать съ нихъ жатву. Масперо предполагаетъ, что эти usebti замънили дъйствительныхъ служителей, нъкогда убиваемыхъ по смерти господина. Процессъ уничтоженія человъческихъ жертвъ, повидимому, шелъ въ древнемъ Египтъ тъмъ же путемъ, какъ въ Японіи и Китав. Въ древнемъ Римв, гдв, какъ было сказано, жертвоприношенія умершимъ встрѣчались въ болье отдаленное время, человъческія жертвы имъли мъсто во время жетвоприношеній Маніи, матери ларовъ. Въ прежнее время въ жертву приносились человъческія головы, а поздиве, съ постепеннымъ уничтожениемъ человвческихъ жертвъ, изображенія головъ или же головки маковъ, отчасти вслідствіе сходства головокъ маковъ съ человъческими головами, отчасти благодаря значению мака, какъ символа сва и, слъдовательно, эмблемы и смерти, то такина предоставления выправа и портавления выправания выстити выправания выправания выправания выправания выправания вып

Наконець, третьимъ способомъ замѣны человъческихъ жертвоприношеній умершимъ и спеціально умерщвленія жены являются извъстныя предписанія, обязательныя для вдовы. Онт въ своей основть и внутреннему смыслу сводятся къ тому, что вдова, хотя бы она и осталась въ живыхъ, продолжаетъ считаться собственностью умершаго супруга, который во всякое время имбеть право потребовать ее къ себъ. Отсюда, напримъръ, запрещение вдовъ вторично выходить замужъ. По свидътельству Тацита германскія вдовы не имъли права вновь вступать въ бракъ. Аналогичное правило существовало и въ древнемъ Перу, гдт вдовамъ, не умерщвленнымъ по смерти мужей, вторичное замужество, если и не запрещалось вполнъ; то во всякомъ случат затруднялось общественнымъ митиемъ. Среди осетинъ въ нъкоторыхъ мъстностяхъ существовалъ обычай по погребени мужа обводить трижды его вдову и любимаго коня вокругь могилы. Вдова и конь признавались этимъ путемъ посвященными умершему, его неотъемлемой собственностью; вдова не имела права выйти вновь замужъ, и никто не долженъ быль садиться на посвященнаго покойнику воня. Въ Китат, гдт по воззртніямъ некоторыхъ придерживающихся старивы лицъ, самоубійство вдовъ по смерти мужей считается достохвальнымъ поступкомъ, вдова должна, согласно общественному мишню, сохранять свое вдовство и безусловно не выходить замужъ вторично. Китайцы неръдко просватываютъ своихъ дътей еще въ дът-

скомъ возрасть, и бывають случаи, что женихъ умираеть до достиженія брачнаго возраста. Молодая невъста, часто никогда его въ глаза ве видавшая, обязывается общественнымъ мнфніемъ навсегда оставаться дъвушкой. Подобныя тяжелыя предписанія постепенно смягчаются: опредъляется извъстный срокъ, по истечени котораго вдова свободна отъ обязательства передъ умершимъ мужемъ и вольна выходить вторично замужъ. Это измѣненіе обычая, выражающееся въ установленіи «срока траура», основано на предположении, что умершій, если онъ въ теченіе установленнаго срока не потребовалъ привадлежащаго ему имущества себъ, не нуждается въ немъ и какъ бы молчаливо разрѣшаетъ пользованіе имъ оставшимся въ живыхъ. Этотъ взглядъ, очевидно, раздѣлялся даже такой культурной народностью, какъ древніе римляне. Случан умеривленія вдовъ на могилахъ супруговъ не встръчаются въ римской жизни, но въ качествъ воспоминания о практиковавшемся въ прежнее время подобномъ обычат сохранялся траурный срокъ: въ теченіе этого времсни женіцина считалась принадлежащей умершему. Насколько стойко держатся подобные взгляды, видно изъ того, что еще въ одномъ изъ разсказовъ Апулея (II в. по Р. Х.) вдова отсовътываеть новому жениху торопиться свадьбой, чтобы бракъ до истеченія срока траура не раздражиль духа умершаго мужа, и послъдній не причиниль какого-нибудь вреда новому жениху. И которыя выраженія, освященныя иными этическими цонятіями и религіозными взглядами, сохраняють въ языкѣ воспоминаніе о томъ быть, когда слова, какъ мертвый «видитъ», «слышитъ» и пр., имъли не переносное, а буквальное значеніе.

Иногда въ отношеніи къ вдовамъ дъйствують и другія предписанія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ жена по смерти мужа сжигаеть съ его тѣломъ часть своихъ волосъ, въ другихъ, какъ, напримѣръ, на Никобарскихъ о-вахъ, вдовы отрубають себѣ суставъ пальца по смерти мужа. Въ обоихъ случаяхъ имѣетъ мѣсто символизація жертвоприношенія, замѣна цѣлаго частью жертвы. Это полная аналогія съ упомянутымъ выше обычаемъ кабардинцевъ отсѣкать ухо убійцы и ногребать его въ могилѣ убитаго. Различіе существенное, хотя и внѣшнее, заключается лишь въ томъ, что въ жестокомъ обычаѣ населенія Пикобарскихъ о-въ жертва части вмѣсто цѣлаго является обязательнымъ и постояннымъ, а не спорадическимъ, какъ это имѣло мѣсто въ прежнее время на Кавказѣ. Лишь впослѣдствін, вѣроятно съ утратой первоначальнаго смысла жертвоприношенія части вмѣсто цѣлаго, возникаетъ убѣжденіе, что умершій сочтетъ себи удовлетвореннымъ, если въ честь его будетъ пролито хотя бы

нъсколько капель крови, и что онъ не будеть добиваться полной жертвы. По мірі того, какъ сами люди становятся боліе доступными гуманнымъ движеніямъ, менье требовательными дълаются и ихъ сверхъестественныя существа и въ частности и наиболье ревниво относящіеся къ соблюденію своихъ витересовъ покойники. Практиковавшееся, повидимому, въ отдаленныя времена у остяковъ умершвленіе жены по смерти мужа, напримірь, перешло уже давно въ обычай, согласно которому вдова должна была въ теченіе первыхъ пяти ночей послѣ похоронъ посъщать могилу мужа. Очевидно, что въ теченіе этого времени умершій могь завладать своей супругой и, выйдя изъ могилы, увести ее съ собою; если онъ этого не дълалъ, онъ не желалъ. чтобы супруга следовала за нимъ. Въ древнее время остячка, вероятно, шла на могилу мужа съ твердымъ убъжденіемъ, что мужъ можеть ее потребовать къ себъ. Но постепенно внутренній смысль обряда быль утерянь; онъ перешель скорве въ почетную охрану могилы и нривель къ тому, что не только женщина пребывала у могилы мужа, но и наоборотъ: мужъ оставался у могилы своей жены въ теченіе четырехъ ночей. Этимъ кончался траурный срокъ, по истечени котораго земныя обязательства супруговъ кончались.

то жужа, и подледий их прачиния положения и деля подачи и деля подачи и размения по подачи и друго предпрамения по размения подачи и размения по размения п

значительной степени усиливаеть ореоль родовыхъ старъйшинъ. Право старшинства, столь разко проводимое во многихъ родовыхъ организаціяхъ, при зам'єщеній должности стар'єйшины, вытекаетъ въ своей основа, варожинае всего, изъ общаго авторитета, которымъ въ отношения въ младшимъ членамъ группы пользуются старшіе, благодаря своей опытности, силь и ловкости; но, съ сложениемъ родовыхъ организацій въ прочныя единицы, это право освящается взглядомъ на близость старвишаго къ родоначальнику. Это, въ связи съ сознаніемъ, что старъйшина рано или поздно сдълается преимущественнымъ объектомъ культа, побуждаеть ввърять ему и сношение съ своими умериними предшественниками, покровителями рода. Отсюда, какъ общее правило, родовымъ жредомъ оказывается обыкновенно старъйшій члент рода. Онъ во многихъ случаяхъ является одновременно и свътскимъ властителемъ, начальникомъ рода и соединяетъ, такимъ образомъ, въ своихъ рукахъ свътскія и духовныя функціи. Его должность наследственна; но въ началь, по крайней мъръ, она никогда не переходить по прямой линіи оть отца къ сыну, а всегда по боковой, т. е. за смертью его родовымъ старшиной и жрецомъ дълается следующій старшій т. е. опять-таки ближайшій къ предку, основателю рода потомокъ. Этотъ порядокъ совершенно одинаковъ вакъ въ агнатическихъ, такъ и въ когнатическихъ группахъ. Различіе заключается, главнымъ образомъ, въ следующихъ чертахъ. Въ групвахъ, основанныхъ на материнскомъ счетъ родства, родовое старшинство, а, следовательно, и обязанность родового жреца переходить по женской лини, т. е. старшиной считается тотъ, кто ближе всего къ родоначальнику или родоначальницѣ по женской линіи, въ отцовскомъ родъ — по мужской. Далъе, и то до извъстной степени, и притомъ далеко не у всёхъ народностей, въ материнскихъ организаціяхъ объектомъ культа является часто родоначальница, въ агнатическомъпочти всегда родоначальникъ; въ материнской организаціи культомъ пользуются и души умершихъ женщинъ въ групив, въ отцовской-культь выпадаеть почти исключительно на долю мужчинъ. Но не следуеть думать, чтобы все материнскія родовыя организаціи вели свое происхождение непремљино отъ женщинъ-родоначальницъ, и чтобы въ нихъ умершимъ мужчинамъ вообще не воздавалось культа. Напротивъ того, многія когнатическія организацін производять себя отъ мужчинъ-родоначальниковъ, или, по крайней мъръ, ставятъ наряду съ родоначальницей еще въ качествъ объекта культа и родоначальника.

Фиктивнымъ родоначальникомъ когнатической группы считается

неизвъстныя въ культъ мертвыхъ, это происходитъ благодаря сознаваемой потомками спеціальной обязанности отправленія культа. Предокъ требуетъ постояннаго культа, и потомки естественно находятся въ условіяхъ, благопріятствующихъ детальному развитію обрядовой стороны этого послъдняго, разработкъ ритуальныхъ мелочей, которыя не возникаютъ въ умѣ низко стоящаго человъка при культъ мертвыхъ вообще. Культъ предковъ поэтому весьма часто болъе обстоятельно выработанъ, чъмъ культъ мертвыхъ. Но это различіе не существенно. Если вглядъться ближе въ формы, принимаемыя культомъ предковъ, увидишь, что онъ являются лишь болъе детальнымъ развитіемъ формъ культа мертвыхъ.

Несмотря на указанныя черты сходства, культъ мертвыхъ не покрываетъ собой культа предковъ. Объектомъ культа предковъ не оказываются только умершіе предшественники живущаго поколінія, но и легендарный обыкновенно родоначальникъ кровной группы. Еще недавно господствовало убъждение, что при родовомъ быть народность хорошо помнить свою генеалогію и своихъ предковъ, что къ нимъ, какъ къ ближайшимъ помощникамъ, члены каждой данной организаціи и обращаются съ мольбой о своемъ благополучии и въ отношении ихъ принимаютъ рядъ предупредительныхъ мъръ. Мэнъ (Maine) справедливо отмѣтилъ, что представители некультурныхъ расъ отличаются вообще весьма короткой намятью относительно своихъ предковъ: они помнятъ лишь отца, деда и прадеда, а за ними уже начинается совершенно легендарная исторія, въ которой зерно истины. если оно и есть, настолько переплетается съ вымысломъ; что выдълить его нелегко; кромъ того, сами факты сообщаются въ перепутанномъ хронологическомъ порядкъ. Лишь ближайшимъ предкамъ, которыхъ помнить примитивный человъкъ, приносятся жертвы; остальные смъшиваются съ общей группой умершихъ и получаютъ значительно меньшую долю почитанія. Однимъ словомъ, культъ предковъ, т. е. дъйствительно существовавшихъ умершихъ представителей предшествующихъ покольній ограничивается, по мивнію Мэна, въ лучшемъ случав тремя покольніями до прадыда включительно. Утвержденіе Мэна получило значительную долю убъдительности благодаря новъйшимъ изследованіямъ. Действительно, все низшія расы, живунця въ стадін родового быта, мало обращають вниманія на умершихъ предковъ, если они относятся къ отдаленнымъ поколѣніямъ: они входятъ въ общую толпу умершихъ остальныхъ родичей, духовъ безпокойныхъ, но довольствующихся обыкновенно небольшими подачками со стороны живыхъ, чёмъ и представляють рёзкую противоположность взыскательнымъ

ближайшимъ предкамъ. Следуетъ вспомнить, что многія народности допускають не только возможность, но даже неизбъжность вторичной и подчасъ окончательной смерти умершихъ въ царствъ тъней, перерождение ихъ въ новыя поколбиия,превращение душъ мертвыхъ по встечении извъстнаго срока въ животныхъ и пр. Очевидно, что благодаря этому память о болбе отдаленныхъ предкахъ есгественно сглаживается: души раньше умершихъ перестають безпокоить воображеніе. Болье обстоятельныя и върныя генеалогіи возможны лишь среди сильнъе развившихся расъ; у народностей, лишенныхъ письменности, онь встрычаются только на болье высокихъ ступеняхъ культуры, какъ явление болье или менъе спорадическое. Генеалоги появляются, во всикомъ случав, значительно поэже возникновенія культа предковъ и оказываются въ извъстной степени его неизоъжнымъ последствіемъ; более развитая народность, дорожа своими предками, старается сохранить о нихъ память по религіознымъ и инымъ соображеніямъ и передаетъ ихъ имена изъ покольнія въ покольніе. Но это не имбетъ мъста для расъ низшихъ, въ предълахъ которыхъ и слъдуеть искать, по крайней мъръ, рудиментарныя основы культа предковъ. Воздавая изъ числа умершихъ предковъ поклонение только ближайшимъ представителямъ предшествующихъ покольній, забывая имена остальныхъ восходящихъ по прямой линіи, наконець, относясь даже совершенно равнодушно къ отдаленнымъ умершимъ, родовая группа обыкновенно твердо помнитъ своего родоначальника, того основного предка, отъ котораго она ведетъ свое происхождение. Этимъ родоначальникомъ, дъйствительно, редко бываетъ человекъ; это обыкновенно животное, птица, пресмыкающееся, ръже растеніе, камень, гора. Однимъ словомъ, это-тотемъ-родоначальникъ, и въ этомъ своемъ звачении культъ тотема составляетъ часть культа предковъ. Въ этомъ смысль культь мертвыхъ не нокрываеть собой культа предковъ, такъ вакъ въ последній должно быть введено и поклоненіе тотему-родоначальнику въ томъ фазисв развитія тотемизма, когда последній вызваль къ жизни уже опредъленный ритуалъ культа, но когда тотемъ еще не уситять перейти въ божество племенное, національное или территоріальное. Такимъ образомъ, культь предковъ можеть быть раздъленъ на двъ главныя части: 1) культъ тотема-родоначальника, и 2) культь умершихъ, обыкновенно ближайшихъ, дъйствительныхъ предковъ. Первый видъ культа предковъ, именно культъ тотема, въ своемъ развитомъ видь имбеть ближайшую связь съ культомъ божествъ вообще. Второй видъ культа, культъ умершихъ предковъ, и только онъ, составляеть часть культа мертвыхъ и покрывается

послъднимъ; онъ относится къ культу мертвыхъ, какъ часть къ цълому.

Вполит правы были изслъдователи, отмъчавшіе, что религіозная связь, соединяющая сородичей, играетъ выдающуюся роль въ жизни родовой группы, что эти узы не менте другихъ, напримъръ, хозяйственныхъ, необходимости взаимной защиты въ цъляхъ самосохраненія и пр. содъйствовали кртпости и поддержанію родового быта до поздняго времени у многихъ народностей. Совершенно справедливо и то, что связующимъ звеномъ для членовъ родовой группы былъ культъ предка-родоначальника. Но ошибочно было утвержденіе, что этимъ послъднимъ оказывался дъйствительно существовавшее или легендарное лицо, отъ котораго родовая группа вела свое происхожденіе.

Какую бы форму ни принималъ на низшей стадіи развитія родовой культь, обращенный къ тотему, онъ относится къ тотему, какъ къ родоначальнику. Это необходимо имъть въ виду, потому что въ литературѣ неоднократно высказывался взглядъ, что культъ предковъ цоявляется только при господствъ агнатическаго, отцовскаго рода, когда счеть родства по отцу вытесниль обыкновенно предшествующий ему обычай считать родство по женской, материнской линіи. Этого митнія держался Лёббокъ; одинь изъ новтіннихъ изследователей первобытныхъ върованій Джевонсь, въ своей книгь «Введеніе въ исторію религіи» (An Introduction to the History of Religion) выступиль съ темъ же взглядомъ. Джевонсъ относитъ культъ предковъ къ числу такъ называемыхъ частныхъ культовъ, которые онъ рѣзко отличаетъ отъ культовъ публичныхъ, общественныхъ. Подъ частными культами следуеть разуметь такіе, цель которыхъ заключается въ достиженіи путемъ извъстныхъ мъропріятій въ отношеніи къ сверхъестественнымъ существамъ извъстныхъ благъ для одного лица или меньшихъ группъ, входящихъ въ составъ большей агрегаціи людей (напримъръ, семья въ отношении къ роду, родъ въ отношении къ илемени). Общественные же культы имъють въ виду достижение благъ для всей группы, объединяющей всёхъ членовъ большаго союза лицъ. Частные культы, поэтому, исправляются, напримъръ, только членами семьи при существовани рода, какъ высшей объединяющей организаціи, членами рода при существованіи въ качествъ объединяющей единицы союза нѣсколькихъ родовъ, племени и т. п.

Частный культъ предковъ, по словамъ Джевонса, возникъ сравнительно поздно, когда народность уже объединилась въ родовыя группы, основанныя на счетъ родства по мужской линіи. Форма

культа образовалось, по его митнію, по примтру публичныхъ, общественныхъ культовъ, которые будто бы значительно старще хронологически культа предковъ. Это утверждение ошибочно, хотя взглядъ Джевонса высказывался очень многими изъ его предшественниковъ, какъ при изучении родового строя, такъ и первобытныхъ върованій. Если ограничить культъ предковъ только той его частью, когда объектомъ культа являются действительно существовавшие предшественники живущаго поколенія, въ словахъ Джевонса окажется доля правды, именно то, что культъ предковъ сравнительно ноздняго происхожденія, такъ какъ само понятіе о предкахъ возникаеть лишь послѣ сложенія группъ людей въ кровныя организаціи, рода. Но и тогда окажется невозможнымъ признать, что культъ появился только послъ возникновенія отцовскаго, агнатическаго рода, какъ признаетъ Джевонсъ. Культъ предковъ въ этомъ своемъ видѣ встрѣчается въ основанныхъ на счеть родства по женской лини материнскихъ родахъ, гдв поклоненіе воздается не только легендарной родоначальницъ, совершенно такъ же, какъ въ отцовскимъ родъ оно воздается легендарному предкуродоначальнику, но и представителямъ и представительницамъ умершихъ ближайшихъ покольній. Такъ, напримыръ, у населенія Палаузскихъ о-въ существуеть обстоятельно развитой культъ предковъ женщивъ-родоначальницъ. Далбе, въ материнскихъ родахъ пользуются вногда общимъ почитаніемъ какъ умершіе мужчины, такъ и женщины, но они имъютъ своихъ жрецовъ и жрицъ: жрецы приносятъ жертвы душамъ мужчинъ, жрицы-душамъ женщинъ. Званіе жреца или жрицы, напримъръ, на островахъ Лети, Моа и Лакоръ наслъдственное, но переходить естественно только по женской ливін, такъ какъ и самъ родъ основанъ на принципахъ когнатизма. Послъ смерти жреца это званіе передается сыну сестры умершаго, посл'є смерти жрицы -- сестръ ея или ея дочери. Кромъ того, многія родовыя сргавызаціи ведуть свое происхожденіе оть женщинь, которыя и пользуются опредбленнымъ культомъ.

этотъ фактъ доказываетъ, что культъ предковъ можетъ возвненуть значительно раньше, чемъ материнскій родъ начнетъ распадаться и перейдетъ въ отцовскій, такъ какъ культъ действительно жившихъ предковъ (мужчинъ и женщинъ) имбетъ место еще при полномъ господстве материнскаго рода. Положеніе это получитъ особенное подкрепленіе, если не ограничивать культа предковъ умершими, а перенести его и на легендарнаго-предка родоначальника. На это обстоятельство было вообще мало обращено вниманія, и это вполнъ естественно: культъ тотема животнаго стоитъ гораздо ближе къ последнимъ; онъ относится къ культу мертвыхъ, какъ часть къ целому.

Вполнѣ правы были изслѣдователи, отмѣчавшіе, что религіозная связь, соединяющая сородичей, играетъ выдающуюся роль въ жизни родовой группы, что эти узы не менѣе другихъ, напримѣръ, хозяйственныхъ, необходимости взаимной защиты въ цѣляхъ самосохраненія и пр. содѣйствовали крѣпости и поддержанію родового быта до поздняго времени у многихъ народностей. Совершенно справедливо и то, что связующимъ звеномъ для членовъ родовой группы былъ культъ предка-родоначальника. Но ошибочно было утвержденіе, что этимъ послѣднимъ оказывался дѣйствительно существовавшее или легендарное лицо, отъ котораго родовая группа вела свое происхожденіе.

Какую бы форму ни принималь на низшей стадіи развитія родовой культь, обращенный къ тотему, онъ относится къ тотему, какъ къ родоначальнику. Это необходимо имъть въ виду, потому что въ литературѣ неоднократно высказывался взглядъ, что культъ предковъ появляется только при господствъ агнатическаго, отцовскаго рода, когда счеть родства по отцу вытесниль обыкновенно предшествующий ему обычай считать родство по женской, материнской линіи. Этого мнанія держался Леббокъ; одинь изъ новайшихъ изсладователей первобытныхъ върованій Джевонсь, въ своей книгь «Введеніе въ исторію религін» (An Introduction to the History of Religion) выступиль съ тъмъ же взглядомъ. Джевонсъ относить культъ предковъ въ числу такъ называемыхъ частныхъ культовъ, которые онъ разко отличаетъ отъ культовъ публичныхъ, общественныхъ. Подъ частными культами следуеть разуметь такие, цель которыхъ заключается въ достижении путемъ извъстныхъ мъропріятій въ отношеніи къ сверхъестественнымъ существамъ извъстныхъ благъ для одного лица или меньшихъ группъ, входящихъ въ составъ большей агрегаціи людей (напримъръ, семья въ отношени къ роду, родъ въ отношени къ илемени). Общественные же культы имъють въ виду достижение благъ для всей группы, объединяющей всёхъ членовъ большаго союза лицъ. Частные культы, поэтому, исправляются, напримъръ, только членами семьи при существовани рода, какъ высшей объединяющей организаціи, членами рода при существованіи въ качествт объединяющей единицы союза нѣсколькихъ родовъ, племени и т. п.

Частный культъ предковъ, по словамъ Джевонса, возникъ сравнительно поздно, когда народность уже объединилась въ родовыя группы, основанныя на счетъ родства по мужской линіи. Форма культа образовалось, по его митию, по примтру публичныхъ, общественныхъ культовъ, которые будто бы значительно старине хронологически культа предковъ. Это утверждение ошибочно, хотя взглядь Джевонса высказывался очень многими изъ его предшественниковъ, какъ при изучении родового строя, такъ и первобытныхъ върованій. Если ограничить культъ предковъ только той его частью, когда объектомъ культа являются дъйствительно существовавшие предшественники живущаго покольнія, въ словахъ Джевонса окажется доля правды, именно то, что культъ предковъ сравнительно поздняго происхожденін. такъ какъ само понятіе о предкахъ возникаетъ лишь послѣ сложенія группъ людей въ кровныя организацін, рода. Но и тогда окажется невозможнымъ признать, что культъ появился только послт возникновенія отцовскаго, агнатическаго рода, какъ признаеть Джевонсъ. Культъ предковъ въ этомъ своемъ видъ встръчается въ основанныхъ на счеть родства по женской линіи материнскихъ родахъ, гдъ поклонение воздается не только легендарной родоначальницъ, совершенно такъ же, какъ въ отцовскимъ родъ оно воздается легендарному предкуродоначальнику, но и представителямъ и представительницамъ умершихъ ближайшихъ покольній. Такъ, напримъръ, у населенія Палаузскихъ о-въ существуеть обстоятельно развитой культъ предковъ женщинъ-родоначальницъ. Далбе, въ материнскихъ родахъ пользуются пвогда общимъ почитаніемъ какъ умершіе мужчины, такъ и женщины, но они имфютъ своихъ жрецовъ и жрицъ: жрецы приносятъ жертвы душамъ мужчинъ, жрицы – душамъ женщинъ. Званіе жреца или жрицы, напримъръ, на островахъ Лети, Моа и Лакоръ наслъдственное, но переходить естественно только по женской липіи, такъ вакъ и самъ родъ основанъ на принципахъ когнатизма. Послѣ смерти жреца это звание передается сыну сестры умершаго, послѣ смерти жрицы - сестръ ея или ея дочери. Кромъ того, многія родовыя сргавизонии ведутъ свое происхождение отъ женщинъ, которыя и пользуются опредвленнымъ культомъ.

Этотъ фактъ доказываетъ, что культъ предковъ можетъ возвикнутъ значительно раньше, чъмъ материнскій родъ начнетъ распадаться и перейдетъ въ отцовскій, такъ какъ культъ дъйствительно жившихъ предковъ (мужчинъ и женщинъ) имъетъ мъсто еще при нолномъ господствъ материнскаго рода. Положеніе это получитъ особенное подкръпленіе, если не ограничивать культа предковъ умершими, а перенести его и на легендарнаго-предка родоначальника. На это обстоятельство было вообще мало обращено вниманія, и это вполнъ естественно: культъ тотема животнаго стоитъ гораздо ближе къ зоолатріи, и съ культомъ мертвыхъ, съ которымъ культъ предковъ обыкновенно отождествлялся, онъ ничего общаго не имъетъ. Кромъ того, родовой культъ въ большихъ подробностяхъ изслъдованъ среди народностей, живущихъ въ агнатическомъ строъ; въ когнатическихъ же организаціяхъ онъ обрисовывался изслъдователями лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Въ настоящее время, однако, слъдуетъ искатъ зародышевую форму культа предковъ не въ культъ мертвыхъ и пе въ отцовскомъ родъ, а въ тотемизмъ и въ когнатическомъ строъ.

Не всякая форма тотемическаго культа, хотя-бы и родового, должна считаться проявленіемъ культа предка-родоначальника. При тотемизм' всв члены данной группы считають себя родственниками всъхъ животныхъ, растеній и пр. даннаго вида и оказывають имъ почитание. Въ этомъ проявлении тотемизма тщетно было бы искать следовъ культа предковъ. Но некультурный человекъ, съ развитиемъ тотемическихъ представленій, можеть объяснить признаваемое имъ родство между извъстной группой людей и особью животныхъ только предположениемъ, что и тѣ и другія происходять отъ одного общаго прародителя, что его родъ, его кровный союзъ, имъетъ общаго родоначальника-предка съ почитаемымъ имъ видомъ животныхъ или растеній. Къ этому прародителю, обыкновенно животному или растенію, некультурный человъкъ и обращается преимущественно съ мольбою; его онъ боится раздражить, съ нимъ желаеть войти въ общене и пр., вырабатывая, такимъ образомъ, иногда весьма сложный ритуалъ жертвоприношеній и молитвословій. Онъ награждаеть его сверхъестественными чертами, большимъ ростомъ, силой, способностью къ превращеніямъ, быстрому передвиженію, могуществомъ п способностями колдуна. Съ развитіемъ тотемизма предокъ-животное считается, если такъ можно выразиться, прототиномъ всъхъ остальныхъ животныхъ той же особи; онъ оказывается божественнымъ родоначальникомъ, управителемъ и властелиномъ ихъ, равно и людей, родственныхъ данной особи животныхъ. Культъ подобнаго родоначальника есть культъ предка. Весь выработанный ритуалъ имъетъ отношеніе къ нему, какъ къ предку-родоначальнику.

О формахъ культа родоначальника-тотема придется говорить при описаніи жертвоприношеній, направленныхъ къ родовымъ племеннымъ или территоріальнымъ божествамъ. Въ настоящее время важно отмътить, какимъ путемъ происходить постепенное смѣшеніе культа тотема-родоначальника съ культомъ мертвыхъ предковъ и какія причины приводятъ къ смѣшенію указанныхъ двухъ разрядовъ культа предковъ въ одну общую систему. Если среди низшихъ въ культурномъ отношеніи расъ

не трудно провести различіе между культомъ умершихъ предковъ и культомъ родоначальника-тотема, то у народностей, болъе подвинувпихся въ своемъ соціальномъ и религіозномъ развитіи, это различіе совершенно сглаживается. Этому обстостельству содъйствують следующія условія. Въ періодъ соціальнаго развитія народности, когда родъ является нерідко высшей объединяющей единицей, культь предка-родоначальника (родоначальницы)-тотема оказывается публичнымъ культомъ. Если родовая единица живеть, какъ это имбеть мъсто, напримъръ, въ нъкоторыхъ мъстахъ среди малайцевъ, одновременно и въ хозяйственномъ единеніи, образуя одну обширную родовую-хозяйственную общину, культь умершихъ старъйшинъ и предка-родоначальника-тотема смышивается воедино, такъ какъ у всыхъ членовъ одной хозяйственной общины одинаковый интересъ, а, следовательно, и одинаковые духи покровители. Культъ предковъ не представляетъ еще дъленія на публичный и частный; онъ публиченъ во всёхъ своихъ проявленіяхъ, нотому что диференціація индивидуальныхъ семействъ изъ родовойхозяйственной общины еще не успъла совершиться. Другое дъло, если родовая-хозяйственная община начинаеть распадаться на свои составныя части, общины семейныя, если родъ не складывался вообще почему пибудь въ хозяйственное цёлое, и родовая община ограничивалась общимъ владъніемъ опредъленной территоріей, или, наконецъ, если отдельныя родовыя единицы, какъ-бы оне ни были формированы, входять въ качества составныхъ частей въ аггрегаціи высшаго порядка: племя, націю, государство. Интересы целаго охраняются сверхъестественными существами, племенными, національными, государственными или территоріальными божествами; интересы каждой отдёльной изъ составныхъ единицъ ограждены родовыми, семейными божествами, чаще всего предками. Родовой культъ при распадении рода на семейныя общины окажется публичнымъ, семейный-частнымъ. Родъ будетъ объединять всехъ сородичей повлонениемъ родоначальнику; каждая семья или семейная община будеть иметь, кроме того, еще своихъ, частныхъ покровителей въ лицъ душъ умершихъ домовладыкъ. Но родъ обыкновенно объединяется въ большія организаціи, и тогда родовой культь, публичный въ отношени къ отдельнымъ входящимъ вь его составъ семействамъ, окажется частнымъ въ отношени къ большей организаціи. Долго продолжающаяся обособленность отдёльныхъ родовыхъ группъ делаетъ родовой культь все более исключительнымъ; именно вследствие этого начинается постепенное смешеніе тотемическихъ основъ культа предковъ съ культомъ умершихъ домовладыкъ въ одно целое. Упадокъ тотемизма лишь содействуетъ этому смѣшенію. Зоолатрическія черты культа предка-родоначальникатотема переносятся исключительно на видимыхъ представителей фауны, а самъ предокъ-тотемъ, какъ-бы онъ ни продолжалъ рисоваться воображенію примитивнаго человѣка, смѣшивается воедино съ остальными, пользующимися поклоненіемъ предками. Разъ уничтожается разница между тотемомъ и умершимъ, требующимъ себѣ опредѣленнаго культа отъ представителей извѣстной кровной единицы, падаетъ и основное различіе между объектами публичныхъ и частныхъ культовъ: всѣ они предки, и всѣ, слѣдовательно, одинаково должны пользоваться почитаніемъ со стороны потомковъ.

Вторымъ и болье важнымъ условіемъ, чемъ только что указанное, приводящимъ къ смѣшенію въ одну групцу объихъ основъ культа предковъ, заключается въ развити представленій некультурнаго человъка о своемъ тотемъ-родоначальникъ. Онъ искрение върить, что его родоначальникъ-воронъ, тигръ, волкъ и пр., и что онъ самъ поэтому приходится сродни всемъ воронамъ, тиграмъ или волкамъ. Но тотемъживотное или растеніе представляется его воображенію совершенно иначе, чемъ цивильзованному человеку. Это не просто зверь или неодушевленный предметь; мало того, онъ даже не только сверхъестественный звтры или предметь, имъющий способности, недоступныя обыкновенному человъку; это звърь или предметъ, надъленный человъческими особенностями и потребностями. Онъ часто, благодаря свойственной всимъ сверхъестественнымъ существамъ способности къ превращеніямъ, является даже своимъ почитателямъ въ видѣ человъка, ничего не утрачивая, кромъ виъшняго облика, изъ своей природы животнаго. Онъ говоритъ, какъ человъкъ, и люди его понимаютъ; онъ дъйствуетъ, какъ человъкъ, и не перестаетъ одновременно быть четвероногимъ, птицей, рыбой или пресмыкающимся. Все это естественно возможно только въ тотъ періодъ умственнаго развитія человъка, когда персонификація явленій и предметовъ природы составляеть еще основную черту всего міровоззрѣнія некультурнаго ума. Тамъ, гдѣ душа человъка свободно превращается въ змъю, мышь, пчелу и пр. во время сна, гдв, по общему убъждению, отъ человъка можетъ родиться звърь, а животное произвести человъка, гдъ люди при жизни могуть быть обращены колдуномъ въ камни, животныя или въ деревья, гдв душа послв смерти, покинувъ свою твлесную оболочку, продолжаетъ жить въ образъ животнаго или растенія-однимъ словомъ, въ эпоху, когда человъкъ еще чувствуетъ себя слитымъ съ природою въ одно целое, родоначальникъ-нечеловекъ кажется вполив естественнымъ, тъмъ болбе, что самъ предокъ-животное обладаеть вевми человъческими чертами и даже свободно принцмаетъ человъческій образъ, въ особенности, когда онъ является людямъ. Критическое отношение еще дремлетъ въ умѣ примитивнаго человъка. Если, быть можетъ, при постепенномъ развитии умственныхъ способностей, при первыхъ проблескахъ положительнаго знанія, основанных в на опыть и наблюденій, его и начинаеть тревожить сомития, какъ онъ можетъ происходить отъ животнаго, когда на его глазахъ такихъ явленій не случается, онъ скоро усноконтся, выработавъ представление, что его родоначальникъ-тотемъ не чета остальнымъ животнымъ данной особи, что онъ сверхъестественный, одаренный высшимъ могуществомъ божественный звърь. Лишь тогда, когда человыть постепенно начнеть сознавать свое превосходство надъ природой, является у него естественное стремленіе къ антропоморфизаціи божествъ вообще и въ частности своего звъря-предка. Прежніе мивы ему кажутся абсурдными; но они слишкомъ тьсно соединились съ его міросозерцаніемъ, чтобы можно было ему сразу порвать традиціонныя узы, установленныя рядомъ предшествовавшихъ покольній и отбросить ихъ, какъ дітскую сказку. Разрывъ съ витдрившимися втрованіями не происходить сразу: умъ примитивнаго человъка освобождается отъ нихъ медленнымъ путемъ, изыскиваетъ компромиссы, которые позволили-бы ему примирить болбе развитые и трезвые взгляды съ сдълавшимися ему неповятными преданіями старины. Весь процессъ, который въ этомъ отношенія проходять многочисленныя и разнообразныя сверхъестественныя существа, совершается и надъ предкомъ-родоначальникомъ. Онъ медленно и постепенно утрачиваеть свои зооморфиым черты. Изъ животнаго-предка онъ дѣлается полуживотнымъ-получеловѣкомъ или сохраняеть лишь изкоторыя звіриныя черты: напримітрь, онъ является прокрытый волосами, какъ и тотемъ-медвъдь, имъетъ вмъсто руви-плавинкъ, какъ тотемъ-рыба и пр. Но онъ даже не медвъдь и не рыба, а человъкъ, совершенно такой, какъ и дикарь, только съ небольшими особенностями животнаго. Не птица, пресмыкающееся или дерево начинаетъ превращаться въ человъка, чтобы не пугать своихъ потомковъ, какъ это имбло мъсто въ прежил времена. Происходить совершенно обратное: предокъ - человъкъ, вслъдствіе принадлежащей сму въ качествъ сверхъестественнаго существа способности къ превращениямъ, принимаетъ временно въ виду тъхъ или иныхъ соображеній образъ животнаго. Если на болье низкой ступени развитія нормальнымъ состояніемъ предка быль образъ животнаго, а исключительнымъ — человъческій, то теперь, наоборотъ, предокъ въ обыкновенныхъ условіяхъ-человіжь, въ исключительныхъ-животное, дерево, камень. Когда этотъ процессъ совершился въ умъ некультурнаго человъка, всъ необходимые элементы для смѣшенія культа тотема съ культомъ умершихъ предковъ оказываются на лицо. Самый факть происхожденія отъ того или другого родоначальника не подвергается сомниню; но этотъ родоначальникъили человъкъ или божество, которое только принимаетъ видъ животнаго, или превращенъ въ него какой нибудь высшей силой. Иногда, вслъдствіе обычая, существующаго почти у всъхъ некультурныхъ народностей, называть дътей по именамъ животныхъ, растеній и пр., некультурный умъ выходить изъ затрудневія путемъ объясненія, что его родоначальникъ не быль въ дъйствительности животнымъ, а лишь носиль имя животнаго, т. е. появляется безсознательное евгемеристическое толкование мина. Наконецъ, неръдко прежнее родовое тотемическое върование въ предка-животнаго измѣняется въ томъ направленіи, что животное начинаеть играть лишь второстепенную роль въ тотемическомъ сказаніи. Предокъ является человъкомъ, по онъ по особымъ обстоятельствамъ стоитъ въ техъ или иныхъ отношеніяхъ къ почитаемому даннымъ родомъ животному. Разсказъ о Ромуль и Ремъ, вскормленныхъ волчицей, является однимъ изъ примъровъ подобной передълки тотемической легенды въ форму болъе въроятную для воображенія некультурнаго ума, чъмъ примитивное представленіе о непосредственномъ рождении волчицей родоначальниковъ племени или рода.

Зооморфиыя черты родоначальниковъ, пройдя итсколько промежуточныхъ ступеней, постепенно забываются окончательно, и процессъ антропоморфизаціи предка приходить къ своему завершенію. Разъ предокъ-родоначальникъ делается вполне человекомъ, естественно, что, кром' случаевъ, когда тотемъ, хотя бы и антропоморфизированный, переходить въ разрядъ божествъ, онъ не можеть быть разво отдъляемъ отъ умершихъ ближайшихъ предковъ и соединяется съ ними въ одну однородную группу. Всѣ они являются одинаково сверхъестественными существами, покровителями своихъ потомковъ. Если родоначальнику дается какое либо преимущество передъ остальными предками, оно заключается въ разсказахъ, сохранившихся изстари объ его подвигахъ, борьбъ съ враждебными силами, объ его чудесной силь и пр. Онъ оказывается и сильные и могущественные своихъ потомковъ и является нередко центромъ, вокругъ котораго группируются родовыя сказанія, приписывающія ему и сверхъестественныя качества и роль цивилизатора и учредителя законовъ и нормъ общежитія.

Отмъчая весьма существенную роль тотемизма для развитія культа предковъ-родоначальниковъ и постепенное превращение тотемаживотнаго въ человъка, нельзя, конечно, выводить, что весь культь родоначальниковъ вытекаеть непремённо изъ тотемизма. Этотъ последній несомивню объединяєть родичей поклоненіемъ одному предку, но, одновременно съ этимъ, многіе родоначальники, пользовавинеся или пользующеся родовымъ культомъ, никогда тотемами не были. Не только на болве высокихъ ступеняхъ цивилизацін, но и на самыхъ низшихъ, группы раздѣляются, перекочевываютъ подъ вліяніемъ техъ или иныхъ условій въ другія маста, разбиваются на отдёльныя хозяйственныя единицы, которыя иногда, путемъ естественнаго разростанія, превращаются въ общирные родовые союзы, относящеся къ единицъ, отъ которой они отдълились, какъ часть къ ивлому. Память о такихъ родовыхъ старвишинахъ, вождяхъ, родоначальникахъ продолжаетъ часто жить въ народной памяти; имъ нередко приносятся жертвы. Они становятся объектами родового культа и делаются центрами, вокругь которыхъ объединяются родовыя преданія въ неменьшей степени, чёмъ вокругь очеловічившихся тотемовъ. Если въ развити представленій о тотем'в-родоначальникъ сверхъестественное существо постепенно спускается до простого смертнаго, лишь надъленнаго и вкоторыми нечелов вческими силами и способностями, то въ развитии взглядовъ на действительнаго предка-родоначальника происходить обратный процессъ поднятія его изъ обыкновенныхъ смертныхъ въ классъ людей-полубоговъ, надъленныхъ сверхъестественнымъ могуществомъ.

Каковъ бы ни былъ источникъ, изъ котораго въ каждой данной родовой единицѣ возникло представленіе о предкѣ-родоначальникѣ, этотъ послѣдній, если крѣпки еще родовыя религіозныя узы, оказывается объектомъ культа, развитого съ большей или меньшей подробностью, объединяющаго своимъ культомъ всѣхъ сородичей, какъ бы они ни были разрознены территоріально. Одновременно съ этимъ каждая подгруппа рода чтитъ своихъ ближайшихъ предковъ-умершихъ, которыхъ связываетъ съ родоначальникомъ болѣе или менѣе легендарная генеалогія.

Родовой культъ предка-родоначальника или родоначальницы отличается прежде всего исключительностью. Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, онъ носитъ на себѣ лишь черты, характерныя для всѣхъ примитивныхъ культовъ вообще. Некультурный человѣкъ признаетъ существованіе и чуждыхъ его группѣ божествъ, но чтитъ только боговъ своей группы. Отчасти онъ считаетъ своихъ боговъ могуще-

ствените и сильите, чемъ боговъ остальныхъ, соседнихъ съ нимъ группъ, отчасти боится, оказывая знаки почитанія другимъ божествамъ, обидъть своихъ. Далье, сила традиціи вынуждаеть некультурнаго человъка довольствоваться своими божествами и не искать нокровителей на сторонъ. Наконецъ, при нормальныхъ условіяхъ представитель нецивилизованной народности избъгаетъ пріобшать къ культу своихъ божествъ боговъ чуждыхъ группъ. Свои боги, повторяя отношенія между собой людей, оказывають покровительство своимъ и враждебно настроены къ остальнымъ людямъ. Некультурному человъку нъть никакого основанія желать, чтобы его беги, подкупаемые жертвоприношеніями и исполненіемъ иногла весьма тяжелыхъ предписаній, распространяли свое благодітельное дъйствие еще на чужихъ по группъ лицъ. Поэтому то, признание со стороны лица чужихъ божествъ своими равносильно присоединению его къ данной группъ, слитию его интересовъ съ интересами чужой группы и отреченю отъ своихъ прежнихъ божествъ и интересовъ своей группы — однимъ словомъ, порыванио всякихъ связей съ послъдней.

Эта принципіальная исключительность культа на практикъ не проводится, однако, съ той последовательностью, которую можно было бы ожидать. Смъщение племенъ, благодаря мирнымъ сношениямъ или военнымъ походамъ, покорению одной народности другой, возникновенію родства и классовъ общества, наконецъ, благодаря смъшаннымъ бракамъ, необходимости, далее, жить почитателямъ разныхъ боговъ въ предълахъ одной болъе или менъе ограниченной территоріи и цълая масса другихъ разнообразныхъ причинъ, приводитъ къ синкретизму върованій и культа, о которомъ уже приходилось говорить раньше, и который составляеть весьма типичную черту всякой языческой религии. Но если допускается иногда и много исключений въ отношении къ божествамъ племеннымъ, территоріальнымъ, государственнымъ и національнымъ, исключительность культа проводится, однако, обыкновенно до ригоризма въ отношении культа предковъ вообще и въ частности культа предка-родоначальника, въ техъ случаяхъ, конечно, когда последний не переходить въ божество высшаго порядка и не утрачиваетъ своего родового характера. Организація группы можеть быть различная, но даже въ тъхъ случаяхъ, когда она доразвилась уже до высшей формы общежитія людей, извъстной современному человъчеству - государства, население можеть сохранять и обыкновенно и сохраняеть еще долгое время свое дъленіе на родовые союзы, которые нисколько не нарушають единства первобытнаго государства.

Объединенные общими интересами и властью, часто даже однимъ вультомъ высшихъ боговъ, они свободно сохраняютъ каждый свою родовую религію, поклоненіе предку-родоначальнику, отъ культа котораго исключаются всё чужеродцы, по крайней мірѣ, въ принципѣ. Пріемъ чужеродца въ родовую организацію сопровождается рядомъ обридовъ. Онъ инкорпорируется въ новую группу и только въ качествѣ члена ея можетъ быть допущенъ къ участію и исполненію родового вульта новой группы.

Исключительность родовой религи является лишь однимъ изъ многочисленныхъ проявленій родовой обособленности, составляющей одну изъ наиболье типичныхъ чертъ родовой организаціи вообще. Она проявляется не только въ тёхъ случаяхъ, когда родовая единица оказывается одновременно и объединеннымъ хозяйственными интересами целымъ, какъ, напримеръ, въ родовыхъ хозяйственныхъ общинахъ многихъ краснокожихъ Америки, Малайскаго Архипелага, многихъ о-вовъ южной части Тихаго Обеана. Въ нихъ религозныя, вровныя и общественныя узы разко скрапляются и подчасъ покрываются окончательно еще узами экономическими; вст, или, по крайней мъръ, громадное большинство родственниковъ, иногда изсколько сотъ лицъ, живутъ въ общихъ помъщеніяхъ, имъютъ общее движимое и ведвижимое имущество, совокупными усиліями обрабатываетъ землю и употребляетъ результаты обработки на общія потребности. Исключительность культа въ подобныхъ хозяйственныхъ родовыхъ общинахъ является неизотжнымъ следствіемъ всего хозяйственнаго строя родовой единицы, строго оберегающей своихъ боговъ для себя, въ цъляхъ ничего не упустить въ чужія руки изъ могущихъ быть ниспосланныхъ богами на потомковъ даровъ. Остальныя аналогичныя родовыя-хозяйственныя общины при нормальныхъ условіяхъ мало интересуются родовымъ культомъ сосъдей: у нихъ есть такой же родоначальникъ, также благодътельно относящійся подъ условіемъ правильныхъ жертвоприношеній и исполненія ритуальныхъ обрядностей къ своей группъ.

Но даже тогда, когда члены рода не объединены общностью экономическихъ интересовъ, когда группа родовая распалась уже въ самостоятельныя меньшія хозяйственныя группы (большія семьи, семейныя общины), у сородичей остается не мало общихъ интересовъ, заставляющихъ ихъ крѣпко держаться другь за друга, рѣзко противоставлять себя въ отношеніи къ другимъ родовымъ единицамъ и проявлять эту исключительность и въ отношеніи культа. Прежде всего, они объединены общностью территоріи, такъ

какъ каждый родъ, даже при развитіи первобытнаго государства, не говоря уже о недостигнихъ государственнаго развитія племенахъ, имъетъ свою опредъленную территорію. Далъе, необезиеченность внутренняго и внъшняго міра вынуждаетъ сородичей въ цъляхъ безонасности, поддерживаемыхъ инстинктомъ самосохраненія, свойственнаго какъ индивиду, такъ и группъ, поддерживать даже при хозяйственной разобщенности взаимную связь, выступать совмъстно на войну, мстить за взаимныя обиды и пр. Отсутствіе развитого гражданскаго оборота, неразвитость экономическихъ условій, самый характеръ первобытнаго натуральнаго хозяйства, когда нътъ ни кредита, ни даже свободныхъ рабочихъ рукъ, заставляетъ поддерживать тісную связь между сородичами.

Выраженіемъ солидарности родичей служить родовой культъ. Каждая хозяйственная единица, семейная община, можетъ чтить своихъ предковъ. Но, помимо этихъ предковъ-покровителей отдъльныхъ меньшихъ группъ, сородичи объединены культомъ того общаго предка, отъ котораго они себя производятъ. Эта то солидарность въ отношении культа ведетъ неизбъжно къ его исключительности, совершенно такъ же, какъ солидарность въ бытъ общественномъ и экономическомъ, связывающая сородичей, вызываетъ проявление ея только въ отношении къ членамъ своей родовой организации. Результатомъ этой исключительности родового культа, посколько послъдній касается родоначальника, является рядъ чертъ, проникнутыхъ, строго говоря, одной идеей: въ родовомъ культъ могутъ принимать участіе только члены каждой данной родовой единицы.

Прежде всего поднимается вопросъ, кто является представителемъ интересовъ рода передъ охраняющимъ его родоначальникомъ? кто является жреномъ его? Низшія племена разрѣшаютъ его единолушно. Какъ было уже сказано, культъ родоначальника, хотя бы онъ и имѣлъ въ значительномъ количествѣ случаевъ своимъ источникомъ культъ тотема-животнаго, имѣетъ тенденцію постепенно слиться съ культомъ умершихъ ближайшихъ предковъ. Старѣйшій въ родовой группѣ, вслѣдствіе этого, получаетъ особенное значеніе: онъ не только управитель рода, на что онъ имѣетъ право въ силу своего старшинства т. е. преимущественной близости по крови сравнительно съ остальными къ родоначальнику, онъ одновременно является лицомъ, которому будетъ воздаваться по смерти преимущественнымъ сверхъестественнымъ существомъ, которое можетъ оказаться или благодѣтельнымъ или враждебнымъ духомъ. Это въ

значительной степени усиливаетъ ореолъ родовыхъ старъйшинъ, Право старшинства, столь разко проводимое во многихъ родовыхъ организаціяхъ, при зам'вщеній должности стар'вйшины, вытекаеть въ своей основъ, въроятнъе всего, изъ общаго авторитета, которымъ въ отношени къ младшимъ членамъ группы пользуются старшіе, благодаря своей опытности, силь и ловкости; но, съ сложениемъ родовыхъ организацій въ прочныя единицы, это право освящается взглядомъ на близость старышаго къ родоначальнику. Это, въ связи съ сознаніемъ, что старъйшина рано или поздно сдълается преимущественнымъ объектомъ культа, побуждаетъ ввърять ему и сношение съ своими умершими предшественниками, покровителями рода. Отсюда, какъ общее правило, родовымъ жредомъ оказывается обыкновенно старъйшій членъ рода. Онъ во многихъ случаяхъ является одновременно и свътскимъ властителемъ, начальникомъ рода и соединяетъ, такимъ образомъ, въ своихъ рукахъ свътскія и духовныя функціи. Его должность наследственна; но въ начале, по крайней мере, она нивогда не переходить по прямой линіи отъ отца къ сыну, а всегда по боковой, т. е. за смертью его родовымъ старшиной и жрецомъ дълается слъдующій старшій т. е. опять-таки ближайшій къ предку, основателю рода потомокъ. Этотъ порядокъ совершенно одинаковъ какъ въ агнатическихъ, такъ и въ когнатическихъ группахъ. Различіе заключается, главнымъ образомъ, въ следующихъ чертахъ. Въ группахъ, основанныхъ на материнскомъ счетв родства, родовое старшинство, а, слъдовательно, и обязанность родового жреца переходитъ по женской линіи, т. е. старшиной считается тотъ, кто ближе всего къ родоначальнику или родоначальницѣ но женской линіи, въ отцовскомъ родь - по мужской. Далье, и то до извъстной степени, и притомъ далеко не у всъхъ народностей, въ материнскихъ организаціяхъ объектомъ культа является часто родоначальница, въ агнатическомъ-почти всегда родоначальникъ; въ материнской организаціи культомъ пользуются и души умершихъ женщинъ въ группъ, въ отцовской-культь выпадаеть почти исключительно на долю мужчинь. Но не следуеть думать, чтобы все материнскія годовыя организаціи вели свое происхождение непремљино отъ женщинъ-родоначальницъ, и чтобы въ нихъ умершимъ мужчинамъ вообще не воздавалось культа. Напротивъ того, многія когнатическія организаціи производять себя отъ мужчинъ-родоначальниковъ, или, по крайней мъръ, ставятъ наряду съ родовачальницей еще въ качествъ объекта культа и родоначальника.

Фиктивнымъ родоначальникомъ когнатической группы считается

весьма часто мужчива. Это объясилется темъ, что, главнымъ образомъ, въ материнскихъ родахъ происхождение родоначальника изъ родового тотема бываетъ особенно ясно. Когнатическая группа считаеть себя въ родствъ со всъмъ классомъ животныхъ, къ которому принадлежитъ его тотемъ. Для объясненія своего происхожденія отъ животнаго и родства съ изв'єстной породой животныхъ некультурныя народности весьма охотно прибъгають къ мину, который въ огромномъ количествъ варіантовъ можно встрътить у самыхъ разнообразныхъ народностей земного шара: самецъ - звърь вступаетъ въ связь съ женщиной или, наоборотъ, мужчина вступаеть въ связь съ самкой - животнымъ, причемъ они дълаются родоначальниками того или другого илемени, рода. Такимъ образомъ, въ самомъ началъ родовое преданіе, независимо, установился ли счеть по отцовской или женской линіи, ставить во главъ рода двухъ существъ, родоначальника и родоначальницу. Въ зависимости отъ того, окажется-ли тотемомъ, произведшимъ на свъть опредъленный родъ, самецъ или самка, ръшается вопросъ, кто считается родоначальникомъ. Въ первомъ случав тотемъ звъръ-самецъ почитается наравит съ женщиной родоначальницей, а иногда одинъ даже пользуется поклонениемъ, такъ какъ человъческое происхождение родоначальницы теряется передъ сверхъестественнымъ тотемомъ. Во второмъ случав происходить обратное: тотемъ-самка того или иного животнаго. Вопросъ, кто былъ мужчина-родоначальникъ, утрачиваетъ интересъ, и культомъ пользуется только родоначальница. Съ теченіемъ времени тотемическое значение родоначальника или родоначальницы утрачиваются. Они изъ разряда сверхъестественныхъ животныхъ переходять постепенно въ людей, и материнскій родь, если этоть процессь завершился, оказывается объединеннымъ культомъ или родоначальницы; или родоначальницы и родоначальника или, наконецъ, даже родоначальника одного. Въ свою очередь и въ агнатическихъ организаціяхъ можно встрътить случан, когда родичи ведутъ свое происхождение отъ родоначальницы и не помнять имени родоначальника. Среди разныхъ народностей земного шара встръчаются примъры, когда родъ, ведущій счеть исключительно по отцовской линіи, доведшій до крайнихъ предъловъ безправность и личную и имущественную женщинъ, объединевъ, однако, культомъ только родоначальницы.

Изъ числа русскихъ инородцевъ можно указать на лопарей, у которыхъ иткоторые рода ведутъ свое происхождение отъ женщины. Родъ Федотовыхъ, напримъръ, производитъ себя отъ Федь-акки, повивальной бабки, которая, согласно преданію, такъ прославилась своимъ искусствомъ, что была даже приглашена принимать ребенка у чорта. Это родовое преданіе дошло до насъ лишь въ крайне искаженномъ видъ и не даетъ отвъта, какимъ образомъ Оедь-акка едълалась родоначальницей лопарскаго рода. Среди вотяковъ и вкоторые рода производять себя отъ родоначальницъ, напримеръ, родъ Юсь, считающій за таковую лебедь - самку. То же самое можно отматить и у якутовъ и бурять, гда навоторыя родовыя оргавизации, въ настоящее время построенныя уже на совершенно агнатическихъ началахъ, ведутъ, однако, свое происхождение не отъ родоначальниковъ, а отъ родоначальницъ. Этотъ фактъ, который возможно отмътить среди народностей Россіи, относящихся къ тремъ ванболье крупнымъ этническимъ группамъ: финнамъ, тюркамъ и монголамъ, находитъ себѣ аналогію среди некультурныхъ народовъ другихъ материковъ. Онъ служить доказательствомъ, что народность, живущая въ агнатическомъ строб, но сохранившая память о своихъ родоначальницахъ, некогда, очевидно, жила въ организаціяхъ, основанныхъ на принципъ утробнаго родства; для исторіи развитія первобытныхъ върованій онъ является лишнимъ примъромъ живучести древнихъ религіозныхъ представленій.

Изъ общаго правила, по которому родовой старъйшина является обыкновенно и главнымъ родовымъ жрецомъ, нерѣдко бывають исключенія. Власть вождя, світскаго управителя рода, весьма часто диференцируется еще на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи. Между тымъ, какъ свътская власть, подъ вліяніемъ соображеній о самосохраненіи, въ родовой группъ вручается выборному старъйшинъ или переходить благодаря молчаливому согласію въ руки болѣе молодого, но болъе сильнаго и энергичнаго лица, чъмъ престарълый патріархъ, духовная власть и связанныя съ нею жреческія обязанности весьма часто остаются въ рукахъ этого последняго. Функціи жрена при этомъ долгое время продолжаютъ передаваться по наслъдству отъ старшаго родича къ старшему по боковой женской или мужской линіи, смотря по организаціи группы. Лишь медленно, или путемъ разложенія родовой хозяйственной общины на меньшія семейныя или съ развитіемъ экономическихъ условій, приводящихъ къ имущественному неравенству отдельныхъ семейныхъ общинъ, функціи жреца стремятся сосредоточиться въ рукахъ одной семейной общины или того или другого подъотдъленія рода. Совершенно такъ же, какъ власть свътскаго вождя постепенно сосредотачивается въ предблахъ семьи вождя и его ближайшихъ родныхъ и начинаетъ переходить по прямой линіи, такъ и жречество, сділавшись привилегіей ближай-

шихъ кровныхъ родственниковъ жреца, начинаютъ передаваться по прямой линіп отъ отца къ сыну. Это даетъ толчокъ къ проявленію и развигію особаго класса жрецовъ, возникшаго благодаря видоизмѣненію въ организаціи родовой группы, развитію гражданственности и осложнению общественныхъ и экономическихъ интересовъ. Но. конечно, далеко не всегда появленіе родового жреца бываетъ началомъ развитія насл'єдственнаго сословія жрецовъ. Весьма часто, наприм'єръ, какъ и при решени вопроса о личности светскаго вождя, применяется выборный принципъ. Иногда право выбора передается живущими членами рода умершимъ предкамъ. Подобно тому, какъ живые сочлены по группъ сами выбирають себъ наиболье подходящаго вожди, такъ и умершіе предки, съ родоначальникомъ во главъ, продолжающіе жить родомъ, лучше всего могутъ решить крайне затруднительный для нотомковъ вопросъ, кто изъ членовъ рода болфе всего достоинъ должности родового жреца. Чтобы узнать ихъ волю, прибъгають къ содъйствію лица, могущаго вступать съ ними въ личныя отношенія. Это обыкновенно шаманъ-колдунъ, который и объявляетъ имя желательнаго предкамъ жреца.

Такой способъ избранія встрічается у многихъ народовъ и въ частности извъстенъ и русскимъ инородцамъ. Вотяки сохранили сравнительно стойко древнія основы родовой религіи. Въ настоящее время рода вотяковъ утратили значение общественныхъ единицъ, которое онъ имъли въ болбе отдаленныя въка. Но родовая религія продолжаеть существовать, вслёдствіе чего всё вотяки раздёляются на рядъ группъ, объединенныхъ культомъ одному божествуродоначальнику или родоначальницъ. У каждой религіозной корпораціи есть свое родовое божество, свой мудоръ, воршудъ, носящій имя по имени самой корпораціи-рода. Въ своемъ чистомъ видъ родовой культъ вотяковъ выступаеть съ исключительностью, характерной для первобытнаго родового культа. Каждый редъ имъетъ свое святилище. Въ настоящее время рода вотяковъ разселены по разнымъ деревнямъ, такъ что нередко въ одной и той же деревие живутъ представители и вскольких в родовых в группъ. Въ этихъ случаяхъ вск члены каждой изъ живущихъ совмъстно родовыхъ группъ имъютъ обыкновенно свое особенное святилище, свой моленный родовой шалашъ, такъ называемый будзымъ куа (большой шалашъ). Въ немъ приносятся жертвы родовому божеству, родоначальнику, и участвовать въ культъ могуть по общему правилу только члены той родовой организаціи, божеству которой посвищенъ шалашъ. Даже въ тъхъ случаяхъ, когда благодаря смъшение родовъ представители

другихъ родовъ примыкають къ культу божества чуждаго имъ рода, жрецомъ избирается всегда лицо; принадлежащее къ роду того воршуда или мудора, которому шалашъ посвященъ. Такъ, напримъръ, въ Саранульскомъ убядъ, въ с. Юскахъ, населенномъ представителями разныхъ родовъ, всѣ почитаютъ Пиналъ-мудора, божество рода Поська, представители котораго составляють меньшинство населенія названной деревни. Тъмъ не менъе, жертвоприношение совершаетъ «Поська-человъкъ т. е. жрецъ изъ рода Поська. Чтобы выбрать лицо, которое могло бы исполнять жреческія функціи въ родовомъ шалашт т. е. быть родовымъ жредомъ въ отношении къ предку родоначальнику, вотяки каждаго даннаго рода, а если родъ раздробленъ, то члены рода, живущие въ опредъленномъ селении и имъющие общий родовой щалашъ, вызываютъ ворожца-туно. По върованіямъ современныхъ вотяковъ, онъ имбетъ способность входить въ непосредственное отношение къ божествамъ, узнавать ихъ волю. Къ нему и обращаются вотяки во всехъ затруднительныхъ случаяхъ. Туно привозять въ селеніе съ большимъ почетомъ; къ упряжи прикръпляютъ бубенчики. Одътый въ ритуальную бълую одежду, подъ звуки гуслей, онъ начинаеть совершать действія, напоминающія пріемы всехъ шамановъ; онъ приводитъ себя въ экзальтированное состояние; въ это время онъ бестдуетъ съ богами. Онъ поочередно называеть имена угодныхъ предкамъ лицъ и послъ важдаго имени спрациваеть: «есть ли такой?». Въ случав отрицательнаго отвъта присутствующихъ родичей, относящихся съ благоговъніемъ въ дъйствіямъ туно, онъ выкрикиваетъ другое имя, третье и т. д., пока не получить утвердительного отвъта, что лицо съ такимъ именемъ инъется. Туно объявляетъ его жрецомъ и назначаетъ ему срокъ служенія.

Дальнъйшей типичной чертой родового культа оказывается связь культа родоначальника съ очагомъ.

Когда говорять, что всѣ члены одного рода объединены поклоненіемъ одному предку родоначальнику, обыкновенно представляется, что всѣ родичи имѣють одно общее святилище. Такъ и бывъетъ часто, вогда родичи населяють опредѣленную, имъ однимъ принадлежащую территорію т. е. тогда, когда родъ представляетъ собой не только религіозную, но и общественную и территоріальную единицу. Но даже на низшихъ ступеняхъ культуры наступаютъ весьма часто условія, вынуждающія родъ расходиться. Родичи не могутъ представить себѣ жизнь внѣ покровительства предка-родоначальника, а покровительство этого послѣдняго безъ ритуальныхъ жертвоприношеній надъ очагомъ, ему посвященномъ. Божество, по представленію всѣхъ некультурныхъ народностей, обладаетъ способностью къ быстрому передвиженію, какъ и всякое сверхъестественное существо, но оно всегда, если можно выразиться, органически связано или со своей витиней оболочкой или, по крайней мъръ, съ мъстомъ, гдъ ему служать, и гдъ опо живеть. Родовое божество пребываеть вы посвященномъ ему храмъ: оно тесно соединено съ очагомъ, который является его, божества, домашнимъ очагомъ. Вследствіе этого, если родъ вынужденъ разделиться, уходящіе родичи, чтобы заставить родовое божество охранять ихъ п оказывать содъйствіе, считають необходимымъ: 1) построить для него новое жилище и 2) что самое главное, раздълить родовой очагь, унести часть стараго очага на новое мъсто и этимъ принудить божество хоть временно навъщать новое жилище во время жертвоприношений. Раздъль очага является характерной чертой при родовой религи въ случат раздъленія рода. Вотяки сохранили чрезвычайно любонытный обрядъ раздъленія родового очага. До послъдняго времени вотяки въ поискахъ за лучшими мъстами нередко эмигрируютъ изъ родной деревни и основываютъ починки, иногда настолько далеко отстояще отъ коренной деревни, что нътъ возможности для ушедшихъ посъщать существующій шалашъ для жертвоприношеній родовому божеству. «Считая для благополучнаго житья необходимымъ покровительство этого божества, пишетъ П. М. Богаевскій, переселяющіеся уносять съ собою изъ святилища... часть святыни, которую кладуть въ родовой шалашъ (будзымъ-куа), построенный на новомъ мъсть жительства. Если на починокъ идутъ семьи вотяковъ, молившихся до того въ различныхъ родовыхъ шалашахъ, то святыню получаетъ каждое племя изъ своего святилища. Обрядъ передачи послъдней совершается» при помощи фиктивнаго похищенія. Когда на новомъ мъсть родовой шалашъ уже выстроенъ, и ворожецъ (туно) назначитъ новаго родового жрена, переселившіеся, подъ начальствомъ торе (предводитель), отправляются въ прежнюю деревию. Въ новой остается только вновь избранный родовой жредъ. Въ прежней деревит приготовляютъ между тъмъ новыя принадлежности для жертвопривошений и ставять ихъ въ старый родовой шалашъ. Послѣ этого начинается общее родовое ширшество, происходящее въ самомъ родовомъ шалашт. По окончании пира «торе переселившихся, - въ то время какъ всв присутствующе поють пъсни на мотивы свадебныхъ, -- вскакиваетъ изъ за стола, захватываетъ изъ очага, расположеннаго посреди святилища золу и пускается бъжать. За нимъ бъгуть всь прітхавшіе изъ новаго починка, захвативъ изъ вещей приготовленныхъ для жертвоприношеній во вновь выстроенномъ святилищъ, кто что можетъ. Во время бъгства свадебнымъ напъвомъ распъваются следующие слова: «Иди съ нами, воршудъ большого шалаша, иди съ нами для нашего счастья. Даруй намъ тоже счастье, съ которымъ мы жили въ старой деревнъ». Въ новомъ поселении бъглецовъ встръчаетъ родовой жрецъ, беретъ захваченныя вещи, золу кладеть въ новый очагь и затъмъ приступаеть къ первому жертвоприношеню. «Не имъть въ новой деревиъ будзымъ-куалы, продолжаеть П. М. Богаевскій, освященной золой изъ шалаша, въ которомъ жители ея молились прежде, значитъ-не имъть счастья. Вогъ почему въ техъ случаяхъ, когда удаляться на починки вынуждають несогласіе между однодеревенцами, и остающіеся не хотять дать золы изъ своего родового шалаша, то переселяющиеся употребляють всв меры къ тому, чтобы достать ее, въ большинстве случаевъ прибъгають къ кражъ». Это называется «взять будзымъ-куа насильно». Таковъ обычай вотяковъ. Основная мысль описаннаго обряда: то, что родовое божество тесно связано съ своимъ очагомъ, вследствіе чего возможно сохранить покровительство родоначальника только путемъ, такъ сказать, насильственного прикръпления его къ новому филіальному очату, болье или менье ясно сказывается у многихъ народовъ, у которыхъ существуетъ родовой строй и связанный съ нимъ культъ родового очага.

Следуеть иметь въ виду, что культь огня въ начале не имеетъ ничего общаго съ родовымъ культомъ. Огонь обоготворяется, потому что считается живымъ, благод тельнымъ или грознымъ существомъ, потому что анимистическія представленія некультурнаго человька заставляють и въ огнъ видъть живое тьло и живой духъ, какъ и въ различныхъ явленіяхъ, напримеръ, теченіи рекъ, въ дожде п т. п. и въ самыхъ разнообразныхъ одушевленныхъ и неодушевленвыхъ предметахъ. Поэтому въра въ священное значение огня встръчается даже у бродячихъ народовъ, у которыхъ нътъ еще и не можеть быть домашняго очага. Но вогда народность развилась уже до родового строя, когда оседлость позволяеть родовому культу утилизировать для родовыхъ жертвоприношеній всегда опредѣленный, одинъ и тотъ же очагъ, происходитъ весьма часто смещение культа огня сь родовымы культомъ. Жертвенникъ - очагъ, посвященный родоначальнику, дълается символомъ единенія рода; родовой очагъ объединяеть сородичей такъ же, какъ членовъ семьи объединяетъ очагъ семейный. На немъ приносятся жертвоприношенія родоначальнику, въ случав же отделенія родоначальника отъ очага, когда предовъ переходить въ высшее божество или, наоборотъ, затемняется другими богами, очагъ и горящій на немъ огонь ділается самъ объектомъ культа, считается божествомъ самъ по себъ, персонифици-

руется и, наконецъ, антропоморфизируется. Такимъ образомъ, если культь огня содійствоваль развитію нікоторых вчерть вы культі предка-родоначальника, то и, наоборотъ, культъ родоначальника привелъ къ тому, что родовой очагъ сталъ признаваться его символомъ, а впоследствии пользоваться культомъ, какъ таковой. Поэтому то въ культе предка родоначальника обыкновенно отводится такое широкое мъсто и культу родового очага. Безразлично, связано ли родовое божество тесно съ очагомъ, или оно отделилось отъ него, и культъ очага выступаеть съ родовымъ характеромъ, какъ нѣчто самостоятельное, какъ, напримъръ, у грековъ и римлянъ, нельзя сомнъваться, что этотъ культь, начало котораго следуеть чаще всего искать въ обще-анимистическихъ представленіяхъ некультурнаго человъка, получилъ, однако, свою окончательную форму благодаря культу предка. Таково происхождение сначала родового, а впоследствии національнаго культа Весты въ Римъ, Гестіи у древнихъ грековъ. Лишь впослъдствіи очагъ персонифицируется и подъ вліяніемъ антропоморфизма появляются особыя богини, покровительницы очага.

Въ началъ очагъ почитался какъ таковой; съ нимъ считалось связаннымъ благополучіе города. Упадокъ родового строя, въ связи съ развитіемъ государственной жизни, привель къ отделению культа очага отъ культа родовачальника и повлекъ за собою измѣненіе въ самомъ значеніи очага: изъ родового онъ сділался государственнымъ, а огонь, прежде персонифицированный, перешель въ особую богиню родового очага. Но обычай спартанцевъ, напримъръ, уносить при военныхъ походахъ священный огонь съ государственнаго очага, ихъ колонистовъ зажигать очагъ въ новомъ мёстё жительства огнемъ, взятымъ съ государственнаго очага Спарты нельзя толковать иваче. какъ дальнъйшимъ развитіемъ культа родоначальника, пришелшаго постепенно въ забвеніе и заміненнаго культомъ сначала родового, а впоследствии государственнаго очага. Священный алтарь, огонь на которомъ долженъ былъ всегда поддерживаться, находился въ греческихъ городахъ въ особомъ мъсть, носившемъ название Пританен, въ Римъ-въ храмъ Весты. Колонисты брали съ собой головню изъ городского очага, и новый очагь должень быль быть зажженнымъ непремънно человъкомъ, родомъ изъ метрополіи. Въ городахъ классическаго міра родовыя отношенія успъли заміниться общественными и государственными. Если принять во внимание вышеприведенныя сведенія о вотякахъ, вспомнить, что напримеръ, у гилаковъ при раздълении рода, родовое огниво ломается, причемъ уходящие беруть часть его съ собой, чтобы зажечь на новомъ мъсть огонь на родовомъ празднествѣ, если прибавить къ этому еще многочисленные аналогичные обряды у другихъ народностей, у которыхъ культъ предка родоначальника еще не стертъ окончательно болѣе сложными религіозными представленіями, придется отнести всѣ указанныя свѣдънія къ одной категоріи, именно къ культу родоначальника, къ родовой религіи, которую возможно, такимъ образомъ, прослѣдить отъ рудиментарныхъ основаній до развитія ея въ государственную и территоріальную.

Кром'в родового жреда, если культь предковъ болве или менве сложенъ, имъются обыкновенно на лицо еще второстепенные жрецы, его помощники. Въ силу исключительности родового культа они должны принадлежать непремънно къ той же родовой группъ. Не касаясь вопроса объ организаціи подобной жреческой іерархіи, интересно будеть обратить вниманіе на положеніе женщинъ-жрицъ. Прежнее мизніе, что къ родовому культу допускаются только мужчины, оказывается ошибочнымъ. Дъйствительно, мужчинамъ, въ силу ихъ физическаго превосходства, выпадаеть преобладающая роль и въ родовомъ культъ какъ въ когнатическихъ, такъ и въ агнатическихъ организаціяхъ. Но женщины-жрицы встръчаются въ родовомъ культъ въ объихъ категоріяхъ родовыхъ группъ, ихъ положеніе, однако, совершенно различно въ зависимости отъ того, ведетъ ли сложивщися въ хозяйственную единицу родъ счетъ родства по мужской или по женской линіи. Основной принципъ, строго проводимый при родовомъ культь, заключается въ запрещении чужеродцамъ участвовать въ немъ. Если хозяйственная или общественная группа построена на счетъ родства по женской линіи, въ родовомъ культъ принимають участие только мужчины-когнаты и женщины-родственинцы. Такъ какъ женщина въ материнскихъ организаціяхъ обыкновенно не покидаетъ своей родственно-хозяйственной группы, а, напротивъ того, мужъ ея обыкновенно переселяется временно или постоянно въ хозяйственную группу жены, вполив естественно, что мужъ, какъ чужеродецъ, исключается изъ родового культа группы своей жены. Поэтому при когнатическомъ строт женщинъ предоставлена свобода исполнять жреческія функціи: она можеть быть замужемъ и свободно участвовать въ культь или въ качествъ жрицы даже руководить его ритуаломъ. Обыкновенно въ когнатической группъ родопачальниць и умершимъ предкамъ-женщинамъ служитъ женщина, родоначальнику и предкамъ-мужчинамъ-мужчины-жрецы. Это отношеніе совершенно видоизм'єняется въ родовых группахъ, основанныхъ на счеть родства по мужской линіи. Тамъ, наобороть, жена является

чужеродкой въ группъ мужа; поэтому, она исключается совершенно изъ родового культа мужа, не можетъ быть подъ покровительствомъ его предка-родоначальника, если она не пріобщена къ культу путемъ спеціальныхъ обрядовъ. Но если она и ставится подъ нокровительство родовачальника или божества родового, она все же жрипей его быть не можетъ.

Отсюда отмѣченное многими изслѣдователями явленіе, что въ агнатическомъ родъ жрецами дълаются только мужскіе потомки родоначальника. Но это общее правило терпить довольно многочисленныя исключенія. Дъло въ томъ, что при агнатическомъ стров, при господствъ характерной для родового быта экзогаміи, женщина, выходя замужь, дълается, очевидно, собственностью другого рода и, слъдовательно, не можетъ быть жрицей родового божества. Совершенно иначе обстоитъ дъло, если дъвушка не выходить замужъ: она остается въ своемъ родь и можеть служить своему родовому божеству. Объть безбрачія т. е. юридическаго неперехода въ чужой родъ дълается при такихъ условіяхъ необходимымъ условіемъ допущенія женщины къ функціямъ жрицы. Наиболье извъстный примъръ подобныхъ родовыхъ жрицъ представляютъ весталки древняго Рима. Онъ были обречены на временное безбрачие въ течение тридцати лътъ, послъ чего имћли право выходить замужъ. Тридцать лътъ составляли обязательный срокъ служенія родовому, а впоследствій государственному очагу Рима. Весталки, какъ извъстно, избирались для служенія изъ дъвочекъ шести-десяти лътъ, принадлежавшихъ преимущественно къ патриціанскимъ семьямъ (или знатнымъ плебейскимъ). Десять льтъ весталка считалась ученицей, десять льть исполняла культь и десять льть считалась наставницей вновь поступавшихъ весталокъ. Онь, какъ извъстно, были окружены большимъ почетомъ и должны были хранить цъломудріе. Въ этомъ требованіи цъломудрія нашелъ себъ выражение древний взглядъ на родовыхъ жрицъ; это предписаніе, очевидно, восходить къ эпохѣ, когда весталки были еще только родовыми жрицами, а не государственными, какъ ихъ обрисовывають дошедше до насъ памятники. Онб не должны были выходить замужъ, такъ какъ иначе не могли бы исполнять родовой культъ. Вступить въ незаконное сожитіе при территоріальной исключительности во время родового быта весталка могла только съ челов жомъ своего рода; она этимъ совершала кровосм всительный поступокъ, который всегда строго карается въ экзогамныхъ родовыхъ группахъ у первобытныхъ народовъ. Впоследствин, старыя нормы и предписанія были освящены уже новыми идеями. Переставъ быть родовыми жрицами и сдълавшись хранителями священнаго огня **пъломудренной** Весты, онъ соблюдали древнее предписаніе изъ другихъ, болъе высокихъ религіозныхъ и правственныхъ соображеній.

Везбрачіе, но не всегда цъломудріе, предписывается и жрицамъ, соотвътствующимъ весталкамъ и у другихъ народовъ. Классъ жрицъ-весталокъ встръчается у нъкоторыхъ африканскихъ народностей, въ частности на Золотомъ и на Невольничьемъ берегу. Тотемическое родовое происхождение изкоторыхъ африканскихъ божествъ выступаеть довольно явственно, несмотря на то, что многія божества уже перешли въ территоріальныя или государственныя. При храмахъ особенно почитаемыхъ божествъ имъется обширный штатъ жрецовъ и жринъ. Последнія набираются изъ девушекъ, посвященныхъ божеству по объту родителей, и исполняють обязанности, налагаемыя на нихъ культомъ. Въ настоящее время, вследствіе соображенія, что оне являются собственностью божества, будучи его женами (въ прежнее время подъ влінніемъ требованій родового культа), онъ не выходять замужъ. Въ Дагомет, по словамъ Эллиса, пользуется особымъ почитаніемъ божество Exexioco (Khehioso), болъе извъстное подъ именемъ Со, богъ молніи. представляемый въ настоящее время въ видъ человъка, а прежде-въ видь итицы (Кhе-птица, so-огонь). Количество святилищъ этого бога весьма значительно; его служевію посвящены множество жриць. Число последнихъ, по некоторымъ показаніямъ, доходить въ одной только Дагомев до 1500. Онв не могуть выходить замужь, но сохраненіе д'явственности для нихъ необязательно; напротивъ того, онъ практикують проституцію въ самыхъ широкихъ разм'єрахъ. Такія же, ве имъющія права на замужество жрицы посвящены другому главному божеству Дагомен Данхагби (Danhagbi) — змѣѣ, которой воздается особенвый культь. Онъ живуть въ особыхъ домахъ, носять опредъленную одежду, окружены почетомъ. Дъвушки, которымъ суждено быть впоследствии жрицами, воспитываются при храмахъ, где ихъ обучаютъ ритуальной сторонъ культа, священнымъ пъснямъ и религіознымъ пляскамъ. Подобныя же школы устроены и для юношей, готовящихся впоследствии стать жрецами. Между воспитанниками объихъ школъ проциватаеть въ самыхъ общирныхъ размарахъ проституція. Она не считается предосудительной. Предполагается, что божество само вдохновляеть жрицу и порождаеть въ ней любовь къ тому или другому смертному. Не отвътить согласіемъ на желанія жрицы значить возбудить гиввъ божества, которому она служитъ. Поэтому на Невольничьемъ берегу, гдъ институтъ жрицъ такъ же широко развить, дъвушкъ, посвященной и служащей какому нибудь боже-THE PERSONNEL OF THE PROPERTY OF THE PERSON NAMED IN CO.

ству, достаточно послать за лицомъ, обратившимъ на себя ея вниманіс; избранникъ не рішится ослушаться. Онъ живетъ съ ней, пока ея вниманіе не будетъ привлечено другимъ лицомъ. Нікоторыя африканскія жрицы имінотъ нісколько любовниковъ, которые сопровождають ихъ при празднествахъ. Въ этихъ случаяхъ запрещеніе выходить замужъ не влечетъ для жрицъ требованія ціломудрія. Оставаясь въ своей группі, оні не выходять изъ рода и потому имъ, когда культъ божества носиль сще строго родовой характеръ, предписывалось безбрачіе. Съ развитіемъ религіи, при синкретизмі культовъ въ Африкъ, хотя и осталось прежнее запрещеніе не выходить замужъ, освященное идеей, что жрицы посвящены божеству, но вніборачное сожительство не запрещалось, такъ какъ связи происходили между чужеродцами.

Въ той же Африкъ, однако, встръчаются и такія жрицы, которымъ сохраненіе дъвственности вмънено въ обязанность. Такъ, напримъръ, Айахито (Ajahito), бывшій король Порто Ново, извъстный убійствомъ своего тестя, считается предкомъ-охранителемъ данной мъстности. Дъвушки жрицы, служащія въ его храмъ, пользуются большимъ почетомъ; онъ имъютъ привилегію не падать ницъ передъ королемъ. Онъ обязаны сохранять дъвственность, и нарушеніе этого предписанія влечеть за собой смертную казнь. Айахито является предкомъ правящей династіи, и на культъ его перенесены, очевидно, черты, извъстныя въ культъ другихъ божествъ данной мъстности.

Такимъ образомъ, даже въ тъхъ случанхъ, когда религіозное развитіе достигло значительной высоты, когда прежніе родовые культы перешли въ разрядъ національныхъ или территоріальныхъ, нъкоторые основные принципы родового жречества продолжають существовать, хотя бы и подъ покровомъ новыхъ и болбе сложныхъ идей. Въ особенности интересно отмѣтить эти особенности въ отношени къ существованію жрицъ. Появляясь еще на низшихъ ступеняхъ религіознаго развитія, при родовомъ культъ въ материнскихъ родахъ, какъ необходимыя жрицы родоначальницъ и женщинамъ-предкамъ, онъ съ переходомъ къ агнатическому строю, получають и новый характеръ. Жрицами могутъ быть только дъвушки, не выходящія замужъ т. е. не порывающія связей съ своей родовой агнатической группой. Упадокъ родовой религи съ одной стороны, съ другой, существование религиознаго гетеризма т. е. дозволеннаго свободнаго сожитія подъ покровомъ религіи дають возможность обойти предписание дівственности жрицамъ, и оні продолжають существовать долго еще при храмахъ разныхъ божествъ уже въ качествъ общирнаго класса религіозныхъ проститутокъ.

Культъ предка-родоначальника является чаще всего общественнымъ культомъ: онъ объединяеть въ одну религіозную корпорацію вськъ членовъ каждой данной родовой единицы, котя последняя уже меналась на семейныя общины, изъ которыхъ каждая живеть своими особыми интересами. Поэтому вполит понятно, что культъ родоначальника обыкновенно довольно сложенъ. Вполнъ естественно также, что родоначальникъ, видоизмѣняясь, нерѣдко совершенно утрачиваетъ свои первобытныя черты и переходить при общемъ развитии религіозной мысли и при сложеніи группы въ болье общирные союзы, чымъ родъ, въ болъе или менъе крупное божество. При территоріальномъ смъщенін родовыхъ единицъ онъ часто соединяется съ другими божествами языческаго пантеона; часто, наоборотъ, его культь затемняется культами новыхъ, воспринимаемыхъ родомъ божествъ. Въ развитии культа родоначальника естественно должны входить постепенно вст тт черты, соторыя развиваются при культв другихъ божествъ; онв переносятся и на обрядовую сторону почитанія родоначальника. Это въ свою очередь имбеть следствиемъ, что культь родоначальника по вибшнимъ пріемамъ можеть быть отнесень къ культу божествь вообще.

Въ то время, какъ родоначальникъ удаляется отъ своей родовой группы, дълается территоріальнымъ, иногда даже національнымъ, государственнымъ божествомъ, культь действительно жившихъ предковъ, наоборотъ, продолжаетъ долго сохранять свои арханческія черты. Онъ сосредотачивается въ меньшихъ семейныхъ группахъ, въ большихъ или малыхъ семейныхъ общинахъ, и переходить съ распаденіемъ родовой единицы на отдельныя, отличающіяся большей или меньшей численностью, семьи-въ семейный культъ, обязательный только для членовъ данной семьи. Культъ умершихъ предковъ въ этихъ случаяхъ оказывается всегда частнымъ культомъ. Но онъ отличается той же исключительностью, какъ и родовой культъ родоначальника: каждая семейная единица, видя въ умершихъ предкахъ своихъ ближайшихъ покровителей, также озабочена, чтобы благодъянія предковъ не изливались на другихъ, кромъ членовъ семьи. Въ началъ, въроятно, только эгонстическое стремленіе монополизировать для себя благодълше умершихъ предковъ приводило въ этой исключительности. Развитие сознанія, что умершаго предка никто не будеть почитать, что, следовательно, не получающій жертвоприношеній покойникъ будеть осуждень на голодную смерть, вызывало въ членахъ семейныхъ общинъ наряду съ эгоистическими мотивами еще чисто этические. Дальитинимъ шагомъ, оправдывающимъ эту исключительность культа предковъ, когда обособленность родовыхъ и семейныхъ

единицъ пала благодаря развитно гражданственности и сложенно группъ въ государства, было объяснение, что предки принимаютъ сами приношенія только изъ рукъ своихъ потомковъ, что ихъ оскорбляеть жертва, приносимая лицомъ, не принадлежащимъ къ ихъ группъ. «Присутствіе человъка, чуждаго семьв (по мнънію грековъ и римлянъ). тревожило покой мановъ, писалъ Фюстель де Куланжъ. Оттого законъ запрещалъ постороннему приближаться къ могиль. Коснуться ногою могилы, хотя бы нечаянно, считалось святотатственнымъ дъломъ, за которое надлежало умилостивить покойника и очиститься самому». «Законъ индусовъ, подобно авинскому закону, запрещалъ доступъ постороннему, хотя бы и другу, къ могильной жертвъ. Было до такой степени важно, чтобы приношенія совершались только кроввыми потомками усопшаго, а не другими, что существоваль разсказъ о томъ, что маны (въ Индіи), въ ихъ подземномъ пребываніи, часто повторяли желаніе: «Пусть родятся безпрерывно изъ нашего потомства сыновья, чтобы во въки въковъ подносить намъ риса, варенаго на молокъ, меду и очищеннаго масла». Въ виду этой исключительности культа умершихъ предковъ, вполив естественно, что къ участю въ немъ привлекались только члены семьи, и жрецомъ являлся старшій въ семьт.

При существующемъ уже и на низкихъ ступеняхъ цивилизаціи стремленін къ хозяйственной обособленности отдъльныхъ семействъ понятно, что семейнымъ жрецомъ чаще всего оказывался глава семьи, человъвъ, наиболъе сильный, вслъдствіе хотя бы физическаго превосходства, именно отецъ. Далъе, въ индивидуальныхъ семьяхъ роль старшаго сына, въ качествъ ближайшаго помощника отца, получаетъ большое значеніе, и въ нихъ устанавливается обыкновенно наслъдованіе по прямой линін; всл'єдствіе этого, обязанности семейнаго жреца переходять обыкновенно отъ отца къ старшему сыну. При раздъль и распадении семейной общины по смерти отца происходить раздъль семейнаго очага, такъ же, какъ и при дроблении родовой единицы. Въ каждой новой семь в культомъ умершихъ предковъ завъдуетъ отецъ, глава новой семейной единицы. Ръчь здъсь идеть о томъ фазист развитія культа умершихъ предковъ, когда онъ переходить въ разридъ частнаго, семейнаго. Въ тъхъ случаяхъ, когда родовая единица еще живеть въ общемъ хозяйственномъ единеніи, культь умершихъ предковъ совпадаеть съ культомъ умершихъ. Такъ, напримъръ, даяки на о-въ Борнео «сохраняютъ головы предковъ въ ящикъ и, открывая его по временамъ, окуриваютъ и умащають ихъ». Въ этомъ отношении они не дълзють еще различія между умершими непосредственными предками (отцомъ, дѣдомъ и прадѣдомъ) и боковыми родственниками. Но когда семейная единица успѣла уже дифенцироваться, культъ ограничивается обыкновенно только непосредственными предками. Боковые родственники—обыкновенно главы другихъ семейныхъ единицъ; ихъ чтутъ ихъ прямые потомки.

Другіе родственники, живущіе въ семьт, занимають въ отношенін къ отцу подчиненное положеніе: они, въ случат преждевременной кончины, останутся въ такомъ же несамостоятельномъ положении въ странъ мертвыхъ, а, слъдовательно, не могутъ требовать себъ особаго культа. Правда, время отъ времени, обыкновенно въ опредъленные сроки, родичи объединяются въ общемъ празднествъ-жертвоприношении въ честь умершихъ родственниковъ вообще, но спещальнымъ поклоненіемъ въ предълахъ каждой семьи пользуются только умершія главы семействъ первыхъ трехъ восходящихъ покольній, и преимущественно отецъ. Это положение хорошо иллюстрируется взглядами кафровъ. «Хотя они поклоняются, сообщаетъ по этому поводу Коллауэй (Collaway), многимъ аматонго (души предковъ) своего племени... однако, отецъ пользуется у нихъ при этомъ почитании преимуществомъ передъ всеми другими аматонго. Отецъ, даже после смерти, есть великое сокровище, какъ для своихъ непосредственныхъ потомковъ, такъ и для тъхъ, кто выросъ на его глазахъ, зналъ близко его привътливость и мужество.... Чернокожіе почитають не всъхъ аматонго, продолжаеть тоть же изследователь, т. е. не всехъ покойниковъ своего племени безразлично. Говоря вообще, глава каждаго дома почитается дътьми послъдняго, такъ какъ они не знають болье отдаленныхъ предковъ. Свои молитвы они начинаютъ и кончаютъ отцомъ, котораго они знали лучше всъхъ прочихъ... Мы не знаемъ, говорять они, какое ему-можеть быть діло до другихъ, кромі насъ: онъ будеть смотръть только на насъ однихът. «Духъ отца и дъда, говорить о кафрахъ ама-ксоса Кропфъ, они почитаютъ какъ духовъпокровителей. Они зовуть ихъ imilonde-kaja, т. е. «охраняюще

Преимущественное почитаніе отца не трудно понять. Достаточно вспомнить власть его надъ дѣтьми, даже въ тотъ періодъ развитія человѣчества, когда узы родства между отцомъ и ребенкомъ юридически еще не признаются. Фактическія отношенія, позволяющія отпу, т. е. лицу, обладающему въ данный моменть матерью малольтнихъ дѣтей, безразлично, рождены ли послѣдніе отъ него или отъ другого мужчины, продать, убить своего ребенка, переходять въ юридическія послѣ того, какъ съ установленіемъ отцовскаго счета

родства, семья, построенная на агнатическомъ принципъ, начипаетъ образовывать самостоятельную, хозяйственную единицу. Страхъ передъ отцомъ, въ отношени къ которому остальные члены семьи оказываются совершенно безправными, продолжаетъ сохраняться среди его дътей и послъ смерти. Тэйлоръ, говоря о почитаніи предковъ, отмъчаеть, что «принципы его не трудно уяснить, такъ какъ въ нихъ воспроизводятся соціальныя отношенія дъйствительной жизни. Умершій предокъ, говорить онъ, ставшій посль смерти божествомъ, по прежнему покровительствуеть своей семь и получаеть отъ нея мольбы и жертвоприношенія. Умершій глава племени еще бодретвуеть и удерживаетъ свою власть надъ нимъ, помогая друзьямъ и вредя врагамъ, награждая правыхъ и карая виновныхъ». Но не одно это, конечно, является психологическимъ мотивомъ культа ближайшихъ предковъ. Въра въ недружелюбное отношение къ живущимъ всъхъ умершихъ вообще оказывается не меньшимъ стимуломъ къ преимущественному почитанию именно того лица, которое при жизни было безконтрольнымъ распорядителемъ судьбою дътей. Въ свою очередь, разъ жертва ближайшему предку должна приноситься лицомъ, близкимъ къ покойнику, у народовъ, «практиковавшихъ культъ предковъ, по словамъ Мэна, развилось сильнѣйшее желаніе имѣть потомство мужескаго пола, и, какъ следствіе такого желанія, создался замечательный кругь идей относительно родительской власти, сыновства и наследования, идей, которыя нашли себѣ широкое распространеніе» у самыхъ разнообразныхъ народностей земного шара.

Если семейный культъ умершихъ предковъ вытекаетъ непосредственно изъ самаго факта дъленія родовой единицы на индивидуальныя семьи, многія черты, характеризующія семейный агнатическій строй на низкихъ ступеняхъ культуры, юридическая санкція неограниченной власти домовладыки, безправнаго положенія сыновей въ отношенін къ отцу и т. п. въ свою очередь находять себ'в поддержку, развитие и религіозное освященіе именно въ культь предковъ. Если изучать проявленія культа предковъ, вліяніе его на семейную жизнь, право семейственное и наслъдственное, въ предълахъ каждой народности встрътится не мало отличій; но они, какъ бы ни казались на первый взглядъ серьезными, не касаются существенныхъ черть какъ самаго культа предковъ, такъ и техъ последствій, къ которымъ онъ неизбъжно приводить. Культь предковъ, разсматриваемый въ частности только съ точки зрвнія религіознаго чувства, выступаеть всюду болье или менъе однообразно, въ слъдующихъ главныхъ чертахъ. Объектомъ поклоненія является преимущественно отець, дідь и прадідь. Осталь-

ные усопшіе, какъ непосредственные предки, такъ и боковые родственники, смѣшиваются въ одну категорію съ умершими вообще. Въ этомъ чистомъ видъ культъ предковъ встръчается еще у нъкоторыхъ народностей; онъ засвидътельствованъ памятниками въ частности и относительно иткоторыхъ народностей древности. Но въ своемъ дальнъйшемъ развитіи культъ предковъ смѣшивается нерѣдко съ другими элементами первобытныхъ върованій и переходить въ категорію культовъ семейныхъ, въ которыхъ, однако, представление о непосредственномъ предкъ замъняется понятіемъ объ особомъ духъ или духахъ каждой данной единицы. Чаще всего происходить смъщение культа предковъ съ культомъ очага, т. е. семейный культь испытываеть въ этомъ отношении тотъ же процессъ, который происходить въ почитании родоначальника при родовомъ культъ. Здъсь также анимистическія представленія объ огить, приводящія къ культу огня, весьма часто смъщиваются съ культомъ предковъ. Очагъ семейный-символъ семейнаго единенія. Къ нему сходятся души предковъ, они объединяются семейнымъ очагомъ такъ же, какъ живущіе. Духъ очага, или правильнъе огия, горящаго на очагъ, оказывается и покровителемъ семьи, дома, съ момента, когда народность, перейдя къ оседлости, начинаетъ вообще связывать съ очагомъ представление о связующемъ членовъ семьи элементь. «Греки говорили, пишеть Фюстель де Куланжъ, что очагъ научилъ человека искусству строить дома». При современномъ взглядъ на древнія върованія придется высказать обратное положеніе: искусство строить прочные дома, т. е. переходъ къ осъдлости научиль людей культу очага. Въ то время, какъ огонь продолжаетъ пользоваться почитаніемъ, какъ священное существо, какъ духъ, а вноследствии, какъ богъ огня, персонифицируемый и антропоморфизируемый, огонь, горящій на очагь, считается духомъ покровителемъ семьи, объединенной даннымъ очагомъ. Такъ какъ ближайшими покровителями семьи оказываются одновременно и предки, образующие съ потомками одну общую семью, почитание предковъ и почитание духа домашняго огня смъщивается, и очагу воздается неръдко поклоненіе, какъ символу предковъ, какъ мъсту, у котораго они живутъ или, по врайней мара, преимущественно пребывають. Домашніе духи, покровители семьи, и ближайшіе предки, естественные покровители семейной общины, соединяются въ одно целое, настолько тесно, что въ большинствъ случаевъ нътъ возможности опредълить, какія черты принадлежать собственно культу предковь и какія культу домашняго огия. Далье, когда съ развитіемъ народности выходить изъ употребленія самый обычай обоготворять умершихъ предковъ, и если при

этомъ культъ ихъ не поддерживается спеціальными религіозными предписаніями или соображеніями утилитарными, предокъ, смѣшиваясь нерѣдко съ духомъ очага, переходитъ въ существо сверхъестественное, неизмѣнное, въ охранителя семьи, домашняго духа, которому оказывается въ томъ или иномъ видѣ опредѣленный культъ, весьма часто смѣшиваемый также съ культомъ домашняго огня. Въ этомъ своемъ видѣ, именно въ культѣ каждой данной семьи своего домашняго духа-покровителя, часто связаннаго съ очагомъ, культъ предковъ пережилъ много вѣковъ и стойко дожилъ до нашихъ дней среди многихъ народностей, цивилизація которыхъ далеко отдалилась отъ періода, когда возможно было еще обоготвореніе умершаго отца, дѣда или прадѣда.

Вторая черта, характеризующая семейный культь умершихъ предковъ заключается въ его исключительности. Предки не терпятъ чужеродцевъ въ предълахъ покровительствуемой и охраняемой ими семейной группы. Отсюда не только запрещене участвовать въ семейномъ культъ кому бы то ни было, кромъ потомковъ, но еще и цълый рядъ предписаній, согласно которымъ лицо, почему нибудь введенное въ составъ семьи, должно быть особенными ритуальными обрядностями пріобщено къ культу предковъ данной семьи. Женщина, послъ замужества введенная въ домъ, должна особыми жертвоприношеніями быть присоединенной къ культу предковъ мужа. Пріемышъ подвергается извъстнымъ обрядамъ, симулирующимъ усыновленіе, чъмъ онъ становится членомъ семьи, кровнымъ родственникомъ умершихъ покровителей семьи и можетъ разсчитывать на ихъ содъйствіе.

Третья черта, общая для культа предковь, заключается въ томъ, что пріемы культа не являются строго выработанными для каждой отдѣльной семьи. Культъ предковъ частное дѣло членовъ каждой семьи; они могутъ снискивать благоволеніе своихъ предковъ пріемами и молитвами, которыя имъ кажутся наиболѣе дѣйствительными и подходящими. Поэтому, въ то время, какъ въ общественныхъ культахъ очень рано вырабатывается опредъленный жертвенный ритуалъ, культъ предковъ подвергается строгой регламентаціи лишь на болѣе высокихъ ступеняхъ религіознаго развитія. Въ немъ нензмѣнной остается только самая сущность культа: объектомъ его являются умершіе предки, нуждающіеся въ пищѣ. Всѣ приношенія, поэтому, носятъ въ своей основѣ характеръ кормленія усопшихъ, причемъ, какъ и всегда въ исторіи жертвоприношеній, дѣйствительная жертва постепенно переходитъ въ символическую и дѣйствительное кормленіе ограничивается

символическими дъйствіями, напримъръ, возліяніями въ огонь, въ уголъ дома и пр. Такъ какъ семейный культъ предковъ носить совершенно частный характеръ, ни государственная власть, гдъ таковая имъется, ни жреческое сословіе, обыкновенно, не вмъшиваются въ ритуальныя подробности культа. Лишь въ тъхъ случаяхъ, когда жреческій классъ иль тъхъ или иныхъ соображеній подчиняеть всъ религіозныя функціи себъ, или когда государство доводитъ подчиненіе семейныхъ единицъ до такой степени, что неисполненіе культа предковъ семьей признается общественнымъ зломъ, нарушающимъ добрые нравы, и грозящимъ несчастіями всему государству за нарушенія религіозныхъ правиль единичнымъ лицомъ, ритуальная сторона культа предковъ вырабатывается подробно, дълается обязательной для всъхъ, и ставится или подъ контроль жрецовъ или органовъ свътской власти.

У нъкоторыхъ народностей семейный культъ предковъ чрезвычайно развить. Зная черты развитого культа предковъ, не трудно понять въ религіозныхъ върованіяхъ другихъ народовъ, что следуеть отнести къ числу остатковъ семейнаго культа предковъ и что должно быть отнесено на счетъ культа другихъ сверхъестественныхъ существъ. Въ древней Индіи культъ предковъ игралъ весьма видную роль въ религіозной жизни населенія и получиль чрезвычайное развитіе, въ Пидін не безъ соображеній о личныхъ выгодахъ даже содъйствовали выдълению изъ родовыхъ и семейныхъ общинъ индивидуальныхъ семей и этимъ дали культу предковъ особенно узкій семейный характеръ. Ни одно жертвоприношеніе, отправляемое въ семьт по самымъ разнообразнымъ поводамъ, не обходилось безъ участія браминовъ, монополизировавшихъ въ своихъ рукахъ религіозныя функціи, а участіе браминовъ влекло за собой подарки имъ. Хотя жертвоприношенія и совершались главами -семей, но брамины сумъли сдълать необходимымъ свое присутствіе: они давали нужныя указанія приносившимъ жертву и распредъляли выгоды священнодъйствія на всъхъ членовъ семьи. «Каждый шагъ въ жизни человъка, замъчаетъ по этому поводу Мэнъ, отъ его рожденія и до смерти требуеть даровъ браминамъ. Великій грахъ, совершенный человакомъ, можетъ быть искупленъ дарами въ пользу браминовъ. Необычайныя пожертвованія для религіозныхъ целей, которыя можно видеть во всехъ частяхъ Индіи, доказывають, что предписанія эти не оставались мертвой буквой». Главное же препятствіе къ еще большему развитію такой благочестивой щедрости составляла система совм'встнаго владенія, при которой собственниками являлись болъе общирныя группы, нежели отдъльныя семьи... Въ такихъ группахъ право отдъльнаго лица болъе или менъе ограничено правами остальныхъ лицъ, и для отчужденія вакой-либо части общей собственности необходимо согласіе группы». Потому то жреческая система древней Индіи такъ ратуетъ въ пользу раздъловъ. Такимъ образомъ, индивидуализація семействъ началась въ Индіи весьма рано, а, слъдовательно, давно уже начался переходъ культа предковъ въ чисто домашній, частный культъ. Объектами культа явля-

лись: отецъ, дъдъ и прадъдъ.

«Культъ предковъ, пишетъ Мэнъ въ своемъ извъстномъ трудъ «Древній Законъ и Обычай» (Early Law a. Custom), т. е. (культь) отца, дъда и прадъда имълъ у индусовъ весьма разработанное богослужение и ритуалъ, очеркъ котораго и представленъ въ юридическихъ трактатахъ. Отъ полнаго выполненія обрядовъ культа зависить въ глазахъ древняго индусскаго жреца-правовъда все наслъдственное право... (Культь предковъ) вліяеть и на обыдененную жизнь индусовъ и въ глазахъ большинства ихъ, домашнія божества-гораздо важите всего индусского пантеона. Это положение иллюстрируется индусской поговоркой, гласящей, «что человъкъ можетъ быть прощенъ за пренебрежение встми своими общественными обязанностями, но что онъ осужденъ на въчныя времена, если упустить исполнить погребальное шествіе по своимъ родителямъ и не принесеть имъ должныхъ жертвъ». Въ Ведахъ дъйствительно говорится и о болъе отдаленныхъ предкахъ, какъ о божествахъ, которыхъ необходимо почитать. Они объединены подъ общимъ именемъ «Питрисъ» и стоять на заднемъ планъ среди индусскихъ боговъ. Между темъ отцу, деду и прадеду ежедневно приносится шрадда (chradda), а по извъстнымъ днямъ и въ опредъленныхъ случаяхъ имъ совершаются жертвоприношения съ особыми обрядностями. Наиболъе торжественныя жертвы имъютъ мъсто при погребеніи, и правила относительно этого детально разработаны уже въ древивишихъ изъ сводовъ. Первые плоды земли, первыя части всего събстного принадлежать этимъ семейнымъ богамъ; они ниспосылають на потомковъ долговъчность и продолжение семьи. «Жертвоприношение предкамъ у индусовъ, пишетъ Шантепи де ла Сосса, носить характерныя черты древняго обычая и состоить изъ простого кормленія живущихъ въ землѣ предковъ, вызванныхъ на мѣсто жертвоприношенія заклинаніемъ». Площадь земли, на которую явятся невидимые предки, кропять святой водой, на нее набрасывають сорванную траву. Сюда призывають быстрыхъ какъ мысль отцовъ: отца, дъда и прадъда. Принося жертву съъстными принасами, глава семьи произносить: «Воть, отцы, берите каждый свою часть» и выражаеть желаніе, чтобы за этоть дарь отцы даровали долгольтіе членамъ семьи. На мѣсто жертвы выливають воду, чтобы предки могли омыться посль транезы, потомъ жертвують мазь для умащенія, одежды или шерсть. «Воть вамъ одежда, отцы, не берите у насъ ничего другого». Заканчивають жертвоприношеніе словами: «Встаньте, отцы! отойдите по таинственной древней тропь, дайте намъ богатство и счастье и хвалите наши дары передъ богами». Своды предусматривають культь умершихъ предковъ тотчасъ по смерти ихъ. Въ Индіи погребальный ритуалъ и жертвоприношенія требуютъ большихъ издержекъ. Необходимо участіе въ этихъ торжествахъ браминовъ, иногда въ большомъ числь; ихъ приходится одаривать. Особенно почетное мьсто на всъхъ погребальныхъ торжествахъ занимаютъ три брамина, которые олицетворяютъ трехъ почитаемыхъ предковъ: отца, льда и прадъда. Кромъ нихъ приглашаются еще многіе другіе.

«Чистый, спокойный умомъ и исполненный рвенія, говоритъ Апастамба, да накормить онъ браминовъ, сведующихъ въ Ведахъ». «Да угостить онъ нечетное число браминовъ, по меньшей мъръ девять, гласить Гаутама, или пусть онъ накормить столькихъ, сколько можеть». Совершенно противоположно воззрѣнію большинства народовъ, что събденное родственниками на поминальномъ пиршествъ идеть въ пользу умершаго предка, въ Пидіи, гдъ брамины проникли и въ сферу частнаго культа предковъ и наложили на него свою руку, встрачаются тексты, въ которыхъ ясно выражено запрещение лицу, устраивающему эти священныя торжества, угощать подъ этимъ предлогомъ своихъ собственныхъ родственниковъ. «Пища, съеденная при жертвоприношении лицами, родственными приносителю, есть даръ, приносимый демонамъ. Она не дойдеть ни до мановъ, ни до боговъ. Не будучи въ состояніи достигнуть небесъ, она странствуетъ въ этомъ мірь, подобно тому, какъ корова, потерявшая своего теленка, забъгаетъ въ чужое стойло». Но жертвы тремъ предкамъ должны приноситься и въ другое время. Время, содержание ихъ, равно и ритуалъ жертвоприношенія строго опредълены. Они должны совершаться во второй половинь мъсяца, при чемъ наиболье удачный день для этого считается пятый. «Если кто совершить обрядь въ пятый день, то отъ него родятся сыновья; онъ будеть имъть многочисленное и славное потомство и не умреть бездътнымъ. Но если онъ совершить обрядъ въ первый день половины масяца-потомство его будетъ состоять преимущественно изъ дочерей».

Особыя обстоятельства въ Индіи поставили совершенно домашній

частный культъ предковъ въ такую тъсную связь съ кастой жрецовъ, и онъ былъ ими разработанъ и регулированъ до мелочей. Причины этого исключительнаго явленія слъдуетъ искать въ кастовомъ устройствъ Индіи, въ роли браминовъ и, наконецъ, въ самомъ направленіи религіозной мысли, подчивившей себъ и освятившей нормы свътскаго семейнаго права. Индія представляетъ въ вопросъ о культъ предковъ интересное исключеніе. Въ большинствъ другихъ мъстностей, гдъ этотъ культъ болье или менъе разработанъ, онъ носитъ совершенно частный характеръ и лежитъ на отвътственности тъхъ лицъ, которымъ надлежитъ исполнять обрядности культа. Высшей въ общежитіи власти разръщается только контролировать дъятельность жреновъ-домовладыкъ.

Таково было отношение къ культу предковъ въ древнемъ Римъ и въ древнегреческихъ государствахъ. Государственные интересы въ Греціи и Римѣ поглощали личность. Государству, поэтому, естественно принадлежало право контроля за домовладыками, такъ какъ раздраженіе предковъ противъ семьи въ случат пренебреженія культомъ могло отразиться неблагопріятно и на всей гражданской общинь. Но въ противоположность древней Индіи домашняя религія не подвергалась никакой регламентаціи. Всякая семья отправляла ее вполнъ независимо. Отецъ семьи былъ единственнымъ жрецомъ. «Понтифексъ въ Римъ или архонтъ въ Аоннахъ, замъчаетъ по этому поводу Фюстель-де-Куланжъ, имълъ полное право наблюдать, совершаетъ ли отецъ семьи всъ религіозные обряды, но онъ не могъ предписать ему ни малъйшаго въ нихъ измъненія. Suo quisque ritu sacrificium faciat, таково было общее правило. Каждая семья соблюдала свои собственные обряды, свои отдёльные праздники, свои обычные молитвы и гимвы. Отепъ, единственный истолкователь и выполнитель своей религи, только одинъ имълъ право обучать ей и не властенъ быль обучать никого, кромъ сына. Обряды, слова молитвы, гимны, составлявше существенную часть домашней регили. были семейнымъ наслъдіемъ, священною собственностью, которую даже открывать постороннимъ строго воспрещалось». Въ Римъ и Греціи, какъ и почти всюду, произошло смъщение культа предковъ съ культомъ домашняго очага. Ларами, героями, демонами древніе называли и души умершихъ предковъ и умершихъ вообще и имъ принисывали, какъ и всюду среди некультурныхъ расъ, сверхъестественную силу. Но «очагъ, демоны, герои, боги лары—все было перемъщано. Изъ двухъ мъстъ Плавта и Колумелы видно, что въ обыкновенной ръчи говорили безразлично очагъ или домашній ларъ, а изъ Цицерона также видно, что не было различія между очагомъ и ненатами, ни между пенатами и богами—ларами. У Сервія мы читаємъ: «подъ очагами древніе разумъли боговъ—ларовъ, иначе могъ ли Вергилій ставить безразлично то очагъ вмъсто пенатовъ, то пенатовъ—вмъсто очага». Въ одномъ . . мъстъ Энеиды Гекторъ говорить Энею, что передаетъ ему троянскихъ пенатовъ и передаетъ ему огонь очага. Въ другомъ мъстъ Эней, призывая боговъ, называетъ ихъ въ то же время пенатами, ларами и Вестою».

Не касаясь вопроса, когда произошло это смъщение различныхъ домашнихъ духовъ съ духомъ очага и культа непосредственныхъ предковъ, важно пока отмътить это сліяніе, которое въ результать образовало семейный культъ, стоящій совершенно особнякомъ отъ публичныхъ культовъ Греціи и Рима. Нікоторые классическіе писатели объясняли его древнимъ обычаемъ погребать мертвыхъ въ домахъ. Этотъ обычай, встрвчаемый у разныхъ народовъ, извъстной, повидимому, и древитишему римскому быту, конечно, можетъ облегчить смъщение духовъ предковъ и духа очага. Но искать въ немъ источника этого культа отнюдь нельзя. Къ такому же взгляду примыкаетъ и Фюстель-де-Куланжъ. «Можно думать, писаль онъ, что домашній очагъ былъ въ своемъ началъ лишь символомъ культа мертвыхъ, что подъ этимъ камиемъ очага покоился предокъ, что въ честь его возжигался огонь на очагѣ и что этотъ огонь, казалось, поддерживалъ къ немъ жизнь и представлялъ собою его душу, въчно бодрствующую». Это заманчивое, но ощибочное объяснение происхождения культа очага было усвоено нъкоторыми изследователями.

Долгое время изучене религии древнихъ грековъ и римлянъ сосредоточивалось на высшихъ богахъ, національныхъ и илеменныхъ; между тъмъ, огромную роль въ религіозной жизни народовъ классической древности занималъ частный культъ—почитаніе ларовъ, пенатовъ, домашняго очага. Выясненіе значенія этого домашняго культа составляетъ громадную заслугу Фюстель-де-Куланжа ««Культъ олимпійскихъ боговъ и культъ героевъ и мановъ никогда не имъли между собою ничего общаго, говоритъ Фюстель-де-Куланжъ. Почитаніе воздавалось умершимъ предкамъ, главнымъ же образомъ, тъмъ изъ нихъ, кого лучше помнили и которые только что удалились въ иную жизнь, не болѣе отличную отъ прежняго существованія, чѣмъ сонъ отличается отъ дъйствительности». Этотъ домашній культъ, такъ называемый засга ргіvата, ложился тяжелымъ бременемъ на семью, требоваль отъ нея большихъ расходовъ и заставлялъ даже Цицерона жаловаться на ихъ дороговизну въ своихъ частныхъ письмахъ. «Свя-

щенный огонь, столь тесно связанный съ культомъ мертвыхъ, пишеть Фюстель-де-Куланжъ, обладалъ существенною особенностью быть исключительною собственностью каждой отдельной семьи. Онъ представляль собою предковъ, онъ быль провидениемъ данной семьи и не имълъ ничего общаго съ огнемъ сосъдней семьи, который въ свою очередь быль тоже провидениемъ. Каждый очагь покровительствоваль только своимъ. Вся религія была заключена въ въдрахъ дома. Отправленіе ея не было публично. Напротивъ, всъ обряды исполнялись среди одного семейства. Очагъ никогда не помъщался ни вит дома, ни даже вблизи наружныхъ дверей, гдъ посторонній могъ бы легко увидать его. Греки помъщали его постоянно въ оградъ (такъ называемой ЕОХОС), что защищало его отъ соприкосновенія и даже отъ взоровъ постороннихъ. Римляне скрывали его въ глубинъ дома. Всъ эти боги: очагъ, дары, маны, назывались богами сокровенными или внутренними. Для встхъ обрядовъ этой религии требовалась тайна, sacrificia стороннимъ, она была уже осквернена и нарушена однимъ этимъ взгля-DOMES.

Въ Греціи и въ Римт, какъ и въ Индіи, обязанность совершать возліянія и жертвоприношенія манамъ отца и предковъ была возложена на сына. Пренебрежение ею считалось самымъ тяжкимъ нечестіемъ, потому что перерывъ служенія нарушаль блаженство усовшихъ. «Предокъ получаль отъ своихъ потомковъ рядъ погребальныхъ жертвъ. такъ сказать единственное возможное ему наслаждение въ загробной жизни. Потомокъ получалъ отъ предка ту помощь и силу, въ какихъ онъ нуждался въ этой жизни. Ни живой не могь обойтись безъ мертваго, ни мертвый безъ живого. Отъ этого между всеми покольніями одной и той же семьи устанавливалась могучая связь и ділала изъ нихъ въчно нераздъльное целое. Каждая семья имъла свою усыпальницу, куда мертвые сходили на нокой одинъ послѣ другого, но већ въ одно мъсто. Здъсь должны были погребаться только кровные мертвые». Въ Греціи, какъ и въ Римѣ было запрещено хоронить чужого человъка въ этихъ семейныхъ усыпальницахъ: для покоя души считалось важнымъ быть погребеннымъ именно въ семейной могиль.

У родительскихъ могилъ справлялись поминки. Въ очень древнія времена, могила находилась во владѣній семьи, недалеко отъ выхода, «для того,—говоритъ одинъ древній,—чтобы сыновья, входя и выходя изъ своего жилища, каждый разъ проходили мимо отцовъ своихъ и каждый разъ обращались къ нимъ съ воззваніемъ». Такимъ образомъ, предокъ невидимо постоянно присутствовалъ въ семьъ,

оставался ея отцомъ. Таковы основныя черты культа предковъ у народностей классическаго міра. Основаніями этого культа проникнута жизнь римской семьи; на нихъ зиждется и въ нихъ находитъ себѣ религіозное освященіе безгравичная власть домовладыки, столь типичная для римской семьи, изъ нихъ, наконецъ, вытекаютъ, какъ въ древнихъ государствахъ на берегахъ Средиземнаго моря, такъ равно и въ Индіп, нормы наслъдственнаго права, находитъ себѣ санкцію безправіе личное и имущественное женщинъ. Однимъ словомъ, религіозные устои освятили фактическія установленія некультурнаго быта.

У современныхъ въмецкихъ крестьянъ, какъ и у большинства народностей славянскаго племени, равно у русскихъ инородцевъ еще живъ культъ домашняго очага и связаннаго съ нимъ духа-покровителя семьи. Смъщеніе культа предковъ съ культомъ огня и другихъ домашнихъ духовъ совершилось у нихъ уже давно. Въ нъкоторыхъ мъстахъ Германіи до послъдняго времени сохранялся обычай, согласно воторому молодая, при входъ въ домъ мужа, должна была обходить трижды вокругъ домашняго очага; послѣ чего она считалась привятой окончательно въ семью. Какъ извъстно, этотъ способъ пріобщенія жены-чужеродки къ домашнему очагу находить себъ полную аналогио въ обычаяхъ, совершаемыхъ по этому же поводу въ древпихъ Греціи и Римъ и у нъкоторыхъ инородцевъ Россіи. Въ Брауншвейть священное значение очага привело къ обычаю, по которому покупатель при покупкъ дома долженъ былъ взяться за священную цъпь очага: только послъ этого онъ вступаль во владъне домомъ. Сравнивая аналогичные обряды у другихъ народностей, придется признать, что это не просто символическое дъйствіе, но символъ религіозный: хватающійся за священную цънь одновременно становится собственникомъ дома и очага и переходить подъ покровительство домашнихъ духовъ семьи. Но вромъ этихъ переживаній семейнаго культа, имъющаго ближайшую связь съ культомъ предковъ, въ источникахъ встръчаются небезинтересныя сведения о культь предковъ у древнихъ германскихъ племенъ въ его чистомъ видъ. Души умершихъ королей почитались въ языческой Шведіи. Если вспомнить, что король въ древней Германіи выступаеть въ роли родового старъйшины, что сама власть королей возникла у германцевъ изъ власти родовыхъ старъйшинъ, свидътельство историка Іордана (VI в.) объ обоготвореніи потомками предковъ королевскихъ родовъ у готовъ послужитъ доказательствомъ, что культь предковъ существовалъ нѣкогда у древнихъ германневъ. Въ одномъ сравнительно позднемъ произведении: «Житіе

Анскара 1)», обрисовывающемъ борьбу язычества съ проникающимъ въ среду шведовъ христіанствомъ, встръчается слъдующій интересный эпизодъ, который можно толковать только какъ воспоминание о господствовавшемъ у шведовъ культе предковъ. Въ собрании шведовъ, разсказывается въ житіи, выступиль человъкь, объявившій, что опъ посланъ богами, чтобы сообщить королю и народу неудовольствіе боговъ по поводу уменьшенія жертвоприношеній и принятія новаго (христіанскаго) Бога. «Если вы требуете большаго числа боговъ, говорять пославшие это лицо германскіе боги, и если насъ вамъ недостаточно, мы рбшаемся единогласно принять вашего умершаго короля Эриха въ наше сообщество, чтобы овъ быль однимъ изъ боговъ». Послъ этого шведами быль выстроенъ недавно скончавшемуся королю Эриху храмъ; ему стали приносить жертвы и давать объты, какъ божеству. Скандинавскіе памятники вообще сообщають не мало свідіній о господствъ культа предковъ у древнихъ съверныхъ германцевъ: племя почитало духъ своего умершаго короля, каждый родъ чтилъ жертвоприношеніями умершихъ членовъ каждой данной семьи. О норвежив Торольфв повъствуется, что онъ быль внукомъ Грима, который пользовался общей любовью и которому посла смерти приносили жертвы. Въ одной изъ сагъ разсказывается про Гудмунда, котораго послѣ смерти считають богомъ и которому совершають жертвоприношенія. Другая сага называеть даже Фрейра, одного изъ главныхъ германскихъ божествъ, королемъ-человъкомъ, обоготвореннымъ только по смерти. О королъ Олафъ Гейрстадъ-альфъ разсказывается следующее. Въ стране господствовалъ голодъ. Олафъ предсказалъ, что бъдствіе кончится только съ его смертью. Когда онъ умеръ, его похоронили съ большими сокровищами въ холмъ, стали приносить ему жертвы о дарованіи плодородія и его самого назвали «духомъ Гейрстада». Такимъ образомъ, король превратился въ божество, а его могила въ мъсто жертвоприношеній. Внутри отдъльныхъ родовъ сохранялся обособленный культъ предковъ. Мъстомъ этого культа, какъ и повсюду, были семейныя могилы (называемыя по шведски ätthögar) или близлежащія горы и холмы, внутри которыхъ жили по мъстнымъ представлениямъ души умершихъ членовъ родовъ и семействъ. Многіе духи, которыми наполнена германская

¹⁾ Ансваръ или Ансгаръ (801—865 г.), монахъ Корвейскаго монастыря въ Вестфалія, впослъдствій епископъ Гамбурга и Бремена, считается апостоломъ съверныхъ странъ. Онъ особенно трудился надъ распространеніемъ христіанства въ Швеціи. Данія, Шлезвигъ и Гольштиніи. Католической церковью онъ причтенъ къ лику святыхъ.

демонологія, и происхожденіе которыхъ изъ душъ умершихъ не подлежить сомнению (напримеръ, эльфы), но мнению одного изъ новъйшихъ изследователей германской миноологи Гольтера, въроятно, некогда стояли въ более тесной связи съ отдельными родовыми группами, чемъ это возможно установить въ настоящее время на основани источниковъ. Во всякомъ случав, изследованія древне-германскихъ върованій, несмотря на то, что они пошли до насъ то въ качествъ переживаній, то въ отрывочномъ видъ и въ сравнительно позднихъ передачахъ, когда христіанство уже ломало взыческое міровоззрѣніе, не оставляють сомнѣнія въ томъ, что древніе германцы отводили значительное м'єсто культу предковъ: 1) родовому, когда обоготворялся родовой стартишина, впоследствии король, 2) семейному, когда у каждой хозяйственной группы были свои святилища-семейныя усыпальницы и домашніе духи, слившіе въ своемъ лицъ черты духовъ очага, предковъ и иныхъ сверхъестественныхъ существъ, покровителей дома и хозлиства. Рядомъ съ оффиціальной, ваціональной религіей существовала, какъ и въ Ивдін, Греціи и Римъ, еще своя, домашняя религія, не сливавшаяся съ культомъ высшихъ божествъ, в пред стори стори тоб до пред водине водине в

Въ Китат культъ предковъ является въ чрезвычайно разработанномъ видь. Благодаря конфуціанству онъ получиль особое развитіе и значение. Культъ предковъ вообще играетъ весьма выдающуюся родь въ государствахъ восточной Азии. Въ Корев, въ Японіи, въ Мальчжуріи онъ занимаетъ весьма видное мѣсто въ системѣ религіозныхъ върованій. Древняя религія Японіи, сивтоизмъ, основана на культъ предковъ. Синтоизмъ учитъ почитать отцовъ и предковъ, а главной добродътелью называетъ сыновнюю предавность. Культомъ предвовъ въ Корев провикнуты обряды, совершаемые надъ умершимъ, поминки, требованія траура отъ родныхъ и пр. Что касается до маньчжуровъ, то извъстно, что китайскій императоръ Кіенъ-Лонъ въ XVIII-мъ в. велълъ составить уставъ жертвоприношеній для маньчжуровъ въ цъляхъ объединенія ихъ обрядовъ въ одну общую систему и поддержанія древнихъ религіозныхъ уставовъ; въ немъ онъ отводить весьма видное мъсто культу умершихъ предковъ и т. д. Но изъ народовъ Восточной Азін культь предковъ сложился въ нанболье опредвленную систему въ Китав. Культурное вліяніе Китая на окрестныя вародности было громадно, и многія черты культа предновъ, отмъченныя въ Корев или Маньчжуріи, представляють не болье, накъ заимствованія изъ китайскаго ритуала.

Населеніе «Цвъточной имперіи» находится въ тъснъйшихъ отноше-

ніяхъ съ своими умершими предками. Общій культь душъ умершихъ вывыдълилъ изъ себя особенный, домашній культъ предковъ. Душа, по мивнію китайцевъ, оставивъ тъло, продолжаетъ, однако, пребывать около него, ощущаеть вст потребности живого человъка. Удовлетворяемая живыми, душа пользуется покоемъ и становится благодътельствующей. Терия лишенія, она бродить, дівлается мстительною, насылаеть на людей бользни и несчастія. «Заботы о душь естественно, главнымъ образомъ, падають на того, вто при жизни усопшаго стояль ближе всёхъ въ нему. Такъ какъ посмертное существование души въчно, нужно, - чтобы цънь лицъ, преемственно приносящихъ покойнику жертвы, никогда не прерывалась». Поэтому въ Китаћ усопшему отцу приносить жертвы его старшій сынъ, который обязанъ, въ свою очередь, оставить по себъ также сына, «жертвоприносителя своему отцу и встмъ восходящимъ членамъ фамилін». Отсюда и самый бракъ заключается въ Китаъ, главнымъ образомъ, въ цёляхъ дать человеку возможность продолжать свой родъ, чтобы и посла смерти его предки по прежнему окружались заботами. Культомъ предковъ объясняется и то значене, какое по смерти своихъ родителей получаеть старшій сынь; онь является отцемъ семейства и главой семейной общины. Онъ имбеть право носить посохъ, и въ опредъленные дни всъ домашніе собираются, чтобы совершить передъ домовладыкой обрядовое поклоненіе. Сынъ еще при жизни отца долженъ заботиться о загробномъ благоденствій послідняго. Почтительный сынъ заботится заблаговременно о приготовлении своему отцу; на случай смерти последняго, хорошаго гроба. «Гробъ, писалъ изизвъстный миссіонеръ Гюкъ (Нис), является для получившихъ тоньое воспитание датей средствомъ доказать свою сыновнюю любовь. Сынъ считаеть для себя утъщениемъ, если ему удается купить гробъ престарълому отцу или матери и торжественно поднести его имъ въ подарокъ». Чтобы понять это, вадо вспомнить, какое значение китайцы придають своему последнему жилищу. Состоятельные люди при жизни пріобратають себа красивый гробъ, и онъ далается частью домашней обстановки, укращеніемъ комнаты. Какъ только умреть отецъ, ему уже начинають воздавать особыя почести. Его торжественно одъвають; въ прежнее время съ нимъ въ гробъ клали всв принадлежащия ему венци, драгоцинности, платье. Но и въ настоящее время часто кладуть съ умершимъ его трубку, любимую книгу и т. и. Оставшіеся въ живыхъ должны заботиться, чтобы умершему не было скучно. Его веселять музыкой; обычай приглашать музыкантовъ въ домъ, гдв есть умершій, до сихъ поръ еще не вышель изъ употребленія въ Китав. Слезы, причитанія, вившиня різкія проявленія горя,

обязательныя для оставшихся въ живыхъ, смъщиваются въ этихъ случанкъ съ веселыми звуками музыки. Далъе, душу следуетъ кормить. Въ опредъленное время каждый день, нока тъло остается еще въ домъ, нъ постели, на которой лежитъ покойникъ, придвигается столъ съ яствами и виномъ. «Сынъ умершаго подходитъ къ столу, умываетъ руки, полощетъ рюмку и наливаетъ въ нее вино; затъмъ выливаетъ его изъ рюмки на столъ; нослъ того беретъ со стола чашку съ рисомъ, подходить къ постели, и поддъвая рисъ на ложку, въ три приема наполняетъ имъ ротъ усопшаго». При этомъ онъ обращается къ гълу отца съ торжественной ръчью, въ которой выражаеть свое горе по случаю смерти родителя. При усоппемъ на ночь остаются его жена и дъти, чтобы онъ не чувствовалъ себя одинокимъ. Въ течение трехъ мъсяцевъ они спять у самой постели или при гробъ умершаго на соломъ и безъ подушки. Покойника приходятъ навъщать его друзья. Въ прежнее время, повидимому, покойника не выносили изъ дома. Это позволяють думать ивкоторые сохранившеся до вастоящаго времени обычаи. Такъ, напримъръ, и теперь еще сохраняють иногда по нъскольку лътъ покойника въ комнатъ или въ придъланныхъ къ дому особыхъ пристройкахъ. Гюкъ отмътилъ, что передко покойниковъ предають земле лишь по истечени года. Тело до положенія въ гробъ покрывають слоемъ негашеной извести, вслідствіе чего это является вполнъ возможнымъ. Развитие религиозныхъ представленій и осложненіе жизненныхъ условій изм'єнили этотъ обычай: для покойниковъ стали выстраивать особыя дома, и сроки погребенія были точно опредълены законодательствомъ для лицъ разныхъ классовъ уже въ древнее время. «Могила, пишетъ А. А. Столповская, должна устраиваться на родовомъ кладбищѣ-это древнее основное правило. Семья владъетъ неотчуждаемымъ участкомъ земли, который передается изъ рода въ родъ. Онъ называется благословеннымъ полемъ и обносится оградой. Въ древности наследственнаго участка нельзя было продать, а въ настоящее время, хотя законъ этотъ и нарушается, но мъсто могилъ ни одинъ китаецъ не захочетъ и не посмъетъ продать ни за какія деньги». Развитіе городской жизни въ настоящее время ослабило ригоризмъ древнихъ предписаній, но и теперь еще китайскія семьи, владъющи участками земли, предпочитають погребать своихъ умершихъ на родовой земль. Въ Китат быль распространенъ обычай обсаживать все пространство могильной территоріи деревьями, въ особенности кипарисами. Весьма часто можно встретить родовыя кладбища, представлиющія великоліпные сады. Могила должна содержать все необходимое для загробнаго существованія души; богатетво могилы зависить отъ богатства семьи; въ прежнее время въ могилу слъдовали, какъ говорилось выше, слуги, драгоцънности и пр. Въ настоящее время эти жертвоприношенія замѣнены символическими: сожженіе фигуръ изъ золотой бумаги, вырѣзанныхъ изъ нея же подобій монетъ и пр. должно обезпечить душть умершаго безбѣдное существованіе. Послѣ погребенія старшій сынъ избираетъ для умершаго хой, т. е. посмертное имя: имъ усопшій называется въ обращенныхъ къ нему молитвословіяхъ. Люди, чуждые покойному, не должны произносить хоя. Не лишена основанія догадка, что обычай давать тайное, извѣстное только членамъ семьи, имя покойнику имѣетъ цѣлью гарантировать роднымъ исключительное право вызывать его духъ, ниспосылающій свое покровительство за приносимыя ему жертвы.

Какъ только покойникъ преданъ земль, онъ становится объектомъ спеціальнаго культа. Чтобы умершій не скучаль, его нужно навъщать на могиль. По обычаю сынь три ночи спить на могиль отца, если тотъ погребенъ раньше срока. Обязанности культа отца и предковъ со стороны новаго домовладыки считаются настолько важными, что лицо, носящее трехъ-годичный трауръ, не можеть быть взято на государственную службу или остаться на ней, если оно уже служить. Въ течение трехъ лътъ новый императоръ не могъ вступать въ управление дълами. Въ траурное время, требовавшее особенно интенсивнаго исполненія культа, управленіе поручалось кому нибудь изъ сановниковъ. Иногда дъти добровольно поселялись навсегда къ могиламъ родителей, и «хотя подобныхъ дътей внослъдствии сами китайцы находили нужнымъ прославлять за ихъ высокое благочестіе. тъмъ не менъе, оно въ данномъ случав не можетъ не являться отголоскомъ изкогда общаго и съ теченемъ времени забытаго правила». Усопшій отець по прежнему управляеть своимъ семействомъ. Конфуцио приписывается следующее изречение: «при жизни отца исполняйте его волю, по смерти его постоянно устремляйте взоры на его дъйствія». Этимъ правиломъ онъ лишь формулировалъ господствовавшій обычай: сынъ не имъль права производить какія бы то ни было перемены въ порядкахъ, установленныхъ отцомъ, не испросивъ у его духа каждый разъ особаго разръшения. Чтобы удовлетворить нотребности покойныхъ, надъ могилами совершаются жертвоприношенія въ определенные сроки дважды въ годъ.

«Семьи, рода, всв лица, ведущія свое происхожденіе отъ общаго предка, пишеть Гарлэ (Harlez), имъють общій храмъ, въ которомъ они собираются всв. Дважды въ годъ они сходятся здъсь, приносять жертвы, сжигають благовонія и подъ конецъ...

устранвають пиршество, на которое приглащаются покойники. Они върять, что умершіе собираются на пиршество и невидимо вкушають съ ними пищу». Торжество жертвоприношенія начиналось съ поста, которому подвергали себя члены семьи. Участникамъ предписывалось уединеніе и воздержаніе отъ мяса, отъ удовольствій и пр. Пекли лепешки, затъмъ шли на могилу, которую заранъе тщательно мели и приводили въ порядокъ. Жертвоприношеніе состояло изъ возліянія, куренія благовонія, положенія даровъ на алтарь—небольшой земляной курганъ или на землю, закланія жертвъ, подношенія частей съ легкимъ, печени и сердца духамъ усопшихъ, приготовленія остального мяса и събданія его остальными. Угощая невидимую душу, присутетвующіе клали поклоны.

Можно предполагать, что въ прежнее время подобныя жертвы совершались чаще, быть можеть, каждый день. Гюкъ отметиль, что «витайны имъють обыкновеніе ставить передъ покойниками кушанья, даже устраивать имъ целые пиры. Пока тело находится еще въ доме, ницу ставять передъ гробомъ, послѣ похоронъ ее относять на могилу». Если теперь и не приносять такъ часто эти жертвоприношенія, все-таки каждый китаецъ считаетъ обязанностью совершить опредъленную ритуаломъ молитву въ домашнемъ храмъ въ честь предковъ. «На выполняемое китайцемъ обязательство каждый день совершать повлонение передъ своими усопшими предвами въ ихъ храмъ или въ собственныхъ комнатахъ, по справедливому замѣчанію Георгіевскаго, нужно смотръть не иначе какъ на отголосовъ той эпохи, когда, при отсутствии обычая строить храмы предкамъ этимъ последнимъ привосили ежедневныя жертвы на могилахъ.... Предметомъ древнихъ могильныхъ жертвоприношеній должны были служить не только яства и напитки, какъ теперь, но и многое другое, необходимое въ жизни Several and the second discourse and the same of the second of the secon

Въ жертву приносились первые плоды, животныя; жертвоприношенія сопровождались пъніемъ гимновъ, музыкой и мимическими представленіями. Богатымъ умершимъ выстраивали помимо могилы еще цълый рядъ построекъ, необходимыхъ въ хозяйствъ. При могилахъ императоровъ, напримъръ, какъ въ древности, такъ и въ настоящее время, воздвигаютъ нъсколько зданій. Одно является храмомъ, и въ немъ приносятъ жертвы духу усопшаго, другія служатъ жилыми помъщеніями для духа; третьи—это служебныя постройки для жертвующаго и служителей: кухня, кладовая и пр. Въ настоящее время китайцы въ теченіе года приносятъ жертвы предкамъ въ своихъ домахъ или въ особо построенныхъ храмахъ; въ древнъйшія же времена жертвоприношенія совершались исключительно передъ ихъ могилами. Мяо (храмъ усопщаго или узунъ-мяо, храмъ предковъ) устранвались около могилъ, но не возлѣ жилищъ. Первоначально подъ мяо разумълось то примогильное зданіе, куда являлся духъ усопшаго принимать жертвоприношенія. Въ настоящее время мяо воздвигаются только при могилахъ императоровъ; но нъть сомнѣнія, что въ прежнее время это было общеупотребительнымъ обычаемъ. Современные храмы предковъ, очевидно, возникли у китайцевъ ызъ построекъ, строившихся около могилъ и служившихъ для жертвоприношеній предкамъ. Культъ остался въ существенномъ неизмѣннымъ; лишь мъсто служенія было перенесено ближе въ дому, вогда развитіе городской жизни заставило потомковъ удалиться отъ могиль предковъ. Картина культа предковъ, начертанная Георгіевскимъ для древняго Китая, напоминаетъ во многихъ отношеніяхъ черты древне-римскаго частнаго культа предковъ. «Вотъ домъ, пишетъ Георгіевскій, жилище многочисленной и нераздъльной семьи... Кругомъ дома общирное полеродовая земля. На ней въ нъкоторомъ отдалении отъ дома, подъ сънью деревьевъ, группа кургановъ-могилы предковъ семейства. У каждаго кургана маленькій домикъ-храмъ мло. Покоясь теломъ въ земль, предки продолжають свое самостоятельное и сознательное существованіе въ качеств'в духовъ, чувствують земныя потребности и желають удовлетворять ихъ. Члены семьи смотрять на усопшихъ, какъ на живыхъ людей: питаютъ къ нимъ родственную любовь и почтеніе, боятся ихъ гибва и кары, считаютъ ихъ своими покровителями и защитниками, стараются служить имъ такъ-же, какъ служили бы при ихъ жизни. Семья печется о загробномъ благоденствіи предковъ, а они въ свою очередь, награждая потомковъ за ихъ pietas, посылаютъ имъ свое благословеніе, какъ залогь счастья. Прекрати семья служеніе усопшимъ, и они будутъ лишены возможности удовлетворять своимъ необходимымъ потребностямъ, будуть испытывать на себъ всь муки крайней безпомощной нужды; подвергнись семья гитву предковъ, ее постигнеть целый рядь самыхъ разнообразныхъ несчастий, посылаемыхъ карающими предками». Глава семьи ежедневно въ каждомъ могильномъ домикъ кладетъ поклоны и сжигаеть благовонныя травы. Въ опредъленные дни всъ члены семейства отправляются къ могиламъ; ставъ въ извъстномъ порядкъ, они передъ вызванными изъ могилы духами кладуть поклоны, приносять имъ жертвы, утвишають ихъ икснопъніями, игрою на музыкальныхъ инструментахъ и разнаго рода танцами. О всякомъ выдающемся въ семьй событи оповищають предковъ, съ ними совъщаются по поводу важныхъ дълъ.

Неизовжность для родственниковъ отдаляться отъ могилъ предвовъ въ значительной степени измѣнила внѣшнюю форму культа, но оставила нетронутой его сущность и наиболъе характерныя черты ритуала. Интересно проследить главные моменты въ исторіи видоизмізвеній культа, первобытныя черты котораго до настоящаго времени можно еще встрътить въ Китат, тамъ, гдт сохранились родовые участки, и въ культь императоровъ, потомки которыхъ не были вынуждены тесниться такъ, какъ простые смертные. Какъ было указано выше, по митию большинства народностей духъ тъсно прикръпленъ къ могилъ, гдъ покоптся тъло. Но одновременно многія некультурныя племена считаютъ возможнымъ приготовить и искусственное помъщеніе для духа, его изображеніе, статую, и т. п., которая можеть служить временнымъ или постояннымъ вмѣстилищемъ духа умершаго. Эго соображение заставляло древнихъ египтянъ ставить статуи мертвыхъ въ могилахъ; исходя изъ тъхъ же идей, римляне готовили изображения своихъ предковъ-ларовъ и носили ихъ въ погребальномъ шествій, въ увірениности, что души предковъ, вселившіяся въ эти фигуры, действительно сопутствовали въ похоронной процессии умершаго потомка. Остяки, самобды, гольды, осетины, выдълывая грубыя изображенія умершихъ, предполагають, что духъ покойника входитъ въ изготовленныя ими куклы и въ такомъ видѣ принимаетъ пищу и питье, которое предлагаютъ потомки во время поминокъ или въ теченіе извъстнаго опредъленнаго срока ежедневно. Съ другой стороны духъ можетъ воплощаться временно въ живого потомка, избрать его на время вибстилищемъ во время жертвоприношеній и при помощи его питаться и веселиться.

Тоть же кругъ идей встрвчается и въ Китав. Разселившись въ разныя мѣстности, далеко отъ родовыхъ могилъ, китайцы стали строить храмы предкамъ у домовъ. Духъ умершаго, разъ признавалось уже, что онъ можетъ вообще покидать могилу, могъ свободно перенестись въ храмъ для жертвоприношенія. Храмы въ домахъ первоначально только замѣняли могильныя мяо; но съ теченіемъ времени они сдѣлались мѣстомъ постояннаго пребыванія душъ предковъ. Постепенно явилось представленіе, что въ могилѣ остается лишь тъло умершаго, тогда какъ душа его живетъ въ домовомъ храмѣ. Сначала душа вызывалась изъ могилы въ домовый храмъ на каждое отдѣльное жертвоприношеніе. Позднѣе духъ являлся въ мяо въ извѣстные сроки, инкарнируясь въ живого человѣка. Онъ вселялся въ одного изъ потомковъ, чаще всего во внука. Въ опредѣленные дни для кормленія и чествованія предка внукъ или другой юный членъ

семьи облачался въ праздничное одъяние умершаго; передъ нимъ, какъ воплощениемъ умершаго, остальные семейные клали поклоны, приносили жертвы, пъли гимны и исполняли священныя пляски. Онъ былъ «ши»-воплощение предка, а послъ жертвоприношений вселившійся въ него духъ покидаль его, и «ши» снова становился второстепеннымъ, иногда совершенно безправнымъ членомъ семьи. Но уже съ очень давняго времени у китайцевъ распространился обычай замънять живого «ши» искусственнымъ изображеніемъ покойника, дълать послѣ смерти лица его «чувъ», двойникъ, который могъ бы служить вивстилищемъ души умершаго; чаще всего это была кукла, приготовляемая съ особенными пріемами. Матеріаломъ для нея служило полотнище шелковой ткани. Пока умершій находился еще дома, до погребенія, эту куклу, такъ называемую хунь-бо (кукла души) помъщали около постели умершаго, въ креслъ; ей подносили пищу и напитки. На ночь ее клали въ постель и покрывали одбяломъ, а утромъ домохозяинъ снова сажалъ ее въ кресло и снова предлагалъ ей пишу. Другіе члены семейства убирали комнату, гдѣ спала кукла хунь-бо, маняли воду и пр. Душа покойнаго, такимъ образомъ, продолжала земное существование въ кругу родственнаго семейства. Посль похоронъ хунь-бо устанавливали въ семейномъ храмъ, и передъ ней совершались жертвоприношенія. Но уже къ XII-му в. нашей эры обычай ставить куклы въ храмы выходить изъ употреблевія. Хунь-бо погребають вскорт послт похоронь тыла, а вмъстилищемъ души начинаеть признаваться дощечка, на которой начертано имя умершаго. Въ этомъ своемъ видъ души предковъ продолжають до настоящаго времени храниться въ мяо у китайцевъ. Очевидно, что обычай замінять живых в людей или куклы табличками входиль постепенно по мъръ распространения искусства письма. Сдълавшись, однако, господствующимъ еще приблизительно въ половинъ XII-го стольтія, этотъ обычай въ теченіе семи въковъ не претерпьль измъненій: примада жизарання примадання вида примадання вида примадання примаданн

Въ домашнихъ мяо, въ особыхъ шкапахъ хранятся эти дощечки, въ которыя по смерти лица зазывается духъ его при помощи особыхъ обрядовъ, не оставляющихъ сомивнія въ глазахъ потомковъ, что душа дъйствительно вселилась въ надлежащую дощечку, на которой начертано ея посмертное имя. Передъ этими табличками совершаются приблизительно тъ же жертвоприношенія, какія прежде творились на могилахъ.

Ритуаль ихъ чрезвычайно разработанъ. На первомъ мъстъ стоятъ ежедневныя жертвоприношенія. Каждое угро глава семейства

отправляется въ храмъ предковъ, подходитъ въ одному изъ стоящихъ въ немъ столовъ, преклоняетъ колвна, возжигаетъ куренія и затімъ дізлаетъ одинъ земной покловъ и два поясные. Далъе слъдують жертвоприношенія въ первый день каждаго м'теяца: «наканун'т члены семьи постятся, моють полы и столы въ храмъ предковъ, разставляють ва жертвенномъ столъ плоды, овощи, чашки чаю и рюмки для вина все это по числу табличекъ, заключающихся въ шкафахъ); въ день жертвоприношенія члены семейства, облачившись въ парадныя одежды, приходять въ храмъ предковъ и занимаютъ должныя мъста: происходять обряды представленія духамъ, низведеніе духовъ на жертвы, угощеніе духовъ и пр.». Кромѣ того, съ большей или меньшей пышвостью совершаются «жертвоприношенія въ пятнадцатый день каждаго мъсяна, жертвоприношенія въ дви народныхъ празднествъ, жертвоприношенія въ средніе м'всяцы четырехъ временъ года; при этомъ гадають о диб, когда следуеть ихъ выполнять; жертвоприношенія въ последній день года, жертвонриношенія усопшимъ отцу и матери»; далье, каждому усоншему въ годовщину его смерти, родоначальнику и родоначальниць въ день зимняго поворота солнца, наконецъ, дальнимъ предкамъ. Эти многочисленныя жертвоприношенія въ значительной степени занимаютъ жизнь китайца, требують отъ вего большой аккуратности, детальнаго знанія ритуальныхъ подробвостей и въ общемъ ложатся довольно тяжелымъ бременемъ на его хозяйство. Но, не смотря на это, китаецъ, считающій сыновнее почтение одной изъ высшихъ добродътелей, старается съ возможной точностью исполнять необходимые обряды, зная, что и онъ послъ сноей смерти будеть такъ же объектомъ культа со стороны своихъ потомковъ. Единственную сделку съ совестью онъ допускаетъ въ томъ, что приносить въ жертву не результаты личнаго труда семьи, капъ того требуетъ древній обычай, но покупаеть на рынкѣ необходимые для жертвы принасы.

Какъ въ древности, такъ и въ настоящее время китаецъ живетъ въ тъсномъ и постоянномъ общеніи съ умершими предками. Чрезвычайно интересенъ обрядъ представленія подросшихъ членовъ семьи предкамъ въ моментъ наступленія совершеннольтія. Этотъ обрядъ извъстенъ подъ именемъ гуанъ - ли, т. е. «обрядъ шанки», и совершается надъ юношами отъ 15 до 20 льтъ. Аналогичный обрядъ, совершаемый надъ дъвочками, достигшими иятнаднатильтняго возраста, называется «цзи», т. е. втыканіе головной булавки; онъ обставленъ меньшей торжественностью. Суть обоихъ обрядовъ заключается въ извъщеніи предковъ, что такой то членъ семьи достигь совершеннольтія. Въ домовомъ храмъ, передъ таблицами съ именами предковъ, совершается въ присутствіи семьи торжественное жертвоприношеніе, сопровождаемое обычными ритуальными поклонами. Затьмъ домохозяннъ обращается къ предкамъ съ следующимъ заявленіемъ: «такого то года, мъсяца и числа, я, почтительный внукъ такого то, осмъливаюсь доложить почтенному прапрадъду такому то (перебираются имена всехъ главныхъ табелей), что сынъ мой такой то достигъ совершеннольтняго возраста и намъренъ тогда то возложить на свою голову шапку; почтительно докладываю вамъ объ этомъ, благоговъйно предлагаю вино и плоды». Достигшій совершеннольтія получаетъ шапку отъ одного изъ родственниковъ, мъняетъ свое имя на новое, переодъвается нъсколько разъ въ теченіе дня въ полныя одежды взрослаго человъка; затьмъ хозяинъ ведетъ его представлять въ храмъ предковъ, гдъ лицо, «надъвшее шапку», совершаетъ передъ табелями четыре поясныхъ поклона.

Остановиться такъ подробно на культъ предковъ у китайцевъ было интересно потому, что нътъ ни одной современной народности съ развитыми религіозными представленіями, у которой культь предковъ быль бы такъ развитъ, какъ въ Китаъ. Будучи совершенно частнымъ, домашнимъ культомъ, онъ проникаетъ всю жизнь китайца, составляеть его главную религію и не смъшивается, какъ это имьло мъсто и въ древнемъ Римъ, съ культомъ остальныхъ божествъ. Однимъ словомъ, культъ предковъ въ Китат достигь наибольшаго развития, чемъ где бы то ни было. Китаецъ испрашиваетъ у предковъ въ домовомъ храмъ разръшение на болъе продолжительную отлучку, считаетъ необходимымъ по возвращени домой ситшить къ священнымъ табличкамъ, чтобы сказать душамъ предковъ: «возвратившись изъ такого то мъста, осмъливаюсь представиться», извъщаетъ умершихъ предковъ первыхъ о случившейся въ домѣ кончинѣ и пр. Китаецъ въруетъ, что за его личныя заслуги повышаются въ чинахъ и его умершіе предки. Вследствіе этого онь на личныя служебныя удачи смотрить какъ на исполнение своихъ сыновнихъ обязанностей, въ течение многихъ лътъ работаетъ, чтобы выдержать трудные государственные экзамены изъ соображеній, что выпавшая ему, благодаря его успъхамъ, честь повышаеть и общественное положение предковъ. Такъ велико значение культа предковъ въ средъ столь часто обвиняемыхъ въ религіозномъ индиферентизмъ китайцевъ. Къ общественнымъ культамъ китайцы относится сравнительно равиодушно.

Культь предковъ существуеть у множества различныхъ народностей, хотя и не въ такомъ развитомъ видъ, какъ въ древней Пядін, Грецін, Рим'в и Кита'в. Этому сод'віствуєть отчасти низкое религіозное развитіє многихъ народностей, не выработавшее еще для жертвоприношеній опред'єленнаго, строго установленнаго ритуала, отчасти низкій экономическій уровень, мізшающій строить отдієльные храмы для духовъ предковъ или не позволяющій народности отводить въ своемъ, и безъ того тісномъ, а часто къ тому же и переносномъжиль в особыхъ помітшеній для храненія изображеній предковъ. Чізмъннже общій культурный уровень народности, тізмъ ритуаль культа проще, біздніве ся святилища, элементарніве пріємы жертвоприношеній предкамъ, культь которыхъ при распаденіи родовыхъ единицъ на семейныя общины часто смізшиваєтся съ культомъ умершихъ-семейныхъ вообще, причемъ естественно ближайшіе предки-мужчины пользуются особымъ почетомъ, такъ какъ внушають большой страхъ потомкамъ.

Тъмъ интереснъе для русскихъ изслъдователей существованіе у въкоторыхъ инородцевъ опредъленной семейной религіи, ръзко отличиющейся отъ культа высшихъ боговъ. Такого рода факты являются крайне цънными для науки. Изъ инородческихъ племенъ Россіи этотъ семейный культъ, имѣющій своимъ источникомъ культъ предковъ, съ особенной рельефностью выступаетъ у вотяковъ. Стоитъ ближе присмотръться къ домашней религіи любой народности финскаго илемени или глубже вникнуть въ върованія пестраго населенія Кавказа или кочевыхъ или полукочевыхъ представителей тюркскаго и монгольскаго племень въ Россіи, чтобы открыть въ нихъ слъды существовавшаго отдъльно отъ культа мертвыхъ культа предковъ, связаннаго весьма часто съ очагомъ. Вотяки не только донесли до нашихъ дней сравнительно въ чистомъ видъ свой родовой культъ родоначальника, по и сохранили относительно нетронутымъ и домашній культъ духапокровителя дома.

На дворѣ у каждаго вотяка можно найти особую постройку, такъ называемую куа (куала), что въ переводѣ означаетъ шалашъ. Въ нуа находится очагъ; здѣсъ совершается домашній, частный культъ вотяка, какъ въ будзымъ - куа, родовомъ шалашѣ, промеходитъ родовой культъ. Куа, который по справедливости можно назытъ семейнымъ храмомъ вотяковъ, представляетъ собой довольно первобытную постройку. Сравнительное изученіе жилыхъ строеній у финскаго племени и въ частности вотяковъ привело къ заключенію, что былъ нѣкогда періодъ, когда вотяки не знали другихъ жилищъ, кромѣ шалаша, куа. Когда они научились строить себѣ прочныя избы, домашній культъ, который прежде совершался въ куа у семейнаго

очага, не быль перенесень въ новое жилище; благодаря консерватизму культа предполагалось, что домашнее божество, покровитель семьи, могь принимать жертвы только въ такой постройкв, въ которой онъ жилъ раньше и въ которой еще въ съдой древности его кормили кровными и безкровными жертвами. Воть почему вотякъ, строющій себъ избы, сохраниль для божества тоть древній и первобытный типъ жилья, въ которомъ онъ раньше жилъ самъ.

Вотяцкая семейная куа—жилище и мъстопребывание духа, спеціальнаго покровителя семьи, воршуда. Въ настоящее время почти утратилось воспоминаніе о происхожденіи семейнаго воршуда изъ представленія объ умершемъ предкъ: онъ перешель въ разрядъ духовъ, совершенно такъ же, какъ родовой воршудъ во многихъ случаяхъ утратилъ свое значеніе предка-родоначальника и перешелъ въ божество—покровителя рода. Только зная типичныя черты семейнаго культа предковъ, обыкновенное смъщеніе его съ культомъ очага, и обычный переходъ предка въ духа-покровителя семейной единицы, можно высказать съ увъренностью, что семейный культъ воршуда у вотяковъ вытекаетъ непосредственно изъ культа предковъ, представляетъ обыкновенный результатъ развитія послъдняго. Насколько умершіе духи предковъ тъсно соединяются съ очагомъ, можно видъть на примъръ тъхъ же вотяковъ.

Островскій, одинъ изъ изследователей ихъ быта, сообщаетъ следующій интересный обрядь поминовенія покойниковъ. Онъ совершается непреманно у печки, которая, очевидно, заняла масто первобытнаго очага. «На приступкъ у печки ставится корыто, и въ память каждаго умершаго родственника усердный вотякъ прилапляетъ къ корыту восковую зажженную свъчку. Въ передней части избы накрывается столъ, на которомъ ставятъ различныя яства, пиво и кумышку, Каждый изъ присутствующихъ, подходя къ столу, пьетъ и встъ, а остатки долженъ выливать или класть въ корыто». Кормленіе предковъ совершается здёсь у семейнаго очага, очевидно, потому, что очагь есть мъсто ихъ преимущественнаго пребыванія, что почитаніе очага и почитаніе предковъ соединилось вмість. Семейный воршудь, бывшій предокъ, теперь домашній духъ, тісно связань съ очагомъ. «Подобно тому, какъ въ родовомъ шалашъ наибольшимъ почитаніемъ пользуются цінь и очагь, послідніе и во святилищі семейнаго воршуда-главныя святыни. Черезъ очагъ и цень нельзя переходить.... Безъ нужды нельзя снимать цень, а то случится несчастіе; прикасаться въ ней неумытыми руками-грѣшно. Въ то же время цёнь спасительная вещь отъ градобитія, такъ какъ во время

града для его прекращенія необходимо вынести ее во дворъ». Какъ витаецъ передъ отъбадомъ считаетъ долгомъ предупредить о томъ своихъ предковъ и испросить ихъ покровительства, вотякъ, отправляясь нуда нибудь, напримъръ, въ гости, входить въ семейный шадашъ, прикасается къ цъпи и произноситъ следующую молитву: •Благословенный Воршудъ! вотъ мы вдемъ съ запряженными лошадьми и одъвшись, какъ следуетъ. Пусть же мы не предстанемъ передъ глаза вражескаго человъка, а да угодимъ прямо къ хорошему; воторый живетъ съ хорошими мыслями, прямо за хорошій столь». «Жрецомъ воршуда, пишетъ П. М. Богаевскій, бываетъ одинъ изъ членовъ семьи, чаще всего брать или старшій сынъ большака. Съ вимъ вмъсть совершаетъ жертвоприношение жена, и вотъ почему хранитель воршуда (такъ называется семейный жрецъ) долженъ быть непремънно женатымъ. Но бывають случаи, когда онъ овдовъеть или жена его лишится возможности совершать богослужение вследствие какой либо бользии; тогда сынъ молится съ матерыю, отецъ со снолою, но лишь до техъ поръ, пока не наступить возможность передать званіе жреца воршуда другому члену семьи. Относительно цередачи того звания должно замѣтить, что оно обыкновенно передается отъ отца къ сыну, такъ что, если хранитель воршуда одинъ изъ младшихъ братьевъ, то тъмъ не менте это звание переходить въ его потомство, хотя въ то же время прежній жрецъ можеть передать свое звание и племяннику, и кому захочеть въ своей семьт». Женщины замужнія допускаются вообще въ семейный шалашъ. Онъ вошли въ составъ семьи и находятся подъ покровительствомъ семейнаго духа своего мужа. Правда, что въ отношени къ нимъ существуютъ ибкоторыя ограничения: онё не могуть входить въ шалашъ съ непокрытой головой; если это случится, требуется умилостивительная жертва; онь не имьють права прикасаться къ коробу, въ которомъ хранится жертвенная посуда. Но дівушки совершенно исключаются изъ семейваго культа: онв не могуть служить воршуду своей семьи. Крайне любонытно объяснение самихъ вотяковъ этого недопущения дъвушевъ служить воршуду: «Онь уйдуть впоследствии въ другой домъ», говоч рять вотяки т. е. будуть служить вноследствии чужому воршуду:

Среди вотяковъ Сарапульскаго увада обрядъ передачи званія семейнаго жреца совершается следующимъ образомъ. Въ шалашъ, куа, прежняя пара жрецовъ передаетъ будущей кольца, которыя во время моленій мужчины носять на указательномъ пальцъ правой, а женщины на среднемъ пальцъ львой руки. «Живите, дъти, хорошо; мы пожили, теперь ваша очередь быть счастливыми—дътьми, скотиною

и хльбомъ», произносить передающій. Будущій жрепь подносить говорящему кумышку. «Богъ Воршудъ, принимай же ты ихъ въ свои руки, пусть будуть они тебф угодны и пусть будуть достойными приносителями тебѣ жертвы», продолжаетъ прежній жрецъ, а затѣмъ, обращаясь къ дътямъ, говоритъ: «будьте честны и непорочны передъ воршудомъ, какими мы старались быть». Послъ этого совершается жертвоприношеніе, по окончаніи котораго выливается въ очагъ кумышка и произносится: «Воршудъ, прими же его какъ жертвователя».... Молиться одному и тому же воршуду могуть лишь члены семьи, соединенные кровнымъ родствомъ, такъ что пріемный зять, пріемный сынъ, мужъ, женатый на вдовъ-вст они должны принести своего воршуда, въ противномъ случат имъ придется жить на счастве принявшей ихъ семьи, а этого счастья не всегда хватить на нихъ. Воть почему очень часто на одномъ и томъ же дворъ можно встрътить два и болье моленныхъ шалаша, -- это значить, что въ семьт живетъ принятый въ нее членъ, а поэтому и принесшій съ собою своего воршуда.... При распаденіи большой семьи уходящіе врозь получають часть воршуда, золу изъ прежняго очага, которую они кладутъ въ очагъ святилища, выстроеннаго у себя на новомъ дворъ». Передача золы сопровождается особеннымъ торжественнымъ ратуаломъ; когда отдълившеся получили свою часть золы, они удаляются и поють следующія слова, зазывающія духа покровителя идти за ними: «Иди съ нами, иди съ нами, поютъ они, обращаясь къ воршуду, не оставайся: мой най, иди за нами, ихъ пай, оставайся». «Въ тъхъ случаяхъ, когда пожаръ истребитъ (семейное) святилище, жертвы совершаются на томъ мъстъ, гдъ былъ очагъ». Въ случат переселенія всей семьи выгребають золу изъ ста раго очага и торжественно переносять ее въ новый очагъ, на новое мъсто жительства.

Связь культа воршуда съ культомъ предковъ чрезвычайно ясно вырисовывается въ обычать, по которому, если семья вымираетъ, т. е. если культъ воршуда не можетъ исполняться прямыми потомками, воршудъ т. е. зола изъ семейнаго очага выгребается и переносится въ родовой шалашъ. Семейный воршудъ объединяется съ родовымъ воршудомъ хотя косвенно и будетъ продолжать кормиться жертвоприношечіями со стороны членовъ рода. Замужняя женщина допускается у вотяковъ къ участно въ семейномъ культъ; это происходитъ оттого, что она особымъ обрядомъ пріобщается къ культу воршуда своего мужа. Новую сноху, прибывшую въ семью, обводять вокругъ очага; тесть ея приноситъ въ жертву кумышку и пиво и объщаетъ внослъдствіи принести жертвоприношенія вор-

шуду болье существенныя: язя, быка и телку, пару глухарей, пару гусей. Въ семейномъ шалашъ моленія производятся часто: передъ посьвомъ, передъ косьбою, въ случать бользии одного изъчленовъ семьи, по воскресеньямъ, когда пекутъ табани (лепешки), передъ отътадомъ въ гости семейный жрепъ, украсивъ семейный шалашъ березовыми прутьями, совершаетъ моленіе воршуду, льетъ напитки въ огонь и бросаетъ въ него куски нищи, а иногда приносить и кровныя жертвы. Насколько культъ воршуда поглощаетъ вниманіе вотяковъ, можно заключить изътого, что, по вычисленію одного изследователя, воршуду приходится приносить въ годъ жертвы около семидесяти разъ. «Неподдержаніе культа воршуда влечетъ его месть по отношенію къ той семьть, постояннымъ покровителемъ которой онь является»; не удивительно поэтому, что вотякъ съ такой заботливостью соблюдаетъ далеко нелегкія для него требованія культа.

Чрезвычайно широкое распространение домашняго культа предвовъ у разныхъ народностей и въ частности у народовъ индоевропейской семьи служить апріорнымъ доказательствомъ, что онъ долженъ быль ивкогда существовать и среди славянскихъ народностей. Всъ изследователи согласны въ томъ, что отголосокъ этого культа следуеть видёть въ почитаніи домового, сусёдки, домовика, хозяина в пр., накъ бы ни назывался въ разныхъ мъстностяхъ обитанія славянъ домашній духъ. У русскихъ крестьянъ онъ имфетъ нъсколько вазваній, варырующихъ по мъстностямъ, что, однако, нисколько не намъниеть основного представленія, изъ котораго развились современные типы домового. Если собрать свъдънія о домовомъ во многихъ центральныхъ губерніяхъ Россіи, едва ли на первый взглядъ можно будетъ видъть въ немъ благодътельнаго духа предка, покровителя семьи; даже связь его съ домашнимъ очагомъ не всюду ясна. Домовой воображение крестьянъ часто представляется злобнымъ. безпокойнымъ духомъ, принадлежащимъ къ сонму нечистой силы. Существуетъ даже крайне распространенная легенда о происхождении домового, согласно которой низверженные Богомъ или архангеломъ Миханломъ приверженцы Сатаны попадали на землю: упавшіе въ воду сділались водяными, въ ліса-лішими, въ дома-домовыми. Поэтому и самъ домовой нербдко представляется чернымъ, мохнатымъ, покрытымъ шерстью или волосами. Онъ боится свъта, зажженный огонь прогоняеть его; однимъ словомъ, это черть, вселившійся и пребывающій въ дом'є, отъ котораго необходимо обороняться крестнымъ знаменіемъ и молитвой. Онъ скорбе безпокойный состав, чемъ покровитель семьи. Очевидно, что въ подобныхъ представле-

ніяхъ напрасно искать древнихъ чертъ домового: христіанство, емънившее язычество, частью претворило языческихъ боговъ въ христіанскихъ святыхъ, частью низвело духовъ, существованіе которыхъ считалось въ языческое время несомнъннымъ, въ нечистую силу. Плохо усваивавшій себѣ новое ученіе язычникъ не могь отрѣшиться отъ древнихъ върованій: даже послъ многовъковаго исповъданія новой религи крестьянинъ не решился отрицать существование извъстныхъ языческихъ сверхъестественныхъ силъ, но онъ успокоилъ свою совъсть върованіемъ, что это силы-темныя, злыя, что онъ нечистые духи, черти. Но въ недавнемъ еще прошломъ и въ настоящее время въ болбе глухихъ уголкахъ домовой выступаетъ и съ другими чертами. Какъ бы ни рисовался онъ воображению крестьянина по своему вившнему виду, онъ считается покровителемъ семьи, духомъ и пользуется культомъ, какъ таковой. Домовой охраняетъ домашній скотъ и птицу, онъ блюдетъ интересы семьи и, если у послъдней чегонибудь не достаетъ, домовой охотно украдетъ нужное у сосъдей. Домовой покровительствуеть только своей семьт. Чужой домовой всегда является лихимъ; свой домовой не любитъ чужеродцевъ и, если семья поселится въ чужомъ домъ, покровитель прежнихъ обитателей дълаетъ новымъ жителямъ массу непріятностей: не даеть имъ покоя, пугаеть по ночамъ, портитъ скотину и пр. Чужого домового боятся и въ договорахъ испрашивается защита «отъ чужого домового». Во многихъ мъстахъ домовому приносятъ ежедневныя жертвы: ставятъ, напримѣръ, особый приборъ ему и отвладывають для него небольшую долю отъ всякаго кушанья, кладуть хлабцы подъ печь и пр. Связь такого домового съ очагомъ выступаетъ вполнъ наглядно: онъ живетъ обыкновенно у печи или подъ ней. Чтобы зазвать домового въ новое помъщеніе, переносять жаръ изъ старой печи и ласково приглашають домового последовать въ новое помъщение: где будеть находиться очагъ, тамъ и будеть жить духъ-покровитель семьи. Совершенно такъ же, какъ въ Греціи и Рим'є при разд'єленіи рода, а у вотяковъ и при семейномъ раздёлё дёлился и очагь, такъ и въ нёкорыхъ мёстностяхъ Россіи отдъляющійся сынъ уносить въ новую избу часть золы изъ стараго отповскаго очага. Онъ гарантируетъ этимъ себъ покровительство семейнаго домового. Очевидно, что въ домовомъ, какъ и въ большинствъ случаевъ при семейномъ культъ предковъ, соединились черты духа домашняго очага и предка. Въ чемъ же, спрашивается, выражается связь домового съ предками? Почему нельзя культъ домового признать исключительно за развившійся культъ духа очага? Кром'в многочисленных ваналогій, которыя возможно почеринуть изъ сравненія съ культомъ предковъ у другихъ народовъ, гдъ соединение предка и очага въ одно лицо, покровительствующаго домашняго духа, является крайне частымъ, можно привести еще слъдующія соображенія. Домовой весьма часто называется дедушкой; это наименованіе, очевидно, не только ласкательный терминъ, такъ какъ дововой въ дъйствительности часто представляется имъющимъ видъ умершаго деда или живущаго хозяина дома, какимъ былъ, до дъленія семейныхъ общинъ на такъ называемыя малыя, индивидуальныя семьи, чаще всего дедъ. Домовой даже часто одевается въ одежду большака. Далье, въ нъкоторыхъ мъстностяхъ, какъ, напримъръ, въ Олонецкой губерніи, существуеть взглядь, что домовыхъ въ домъ нъсколько; число ихъ равно обыкновенно числу живущихъ въ домъ лиць; они живуть, какъ и крестьяне большой семьей, подъ управлешемъ большака. Подобное представление могло появиться только какъ результать смутнаго воспоминанія объ эпохѣ, когда обликъ домового еще не сосредоточилъ въ себъ всъ черты покровителей-предковъ, когда культомъ пользовался весь рядъ умершихъ предковъ данной семейной общины. Лишь постепенно, какъ это, очевидно, имъло мъсто и съ воршудомъ у вотяковъ, рядъ предковъ заменился однимъ главнымъ покровителемъ семьи. Именно оттого, что культъ домового особенно важенъ для жизни и благосостоянія семьи, втра въ домового держится съ такой изумительной крипостью. Въ то время, какъ космогоническія преданія язычества зам'єнились книжными, какъ школа уничтожаеть въру и въ бога-громовника, и въ «скотьяго бога», лъще и водяние другие духи быстро исчезаютъ изъ народныхъ представленій, въра въ домового, хотя бы и въ искаженномъ видъ, еще крѣнко держится не только среди крестьянства, но неръдко и среди городского населенія. аканшитэмумалирим підня выпрининато

он обращения за оканочникамих елучних, жени из обращения основно института, что выровозращие института основно основно ориголого удения представляють и основность и основнос

ХШ. Жертвоприношевія.

TOTAL OF THE PROPERTY OF THE P

Appear of Common design and the Common Commo

Какъ ни велико значене культа мертвыхъ и предковъ, ими, конечно, не исчерпываются религіозныя обязанности даже на низшихъ ступеняхъ религіознаго развитія. Слова Петронія, относящіяся къ Риму I-го в.: «страна наша до такой степени загромождена богами, что у насъ легче найти бога, чемъ человека» могуть въ известной мъръ быть отнесены ко всякой политеистической странъ. Не слъдуетъ предполагать, чтобы безчисленный пантеонъ языческихъ народностей съ его безконечнымъ количествомъ сверхъественныхъ существъ, носящихъ разнообразныя наименованія и различнымъ образомъ вліяющихъ на жизнь человъка, былъ въ точности извъстенъ и ясно представлялся каждому отдельному индивиду. Не следуеть также думать, чтобы каждое отдъльное лицо было бы вынуждено исполнять требованія культа въ отношени ко всемъ божествамъ, составляющимъ объекть върованій данной некультурной расы. Ни то, ни другое невозможно. Въ обиходъ каждаго отдъльнаго лица имъется всегда сравнительно ограниченное число сверхъестественныхъ существъ; къ остальнымъ онъ обращается въ исключительныхъ случаяхъ. Ревиль (Réville) довольно удачно отмътилъ, что міросозерцаніе язычника можно сравнить съ теми представленіями, которыя имеють большинство христіанъ относительно своихъ святыхъ, имена которыхъ пом'вщены въ календаряхъ: ихъ признаютъ всё, но чтутъ ихъ немногіе, и большинство именъ представляетъ для многихъ лишь пустой звукъ. Легенды о святыхъ, ихъ житія и пр., составляющія въ совокупности опредъленный циклъ христіанскаго міросозерцанія, иногда неизвъстны большинству за стънами храма или монастыря, посвященнаго ихъ памяти. Въ теоріи, съ точки зрѣнія христіанской церкви, вев они пользуются одинаковымъ культомъ, но благодаря условіямъ жизни и цълому ряду причинъ, нъкоторые изъ нихъ служатъ предметомъ лишь локальнаго культа, многіе чтутся только въ изв'єстныхъ, опредъленныхъ случаяхъ и, наконецъ, многіе совершенно не занимаютъ религіозной мысли втрующихъ. Совершенно аналогичное явленіе можно наблюдать и въ языческомъ религіозномъ міровоззрѣніи. Сознавая себя окруженнымъ сверхъестественными существами, каждый данный дикарь или болье развитой въ культурномъ отношении политенстъ чтить лишь небольшое количество боговъ, а къ остальнымъ онъ, если нътъ нужды, можеть и никогда не обратиться съ мольбой. Онъ принесеть жертву духу или богу данной священной рощи, если онъ случайно пойдеть въ нее, и забудеть объ этомъ богь, какъ только выйдетъ изъ нея. Если черты, отмъченныя выше для обиходнаго культа святыхъ, продолжаютъ существовать несмотря на тысячельтія культуры, ва развитие религиозной мысли, существование церкви, дающей культу единыя начала и мысль, то аналогичныя черты выступають значительно разче въ міра языческомъ. Здась не существуєть еще церкви, какъ объединяющаго начала, религіозныя воззрѣнія крайне неразвиты: только немногія божества признаются обладающими властью вадь всей территоріей занимаемой группой, а большинство ограничено извъстной мъстностью или опредъленнымъ кругомъ дъятельности.

Наконецъ, некультурный человъкъ въритъ, что, удалившись изъ области зрвнія и владычества божества, онъ можеть уже не страшиться его гитва, потому что находится подъ покровительствомъ другого божества. Болбе или менбе обстоятельно знають весь языческій пантеовъ только колдуны-шаманы и жрецы, руководящіе отношеніями отдільных влиць къ разнообразнымъ божествамъ и являюпіеся, такимъ образомъ, хранителями священныхъ преданій и культа. Мъстные миоы, локальные культы хранятся мъстными же жрецами: часто культь и легенды о божествъ не распространены далье священной рощи или мъста обитанія извъстной группы племени. Отсюда вытекаетъ изумительная пестрота культовъ, поражающая всякаго занимающагося вопросомъ о жертвоприношеніяхъ у пекультурныхъ народовъ. То, что необходимо исполнить въ одной мъстности, въ отношени къ данному божеству, чтобы снискать его благоволеніе, можеть вызвать гитвь и месть со стороны другого божества. Одно изъ нихъ требуетъ однъ, другое - другія жертвы; въ однихъ случаяхъ нужно принести одно животное, въ другомъ иное. Но какъ бы разнообразны ни были въ своихъ частныхъ проявленіяхъ различныя формы культа не только у отдёльныхъ народностей, но и въ предълахъ иногда крайне ограниченнаго района, населеннаго одной племенной группой, очевидно, что вст онт должны

имъть нѣкоторыя общія черты, дающія имъ при массовомъ обозрѣніи печать сходства. Жертвоприношеніе—это выраженное во внѣ извѣстное психическое движеніе человѣка. Оно можетъ быть, при развитіи редигіозныхъ обрядовъ, обставлено тѣми или другими формальностями, но основной источникъ его долженъ быть на всѣхъ низшихъ ступеняхъ одинъ и тотъ же. Тождество психологическихъ мотивовъ, окрашивающее извѣстнымъ однообразіемъ религіозную мысль на низшихъ ступеняхъ вѣрованій, очевидно, должно сказаться и въ отношеніи жертвоприношеній. Вотъ почему, прежде чѣмъ перейти къ изложенію свѣдѣній о примитивныхъ формахъ культа, предстоитъ рѣшить первый и весьма существенный вопросъ—объ источникѣ культа на низшихъ стадіяхъ религіознаго развитія; къ чему стремится некультурный человѣкъ, вырабатывая религіозные типы своихъ культовъ, чего онъ достигаетъ путемъ жертвы?

Вопросъ этотъ не решается такъ просто, какъ это можетъ показаться съ перваго раза. Дъйствительно, всякій актъ культа, будь то
жертвоприношеніе, молитва или что нибудь другое, несомивно имъетъ
цълью дать выходъ извъстному психическому движенію въ цъляхъ
обезпечить себъ расположеніе сверхъестественнаго существа. Но этимъ
не объясняется еще другая сторона внутренняго содержанія всякаго
культа, а именно, почему именно тотъ, а не иной пріємъ кажется
примъняющему его наиболье дъйствительнымъ. Вспомнимъ, что
всъ сверхъестественныя силы, служащія объектами культа на первобытныхъ стадіяхъ религіознаго развитія, что божество человьку примитивному представляется всегда «величественнымъ, сверхъестественнымъ человькомъ», хотя бы оно и не имъло человьку возможность входить съ нимъ въ общеніе, осязать его и соединяться съ
нимъ.

Человъкъ чтитъ своихъ боговъ, но онъ ихъ не боится, какъ это казалось бы естественнымъ. Не страхъ выражается въ примитивномъ культъ. Какова бы ни была цъль и характеръ жертвоприношенія, оно сопровождается весельемъ, пляской, пиршествомъ. Общественные культы, замъчаетъ Бринтонъ, въ древнее время окружены атмосферой веселья Въ древнемъ Римъ веселье не оскудъвало въ теченіе религіознаго пиршества, и знаки печали не допускались. Въ нъкоторыхъ культахъ, какъ, напримъръ, въ культъ Адониса, временная печаль и громко выражаемое соболъзнованіе о смерти божествъ смънялись непосредственно весельемъ и радостью въ честь его воскресенія. Культъ грековъ сопровождался веселыми процессіями и пиршествами.

Одинъ изъ лучшихъ изследователей верованій семитовъ, Робертсонъ Смисзъ отмечаетъ веселье, иногда принимающее характеръ оргій, какъ тиничную черту древнихъ семитскихъ верованій. Яковъ Гриммъ говоритъ тоже самое относительно древнихъ культовъ германцевъ: всё празднества отличаются весельемъ и наиболе веселые оказываются и наиболе древними и наиболе распространенными. Празднества, переходящія также нерёдко въ оргій, извёстны и русскимъ славянамъ. Достаточно вспомнить сохранившіяся отъ древнихъ временъ до нашихъ дней, въ настоящее время утратившія религіозный характеръ празднества, какъ ночь подъ Ивана Купала, семикъ, навечерія Рождества и пр.

Что характеръ веселья не свойственъ исключительно культу развитыхъ расъ, но является типичнымъ въ неменьшей степени и для неразвитыхъ народностей, можеть быть доказано безчисленными примърами. Даже такія низко стоящія въ культурномъ отношеніи народности, какъ австралійцы или туземцы Бразиліи, обставляють исполненіе культа весельми празднествами. Ими сопровождаются жертвоприношенія какъ у малоразвитыхъ арктическихъ народностей, будь то эскимосы Гренландін или сибирскіе гиляки, такъ и у тропическаго населенія Африки, у красновожихъ Америки, равно и въ прежнее время у достигшихъ высокихъ ступеней цивилизаціи жителей Мексики и Перу. Если прибавить, что жертвоприношенія, до сихъ поръ встрѣчающіяся у каввазскихъ народностей (осетинъ, чеченцевъ и лигушей), у финскихъ племень, земледальцевы вотяковы, охотниковы вогуловы и остяковы, равно и у представителей тюркской и монгольской расы, въ средъ воторых в мусульманство или буддизмъ не успали стереть сладовъ прежнихъ върованій, похожи болье на народные праздники, чемъ на акты богослуженія съ нашей точки зрвнія, можно признать положеніе, что веселье должно считаться типичнымъ для всёхъ почти языческихъ жертвоприношеній, независимо отъ уровня культуры и развитія религіозной мысли данной языческой народности. Такимъ образомъ, важдый случай отправления культа представляеть болье или менье веселый праздникъ, устраиваемый по поводу приношенія жертвы тому или иному божеству, на низшихъ ступеняхъ-всегда матеріальному. Это относится не только къ общественному культу, но и къ частному. Различіе заключается лишь въ разміврахъ празднества, а не въ существъ, почина договищую оп дазовий клюживай согласти вод вита

Вопросъ объ источникахъ этихъ празднествъ, столь характерныхъ для языческаго культа на всъхъ ступеняхъ развитія, стоитъ въ неразрывной связи съ выше поставленнымъ о цъляхъ и источникахъ жертвоприношеній. Два взгляда, существующіе въ настоящее время на этотъ послѣдній вопросъ, оба имъютъ право на существованіе, потому что опираются на фактическія данныя изъ быта некультурныхъ народовъ. Правда, сторонники каждаго изъ двухъ направленій выставляють иногда свои положенія такъ, что они какъ бы исключаютъ другъ друга; но это происходитъ отчасти вслѣдствіе односторонности самихъ изслѣдователей, отчасти оттого, что они, приподнимая значеніе однихъ психическихъ факторовъ, не обращаютъ вниманія на другія, не менъе важныя. Одни держатся мнѣнія, что жертвоприношенія вытекають изъ желанія върующихъ слиться съ божествомъ, утвердить съ нимъ существующій союзъ, другіе, наоборотъ, что источникомъ жертвоприношеній является обычай доставлять богамъ то, что имъ необходимо, преимущественно пищу.

Однимъ изъ наиболъе видныхъ представителей перваго направленія является Робертсонъ Смисзъ. Его взгляды изложены имъ въ книгъ «Религія Семитовъ» (The Religion of Semites). Къ нему примыкають ибсколько изследователей, преимущественно англійскихъ, между прочимъ Фрэзеръ въ книгъ «Золотая Вътвь» (The golden Bough), Гартландъ (Hartland) въ сочинени «Легенды о Персев» (The Legend of Perseus), которое несмотря на кажущуюся узость заглавія, даеть обширныя сведенія о первобытных верованіяхъ, такъ какъ англійскій ученый оперируеть здісь надъ общирнымъ сравнительнымъ матеріаломъ, наконецъ, одинъ изъ новъйшихъ нисателей. Ажевонсъ, въ своемъ «Введеніи къ исторіи религіи» (Introduction to the history of Religion). Вст названные изследователи отводять выдаюшуюся роль тотемизму въ первобытныхъ втрованияхъ; на міросозернаніи тотемистовъ они стараются обосновать свою теорію о происхожденій жертвоприношеній и жертвенных виршествъ. Тотемъ-духънокровитель группы; кром'в того, онъ состоить въ родственныхъ узахъ съ почитающей его группой. Робертсовъ Смисзъ, основываясь на характер'в въры въ тотема у первобытныхъ народностей, распространяеть представленія о немъ на всё сверхъестественныя существа некультурных в пародностей. Правда, онъ не выводить всёхъ религюзныхъ представленій и вст проявленія культа изъ тотемизма. Онъ признаеть, что не у всахъ племенъ тотемизмъ достигь развитія, но тотемическимъ представленіямъ и культу онъ придаетъ особое значеніе. Божество, по мнению Робертсона Смисза, по существу своему другъ и покровитель людей; сверхъестественныя существа, лишенныя этихъ качествъ, не могуть быть названы божествами. «Начиная съ зари въковъ, пишетъ онъ, религія отличалась отъ магін и колдовства; религіозный культь

всегда направляется къ существамъ, которыя оказываются одновременно друзьями и родственниками; хотя они и могуть быть раздражены на своихъ почитателей, но гибвъ ихъ на людей, связанныхъ съ ними единствомъ крови, никогда не продолжается долго. Лишь противъ враговъ ехъ поклонниковъ или противъ лицъ, отпавшихъ отъ культа, ихъ гибвъ неумелимъ. Религія, въ настоящемъ смыслѣ этого слова, продолжаетъ Робертсонъ Смисзъ, началась не благодаря неопредъленному чувству стража передъ неизвъстными силами; она имъетъ своимъ источникомъ любовь и уважение, которыя соединяють знакомыхъ боговъ весьма крѣпкими узами родства съ почитателями». Приведенная цитата достаточно опредъляеть точку зрвнія Робертсона Смисза и воспринявшихъ его взгляды писателей. Никто изъ нихъ не отрицаетъ существование другихъ духовъ, кромф тотемовъ, другихъ культовъ, кромф вытекающихъ изъ тотемизма, но они, по ихъ мненю, не заслуживаютъ названія религін. Въ этой односторонности лежитъ основная ошибка, дающая всей теоріи характеръ исключительный и неестественный.

Культъ стоить въ тъснъйшей связи съ соціальнымъ устройствомъ. Условін быта на низшихъ стадіяхъ таковы, что индивидъ долженъ возможно ближе держаться къ своей группъ, внъ которой его существование немыслимо. Поэтому то, основа культа, по митнію Робергсона Смисза, всегда является общественной; общественный, публичный культь есть первоначальный, основной. Въ виду тесныхъ узъ, соединяющихъ отдельныхъ индивидовъ въ группъ, главный моменть вь ритуаль культа семейному или племенному богу состоить, по его понятию, въ томъ, чтобы вев поклонники данному божеству могли бы принимать участіе въ культь и этимъ самымъ усилить узы, связуюпре одновременно встать членовъ группы между собой и съ ея сверхъестественнымъ покровителемъ. Оффиціальный общественный культь въ началъ не имълъ, такимъ образомъ, характера жертвы богу: представление о последнемъ, какъ царе и владыке, появилось на болбе позднихъ ступеняхъ и не имбло мбста у кочевыхъ или охотничьихъ народностей. Само это представленіе, согласно Робертсону Смисзу, не только не привело къ жертвоприношениямъ, но, изоборотъ, установившійся ритуаль, утративъ свое первоначальное значеніе, далъ новодъ къ возникновению указаннаго взгляда на божество, «Богъ, членъ рода, излагаетъ Марилье теорію англійскаго ученаго, представлялся другомъ, преданнымъ родственникомъ, связаннымъ трудно нарушимыми узами съ своими почитателями, живущимъ въ полномъ согласів съ ними. Одушевленные радостнымъ довъріемъ къ божеству,

повлонники не были смущены сознаніемъ своихъ гртховъ, ни боязнью кары со стороны божества; у людей отсутствуеть страхъ передъ божествомъ; чувство ихъ-почтительное отношение къ близкому существу. Даже въ тъхъ случаяхъ, когда жертвоприношение совершалось при бъдствіяхъ, поражавшихъ племя, сами несчастія служили лишь доказательствомъ, что существующія органическія связи, соединяющія группу съ божествомъ, нъсколько ослабли и что наступило время дать членамъ людского общежитія и всему, что было связано съ нимъстадамъ и полямъ новую жизненную силу и новое изобиліе, обезпечиваемое полнымъ единеніемъ съ тотемомъ, совершаемое путемъ кровавыхъ жертвоприношеній и устройствомъ общественнаго пиршества. Жертвоприношеніе необходимо дополнялось совм'єстной трапезой, участіе въ которой принимали какъ божество, такъ и его почитатели, и эта трапеза была одновременно и символомъ объединенія и средствомъ установить это единіе. Путемъ совм'єстнаго яденія узы родства закрѣпляются.... и мало того, совмѣстное яденіе приводитъ къ установленію родственныхъ узъ». Отсюда къ подобнымъ трапезамъ допускаются исключительно родственники, а чужеродцы только по исполнении извъстныхъ обрядовъ. Сама трапеза имъетъ религизный характеръ. Когда человъкъ встъ въ одиночествъ, божество не приглашается раздълить съ нимъ пищу; другое дъло, когда родъ, племя, группа собираются для совмъстной трапезы: божество, какъ членъ группы, должно занять мъсто для совмъстнаго принятія пищи среди своихъ земныхъ сородичей. Таковъ источникъ ритуальныхъ пиршествъ и жертвоприношеній, по словамъ Робертсона Смисза, у народностей, не занимающихся скотоводствомъ. Характеръ жертъ измъняется у пастушескихъ племенъ: тогда какъ ежедневной пинцей группы служить молоко, дичь, плоды, а съ появлениемъ первыхъ зачатковъ земледълія-масло и мука, при жертвоприношеніяхъ совершается закланіе и совм'єстное яденіе священнаго животнаго, воплощенія божества (тотема): верблюда, козы, овцы или быка. Закланіе животнаго. кровь котораго возливается на жертвенникъ-мъстопребывание бога, есть актъ религіозный. Божество въ этихъ случаяхъ реально закалается (такъ какъ оно въ качествъ тотема воплощено во всъхъ животныхъ даннаго вида), и закланіе это производится для того, чтобы кропленіемъ его кровью и раздъленіемъ его мяса была заключена окончательная связь между божествомъ и его почитателями. Въ то же время закалаемое животное, такъ какъ оно тотемическое, является и членомъ племени, и кровь животнаго, вылитая въ яму передъ жертвенникомъ пьется божествомъ, что уже физическими узами соединяеть его съ его человъческими родственниками. Въ этомъ гипичномъ жертвоприношеніи не только люди и божество ъдять вмъсть, но, кромъ того, путемъ закланія священнаго животнаго, которое въ силу своей тотемической природы является и божествомъ и членомъ людской группы, люди и божество взаимно вкушаютъ другь отъ друга: этимъ путемъ реализируется не только неразрывная связь между ними, но еще ихъ полное единство. Этотъ видъ жертвоприношенія, приводящій къ единенію человъка съ божествомъ, составляетъ, по мнънію Робертсона Смисза, сущность культа и даже сущность всей религіозной жизни.

Занимаясь спеціально религіей семитовъ, Робертсонъ Смисзъ, не распространяетъ явно своихъ положеній на остальныя племена; но во многихъ мастахъ его работы можно найти указанія, позволяющія думать, что онъ не ограничиваль своей теоріи рамками семитскихъ върованій. Его ученые последователи идуть дальше и уже явно дають этимъ взглядамъ всечеловъческое значение въ развитии первобытныхъ върованій. На этой точкъ зръвія стоитъ Джевонсъ, мало прибавившій новаго къ положеніямъ своего предшественника и ограничившійся распространеніемъ ихъ на другія народности, иллюстрируя ихъ довольно многочисленными примърами. Гартландъ въ упомянутомъ выше трудъ «Легенда о Персев» высказываеть тотъ же взглядъ. «Главная ціль жертвоприношеній, пишеть онъ, единеніе съ божествомъ путемъ воспринятія его крови, смъщенія его крови со своею». Оно достигается темъ, что съ божествомъ ставится въ прикосновение какая нибудь вещь, находящаяся въ тъсной связи съ молящимися, какъ кровь, одежда, волосы. Въ этомъ, собственно говоря, завлючается отличіе его взглядовъ отъ мизнія Робертсона Смисза и Джевоиса. Единение съ божествомъ происходить въ огромномъ большинствъ случаевъ не столько благодаря воспринятно божества во время торжественнаго закланія тотемическаго животнаго путемъ яденія жертвеннаго мяса, сколько посредствомъ извъстныхъ механическихъ пріемовъ отдачи части себя божеству. Но Гартландъ не считаетъ этотъ порядокъ примитивнымъ. На низшихъ ступеняхъ развитія жертвоприношеніе им'єсть тоть характеръ и значеніе, которыя указаны Робертсономъ Смисзомъ. Эволюція жертвоприношенія представляется Гартланду въ следующихъ чертахъ. Онъ отмечаеть значение тотемизма въ низшихъ группахъ и фактъ совмъстнаго жительства членовъ группы. Божествототемъ стоить въ тесной связи съ своими почитателями т. е. членами каждой данной тотемической-общественной, родственной единицы. «Домъ родовой - тотемической группы, пишеть онъ, есть и домъ

бога группы; община лицъ, перешедшихъ отъ неосъдлаго состоянія въ осъдлое всегда имъетъ опредъленное мъсто для собраній и для исполненія культа. Тамъ богъ-тотемъ изображается въ видъ какого нибудь идола, въ арханческій періодъ цивилизаціи въ видѣ столба или необдъланнаго камня. Онъ-мъстожительство бога и, по смъщенно частому у дикарей, этотъ камень или столбъ считаются божествомъ. Впоследствій этотъ камень обделывается и съ теченіемъ цивилизаціи переходить въ скульптурное произведение. Камень, такимъ образомъ, есть и первый жертвенникъ. Когда умерщвляется тотемическое животное, часть крови брызгается на камень, а остальная часть ея выпивается, мясо же събдается членами группы. Это и есть, вброятно, первобытная форма жертвоприношевія. Оно является не даромъ божеству, но таинствомъ, въ которомъ объединяются всъ члены родабожество и люди, принадлежащие къ тому же кровному союзу, какъ и божество. Въ участіи каждаго члена рода въ жертвоприношеніи заключается свидътельство и возобновление союза каждаго съ пълою группою. Сътдается само божество и, кромт того, оно вводится еще одновременно въ священный камень. Мысль дикаря, замечаеть Гартландъ, не видитъ въ этомъ противоръчія. Представленія дикарей о жизни позволяютъ имъ раздълять ее, не парушая одновременно ея единства. Прежде всего самъ тотемъ дълимъ; родъ, видъ животныхъ или растеній, признаваемый за тотема, признается такимъ въ лицъ вськъ представителей, считается обладающимъ единой жизнью, единымъ теломъ, съ которымъ каждый индивидъ соединенъ какъ отдельный членъ, какъ вътвь со стволомъ. Та же самая кровь течетъ во всъхъ лицахъ и во всъхъ тогемическихъ животныхъ. Вотъ почему при смерти тотема дикарь не думаеть, что божество мертво, такъ какъ тотемъ распространенъ во всъхъ особяхъ даннаго вида. Поэтому для некультурнаго человъка не столько важно фактическое происхождение отъ одного общаго родоначальника, сколько единство крови, а это последнее можеть быть установлено и искусственнымъ путемъ.

Отсюда многочисленные обычаи установленія искусственнаго родства при помощи смішенія крови: кровь вступающаго въ родовой союзь должна быть смішана съ кровью сыновъ рода. Аналогичныхъ обычаевъ можно отмітить множество въ разныхъ частяхъ земного шара. Они иміють одновременно юридическое и религіозное значеніе: они являются пріємами для юридическаго вступленія чужеродца въ чужую родственную группу, они же служать священнымъ символомъ единенія. Обычай смішенія крови отмічень у арабовъ, скиновъ, лидійцевъ, иберовъ Малой Азін; о немъ есть упоминанія въ «Книгі смерти»

египтянъ, въ скандинавскихъ сагахъ. Прландскіе бельты, древніе гунны и римляне, населеніе Кавказа, жители Мадагаскара, Африки, Австраліи, Стверной и Южной Америки, населеніе многихъ мъствостей Индіп и Сіама и пр. практикують или практиковали обычай смъщенія крови для установленія побратимства или аналогичные обычаи. Примъненіе же этихъ обычаевъ имъетъ мъсто и въ отношении къ божеству. Когда тотемическая группа распадается и тотемъ-родоначальникъ и членъ рода переходитъ постепенно въ божество, долгое время еще, по митнію Гартланда, продолжають совершаться прежніе обряды при жертвоприношенів. По прежнему требуется установление единения съ божествомъ. Но такъ какъ оно уже не считается родственникомъ группы, состоящей уже изъ чужеродцевъ, то для установленія связи съ божествомъ требуется искусственное родство, которое и устанавливается путемъ смъщения крови върующаго съ идоломъ. Этимъ соображениемъ объясняется, со словъ Гартланда, обычай, существовавшій въ Гуатемаль: жрецы извлекали кровь изъ своего языка и другихъ частей тъла и мазали ею воги и руки идола. Аналогичные обычаи отмъчены испанскими писателями и въ другихъ частяхъ Съверной и Южной Америки. Въ культъ Беллоны, жрицы которой даже въ позднюю эпоху римской цивилизаціи священнымъ топоромъ ранили свои руки и обрызгивали своей кровью идоль богини, въ библейскомъ разсказъ о состязании пророка Илін съ жрецами Ваала, наносившихъ себъ раны, взывая въ своему божеству, Гартландъ видитъ не самоизстязаніе, но лишь пріемъ возобновленія союза съ божествомъ путемъ смѣшенія съ последнимъ крови. Лишь впоследствін, когда истинный смыслъ этихъ дъйствій быль утрачень, извлеченіе крови дълается для самоистязанія, въ убъжденіи, что этимъ способомъ облегчается вступленіе въ общеніе съ божествомъ. Благодаря тому, что жертва отожествляется съ върующимъ, кровь жертвы, заключаетъ Гартландъ, постепенно замѣнила кровь върующихъ: идолы стали обмазывать кровью жертвъ. Такъ какъ, наконецъ, братскій союзъ заключается не только путемъ смъшенія крови, но и отдачей чего нибудь неотъемлемо принадлежащаго лицу, какъ, напримъръ, волосъ, частей одежды и пр., возникаютъ многочисленныя жертвоприношенія этого рода, извъстныя чуть ли не всемъ народностямъ на разныхъ стадіяхъ развитія религіозной мысли и обрядовой стороны культа. по подражения прина выправния выстранния выправния выстранния выправния выправния выправния выправния выправния выправ

Этимъ путемъ Гартландъ думаетъ объяснить возникновеніе и цъль жертвоприношеній, при которыхъ върующіе обмазываютъ идола сначала кровью, а впосл'ядствіи красной краской, зам'єняющей обыкновенно, вслъдствіе символизаціи жертвоприношеній, кровь, равно и отыскать источникъ и внутренній смысль тъхъ самоистязаній, которымъ часто подвергають себя жрецы и върующіе не на однихъ только низшихъ ступеняхъ религіознаго развитія.

Несмотря на всю крайность и абсолютность положеній названныхъ ученыхъ, въ нихъ есть доля истины. Они составляютъ, такъ сказать, дополнение къ теоріи, выводящей вст жертвоприношенія изъ обычая кормленія боговъ. Примитивныя народности даже на очень невысокихъ ступеняхъ культуры знають несомивнио жертвоприношенія, цъль которыхъ заключается не въ кормленіи божества, а въ вступленій съ нимъ въ единеніе. Этотъ видъ жертвъ встрічается именно при развити тотемическихъ върованій и тотемическаго строя. Извъстны случаи въ этнографической литературъ, когда при тотемизмъ, несмотря на характерное для него запрещение убивать и употреблять въ пищу тотема, въ опредъленный срокъ совершается торжественное жертвоприношение тотема, причемъ мясо его събдается членами тотемической родовой группы. Это богоядение (godeating) совершается въ цъляхъ вступить въ единение съ божествомъ, закръпить съ нимъ союзъ, возобновить тесныя узы, соединяющія божество и родственныхъ ему членовъ данной тотемической единицы. Но оно является одной изъ многочисленныхъ цълей, преслъдуемыхъ некультурнымъ человъкомъ при его жертвоприношеніяхъ. Какъ ни просты психологія и міровозэрвніе некультурных расъ, они болве сложны, чемъ это можеть показаться на первый взглядъ. У некультурныхъ народностей не выработано религіозной догмы, такъ какъ явть руководящей религіозной мыслью церкви. Оттого то и отношение отдельныхъ представителей ея къ своимъ сверхъестественнымъ существамъ не можетъ быть однообразнымъ. Если же отношение къ разнымъ категоріямъ сверхъестественныхъ существъ различное, естественно, что и жертвоприношенія не могуть преследовать всегда одинаковых в целей. Этого было бы достаточно для того, чтобы признать а priori, что теорія Робертсона Смисза и его послъдователей, особенно численно увеличившихся за последнее время, недостаточна для объясненія цели жертвоприношеній и вытекающихъ изъ него жертвенныхъ празднествъ. Но если бы даже не было ничего извъстно о культь мертвыхъ, о жертвоприношеніяхъ, приносимыхъ умершимъ душамъ, въ цёляхъ доставить имъ пищу, одежду, утварь и пр., стоитъ только вспомнить пріемы культа при рудиментарномъ фетишизмѣ, когда дикарь, персонифицируя окружающие его предметы, обмазываетъ кровью или жиservice appears a macrific appropriate appropriate a consider services

ромъ своихъ фетишей, въ твердомъ убѣжденіи, что онъ этимъ путемъ вормитъ своего бога.

Это одно уже заставило бы признать изложенную теорію Робертсона Смисза слишкомъ узкой; она не покрываетъ собой всъхъ явлений жертвоприношений у некультурныхъ расъ, даже если предположить, что во всемъ остальномъ она върна. Но и въ этомъ отношени она представляеть серьезные недостатки. Прежде всего, не считая мелкихъ ошибокъ, напримъръ, будто первоначальный жертвенвикъ-камень есть одновременно всегда изображение или инкаризція божества, необходимо имъть въ виду, что даже среди тотемистовъ обычай торжественнаго закланія тотема не можеть считаться общераспространеннымъ. Тотемизмъ, какъ и всъ остальные элементы религозныхъ върованій, находится въ состоянія постояннаго роста и видоизмененія. Будучи единымъ по своей основе у всехъ народовъ, у которыхъ можно намітить сліды тотемическихъ вірованій, тотемизмъ, въ зависимости отъ частныхъ условій, выяснить которыя, быть можеть, не всегда возможно съ достаточной детальностью, выступаетъ далеко не единообразно у разныхъ народностей и не всюду достигаетъ одинаковаго развитія дотоп'явлондери превод атаб в потот вестов.

Однообразіе и законом врность въ развитіи челов вческой культуры, въ чемъ бы последняя ни находила себе выражение, можетъ быть намъчена лишь самыми общими, крупными штрихами. За предълами общечеловъческихъ чертъ развитія остается еще обширное поле для дъйствія частныхъ, мъстныхъ причинъ, подчасъ столь же разнообразныхъ, какъ и сами племена, населяющія земной шаръ. Задача этнографіи при пользованіи историко-сравнительнымъ методомъ заключается не только въ отысканіи черть сходства, но и въ отмѣчаніи чертъ различія и объясненіи не только первыхъ, но и вторыхъ. Поэтому понятно, что вследствіе действія сложныхъ и разнообразныхъ причинъ тотемизмъ у однихъ народовъ развился въ главную релипозную систему, подавившую или отодвинувшую на второй планъ другие основные элементы върованій; у другихъ же, наоборотъ, его элементарные зачатки были подавлены фетицизмомъ, върой въ духовъ и пр., давшими въ своемъ развитіи специфическія черты религознымъ представленіямъ этихъ народностей. Искать развитыхъ жертвоприношеній, имінощих исключительной цілью единеніе съ божествомъ, можно только у тъхъ племенъ, у которыхъ развился тотемизмъ въ общирную и религіозную систему; приэтомъ они встрѣчаются далеко не у всъхъ подобныхъ народностей,

Вторымъ недостаткомъ теоріи вышеназванныхъ ученыхъ является

то, что она не вполнъ върно объясняетъ самый обычай жертвоприношенія тотема, закланіе жертвеннаго тотемическаго животнаго. Дъйствительно, въ тъхъ случаяхъ, когда грубый камень считается олицетвореніемъ тотема, когда далье при развитіи религіи появляются идолы, изображающие божествъ полу-людьми полу-животными, и этимъ идоламъ приносятъ въ жертву животное, ему посвященное, можно вполить допустить теорію Робертсона Смисза, что жертвоприношеніе имъетъ цълью, путемъ взаимнаго събданія людьми тотема-бога, а тотемомъ-животномъ родичемъ членовъ группы, установить и укрѣнить родственный союзъ между богомъ и людьми. Таковъ въроятно первоисточникъ жертвоприношенія египетскимъ богамъ, происхожденіе которыхъ изъ тотемовъ болъе чъмъ въроятно. Принося изображавшемуся съ бараньей головой Аммону-Ра барана, древние египтяне весьма возможно первоначально имъли цълью закръпить союзъ съ своимъ тотемомъ-родоначальникомъ, представлявшимся иткогда бараномъ. Но во многихъ случаяхъ члены тотемической группы закалаютъ тотемическое животное не передъ идоломъ или камиемъ, а просто въ опредъленный срокъ съ соблюдениемъ извъстныхъ формальностей. Божество-тотемъ, быть можетъ, предполагается невидимо присутствующимъ при священной транезъ; но едва ли въ этомъ, не закръпленномъ никакими видимыми знаками единенія съ божествомъ, жертвоприношеній можно видіть желаніе возобновить родственныя узы между поклонниками и тотемомъ. Такого рода празднества извъстны еще охотничьимъ, бродячимъ народностямъ. Едва ли, при ихъ низкомъ уровиъ культуры, имъ можно приписать столь отвлеченныя представления. Объяснение возникновения обряда богоядения у низшихъ народностей следуть искать не въ ихъ соціальномъ устройстве, при которомъ совмъстная транеза является символомъ единенія и братскаго общенія, а въ представленияхъ примитивнаго человъка о душть и тъсной связи ея съ теломъ. Поэтому, болбе вернымъ представляется мижніе Фразера, что дикарь, прибъгая время отъ времени къ ритуальному събданию тела своего тотемическаго божества, стремится елиться съ нимъ воедино, основываясь на воззрѣнін, что, вкушая тело убитаго бога, овъ воспринимаетъ его душу въ себя, унаслъдываеть часть его качествъ и силы, вынуждаеть его быть его покровителемъ. Онъ поступаетъ съ своимъ тотемомъ такъ же, какъ и со своимъ врагомъ: онъ събдаетъ его тело въ твердомъ убеждени, что восприняль этимъ путемъ, вст качества тела и духа убитаго. Но если действительно таковът источникъ ритуальнаго богояденія, если оно вытекаетъ изъ желанія механически соединиться съ божествомъ, то объяснение этого же обычая Робертсономъ Смисзомъ примънимо только для болъе высокихъ ступеней культуры. Когда представление о механическомъ единении съ божествомъ путемъ съъдания его оказалось слишкомъ грубымъ для болъе утонченной и развитой мысли, древний религіозный обрядъ долженъ былъ получить новое объяснение: ему было придано значение духовнаго союза съ тотемомъ-богомъ, устанавливаемаго видимыми приемами благочестиваго вкушания жертвеннаго животнаго. Такимъ образомъ, эти представления должны быть отнесены не къ примитивнымъ племенамъ, но на счетъ лишь болъе цивилизованныхъ языческихъ народностей.

Третьимъ недостаткомъ изложенной теоріи следуетъ считать смешеніе обрядовь, имінощихъ цілью единеніе съ божествомъ, съ обрядами, вытекающими изъ другихъ соображеній, наприміръ, въ изложенномъ выше мивніи Гартланда относительно происхожденія обычая самоистязаній и жертвы божествамъ частей одежды или частей тьла. Эта категорія жертвоприношеній весьма общирна и встрвчается въ томъ или иномъ виде у всехъ почти народностей. Источникомъ ихъ не можетъ служить обрядъ смъщенія крови для заключенія побратимства; этого рода жертвы могуть вытекать изъ различныхъ исихическихъ движеній, но онъ никогда не имъютъ цълью завлючить союзь съ божествомъ. Онъ коренятся въ убъждении некультурнаго человака, что отдача части своего тала даетъ власть надъ отдавшимъ и служить поэтому знакомъ подчиненія, а не братскаго союза съ божествомъ. Эти пріемы жертвоприношенія стоять въ теснъйшей связи съ элементарными прісмами колдовства у всёхъ некультурныхъ расъ и находять себв обильныя аналоги въ упомянутыхъ выше обычаяхъ при погребеніи. Символизація жертвоприношеній даеть лишь толчекь къ развитно подобныхъ пріемовъ, основа которыхъ коренится въ первобытномъ міровоззрѣніи нецивилизованныхъ расъ на свизы своего твла съ душой, чтот неш потпрока внистоснот запада

Наконець, недостаткомъ указаннаго направленія является исключительность, которая заставляеть представителей его называть религіей только пріемы, имѣющіе цѣлью установить узы единенія между человѣкомъ и божествомъ. Всѣ остальные виды культа какъ будто не существують для нихъ. Между тѣмъ, именно они занимаютъ такое выдающееся мѣсто въ языческомъ міровоззрѣніи, что имъ необходимо посвятить не меньше вниманія. Такимъ образомъ, крайнее увлеченіе тотемизмомъ, возведеніе его въ почти единственный факторъ религіознаго развитія, искусственное приписываніе низшимъ народностямъ взглядовъ и понятій, доступныхъ только на болъе вы-

сокихъ ступеняхъ культуры, стремленіе подвести всѣ виды жертвоприношеній къ одному источнику дѣлаютъ указанную теорію крайне непрочной. Но, отмѣчая и безусловно преувеличивая значеніе жертвъ, имѣющихъ цѣлью единеніе съ божествомъ, изслѣдователи обратили вниманіе на цѣлый циклъ обрядовъ, до того времени мало изученный, освѣтили его и открыли въ міровоззрѣніи некультурнаго человѣка новыя, прежде совершенно неизвѣстныя стороны. Ошибка ихъ заключается только въ односторонности и въ желаніи придать своимъ выводамъ слишкомъ абсолютное значеніе.

Излишне распространяться о взглядахъ второй группы ученыхъ, видящихъ главный источнивъ жертвоприношеній въ кормленіи боговъ и въ доставлении имъ всего необходимаго. Митніе это до настоящаго времени можетъ считаться господствующимъ среди представителей антропологической школы въ изучени первобытныхъ върованій. Взглядъ, что источникомъ жертвоприношеній является кормленіе, вытекаетъ неизовжно изъ того основного представленія, которое примитивный человъкъ имъетъ о своихъ сверхъестественныхъ существахъ. Надъляя послъднихъ безъ различія нечеловъческими силами, но сохраняя за ними человъческія нужды и потребности, примитивный человъкъ, естественно, для снисканія благосклонности прибъгаетъ къ темъ мерамъ, которыя онъ применяетъ и въ отношени къ людямъ, отъ которыхъ такъ или иначе зависитъ его благополучіе. Богъ-дикарь можеть быть склонень въ пользу просителя только тъми же средствами, какъ и дикарь-человъкъ. Если тотемъ обыкновенно и считается благодътельнымъ существомъ по своей природъ, въ силу провныхъ узъ, соединяющихъ его съ сородичами, то его благодътельное вліяніе сказывается только въ случать нужды, когда онъ оказываетъ родственную помощь. Спеціально снискивать его благоволенія нъть надобности, но следуеть избъгать его гитва. Поэтому религіозныя требованія сводятся при тотемизм'т чаще всего въ бельщей мара къ запретительнымъ предписаніямъ, чамъ къ положительнымъ правиламъ культа. Почти то же отношение существуетъ и къ другимъ богамъ. Ихъ культъ простъ, нужды ихъ ограничевы; исполняя всв требованія божества, можно жить сча-СТЛИВО.

Другое дело, когда человекъ преступаетъ запрещенія и вызываетъ гибвъ божества. Въ этихъ случаяхъ требуются искупительныя жертвы. Оне играютъ видную роль въ общемъ циклъ языческихъ жертвоприношеній. Искупительныя жертвоприношенія имъютъ теснейшую связь съ жертвами, приносимыми для умилостивленія. Оне, быть можеть,

слились бы даже съ последними, если бы умилостивительныя жертвоприношенія не совершались часто въ целяхъ предохранительныхъ, т. е. не послѣ вольнаго или невольнаго нарушенія запрета, а на случай, если бы данное лицо случайно нарушило извъстное или неизвъстное ему запрещение, требуемое божествомъ. Большинство сверхъестественныхъ силъ представляется примитивному человѣку раздражительными потому, что онъ самъ отличается этимъ качествомъ. Отсюда во многихъ случаяхъ онъ старается задобрить божество впередъ на случай, если онъ совершить поступокъ, могущій вызвать гибвъ божества. Такимъ образомъ, кромъ указанныхъ уже цълей, приводящихъ некультурнаго человъка къ жертвоприношеніямъ, имъются еще два вида ихъ: 1) умилостивительныя, которыя совершаются какъ въ обыденной, ежедневной жизни, такъ и въ экстренныхъ случаяхъ; они составляють, обыкновенно, если такъ можно выразиться, ординарный культь и 2) искупительныя, къ которымъ прибъгають въ случат завъдомаго нарушенія религіозныхъ предписаній. При тъхъ и другихъ нецивилизованный человъкъ обращается съ своимъ богомъ какъ съ болъе сильнымъ человъкомъ: онъ старается его закупить преимущественно дарами. Нужды божества ему нетрудно узнать: онъ тъ же, что у обыкповеннаго человъка, слъдовательно, на первомъ планъ и у него стоить потребность въ пищъ.

Изъ этихъ элементарныхъ основъ кормленія божества развиваются жертвоприношенія, носящія иногда весьма сложный характеръ. Когда божество является племеннымъ, локальнымъ, государственнымъ, когда оно поднимается выше людского міра, перестаеть быть связаннымъ съ людьми обычными узами, когда, однимъ словомъ, божество дълается владыкой людей, а не просто добродътельнымъ или злымъ по существу духомъ, культъ его, сохраняя тъ же основы, нъсколько видоизмъняется, върующіе считають долгомъ выразить ему свою преданность тыми же способами, какими она выражается вождямъ и начальникамъ въ первобытныхъ государствахъ. Это съ одной стороны осложняеть жертвенный ритуаль и вводить въ него рядъ внышнихъ пріемовъ, которыхъ не зналъ белте примитивный быть а, следовательно, и болбе примитивный культъ. Съ другой стороны, почитатели божества приносять умилостивительныя жертвы болье часто, такъ какъ и само божество, отражающее въ своемъ лицъ типъ вождей некультурнаго общества, дълается болье требовательнымъ; върующіе приносять божеству, какъ и вождю, первые плоды, лучшіе экземпляры своихъ стадъ, изв'єстную долю урожая со своихъ полей и пр. Кормленіе божества въ прямомъ смыслѣ этого слова въ

этихъ случаяхъ не имъетъ мъста: поклонники божества облагаются какъ бы извъстной пошлиной въ его пользу, причемъ результатъ этого обложенія идетъ не непосредственно на кормленіе, а на удовлетвореніе нуждъ божества въ болъе общемъ смыслъ; лишь значительно позже этого рода жертвы начинаютъ освящаться болъе высокими идеями.

Почитание бога имъло среди некультурныхъ племенъ только буквальное, матеріалистическое значеніе, безъ примъси того этическаго элемента, которое это слово имћетъ у болће культурныхъ народовъ. Кормленіе бога, а затѣмъ и его почитаніе могло совершаться только тъми же матеріалистическими пріемами: богь не могъ воспользоваться жертвой, если онъ самъ не быль на лицо. Отсюда болье архаичное обмазыванье идоловъ кровью жертвъ и болъе позднее представление о невидимомъ присутствии божества и воспріяти имъ приносимой жертвы. Присутствіе божества, приглашеннаго на жертву, требовало отъ его почитателей веселья. Они должны были выражать свою радость, находясь передъ его лицомъ, не давать ему скучать, однимъ словомъ, они держались, какъ въ присутстви своихъ вождей: развлекали ихъ хвалебными гимнами, пъснями, плясками, музыкой, мимическими представленіями и пр. Въ то время, какъ божестводухъ воспринималъ духовную часть приносимой жертвы, посредствомъ вдыханія крови или дыма отъ жертвеннаго костра, почитатели питались мясомъ жертвеннаго животнаго; насыщение же вызываеть у представителей некультурных в расъ веселье. Этими обстоятельствами объясняется въ случаяхъ происхожденія жертвоприношеній изъ обычая кормить боговъ веселый характеръ жертвеннаго ритуала и пиршества. Духовная радость въ ея чистомъ видѣ еще недоступна некультурному человъку. Онъ веселить своего бога, потому что боится его прогиввить, и веселится самъ, потому что онъ сытъ и возбужденъ пляской и пъніемъ. Таковы главные источники и цъли жертвоприношеній у нецивилизованныхъ народностей. Въ дальныйшемъ изложени предстоить разсмотрать выпосладовательномы порядка жертвоприношенія, им'єющія цізлью: 1) единеніе съ божествомъ, какъ, напримъръ, богоядение, 2) выражение своего подчинения богу, и 3) удовлетвореніе нуждамъ и потребностямъ божества, а затъмъ перейти къ изложенію сведеній о посредникахъ между богами и людьми, шаманахъ и жрецахъ.

Жертвоприношенія, заключающіяся въ торжественномъ закланів священнаго животнаго, отмѣчены у довольно значительнаго количества народностей. Они иногда, какъ было сказано, преслѣдуютъ цъль

единенія върующихъ съ божествомъ. Весьма часто этотъ видъ жертвоприношенія встрічается при тотемизмі: тотемическое животное убввается и събдается, и, путемъ воспринятія мяса божества (тотемъ ваходится во вебхъ представителяхъ даннаго класса животныхъ), върующие вступаютъ въ единение съ божествомъ. Но это стремление къ единеню съ сверхъественными силами; находящее себт витинее выражение въ заклании священнаго животнаго или въ богоядении встръчается не при одномъ тотемизмъ. Рядъ соображеній, разнообразныхъ ва различныхъ ступенихъ культуры, но всегда утилитарныхъ, заставляють представителей некультурныхъ расъ прибъгать къ этому механическому способу для введенія въ себя божественной плоти. Обряды въ обоихъ случаяхъ чрезвычайно похожи, и потому всегда, изъ опасенія впасть въ ошибку, необходимо особенно строго проследить, можетъ ли въ каждомъ данномъ случав ритуальное богоядение быть объяснено изъ основъ тотемизма, или его источника следуетъ искать въ другихъ соображеніяхъ. Увлеченіе сходствомъ во витшней формъ тотемического и нетотемического богоядения заставило изследователей, какъ Робертсона Смисза, Джевонса и Гартланда отводить слишкомъ большую роль тотемизму въ системт первобытныхъ върованій. Весьма часто, во первыхъ, священное животное убиваютъ не съ целью единенія съ божествомъ, дал'єе, животное иногда пользуется почитаніемъ именно оттого, что его бдять, что оно служить виднымъ источникомъ питанія. Эту группу фактовъ не должно смішивать съ обрядами боголденія, хотя по вишней форм'в между ними существуеть значительное сходство, сбивавшее неодновратно изследователей.

Детальному раземотрѣнію и научному освъщенію эти факты подвергнуты Фрэзеромъ въ его книгѣ «Золотая вѣтвь». Прежде, тыть перейти къ жертвоприношеніямъ, имѣющимъ цѣлью единеніе съ божествомъ и вытекающимъ изъ тотемическихъ или иныхъ соображеній, придется сдѣлать небольшое отступленіе: нѣсколько фактовъ изъ жизни некультурныхъ расъ докажутъ, что, съ одной стороны, ритуальное убійство священнаго животнаго не всегла совершается въ цѣляхъ единенія съ нимъ, а, съ другой, встрѣчаются случаи почитанія несвященныхъ животныхъ. Среди населенія Новой Мексики у индѣйцевъ племени суньи существуетъ интересный обычай убіенія черепахъ, которому предшествуетъ особое ритуальное празднество. Кёшингъ (Cushing) въ 80-хъ годахъ ХІХ-то столѣтія описалъ это оригинальное празднество въ качествѣ очевидца. Около средины лѣта суньи торжественно отправляются на ловлю черепахъ (въ этихъ животныхъ превращаются, по ихъ мнѣнію, души умершихъ

сородичей). Они возвращаются одътые въ праздничное платье и вносять черепахь въ свои дома. Здёсь черепаху встречають съ радостью: ее кормять лучшими яствами и напитками и оказывають ей знаки вниманія; въ ней стараются узнать воплотившагося предка. «Быть можеть, это мое бъдвое потерянное дитя или родитель, обращаются къ ней, быть можеть, это моя сестра или брать! Кто знаеть, кто это изъ васъ; быть можетъ, это мой прадъдъ или прабабка»! говорять суньи своей черепахъ. На слъдующій день, однако, черепаху убивають съ молитвами и приношеніями. Мясо ея и кости складывають и относять въ ближнюю рачку, чтобы черепаха могла лишній разъ возвратиться къ товарищамъ «въ темныя воды озера смерти». Скордупу тщательно очищають и въщають въ домахъ; она считается священной, и ее никто изъ суньи не продастъ и не вымѣняетъ. Въ описанномъ обрядъ суньи, пишетъ Фрэзеръ, съ чрезвычайной ясностью сказывается върование въ переселение человъческихъ душъ въ тъла черепахъ. Совершенно такое же върование въ превращения можно проследить и у индейцевъ мокисовъ, родственныхъ суньи. Мокисы были раздълены на тотемические рода медвъдя, оленя, волка, зайна и пр.; они вёровали, что предки каждаго соотвётственнаго рода были медвъдями, волками, оленями или зайцами, и что послъ смерти члены соотвітствующихъ родовъ ділались медвідями, оленями, зайцами, волками и пр. Суньи были также раздълены на тотемические рода, близко сходящеся по своимъ названіямъ съ родами мокисовъ, и однимъ изъ тотемическихъ родовъ суньи былъ родъ черепахи. Сопоставляя свёдёнія о переходё умершихъ мокисовъ въ свои тотемическія животныя съ описаннымъ обрядомъ суньи, можно высказать увъренность, что переходъ душъ умершихъ въ черепахъ можетъ считаться однимъ изъ проявленій тотемическихъ воззрѣній рода черепахъ у суньи. Очевидно, что умерщвление черепахи, въ которой помъщался одинъ изъ духовъ предковъ, и которая, следовательно, должна считаться священной, не имъя цълью общение съ божествомъ тотемомъ посредствомъ принятія его въ пищу, такъ какъ мясо убитой черепахи не събдалась. Митие Фрэзера по этому вопросу кажется весьма правдоподобнымъ. Онъ объясняетъ этотъ обрядъ желаніемъ вступить въ отношенія съ загробнымъ міромъ, где души умершихъ жили въ виде черепахъ. Върованіе, говорить Фразеръ, что души умершихъ иногда возвращаются въ свои старыя жилища, очень распространено; обыковенно эти посвщения вызывають радость и дають поводь къ пиринествамъ, по окончаній которыхъ души посылаются обратно въ загробное царство. иногда, какъ было уже сказано, при помощи запугиванья душъ крикомъ.

магическихъ формулъ и другихъ видовъ насилія надъ душами. Въ обрядъ у суньи мертвецъ ловился въ видъ черенахи, его угощали и, чтобъ его удалить, требовалось умерщвленіе его видимой животной оболочки; безъ этого пріема суньи не могъ быть увъренъ, что душа предка покинула его жилище окончательно. Такимъ образомъ, ритуалъ убійства тотема-черенахи у суньи, несмотря на внъшнее сходство съ жертвоприношеніемъ тотема, при ближайшемъ разсмотръніи оказывается не болье, какъ однимъ изъ проявленій культа мертвыхъ и не стоитъ ни въ какой связи съ жертвоприношеніемъ, имъющимъ цълью единеніе съ божествомъ.

Изъ соображеній утилитарныхъ вытекаетъ нерѣдко культъ того или другого животнаго; если животное, безразлично, тотемическое или иѣтъ, оказывается виднымъ источникомъ пропитанія, охота на него и пиршество, устраивамое по случаю удачной охоты, сопровождается цѣлымъ рядомъ ритуальныхъ дѣйствій. Эти послѣднія подчасъ настолько близко подходять къ соблюдаемымъ при жертвоприношеніяхъ въ цѣляхъ единенія съ божествомъ, что только детальное изученіе каждаго данваго случая можетъ рѣшить вопросъ, каковъ источникъ описываемыхъ обрядовъ. Объ относящихся сюда обрядахъ уже упоминалось при изложеніи фактовъ зоолатріи.

Если сравнить торжественное извиненіе передъ или послѣ убійства животнаго, торжественное пиршество, сопровождающее охоту, ритуальное приготовленіе и съѣданіе мяса, причемъ принимаются мѣры, чтобы не раздроблять костей, наконецъ, ритуальное же погребеніе костей съ обрядами, сопровождающими жертвоприношеніе съ цѣлью вступить въ единеніе съ божествомъ путемъ вкушенія мяса священнаго животнаго, можно отмѣтить множество совпаденій. Тѣмъ не менѣе, по внутреннему своему содержанію оба вида почитанія животнаго не имѣютъ ничего общаго. Вышеуказанные пріемы появляются на почвѣ анимизма, вѣры въ то, что убитое животное имѣетъ душу, что его духъ можетъ впослѣдствіи мстить, если его не ублаготворить поклоненіемъ, славословіемъ, плясками, убѣдить обманомъ въ невинности охотниковъ и пр.

Тщательное оберегание костей имъетъ еще и другое значение. Оно дълается не только для того, чтобы, успокоивши духъ убитаго животнаго внъшнимъ выражениемъ почитания, дать ему возможность воплотиться вновь и, такимъ образомъ, начать новую жизнь, не чувствуя мести къ убившимъ, во и въ чисто утилитарныхъ пъляхъ: невультурный человъкъ тъмъ самымъ обезпечиваетъ себъ добычу для будущей охоты. Если кости не уничтожены, происходитъ но-

вая инкарнація душъ убитыхъ звірей, птицъ или рыбъ. Далве, душа животнаго продолжаетъ жить послъ смерти и можетъ все передать своимъ товарищамъ, а тъ не захотять больше отдаваться въ руки людей. Изъ этихъ соображеній возникъ, очевидно, обычай населенія Аляски сохранять въ теченіе года кости убитыхъ соболей и бобровъ, оберегать ихъ отъ собакъ и затъмъ заботливо погребать. Туземцы объясняють этоть обычай опасеніемъ, чтобы духи, смотрящіе за бобрами и соболями, не могли подумать, что въ нимъ относятся съ презрѣніемъ, и вслѣдствіе этого перестать разрѣшать ловить и убивать этихъ животныхъ. Индейцы Канады наблюдаютъ аналогичный суевфрный обычай относительно бобровъ: они ни дають костей ихъ собакамъ и, когда поймаютъ бобра, бросаютъ впоследствии кости въ ръку. Когда одинъ изъ миссіонеровъ замътилъ имъ, что бобры не могуть знать, что делается съ ихъ костями, краснокожіе отвечали: «Ты ничего не знаешь про охоту на бобровъ и хочешь говорить про нее. Прежде чемъ бобръ окончательно умретъ, его духъ отправляется къ тому, кто его убилъ и внимательно разсматриваетъ, что сдълано съ его костями. Если онъ отданы собакамъ, онъ разсказываетъ другимъ..., если кости брошены въ огонь или въ съку, духъ его вполнъ удовлетворяется, а это особенно полезно для (владъльца) той съти, которой онъ быль пойманъ». Изъ техъ же соображений краснокожие нъкоторыхъ мъстностей Съверной Америки оберегають отъ собакъ кости убитыхъ ими лосей и оленей; они также избъгають сжигать на огит кости или капать жиръ животныхъ на огонь: они върують, что души убитыхъ животныхъ видять, что дълается съ ихъ костями и затемъ разсказывають всемъ остальнымъ зверямъ, живымъ и мертвымъ. Непочтительное отношение приводитъ къ тому, что животныя перестають позволять себя ловить и на этомъ свъть, и въ загробномъ царствъ. Что въ основъ этихъ и аналогичныхъ взглядовъ лежить иногда убъждение о воскресении звърей, и что приведенныя объясненія являются лишь болье поздними попытками придать смыслъ утратившимъ значеніе обрядамъ, доказывается тімъ, что у нъкоторыхъ краснокожихъ же народностей Америки сохранилось еще архаичное понимание этого обычая. Такъ, напримъръ, оттавы въ Канада варують, что души умершихъ рыбъ переходять въ другія тела рыбъ; они пикогда не сжигаютъ рыбыхъ костей изъ страха вызвать неудовольствіе рыбъ, которыя плаче не будуть попадаться въ CETH. IN THE PROPERTY OF THE WORLD AND THE PROPERTY OF THE PARTY OF TH

Всъ эти и многочисленные аналогичные факты зоолатрін не слъдуеть смъщивать съ пережитками тотемическихъ въро-

ваній и видіть въ нихъ переживаній жертвопринощеній, когда бережное отношение къ остаткамъ животнаго вытекаетъ изъ культа священного животного-тотемо, когда само събдание его является актомъ ритуальнаго общенія съ божествомъ. Описанные пріемы голько предохранительныя мары, принимаемыя въ видахъ обезпеченія себя отъ гитва духа убитаго крупнаго представителя мъстной фауны, служащаго виднымъ источникомъ пропитанія, дакомымъ кусвомъ, или совершаются некультурнымъ человъкомъ въ цъляхъ дать возможность духу вновь облечься плотью и, такимъ образомъ, не изсякнуть количеству имфющейся дичи. Всф эти способы вытекають нать анимистическихъ воззрѣній, согласно которымъ міръ животныхъ устроенъ и управляется такъ же, какъ и людскія общежитія; въ зависимости отъ сохранения тъла или части его стоитъ и жизнь и благоволучіе душъ какъ людей, такъ и звърей послъ ихъ смерти; наконецъ, крупное или полезное животное попадается въ руки человъка не исключительно случайно, по болъе или менъе добровольно, и можеть не захотъть, въ случав непочтительного отношения къ нему и его останкамъ, отдаться охотнику, ит пристиму

Переходя затемь къ жертвоприношеніямъ съ целью единенія съ божествомъ, преимущественно тотемическимъ, придется привести несполько примеровъ, какъ иллюстрацію разнаго рода жертвъ этого типа и техъ переживаній, которыя сохранились въ широкой области обряда среди народностей боле культурныхъ.

Тодды, занимающиеся скотоводствомъ, относятся съ особымъ почиганіемъ къ буйволамъ, составляющимъ ихъ богатство. Буйволы считаются священными животными, къ нимъ относятся съ особенной лаской и до извъстной степени обоготворяють ихъ. Тодды никогда не вдять мясо самокъ-буйволовъ и обыкновенно воздерживаются оть употребленія мяса самцовъ. Изъ этого общаго правила существуеть одно исключение. Разъ въ годъ всѣ взрослые мужчины каждой деревни соединяются для совершенія торжественнаго закланія и съвданія самаго молодого теленка, приблизительно достигшаго мізсячнаго возраста. Они уводять его въ глубь растущей около деревни рощи, гдв теленокъ убивается ударомъ палицы, сдъланной взъ священнаго у тоддовъ дерева (Meliasma simplicifolia, alias Millniglonia). Священный огонь добывается арханчнымъ способомъ, путемъ тренія двухъ кусковъ дерева; костеръ складывается изъ полъньевъ опредъленныхъ ритуаломъ деревьевъ. Мясо буйвола жарится на золь и събдается одними мужчинами; женщины не допускаются къ участно въ этомъ жертвоприношении.

Въ томъ видъ, въ какомъ обрядъ жертвоприношения буйвола у тоддовъ дошелъ до насъ, трудно отмътить ясные следы тотемизма. Но едва ли будеть ошибочно признать, что оно возникло изъ тотемическихъ основъ. За это говоритъ прежде всего древность ритуала жертвоприношенія. Добываніе огня для священнаго костра непрем'вино арханческимъ путемъ тренія двухъ кусковъ дерева, употребленіе обязательно изв'єстныхъ породь деревьевъ для костра свид'єтельствують, что жертвоприношение возникло еще въ тотъ періодъ, когда тодды не знали иного способа добыванія огня, кром'в тренія, и когда избираемыя для костра деревья стояли въ извъстномъ отношения къ върованияхъ тоддовъ. Исключение женщинъ изъ празднества-типичная черта родового культа. Жепщины взяты изъ другихъ тотемическихъ родовыхъ единицъ; участіе ихъ въ обрядовомъ събданіи буйвола сдълало бы ихъ членами данной тотемической группы. Очевидно, что это запрещение сохранилось и тогда, когда родовой праздникъ сдълался общественнымъ. Наконецъ, хотя тодды и не считаютъ буйвола своимъ тотемомъ, въ отношении ихъ къ этому животному нельзя не усмотръть типичныхъ чертъ тотемизма. Они не только считають буйвола священнымъ, но не ъдять его мяса. Если нъкогда они предполагали себя въ родствъ съ буйволами, они естественно должны были ихъ оберегать, когда, по переходъ ихъ къ пастушескому образу жизни, буйволы сдълались ихъ главнымъ богатствомъ, тодды позволяли себъ только пользоваться молокомъ своихъ родственниковъ-животныхъ, но сочли бы грахомъ асть ихъ мясо. Это запрещение сохранилось и послѣ того, какъ тотемическия основы почитанія буйвола были забыты, и ритуальное общеніе съ тотемомъ путемъ ежегоднаго вкушенія его священной плоти перешло въ празднество, смыслъ котораго, быть можетъ, недостаточно ясенъ и самимъ тоддамъ. Весьма характерно, что тодды убиваютъ жертвеннаго теленка дубиной. Воспринимая въ себя путемъ събданія свое божество, сливаясь съ нимъ воедино, украпляя этимъ путемъ свои родственные узы и союзъ между собой и богомъ, тодды избъгали проливать священную кровь божества, такъ какъ этимъ путемъ утеривалась бы часть божественной души, божественной жизни. Таково, повидимому, наиболье въроятное объяснение ритуального ядения буйвола обоготворяющими его пастухами-тоддами.

Другой типъ аналогичнаго жертвоприношенія представляєть закланіе священнаго ягненка у народности центральной Африки мади. Одинъ изъ изслѣдователей сообщаеть о немъ слѣдующія подробности. Мади отчасти занимаются уже земледѣліемъ, но главное ихъ богатство

заключается въ скоть. Разъ въ годъ, въ опредъленное время имъетъ мьсто торжественное жертвоприношение ягненка. Передъ этимъ торжествомъ население выказываетъ признаки горя и, наоборотъ, обнаруживаеть большую радость, когда жертвоприношение окончится благополучно. На празднество собирается большая толпа, безъ различія возрастовъ; она размъщается вокругъ круга, образованнаго изъ камней, и расположеннаго около дороги. Избраннаго для жертвы ягненка ловитъ одинъ изъ мальчиковъ и обводить его четыре раза вокругъ собравшагося народа. Во время этого обхода каждый присутствующій старается вырвать клочекъ шерсти жертвы и кладетъ его въ свои волосы. Посль этого ягненка убиваетъ одинъ изъ присутствующихъ, но непремънно принадлежащий къ роду жрецовъ; онъ кровью жертвы обрызгиваеть народъ четыре раза, а затёмъ приступаеть къ помазаню кровью отдельныхъ лицъ. Мальчикамъ онъ чертить кровью маленькое кольцо на лівой стороні груди, женщинамъ и дівочкамъ онь делаеть знакъ кровью выше груди, а мужчинамъ-на каждомъ плечъ. По окончании жертвоприношения кожу ягненка въшають на деревъ вблизи камней, а мясо его събдается бъдными. Толна расхолится, выражая свою радость. Аналогичныя, хотя и менъе торжественныя, жертвоприношенія ягненка иміноть місто и въ другихъ случаяхъ у мади. Если семья постигнута горемъ вследствіе болезни одного изъ своихъ и т. п., друзья и сосъди сходятся вмъсть и убивають ягненка; это должно предохранить отъ дальнъйшаго зла. Тотъ же обрядъ совершается при уходѣ близкихъ лицъ или по случаю радости, вызываемой возвращениемъ кого нибудь изъ дальняго пути. Горе, выражаемое населеніемъ передъ ежегоднымъ закланіемъ ягненка, ясно указываеть, что убиваемое животное считается священнымъ; его смерть вызываеть сътование со стороны върующихъ. Обмазыванье присутствующихъ вровью жертвы есть лишь способъ единенія съ божествомъ. Визинее средство воспринять въ себя жизнь божества замънило въ данномъ случат пріемъ въ себя крови и тъла жертвенваго священнаго животнаго. По основной мысли жертвоприношение у мади не отличается отъ жертвоприношенія у тоддовъ.

Следуеть имъть въ виду, что съедание мяса убитаго священнаго животнаго не можеть считаться непременнымъ условіемъ жертоприношеній, иметопихъ целью единеніе съ божествомъ. По различнымъ причинамъ съеданіе божественнаго животнаго могло выйти изъ употребленія, но остается главная часть жертвоприношенія, именно убійство бога-тотема. Насколько эти обряды стойки и, примъняясь къ повымъ требованіямъ жизни, сохраняють следы древности, можно

видъть на примъръ народностей, живущихъ въ Пенджабъ. У нихъ сохранияся праздникъ торжественнаго погребенія змін, Разъ въ году, въ сентябръ, змъъ приносится жертва всъми представителями различныхъ кастъ и религіозныхъ сектъ Пенджаба. Жертвоприношеніе длится девять дней. Принадлежаще спеціально къ роду змін въ конців августа приготовляють изъ твета змвю, которую они окращивають въ черную и красную краску. Это изображение кладутъ въ корзину и съ немъ обходять всё дома селенія; при входё въ домъ произносять ритуальныя слова, заключающіяся въ желанін удалить всякое зло изъ дома, за что обходящіе получають для змін различные дары: лепешки, масло, тъсто, зерна, деньги, платье и т. и. Когда обойдутъ всъ дома, змъю погребаютъ и надъ ней дълають небольшой могильный холмъ. Въ течение первыхъ девяти дней сентября женщины совершають жертвоприношенія на могиль змін: оні приносять чашку съ творогомъ, преклоняютъ перелъ могидой змъи кольна, касаясь лоомъ земли, оставляють немного творога на могиль, а остатокъ раздають дътямъ.

Здъсь, по справедливому замъчанию Фрэзера, у котораго заимствованы приведенные факты, змія изъ тіста, очевидно, замінила собой настоящую, живую змъю. Это, между прочимъ, выясняется изъ того факта, что въ мъстностяхъ, изобилующихъ змъями, жертвы приносятся не на могилъ змън изъ тъста, а въ камышахъ, въ уголкахъ, относительно которыхъ извъстно, что тамъ есть змъи. Кромъ описаннаго ежегоднаго жертвоприношенія, въ которомъ принимаетъ участіе все населеніе, лица, принадлежащія къ племени змін, приносять темъ же путемъ жертву на следующее утро после каждаго новолунія. Тотемическія основы этого жертвоприношенія едва ли подлежать сомнанію. Племена змай нерадки и въ Пенджаба; члены такого племени не убивають змай и уваряють, что зманные укусы не причиняють имъ вреда. Если они находять мертвую змыю, они покрывають ее одеждами и погребають ее согласно требованіямъ похороннаго ритуала. Очевидно, что тотемическій культь змін, ежегодное закланіе тотема въ видахъ общенія съ нимъ распространились съ унадкомъ родовыхъ-тотемическихъ групнъ, и среди сосъдей возникъ общественный праздникъ, на которомъ въроятно раньше убивали зм'вю-тотема и, быть можеть, бли ея мясо, а впоследстви замънили закланіе тотема погребеніемъ посль празднества изображения отпать тывая часты жерть приношения вынами киняж

Съ большей ясностью закланіе священнаго животнаго втрѣчается въ нъкоторыхъ жертвоприношеніяхъ у туземцевъ Калифорніи, въ современной Африкъ и въ древнемъ Египтъ; въ нихъ ясно выступаютъ слъды тотемизма и столь неръдко вытекающаго изъ него жертвоношенія тотема въ цъляхъ единенія съ нимъ.

У одного изъ калифорнійскихъ племенъ, хотя и живущихъ въ врайне плодородной странъ, но находящихся, тъмъ не менъе, на нязкой ступени цивилизаціи, почитается сарычъ, бывшій, повидимому, ихъ тотемомъ. Разъ въ годъ, во время большого праздника, посящаго название panes, т. е. «птичій праздникъ», туземцы несли сарыча къ своему главному храму. Здъсь они убивали птицу. стараясь не пролить ея крови. Кожа снималась цъльной и сохранялась сь перьями, въ качествъ священныхъ останковъ или употреблялась, какъ торжественное одъяніе. Тъло погребалось въ святилищъ. Послъ этого старыя женщины собирались вокругь могилы и начинали выражать горе и отчаяніе: онъ стонали и плакали, выкрививая: «Почему ты убъжала? Развъ тебъ не лучше было съ нами?» По мижнію туземцевъ, обоготворяемая ими птица сарычъ была женщиной, которая убъжала въ горы и была тамъ превращена въ птицу богомъ Чинигчиничемъ. Они върують, что, хотя она ежегодно приносится ими въ жертву, она снова воскресаетъ и возвращается въ свой домъ въ горы. Мало того, они върять, что сколько разъ они приносять ее въ жертву, столько же разъ она множится; поэтому то, хотя ежегодно въ различныхъ селеніяхъ справляется то же празднество умерщвленія бывшаго тотема, населеніе твердо держится убъжденія, что принесенныя въ жертву въ разныхъ мъстностяхъ птицы оказываются одной и той желом. Видоположения дополняться

Въ западной Африкъ, у туземцевъ Фернандо-По совершается аналогичное жертвоприношеніе священнаго животнаго, которымъ здъсь является змъя. Они считаютъ извъстный видъ змъи своимъ божествомъ охранителемъ, которое можетъ причинить имъ добро и зло, сдълать ихъ богатыми или, наоборотъ, причинить имъ болъзнь или смерть. Ежегодно происходитъ торжественное убіеніе змъи. Кожа одного изъ этихъ пресмыкающихся въщается хвостомъ внизъ на самое высокое дерево общественной площади. Какъ только торжество кончено, приносятъ всъхъ дътей, родившихся въ теченіе послъдняго года и привладываютъ ихъ къ концу кожи змъи. Этотъ послъдній обрядь, очевидно, имъетъ цълью поставить новорожденныхъ подъ покровительство племенного божества. Аналогичные обряды въ родахъ, считающихъ своимъ тотемомъ змъю въ Африкъ, встръчаются и въ другихъ мъстахъ. Въ Сенегамбіи, напримъръ, родъ пивонъ посътитъ его, а

псиллы, родъ змъй въ древней Африкъ, по свидътельству Плинія и Варрона, имъли обыкновеніе выставлять своихъ дътей змъямъ въ увъренности, что змъи не причинятъ зла законнорожденнымъ. Если въ обрядъ принесенія новорожденныхъ подъ кожей бога-покровителя змъи нельзя не видъть символизацію отдачи дътей подъ покровительство божества, то въ обрядъ убіенія змъи духа-покровителя нельзя не усмотръть лишь одного изъ видовъ жертвоприношенія тотема въ цъляхъ единенія съ нимъ. Къ этимъ двумъ примърамъ можно прибавить еще особый видъ жертвоприношенія у древнихъ египтянъ. Жители древнихъ бивъ, равно и другіе египтяне, почитавшіе виванскаго бога Аммона, считали священнымъ животнымъ барана и не приносили его въ жертву. Но разъ въ годъ, во время празднества въчесть Аммона, они убивали барана, снимали съ жертвы кожу и ею одъвали идола-бога. Затъмъ они выражали свое горе по случаю смерти барана и хоронили его останки въ священной могилъ.

Сами египтяне въ объяснение этого обычая разсказывали легенду, будто Зевсъ однажды явился Геркулесу, одътымъ въ баранью кожу и съ баравьей головой. Изучение египетской религи, какъ было указано выше, приводить къ заключеню, что божества египтянъ въ древнее время были не болбе, какъ тотемами различныхъ группъ населенія, развившимися впоследствій въ локальныя, территоріальныя божества. Культъ этихъ божествъ, даже тогда, когда трудами жрецовь быль введень извъстный порядокь въ многочисленный египетскій пантеонъ, продолжалъ, однако, на практикъ оставаться въ значительной степени локальнымъ. Аммонъ въ древности былъ тотемомъ виванцевъ; тотемъ баранъ перешелъ впоследствии въ священное животное, посвященное Аммону, совершенно такъ же, какъ волкъ быль свачала тотемомъ, а потомъ мъстнымъ священнымъ животнымъ въ Ликополисъ, а козелъ въ Мендесъ и пр. Аммонъ, впослъдстви, богъ-баранъ, конечно, сталъ какъ и многіе другіе египетскіе боги изображаться получеловакомъ и полуживотнымъ. Въ виду тотемическаго происхожденія Аммона описанное жертвоприношеніе барана получаетъ особое значение: оно должно быть поставлено наряду съ аналогичными жертвоприношеніями жителей Калифорвіи священной птицы, въ Африкъ-священной змъи. Это не было жертвоприношение барана Аммону или въ честь Аммона; это было, наоборотъ, закланіе самого бога-тотема, въ цёляхъ общенія съ нимъ, закріпленія союза между членами тотемического союза и родоначальникомъ-богомъ животнымъ. Единство барана и Аммона наглядно выступаеть въ обычав надъвать на изображение бога шкуры закланнаго барана. Лишь тогда, когда

следы сознательнаго тотемизма стерлись въ Египте, когда боги-тотемы отдалились отъ своихъ нервоначальныхъ образовъ и антропоморфизи-ровались, прежніе обряды сделались непонятными; кожу животнаго, которую при подобныхъ жертвоприношеніяхъ обыкновенно берегутъ, какъ священные останки бога, сохраняющіе въ себе часть божественной жизни тотема, стали возлагать на изображеніе бога, а для объясненія сделавшагося непонятнымъ обряда жертвоприношенія и самого изображенія бога въ виде человека съ бараньей головой потребовалось пріисканіе легенды объ явленіи Зевса Геркулесу.

Въ приведенныхъ примърахъ жертвоприношеній, состоящихъ изъ закланія тотема-животнаго или бывшаго тотема, въ Индін, Калифорнін, на Фернандо-По и въ древнемъ Египтъ иътъ обычая вкушенія жертвеннаго мяса или помазыванья присутствующихъ кровью жертвы. Обрядъ богояденія или иныя символическія дъйствія, знаменующія единеніс съ божествомъ, запечатлѣвающія союзъ между тотемомъ и родственной ему группой людей, не встръчаются въ приведенныхъ примерахъ. Вероятно, что утрата этихъ чертъ при жертвоприношени объясняется естественные всего забвениемъ тотемическаго характера жертвы, ея первоначальнаго значенія. Консерватизмъ культа заставляеть долгое время, даже въ развитыхъ религіозныхъ системахъ, сохранять древніе типы жертвъ, но развитіе религіи можеть повести къ забвенио извъстныхъ черть, которыя съ культурнымъ ростомъ племени изъ главныхъ дълаются второстепенными. Быть можеть, въ прежнее время население Калифорнии вкушало мясо убитой священной птицы, можеть быть, некогда все жители Фернандо-По, поклоняющиеся змът, должны были проходить подъ ея кожей и прикасаться къ ней, символизируя этимъ свое единение съ тотемомъ; навонець, и древніе жители Онвъ събдали, быть можеть, въ священной трапезъ закланнаго барана. Весьма возможно, что увеличение населенія Фернандо-По заставило ограничить обрядь единенія съ тотемомъ, который, можеть быть, повторялся ежегодно, одними новорожденными, еще не вошединии въ единение съ божествомъ тотемомъ; можетъ быть, невозможность всемъ членамъ группы вкусить отъ жертвеннаго мяса или развитие представленій о значеніи божества вынудили жителей Калифорніи и древняго Египта отбросить богояденіе и зам'внить его торжественными похоровами священнаго животнаго. Какъ-бы переходную ступень въ этомъ отношении представлялъ-бы въ этомъ елучат обычай мади давать мясо закланнаго ягненка бъднымъ представителямъ группы. Все это, однако, не можетъ считаться достовърнымъ, за неимъніемъ прочныхъ фактическихъ доказательствъ.

Но даже если принять объяснение Фрэзера, жертвоприношения священной итицы въ Калифорнии и заклания священнаго барана въ Өивахъ, сущность жертвоприношения, имъющаго цълью единение съ богомъ-тотемомъ, не потерпитъ измънения.

Фрэзеръ обращаетъ особенное внимание на върование калифорнийцевъ, что умерщвляемый ежегодно въ разныхъ мъстностяхъ сарычъ одинъ и тотъ же. Дикарь, пишетъ онъ, «не способенъ представить себъ жизнь всего вида иначе, чамъ жизнь отдельного индивида; вследствіе этого, весь видъ подверженъ темъ же опасностямъ и бъдствіямъ, которыя угрожають окончательнымъ уничтожениемъ жизни индивида». Видъ, какъ и пидивидуальный представитель последняго, старфетъ и можеть умереть. Когда этотъ вопросъ касается тотема, дикарь долженъ изобрасти способъ спасти его, такъ какъ съ уничтожениемъ тотема онъ не только лишается покровителя, но и ему самому грозить вымирание въ виду его родства съ тотемомъ. Овъ находитъ одинъ способъ выйти изъ затрудненія: умерщвлять въ изв'єстные сроки своего тотема и принимать мёры въ его воскресенію, сохраняя нерушимыми его кости и мясо; убитое животное-тотемъ воскресаеть и входить въ новый періодъ жизни со всей силой и энергісії юности. Умерщвляя своего духа-покровителя, дикарь темъ самымъ даетъ ему постоянно новую жизнь, которая продлится со всей свъжестью и силой до техъ норъ, пока обрядъ будеть совершаться.

Фрэзеръ предлагаетъ приведенное объяснение только въ качествъ гипотезы. Она представляется изсколько натянутой, если ее примънять въ примитивнымъ народностямъ. Едва ли подобное соображение возможно на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи; но вполив допустимо, что подобный взглядъ и объяснение могуть появиться на болъе высокихъ ступенихъ религіознаго развитія. Даже принимая объясненіе Фразера для низшихъ культурныхъ ступеней, въ случаяхъ, когда жертвоприношение тотема не сопровождается символическимъ или механическимъ способомъ единенія съ нимъ, въ основъ убіснія тотема лежитъ сознание тъснъйшаго единения между нимъ и людьми. Жизнь последняго обусловливаеть и жизнь группы и наобороть, прекращение группы должно было бы повести неминуемо, вельдствіе отсутствія заботы о тотемь, къ уничтоженію последняго. Умершвляя ежегодно тотема и постоянно давая ему этимъ путемъ новую жизненную силу, группа тёмъ самымъ каждый разъ возобновляеть свой союзь съ духомъ-покровителемъ, закрапляеть свою органическую связь съ нимъ, входитъ съ нимъ въ духовное единение, одинаково дающее силы для дальнейшаго существования какъ тотему, такъ и его почитателямъ. Такимъ образомъ, допуская вполив гипотезу Фрэзера, можно только отмътить, что приведенныя имъ соображенія должим быть приписаны племенамъ, стоящимъ на болъе высокихъ ступеняхъ религіознаго развитія, которое у многихъ народовъ опережаеть прогрессь въ матеріальной культурт и въ строт общественной жизни. Если ритуалъ жертвоприношенія тотема видоизм'єняется. происшедшимъ измъненіямъ народность можеть дать то или иное объясненіе и въ частности значенія дарованія новой жизни, свѣжести, силы и юности своему божеству. Но сама перемана въ большинства случаевъ, по крайней мъръ, должна происходить подъ вліяніемъ другихъ, болъе доступныхъ уму примитивнаго чоловъка соображеній, подчасъ совершенно матеріалистическихъ. Невультурный человъкъ вообще не склоненъ ни къ абстракціи, ни къ метафизическимъ возвышеннымъ построеніямъ. Причины видоизміненій могуть быть крайне различны и не единообразны у всъхъ народовъ. Если ритуалъ извъстенъ только въ своемъ развитомъ видф, изследователь часто будетъ лишенъ надежды когда нибудь отыскать ихъ. Но это не можеть еще служить мотивомъ признавать ритуаль за первоначальный; иткоторые взгляды и объясненія появляются лишь тогда, когда видоизм внившійся уже давно ритуаль пересталь быть понятнымъ самимъ исполнителямъ его, требуетъ настойчиво объясненія, которое и дается върующими соотвътственно съ ихъ религознымъ уровнемъ.

Во всякомъ случать характерно для жертвоприношеній тотема и священныхъ живоїныхъ, когда они имъютъ цълью единеніе съ божествомъ, то обстоятельство, что если жертвенное животное вилико и можетъ насытить большое количество народа или, наоборотъ, если само жертвоприношеніе начинаєть совершаться маленькими группами, оно обыкновенно соединяєтся съ символическимъ единеніемъ съ божествомъ, чаще же всего сопровождается воспринятіемъ священной божественной плоти внутрь. Такъ у тоддовъ, гдъ для такого жертвоприношенія служитъ буйволъ, и гдъ группа участниковъ численно невелика, сохраняєтся обычай общенія мясомъ, хотя тотемическія основы самого жертвоприношенія въ значительной степени уже утратились. То же самое имъєтъ мъсто и въ ритуальномъ събданіи медвъжьяго мяса у нъкоторыхъ народностей, у которыхъ существуетъ культъ медвъдя.

У айновъ извъстенъ слъдующій обычай: къ концу зимы ловять молодого медвъженка и приносять его въ селеніе. Тамъ его сначала кормять. Гогда медвъдь подростеть на столько, что онъ можеть разломать

деревянную клатку, въ которой онъ заключенъ, наступаетъ время празднества, которое, такимъ образомъ, происходитъ обыкновенно въ сентябръ или октябръ. Передъ празднествомъ айны приносятъ извиненія своимъ богамъ, объясняя имъ, что они обращались съ медведемъ съ нежностью, пока могли, но что больше кормить его не могуть и вынуждены его убить. Лицо, устраивающее «медвъжій праздникъ», приглашаетъ родственниковъ и знакомыхъ, а въ небольшихъ селеніяхъ почти всв жители принимають въ праздникъ участіе. Сначала хозяинъ дблаетъ возліяніе виномъ на очать, и гости следують его примеру. Затъмъ следуетъ возліяніе домашнему духу, въ священномъ углу дома. Женщина, вскормившая грудью медетжовка, между тъмъ выражаеть свое горе по случаю предстоящаго убіенія и плачеть. Совершивъ обрядовыя возліянія дома, всь отправляются къ кльтвь, въ которой находится медвёдь, и дёлаютъ передъ нимъ возліяніе виномъ, причемъ нъсколько капель даются на блюдечкъ и самому медвъдю. Затемъ женщины и девушки начинають плясать вокругь клетки, сопровождая пляску ударами въ ладоши и птніемъ. Женщина, вскормившая медвідя, съ нісколькими другими старыми женщивами, которыя въ свое время вскармливали медведей, исполняють со слезами передъ клаткой особую пляску, протягивая свои руки къ медвадю и обращаясь къ нему съ ласковыми выраженіями. Послѣ совершенія еще изкоторыхъ ритуальныхъ подробностей, медвади выпускають изъ клътки, ему накидываютъ веревку, всовываютъ палку въ ротъ и душатъ его, втыкая эту палку соединенными усиліями въ горло. Медвъдя кладутъ торжественно на циновку, самку украшаютъ ожерельемъ и серьгами. Медвъдю предлагаютъ яства и питье. Начинается веселое празднество, сопровождаемое плясками, им вющими целью, какъ и въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ, веселить духъ убитаго звъря. Съ медебдя затемъ снимають шкуру и вынимають его внутренности. отделяють голову отъ туловища. Кровь, собранная въ чашки, съ усердіемъ пьется мужчинами. Женщинамъ и дътямъ воспрещается принятие крови священнаго животнаго. Печень разръзается на маленькіе кусочки и събдается сырой, съ солью, причемъ какъ женщины, такъ и дъвушки получають свою долю. Мясо приготовляется на слъдующій день и дълится между участниками празднества.

У гиляковъ сохранились нъкоторые слъды тотемизма. Однимъ изъ тотемовъ, повидимому, былъ медвъдь. Но культъ этого крупнаго представителя лъсной фауны получилъ болье широкое распространеніе, сдълался удъломъ всего народа. Несмотря на то, что «медвъжій праздникъ» въ настоящее время не перешелъ въ общественное празднество,

едва ли можно отрицать его возникновение изъ культа тотема и ежегоднаго умерщиленія последняго въ целяхъ богояденія и общенія съ вимъ. Различныя дъйствія, совершаемыя надъ теломъ медведя, сопровождаются разнообразными плясками присутствующихъ. Наконецъ, винимается мозгъ, который събдается съ солью. Черенъ медведя отделяется отъ шкуры и въшается на шестъ. Всъ участники, мужчины и женщины, исполняютъ шумную пляску передъ шестомъ, чёмъ и зазаканчивается празднество. Аналогичнымъ путемъ совершается «медвъжий праздникъ» и у нъкоторыхъ русскихъ инородцевъ. Хотя въ искоторыхъ местностяхъ обитанія гиляковъ медвежій праздникъ уже почти утратиль свое значене, въ другихъ онъ, наоборотъ, занимаетъ видное мъсто въ жизни селенія. Штерноергъ, указывая на типичныя черты праздника въ честь медведя, справляемаго ежегодно сахалинскими гиляками, отмѣчаетъ, однако, что всѣ молитвы и славословія не обращаются въ настоящее время къ самому медвъдю, а къ лъсному духу. Хотя праздникъ носить у сахалинскихъ гиляковъ еще родовой характеръ, хотя огонь, на которомъ варится мясо медвъдя, долженъ быть непремънно зажженъ родовымъ огнивомъ, имъющимъ у гиляковъ свищенное значеніе, тімъ не меніе, если судить по словамъ Штерноерга, ритуаль праздника медетдя имбеть лишь очень отдаленныя черты сходства съ аналогичными празднествами, имъющими тотемическую основу. Очевидно, что у сахалинскихъ гиляковъ древнія черты болье или менье стерлись подъ вліяніемъ новыхъ религіозныхъ наслоеній. Культъ медвідя перешель въ общественное празднество, а религіозныя черты, которыя прежде относились къ медвідю, были прикраплены къ культу другихъ божествъ. Что это дайствительно такъ, можно судить по описаніямъ праздника медвёдя у гиляковъ въ другихъ мъстностяхъ, гдъ вліяніе культуры, отмічаемое для рустющихъ сахалинскихъ гиляковъ Штернбергомъ, не сказалось еще въ достаточной степени, чтобы разрушить старыя върованія. Шренкъ, напримъръ, даеть весьма обстоятельное описаніе культа медвъди у гиляковъ, и другіе изследователи подтверждають его сведенія. У гиляковъ, какъ и у айновъ, медвъдь ловится и содержится въ селеніи. Передъ наступленіемъ праздника его водять по деревив изъ дома въ домъ, гдъ медвъдю предлагаютъ пищу, давая ему рыбу и водку. Многіе при этомъ кланяются ему въ землю. Входъ его въ домъ считается приносящимъ благословеніе; если онъ понюхаеть пищу, благословение семьи обезпечено. Посла обхода всахъ домовъ медвадя убивають, страляя въ него изъ лука. Голову медвадя или всю его шкуру съ головой и дапами ставить на столъ или кладуть на

почетное мъсто въ домъ. Затъмъ происходитъ ритуальное приготовленіе мяса и яденіе его. Гиляки повидимому не здять, какъ это делають айны, печени медеедя въ сыромъ виде и не пьють его крови. Мозги и внутренности съедають последними. Въ нъкоторыхъ мъстахъ шкура медвъдя кладется окола дома. Всъ эти дъйствія въ теченіе жертвоприношенія медвъдя сопровождаются цёлымъ рядомъ ритуальныхъ подробностей, священными пъсиями и плясками. Вокругъ выставленной шкуры просходить также пляска, въ которой принимаютъ участіе мужчины и женщины, причемъ есть указаніе, что въ пляскі участвующе подражають медвідямь. Останки медведя ритуальнымъ образомъ хоронять въ определенномъ месте; надъ его могилой насыпають холмикъ, обносять мъсто погребения заборомъ, такъ что въ сторонъ при каждой гиляцкой деревиъ можно видъть могилы прежде убитыхъ медвъдей. Могилы эти считаются священными. Наконецъ, у гольдовъ существуетъ почти такое же празднество: они ловять медвъдя, кормять его хорошо и ласково называють его своимъ сыномъ и братомъ. Затъмъ при наступленіи праздника его также водять по деревив, выказывають ему знаки уваженія и потомъ убивають его. Черепъ, челюсть и уши въшають на дерево, дли предохранения отъ злыхъ духовъ. Мясо събдается, и существуеть върованіе, что участники въ священной транезъ дълаются храбрыми, Зная, что тотемизмъ былъ однимъ изъ элементовъ религозныхъ върованій айновъ и гиляковъ, едва ли есть основание отводить вмасть съ Фрэзеромъ особое масто культу медвъдя у этихъ народностей. Фразеръ относить его къ категоріи пскупительныхъ жертвъ: нуждаясь въ мясь и шкуръ медвъдя, айны боятся, будто бы, мести сильнаго звъря, поэтому стараются, путемъ чествованія одного изъ медв'єдей, пскупить свою вину передъ всеми убитыми и имфющими быть убитыми на охоть въ течене года медевдями. Но это объяснене не выяснить, почему айны, напримъръ, ритуально събдають печень и пьють кровь принесеннаго въ жертву медвадя, почему они заключають актъ молочного родства съ медвъдемъ путемъ вскармливанья его грудью женщиной; почему гольды, поймавъ медведя, называють его братомъ и сыномъ, наконедъ, почему у гиляковъ въ празднество входитъ ритуальная пляска, въ которой пляшущіе подражають священному звърю. Все это черты, характерныя для тотемизма. Медвідь, бывшій тотемъ, является родственникомъ членовъ группы, и вскармливанье его грудью поэтому оказывается естественнымъ; называя медвъдя братомъ и сыномъ, гольды подчеркиваютъ родственную связь, соеди-

вяющую ихъ съ ихъ жертвой. Въ обычат айновъ сътдать печень и пить кровь медведя ясно сказывается общение, путемъ воспріятія крови и мяса, съ божествомъ, а пляска, пзображающая тотема при жертвоприношеніяхъ, является одной изъ весьма характерныхъ черть тотемическаго культа. Какое бы объяснение ни давалось въ настоящее время ритуальнымъ подробностямъ культа медвъдя у гиляковъ, айновъи гольдовъ, не следуетъ забывать, что этотъ культъ не дошель до насъ въ своемъ нетронутомъ видь. Тотемизмъ оставилъ свои следы въ религіозныхъ втрованіяхъ этихъ народностей лишь настолько, что можно считать несомивнымъ, что онв изкогда не были ему чужды и что, въ отношени къ тотемическимъ представлениямъ, эти народности не дълаютъ исключенія изъ большинства другихъ некультурныхъ расъ. Въ вастоящее время родовой праздникъ перешелъ въ общественный; медвъдь служить видной добычей, его мясо и шкура им вють немаловажное значение въ экономической жизни племени, убивать медведя и беть его мясо перестало давно считаться грехомъ: въ самый характеръ празднества внесены новыя черты: введены шутки надъ медвъдемъ и пр. Но древнія черты сохранились еще нетронутыми, хотя архаичныя ритуальныя подробности исполняются частью безсознательно, частью по инымъ, чемъ въ древнее время, соображения і).

Прежде чемъ перейти къ другимъ примерамъ жертвоприношений, въ которыхъ совершается обрядъ богояденія въ цъляхъ общенія съ божествомъ, интересно будетъ указать еще на обычай калмыковъ, который очевидно, следуеть, по внешности, по крайней мере, поставить въ одну группу съ описанными жертвоприношеніями овецъ у африканскаго племени мади и буйволовъ у тоддовъ. Богатые калмыки, однимъ

¹⁾ О медевжыхъ праздникахъ и тотемической основъ ихъ у остаковъ и вогуловъ см. Н. Харузинъ, Медетжья присяга и тотемическія основы культа медетдя у остяковъ и вогуловъ. М. 1899. Весьма витересныя свъдънія о культъ медвъдя у тазовъ, имъющемъ несомивнио тотемическія основанія, сообщиль одинь изь новьйшихъ изследователей, С. Н. Брандовскій (Тазы-удина. Жив. Стар. 1901. В. ІІІ-У). Среди тазовъ существуєть не только тотемическое преданіе о своемъ происхожденій отъ дівочки и пойманнаго ею медвъженка, у нихъ сохранилось еще върованье, что въ старину дъвушви имъли дътей оть медивдей. Медивжій праздникъ до сихъ поръ носить характерь родового торжества; медятдя убивають, стръляя въ него изъ лука. Женщины допускаются къ участію вь празднествъ, но имъ не дозволяется ъсть ноги, лапы, голову и сердце медведя. Большой питересь представляеть также въ самомъ недавнемъ премени появившаяся статья Л. Я. Штернберга: «Гиляки» (Этн. Обозр. 1904, № 1-2), въ которой наряду съ описаніемъ медвіжьнго праздника у гиляковь, авторъ даеть интересное объясневіе внутрекняго его смысла, Ped. The

изъ видныхъ источниковъ пропитанія которыхъ ивляется, какъ извъстно, мелкій рогатый скоть, имъють обыкновеніе посвящать изъ своего стада бълаго барана, котораго они называютъ «небеснымъ» и «бараномъ духа». Посвященное животное не стригуть и не продають. Когда такой баранъ состарится и вмъсто него посвятять другого, старый баранъ долженъ быть убитъ и събденъ. Устраиваютъ праздникъ, на который приглашаютъ сосъдей. Избирается счастливый день, обыкновенно осенью, когда баранъ дълается жирнымъ. Приглашаютъ колдува, который закалываетъ жертву, сначала обрызгавъ ее молокомъ. Мясо събдается. Кости и часть жира сжигають на жертвенникъ, устроенномъ изъ дерна, а шкуру съ головой и ногами въщаютъ надъ жертвенникомъ. Въ описанномъ калмыцкомъ жертвоприношении имъется несомнънно очень древній обрядь, относящійся во всякомъ случать къ періоду до принятія калмыками буддизма; за это неопровержимо говорить то, что жертвоприношение совершаеть не буддійское духовное лицо, а колдунъ. Въ колдуновъ превратились у калмыковъ, съ введеніемъ буддизма, древніе шаманы, которымъ вѣроятно у калмыковъ, какъ и у другихъ монголовъ, выпадали прежде на долю и жреческія функціи. Въ настоящее время само жертвоприношеніе носить умилостивляющій духовъ характеръ. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, что этимъ духамъ приносится въ жертву непременно старый баранъ, что избранный баранъ считается священнымъ и пользуется извъстной заботливостью, а съ другой, что въ древности у калмыковъ, очевидно, господствовалъ тотемизмъ, заставлявшій производить себя отъ предка животнаго, весьма въроятно, что ритуальное събдание барана следуеть отнести къ числу жертвоприношеній, им'ьющихъ свой источникъ въ тотемизм'ь, а своей цълью-единение съ божествомъ. Обычай извъстнаго тотемическаго рода, чтившаго спеціально барана, могъ распространиться съ паденіемъ тотемизма и на остальные рода, такъ какъ само жертвоприношеніе приняло характеръ умилостивленія духовъ или того небеснаго существа, отъ котораго завистло благосостояние калмыковъ. Древнее жертвоприношеніе сохранилось только среди богатыхъ валмыковъ вследствие того, что экономически менее обезнеченныя семьи не могли съ той устойчивостью поддерживать его, какъ болъе богатые.

Обрядъ общенія съ божествомъ, путемъ воспринятія послѣдняго во время ритуальной трапезы, игралъ немаловажную роль и въ древнегреческомъ ритуалъ. Несмотря на развитіе религіозныхъ и философскихъ идей въ классической Греціи, въ ней сохранились древнія формы

культовъ, которымъ просвещенными греками придавалось впоследствів пное и болье высокое значение. Разсмотрънные съ сравнительно-исторической точки зрвнія, очищенные отъ болве позднихъ объясненій, эти культы представляются во всей своей первобытной грубости и служать драгоцънными остатками старины, донесенными греками до высшихъ ступеней цивилизаціи античнаго міра. Приходилось уже, говоря о тотемизмъ, представить нъсколько доказательствъ, что тотемизмъ игралъ немаловажную роль въ создани древне-греческой миеологін, что локальные мнеы, повъствующіе о происхожденіи той или нной группы греческого населения отъ боговъ, должны быть разсматриваемы какъ остатки тотемическихъ или родовыхъ сказаній. Синкретизмъ въ върованіяхъ древнихъ грековъ объединилъ различные містные мием о происхожденіи той или иной группы вокругъ именъ популярных в боговъ, но какъ изображенія, такъ и формы культа не были обще-греческими: они видоизмѣнялись по мѣстностямъ, вслъдствіе чего для яснаго представленія о древне-греческих в врованіях в необходимо обращать вниманіе на локальные культы. Эти последніе сохраняли много черть архаическихъ воззрѣній, сопровождались дикими обычаями, плохо вяжущимися съ развитыми представленіями просв'вщенныхъ классовъ, старавшихся вмъстъ съ жрецами дать, путемъ прінсканія приличныхъ объясненій, болье прочную почву для сохравенія утратившихъ всякое значеніе древнихъ ритуальныхъ обрядовъ. Тотемическій характеръ многихъ изъ нихъ не подлежить сомнѣню; ритуаль изкоторыхъ жертвоприношеній и празднествъ носить на себь следы закланія тотема съ целью войти съ нимъ въ общеніе, соединиться съ нимъ посредствомъ вкушенія его священной плоти. Большинство современныхъ изследователей древне - греческой минологіи считають доказаннымъ, что въ болье древнее время Деметра и Персефона составляли одно и то же лицо, что миеъ о похищени Прозерпины Плутономъ относился къ тому же божеству, которое представляла Деметра, однимъ словомъ, что отдъленіе личности матери отъ личности дочери произопло лишь въ болбе позднюю эпоху. Въ честь Деметры совершалось получившее широкое распространение среди древнихъ грековъ празднество Өгбмофоога. Въ общихъ чертахъ Осбиофорых заключались въ следующемъ. Это быль исключительно женскій праздникъ, присутствіе на которомъ мужчивамъ строго воспрещалось. Онъ совершался въ октябръ-ноябръ и носиль характеръ выраженія скорби о похищеніи Персефоны-Деметры въ подземный міръ и изъявленія радости по поводу ея возвращенія изъ царства смерти. Въ опредъленный день,

при началь Осбиофорга, въ пещеры, посвященныя Деметръ и Персефонь, бросали свиней, лепешки изъ тъста и сосновыхъ вътвей. Относительно этихъ пещеръ говорилось, что въ вихъ есть змън, которыя ихъ стерегуть и събдають большую часть лепешекъ и мяса брошенныхъ туда свиней. Поздибе собирали остатки отъ сгнившихъ свиней, хльбовъ и сосновыхъ вътвей. Женщины, съ соблюдениемъ въ течене трехъ дней очистительныхъ обрядовъ, спускались въ пещеры. спугивали змъй ударами въ ладони, выносили остатки и клали ихъ на жертвенникъ. Существовало верованіе, что всякій, кто возьметь кусокъ сгнившаго мяса или лепешки и постетъ его вмъстъ съ зерномъ на своихъ поляхъ, можетъ быть увъревъ въ хорошемъ урожав. Существование празднества Өзбиофорых греки объясняли следующимъ мисомъ. Въ моментъ, когда Плутонъ похитилъ Персефону, свинопасъ Евбуль пасъ туть же свое стадо свиней. Стадо Евбула было поглощено пучиной, въ которой исчезли Плутонъ и Персефона. Соотвътственно съ этимъ событіемъ вознивло, въ воспоминание о немъ, обрядовое бросание свиней въ пещеры богини плодородія Деметры-Персефоны. Во всемъ описанномъ обрядь нътъ и тыни какихъ бы то ни было тотемическихъ представленій, и само жертвоприношение не носить никакихъ черть, которыя позволили бы на первый взглядъ отнести его къ числу жертвъ, имъющихъ цълью общение съ божествомъ. Но, прежде всего, есть свъдънія, что во время Осбиофоога женщины эли мясо принесенныхъ описаннымъ образомъ свиней. Далъе, сама богиля Деметра-Персефона, повидимому, не представлялась всегда въ человъческомъ образъ. Свинья была животнымъ, посвященнымъ Деметръ; богиня изображалась неръдко везомой или сопровождаемой свиньей. Посвящение же животнаго извъстному божеству, изображение этого последняго въ его сопутствии служить однимъ изъ весьма въскихъ доказательствъ, что божество иткогда само представлялось въ образъ даннаго животнаго. Если добавить къ этому, что согласно мину, повъствующему о похищени Персефоны, следы ея ногъ, когда ее искала Деметра, были превращены въ следы свиньи, нельзя не согласиться съ Фрезеромъ и Лангомъ, что въ отдаленное время богиня плодородія представлялась древнему греку не въ человъческомъ, а въ теріоморфномъ образъсвиньи, от тементини изиндания мерака окальтическая объ

При такихъ условіяхъ жертвоприношеніе свиньи божеству, представляемому въ образь этого животнаго, яденіе участинцами священнаго мяса получаетъ характеръ жертвоприношеній съ
цълью единенія съ божествомъ. Таково, очевидно, первоначальное

зваченіе Өєбмофоріж. Правда, неопровержимыхъ свъдъній, что Леметра, богиня-свинья была тотемомъ той или иной группы гревовь не имъется. Это отсутствие опредъленныхъ доказательствъ тотемическаго характера этого вида богини дало поводъ Фрэзеру видать въ ея культь культь божества-духа урожая. Это митие вполить основательно опровергаеть Лангь. Дъйствительно, культь Деметры выступаеть съ чертами, характерными вообще для культа божествъ, покровительствующихъ урожаю. Въ этомъ своемъ значении богини плодородія и земледълія Деметра появляется въ поздней греческой минологіи. Согласно одной версін мина она научаеть Евбула витетъ съ братомъ его Триптолемомъ искусству съять хльбъ въ награду за то, что Евбулъ разсказалъ ей о похищении Персефоны. Но едва ли этого достаточно для того, чтобы отрицать тогемическій характеръ Деметры и ея таинствъ Оббиофорга. При тотемическомъ характеръ, воторый имъли въ своемъ первоисточникъ теріоморфныя божества древнихъ грековъ, трудно предположить, чтобы теріоморфный характеръ Деметры возникъ изъ другихъ, кромъ тотемизма, основаній.

При культь, въ которомъ черты тотемическаго строя еще сохранились съ ясностью, въ жертвоприношеніяхъ принимають участіе или все населеніе, или одни мужчины. Отм'тченная оригинальная черта Өзбиофоога, исключительное участіе въ нихъ женщинъ, можеть быть объяснена следующимъ образомъ. Въ то время, когда Деметра въ своемъ теріоморфномъ образъ свиньи была тотемомъ, т. е. въ ту эпоху, когда возникъ обычай ежегодно приносить на закланіе свинью, въ жертвоприношеніи, въроятно, какъ и во всёхъ нетронутыхъ тотемическихъ культахъ, участвовало все населеніе. Впоельдетвін, когда тотемическій характеръ культа пришель въ забвеніе, вогда сама Деметра сдълалась богиней плодородія и въ частности земледалія, внутренній смыслъ самого жертвоприношенія долженъ быль измениться. Изъ акта общенія съ божествомъ оно превратилось въ умилостивительную жертву богина земледалія. Земледаліе же въ огромномъ большинствъ случаевъ составляетъ у низшихъ народностей заботу не мужчинъ, а женщинъ. Вследствие этого самый культъ сделался ближе именно женщинамъ, которыя, въ то время, какъ мужчины начали пренебрегать культомъ имъ лично не нужной богини, донесли безсознательно древнія черты культа до поздивишихъ эпохъ гражданскаго и религіознаго развитія грековъ. **Оббиофорым** изъ родового или племенного празднества общенія съ богиней-тотемомъ сдълались спеціально праздникомъ женщинъ-земледъльцевъ и въ этомъ видъ они сохранились и въ ту эпоху, когда условія жизни древнихъ грековъ давно уже измѣнили первобытное раздѣленіе труда между полами, и земледѣліемъ занимались одинаково и мужчины.

Культомъ Деметры не ограничиваются у древнихъ грековъ слъды бывшихъ тотемическихъ жертвоприношеній въ целяхъ общенія съ божествомъ. Въ разкихъ чертахъ следы этого культа можно видеть въ празднествахъ въ честь Діониса, гдв самый культъ выступаеть со столь примитивными проявленіями грубости и жестокости, что возникновение его въ эпоху крайне дикаго состояния не можетъ подлежать сомивню. Какимъ путемъ проникъ въ Грецію культъ Діониса, гдъ зародился этотъ культь. и каковы древнія черты этого божества въ отличіе отъ болте новыхъ-все это вопросы, которые не могутъ входить въ пределы настоящаго чтенія. Несомненно одно, что Діонисъ прежде чёмъ антропоморфизироваться, представлялся древнимъ почитателямъ его въ образъ быка или козла. Теріоморфная природа Діониса не можетъ быть подвергнута сомнѣнію. Его называютъ «быкомъ», «имъющимъ видъ быка», «съ лицомъ быка», «рогатымъ», «двурогимъ» и пр. Въ Кизикъ идолъ Діониса имълъ видъ быка, или божество изображалось съ рогами быка. Типъ рогатаго Діониса встръчается въ древнихъ памятникахъ античнаго міра. На одной статуэткв онъ изображенъ одвтымъ въ шкуру быка, съ висящими сзади головой, рогами и конытами. Въ образъ быка являлся Діонисъ върующимъ во время празднествъ, совершаемыхъ въ его честь. Миоъ, чтобы объяснить зооморфный видъ божества, пришелъ и здёсь на помощь: Діонисъ, по мину, представляющему много варіантовъ, но сходящемуся въ существенныхъ чертахъ, былъ побочнымъ сыномъ Зевса. Опасаясь, что новорожденный падеть жертвой ревности Геры, Зевсъ превращаеть Діониса въ быка или въ козленка. Однимъ изъ наименованій бога по этому было: козленовъ. По одному варіанту, Діонисъ, находясь въ Египтъ, превращенъ въ козла, чтобы избъгнуть прости Тифона. Дальнъйшія характерныя черты мина о Діонись заключаются въ томъ, что, несмотря на мары, принятыя для его спасенія, онь погибаеть насильственной смертью; его тело разрывають на части. Наконенъ часть мисовъ кончается смертью Діониса, причемъ Зевсъ, которому удалось получить сердце Діониса, изготовляеть изображеніе моледого бога, кладеть въ изображение его сердце и выстраиваеть въ честь его храмъ; большая же часть миновъ заставляетъ Діониса воскреснуть вновь. Въ тъхъ варіантахъ, гдъ Діонисъ оказывается сыномъ Леметры, разсказывается, что его мать разрізала на части его члены

и снова сделала его молодымъ. Въ иныхъ версіяхъ, наконецъ, Діонисъотправляется въ подземное царство и тамъ остается нъкоторое время. Его возвращение приносить на землю весну. Однимъ словомъ, типичвымъ для миеа о Діонисъ является следующее: 1) онъ имееть видъ животнаго-быка или козла и 2) онъ умираетъ для того, чтобы вновь воспреснуть. Смерть боговъ въ первобытныхъ минахъ нисколько не противоръчить возартніямъ примитивныхъ народностей. Въ параллель съ умирающимъ и воскресающимъ вновь Діонисомъ можно сопоставить готтентотского Кагня, который насколько разъ умираеть и воскресаеть, и множество другихъ божествъ некультурныхъ и культурныхъ расъ (напримъръ; Адонисъ, Озирисъ и пр.). Поэтому, неудивительно, что одновременно съ верованіями въ Діониса, какъ вечно юнаго бога, убитаго, но воскресшаго, греки показывали въ Дельфахъ, напримъръ, могилу Діониса, умерцивленнаго Аполлономъ. Мъстные миом постоянно переплетаются въ представленіяхъ о древне-греческихъ божествахъ. Въроятите всего также, что двойственное представление о Діонист-быкт и козлт объясняется смъщениемъ въ одномъ лицт двухъ божествъ, имъвшихъ одинаковый характеръ, но принадлежавшихъ двумъ различнымъ тотемическимъ илеменамъ или родамъ. Діонису быль посвищенъ особый культъ и мистеріи; онъ справлялись различнымъ образомъ въ различныхъ мъстахъ, но имъли ту общую черту, что они воспроизводили, какъ это обыкновенно имъетъ мъсто въ тотемическихъ культахъ, главные моменты изъ сообщаемой въ миеъ жизни божества. Поэтому чаще всего мистеріп въ честь Діониса заключались въ ритуальномъ умерщвлени быка и въ събдани его. Этимъ дъйствіемъ не только восироизводился эпизодъ изъ жизни Діониса, именно его умерщвленіе, по участвующіе воспринимали въ себя мясо и кровь убитаго бога, такъ какъ при убіеніи животнаго убивали, по мибнію участвующихъ, самого бога. Ритуалъ мистерій Діониса въ томъ отношенін не отличался отъ подобныхъ же мистерій при тотемизм'в у другихъ народовъ, что закланію подвергалось животное, которое воплощало въ себъ бога данной группы. На Крить, напримъръ, гдъ мноъ повъствоваль, что богъ былъ убить по наущеню Геры титанами въ то время, какъ онъ былъ уже превращенъ въ быка, на празднествъ въ честь Діониса почитатели его разрывали на куски живого быка и бли его мясо и пили его кровь сырыми. Въ другихъ мъстахъ этой участи подвергался, изъ тахъ же основаній, теленокъ, въ иныхъ вмісто быка появлялся козель, который также разрывался живымъ и събдался. Зная теріоморфный характеръ самого божества, нельзя сомнъваться,

что этимъ жертвоприношениемъ вфрующие вступали въ единение съ богомъ-тотемомъ, воспринимали его священныя тело и кровь въ себя: самый способъ яденія мяса и питья крови сырыми едва ли можетъ быть истолкованъ иначе, какъ древностью самого обряда: употребленіе сырого мяса не представлялось тогда еще столь необычайнымъ, какъ въ болъе позднее время греческой цивилизаціи, когда требовалось дать древнему акту новое объяснение и придать древнему обычаю значеніе религіознаго подвига. Не везд'є, однако, культь Діониса носиль на себѣ этотъ грубый и жестокій характеръ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ культъ заключался въ ритуальномъ жертвоприношении, сопровождаемомъ транезой животнаго, посвященнаго божеству. Таково было, напримъръ, принесение въ жертву козла. Значение этого жертвоприношенія, въ началъ бывшаго лишь смягченіемъ дикаго ритуала убіенія Діониса подъ видомъ козла для събданія его мяса, совершенно утратилось; неизбъжно возникалъ вопросъ, чъмъ объяснить, что богу, изображаемому въ видѣ козла или, по крайней мѣрѣ, съ козлиными атрибутами, приносять въ жертву животное, ему посвященное, видъ котораго принимаетъ охотно само божество. Миоъ, всегда объясняющій непонятные религіозные обряды, прищель и здась на помощь. Варронъ сохранилъ объяснение этого вида жертвы: Діонису оттого будто бы приносился козель, что онъ портить виноградники, спеціальнымъ покровителемъ которыхъ являлся Діонисъ. Совершенно также греки объясняли и жертвоприношеніе свинья Деметръ во время Оббиофорога. Свинья больше всего портила посъвы и потому должна была быть приносимой въ жертву въ качествъ искупленія. Но, зная источникъ происхожденія этого вида жертвоприношеній Деметр'в и Діонису, им'вя въ виду, что сами божества прежде имъли видъ и были этими самыми животными, не трудно усмотръть, что закланіе священнаго козла богу-козлу было не болье, какъ актомъ взаимнаго общенія бога и его почитателей. когда божество и люди одновременно питались въ закрѣпленіе своего союза мясомъ и кровью животнаго тотема.

Рядъ жертвоприношеній, возникающихъ изъ тотемизма, совершается въ тъхъ же цъляхъ, но объектомъ жертвы является не священное животное, бывшій тотемъ, а человъкъ, который въ данный моментъ изображаетъ божество. Этого рода жертвоприношенія встръчаются естественно только въ качествъ исключеній и при условіи, когда древній ритуалъ по какимъ бы то ни было причинамъ сохранился во всей своей чистотъ, а почитаемое божество угратило болье или менъе окончательно свой теріоморфный характеръ. Вполнъ есте-

ственно, что въ жертвоприношеніяхъ, воспроизводящихъ смерть почитаемаго божества, будеть убиваться животное, въ образв котораго прежде представлялось божество; но въ техъ случаяхъ, когда божество антропоморфизировалось окончательно, можеть случиться, что върующіе предпочтутъ убивать человъка, изображающаго бога, чъмъ священное животное. Въ общей эволюціи человъческихъ жертвоприпошеній сказывается именно обратная тенденція, т. е. стремленіе заменить приносимаго въ жертву человека темъ или инымъ животнымъ. Но это общее правило допускаетъ исключение; при этомъ иногда въ жертвоприношении животнаго, замъненномъ закланіемъ человъка, съ смягченіемъ нравовъ животное снова субституируется человъку. Естественно, что замбна животнаго человбкомъ можетъ произойти липиь на той ступени развитія, когда человіческія жертвоприношенія не представляють еще ничего необычнаго и вполнъ гармонирують съ общимъ уровнемъ культуры даннаго племени. Но, возникнувъ еще въ періодъ глубоваго варварства, они могутъ сохраниться до высокихъ ступеней культуры. Кромъ того, обрядъ богояденія, совершаемый надъ человъкомъ, относительно котораго существуетъ убъждение, что онъ въ настоящій моменть есть инкарнація божества, можеть возпикнуть и не въ начествъ замъны животнаго человъкомъ. Если обрядъ богояденія появляется уже въ періодъ, когда божество антропоморфизировалось, и если въ этотъ періодъ существуеть еще обычай человъческихъ жертвоприношеній вообще и антропофагіи, онъ естественно переходить въ ритуальное жертвоприношение и събдание человака. Примаръ заманы животнаго человакомъ представляють та же таниства Діониса. Такъ, на Хіосъ и Тепедосъ былъ обычай во время мистерій Діониса разрывать живымъ не быка или козла, какъ въ большинствъ другихъ мъстностей, а человъка. Въ Беотіи обычай въ древности требовалъ, чтобы козлу-Діонису приносили въ жертву ребенка. Въ Орхоменъ человъческой жертвой для мистерій Діониса избиралась женщина изъ опредъленной семьи. Въ годовой праздникъ въ честь этого бога жрецъ гнался съ мечемъ за женщинами этой семьи, и, если настигалъ одну изъ нихъ, имълъ право убить ее. Этотъ дикій обычай исполнялся въ качествъ древняго обряда еще во времена Плутарха. Едва ли можно сомнъваться, что въ обрядахъ на Хіосъ, Тенедосъ и въ Беотіи сохранилось воспоминаніе о томъ, что убиваемый человъкъ есть инкарнація божества. Тамъ, где мисъ повъствоваль, что Діонисъ быль убить въ образв человька, ввроятиве всего мистеріи, въ которыхъ представлялся образно мись о богь, завершались растерзаніемъ человька, изображавшаго въ данный моментъ бога. Обычай въ Орхомент теменъ, онъ, быть можетъ, объяснялся миномъ, содержание котораго для насъ утеряно, можеть быть, является, независимо отъ мистерій, реминисценціей антропофагическихъ празднествъ древнихъ грековъ. Смягченіе нравовъ привело къ замънъ въ Беотіи жертвоприношенія ребенка — жертвоприношеніемъ козла. То же имъло мъсто и на о. Тепедось: ребенка заміниль здісь новорожденный теленокь; отелившанся имъ корова при этомъ укладывалась на подобіе женщины въ родильной постели. Вызванныя, следовательно, антропоморфизаціей Діониса человіческія жертвоприношенія съ теченіемъ времени перешли, но уже подъ вліяніемъ другихъ, болье этическихъ соображеній, въ жертвоприношенія священнаго животнаго. Свідінія о человіческихъ жертвоприношевіяхъ во время мистерій Діониса представляють любопытный образчикь эволюціи обряда богояденія; они служать одновременно доказательствомъ стойкости ритуальныхъ особенностей культа, сохраняющаго до высокихъ ступеней цивилизаціи обряды, которые, какъ обыкновенно кажется, можно встрътить только у примитивныхъ народностей.

Аналогичные обряды, но уже въ качествъ вполиъ жизненныхъ явленій, отмъчены были у древнихъ мексиканцевъ. Существованіе и распространеніе человъческихъ жертвоприношеній вообще въ древней Мексикъ содъйствовало сохранению обряда яденія человъка въ цъляхъ общенія съ божествомъ въ столь різкихъ подробностяхъ, что онъ приводилъ въ ужасъ испанцевъ, заставшихъ его еще на практикъ. Въ ряду человъческихъ жертвоприношеній древней Мексики обращають на себя особенное внимание такія, въ которыхъ жертва считалась воплощениемъ самого бога. Акоста (Acosta) сообщаеть следующия подробности объ одномъ изъ подобныхъ торжественныхъ жертвоприношеній, кончавшихся ритуальнымъ богояденіемъ. Мексиканцы избирали одного изъ пленниковъ и давали ему имя того идола, жертвой которому ему было суждено едълаться. Они украшали его тъми же предметами, которыми быль украшень идоль бога и утверждали, что пленникъ изображаетъ собой самого идола. Въ течение всего времени, протеклющаго между избраніемъ жертвы и закланіемъ ея (срокъ былъ различенъ: годъ, шесть мъсяцевъ или меньше) они выказывали ей знаки почитанія и приносили ей жертвы, какъ бы самому пдолу. Илениявъ, въ котораго въ течение этого времени инкарнировалось изображаемое имъ божество, долженъ былъ всть, пить и весело проводить время. Когда онъ шествоваль по улицамъ, народъ выказываль ему знаки почтенія, какъ богу, приносиль ему жертвы съ мольбами объ исцъленіи и благословеніи. Когда наступалъ день празднества, и жертва была хорошо откормлена, ее убивали при торжественной обстановив, а тъло ея съвдали.

Эти общія свідінія дополняются сохранившимся подробнымъ описаніемъ жертвоприношенія великому богу Гецкатлинока, совершаемаго ежегодно весной. Избирался чистый юноша, который въ теченіе года считался живымъ изображеніемъ бога Тецкатлинока; его обучали исполнять съ достоинствомъ великую роль, вынавшую ему въ удёлъ. Въ течение года онъ былъ окруженъ роскошью; самъ мексиканский вороль заботился о богатствъ его одежды. Въ его распоряжение отдавались восемь молодыхъ служителей короля; одітые въ двордовыя одежды они всюду сопровождали его, составляя его почетную стражу. Молодой богъ днемъ и ночью могь по желанію ходить по улицамъ столицы, играя на флейтъ и украшенный цвътами. Встръчные падали ницъ и выражали ему знаки обоготворенія. За двадцать дней до жертвоприношенія ему приводили четырехъ красивыхъ дівушекъ, носившихъ каждая имя опредъленной богини; онъ служили ему наложинцами. За пять дней до жертвоприношенія почести, оказываемыя ему, усиливались. Король не выходиль изъ своего дворца; въ это время весь дворъ переселялся къ молодому богу. Население проводило время въ веселыхъ празднествахъ и пиршествахъ. Въ день жертвоприношенія юпошу, съ его восемью служителями перевозили въ закрытой ладыт черезъ озеро къ небольшому, уединенному храму, устроенному, какъ и большинство мексиканскихъ храмовъ, въ видъ уступчатой пирамиды. Восходя по ступенямъ пирамиды, юноша ломалъ на каждой ступени свою флейту, съ которой онъ ходиль въ дни своей славы. Когда онъ достигалъ вершины храма, его клали на камень, и жрецъ разрізывалъ ему грудь каменнымъ ножемъ, вырывалъ ему сердце и приносилъ последнее въ жертву солнцу. Голову его привешивали рядомъ съ черенами его предшественниковъ, а руки и ноги варились и какъ священное яство предлагались за столомъ сановниковъ, участвовавшихъ въ торжественномъ жертвоприношении. На мъсто закланнаго юнопи сейчась же избирался другой; такимъ образомъ, закланный богъ тотчасъ воскресалъ въ лицѣ другого человѣка.

Описанныя жертвоприношенія древнихъ мексиканцевъ настолько рельефно отражають въ своемъ ритуалѣ жертвоприношеніе въ цѣляхъ богояденія, что не требують комментарій. Жертва считалась дѣйствительно богомъ Тецкатлипока, ритуалъ состоялъ въ торжественномъ закланіи самого бога, чтобы участвующіе въ празднествѣ могли воспринять въ себя божественную плоть и этимъ войти въ непосредствен-

ное общение съ божествомъ, заключить вновь или закръпить уже существующій союзъ между людьми и богомъ. Каково бы ни было значеніе бога Тецкатлинока въ поздней мексиканской миноологіи, самый обрядъ следуеть отнести къ числу возникшихъ изъ тотемическихъ обычаевъ закланія и яденія своихъ тотемовъ. Развитіе мексиканской религіозной мысли, объединеніе различныхъ племенныхъ групиъ въ древне-мексиканской монархіи затемнило въ значительной степени первоначальное значение божествъ мексиканскаго пантеона. Божества являются уже со всеми атрибутами видовыхъ боговъ. властителей надъ явленіями природы; но придаваемые имъ въ изображеніяхъ атрибуты животныхъ ясно указываютъ, что они развились изъ тотемовъ различныхъ родовыхъ и племенныхъ группъ, объединенныхъ въ одно целое мексиканскимъ государствомъ. Вследствие этого возможно въ тотемизмъ искать корень описаннаго жертвоприношенія и другихъ аналогичныхъ ему въ древней Мексикъ. Но человъкъ замънилъ уже собой приносимое прежде животное-тотема, какъ и самый тотемъ перешелъ въ антропоморфное божество, сохранившее лишь, на подобіе греческихъ боговъ, нъкоторые атрибуты, свидътельствующие объ его происхождени изъ животнаго.

Очевидно, къ этой же категоріи жертвоприношеній следуеть отнести и следующія две группы жертвь, распространенныхь въ древней Мексикъ: 1) закланіе человъка, изображающого божество, не всегда сопровождаемое вкушениемъ его тъла и 2) богоядение, совершаемое надъ неодушевленнымъ изображениемъ бога. Въ объяхъ видахъ жертвъ. очевидно, отнала часть ритуала: въ первой-създание божественной плоти, во второй-человвческое жертвоприношение; они представляють какъ бы сокращенную редакцию того ритуала, который въ цельномъ видъ сохранился въ жертвоприношении юноши богу Тецкатлинока. Въ первой групп'в жертвоприношеній центръ тяжести падаль не на богояденіе, а на выраженіе идеи немедленнаго воскресенія бога послъ его закланія. Такъ, напримѣръ, ежегодно совершалось празднованіе въ честь матери боговъ Тоси. За извъстный срокъ передъ жертвоприношениемъ избиралась женщина, воплощавшая въ себъ богиню. Женщину нарижали въ украшенія богини Тоси, она называлась именемъ богини, и до жертвоприношенія ей оказывали знаки божескаго поклоненія. Въ день жертвоприношенія, совершаемаго ночью, женщину вводили на вершину храма. Здъсь ее обезглавливали; кожу съ ея тъла тотчасъ снимали. и одинъ изъ жрецовъ, надъвъ ее на себя, дълался живымъ представителемъ богини Тоси, очевидно, до прінсканія новой женщины. Во время этого жертвоприношенія исполнялись мистеріи, имъвшія отношеніе къ миеу о богинь: юноша, изображавшій Синтеотля, сына богини Тоси, надъваль себъ на лицо сохраняемую особо кожу съ ноги закланной женщины въ качествъ маски. Кромъ того, происходило нъчто въ роль театральнаго представленія, во время котораго двое мущинъ, жренъ и изображающий смна Тоси, одътые въ вожу женщины, исполняли роли богини и молодого бога. Во время годичнаго празднества въ честь бога Тотека также умерщвляли и всколько человъческихъ жертвъ изъ числа плънниковъ, причемъ жрецъ надъвалъ на себя снятую съ одного изъ нихъ кожу и делался самъ воплощениемъ Тотека; его сажали на престолъ, надъвали на него украшенія бога и приносили ему въ жертву первые плоды и первые цвъты. Каждые четыре года кузухтитланы приносили аналогичныя жертвы богу огню. Закалывали двухъ невольниковъ, снимали съ нихъ кожу и вынимали ихъ вости. На следующій день два жреца, одетые въ ихъ кожи, держа въ рукахъ ихъ кости, торжественно сходили со ступеней храма. Что и въ этомъ случат жрецы являлись въ глазахъ толим реинкарнаціей закланнаго божества, ясно выражалось въ привътственномъ крикъ собравшейся толны: «воть идуть наши боги!» Этимъ закланіемъ божества и реинкарнаціей его въ лицъ жреца, надъвающаго кожу жертвы, возобновлялся союзъ бога и людей. Оно можеть быть поставлено въ связь съ описаннымъ выше жертвоприношеніемъ птицы у краснокожихъ Калифорніи. Ритуальное надъваніе кожи тотемическаго животнаго неръдко встръчается у некультурныхъ народностей при закланін тотема. Все различіе заключается въ томъ, что антропоморфизація мексиканскихъ божествъ приведа къ замене жертвеннаго животнагочеловъкомъ; кожа животнаго естественно должна была быть при этомъ замънена кожей человъка.

Если въ указанной группъ жертвоприношеній можно видъть выраженіе идеи закланія и реинкарнацію божества, но съ утратой обряда принятія божественной плоти, то въ другомъ мексиканскомъ ритуалъ имъетъ мъсто обратное: человъческое жертвоприношеніе замънилось принесеніемъ въ жертву изображенія бога, но сопровождалось съъданіемъ его. Этотъ обрядъ совершался въ декабръ во время зимняго солицестоянія въ честь бога Гунтсилопочтли, называемаго также Вицилипуцтли. Это былъ одинъ изъ наиболье крупныхъ боговъ древне мексиканскаго пантеона, происхожденіе котораго изъ тотема-птицы можетъ считаться въ настоящее время доказаннымъ. Передъ празднествомъ изготовлялось особымъ образомъ изъ тъста, замъппаннаго на крови дътей, изображеніе Гунтсилопочтли. Кости его дълались изъ вътвей акаціи. Въ день жертвоприношенія жрецъ кремневымъ

осколкомъ разръзалъ грудь идола. Этотъ моментъ ритуала назывался «убіеніемъ бога Гуитсилопочтли, чтобы тёло его могло быть съёдено». Одинъ изъ жрецовъ вынималъ сердце идола и предлагалъ его королю. Остальное тело делилось на мелкіе кусочки, которые и раздавались всемъ присутствующимъ, знатнымъ и незнатнымъ, и събдались. Но въ обрядъ събданія тъла божества могли принимать участіе только мужчины и дъти мужского пола безъ различія возраста. Женщины не допускались къ вкушению божественной плоти. Другое, совершенно аналогичное, лишь съ болъе смягченными чертами, жертвопринощение тому же божеству Гунтсилоночтли совершалось весной, въ мат мъсяцъ. Ово заключалось въ ритуальномъ изготовлении идола изъ теста, но безъ смѣшенія послѣдняго съ кровью дѣтей. Идолъ, одѣтый въ роскошныя одежды, торжественно переносился въ храмъ, гдв ему совершались безкровныя жертвы. Послѣ этого жрецы снимали съ него одежды, дълили его на мелкіе куски, и давали ихъ собравшемуся народу, начиная съ высшихъ и кончая низшими. Отъ воспринятія тъла божества во время майскаго жертвоприношенія не исключались женщины, какъ въ декабрьскомъ празднествъ. Вкушающіе заявляли, что они вдять твло и кости бога и что они опечалены этимъ.

Вст описанныя жертвоприношенія древнихъ мексиканцевъ, отмтьченные испанскими писателями преимущественно благодаря тому, что они поражали европейцевъ своимъ дикимъ характеромъ и выбшнимъ сходствомъ съ христанскими, представляютъ существенный научный интересъ. Они служать доказательствомъ, до какихъ предбловъ могутъ развиться среди сравнительно культурной народности элементы ритуала, которые въ столь простомъ и скромномъ видъ выступаютъ среди примитивныхъ народностей. Обрядовое убійство тотема и ритуальное събданіе его мяса, въ целяхъ войти съ нимъ въ общеніе, развилось у мексиканцевъ въ торжественныя жертвоприношенія, въ цълую систему богопочитанія высшихъ существъ, утратившихъ давно уже, почти окончательно, свой первобытный тотемическій характеръ. Антропоморфизація божествъ сдѣлала естественнымъ, что богъ могъ инкарнироваться только въ образъ человъка и привель къ человъческимъ жертвоприношеніямъ, когда жертва считалась воплощениемъ бога. Какъ и въ остальныхъ жертвоприношеніяхъ тотемическаго харэктера въ цаляхъ общенія съ божествомъ, мексиканскій ритуаль, несмотря на развитіе представленій о божествахъ, сохранилъ самую существенную черту; въ честь почитаемаго бога закланію подвергался онъ же самъ для возобновленія и укръпленія союза между божествомъ и людьми, связанными съ нимъ нікогда

узами родства, а впоследствій ставшими подъ его покровительство, какъ существа высшаго, владыки надъ людьми и той или другой силы природы. Какими бы жестокими и кровожадными ни казались жертвоприношенія мексиканцевъ, не слёдуеть забывать для правильнаго сужденія о нихъ, что они были актомъ искренией вѣры. Распростравенность въ Мексикъ человъческихъ жертвоприношеній, хотя бы послъ смерти сородичей, въ цъляхъ снабженія ихъ въ загробномъ міръ слугами, заставляла мексиканцевъ спокойно смотръть на человъческія жертвы въ честь боговъ, приводившія въ ужасъ христіанскихъ покорителей края. Следуетъ также иметь въ виду, что къ моменту, когда ужасмещія подробности мексиканскихъ жертвъ были зарегистрированы аспанцами, въ быту мексиканцевъ уже сказывалось стремление къ смягчению грубости и жестокости древняго ритуала. Во многихъ мъствостяхъ для жертвоприношеній, заключавшихся въ закланіи самого бога, избирались не члены своей племенной группы, а военноплънные и рабы. Ритуалъ, хотя и оставался по прежнему жестокимъ, примънялся къ лицамъ, на той ступени развитія, на которой стояли мексиканцы, приравнивавшимися къ неодушевленнымъ объектамъ собственности. Исчезновение обычая събдания тела убитыхъ жертвъ знаменуетъ следующій шагь раззитія: боги требують точнаго исполненія ритуала, но върующие довольствуются сознаниемъ, что божество ихъ воскресло и воздерживаются отъ вкушечія его плоти. Наконецъ, замъна живого человъка изображениемъ божества изъ тъста знаменуетъ рѣшительный поворотъ къ смягченио дикихъ чертъ арханчнаго ритуала: это уже символизація жертвоприношенія, компромиссъ, дающий возможность одновременно псполнить всв требованія культа и не стать въ противорьчіе съ развившимся чувствомъ нравственности. Можетъ, конечно, показаться страннымъ, что это смягчение ритуала происходило не одновременно относительно вськъ мексиканскихъ божествъ. Объяснение этого кажущагося непонятнымъ фавта следуетъ искать въ самомъ характеръ мексиканской религи и государственнаго строя. Возникшее на развалинахъ болъе древнихъ и болъе высокихъ культуръ государство астековъ представляло только кажущееся единство и цельность. Различныя племена, находившіяся подъ властью вождя астековъ-мексиканскаго короля, стояли въ моментъ образованія государства на различныхъ ступеняхъ культуры; естественно, что это нашло себъ отражение и въ большей или меньшей архаичности жертвеннаго ритуала. Когда мексиканскіе властители къ своимъ племеннымъ богамъ присоединили и многочисленныхъ боговъ покоренныхъ расъ, въ общей системъ

религи и ритуала должна была появиться извъстная амальгама формъ культа. Каждое божество входило въ общій пантеонъ съ той формой культа, которую застало завоеваніе астековъ; отсюда одновременное существование различныхъ эволюціонныхъ фазисовъ культа у одного народа. Въ этомъ отношеніи мексиканцевъ можно сравнивать съ древними греками. Мъстные культы последнихъ отражали неръдко слъды глубокаго варварства. Они распространялись отъ одной группы къ другой; вследствие этого случалось, что въ то время, какъ въ какой нибудь территоріальной единицѣ культь боговъ достигъ высокой степени развитія, воспринятый вновь культь отличался чрезвычайной грубостью. Такъ представленія населенія древнихъ Аеннъ о своихъ богахъ, нашедшія себѣ выраженіе въ лучшихъ произведеніяхъ греческихъ скульпторовъ, мирились съ одновременнымъ признаніемъ дикихъ празднествъ въ честь Діониса, занесенныхъ туда впоследствін изъ мъстностей, гдъ греческое населеніе стояло на болъе низкой ступени развитія. Медленность, съ которой эволюціонируеть культь, объясняеть окончательно возможность сохранения архаизмовъ его до высокихъ ступеней цивилизаціи. Даже тогда, когда культь совершенно забыть, стерть новыми наслоеніями, нікоторыя черты продолжають сохраняться въ обиходъ населенія, если не въ качествъ религіозныхъ обрядовъ, то въ новомъ значеніи народныхъ или дітскихъ игръ и увеселеній.

Казалось бы страннымъ искать среди населенія западной Европы следовъ тотемизма и вытекающихъ изъ него жертвоприношений въ цъляхъ общенія съ божествомъ, сопровождаемыхъ закланіемъ тотема. Между тъмъ, они сквозять въ следующемъ, напримъръ, народномъ увеселении. Въ иткоторыхъ мъстностяхъ Франціи существуетъ обычай, изв'єстный подъ названіемъ «охоты за крапивникомъ»; онъ совершается зимой, въ декабръ-январъ. Въ Каркасонъ, напримъръ, еще въ первой половинъ прошлаго стольтія, въ первый воскресный день декабря молодежь выходила изъ города, вооруженная палками, и била по кустамъ въ поискахъ за крапивникомъ. Того, кто первый попадаль въ птицу, объявляли королемъ; всѣ возвращались въ городъ съ королемъ во главъ. Вечеромъ наканунъ Новаго года, король и вев участники охоты ва кранивника устраивали по улицамъ процессно съ факелами и музыкой, останавливались у каждаго дома и выкрикивали привѣтствіе своему праздничному королю. Черезъ изсколько дней процессія повторялась, и король съ короной на головъ, одътый въ голубую мантио и со скинтромъ въ рукахъ, шелъ въ церковь. Передъ нимъ на шестъ, украшенномъ вънками

изъ маслины, дуба и омелы, несли убитаго кранивника. Послъ мессы процессія направлялась къ епископу и властямъ города, и участники ея собирали отъ нихъ деньги на устройство пиршества. Съ большей ясностью этотъ обрядъ, который въ этомъ своемъ виде могь бы остаться непонятнымъ, выступаетъ въ техъ местностяхъ Франціи, едь охота на кранивника кончается поимкой живой птицы. Ее ловять въ сочельникъ передъ Рождествомъ, приносятъ въ церковь, гдф священникъ по окончаніи мессы, совершаемой въ этотъ день въ полночь, отпускаеть птицу, причемъ въ нъкоторыхъ мъстностяхъ обычай предписывалъ священнику предварительно ранить крапивника. Очевидно, что языческое населеніе мъстностей Франціи, гдъ встръчается обрядъ охоты на крапивника, имъло обычай въ дни зимняго солнцестоянія совершать общественное жертвоприношеніе, заключавшееся въ закланіи крапивника, быть можеть, бывшаго нікогда тотемомь, а впослъдствіи превратившагося въ священную птицу, посвященную, весьма возможно, какому нибудь божеству. Христіанство освятило этотъ языческій обрядъ, соединило его съ празднованіемъ Рождества, а само закланіе птицы превратило въ обычай символическій: пораненіе и затімъ отнусканіе крапивника на волю изъ церкви, замѣнившее собой языческій жертвенникъ. Забытое жертвоприношеніе, сопровождавшееся общей транезой, пережило, однако, въка и превратилось въ народное увеселеніе, въ которомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принимаютъ теперь участіе только дѣти.

Аналогичный обрядъ отмъченъ въ Уэльсъ. Существовало повърье, что разоритель гитада крапивника не будеть здоровъ; въ другихъ мъстностяхъ говорили, что повинный въ разорении гитада этой птицы будеть лишенъ въчного блаженства. Одноко, во время рождественскихъ празднествъ молодежь ловила кранивника и носила его торжественно по домамъ селенія. Если ихъ не принимали гдѣ нибудь, они произносили следующее заклятіе: «Ветеръ, поднимись, разруши этотъ домъ! Въ другихъ мъстностяхъ за крапивникомъ гнались съ прутьями; при этомъ часто, хотя и не намфренно, убивали птицу. Мертвую птицу носили по деревит; въ каждомъ домт участники процессій получали что нибудь. На о. Ман'в въ прежнее время крапивника хоронили на кладбищъ. Есть указанія, что крапивника при этомъ увеселеніи жарили. Томасъ (Thomas), собравшій данныя, относящіяся къ культу животныхъ въ Уэльсь, указываетъ на следы обычая есть торжественно разъ въ годъ гуся. О тотемическомъ основании этого обыкновенія можеть говорить свидъльство Цезаря, что гуси не употребляли въ пищу древніе жители Уэльса. Гусь считается до сихъ норъ въ нъкоторыхъ мъстностяхъ птицей въщей.

Этимъ примъромъ, конечно, не ограничивается число аналогичныхъ фактовъ, которые можно найти среди европейскихъ и другихъ народностей, давно уже забывшихъ старыя, примитивныя върованія. Но само существование подобныхъ безсознательно исполняемыхъ обрядовъ свидътельствуетъ о сравнительно широкомъ распространени нъкогда жертвоприношеній, заключавшихся въ закланіи тотема, въ цъляхъ единенія върующихъ съ ихъ родовымъ божествомъ 1).

THE PERSONNEL PROPERTY OF STREET, STRE on the state of the same of th come agreement the contract of the contract of

¹⁾ Затсь въ общемъ изложении следуетъ пропускъ, который, къ сожаление не могь быть возстановлень редакціей по сохранившимся зам'яткам'в автора. Предполагалось ввести отдълы: жертвоприношенія съ цълью: 1) единенія съ божествомь, во не вытекающія изъ тотемическихъ основъ; 2) выраженія своего подчиненія божеству, в 3) кормленія божества. Въ послідній отділь должень быль зойти вопрось объ антропофагія и человъческихъ жертвоприношеніяхъ. Wente Communication of the Ped.

The state of the s Въ предыдущемъ изложении неоднократно приходилось говорить о шаманахъ-колдунахъ и указывать на роль и значене ихъ въ первобытномъ обществъ. Слова шаманъ и шаманизмъ давно уже вошли въ литературу и употребляются для обозначенія: первое-лицъ, являющихся, по върованию некультурных в расъ, способными путемъ приведения себя въ экзальтированное состояние вступать въ непосредственное общеніе съ сверхъестественными существами, второе-дійствій, къ которымъ эти лица прибъгаютъ для достиженія указанной цъли. Широкое распространение терминовъ: шаманъ и шаманизмъ объясняется тъмъ, что обозначаемыя ими лица и пріемы были встръчены во встхъ пунктахъ обитанія некультурныхъ рась, действительно, въ разной степени, съ различнымъ значеніемъ и, наконецъ, съ различными наименованіями, во вытекающія столь несомнівню изъ одного источника, что не могло возникнуть никакого разногласія въ наименованіи ихъ однимъ обіщимъ терминомъ. Слову шаманъ посчастливилось, и оно завоевало себъ прочное мъсто въ литературъ. Въ сущности оно принадлежитъ тунгусамъ и манджурамъ, гдв оно можетъ считаться туземнымъ. Шаманами или саманами тунгусы и манджуры называють лиць, которыя, по ихъ мивню, могутъ посредствомъ различныхъ двйствій входить въ общение съ сверхъестественными существами различныхъ категорій, и которымъ, вследствіе этого, принадлежать преимущественно функціи жредовъ, гадателей, колдуновъ. Нъкоторые изслъдователи не признавали слова шаманъ туземнымъ у тунгусской группы племенъ. Они предполагали, что это слово зашло къ тунгусамъ изъ Индін и производили его отъ слова samana, встръчающееся въ нарьчіи пали, соотвътствующее санскритскому сташала, что значить отшельинкъ, аскетъ. Шоттъ (Schott), въ работъ, посвященной этому вопросу: «О двойномъ значени слово шаманъ» (Ueber den Doppelsinn

d. Wortes Schamane) опровергаеть это мивніе. Совершенно невъроятно, думаеть вполит основательно Шотть, чтобы название аскетовъ браманизма или кающихся буддистовъ было перенесено на заклинателей, извъстныхъ тунгусамъ подъ схожимъ наименованиемъ: ихъ дъятельность и самый образъ жизни ничего не имъютъ общаго съ аскетизмомъ и покаяніемъ. Кромъ того, само слово шаманъ употребляется только на крайнемъ востокъ Азіи. Если бы оно перешло изъ Индіи, оно должно было бы сначала аклиматизироваться въ центральной Азіи, чего на самомъ дълъ нътъ. Непосредственныхъ связей тунгусскія народности съ Индіей не имъли, съ буддизмомъ они познакомились благодаря китайцамъ, но у этихъ послъднихъ почти не встръчается этого слова для обозначенія буддійскихъ духовныхъ лицъ. Заимствованное у буддистовъ выражение sha-men китайцы рѣзко отделяють отъ представленій о тунгусскихъ саманахъ: первыхъ они называють словомъ k'in-lao, что значить аскеть, кающийся, вторыхъ-словомъ tshu-schen-jin-т. e. «заклинатель духовъ». Самъ Шоттъ, однако, не даетъ удовлетворительнаго объяснения происхожденія слова шаманъ: онъ сближаеть самань съ манджурскимъ за (видъть, знать) въ то же время указывая, что суффикса тап манчжурско - тунгусскія нарбчія не имбють. Французскій синологь Гарлэ сближаетъ слово saman съ производнымъ словомъ samdambi, бить въ волшебный бубенъ, и предполагаеть, что слово saman первоначально означало бубенъ, употребляемый шаманами, а впоследствій было распространено на лицъ, пользующихся имъ для своихъ дъйствій. Предположеніе Гарла натянуто. Какъ бы то ни было, происхождение слова шамань, которому было суждено вытеснить въ литературъ остальныя наименованія, извъстныя у другихъ народностей, остается темнымъ. Отъ тунгусовъ оно перешло въ якутамъ и бурятамъ, хотя объ эти народности имъютъ и свои собственныя названія для шамановъ: якуты называють ихъ оюю, женщикъшаманокъ-заимствованнымъ изъ бурятскаго словомъ удаганъ; буряты, какъ и остальные монголы, дають шаманамъ наименование бо, шаманкамъ бдёгонь или утынань. Алтайскіе тюрки называють ихъ камь, откуда шаманское дъйствіе называется камланіемъ, самобды-тадибей, лопари-пойда, вотяки-торе; у гольдовъ встръчается наименование сяма и т. д. Различныя племена Африки имъютъ и разныя наименованія для своихъ шамановъ; такое же разнообразіе названій можно отмътить и въ Съверной и Южной Америкъ, въ Австраліи, Полинезіи, однимъ словомъ, всюду, гдв шаманы извъстны. Эта пестрота наименованій противоръчить удивительному однообразію, съ которымъ выступають

шаманы на всемъ протяженіи земного шара. Сходство въ ихъ дѣйствіяхъ, иногда доходящее до тождества, настолько велико, что, читая данныя о вакомъ нибудь американскомъ или австралійскомъ шаманѣ, можно подумать, что имѣешь передъ собой почти буквальное повтореніе свѣдѣній, собранныхъ среди инородцевъ крайняго сѣвера Россіи.

При изучени шаманства прежде всего поднимается вопросъ, чыть объясняется повсемъстное однообразіе шаманских в дыствій. Это приводить въ свою очередь къ другимъ кореннымъ вопросамъ: почему шаманство встрачается на всемъ земномъ шаръ, каково масто его въ общей системъ върований некультурныхъ народовъ, и является ли оно первобытнымъ, или есть результатъ опредъленной религіозной эволюцін? Вопросъ о причинахъ, заставляющихъ шамановъ сопровождать свои действія возбужденнымъ состояніемъ, можеть быть выясненъ только послѣ ознакомленія съ этими дѣйствіями на различныхъ пунктахъ земного шара и съ эволюціей самого шаманизма и организаціи шамановъ. Что шаманство является, действительно, первобытнымъ проявленіемъ стремленія челов'я войти въ общеніе съ сверхъестественными силами, доказывается уже тъмъ, что оно встръчается именно на низшихъ ступеняхъ религіознаго развитія; чъмъ это последнее ниже, темъ крупнее значене шаманства. Далее, указанное распространение шаманства свидательствуеть, что оно явление не только первобытное, но и общее почти всъмъ племенамъ и народностямъ. Если же шаманство оказывается первобытнымъ и, насколько возможно судить при современномъ состояни науки, общечеловъческимъ явленіемъ, очевидно, что оно должно корениться въ основахъ общечеловъческой мысли и психологіи. Дъйствительно, достаточно вспомнить міросозерцаніе примитивныхъ народностей, чтобы понять, что шаманство вытеклетъ изъ него какъ неизовжное следствіе.

Первобытный человъть на низшихъ культурныхъ ступеняхъ, какъ было показано, не считаетъ себя выше окружающихъ его предметовъ, но не признаетъ и своихъ сверхъестественныхъ существъ недосягаемыми для себя. Результатъ развитія человъчества заключается въ томъ, что количество сверхъестественныхъ явленій сокращается до тіпітишта; вся человъческая мысль направлена на то, чтобы съ одной стороны точно опредълить положеніе человъка въ общемъ мірозданіи, а съ другой расширить область познаваемаго и тъмъ сокращать представленія о сверхъестественномъ. Примитивный человъкъ, стоящій въ началь зволюціи человъческой мысли и человъческихъ знаній, считаеть, что все имъеть способность быть или сдълаться сверхъесте-

ственнымъ, но все сверхъестественное способно вполнъ уподобиться человъческому міру и слиться съ нимъ. Онъ признаеть въ себъ и во всехъ людяхъ второе я, но оно у однихъ можетъ быть сильнъе, у другихъ слабъе, совершенно такъ же, какъ и въ отношеніи физическаго міра, одинъ можеть быть выносливъе другого, сильнъе и пр. Во время сна, припадковъ и т. п. душа покидаетъ тъло, но у одного она совершаетъ болъе далекія странствованія, чёмъ у другого; душа одного индивида более сильна или ловка и поэтому въ состояни побъдоносно выходить изъ препятствій, встръчаемыхъ ею на пути, которыя несомнівно погубили бы душу болъе слабую; одна можетъ входить въ общение съ сверхъестественными существами, другая не въ состоянии этого делать и т. д. Такимъ образомъ, совершенно такъ же, какъ физическія и умственныя качества, различныя у отдёльныхъ индивидовъ, налагають на сожительствующихъ въ одной группъ лицъ печать неравенства, такъ точно неравенство существуеть и между качествами и свойствами душъ отдъльныхъ личностей. Если одинъ индивидъ, болъе ловкій и сильный, сознаеть свое превосходство надъ остальными сочленами по группѣ, другой искренне въритъ въ превосходство своего второго я надъ душами своихъ сочленовъ, если сны или другія явленія дають ему на это основаніе. Эта въра поддерживается върой окружающихъ его лицъ, такъ какъ отридать реальность сновъ и виденій никому не придеть на мысль. Лица, души которыхъ могуть совершать подвиги. невозможные другимъ, считаются окружающими и признаютъ сами себя болбе могущественными. Они то могуть, когда это оказывается необходимымъ, вступать въ общение съ богами, они сами являются одаренными теми способностями, которыми примитивная народность надъляетъ своихъ сверхъестественныхъ существъ: быстротой, силой, храбростью, ловкостью и способностью къ превращеніямъ. Способность души всякаго человъка при покиданіи тъла принимать то ту, то другую визшиною оболочку развита у нихъ въ высшей степени. Обладая ею, они могуть узнать цалый рядь средствъ, которыя знають только сверхъестественныя существа, и сравняться вполить съ ихъ могуществомъ. Они получають, такимъ образомъ, возможность не только превращаться во снъ, въ лицъ своего второго я, въ животное, дерево или любой предметь, но и превращать людей въ предметь или животное, смотря по усмотрънно, и все это оттого, что ихъ второе я могло узнать средства, какъ это сдълэть. Они могутъ вліять на погоду, на прінсканіе мъсть для удачной охоты, на усиъхъ битвы и пр., однимъ словомъ, совершать совершенно то же, что далають и сверхъестественныя

существа. Эти лица дають многочисленный контингенть колдуновъшамановъ у всъхъ некультурныхъ народностей.

Возникая непосредственно изъ анимистическихъ представленій первобытныхъ народовъ и взглядовъ на собственную душу, въра въ возможность существованія людей, обладающихъ сверхъестественными способностями, занимаетъ весьма видное мъсто въ міровоззрѣніи примитивнаго человѣка. Онъ окруженъ чудеснымъ, онъ принимаетъ за чудесное почти все, чего не можетъ объяснить естественнымъ путемъ благодаря ограниченному знанію и отсутствію развитой критической мысли. Весь міръ чудесъ, непонятный обыкновенному человѣку, оказывается открытымъ шаману-колдуну. Онъ является промежуточнымъ звеномъ, соединяющимъ міръ боговъ съ міромъ людей. Отсюда вытекаетъ значеніе шамановъ-колдуновъ въ первобытномъ обществъ и та масса разсказовъ о нихъ, которые составляють видный вкладъ въ сумму произведеній народной словесности у всѣхъ рѣшительно народовъ.

Въ Австраліи, напримъръ, колдунъ-шаманъ, такъ называемый birraark окруженъ всегда большимъ почетомъ и уваженіемъ. Ему принисывается способность разговаривать съ духами и спеціально съ душами мертвыхъ. Могущественный birraark, по върованію австралійцевъ, можетъ перемъщаться въ глубину земли, ему принадлежитъ право судить души умершихъ и опредълять совершенныя ими при жизни добрыя или злыя дъла. Значеніе колдуна-шамана у австралійцевъ доказываетъ, между прочимъ, слъдующій фактъ. Былъ отмъченъ случай, когда родичи шамана перемънили свое старое тотемическое имя и стали называться по имени умершаго birraark'а, сдълавъ его своимъ легендарнымъ героемъ-родоначальникомъ.

Сообщаясь съ душами умершихъ, ата-hlozi, зулусскій шаманъ, такъ называемый ізі пуапда, узнаетъ все сокровенное; онъ можетъ опредълить успѣхъ военнаго или охотничьяго предпріятія, причину бользней, выискать лицо, околдовавшее больного и пр. Отсюда огромное значеніе ізі-пуапда у суевърныхъ зулусовъ. Его санкція требуется для признанія власти вождя. У амаксосовъ шаманъ, і nlonga, чтобы сообщаться съ духами, приводить себя въ возбужденное состояніе посредствомъ дикой пляски, исполняемой имъ подъ пѣніе присутствующими опредѣленныхъ пѣсенъ, подъ ритмическіе звуки ударовъ по натянутой воловьей кожѣ. Въ состояніи экстаза онъ открываетъ преступниковъ среди собравшихся. Такъ какъ судъ надъ обвиненнымъ въ волшебствъ сопровождается жестокими пытками и чаще всего заканчивается смертной казнью и конфискаціей имущества, а шаманъ,

между тъмъ, можетъ посредствомъ очистительныхъ жертвъ снять съ мнимаго колдуна всякую вину, страхъ населения передъ шаманомъ и его высокое положение виолиъ понятны.

Огромнымъ значеніемъ пользуются также и шаманы краснокожихъ. Въ одномъ селеніи нерѣдко можно насчитать до двадцати шамановъ и шаманокъ. Они нерѣдко соединяютъ въ себѣ функціи жреца, колдуна и врача; они узнаютъ будущее, открываютъ мѣстонахожденіе пропавшихъ и украденыхъ вещей, привлекаютъ колдовствомъ дождевыя тучи во время засухи и звѣря во время охоты, привораживаютъ, насылаютъ болѣзни и пр. У дакотовъ шаманы выработали тайный языкъ; населеніе твердо вѣритъ, что даже рожденіе шамана происходитъ не обыденнымъ путемъ: шаманъ или шаманка долго летаютъ въ видѣ сѣмянъ, и затѣмъ лишь воплощаются, попавъ въ тѣло женщины.

Неудивительно, что вожди въ первобытныхъ организаціяхъ, начинающихъ складываться въ государство, весьма часто оказываются одновременно шаманами-колдунами. Даже въ тѣхъ обществахъ, гдѣ еще господствуетъ полное юридическое равноправіе, гдѣ нѣтъ еще сословій, гдѣ экономическій строй настолько низокъ, что не позволяєтъ развиться индивидуальному богатству, единственнымъ человѣкомъ, стоящимъ выше толпы, окружаемымъ почетомъ и поклоненіемъ, всегда является шаманъ, такъ какъ онъ силенъ своей способностью проникать въ недоступный остальнымъ міръ духовъ.

Всъ колдуны-шаманы имъють способность превращаться въ животныхъ; въ этомъ отношении разсказы, собранные въ разныхъ частяхъ свъта, отличаются поразительнымъ разнообразіемъ. У какчикелей Гуатемалы, достигшихъ извъстной ступени цивилизаціи, само названіе ихъ жрецовъ haleb указываетъ на способность принимать видъ различныхъ звърей. Шаманы Парагвая могутъ по желанію принимать видъ тигровъ; въ Африкъ население Лоанда въритъ, что ихъ вождьшаманъ можетъ обращаться во льва и убить, кого ему заблагоразсудится. Въ другихъ мъстахъ Африки шаманы превращаются въ алигаторовъ или шакаловъ. У краснокожихъ Съверной Америки они любять принимать видь птицъ. Въ прежнее время лопари приписывали своимъ шаманамъ способность превращать людей въ кошекъ, а самимъ принимать образъ лебедей, гусей, соколовъ или воронъ и въ этомъ видѣ поднимать вѣтры и бури и губить корабли. Въ медвъдей превращаются шаманы у бурять и якутовъ. Насколько даже на техъ ступеняхъ развитія, на которыхъ шаманство падаеть, велико представленіе о сверхъестественныхъ качествахъ шамана, можеть служить

следующее верованіе якутовь, непосредственно донесенное ими оть эпохи, когда человекь не делаль еще основного различія между собой и міромъ животныхь. По верованіямь якутовь шаманы мужчины могуть производить на свёть, какь и женщины, причемъ не только людей, но и животныхь. Это верованіе сохранилось даже относительно некоторыхъ живущихъ еще шамановъ. Про одного изъ нихъ разсказывали одному изъ повейшихъ изследователей быта якутовъ, что онъ вродиль несколько разъ и между прочимъ родиль шуку; другой шаманъ родиль ворона, рожають (шаманы) также чаекъ, утятъ, щенятъ и т. д.»

Именно вследствіе матеріалистическихъ представленій о высшихъ существахъ и въры, что второе я можетъ узнать способы воздъйствія на боговъ, возникло убъжденіе, что шаманъ можетъ иногда оказаться столь же могущественнымъ, какъ и сверхъестественное существо или даже сильнъе его. Это върование сохраняется у многихъ народовъ, которые, достигнувъ сравнительно высокой ступени религіознаго развитія, сохранили легенды о прежнихъ щаманахъ. Такъ, напримъръ, у бурятъ существуетъ преданіе о причинъ ухудшенія шамановъ, обрисовывающее въру въ ихъ могущество. «Первый шаманъ, Хара-Гыргенъ, обладалъ неограниченнымъ могуществомъ, и богъ, желая испытать его, взяль душу одной богатой дъвицы, и та забольла. Шаманъ полетьль на бубнь по сводамъ небеснымъ и по преисподней, отыскивая душу, и увидель ее въ бутылкъ на столъ у Бога. Чтобы душа не выскочила, бурятское верховное божество заткнуло нальцемъ правой руки бутылку. Хитрый шаманъ превратился въ желтаго наука и ужалилъ бога въ правую щеку такъ, что тоть, оть боли схвативъ правой рукой щеку, выпустиль изъ бутылки душу. Разгитванный богъ ограничилъ власть Хара-Гыргена, и съ тъхъ поръ шаманы стали все хуже и хуже. Приведениал... легенда интереспа тъмъ, пишетъ В. М. Михайловскій, что въ ней, подъ оболочкой монотеистической, сказываются самыя грубъйшія представленія ранняго періода; богъ, упоминаемый въ ней, ничто иное, какъ одинъ изъ духовъ анимистической эпохи религіознаго развитія».

Паманъ у якутовъ является повелителемъ духовъ, причиняющихъ зло людямъ. Онъ—избранникъ и «естественно является заступникомъ за несчастныхъ и посредникомъ между людьми и духами въ ихъ столкновеніяхъ; для этихъ последнихъ онъ часто неумолимый врагъ и грозный повелитель, но вмёстё съ тёмъ ихъ неотъемлемая собственность и жертва: покуда онъ силенъ и молодъ, духи боятся его и слушаются его, но лишь только онъ ослабетъ и состарится, они

платять ему сторицей за униженіе». Совершенную аналогію къ этому взгляду представляють понятія населенія Африки, согласно которымъ со старостью уходять у шамана не только физическія, но и духовныя силы; духи перестають ихъ слушаться, и населеніе либо смъщаеть, либо убиваеть сдѣлавшагося ему ненужнымъ шамана.

Несмотря на то, что первобытные народы надъляють своихъ шамановъ-колдуновъ сверхъестественными способностями, что они считаютъ ихъ неизмъримо выше и могущественнъе простыхъ смертныхъ, безусловно нельзя видъть въ шаманизмъ особой стадіи религіозной эволюціи, какъ дълаетъ Лёббокъ. Лёббокъ считаетъ шаманизмъ четвертой ступенью развитія религіозной мысли (послів атеизма, фетишизма и тотемизма) и опредъляеть шаманизмъ, какъ «фазисъ, въ которомъ высшія божества гораздо могущественные человыка и различны отъ него по своей природъ. Мъсто пребыванія ихъ удалено отъ него и доступно только шаманамъ». Но именно оттого, что способностью сделаться шаманомъ наделены потенціально все люди, нельзя согласиться съ митніемъ Лёббока. Взглядь на божества, какъ на существа матеріальныя, доступныя челов'єку, причемъ человъкъ можетъ оказаться сильнъе божества-характерная черта для шаманства и стоить въ разкомъ противорачи съ опредаленіемъ его Леббокомъ. Первобытное шаманство есть примитивный способъ сношенія съ божествами, такими же матеріальными, наделенными теми же способностями, какъ и сами шаманы. Далее, шаманство не есть магія, колдовство, какъ его опредбляеть, напримъръ, Джевонсъ. Колдовство, т. е. способность путемъ извъстныхъ. опредъленныхъ дъйствій принудительно вліять на объектъ на примитивныхъ ступеняхъ еще не отдълена отъ другихъ функцій и способностей шамана. Но она не исчернываетъ шаманства. Если мины являются примитивной наукой такъ называемыхъ дикарей, то колдовство можно признать ихъ прикладной наукой. При колдовствъ отыскиваются пріемы для оказанія вліянія на другого, и выборъ этихъ последнихъ стоить въ непосредственной зависимости отъ взгляда на боговъ и природу, выраженнаго въ минахъ. Колдовство поэтому является неизбъжнымъ слъдствіемъ способности шамана узнавать недоступныя для другихъ тайны.

Подъ шаманствомъ слюдуетъ разумють способность отдыльныхъ лицъ вступать въ непосредственное сношение съ сверхъестественными существами. Результатомъ этой способности оказываются другія качества шамана (колдовство, превращенія и пр.); онъ пріобрътаетъ ихъ благодаря этому общенію, научаясь пріемамъ и знаніямъ, изв'єстнымъ только высшимъ существамъ.

Если сравнить общирныя сведения о шаманахъ у разныхъ народностей, ясно будеть, что для того, чтобы войти въ непосредственное общение съ сверхъестественными силами, существуеть два пути: 1) непосредственный уходъ души шамана изъ его тъла для посъщенія духовъ и 2) вселение въ тело шамана временно или постоянно кавого нибудь подчиненнаго или просто дружески расположеннаго ему духа, который и сообщаеть ему желательныя сведенія. Оба эти представленія идуть параллельно; едва ли возможно признать одно изъ нихъ болье примитивнымъ. Они оба вытекаютъ изъ первобытнаго аниинзма и являются элементарными последствіями примитивныхъ воззрений на духовъ и на собственную душу. Но у отдельныхъ народностей преобладаеть то одно, то другое представление объ источникъ силы шамана. Оба чаще всего смъшиваются и приводять къ убъжденію, что у шамана есть обязательно помогающіе ему сверхъестественныя существа; если по народнымъ представленіямъ шаманъ отправляется въ лицъ своего второго я въ странствование въ міръ сверхъестественныхъ существъ, ему обыкновенно помогаютъ прислуживающие ему духи, спасая его отъ грозящихъ ему по пути опасностей. Если существуеть верование, что духъ, вселяясь въ шамана, сообщаеть ему требуемыя свёдёнія, шамань, призвавъ извёстными приемами духа, заставляеть его отправиться по своему приказанію въ то или иное мъсто и потомъ сообщить ему отвътъ. Эти духи могутъ быть пріобратаемы различнымъ образомъ, и тотъ, кто ихъ имъетъ, дълается шаманомъ,

Потенціально, какъ было сказано, некультурныя расы признають способность стать шаманомъ за всёми, но въ дъйствительности для этого требуются нъкоторыя условія. Такъ, напримъръ, у лопарей, шаманынойды, которые пользовались въ прежнее время настолько широкой извъстностью, что, по свидътельству Шеффера, сосъди даже посылали своихъ дътей къ лопарямъ учиться шаманству, не всякій могъ быть нойдой. Духъ являлся избранному или во время уединенныхъ прогулокъ, или во снъ послъ попойки. Онъ занимался его обученіемъ, даваль ему совъты и пр. «Если кого нибудь дьяволъ найдетъ способнымъ къ служенію себъ, пишетъ одинъ изъ авторовъ давняго времени, когда шаманы у лопарей представляли еще явленіе общее, того съ самаго дътства поражаетъ бользнью такъ, что ему являются многіе образы и видънія, и онъ научается сообразно своему возрасту тому, что относится къ его искусству». Несмотря на въру въ избра-

ніе духами лица для шаманской діятельности, эта способность, повидимому, могла быть передаваема по наследству. Въ настоящее время, по крайней мъръ, когда шамановъ у лопарей давно уже не существуеть и нойды ихъ превратились въ колдуновъ, у нихъ сохранилось воспоминание о двойственномъ способъ получения дара колдовства. Объ этомъ свидътельствуютъ слъдующие два характерныхъ разсказа. Когда въ одномъ изъ погостовъ умиралъ нойда, онъ спросилъ свою дочь: «чемъ мне тебя, Афимьюшка, благословить?» Она молчала. Что то упало на улицъ. Отецъ испугался, сталъ бредить и кашлять. Когда онъ пришелъ въ себя, она замътила: «ты чего испугался? что то упало на улицъ». Онъ и говоритъ: «этимъ то только я благословляю тебя-больше ничемъ не могу». Съ тъхъ поръ она стала пугаться и начала немного заниматься колдовствомъ. Въ другомъ разсказъ повъствуется, какъ три духа въ образъ людей являлись къ сыновьямъ лопарской четы и говорили дътямъ: «когда вы выростете большими. мы будемъ жить вмъстъ, неразлучно, будемъ товарищами». Но духи просили дітей не сообщать родителямь объ этихъ посіщенняхъ. Одинъ изъ сыновей разсказалъ родителямъ, и тъ, предполагая. что кто нибудь хочеть украсть ихъ дътей, перекочевали на новое мъсто. Духи больше не являлись, но дъти вскоръ умерли. Тогда родители поняли, что это были духи, оставшиеся безъ дъла послъ смерти нойды и что ови избрали ихъ дътей для служенія себъ.

У якутовъ существують следующія представленія о томъ, нто и какимъ образомъ можетъ сдълаться шаманомъ. «Шаманскій волшебный даръ наслъдственный, хотя понятие о нъкоторомъ кровномъ родствъ между шаманами одной и той же мъстности замъчается въ.... повъръъ, что овъ роду, гдъ разъ объявился шаманъ, онъ уже не переводится»; его аманты (духъ покровитель) послъ смерти послъдняго старается преимущественно поселиться въ кого-нибудь, принадлежащаго въ ага-уса (отцовскому роду) повойнива. Этотъ духъ-покровитель неотъемлемая часть каждаго шамана; даже самый слабый и ничтожный среди нихъ обладаеть амагать или іс-кыла-духомъ покровителемъ и сверху ниспосланнымъ звъринымъ образомъ, волшебнымъ духомъ. Іе-кыла-звъриное воплощеніе шамана старательно скрывается каждымъ изъ нихъ.... Только одинъ разъ въ годъ, когда растаетъ... снъгъ... шаманскіе іе-кыла появляются на землъ; тогда души шамановъ, воплощенныя въ нихъ, рыщуть вездъ; ихъ видитъ (однако) только глазъ колдуна, обыкновенные же люди ихъ не замъчають. Сильные и смёлые изъ нихъ пролетають съ шумомъ и ревомъ, слабые-тихонько и крадучись; особенной драчливостью и задоромъ отдичаются (по мивнію якутовъ) шаманки... неопытные и задорные шаманы часто вступаютъ въ драку, что ведетъ за собою болѣзнь или даже смерть того, чей ie-кыла быль побить». Это представление якутовъ дышетъ глубокой стариной; іе-кыла, очевидно, не болье какъ душа самого шамана, имъющая способность принимать образъ животнаго и въ этомъ видъ совершать различныя дъйствія: самый первобытный анимизмъ нашелъ себъ яркое выражение въ этомъ въровачии. Въ зависимости оттого, въ какое животное обращается душа шамана, стоятъ и качества его самого. Такъ, самыми трусливыми считаются якутами ть шаманы, душа которыхъ имъетъ видъ собаки. Самыми сильными и могущественными-ть, іс-кыла которыхъ быкъ-поросъ, жеребецъ, орель, лось или черный медвідь, «Самые несчастные шаманы-имізющие своимъ звъринымъ воплощениемъ волка, медвъдя или собаку; эти звъри ненасытны, имъ все мало, сколько бы ни добывалъ для нихъ шаманъ-человъкъ; особенно собака не даетъ покоя своему... двойнику (шаману); она «грызетъ зубами его сердце, рветъ его тъло». Тогда шаманъ сильно хвораеть и мучится... Если является новый шаманъ, то другіе шаманы сейчась же узнають объ этомъ по появленію новаго незамівченнаго ими до сихъ поръ *іе-кыла*». Если іе-кыла не болъе какъ душа самого-же шамана, то амагять-существо совершенно особое. Это-или душа умершаго раньше шамана или самостоятельный второстепенный духъ. Амагять, объясняеть В. Л. Сърошевскій, «всегда витаеть по близости излюбленнаго имъ человъка и охотно является всякій разъ на его зовъ; въ трудныя минуты онъ помогаеть ему, заступается за него, даеть совыть Пріобрытеніе іе-кыла и аманты, а вмысты съ тымь и присущихы имъ качествь, вовсе не зависить отъ воли шамана: оно или случайно или предначертано свыше». Одинъ изъ якутскихъ шамановъ разсказывалъ слъдующее: «Когда я путешествоваль на съверъ, то разъ въ горахъ набрелъ на кучу дровъ, а нужно мив было какъ разъ варить объдъ; я взяль да и зажегь кучу; между тьмъ, подъ кучей быль похороненъ знаменитый тунгускій шаманъ; вотъ его то душа и пристала ко миъ и сдълалась амагять». Духи, избравшіе шамана, заставляють его быть шаманомъ и въ случат отказа последняго мучають его. Одинъ изъ якутскихъ шамановъ разсказывалъ про себя: «Двадцати лътъ отъ роду я сильно захвораль и сталь «видьть очами и слышать ушами» то, чего не видъли и не слышали другіе; девять лътъ я перемогался и никому не говориль о томъ, что со мной творится, такъ какъ я опасался, что люди мит не повтрять и будуть надо мной смтяться; наконецъ, я разбольлся до того сильно, что угрожала мив неминуемая

смерть; когда же я сталъ шаманить, мнъ стало легче; и теперь, если долго не шаманю, со мной бываетъ нехорошо, я хвораю!» Одного якутскаго шамана духи ослъпили за то, что онъ подъ старость бросилъ шаманство, считая его гръхомъ.

Аналогичныя представленія отм'ячены у гольдовъ, хотя шаманскія способности можно у нихъ пріобръсти и иными путями. «Шаманомъ у гольдовъ можетъ быть не всякій, замічаеть по этому поводу Шимкевичъ. Шаманство либо наследуется, либо въ шаманы посвящается тотъ, кто себя чувствуетъ призваннымъ сдълаться имъ, будь это мужчина или женщина, для чего, кромъ знанія обрядовой стороны, необходимо, по митнію гольдовъ, увидіть во сит бурхана, который объявляетъ спящему, что онъ долженъ сдълаться шаманомъ и что бурханы будуть ему нокровительствовать. После подобнаго сна гольдъ дълаетъ себъ шаманскій костюмъ и объявляется шаманомъ. У каждаго гольдскаго шамана полагается помощникъ, а иногда и итсколько помощниковъ-молодыхъ парней, которые постоянно сопровождаютъ шамана, участвуя во всёхъ обрядахъ. Изъ такихъ парней постепенно вырабатываются кандидаты на шамана, которые, со временемъ, и объявляють себя шаманами». Подобные ученики, далающиеся потомъ сами шаманами, извъстны и у многихъ другихъ народовъ; они одинаково встрачаются какъ въ Полинезін, такъ въ прежнее время и у лопарей, бурять, якутовь и пр.

У тунгусовъ опытные шаманы считають способными перенять ихъ искусство дътей или молодыхъ людей, подверженныхъ припад-камъ и т. д. По върованіямъ тунгусовъ Туруханскаго края, тотъ, кому суждено стать шаманомъ, видитъ во снъ новаго духа «харги», который и учитъ его таинственнымъ дъйствіямъ.

У бурять «пламаномъ, по словамъ А. В. Потаниной, можетъ сдълаться не всякій, но лишь тоть, кто получить даръ свыше. Чаще всего шаманство бываетъ наслъдственно въ томъ или другомъ родъ. Даръ шаманства можетъ получить и женщина, и въ бурятскомъ народъ сохраняется память о многихъ знаменитыхъ шаманкахъ; даръ шаманства даже чаще передается по женской линіи. Бываютъ также шаманы, получившіе даръ шаманства по особому случаюъ. Если, напримъръ, кого нибудь убъетъ молніей, родъ его считается избраннымъ на шаманскую службу. Убитаго хоронятъ по шаманскому обряду, и кто нибудь изъ родственниковъ его по нисходящей линіи долженъ сдълаться шаманомъ.

Камъ или шаманъ, по увърънію алтайскихъ инородцевъ, пишетъ о. Вербицкій, «никогда не принимаетъ этой должности добровольно; напротивъ того, естественно противится волею и умомъ принятію, по это родь инкубаціи, которая съ дѣтства получается отъ родителей, по наслѣдству... Тесь базын-ят—предокъ (т. е. духъ его) наступаетъ, нападаетъ, давитъ. Потомъ, испытавъ періодическое нападеніе въ продолженіе нѣсколькихъ сутокъ или недѣль и зачуявъ оное, скрѣпляется, чтобы не дѣлатъ того, къ чему побуждаетъ въ свободное отъ припадковъ время, не ходитъ туда, гдѣ камлаютъ, не дѣлаетъ бубна и другихъ принадлежностей и произвольныхъ дѣйствій, свойственныхъ каму... Но это отбиванье дорого стоитъ: избираемый дѣлается отъ того или вовсе безумнымъ или уродомъ, или замучивается и умираетъ».

Приведенные примѣры, заимствованные изъ религіозныхъ вѣрованій русскихъ инородцевъ, можно было бы дополнить значительнымъ количествомъ свѣдѣній изъ быта другихъ народностей разныхъ материковъ. Они достаточно выясняютъ, что, несмотря на черты отличія у разныхъ народовъ, болѣе или менѣе всякій человѣкъ можетъ имъ сдѣлаться при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если онъ получилъ этотъ даръ по наслѣдству, 2) если онъ научился шаманству у другого и 3) если онъ, что самое важное, избранъ духами или другими сверхъестественными существами на это служеніе. Полученіе шаманскаго дара путемъ наслѣдственности не можетъ считаться ни всеобщимъ, ни первобытнымъ.

Передача по наследованию, возможность которой вытекаеть изъ простого наблюденія, что у лицъ, имъющихъ способность быть шаманами, появляются на свътъ дъти, предрасположенныя къ припадкамъ и прочимъ характернымъ для шаманства явленіямъ, можетъ сама по себъ сдълаться правиломъ только подъ условіемъ, что у данной народности сложились уже семейныя узы. Поэтому то, у народностей, стоящихъ на низщей ступени цивилизаціи, нельзя встр'єтить этого способа. Но тамъ, гдъ существуетъ уже семейный строй, передача шаманства по наследству является естественнымъ следствиемъ, съ одной стороны, представленія самаго шамана о своей власти надъ духами и въры, что духи-новровители могутъ быть передаваемы другому лицомъ, имъющимъ надъ ними силу, а съ другой-понятнымъ желаніемъ сосредоточить въ предълахъ своего рода или семьи преимущества, сопряженныя со званіемъ шамана. Этимъ, конечно, не исчернываются психические мотивы, приводящие къ наслъдственности шаманства. Опо коренится также въ убъждении, что сами духи желають служить потомкамъ лица, которому они служили раньше; духи считають шамана достойнымъ своего преимущественнаго вниманія и переносять эти чувства и на его потомковъ. Наконецъ, такъ какъ самъ духъ-покровитель оказывается нерѣдко духомъ умершаго раньше шамана, естественно, что онъ будетъ служить и помогать только своимъ родичамъ и чаще всего прямымъ потомкамъ.

Поэтому, встръчаются случаи, что шаманство въ предълахъ племени сосредоточивается въ рукахъ извъстной семьи или рода. Въ Полинезін, наприм'єръ, въ которой развиты государственный и религіозный строй, основанный въ значительной степени на сословномъ устройствъ, жреческія обязанности, исполняемыя жрецами-шаманами, считаются наслёдственными въ предълахъ отдельныхъ семействъ. На Тонга этихъ жрецовъ называють fahegehe, т. е. «обособленные». Они считаются лицами, обладающими особенными духовными качествами, отличающимися отъ остальныхъ именно тъмъ, что боги избирають ихъ орудіями для объявленія своей воли. Потомковъ ихъ считаютъ надъленными качествами предковъ; они также избранники боговъ и являются ихъ посредниками въ общени съ людьми. Аналогичные взгляды встръчаются и въ некоторыхъ местностяхъ Африки. Но именно оттого, что въ основъ шаманства лежитъ убъждение въ существовани у шамана особенно сильнаго второго я, духа, принципъ наследственности, естественно, нигде не проводится съ чрезмърной строгостью: необходимо допустить, что можеть найтись и посторонній человѣкъ, обладающій этими качествами, который, следовательно, можеть научиться необходимымъ обрядамъ и быть угоденъ духамъ. Поэтому, всюду, гдв встрвчается наследственность шаманства, признается возможность и не наследственныхъ шамановъ. Съ другой стороны, потомки шамана иногда стараются, даже если они не чувствують въ себъ призванія къ этой роли, различными путями сохранить для себя власть надъ духами, служившими ихъ отцу, и сдълаться шаманами. У сибирскихъ самобдовъ, напримъръ, шаманство наследственно отъ отца къ сыну. «Со смертью шамана сынъ, желая получить власть надъ духами, двлаеть изъ дерева подобіе руки покойнаго и посредствомъ этого символа наследуетъ отцовское могущество». Онъ прибегаетъ, такимъ образомъ, къ колдовству, чтобы обезпечить за собой звание шамана.

Шаманскіе пріемы у каждой народности болѣе или менѣе строго выработаны. Отсюда слѣдуеть, что спеціальное обученіе шаману необходимо. Роль, отводимая обученію, не одинакова у всѣхъ народовъ; но тамъ, гдѣ ему придается важное значеніе, естественно возникаеть представленіе, что шаманомъ можетъ сдѣлаться только тотъ, кто прошелъ извѣстную школу, хотя бы онъ и не былъ

избранъ для шаманства духами. Само обученіе заключается не только въ усвоеніи обрядовъ, но и въ развитіи необходимыхъ шаману качествъ, чтобы имъть возможность властвовать надъ духами, равно и въ ознавомленіи самихъ духовъ съ новымъ шаманамъ. Отсюда, напримъръ, обычай остяковъ, у которыхъ шаманство передается по наслъдству, но не по старшинству, готовить особеннымъ образомъ избранника къ новой дъятельности. Отецъ избираетъ своимъ преемникомъ того сына, котораго онъ считаетъ болъе другихъ способнымъ и передаетъ ему свои знанія. Будущій шаманъ проводитъ всю молодость въ упражненіяхъ, раздражающихъ его нервную систему. Послъ этого уже происходить посвященіе.

Въ древнее время и лопарскимъ нойдамъ требовалась санкція старыхъ шамановъ. Посвященіе происходило въ присутствіи старыхъ нойдовъ. Одинъ изъ послѣднихъ садился у входа въ шатеръ на полу и силеталъ свои ноги съ ногами кандидата. Тотъ пѣлъ и ударялъ въ бубенъ, и въ шатеръ проникали черезъ ноги нойдъ духи, замѣтные только посвящаемому. Какъ только остальные нойды убъждались въ присутствіи духовъ, новопосвященный объявлялся ихъ собратомъ.

Весьма торжественно обставлено посвящение въ шаманы у бурять. Лицо, чувствующее призвание быть шаманомъ, подвергаетъ себя въ одиночествѣ различнимъ подвигамъ; въ теченіе этого времени «родители или родственники приглашають на помощь искуснаго шамана, призывають боговъ и приносять имъ жертвы съ просьбой помочь ихъ близкому удачно пройти искусъ. Если будущій шаманъ принадлежить къ бъдной семьъ, то все общество помогаетъ пріобрътать жертвенныхъ животныхъ и предметы, необходимые для обрядовъ. Подготовительный періодъ продолжается нѣсколько лѣтъ». Обряду посвященія предшествуеть обрядъ очищенія, совершаемый посредствомъ особеннымъ образомъ собранной воды; ее пагрѣваютъ въ котлѣ и въ нее бросають вересъ, богородичную траву и пихтовую кору, равно и немного шерсти, кусочки копытъ и роговъ жертвеннаго козла. Собранные также съ особыми обрядами вѣники погружають въ эту воду, и избранный для обряда шаманъ и девять его помощниковъ быоть ими посвящаемаго. Во время этого символического обряда посвящаемому напоминаются обязанности шамана: «когда бѣдный человънъ будетъ звать тебя, говорять ему, не требуй отъ него много за труды и бери, что далуть. Всегда долженъ (ты) заботиться о бъдныхъ, помогать имъ и умаливать боговъ о заступничествъ отъ злыхъ духовъ и ихъ власти. Если позоветь тебя богатый человъкъ, то поъзжай къ нему на быкъ и не требуй много за труды. Если позовуть (тебя) вмѣстѣ богатый и бѣдвый, то иди сперва къ бѣдному, а потомъ къ богатому». Самый обрядъ посвященія производится весьма торжественно и сопровождается обильными жертвоприношеніями. Новопосвящаемый долженъ помазать себѣ голову, глаза и уши кровью жертвеннаго козленка, далѣе совершается старымъ шаманомъ призваніе духовъ, и молодой повторяетъ дѣйствія своего руководителя. Обрядъ посвященія оканчивается жертвоприношеніями, пиршествомъ и народными играми.

Не трудно усмотръть, что описанные и аналогичные извъстные у другихъ народовъ обряды посвящения въ шаманы не могутъ считаться первобытными, но въ древности ихъ основъ сомнъния не можетъ быть.

Въ томъ видъ, какъ обряды посвящения практикуются или практиковались у самобдовъ, остяковъ, лопарей или бурятъ, они носять двойственный характеръ. Молодой шаманъ отдается на служение духамъ; онъ лицо, котораго и сверхъестественныя силы и люди желаютъ имъть взаимнымъ посредникомъ, на него возлагаются извъстныя обязательства, принимаются мъры, чтобы духи были ему благопріятны путемъ ли жертвоприношеній, какъ у бурять, путемъ ли заключенія договора, какъ у самобдовъ и остяковъ. По окончанія посвященія шаманъ дълается служителемъ божествъ, одинаково необходимымъ и людямъ и богамъ. Вст эти черты, конечно, болъе ноздняго происхожденія, когда само представленіе о сверхъестественныхъ силахъ достигло извъстнаго развитія, когда шаманъ изъ повелителя надъ духами дълается ихъ служителемъ. Но во всъхъ этихъ обрядахъ есть и болъе древия черты: обучающийся у шамана долженъ представить доказательства, что онъ достигь той ступени въ развити своего духа, которая даетъ ему возможность вступать въ общение съ сверхъестественными силами. Это для него своего рода экзаменъ; поэтому то во всёхъ обрядахъ посвященія одно изъ видныхъ мѣстъ занимаетъ камланіе, во время котораго посвящаемый, въ присутствін другихъ, доказываеть свою способность къ общеню съ божествами. Искусъ, которому подвергается посвящаемый у самобдовъ и остяковъ, камланіе у другихъ лопарей или призывание духовъ у бурятъ-все это средства для того, чтобы убъдиться въ способностяхъ молодого шамана. Они въ свою очередь являются лишь отголосками обычаевъ, которые въ болъе грубомъ и разкомъ вида встрачаются у народовъ, у которыхъ религія не такъ развита, какъ у названныхъ инородцевъ, и гдъ шаманъ не фигурируеть еще въ качествъ служителя божества.

Сущность полученія шаманства путемъ обученія заключается, та-

нагляднымъ доказательствомъ, что данное лицо способно вступать въ общение съ сверхъестественными силами, а въ томъ, что во время обучения оно развиваетъ въ себъ качества, которыя другие шаманы имъютъ отъ природы. Въ связи съ развитиемъ этихъ качествъ стоитъ и ознакомление съ приемами колловства, съ ритуальной стороной дъятельности, съ приемами жертвоприношений и пр.; но всъ эти стороны второстепенныя. Кто не имъетъ специфическихъ душевныхъ качествъ, тотъ не можетъ сдълаться шаманомъ или дълается только слабымъ, малосильнымъ. Поэтому, получение шаманства путемъ обучения является, такъ сказать, производнымъ, а не первоначальнымъ способомъ. Основнымъ и самымъ важнымъ условиемъ—это получитъ непосредственно отъ духовъ опредъленныя, необходимыя качества.

Какъ было свазано, духи различными пріемами свидѣтельствують, что данное лицо предназначено ими быть шаманомъ; но самымъ обычнымъ и примитивнымъ способомъ оказываются бользненные припадки. «Дъйствія . . . духа, заставляющаго человъка.... едълаться новымъ камомъ... нишеть, напримъръ, о. Вербицкій про алтайскихъ тюрковъ, являются въ следующихъ припадкахъ: позевота, дикій крикъ, беганье, подобно вихрю вокругъ, судороги глазъ, рта, рукъ и пр. членовъ, кровь носомъ и ртомъ, падучая болѣзнь». Эта то способность впадать въ экстазъ, видеть различныя виденія считается несомненнымъ доказательствомъ, что какой нибудь духъ вселился въ даннаго человъка; лицо, имъющее въ себъ особеннаго духа, заставляющее продълывать человъка во время припадочнаго состоянія то, что невозможно другимъ, внушаеть къ себъ страхъ и уважение окружающихъ. Чтобы уяснить причину подобнаго отношенія, достаточно вспомнить, что малокультурныя народности не могуть объяснить ненормальнаго состоянія человъка иначе, какъ тъмъ, что какой нибудь духъ вселился въ человъка, или похитивъ его второе и, заставляеть это послъднее переживать то или другое; испытываемое же вторымъ и отражается въ извъстномъ, отличномъ отъ нормальнаго, состояни тъла. Даже самое обыкновенное и ежедневно повторяемое явленіе—сонъ объясняется тъмъ, что второе я спящаго временно покинуло его.

Возбужденіе, проистекающее отъ пріемовъ какихъ нибудь возбудительныхъ средствъ, объясняется тѣмъ, что при посредствѣ воспринятыхъ веществъ въ человѣка вопло постороннее существо; по первоначальнымъ вѣрованіямъ это духъ, второе я воспринятаго вещества, а впослѣдствін—особый духъ, завѣдующій возбуждающимъ средствомъ. Вполиѣ естественно, что и возбужденное состояніе, которое иснытываютъ шаманы или лица, предназначенныя сділаться таковыми, припадки, которымъ они подвержены, виденія, которыя они видять, объясняются окружающими или вхожденіемъ въ лицо посторонняго духа или уходомъ изъ человъка его второго я. Отсюда и двойственность върованій при шаманизм'в: душа покидаетъ шамана или въ него вселяется посторонній духъ. Во время возбужденнаго состоянія шамана легко предположить, что онъ находится во власти духа; когда онъ во время или послѣ припадка лежитъ недвижимо, ясно, что его второе я совершаеть далекое путешествіе. Въ этомъ случат первобытный человъкъ является вполнъ послъдовательнымъ и логичнымъ. Каждый человъкъ ежедневно во время сна испытываеть то же, что и шаманъ. но въ меньшей степени; обыкновенный человъкъ можетъ также путемъ различныхъ средствъ воспринять въ себя духа и цр.; но лица, имъющія эти же способности въ большей степени, чъмъ остальные, чаще постщаемые духами, люди, у которыхъ удаление второго я или присутствіе другого духа выражается рельефиће и рѣзче, очевидно, обладають и высшими способностями. Типы, которыхъ мы назвали бы патологическими субъектами, сами върять въ свои сверхъестественныя способности и, разсказывая свои видёнія и испытанныя ощущенія, находять дов'єрчивых слушателей. Вслідствіе этого неудивительны тѣ многочисленные разсказы о томъ, что видятъ и испытывають лица, чувствующія въ себѣ шаманскія способности, прежде чемъ быть признаны за шамановъ.

Вотяцкій ворожецъ-туно—не болье, какъ шаманъ, въ настоящее время потерявшій свое прежнее значеніе, но продолжающій играть немаловажную роль среди вотяковъ. Даръ быть туно передается у вотяковъ по наследству; но есть лица, которыя, имен те же наклонности, признаваемыя всюду необходимыми для того, чтобы сдълаться шаманомъ, могутъ стать туно и сами по себъ. Учатся они своему искусству непосредственно отъ духовъ. Сила различныхъ тупо неодинакова: она зависить отъ степени понятливости его въ тотъ періодъ, когда онъ «учился», а также отъ силы и значенія духа-«учителя». Духъ-учитель, обыкновенно является ночью, въ видѣ сѣдого старика въ длинной одеждѣ, и требуетъ сохраненія его явленій въ глубокой тайнь; въ противномъ случав ученикъ остается педоучкою и становится одержимъ различными бользнями. Наука заключается въ повторение словъ изъ какой то книги. Тъ туно, которыхъ учить самъ Кылчинъ Инмаръ (верховный богъ), проходять совершенно иной курсь наукь. Это божество является въ сопровождении уже обученнаго туно ночью къ ученику и выводить его,

играя для уничтоженія страха на гусляхъ, либо въ поле, либо къ огромнъйшему оврагу, наконецъ, къ ръкамъ необъятной ширины, черезъ которыя проведены струны. Въ полъ ученикъ видитъ 77 елей, хвои съ которыхъ считаетъ за великое множество колдуновъ, и идущій съ нимъ учитель разрѣшаетъ тѣмъ изъ этихъ колдуновъ, кто сосчитаетъ всв эти хвои въ одинъ часъ, урочить и губить людей. Около оврага, шириною въ 77 саженъ, божество, сопровождающее ученика, даетъ разръшение урочить и губить людей тъмъ изъ присутствующихъ тутъ колдуновъ, кто въ одинъ годъ наполнить водою этотъ ровъ изъ своего рта. Наконецъ, учитель ифсколько разъ заставляетъ своего ученика плясать на проволокахъ; чемъ меньшее количество разъ ученикъ упадетъ, тъмъ болъе искуснымъ туно онъ дълается впоследствии; кто не упадеть ни разу въ этомъ случать, тотъ самый лучшій туно. Таковы въ общихъ чертахъ видънія, посъщающія молодого вотяка, собирающагося сделаться шаманомъ. Характеръ виденій у лиць, им'єющих способности быть шаманами, находится въ соотвътствии съ культурнымъ уровнемъ каждой данной народности. У краснокожихъ Америки духи являются въ образъ животныхъ; существующій у нихъ тотемизмъ дѣлаеть видѣнія подобнаго рода вполиѣ естественными, утаков из видел на видел и и принципалний принципалний

Каковъ бы ни былъ характеръ подобныхъ видъній въ теченіе времени, когда человѣкъ, обладающій извѣстными качествами, готовится сдълаться шаманомъ, важно то, что онъ во время подготовительнаго періода развиваеть и совершенствуеть эти качества. Онъ стремится увеличить количество и ясность видѣній и сновъ, учащать припадки, приводить себя въ возбужденное состояніе. Его душа проходитъ спеціальное обученіе; въ этомъ отношеніи будущій шаманъ, вѣрующій въ свое назначеніе, поступаеть совершенно такъ же, какъ тѣ изъ его сочленовъ по группъ, которые пріучають себя къ выносливости, обучаются ловкости въ охотѣ или рыбной ловлѣ: онъ укрѣпляетъ свое второе я, какъ тѣ укрѣпляютъ свое тѣло. Африканскіе и американскіе шаманы, какъ и шаманы русскихъ инородцевъ, плцутъ уединенія, постятся, ставять себя въ условія, дающія возможность воображенію работать съ большей силой.

Этотъ процессъ обученія совершается или самостоятельнымъ путемъ или при помощи и подъ руководствомъ уже опытныхъ шамановъ. Поэтому обученіе у шамана оказывается лишь субсидіарнымъ средствомъ, облегчающимъ будущему шаману развитіе его духовныхъ силъ. Таково въ началъ значеніе такъ называемыхъ шаманскихъ школъ, прохожденіе которыхъ лишь впослъдствіи дълается спеціальнымъ сред-

ствомъ для пріобр'єтенія званія шамана. Первоначально, руководство шамана заключается только въ томъ, чтобы делиться своей опытностью съ молодымъ и помогать ему развивать свои способности. Шаманскія школы, встрачаемыя въ накоторыхъ мастахъ Африки, должны быть признаны результатомъ долгой эволюціи. Въ Африкъ извъствы, напримъръ, случаи, что женщина, у которой не родятся дъти или у которой дъти умираютъ въ младенческомъ возрастъ, посвящають имъющагося родиться ребенка тому или другому божеству. Она отдаеть его служителямь этого божества въ своей деревив, которые и обучають ребенка съ юнаго возраста способности приводить себя въ изступленное состояніе, чтобы входить въ сношеніе съ духами и понимать ихъ, недоступный остальнымъ, языкъ. Но безразлично, какъ бы ни производилось приготовление шамана въ его будущей дьятельности, цъль его заключается въ развитии или пріобрѣтеніи способностей входить въ общеніе съ духами. Все, что приводить человъка въ возбужденное, ненормальное состояніе, должно облегчить душт общеніе съ сверхъестественными существами. Въ общихъ чертахъ различныя средства для этого сводятся къ приведению себя въ возбуждение шумомъ, пляской, пъниемъ, напитками и вдыханіемъ въ себя наркотическихъ веществъ. Часто всъ эти средства употребляются одновременно. Отчасти этимъ же цълимъ служить и одежда, надъваемая шаманами при камлании, хотя особая одежда имветъ также въ виду вившинимъ образомъ отличить шамана отъ простыхъ смертныхъ.

У больщинства, напримъръ, сибирскихъ инородцевъ, кромъ однихъ камчадаловъ, равно и у самождовъ и древнихъ лопарей, необходимой принадлежностью шамановъ и шаманокъ служатъ бубенъ и колотушка. Удары въ бубенъ являются однимъ изъ наиболъе распространенныхъ среди шамановъ пріемовъ приводить себя въ состоянія экзальтаціи. Въ отношеніи своего устройства бубенъ и колотушка варьирують у различныхъ племенъ, но почти всюду они считаются священными, имъющими волшебную силу, иногда даже одухотворенными существами. У гольдовъ, напримъръ, по словамъ П. П. Шимкевича. бубенъ состоитъ изъ элипсоидальнаго обруча, на который натянута тонкая шкура. Колотушка (чессель-сеони), служащая для издаванія на бубит звуковъ, обыкновенно покрыта съ одной стороны мъхомъ козули, а другая сторона ея полна гольдскихъ рисунковъ; ручка бубна изображаетъ двулицаго бурхана (духа) «алми-тереми», по бокамъ котораго находится изображенія другихъ духовъ, помогающихъ шаману во время камланія. Бурхант аяма, изображенный на ручкт колотушки, «способствуетъ изданию разкихъ звуковъ по бубну, не ломая его». Этого духа гольды отожествляють съ его изображениемъ; но ихъ представленіямъ духъ дійствительно находится въ рукояти колотушки; поэтому «шаманъ, во время камланія, отъ времени до времени дуетъ ва аями, прося помочь ему. У гольдовъ на верховьяхъ Уссури къ ваутреннимъ бортамъ бубна прикрѣпляется желѣзный стержень, на который навъшиваются китайскія монеты, имфющія, какъ извъстно, четырехгранное отверстіе». Это далается, очевидно, съ цалью производить больше шума. Гольды, равно и орочоны, и манджуры, не украшають своихъ шаманскихъ бубновъ рисунками. Большинство другихъ инородцевъ, напротивъ того, начертываетъ на бубит цълый рядъ изображеній, им'єющихъ символическое значеніе, понятное только шаманамъ. Таковы, напримъръ, бубны нашихъ алтайскихъ инородцевъ. Интересное описаніе нѣкоторыхъ бубновъ минусинскихъ инородцевъ представлено Д. Клеменцемъ (Зап. Вост. сиб. Отд. И. Р. Г. О. по Эти. II, 2). На одномъ изъ нихъ была нарисована поперечная черта, обозначавшая «небесный поясъ» -- радугу и раздълявшая бубенъ на двъ части. Въ верхней изъ нихъ были изображены млечный путь, солице, двъ черныя птицы, летающія на посылкахъ отъ шамана къ духамъ, Кызылъ-кихъ-ханъ, духъ, которому шаманятъ, отправляясь на промысель, и звъри, за которыми онъ охотится и др.; въ нижней части-священныя и миоическія деревья, лягушки, семь дівъ, насылающихъ бользии на людей, мать огня и пр. На внутренией сторонъ бубна вставлена рукоятка съ широкими лопастями; въ ней съ каждой стороны продъланы по три продолговатыхъ отверстія. По объясненію владъльца бубна, «духи влетаютъ по его зову подъ бубенъ въ эти дырочки съ одной отороны и вылетають съ другой послѣ камланья». Аналогичные бубны съ рисунками употреблялись въ древности и лонарскими шаманами. По свидътельству старинныхъ писателей, допарскій нойда долженъ былъ выбрать для изготовленія обода бубна дерево, непременно растущее въ определенномъ месте и по-солонь; направленіе дерева по-солонь означало, что оно угодно солнцу и небеснымъ богамъ. На бубнъ помъщались рисунки; въ нихъ заключалась вся сила волшебнаго инструмента. Рисунки были различны смотря по силь его обладателя. По срединь бубна обыкновенно проводились двъ поперечныя черты, и на нихъ рисовали красной краской, добываемой изъ ольхи, главныхъ божествъ лопарскаго пантеона, Пейвесолнце, Айеке-громового бога и пр. Далъе, писали изображения различныхъ животныхъ, отмъчали болото, озеро, ръки. Чъмъ могущественнъе быль нойда, темъ больше эмблемъ божествъ имелъ онъ на своемъ

бубить. Знакъ бога Мадератча могли рисовать на своемъ бубить лишь самые сильные нойды.

Въ мъстностяхъ, гдъ не употребляется бубенъ, его замъняютъ другіе инструменты. Въ Африкъ, напримъръ, шаманы употребляютъ мъстами или барабаны, или трещетки: послъднія сдъланы изъ пустой тыквы съ положенными въ нее различными предметами, которые издають при сотрясеніи сильный шумъ. У амаксосовъ, какъ было сказано, при шаманскихъ дъйствіяхъ производять шумъ ритмичекими ударами по натянутой воловьей шкуръ. У дакотовъ, кромъ бубна и трещетки, шаманами употребляется и кость, которой трутъ по оловянному блюду; разкіе и сильные звуки, вызываемые этимъ треніемъ, приводять шамановъ въ экзальтированное состояніе. Въ общемъ можеть быть признано за правило, что въ мъстностяхъ, гдъ шаманы пользуются какими-нибудь музыкальными инструментами для приведенія себя въ возбуждение, таковыми служать обыкновенно бубны, барабаны, трещетки и пр.; струнныхъ инструментовъ за немногими исключеніями при камланіи почти не употребляется. Сравнительно историческое изучение музыкальныхъ инструментовъ приводить къ заключению, что въ общей эволюціи трещетки и ударные инструменты предшествовали другимъ. Шаманство, появляющееся на самыхъ низшихъ культурныхъ ступеняхъ, заставляетъ шамановъ приобгать для облегчения перехода въ экзальтированное состояніе къ инструментамъ, имъющимся въ обиходъ данной народности и т. п. Когда появляются другіе инструменты, болъе древніе и первобытные предолжають сохраняться въ силу традиціи, благодаря консерватизму культа. Сдёлавінееся нецонятнымъ ихъ употребление объясняется обыкновенно шаманами особенной любовью помогающихъ имъ духовъ къ этимъ первобытнымъ пиструментамъ или темъ, что звукъ ихъ громче, а, следовательно, и слышите для призываемыхъ духовъ.

Кромъ музыкальныхъ инструментовъ для приведенія шамановъ въ экзальтацію служать еще пъсни, которыми они призывають духовъ. Шаманы Америки п Африки такъ же, какъ и шаманы у русскихъ инородцевъ, сопровождають камланіе плясками и прыжками, цълымъ рядомъ тълодвиженій, имъющихъ цълью привести себя въ возможно скоромъ времени въ возбужденное состояніе. Шаманы съвероамериканскихъ краснокожихъ принимають въ этихъ же цъляхъ табачный сокъ или передъ камланіемъ парятся до изнуренія въ баняхъ. Лопарскіе нойды въ прежнее время готовили себя къ камланію постомъ, очевидно, съ той же цълью сдълать свой организмъ болъе воспріимчивымъ къ возбужденію, а у нъкоторыхъ инородцевъ Сибири шаманы и по настоящее время мъстами пьють для вызыванія экзальтаціи настойку изъ мухоморовъ или человъческую урину. Бразильскіе шаманы доводять себя до одуренія усиленнымъ куреніемъ табачныхъ листьевъ и пр. Въ настоящее время, въроятно, большинство шамановъ прибъгаетъ къ этимъ средствамъ или въ силу традиціи или въ силу своего знакомства съ возбуждающимъ дъйствіемъ принимаемыхъ средствъ совершенно сознательно; но въ болъе отдаленное время это дълалось въ убъжденіи, что извъстный духъ проникалъ путемъ пріема опредъленнаго вещества въ тъло шамана и приводилъ его въ ненормальное состояніе.

Поэтому шаманы, тамъ, гдв они исполняють и жреческія функцін, нерідко пьють кровь приносимой жертвы и этимъ вызывають экзальтацію, дающую имъ возможность пророчествовать и отвъчать на вопросы присутствующихъ. Въ южной Индіи, шаманъ, такъ называемый «дьявольскій плясунъ», передъ началомъ камланья прикладываеть роть къ горлу закланной жертвы, пьеть ея кровь и затемъ, словно наэлектризованный, начинаетъ потрясать налкой съ колокольчикомъ и плясать быстро нетвердыми шагами. Наконецъ, онъ падаетъ, хрипитъ, страшно вращаетъ глазами. Шаманъ сохраняеть еще способность рѣчи и движенія, но то и другое зависить уже не отъ него, а отъ вошедшаго въ него духа; на него въ этотъ моментъ смотрятъ, какъ на божество и предлагаютъ ему вопросы, отвъты на которые даетъ находящийся въ немъ духъ. У населенія съвернаго Целебеса въ опредъленное время приносять въ жертву свинью; жрецъ, сохранившій тамъ въ значительной стенени характеръ первобытнаго шамана, стремительно кидается къ жертвъ и пьетъ ея кровь. Его силой отнимають отъ жертвы и сажають; онъ начинаеть пророчествовать. Черезъ некоторое время онъ вновь кидается къ жертвъ, опять пьетъ ея кровь, его снова насильно сажають, и онъ снова начинаеть предсказывать будущее. Въ этихъ случаяхъ для приведенія себя въ возбужденное состояніе шаману достаточно вкусить крови отъ жертвы: въ него входитъ духъ, которому жертва приносится, и онъ въ состояни изступленія получаеть способность отвъчать на поставленные ему вопросы.

Эти факты проливають свъть на аналогичныя дъйствія въ классическомъ міръ, о слъдахъ шаманства въ которомъ, казалось бы, не можетъ быть и ръчи. Но какъ въ культъ классическаго міра сохранилось много чертъ первобытности, дающихъ возможность отмъчать въ немъ древнъйшія основы религіозныхъ върованій, такъ же можно встрътить, напримъръ, у древнихъ грековъ пріемы, сохранившіеся отъ эпохи, когда жрецы выжимаетъ потъ изъ своей рубашки, потомъ здоровается съ зрителями, какъ бы возвратившись изъ дальняго путешествія».

Н. О. Катановъ записалъ шаманское дъйствіе при жертвоприношени горному духу у минусинскихъ инородцевъ. Камъ при началъ камланія сталъ глубоко вдыхать въ себя воздухъ и призывать къ себъ «помощниковъ» -- душъ умершихъ уже шамановъ и людей, покровительствующихъ живымъ камамъ. Безъ помощниковъ шаманъ не рашится пуститься въ далекое путешествіе за девять огненныхъ морей и за девять высокихъ горныхъ хребтовъ въ страну, гдъ обитаетъ горный духъ. Въ продолженіи всего действія, занявшаго пять часовъ, камъ почти не переставая пълъ, обращаясь къ разнымъ духамъ. Пъснопънія эти, пишеть Н. О. Катановъ, «складываются размъромъ или діямба, или амфимакра или дитрохея. Когда шаману нужно показать, что онъ торопится ъхать, то каждый ямот превращается у него въ анапесть, а трохей въ дактиль; если же шаманъ хочетъ обнаружить свою усталость послѣ долгихъ странствованій по хребтамъ, то у него въ каждомъ полустиши слышны лишь спондеи». Въ шаманскихъ стихахъ говорится о каждомъ духъ, гдъ онъ живетъ, на какой лошади ъздитъ, какимъ кнутомъ ее погоняеть, гдв поитъ и кормить ее, какъ одввается, какія жертвы ему приносятся и т. д. Шаманъ въ своемъ воображении поднимался все выше и выше и попросиль, наконепъ. присутствующихъ помочь ему півніемъ. Такъ взобрался онъ на последній хребеть и достигь горнаго духа. Узнавъ оть него все, что ему было нужно, камъ сбросилъ шапку, кинулъ бубенъ и колотушку, наконець, стащиль съ себя свой костюмъ. Стоя передъ открытой дверью юрты, онъ еще накоторое время произносиль стихи о своемъ возвращении. Потомъ «нъсколько разъ выдохнулъ изъ себя воздухъ, т. е. «силу, влитую въ него его помощниками» и сталъ обыкновеннымъ человѣкомъ».

Вышеприведенные примъры взяты изъ быта народностей, у которыхъ шаманство до сихъ поръ играетъ большее или меньшее значеніе. У многихъ другихъ русскихъ инородцевъ оно уже исчезло; но шаманскіе пріемы продолжають сохраняться, причемъ бывшіе шаманы постепенно отбрасываютъ типичныя для шамановъ средства, приводящія ихъ въ экзальтированное состояніе и медленно переходятъ въ разрядъ колдуновъ. Этотъ процессъ завершился уже, напримъръ, у русскихъ лопарей. У другихъ народностей онъ еще завершается. Такъ, вотяцкій туно, чтобы узнать будущаго жреца, исполняетъ подъ звуки гуслей обрядовую пляску, оканчивающуюся изступленіемъ туно; по окончаніи пляски онъ падаетъ въ изнеможеніи и выкрикиваетъ имена

угодныхъ воршуду жрецовъ. У киргизовъ Астраханской губ. Палласъ отметиль еще шаманскіе пріемы среди такъ называемыхъ бакшей, къ которымъ киргизы обращаются за совътами. Бакша назначаетъ животное, которое должно быть принесено въ жертву. Затъмъ онъ начинаетъ пъть волшебныя пъсни, ударяетъ по бубну, обвъщанному вольцами, и делаеть прыжки и резкія телодвиженія. После получасового камланія онъ закалываеть жертву и затъмъ спова возобновляетъ заклинанія, во время которыхъ онъ и даеть отвіты на предложенные вопросы. Даже среди горныхъ черемисъ, у которыхъ шаманы давно превратились въ знахарей-колдуновъ, последними употребляются пріемы, очевидно, сохранившіеся отъ эпохи господства шаманства. Такъ, напримъръ, знахарь въ извъстныхъ случаяхъ лъченія больного, береть стаканъ вина, обращается къ солнцу, шепчеть пенонатныя слова, дуеть и плюеть на стаканъ и по сторонамъ. По временамъ онъ потягивается, какъ будто его клонить ко сну, и по совершении еще изкоторыхъ обрядовъ уже даеть лакарство больному. Въ этихъ пріемахъ трудно не усмотрѣть пережитковъ пріемовъ древняго камланія.

Какъ ни кратки приведенныя свёдёнія о шаманстве у русскихъ инородцевъ, они все же дають хотя приблизительное понятіе о томъ богатстві матеріала, которое представляєть Россія для изученія шаманства въ его разнообразныхъ проявленияхъ. Изъ изложенныхъ свъдъній можно заключить, что несмотря на варіацін въ подробностихъ камланія у разныхъ народностей, шаманство выступаетъ всюду, какъ явление однородное. Въ самыхъ приемахъ, примъняемыхъ при камданіи, можно отмітить нікоторую двойственность. Сущность нікоторыхъ изъ нихъ заключается въ томъ, чтобы облегчить шаману возможность перейти въ экзальтированное состояніе, въ которомъ онъ только и можеть вступать въ непосредственное общение съ духами и богами. Другіе направлены къ тому, чтобы доказать окружающимъ свою сверхъестественную силу, пріобратаемую благодаря общенію съ духами, увърить зрителей въ дъйствительности своего камланія. Отсюда прокалыванье себт тела остріемъ якутскими или самобдекими шаманами, фокусы чукотскихъ кудесниковъ и оригинальные пріемы шамановъ у гольдовъ. Объ категоріи настолько тъсно связаны между собой, что не всегда легко бываетъ опредълить, гдв граница, отдъляющая дыствія, которыя шаманъ производить подъ вліяніемъ своего экзальтированнаго состоянія отъ нам'єреннаго фокусничанья съ цілью усилить производимое ими впечатлъніе.

Лишне распространяться, что шаманы и ихъ дъйствія должны

были поразить европейскихъ путешественниковъ, бывшихъ свидътелями пріемовъ, характерныхъ для шаманства во всёхъ м'естностяхъ земного шара. Почти всъ болье или менье серьезные изслъдователи старались отвътить на вопросъ, что составляетъ сущность шаманства, почему оно выражается именно въ экзальтаціи, фокусахъ и пр. Часть писателей признавала, что шаманскія действія имеють своимъ основаніемъ помощь нечистой силы. На этомъ объясненіи успокаивались не только пасторы, закинутые въ XVII-мъ в. въ глухую Лапландію и сами раздѣлявшіе ходячее суевѣріе объ источникахъ колдовства вообще, а, следовательно, и шаманства. Но даже просвещенные люди подчасъ отдавали дань своему времени и объясияли шаманство содбиствіемъ, оказываемымъ шаману-колдуну дьяволомъ. Такъ, о. Лафито заявляетъ по поводу американскихъ шамановъ, что «сомиваться въ истинности волшебства свойственно безбожникамъ; это сомитніе, продолжаеть Лафито, есть результать антирелигіознаго направленія, распространившагося въ наше время (XVIII-ый в.) новсемъстно. Оно уничтожило даже среди людей, считающихъ себя благочестивыми, убъждение, что существують люди, имъющие сношения съ демонами посредствомъ чаръ и магіи». О. Вербицкій, говоря о камланіи у алтайцевъ, объясняетъ дъятельность шамановъ содъйствиемъ нечистой силы и старается подкръпить свое мнъніе текстами изъ св. Писанія. Эти примфры какъ нельзя лучше свидфтельствують о силф впечатленія, производимаго шаманами и ихъ камланіемъ на зрителей, стоящихъ въ общемъ на неизмѣримо болѣе высокой ступени культуры. Цѣлый рядъ другихъ нисателей искали раціоналистическаго объясненія шаманства и останавливались на митній, что шаманы-обманщики и фокусники, эксплоатирующіе въ свою пользу суевъріе и невъжество толны. Боасъ, описывая фокусы эскимосскихъ ангакоковъ, дълаетъ предположение, что они «очевидно заранъе подвязывають подъ одежду пузыри, наполненные кровью», такъ какъ, когда они ранятъ себя гарпунами, льется въ изобили кровь. Изследователи были рады, если имъ удавалось поймать щамана въ обманъ и этимъ подтвердить высказываемое ими митине. Реньяръ, свидътель камланія у лонарей въ XVII-мъ в., съ удовольствіемъ отмѣчаетъ, что лопарскій нойда не могъ отвѣтить на поставленный ему путешественникомъ вопросъ. Крашенинниковъ говоритъ, что коряцкіе шаманы «колютъ себя ножемъ... и пьють кровь свою, однако, все оное было столь грубый обманъ, что всякому бы можно было примътить.... Ножъ, которымъ онъ колоть себя притворядся, спускаль онъ внизъ.... а кровь вынималь изъ пузыря, которой быль подъ пазухой». Гмелинъ съ удовольствіемъ разсказываетъ, какъ вынудилъ признаніе въ обманѣ у одной молодой якутской шаманки. Изслѣлователь якутовъ Щукинъ указалъ, что якутскіе шаманы подвязываютъ
вишку, наполненную кровью и колють ее ножомъ, такъ что кровь льется
струей, надѣваютъ на животъ нѣсколько рядовъ бересты и ходятъ,
вонзивъ въ нее ножъ по черенокъ и т. п. Подобный фокусъ вбиванія
въ животъ ножа гиляцкимъ шаманомъ былъ раскрытъ г. Ивановымъ,
присутствовавшимъ при камланіи въ 50-хъ годахъ XIX-го столѣтія.

Можно вообще отыскать довольно значительное количество случаевъ, когда шаманы прибъгали къ фокусамъ и обману и были изобличены путещественниками. Несомивню, что множество описываемыхъ изследователями шаманскихъ действій должно быть объясняемо обманомъ; въ совершени его, конечно, оказываютъ содъйствие шаману в его помощники и ученики, у многихъ народностей непремънно присутствующие при камланіи. Относительно якутскихъ шамановъ Сърошевскій сообщаеть много свідіній о подобных в фокусахъ. Вбитый въ тело шамана ножъ по рукоять иногда выходить на спинь: металлическій кружокъ, привѣшанный на спинѣ шамана и символизирующій солице, при этомъ прокалывани исчезаетъ и шаманъ выплевываетъ его вивств съ ножемъ. Про другого шамана разсказывали, что онъ могъ, отръзавши собственную голову, класть ее на полку и продолжать пляску. Этимъ фокусамъ удивляются, охотно смотрять на нихъ, но отъ «настоящаго шамана» якуты требують иных качествъ, «Въ Колымскомъ округъ, пишеть Сфрошевскій, я встрачался съ молодымъ еще, но ловкимъ шаманомъ, продълывавшимъ большинство упомянутыхъ фокусовъ: онъ глоталъ налку, блъ горячіе уголья и стекло, выплевываль изо рта монету, исчезавнимо изъ его рукъ на глазахъ зрителей и т. п., -и всетаки его не считали первокласснымъ шаманомъ, между тъмъ какъ старухашаманка, не умъвшая дълать ничего подобнаго, пользовалась, видимо, большимъ почетомъ и славой». Суть шаманства заключается въ способности приходить въ экзальтированное состояніе, имъть общеніе съ духами. Эта сторона шаманской дъятельности едва ли можетъ объясняться однимъ обманомъ. Припадки и экзальтированное состояніе, которымъ подвергають себя шаманы, прежде всего, крайне тяжело ложатся на нихъ самихъ, и шаманамъ иногда дорого приходится расплачиваться за свои сверхъестественныя способности. Шарлевуа (Charlevoix) говорить объ американскихъ шаманахъ, что состояние возбуждения, въ которое они приводять себя пляской и различными телодвиженіями, действуеть на нихъ самихъ столь утомляющимъ образомъ, что многіе неохотно, даже за высокую плату, соглашаются на камланіе. Экзальтація, въ связи съ сопровождающими

ее дъйствіями, вредно отзывается на здоровьт, и въ частности на глазахъ, вследствіе чего между шаманами встречается очень много слѣныхъ. Далъе, есть полное основание предполагать, что возбуждение у въкоторыхъ шамановъ, по крайней мъръ, вызываеть всегда столь сильный упадокъ силъ, что они лежатъ безъ чувствъ болбе или менъе долгое время, или что камланіе кончается сильнымъ эпилептическимъ припадкомъ, сопровождаемымъ корчами, судорогами и пр. Несмотря на все это, шаманы камлають; мало того, они даже не могуть удержаться отъ камланія. Про одного шамана у якутовъ Строшевскій сообщаеть, что онъ человъкъ состоятельный и не дорожить шаманскими доходами; онъ нъсколько разъ давалъ себъ зарокъ бросить камланіе, но вснкій разъ, какъ встръчалъ «трудный случай», нарушалъ свой обътъ. Долго не камлающіе шаманы иногда чувствують себя больными и получають облегчение только послъ того, какъ совершатъ камлание и пр. Все это побуждаеть искать глубже причины шаманскихъ дъйствій и постараться провикнуть въ психологію самихъ шамановъ. Пусть многіе изъ нихъ симулирують экзальтированное состояніе, сами не придають въры своимъ дъйствіямъ; но важно уже то, что наряду съ лицами, эксплоатирующими невѣжество толны, есть и много искрение вѣрующихъ въ свои сверхъестественныя способности и признающихъ шаманскія силы у другихъ. «Бурятскіе шаманы, напримъръ, настолько върять въ лѣченіе посредствомъ камланья, что въ случат собственной бользни призывають на помощь своихъ сотоварищей». Туть едва ли можеть быть рачь объ обмана,

Разспросы путешественниковъ до извъстной степени раскрываютъ передъ нами психологио самихъ шамановъ. Третьяковъ такъ характеризовалъ одного тунгусскаго шамана въ Туруханскомъ крав. «Онъ имблъ, при воспріимчивости и впечатлительности своей натуры, пылкое воображение, въру въ духовъ и въ таинственное съ ними общеніе; міросозерцаніе его было исключительное. Отдаваясь представленіямъ своего воображенія, онъ становился тревоженъ, пугливъ, въ особенности ночью, когда голова его наполнялась разными сновидъніями. Съ приближеніемъ дня, назначенного для шаманства, заклинатель терялъ сонъ, внадалъ въ забытье и по нъсколько часовъ смотрълъ неподвижно на одинъ предметъ. Блъдный, истомленный, съ острымъ проницательнымъ взглядомъ, человъкъ этотъ производилъ странное впечатление». Одинъ якутскій шаманъ былъ увъренъ, что за отречение его отъ духовъ они ослъпили его. Сърошевскій, описывая одного шамана, отм'тчаеть особенное выраженіе его глазъ. «Во время чарованія, говорить онъ, глаза эти пріобратають

вакой то особый непріятный, тусклый блескъ и выраженіе безумія, и этоть упорный взглядь, какъ я заметиль, волнуеть и смущаеть техъ, на кого онъ направленъ». «Вообще, продолжаетъ Сърошевскій, въ фигура шамана есть что то особенное, что позволяло миа, посла небольшой практики, отличать ихъ среди присутствующихъ безощибочно (даже независимо отъ вибшвяго признака-длинныхъ волосъ, которые носять якутскіе шаманы на съверь области). Они отличаются нъсторой эпергіей и подвижностью лицевыхъ мускуловъ, вообще у якутовъ довольно вялыхъ; въ движеніяхъ ихъ замъчается извъстная юркость и ловкость». Эти то лица съ особенной нервной оргаинзаціей и являются настоящими шаманами. Якутскій шаманъ ставить себт въ обязанность, главнымъ образомъ, бороться съ враждебными людямъ силами и духами. «Чародъй, ръщающійся на эту борьбу не изъ-за однихъ только матеріальныхъ выгодъ, пишетъ тотъ же изследователь якутовъ, но и ради облегченія страданій ближняго, чародъй по призванію, върующій и убъжденный, принимающійся за дьло съ какимъ то восторженнымъ пренебреженіемъ къ собственной опасности (съ которой сопряжена по его върованіямъ борьба съ духами)... озаренный высокимъ свётомъ жертвы — такой чародъй производить всегда на зрителей громадное впечатление. Разъ или два увидъвши настоящихъ шамановъ, я понялъ дълене ихъ на великихъ, среднихъ и лживыхъ. Иной изъ этихъ кудесниковъ такъ мастерски располагаеть свъть и темноту, тишину и закливанія; модуляціи его голоса такъ гибки, жесты такъ свособразны и выразительны, удары барабана и тонъ ихъ такъ соответствуетъ моменту, и все это перевито такой оригинальной лентой неожиданныхъ словъ, остроумныхъ загадокъ, художественныхъ, часто изящныхъ метафоръ, что невольно поддаетесь прелести созерцанія этого дикаго, свободнаго творчества дикой, свободной души». То, что Строшевскій отмтчаеть для якутовь, можеть быть распространено и на всехъ настоящихъ шамановъ у другихъ народностей. Сила вліянія шаманства во время камланія кроется въ силь выры и убъжденія самого камлающаго. Ею онъ подчиняеть себф окужающихъ. Это та почва, на которой шаманъ можетъ безпрепятственно заставить вбрить зрителей въ реальность своихъ видъній, которыя онъ дъйствительно видить во время своей экзальтаціи. Этоть моменть имбеть много общаго съ извъстными всъмъ явленіями внушенія. Естественно также, что этими же пріемами могуть пользоваться и ті изъ шамановъ, которые только симулирують возбуждение; встръчая въ своихъ загипнотизированныхъ зрителяхъ готовую почву, они могутъ ловко продалывать

искусные фокусы и обманывать върующихъ, уже предрасположенныхъ, въ силу существованія настоящихъ шамановъ, поддаваться ихъ вліянію во время камланія. Шаманы-обманщики лишь подражаютъ настоящимъ шаманамъ. Если, въ связи со сказаннымъ объ искренией въръ самихъ шамановъ въ свое призвание и въ видъния, вспомнить, что настоящими шаманами оказываются лица, съ дътства предрасноложенныя къ припадкамъ и другимъ нервнымъ болъзнямъ, придется признать, что настоящие шаманы, а таковыми являются всв первобытные, прежде всего нервно-больные субъекты, у которыхъ нервозность развита въ извъстномъ направлении. Очевидно, что шаманы-симулянты и фокусники должны были появиться уже послѣ того, кагъ существовали настоящіе шаманы, что нікоторыя лица, не имія врожденныхъ способностей и не бывшія въ состояніи развить ихъ путемъ обученія, должны были стремиться къ достиженію того уваженія, которымъ пользовались настояще шаманы и прибъгали для этого къ обману. Какъ бы ни было велико число такихъ обманщиковъ у каждой данной народности, они не только не могутъ изм'внить основного положенія, что первоначальные шаманы искренне втрующіе въ свое высокое назначение люди съ повышенной нервной дъятельностью, но даже скоръй подтверждають его. Если бы шаманъ въ своемъ первоисточникъ былъ бы только обманщикомъ, очевидно, что пріемы были бы подысканы болье легкіе, чемъ те тяжелыя формы камланія, которыя повсем'єстно столь характерны для шаманства.

Если знакометво съ психологіей шамановъ не оставляеть сомивнія, что шаманство возникаеть на почвъ повышенной нервной чувствительности, направленной въ опредъленную сторону, самый факть многочисленности шамановъ и всеобщности шаманства вызываеть вопросъ, какъ могутъ нервныя бользии быть столь распространенными у нервобытныхъ и некультурныхъ народовъ. Такъ обычна мысль, что нервимя заболъванія являются результатомъ изнъженности, благодаря цивилизаціи; нашъ «нервный въкъ» и наше «слабонервное покольніе» охотно противоставляется здоровью и нервной крипости нецивилизованнаго человъка. Этотъ взглядъ въ высшей степени ошибочный. Нервныя ивленія и нервныя бользни чрезвычайно распространены именно среди первобытныхъ народовъ, но они находять себѣ другое выраженіе, чѣмъ у цивилизованныхъ людей. Среди нкутовъ встръчается много лицъ, страдаюпцихъ нервными бользиями, временнымъ умономъщательствомъ, кликушествомъ, судорогами. На съверъ Якутской области, пишеть Сърошевскій, «въть почти ни одной женщины, которая хоть въ слабой степени не была бы ёмюряхъ. Бользнь эта въ родь тика, выражается въ неудержимой склонности къ подражанию всему поразившему, испугавшему или неожиданному. . . . одержимыхъ этой болъзнью въ болѣе высокой степени можно путемъ постепеннаго раздраженія довести до полузабытья, въ которомъ они совершенно перестаютъ владъть собой и продълывають все, что имъ укажутъ. Испуганный нечанино ёмюряхъ бросается иногда съ ножемъ или топоромъ на причину испуга». Эта бользнь одинаково свойственна какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ. «Другая тоже распространенная нервная бользнь-манріеръ похожа на кликушество. Она проявляется періодически, а иногда вызывается, въ видѣ отдѣльныхъ припадковъ, сильными душевными или физическими страданіями. Больной воеть, кричить, причитаеть, разсказываеть небылицы, причемъ часто его ломаеть. сводить, бросаеть изъ угла въ уголъ, пока, истощившись, онъ не уснеть». Дъвушки и женщины особенно подвержены этой бользии, случается манріеръ и съ мужчинами. Всв изследователи лопарей единодушно отмѣчаютъ склонность ихъ, и въ особенности женщинъ, къ нервнымъ заболъваніямъ; стоитъ кому нибудь неожиданно войти въ въжу и испугать лопарку, чтобы съ ней сдълался въ ръзкой формъ нервный припадокъ, во время котораго она мечется, кричитъ и послъ окончанія котораго она обыкновенно не помнить, что съ ней было. Есть субъекты среди лопарей, у которыхъ подобные принадки повторяются періодически. У бурять особенная первная бользнь, такъ называемая найтуръ, иногда пріобрътаетъ чисто эпидемическій характеръ. Русскіе называють ее «дуреньемъ». Она выражается въ головной боли, въ безпричиниомъ безпокойствъ, въ желаніи подъ вліяніемъ невъдомой еилы двигаться куда то. Эта бользиь эпидемическая. Больной начинаеть ходить изъ дома въ домъ. Такихъ найгуртиновъ принимаютъ охотно, въ нихъ вселился духъ. Число ихъ постепенно растеть. Подъ руководствомъ проводника, «съ особенными пъснями, со звономъ колокольчиковъ, группа больныхъ, со странной жестикуляціей, постепенно увеличиваясь все болье, переходить изъ юрты въ юрту, изъ удуса въ улусъ. Движение растетъ въ ширь; пълые улусы начинають «найгурить».... У иркутскихъ бурять есть даже много шамановъ, получившихъ силу и право шаманить безъ предварительной подготовки только всябдствие того, что они были найгурщиками».

Эпилентические припадки и кликушество отмъчены многими писателями какъ у русскихъ инородцевъ, такъ и у некультурныхъ народностей. Женщины многихъ народовъ Африки не менъе, чъмъ мужчины, страдаютъ часто припадками изступленія; во время нихъ опъ совершаютъ дъйствія, которыя потомъ сами не помнятъ. Аналогичныя проявленія нервныхъ бользней отмѣчены въ большомъ количествъ и среди некультурныхъ народовъ другихъ материковъ. Самый фактъ распространенности нервныхъ болъзней среди нецивилизованных в служить лучшимъ доказательствомъ ихъ природной нервозности: истерія, эпиленсія и другія явленія могуть развиться только на общей первной почвъ. Дъйствительно, впечатлительность примитивныхъ расъ обращала на себя вниманіе всіхъ изслідователей, имъвшихъ съ ними личныя столкновенія. Въ проявленіяхъ психическихъ движеній первобытный человѣкъ всегда буренъ: онъ не знаетъ мёры ни въ радости, ни въ горъ. Эта то внечатлительность оказывается прекрасной почвой для развитія болье рызкихъ нервныхъ явленій. Въ этомъ отношеній этнографія обладаеть немалымъ количествомъ свъдъній, которыя могли бы показаться сказочными, если бы они не были засвидътельствованы достовърными лицами и не представляли общаго явленія для встхъ первобытныхъ народностей. Достаточно сопоставить хотя бы два следующихъ свидетельства. Одинъ изъ путешественниковъ конца XVIII-го в., Карверъ (Carver) былъ свидътелемъ следующаго явленія у северо-американскихъ краснокожихъ. Молодого человъка принимали въ священный религіозный союзъ. Одному изъ присутствующихъ достаточно было бросить въ этого молодого индъйца бобомъ или чъмъ нибудь похожимъ по формъ и по цвъту на бобъ, чтобы онъ тотчасъ же падалъ на землю, словно подстръленный. Онъ впадалъ въ безчувственное состояние, въ которомъ оставался довольно долго; его приводили въ чувство оттираніемъ, даже ударами; но сознание возвращалось только после резкаго принадка, сопровождаемаго конвульсіями. По свидътельству Бастіана, среди населенія Амбамба въ Африкъ существуєть обычай, согласно которому каждый долженъ разъ въ жизни подвергнуться временной смерти, налагаемой жрецами-шаманами. Населеніе это знаетъ, и лица, которымъ предстоитъ временная смерть, свободно поддаются внушеню. Какъ только шаманъ-жрецъ начнетъ камланіе, потрясая своей волшебной тыквой, замъняющей ему бубенъ, мужчины и юноши, знающие, что часъ ихъ насталь, впадають въ опъпънение, въ которомъ они пребывають обыкновенно дня три. Это и есть временная смерть, послъ чего они приходять въ себя, т. е. воскресають для новой жизни. Умереть этимъ способомъ долженъ каждый въ Амбамба; не подвергавшеея этой смерти считаются презранными и не допускаются къ участію въ общественныхъ пляскахъ. Нікоторыхъ отдільныхъ лиць. на которыхъ божество обратило особое вниманіе, оно береть съ собою къ шаманамъ. Когда такой избранникъ проснется къ новой жизни. ему дать вторичное воспитаніе, показывать ему мальйшія движенія, вакъ маленькому ребенку. Постепенно къ воскресшему возвращаются его умственныя способности, онъ начинаетъ говорить. По окончаніи воспитанія шаманы возвращають его родителямъ. Въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ, очевидно, играетъ роль не обманъ; это въ высшей степени быстро дъйствующее внушеніе, которое облегчается шаманомъ, какъ благодаря въръ въ его могущество со стороны населенія, такъ и, главнымъ образомъ, благодаря нервному состоянію, переживаемому новоносвящаемымъ въ Америкъ и долженствующимъ временно умереть въ Африкъ.

Некультурный человъкъ, нервный и предрасположенный къ припадкамъ, галлюцинаціямъ, къ сновидініямъ, имбеть всі данныя къ тому, чтобы изъ него выработался шаманъ. Воображение всъхъ примитивныхъ народностей очень живо и работаетъ даже у здоровыхъ субъектовъ съ чрезвычайной силой. Болье чъмъ естественно, что оно направляется на неизвъстный ему міръ сверхъестественныхъ существъ: онъ въритъ, что онъ окруженъ ими, что ихъ безчисленное множество, что онъ до извъстной степени находится отъ нихъ въ зависимости, но онъ ихъ не знаетъ. Онъ поэтому съ жадностью будетъ принимать на въру всъ случаи, когда духи являются ему въ томъ или иномъ видъ: это откровение о сверхъестественныхъ существахъ тъмъ цъннъе для него, что онъ этимъ путемъ расширяетъ область своихъ знаній и удовлетворяеть свойственной некультуримъ народностямъ любознательности и любопытству. Эти виденія, сны и пр. замѣняютъ ему научныя знанія. Всѣ или по крайней мъръ большинство примитивныхъ народностей въ извъстныхъ случаяхъ стараются проникнуть тайну міра духовъ и успъвають въ этомъ, именно благодаря своей впечатлительности, соединяемой съ безсознательнымъ актомъ самовнушенія. Другимъ путемъ едва ли возможно объяснить, напримъръ, совершаемое многими первобытными народами избраніе личнаго тотема. Какъ австраліецъ, такъ и краснокожій Съверной Америки одинаково прибъгаютъ въ этомъ случат къ сновидъню. Они стараются постомъ, уединеніемъ еще болбе усилить свою впечатлительность и направить воображение на опредъленный вопросъ и этимъ путемъ добиваются видъній, съ ихъ точки зрѣнія, откровенія со стороны духа. Очевидно, что разстроенная нервная система легче поддается самовнушению. Къ этой-же группъ явлений слъдуетъ отнести и отмъченный у въкоторыхъ африканскихъ народностей фактъ разговора между человъкомъ и его фетишемъ. Воображение туземца,

подкрапляемое искренней и глубокой варой ва способность фетица дать отвътъ, заставляетъ негра впадать въ особое нервное состояние, когда онъ. находясь въ состояни неполнаго сознанія, можеть вести болье или менье продолжительный разговоръ съ фетишемъ. Далъе, на Самоа, напримъръ, гдъ каждая семья имъетъ свой, ей принадлежащій, храмъ-шалашъ-вмьстилище семейнаго божества, при совершении семейнаго жертвоприношенія весьма часто случается, что кто нибудь изъ присутствующихъ членовъ семьи впадаеть въ экстазъ и говоритъ волю бога. Население объясняеть это тъмъ, что живущее въ семейномъ храмъ божество вошло въ даннаго члена семьи и въщаетъ его устами: открываеть будущее, требуеть жертвъ или даеть благіе совъты. Несомибино, что вбра въ возможность нисхождения божества на человъка, искреннее желаніе, чтобы это случилось, наконецъ, напряженное ожиданіе, сойдеть-ли при данномъ жертвоприношеніи божество или нътъ, должно привести къ тому, что наиболъе нервные члены семьи подвергаются экзальтаціи. Эти факты доказывають впечатлительность и нервную возбудимость некультурныхъ народностей, направляющихъ свое воображение по опредъленному пути. Этимъ явленіямъ подвержены, такъ сказать, пормальные субъекты; личныхъ тотемовъ отыскиваютъ себъ вышеуказанными пріемами всь лица по достижении извъстнаго возраста, разговариваютъ или чувствуютъ способность разговаривать со своими фетишами всв представители племени, наконецъ, божество избираетъ на Самоа не всегда одно и то-же лицо. Но если подобные факты возможны для нормальныхъ субъектовъ, они становятся вполив естественными для тъхъ, кто велъдствіе нервной бользни или склонности къ ней являются и болъе возбудимыми. Шаманы и лица, изъ которыхъ впослъдствій выходять шаманы, имфють эти же способности въ повышенной степени; они, слъдовательно, представляютъ прекрасную почву для самовнушенія вслідствіе слабой сопротивляемости своего организма. Такимъ образомъ, нервозность и впечатлительность, свойственная примитивному человъку вообще, дъластъ неизбъжной, велъдствіе распространенности среди некультурныхъ народностей разнообразныхъ нервныхъ бользней, выдъление въ некультурномъ обществъ ряда людей, которые въ своей способности къ припадкамъ, галлюцинаціямъ и пр. превосходять своихъ соплеменниковъ. Но мало того, если лицо нормальное, только въ исключительныхъ случаяхъ доводить себя до нездороваго нервнаго состоянія, лица, изъ которыхъ выходять шаманы, имбють всв основанія развивать и культивировать природныя склонности свои къ возбужденю, припадкамъ, видъніямъ и пр. Всъ бользни некультурныя

народности объясняють обыкновенно вселеніемъ въ челов ка какогонибудь духа; но въ то время, какъ тяжкія бользии заставляють примитивнаго человъка обращаться къ суевърнымъ средствамъ для изгнанія враждебнаго духа, нервныя бользни, одерживающія человька только временно, оказываются не зломъ, а благомъ для лица, подверженнаго имъ. Не только корыстные разсчеты на почитание и подарки заставляють индивида съ шаманскими наклонностями дорожить этими последними, но и глубокая вера, что онъ является избранникомъ духовъ, отмъченъ ими, какъ существо, стоящее надъ толной соплеменниковъ. Необходимо считаться съ этой чертой психологіи примитивнаго челов'єка, чтобы составить себів ясное и правильное представление о шаманствъ въ его чистомъ видъ. На той ступени развитія, когда положительное знаніе зам'вняется миномъ, вогда расширение области невъдомаго совершается не столько анализомъ и опытомъ, сколько внутреннимъ ощущениемъ и воображениемъ, когда, наконецъ, области незнаемаго и сверхъестественнаго совпадають, легко представить себъ удовлетворенность лица, чувствующаго въ себъ способность проникать въ невъдомый міръ сверхъестественнаго, открывать тайны боговъ и людей, познавать истину, благодаря своему природному дару видъть сны, видънія, быть восхищеннымъ во время принадковъ въ міръ духовъ. Такому лицу болье чъмъ естественно стремиться къ развитно и усиленно своихъ способностей, и онъ заставить свое воображение работать непрестанно въ одномъ и томъ-же направленін, чтобы чаще вызывать въ себѣ возможность проникать въ міръ духовъ. Ослабляя свою нервную систему постомъ, уединеніемъ, упражнениями, искусственно вызываемыми принадками, онъ дълаетъ это въ искреннемъ убъждении, что совершенствуетъ свои качества, твиъ болве, что усилениая работа воображенія дълаеть его видвнія болбе ясными и опредбленными. Сопротивляемость организма уменьшается, и самовнушенія могуть дійствовать быстріве. Кликуші, эпилептику и пр. остается только развивать свои природныя качества, усиливать патологическія явленія: искреннее желаніе увидѣть то вли другое, въ связи съ глубокимъ убъжденіемъ въ реальность своихъ ощущеній, слуховыхъ и зрительныхъ галлюцинацій ділаеть осталь-

Если прибавить къ этому, что большинство молодыхъ шамановъ поступаетъ въ болъе или менъе длительное обучение къ старымъ опытнымъ шаманамъ, получится объяснение и другой характерной черты шаманства, именно однообразія видъцій шамановъ. Даже тамъ, туть обучение шаманству не считается необходимымъ, чтобы сдълаться

хорошимъ шаманомъ, имбетъ мъсто оригинальное явление: даже при различін пріемовъ камланія шаманы искренне върять, что имъ на помощь являются определенные духи, что они въ сопровождении последнихъ совершають опредъленное путешествие въ міръ сверхъестественныхъ существъ, встръчаютъ на своемъ пути болъе или менъе одинаковыя препятетвія и трудности. Это сходство въ разсказахъ шамановъ находить себъ, конечно, до извъстной степели объяснение въ общихъ представленіяхъ о мірѣ духовъ и боговъ у каждой данной народности. Шаманъ-дитя своей среды; мивы и религозныя воззрѣнія своего племени ему извъстны и вполнъ раздъляются имъ. Очевидно, что давая работу своему воображенію въ опредъленномъ направленіи, занимаясь безсознательнымъ самовнушениемъ, чтобы вызвать видения и сны, шаманъ способенъ представлять себъ весь міръ сверхъестественныхъ существъ только съ тъми чертами, съ которыми они являются воображенію его соплеменниковъ. Очевидно также, что, обучаясь у старыхъ шамановъ, являющихся непроизвольными хранителями и творцами миновъ и представленій о сверхъестественныхъ существахъ, новый шаманъ увъруетъ въ реальность разсказанныхъ ему его предшественниками на шаманскомъ поприщъ видъній, и его собственныя виденія должны принять более или менее однородный съ ними характеръ. Но этимъ можно объяснить только иткоторыя крупныя черты еходства шаманскихъ разсказовъ. Чтобы новый шаманъ, искренне върующій въ свое назначеніе и сверхъестественную силу, могъ въ детальности знать тотъ путь, которымъ проходитъ его душа во время камланія, онъ должень самъ увидать этотъ путь, необходимыхъ духовъ, самъ побывать на небѣ или подъ землей. Чтобы его видънія существенно сходились съ видъніями его предшественниковъ, требуется, очевидно, не только самовнушение, но и внушение посторонняго лица, въ данномъ случав стараго шаманаучителя.

Примъровъ власти учителей-шамановъ надъ своими учениками можно привести не мало. Наставники вызываютъ въ обучаемыхъ явленія каталенсіи, временнаго сна, припадковъ и пр. Явленія внушенія со стороны опытныхъ шамановъ въ отношеніи къ молодымъ нашоминають, а иногда точно повторяють тѣ опыты, которые совершають современные гипнотизеры и оккультисты. Эта то власть учителей даетъ имъ возможность содъйствовать видъніямъ своихъ ученнковъ, вызывать галлюцинаціи и ощущенія, согласныя внушеніямъ шамановъ. Неспособный къ сопротивляемости организмъ, какъ извъстно, легче поддается опытамъ внушенія. Но среди шамановъ у некультур-

ныхъ народовъ они должны удаваться съ тъмъ большей легкостью: объектъ внушенія не только не сомнъвается въ сверхъестественной силѣ своихъ учителей, но самъ искренне желаетъ увидѣть подробно и обстоятельно тотъ міръ, проникнуть въ который составляеть его задачу. Если прибавить къ этому, что и сами учителя-шаманы раздъляютъ въру въ свою сверхъестественную силу съ учениками, что они также убъждены, что путемъ извъстныхъ пріемовъ они даютъ ученику возможность войти въ общеніе съ міромъ духовъ, станетъ вполнѣ понятнымъ однообразіе въ видѣніяхъ шамановъ, принадлежащихъ къ одному и тому же племени.

Эти же причины объясняють факть существованія многочисленных в женщинъ-шаманокъ. Шаманки являются почти всюду наряду съ шаманами-мужчинами, гдв только шаманство сохранилось въ своемъ чистомъ видь, и гдъ личность женщины не принижена настолько, что она считается недостойной служить духамъ. Мало того, шаманки часто считаются болъе сильными, чъмъ шаманы. У тунгусовъ, якутовъ, остяковъ и др. шаманки не только не уступають шаманамъ въ раздражительности и воспріимчивости, но даже превосходять ихъ Духи-покровители шамановъ у якутовъ считаются болбе безпокойными, чемъ у мужчинъ. У многихъ народовъ шаманство было связано въ прежнее время, пожалуй, преимущественно, съ женщинами; по крайней мѣрѣ, у многихъ изъ нихъ народныя преданія считають, что шаманскій даръ впервые быль данъ женщинъ. Въ преданіяхъ о шаманахъ можно у многихъ народностей ряду могущественныхъ шамановъ-мужчинъ противупоставить рядъ не менъе сильныхъ шаманокъ-женщинъ и т. д. Явлевіе, что, даже у народностей, у которыхъ вполив развился агнатическій родовой строй, женщины-шаманки существують и считаются иногда болбе могущественными, чемъ мужчины, найдеть себе вполнъ естественное объяснение, если разсматривать шаманство съ указанной выше точки зранія. Нервнымъ бользнямъ, столь частымъ и обыкновеннымъ среди некультурныхъ народностей, подвергаются одинаково какъ мужчины, такъ и женщины. Такъ какъ вст подобныя бользии являются несомивниымъ признакомъ, что данное лицо имъетъ шаманскія способности, естественно, что въ обществъ шаманистовъ должны одинаково появляться и шаманы и шаманки. Мало того, всв изследователи единогласно утверждають, что нервнымъ бользненнымъ явленіямъ женщины подвергаются въ большей степени, чёмъ мужчины; припадки у нихъ чаще, большее количество женщинъ подвержено имъ сравнительно съ числомъ мужчинъ, наконецъ, принадки выражаются у нихъ въ болбе резкой и сильной формъ. Есть даже, какъ напримъръ, у якутовъ нервныя болъзни, которыя составляютъ какъ бы исключительное состояніе женской половины населенія. Очевидно, что выходящія изъ числа нервно-больныхъ женщинъ шаманки могутъ быть и многочисленнъе, и въ силу большей своей возбудимости могущественнъе шамановъмужчинъ. Могущество шамановъ мъряется ихъ соплеменниками силой припадковъ, легкостью приведенія себя въ экзальтированное состояніе, ясностью видъпій и пр. И въ этомъ отношеніи шаманки зачастую оставляють далеко за собой мужчинъ-шамановъ. Эти нервные субъекты, упражняющіе въ опредъленномъ направленіи свою нервность, могуть совершать дъйствія, которыя приводять въ изумленіе зрителей и безусловно не имъють ничего общаго съ фокусомъ.

Не говоря уже о способности съ легкостью приводить себя въ состояніе изступленія, галлюцинировать во время этого состоянія согласно своему желанію, шаманы прежде всего проявляють изумительную физическую силу. Ихъ движенія настолько сильны и какъ бы непроизвольны, что удержать ихъ могутъ съ трудомъ лишь итсколько человъкъ. Благодаря этому же нервному состояню, въ которое они способны приводить себя, шаманы свободно испытывають физическія мученія, ділаясь къ нимъ мало или вовсе нечувствительными. Всімь, въроятно, извъстно, что среди красновожихъ шаманъ (medicinman) долженъ подвергнуться тяжелому публичному испытанію, чтобы быть признаннымъ за человъка съ высшими способностями. Не говоря уже о физической боли, которой сопровождаются въкоторые обряды при испытаніи, шаманъ долженъ пролежать цільні день на солнці, отъ восхода до заката, съ головой, обращенной къ солнцу. Изъ этого тяжелаго испытанія большинство ихъ выходять побъдителями. Хангаловъ, сообщивний много свъдъній о шаманствъ у бурять, разсказываеть о слъдующемъ способъ лъченія, свидътельствующемъ о нечувствительности шамановъ къ боли во время камланія. Шаманъ долженъ достать изъ огня раскаленные до красна желъзные сошникъ и топоръ, «стоя одной ногою на плитнякъ, шаманъ другою ногою треть о раскаленные сошникъ и топоръ: потомъ эту ногу прикладываеть въ больному мѣсту нѣсколько разъ». Многіе шаманы свободно продълывають этотъ опыть въ состояніиэкстаза. Но одновременно съ подобными дъйствіями есть еще цалый рядъ другихъ, которыя могуть быть объяснены только путемъ аналогіи съ д'ятельностью современныхъ гипнотизеровъ. Шаманъ во время камланія держить своихъ зрителей въ напряженномъ состояніи, подчиняеть ихъ себъ. Въра въ его сверхъестественную силу должна, въ связи съ природной нервозностью перво-

бытныхъ народовъ, усиливать его вліяніе. Только способностью шамана воздъйствовать на больного, подчинить его волю себъ объясняется напримъръ, способъ лъченія бурятскимъ шаманомъ, состоящій въ следующемы: шаманъ приводить себя въ экстазъ, затемъ береть пучокъ травы, связанный въ видъ въника и, обмакивая его въ котелъ съ кипящей водой, начинаетъ бить больного этимъ пучкомъ и брызгать на него горячей водой. «Шаманъ совершенно входить въ азарть, пишеть Хангаловъ, бъетъ не жалбючи; по временамъ (онъ) кричитъ.... «горячо, горячо»! При этомъ крикъ вода падаетъ горячею, больной начинаетъ потъть; постороннимъ трудно усидъть по близости отъ горячей воды Потомъ шаманъ кричитъ: «холодно, холодно»! Тогда вода падаетъ холодною и вокругъ въетъ холодомъ, больной начинаетъ мерзнуть и дрожать». Этотъ пріемъ воспроизведенія у больного и у окружающихъ поперемъннаго ощущенія жара и холода шаманъ продълываеть по явскольку разъ и все тою же кинящей водой изъ котла. Очевидно, къ числу этихъ же или аналогичныхъ явленій следуетъ отнести и ть многочисленные опыты, которые выдълывають шаманы-жрецы у разныхъ народовъ передъ посвящениемъ въ совершеннолътие надъ отдаваемыми ими молодыми членами группы. Они умерщвляють въ нихъ чувствительность къ физической боли, заставляють ихъ на извъстный срокъ терять сознание и пр.

Какъ ни кратки приведенныя свъдънія о шаманствъ, они убъкдають, что въ дъятельности шамановъ далеко не все обманъ и не все фокусъ. Если шаманство всюду проявляется въ одинаковыхъ пріемахъ, это объясняется тъмъ, что нервное состояніе, характерное для шаманства всъхъ временъ и всъхъ народовъ, должно неизбъжно приводить, въ цъляхъ достиженія способности входить въ общеніе съ сверхъестественными силами, къ одинаковымъ пріемамъ упражненія своего воображенія и воли. Это же въ свою очередь должно имъть и одинаковыя общечеловъческіе результаты какъ для самихъ шамановъ, такъ и въ отношеніи воздъйствія ихъ на соплеменниковъ. Искренніе шаманы являются не эксплоататорами толиы, но жертвами собственнаго самообмана, принимающими извъстныя естественныя, часто патологическія явленія за признакъ высшей, нечеловъческой, граничащей съ божественной, власти и могущества.

Вся подвергаемая въ настоящее кремя разностороннему изученію область внушеній, гипноза и пр., употребляя эти слова не въ научномъ, а въ ихъ обиходномъ значенін, остается все еще болье, чъмъ темной. Мы знаемъ, что эти явленія слъдуеть отнести къ числу естественныхъ,

но законы, управляющіе этой категоріей явленій, намъ еще неизвъстны Пока наука не прольеть свъта на нихъ, дъйствія шамановъ не могуть получить надлежащаго научнаго объясненія. Они стоять, если откинуть обманы и фокусы, въ связи съ той стороной физической природы человъка, которая еще ждеть своего изслъдователя.

THE REAL PROPERTY OF THE PROPERTY OF THE PARTY OF THE PAR THE RESIDENCE OF THE PROPERTY OF THE PROPERTY OF THE PARTY OF THE PART THE RESIDENCE OF THE PARTY OF T THE REST OF MALE REPORTS OF MANAGEMENT AND THE PROPERTY OF THE THE PART OF REPORT AND ADDRESS OF THE PARTY A PROPERTY OF THE COMPANION PARTY IN A STANDARD OF THE PROPERTY OF THE PROPERT

and a second transfer of the control of the control

приложенія.

Person of the Control of the Control

the state of the s

Указатель источниковъ.

Strahlenberg .- Der Nord- u. oestliche Theil von Europa u. Asia. Stockholm. 1730. Usa. Об. Ар. Ист. и Эт. при Каз. Ун. т. Х.І. в. 3.

Палласъ.—Путешествіе по разнымъ провинціямъ Рессійскаго Государства. Спб. 1773— 1788. 2 вад. ч. І. 1809.

Крашениниковъ. С.—Описаніе земли Камчатки. Спб. 1786.

Martius, C. F .- Von dem Rechtszustande bei den Ureinwohnern Brasiliens. München, 1832,

Веніаминовъ, о. І.—Задиски объ о-вахъ Уналакшинскаго отдела. 3 т. Спб. 1840.

Klemm. G.—Allgemeine Culturgeschichte d. Menschheit. Leipzig, 1843—52.

Изславинъ, В.-Самовды въ домашнемъ и общественномъ быту. Спб. 1847.

Boecler. J. W .- Der Ehsten abergläubische Gebräuche, Weisen u. Gewohnheiten, mit Anmerk. v. Fr. R. Kreutzwald. S.-Pt. 1854.

Этнографическія замічанія и наблюденія Кастрена о лопаряхь, корелахь в остякахь. Этнографическій Сборнякъ. В. IV. Спб. 1854.

Hue.—Das Chinesische Reich. Deutsche Ausgabe. 2 Th. Leipzig, 1856.

Waitz, Th. u. Gerland, G.-Anthropologie der Naturvölker. Leipzig. 1859-64; 1867-71. (Т. І. вып. І. пер. по русски А. Федченко).

Schultze, F.-Der Fetischismus. Leipzig, Wilfferodt, 1871.

Дубровинъ, Н.-Исторія войны и владычества русскихъ на Кавказъ. С.-П.Б. 1871. Pritsch, G.-Die Eingeborenen Süd-Afrikas. Breslau, Hirt, 1872.

Mannhardt, W.-Antike Wald u. Feldkolte aus nordeuropäischen Ueberlieferungen erläutert. Berlin. 1875-77,

Andree, R.—Ethnographische Parallelen und Vergleiche. Stuttgart, Maier, 1878.

Brough Smyth, R .- The Aborigines of Victoria London, 1878.

Spencer, H.-Principes de Sociologie. 2 v. Paris, Boillière, 1878 a 79. (Spencer, The principles of Sociology, Hob. H3A. L. Oxf. 1896).

Hickisch, C .- Die Tungusen. S. Pt., 1879.

Bushman Folk lore.-I. The Son of Wind. The Wind. South African Folk-lore Journal. 1880. V. Vol. II. part III. Cape Town, London, 1880.

Вълявскій. — Потздка къ Ледовитому морю. М. 1833.

Ploss, H.—Das Kind in Brauch u. Sitte der Völker. 2 Bd. 2 Ausg. Leipzig. 1884.

Radlow, W.-Aus Sibirien. 2 B. Leipzig. 1884.

Turner, G.-Samoa. A hundred years ago and long before. London, Macmillan, 1884.

Мэнъ, Г. С.—Древній законъ и обычай. Пер. А. Аммона и В. Дерюжинскаго, подъ ред. М. М. Ковалевскаго, М. 1884.

Потанинъ, Г. Н.—У вотяковъ Елабужскаго у. Изв. Каз. Об. Арх. Йст. и Этв. Т. III. Казань, 1884.

Krause, A .- Die Tlinkit-Indianer. Jena, 1885.

Ratzel, F. Völkerkunde. 2 Bd. Leipzig, 1885-86.

Геродотъ. - Исторія. Перев. Ө. Г. Мищенко, М. изд. Кузнецова, 1885.

Ророховъ, П.— Юрюнгъ-Іоланъ. Якутская сказка. Изв. В. Сиб. Отд. И. Р. Г. О. Т. XV. № 5—6. Иркутскъ, 1885.

Lang, A.—La mythologie tr. par L. Parmentier. Paris, Dupret, 1886 (Lang. Mythology. p. пер. Лангъ, Э. Миеологія. подъ ред. Н. и В. Харузиныхъ. М. Изд. «Кн. Дъло-1900).

Réville, J.—La religion sous les Sévères. Paris, 1886 (р. п. Ревиль, Религія при Северахъ). Верещагинъ. Г.—Вотяви Сосновскаго края, Спб., 1886. З. И. Р. Г. О. Отд. Этн. Т. XIV, в. 2.

Ellis, A. B.—The Tshi-speaking Peoples of the Gold-Coast of West Africa. London, Chapman, 1887.

Frazer, J. G.—Totemism. Edinburgh, 1887. (pp. nep. Dirr-a et van Gennep-a, Le Totémisme. P. Schleicher, 1898).

Harlez, Ch. de.—La religion nationale des Tartares orientaux: mandehous et mongols, comparée à la religion des anciens Chinois, (Bruxelles), 1887.

Boas, F.—The Central Eskimo. Sixth. Ann. Rep. of the Bureau of Ethnology. 1884—85. Washington, 1888.

Ресинъ, А. А.—Очеркъ инородцевъ русскаго побережья Тихаго Океана. Изв. И. Р. Г. О. Т. XXIV., в. 3. Саб., 1888.

Hovelacque, A.—Les Nègres de l'Afrique sus-équatoriale. Paris, Lescrosnier et Babé.
1889.

Kropf.—Das Volk der Xosa-Kaffern, Berlin, 1889.

Смирновъ, И. Н.—Черемисы. Казань, 1889. Изв. Об. Арх. Ист. и Этн. Т. VII.

Dodge, R. J .- Our Wild Indians. Hartford, 1890.

Ellis, A. B.—The Ewe-Speaking Peoples of the Slave Coast of Western Afrika, London, Chapman, 1890.

Frazer, J. G.-The Golden Bough. 2 v. London a. N. York, 1890.

Post, A. H.— Studien zur Entwickelungsgeschichte des Familienrechts. Oldenburg

Анучинъ, Д. Н.—Сани, ладья и кони вакъ принадлежности похороннаго обрада. М. 1890.

Вогаевскій, П. М.—Очерки религіозныхъ представленій вотяковъ. Э. О. IV. V. VII. 1890, № 1, 2, 4.

Ковалевскій М.—Законъ и обычай на Кавказъ. 2 т. М. 1890.

Приклонскій, В. Л.—Три года въ Якутской Области. Жив. Стар. 1890, И.

Смирновъ, И. Н. - Вотяки. Казань. 1890.

Хангаловъ, М. Н.—Новые матеріалы о шаманстив у бурять. Зап. Восточ. Свб. Отд. И. Р. Г. О. Отд. Эт. Т. І. в. 1. Иркутскъ, 1890.

Харуаннъ, Н. Н.-Русскіе лопари. М., 1890. 100 - 1 доп вод дополож то выда

Шаманскія повърья инородцевъ Восточной Сибири. Зап. Вост. Сиб. Отд. И. Р. Г. О. Отд. Этн. Т. И. в. 2. Иркутскъ, 1890.

Ядринцевъ, Н. М.—О культ'я медитдя превмуществевно у стверныхъ янородцевъ. Добавл. Г. И. Кульковскаго. Этн. Об. IV, 1890, № 1.

Andrian, Fr. v.-Der Höhencultus asiatischer u. europäischer Völker, Wien. 1891.

Bielenstein, H.—Das lettische Thiermärchen. Magazin d. Lett. Litterarischen Gesellschaf B. XIX. St. 1. Mitau, 1891.

Meyer, E. H.—Germanische Mythologie. Lehrbücher d. germanischen Philologie. I. Berlin, 1891.

Schneider, W.-Die Religion der afrikanischen Naturvölker. Münster i. W., 1891.

Егіазаровъ, С. Краткій этнографическій очеркъ курдовъ Эриванской губ. Зап. Кавк. Отд. И. Р. Г. О. sн. XIII. вып. 2. Тифлисъ, 1891.

Столновская, А.—Очеркъ исторіи культуры китайскаго народа. М. 1891.

Сумповъ, Н. О. — Мышь въ народной словесности. Э. О. VIII. 1891. № 1,

Якупікинъ, Е. И.—Заміткя о вліяній религіозныхъ върованій и предразсудковъ на народные юридическіе обычаи и понятія. Э. О. IX, 1891, № 2.

Михайдовскій, В. М.—Шаманство. Срави.-этнограф. очерки. В. І. М. 1892, Изв. И. О. Л. Е. А. и Э. Т. LXXV, Тр. Этн. От. Т. XII.

Finsch, O.—Ethnologische Erfahrungen u. Belegstücke aus der Südsee. Wien, Hölder, 1893.

Marillier, L.—La survivance de l'âme et l'idée de justice chez les peuples non civilisés Rapport de l'Ecole des Hautes Etudes. Sciences religieuses. 1893—94.

Вербицкій. о.—Алтайскіе внородцы. М., 1893.

Ивановскій, А. А.—Монголы-торгоуты. М., 1893.

Штернбергъ, Л. Я.—Сахалинскіе гиляки. Э. О. 1893, № 2, кн. XVII.

Ellis, A. B — The Ioruba-Speaking Peoples of the Slave Coost of West Africa. London, Chapman, 1894.

Hartland, E. S .- The Legend of Perseus. 2 v. London, Nutt, 1894.

Müller, M.—Anthropologische Religion. Aus d. Eng. uebers. v. Winternitz. Leipzig, Engelmann, 1894 (Müller, Anthropological Religion, 1892).

Steinen, K. v. den.-Unter den Naturvölkern Zentral-Brasiliens. Berlin, Reimer, 1894.

Липпертъ, Ю.—Исторія культуры. Перев. А. Острогорскаго и П. Струве. Спб. изд. Павленкова, 1894.

Потанинъ, Г. Н.—Греческій эпось и ордынскій фолькъ-лорь. Э. О. XXI. 1894, кн. 2.

Golther, W.-Handbuch der germanischen Mythologie. Lpz. Hirzel, 1893.

Griffis, W.-The Mikado's Empire. 8 ed. N.-York, Harper, 1895.

Jacottet, E .- Contes populaires des Bassoutos, P. Leroux, 1895.

Kusnezow, S. K.—Ueber den Glauben vom Jenseits u. den Todtencultus der Tscheremissen, Inter. Archiv f. Ethnographie. 1895. H. I. 1896, H. IV. 1897, H. II.

Потанина, А. В.—Изъ путешествій по Восточной Сибири, Монголіи, Тибету и Китаю. М., 1895.

Фюстель де Куланжъ. — Древняя гражданская община. М. 1895. (Fustel de Coulanges, La cité antique).

Achelis, Th. — Moderne Völkerkunde, deren Entwickelung u. Aufgaben. Stuttgart Enke, 1896.

Caland, W.-Die Alt-indischen Todten- u. Bestattungsgebräuche. Amsterdam, Müller,

Chantepie de la Saussaye, P. D.—Lehrbuch der Reilgionsgeschichte. 2 Auf. Freiburg u. Leipzig. 1896. (р. пер. Шантепи де ла Соссъ, Исторія религія. М. изд. -Ки. Дъло-).

Farnell, L. R.-The cults of the Greek States, 2 v. Oxford, Clarendon Press, 1896.

Frobenius, L.—Stilgerechte Phantasie, Intern. Archiv f. Ethnographie, 1896. B. IX.
II. III.

Grosse, E.—Die Formen der Familie u. die Formen der Wirtschaft, Freib. u. Leipzig, Mohr, 1896 (р. п. Гроссе, Формы семьи и формы хозайства. М., изд. «Кв. Дъло». 1898).

Jevons, F. B .- An Introduction to the History of Religion, London, Methuen, 1896,

Lang, A.—Mythes, cultes et religion. Tr. par L. Marillier et A. Dirr. Paris, Alcan, 1896. (Lang, Myth, ritual e. religion. L. 1887).

Seidel, A.-Geschichten u. Lieder der Afrikaner, Berlin, 1896.

Steinmetz, R. S.-Endo-Kannibalismus. Wien, 1896.

Дикаревъ, М. А.—О царскихъ загадкахъ, Э. О. 1896, № 4, кв. ХХХІ.

Кульковъ, П. Е.—Буряты Иркутской губ. Изв. Вост. Сиб. Отд. И. Р. Г. О. т. XXVI. № № 4—5. 1896.

Кулишеръ, М. И.—Разводъ и положение женщины. Спб. 1896.

ЛЕббокъ, Д.—Начало цивилизаціи. 2 изд. п. ред. Д. А. Коропчевскаго. Спб., Ледерле. 1896. (Lubbock. The origin of civilization).

Сърошевскій, В. Л.-Якуты. Спб, 1896.

Тэйлоръ. Э. В.—Первобытная культура. 2-е изд. п. рер. Д. А. Коропчевскаго. 2 т. Свб. изд. Поповой. 1896 и 97. (Tylor, Primitive Culture, Boston, 1874).

Хангаловъ, М. —Духи-людовды у бурять. Э. О. XXVIII. 1896, № 1,

Шимкевичъ, П. — Матеріалы для изученія шаманства у гольдовъ. Хабаровскъ, 1896. Зап. Пріамурскаго Отд. И. Р. Г. О. Т. I, в. 1.

Brinton, D.-Religions of primitive peoples. London, N. York, Putnam, 1897.

Freydorf, E. v.-Der Seele Vierteilung. Globus, B. LXXII, 1897, No. 9.

Lang, A .- Modern Mithology. London, Eongmans, 1897.

Ovir, E.—Märchen u. Räthsel der Wamadschame. Ztsch. f. afrikanische u. oceanische Sprachen, Jahr. III. H. 1. Berlin, 1897.

Patkanow, S .- Die Irtysch-Ostjaken u. ihre Volkspoesie, St. P. 1897.

Marillier, L.—La place du totémisme dans l'évolution religieuse. Rev. de l'Histoire des religions. T. XXXVI. № 2 et № 3, T. XXXVII № 2 u. 3, 1897, 1898.

Seidel, H.—Krankheit, Tod u. Begräbniss bei den Togo-Negern. Globus. LXXII. 1897.

Vierkandt, A. - Fortsetzungsvorstellungen u. Vergeltungsvorstellungen. Globus. LXXII, 1897. № 3.

Аристовъ, Н. А.—Замътки объ этническомъ составъ тюркскихъ племенъ. Жив. Старина, 1897, 3—4.

Вартъ, А.—Религіи Индіи. М. Научно-поп. биб. «Русск. Мысли», 1897. (Barth, A. Les religions de l'Inde, Paris, 1879).

Катановъ, Н. О.—Отчеть о повздкъ совер, съ 15 Мая по 1 Сент. 1896 г. въ Минусинскій окр. Енисейской г. Казань, 1897.

Леонтовичъ С.—Природа и населеніе басейна р. Тумни. Землевѣдѣніе. 1897, № 3—4.

Мензисъ, А.—Исторія релягіи. Очеркъ первобытныхъ върованій и характеръ великихъ релягіозныхъ системъ, пер. М. Чепинской. Спб. Изд. Павленкова, 1897. (Menzies, History of Religions Beliefs etc. 1896 (?)).

Овчивниковъ, М.—Изъ матеріаловъ по этнографія якутовъ. Э. О. XXXIV, 1897. № 3.

Meyer, E. H.-Deutsche Volkskunde. Strassburg, 1898.

Mogk, E.-Germanische Mythologie. Strassburg, Trübner, 1898.

Nehring, A.—Die Anbetung der Ringelnatter bei den alten Litauern, Samogiten u. Preussen. Globus, B. LXXIII, 1898. № 4.

Thomas, N W. La survivance du culte totémique des animaex et les rites agraires dans le pays de Galles. Revue de l'Hist. des Religions, t. XXXVIII, № 3. 1898, Nov.-Dec.

Влиновъ, Н.—Языческій культъ вотяковъ. Вятка, 1898.

Коростовецъ, И.—Китайцы и ихъ цивилизація, Спб. 1898.

Припувовъ, Н. П. Замътки по народной медицинъ якутовъ. Э. О. 1898, № 2. кв. XXXVII.

- Жангаловъ, М. Н.—Свадебные обряды, обычаи, повърья и преданія у бурять Унгинскаго инородческаго въдомства. Э. О. XXXVI, 1898, № 1.
- **Харувинъ, Н. Н.**—Медвъжья присяга и тотемическія основы культа медвъдя у остя ковъ и вогуловъ. М., 1899.
- Шренкъ, А.—Объ инородцахъ Амурскаго края. Спб., 1899.
- **Гожельсонъ, В. И.**—Матеріалы по изученія юкагирскаго языка и фольклора, собр. въ Колымскомъ округъ. Спб., 1900.
- **Плотнивовъ, А. Ө.**—Нарымскій край. З. И. Р. Г. О. Отд. Статист. Т. Х. в. 1 Спб., 1901.
- **Bobinson, J.**—Die Psychologie der Naturvölker. Ethnographische Parallelen. Leipzig, Friedrich.
- **Гомбоевъ, Д. Г.**—Сказанія бурять записанныя разными собирателями. Зап. Вост. Сиб. Отд. И. Р. Г. О. по Этн. Т. 1. в. 2.
- Гондатти, Н. Л.—Следы языческихъ верованій маньзовъ. Из. И. О. А. Е. Л. и Эт. Тр. Эт. Отд. VII —VIII.
- **Катановъ, Н. Ө.** Потадка къ карагасамъ въ 1890 г. З. И. Р. Г. О. Т. XVII. в. 2.



новъ—94; особое отдъление въ жилищъ для фетицей—101; зооморфный видъ души—115; описательныя наименования для медвъдя—143; культъ медвъдя—146; дуализмъ—186—187; Ульгань, какъ олицетворение справедливости—188; способъ получения шаманскато дара—404—405; признаки вселения духа пъ кама—409; изображения на шаманскихъ бубнахъ—413; костюмъ пламана—417—418; объяснение о. Вербицкимъ дъйствий камовъ—436.

алгонканы: персойновкація животныхь—38; тывь, какь образь души—117; превращепія людей въ растенія—136; заяць, какь тотемь—164; 229; смъщеніе зоо-пантропомороныхь черть въ з.—173; зародышь энотензма въ представленіяхь о Велик, зайць—179; перевоплощеніе душь умершихь въ новорожденныхь—195; вынось покойника не черезъ двери—199; представленія о мъстонахожденіи страны тъней—229.

Альмонскій ручей купанье на нема священнаго камня-109.

Алиска: сохранение костей убитых ь бобровь и соболей-362.

4матать: переходъ по наслъдству въ отцовскомъ родъ—402; отношение й. въ шаману— 403; полидение й. во время камланья—426.

Амазонка р.: тотемическія племена на А.—58; антропофагія—125.

атаксосы: переходъ душъ умершихъ въ амъй—152; почитаніе духовъ отда и дъда— 313; значеніе шамановъ—397—398; звуки, служащіе для возбужденія шамановъ—414.

аматонго: почитаніе а.—313.

Амбамба: пременная смерть -442-443.

Амбонъ о.: тотемическія предація о происхожденів-60.

Аменти: амулеты для благополучнаго достижения А -262-263.

Америка: отсутствіе религіи у туземцевъ Ю. А. (Азара)—2; символическій смыслъ миооть прокезовъ (Лафито)-11; сходство миновъ А. съ минами другихъматериковъ-25; изъяснительный характеръ миновъ-30 персоничикація-37-38; персонновкація неба-39; втра въ разумность животныхъ-40; извиненія передъ убитымъ медявдемъ-40; превращение колдуньи-43; колдуновъ у мяйи-43; въра въ родство съ животными-52; тотемическія представленія о происхождевія—57; пеупотребленіе въ пащу тотема—57; 75; тотемъ-солице—58; 83; способъ узнаванія личнаго тотема-71-72; 443; жертвоприношеніе тотему зайцу и рыбамъ у делаваровъ-77; ношеніе шкуры тотема-78; 94; тотемы-предметы и явленія природы—83; фетишизиъ—89; выборь фетиша—93; дурное обращеніе съ фетишами—93; изготовленіе фетишей колдунами—95; корыленіе фетишей—98; ничтожныя жергвы фетишамъ-98; жертвоприношенія фетишамъ-100; шалаши для четишей—102; фетици групповые—114; тань, какъ образь души у киче-117; мъстопребываніе души въ сердцъ-118; воспріятіе качествъ животнаго путемъ съъданія его —124; смертность души—126—127; духи л'яса—135; почитаніе горъ и скаль—138; превращеніе камней въ людей—139; людей и собаки въ камии у арикара-139; божества въ камив-139; культъ медвъдя-146; медиънки призднества-147; офіолатрія-150; содержаніе живогнаго тотема-151; предстаменія о солиць-158; верховныя божества-животныя-165; дуализмъ-183; 185; переходъ душъ умершихъ въ животныя-194; перевоплощение душъ умершихъ въ поворожденныхъ у такулліевъ-195; обръзыванье волосъ послъ покойника-204; связыванье покойника у тупи—207; калъченье покойника—208; забрасыванье могилы камиями у арауканцевъ-209; затаптыванье ея у ботокудовъ-209; сравинтельная арханчность представленій о странть мертвых в 236; распространевность почитанія Великаго Зайца—239; погребеніе на помостахъ и т. п.—258; человъческія жертвоприношенія—271; умерщвленіе жены послъ смерти мужа— 276; грудного ребенка послъ смерти матери-277; хозяйственное единеніе въ родовыхъ общинахъ, какъ основа исключительности родового культа-297; веселье (см. также австралійцы, Викторія, камиларои, курнаи, Муррей, р., мурри, париньери, тасманійцы).

Австрія: домовыя эм'єм у слявянъ—153; (см. также: Крайна, русины, Семиградов, словинцы).

Агамемнонъ: почитание скипетра А.-109.

Агурамазда: въ преданія о первыхъ людяхъ—66; въ дуалистической релягіи персовъ—181.

Адонисъ: характерныя черты культа А.—344; А. какъ умирающій богъ—381.

Азара: взглядъ на отсутствіе религін у туземцевъ Ю. Америки -2.

азіатскія народности: духи леса—135 (см. также: Азіл).

Азія: сходство миновъ А. съ минами другихъ странъ свъта-25; почитаніе горъ и скаль-138; офіолатрія—150; дольмены—213; погребеніе на помостахъ и т. п.—258; человъческія жертвоприношенія—271; культь предковъ—325; употребленіе слова шаманъ только на крайнемъ востокъ А.—394; (см. также: asiameкiя народности, айны, алеуты, Алтай, алтайскіе инородцы, Андаманскіе о-ва, арабы, Аравія, арктическія народности, Ассирія, ассирійцы, ассиро-халдеи, бактры, Бали. баттаки, Бенгалія. Бомбей, Борнео, буряты, Бългородскія юрты, ведды, гаросы, чиляки, гольды, гонды, дауры, даяки, евреи, Индія, Индо-Китай, индусы. Исумо, Іессо, каланги, Камбоджа, камчадалы, карагасы, карены. Кашмирь, киргизы, Китай, китайцы, Колымскій округь, конды, Корея, коряки, кота, Лакоръ, Лаось, лаосы, Лети, лидійцы, Луцонь, Малайскій арх. малайцы, Малаккскій пол., Малая Азія, Мальдивскіе о-ва, Манджурія, манджуры, манитиры, Месопотамія, минусинскіе инородцы, Моа, монюлы, мунда, мундусы, Нарымскій край, Нельгирійскія горы, Никобарскіе о-ва, Обдорскь, Обь р. орочоны, остяки, орхоны, парсы, Пенджабь, Пенжинская губ., Персія, персы, самонды, санталы, семиты, Сибирь, сибирские инородцы, Синганурь, сирійцы, Сіамь, сіамцы, Суматра, тазы, татары, теолесы, Тибеть, Тиморь, тодды, торгоуты, Траванкора, тунгусы, туранцы, Туруханскій край, тюрки, Уссури р. Финикія, финикілне, фригійцы, Пейлонь, чукчи, юкашри, юраки. Нва, Икутская область, якуты, Японія, японцы).

Азы: въ преданіи о сотвореніи первыхъ людей-67.

Андъ: питье крови умершими-120; 232; мрачное положение душъ въ А.-232.

Айахито: жрицы-весталки божества А.—310. Айеке: знакъ А. на шаманскомъ бубиъ—413.

айны: запрещеніе произносить имя покойника—200; отдача покойнику его имущества—211; медв'яжій праздникь—371—372.

австъ; почитание а. въ Германии-68; въ Китав-149;

Ан-тоенъ: представленіе объ А. т.—63; орель, какъ птица А. т.—77; А.т., какъ олицетвореніе справедливости—188; существованіе семьи у А. т.—189: сосуществованіе въры въ А. т. съ болье низкими върованьями—190.

Акавай: какъ доброе начало-183-184.

Акоста: описаніе челов'в ческаго жертвоприношенія у мексиканцевъ-384-385.

акула: почитаніе а. въ др. Перу—58; а. какъ личный тотемь въ Полинезіи—71; кормленіе тотема а. на Самоа—76—77;

албанцы: выворачиванье одежды на изнанку въ знакъ траура—202; обръзыванье себъ женщивами волосъ послъ покойнива—204.

алеуты: происхождение отъ собеки—57; заклание на могилъ рабовъ—272—273. алигаторъ: превращение намановъ въ а. въ Африкъ—398.

Аллату: въ странъ мертвыхъ-233.

Алтай: какъ родина тюрковъ-62; (см. также; алтайскіе инородцы).

алтайскіе инородцы: тотемическія представленія о происхожденіи—62; родовое тотемическое преданіе—83; дурное обращеніе съ фетишами—93; наименованіе шамановъ—94; особое отдъленіе въ жилищѣ для фетишей—101; зооморфный видъ души—115; описательныя наименованія для медвѣдя—143; культъ медвѣдя—146; дуализмъ—186—187; Ульгэнь, какъ олицетвореніе справедливости—188; способъ полученія шаманскаго дара—404—405; признаки вселенія духа въ кама—409; изображенія на шаманскихъ бубнахъ—413; костюмъ шамана—417—418; объасвеніе о. Вербицкимъ дѣйствій камовъ—436.

авгонканы: персонисявація животныхь—38; тынь, какь образь дуппи—117; превращенія людей въ растенія—136; заяць, какь тотемь—164; 229; смітшеніе зоо-пантропомороныхь черть въ з.—173; зародышь знотеизма въ представленіяхь о Велик, зайців—179; перевоплощеніе дупь умершяхь въ новорожденныхь—195; вынось покойника не черезъ двери—199; представленія о містонахожденій страны тіней—229.

Альмонскій ручей купанье въ немъ священнаго камия—109.

Аляска: сохраненіе костей убитыхъ бобровь и соболей-362.

амагить: переходъ по насл'ядству въ отцовскомъ родъ—402; отношение й. къ шаману—403; повыление й. во время камланья—426.

Амазонка р.: тотемическія илемена на А.—58; антропофагія--125.

атаксосы: переходъ душъ умершихъ въ эмей—152; почитаніе духовъ отца и деда— 313; значеніе шамановъ—397—398; звуки, служащіе для возбужденія шамановъ—414.

аматонго: почитаніе а.—313.

Апбамба: временная смерть —442—443.

Апбонъ о.: тотемическія преданія о происхожденіи-60.

Аменти: амулеты для благополучнаго достиженія А.—262—263.

Аперика: отсутствіе религіи у туземцевъ Ю. А. (Азара)—2; символическій смысль мивовъ прокезовъ (Лафито)-11; сходство мисовъ А, съ мисами другихъматериковъ-25; изъяснительный характеръ миновъ-30; персонификація-37-38; персонификація неба-39; втра въ разумность животныхъ-40; извиненія передъ убитымъ медатдемъ-40; превращение колдуньи-43; колдуновъ у майи-43; въра въ родство съ животными-52; тотемическія представленія о происхожденіи-57; неупотребленіе въ вищу тотема-57; 75; тотемъ-солице-58: 83; снособъ узнаванія личнаго тотема-71-72; 443; жертвоприношеніе тотему зайцу и рыбамъ у делаваровъ-77; ношеніе шкуры тотема-78; 94; тотемы-предметы и лвленія природы — 83; фетицизмъ — 89; выборъ фетица — 93; дурное обращеніе съ фетишами—93; изготовленіе фетишей колдунами—95; кормленіе фетишей—98; инчтожныя жергвы фетишамъ-98; жертвоприношенія фетишамъ-100; шалаши для фетишей—102; фетиши групповые—111; тань, какъ образъ души у киче-117; мъстопребываніе души въ сердцъ-118; воспріятіе качествъ животнаго путемъ сътданія его-124; смертность души-126-127; духи лъса-135; почитаніе горъ и скаль—138; превращеніе камней въ людей—139; людей и собаки въ камни у арикара-139; божества въ камни-139; культъ медвъдя-146; медвъжьи празднества-147; офіолатрія-150; содержаніе животнаго тотема-151; предстаменія о солицъ-158; верховныя божества-животныя-165; дуализмъ-183; 185; переходъ душъ умершихъ въ животныя—194; перевоплощение душъ умершихъ нь новорожденных у такулліевь—195; образыванье волосъ посла покойника— 204; связыванье покойника у тупи—207; калъченье покойника—208; забрасыванье ногилы камнями у арауканцевъ-209; затаптыванье ен у ботокудовъ-209; сравинтельная арханчность представленій о странт мертемхъ-236; распространенность почитанія Великаго Зайца—239; погребеніе на помостахъ и т. п.—258; человіческія жертвоприношенія—271; умерщиленіе жены послі смерти мужа— 276; грудного ребенка послъ смерти матери-277; хозяйственное единеніе въ родовыхъ общинахъ, какъ основа исключительности родового культа-297; весемье

при жертвоприношеніяхъ-345; смъщеніе крови-351; обмазыванье идола кровью-351; обращеніе съ костями и жиромъ убитыхъ животныхъ-362; разнообразныя ваименованія шамановъ-394; превращеніе шамановъ пъ птицъ-398; явленіе духовъ шаманамъ въ образѣ животныхъ-411; развитіе шаманами своихъ способностей - 411; средства возбужденія шамановь-414; 422; украшенія шамановъ-416; (см. также: абилоны, альюнкины, Аляска, Амазонка, р., американскія народности, Анды, Антильскіе о-ва, арауканцы, Аризона, арикара, арктическіе народы, ароваки, астеки, аты, бакаири, Боливія, бороро, ботокуды, Бразилія, Британская Колумбія, Ванкуверовы о-ва, Виргинія. Гондураст, Гренландія, зуараны, Гуатемала, Гудзоновъ зал., Гуйлна, зуроны, дакоты, делавары, индыйцы, инки, прокезы, ювасы, какчикели, Калифорили индыйцы, Канада, карибы, Каролина, киче, колоши, команчи, коняци, краспокожів, крики, Ла-Плата. Луизіана, майя, Мексика, мексиканцы, Миссури, р., мокисы, мохосы, натчесы, Никарануа, Пов. Мексика, отнеземельцы, оджибвеи, омагасы, опенды, осаги, оттавы, Парагвай, патагонцы, Перу, перуанцы, семинолы, сіу, суньи, такали, такулліч, таманаки, Тегуантепльск. пер., тлинкиты, тупи, утааноки, Флорида, чибчи, Чили, чинуки, чипевеи, чироки, эскимосы, Юкатань).

американскія народности: храненіе фетишей въ жилищахъ—101; дуализмъ въ миеахъ—182—184; (см. также; Америка).

Аммонъ: сліяніе А. съ Ра—171; тотемическая основа жертвоприношенія А. Ра—354; жертвоприношеніе барана А—у—368; А. какъ тотемь опванцевь—368.

Аммонъ-Ра: зоомороный идоль А.-Р.—169; сліяніе въ А.-Р. двухъ божествъ—171.

амулеть: часть тотема въ качествъ а. у краснокожихъ—72; 75; 94; сходство африканскихъ фетищей съ а-ми португальцевъ—85; сходство а. съ фетищемъ—94; 95. а-ы изъ костей и зубовъ медвъдя у остяковъ—146; а-ы для облегченія пути въ страну мертвыхъ—262—263.

аванасъ: племя а. въ Ю. Америкъ-58.

ангаковъ (анкуть): камланье а. — 420; объясление Боасомъ дъйствій а.-г. — 436.

Англія: волки-оборотни-42; зоомороный видъ души-116; (см. также Уэльсь).

Ангро-Маньо: въ дуалистической религіи персовъ-181;

Андаманскіе о-ва: отсутствіе религія у туземцевъ—1; представленія о душть у минкопи—117.

Анды: въра въ существованіе шамановъ у животныхъ - 38;

анимизмъ: терминъ впервые выдвинутый Тэйлоромъ—38; опредъленіе а.—39; а. какъ ключь объясненія мивовъ—39; приписыванье человъческихъ качествъ животнымъ, какъ слъдствіе а.—40; а. какъ основа въры въ превращенія—42; какъ источникъ основныхъ върованій первобытнаго человъка—44; тотемизма (Тэйлоръ)—53; разница между пониманіемъ а. Тэйлоромъ и новъйшими учеными—53, 83; а. какъ источникъ тотемизма—54—55; а. въ тотемическихъ возаръніяхъ австралійцевъ—56; смъщеніе фетицизма—54—55; а. какъ источникъ фетицизма—87; 88; 89; въры въ существованіе души у неодушевленныхъ предметовъ—122; культа горъ—138; умилостивленія убитыхъ животныхъ—144; перехода души послъ смерти въ животное, растеніе и пр.—194; въра въ источникъ силы шамановъ—401; въры въ іе-кыла—403; въры шамановъ въ реальность своихъ дъйствій—418;

Антильскіе о-ва: родоначальники деревья—66; эволюція дендролатрін—133.

антропологическая мкола: возникновеніе ея—19; предшественники а. ш.—20—23; сходство съ взглядами Фонтенеля—22; взглядъ н. ш. на минологію—24; представители а. ш.—24—25; успъхъ а. ш.—25; взглядъ на покловеніе свътиламъ—157; на источники и цъли культа—249—250; на жертвоприношенія—356;

антропоморонзація: лесныхъ духовъ-135; божествъ-172-173; сохраненіе богами

матеріалистическихъ черть и при а.—175; а. какъ источникъ антропомороныхъ черть души-196; замъна жертвы животнаго человъкомь въ Мексикъ подъвліяніемъ а. боговъ-387; 388.

антропоморфизмъ: опредъзение Лесбова-46.

антропофагія: какъ основа человъческихъ жертвоприношеній фетишамъ-100; источняки а.—125; желаніе воспринять душу съвдаемаго, какъ источникъ а.—125-126; 253; примъты а.—125—126; слъды а. въ народномъ творчествъ З. Европы и Россін—126; а. какъ средство уничтоженія души—127; связь съ а.-ей бурнаго выраженія горя по умершему (Спенсеръ)—203; а. какъ сснова жертвоприношеній человъка - инкарнаціи божества - 383.

Анубисъ шакаль, какъ гіероглифъ А.—168; зооморфный идолъ А.—169. Анучивъ, Д. Н.: объ обычат выносить покойника не черезъ двери-199.

Апастамба: предписание кормить браминовъ-319.

Аполловъ: символическое толкованіе-9; А-собака, какъ родоначальникъ ликійцевъ-69; намень-идолъ А. - 108; воронъ, какъ птица посвященная А. - 155; отношение къ А. мышей—156; А.—Удау Сос—156; культь мухъ въ отношения къ культу А—156. А. баранъ-156; А-лебедь, А-собана-157; мышь на идоль А-Ециу Сецс-169; А. какъ убійда Діониса-381; питье крови прорицательницей въ храмъ A. Bt Aproch-416.

Апулей: указаніе на принадлежность вдовы покойнику во время траурнаго срока-Annual of Action of Section by Street,

арабы: почитаніе газели—77—78; зооморфный видъ души—115; свидътельство а. о сожженій руссами покойниковъ въ лодкахъ-260; объ умерщеленій жены послъ смерти мужа-276-277; смътеніе крови-350 (см. также: Аравія).

Аравія: следы тотемизма—77; трауръ по газели—77—79; (см. также: арабы).

арара: солнце, какъ шаръ изъ перьевъ а. у бакаири—157.

Аргосъ: питье крови прорицательницей—416,

Арей: пораненіе его Діомедомъ—176; А. въ оковахъ—176.

Аризона: умерщиление грудного ребенки послъ смерти матери-277.

арикара: превращеніе зъ камни—139.

Аристидъ: риторъ, гаданье посредствомъ сновъ-122.

Аристовъ: тотемическій характеръ приведеннаго имъ преданія о Джингизъ-ханъ-62-63. The manufacture of the first of the desirence of t

Аристотель: символическое толкование миновъ-8; 10

арійцы: общность мисологія у а. (Кунъ)—15; (Мюллеръ)—16; отдъленіе языка а, отъ языковъ семитскихъ и туранскихъ (Мюллеръ)—17; Веды, какъ памятникъ быта а.—19; гмертная природа боговъ-175. аркадійцы: мвет о Каллисто-медет диць—69.

Аркадія: тотемическій культь Артемиды-Каллисто—68—69; зооморфные идолы Деметры и Эвриномз-169; вызыванье дождя жрецами Зевса-416.

Аркадъ: какъ родоначальникъ аркадицевъ—68.

аратическія народности: изъяснительный характеръ миновъ-30.

ароваки: сътданіе костей умершихъ-125; погребеніе нь шалашть-212; а. нь представленіямъ карибовъ о загробной жизни-243.

Артемада: евгемеристическое толкованіе мяна объ А.—11; тотемическія основы вульта А.-Каллисто-69; празднество А. Брауронской-69; колонна-идолъ А.-108; собака, какъ животное, посвященное А. -155; сближение А. съ Эвриномэ (Фарof solidate as critically and solidare.

Ару, арх.—тотемическія преданія о происхожденія—60.
Аръ-тоїонъ см. Ан-тоенъ.
Аскалонъ: храмъ Атаргатисъ—168.

Аскленій: льченье при храмь А.—122; змыя при храмы А.—156.

Аскъ: связь его съ ясенью-67.

ассирійцы: энотензив-180; страна мертвыхв-232-233 (см. также: Ассирія).

Ассирія: человъческія жертвоприношенія—274 (см. также: ассирійцы и ассиро-халдеи). ассиро-халдеи: Марилье о знаніи ихъ релвгіи—27.

астеки: Гутсилопочтли, какъ руководитель передвиженій а.—168; первенствующее значеніе боговъ а. въ Мексикъ—172; отсутствіе единства культуры въ государства а.—389.

Астраханская губ.: переживаніе шаманства у киргизовъ-435.

Асурбанипаль: указанія на человъческія жергвоприношенія въ одчой надписи А. а.—274.

Атаргатисъ: зоомофорный идоль А.—168.

Атаэнсигъ: какъ влое начало-184.

атензить: у первобытныхъ народовъ (Лёббокъ)—2; какъ стадія религіознаго развитія (Лёббокъ)—3; 46.

Аттала: перенесеніе при немъ священнаго камня въ Рямъ-109.

Аттика: празднество Артемиды Брауровской—69; выставленіе одивковой вытан въ обезпеченіе урожая—107; родоначальники съ именами животныхъ—157.

атуа: воплощение въ камняхъ-137; смертная природа а.-176.

аты: положение душъ умершихъ въ странъ мертвыхъ-241.

Афа: почитание А. въ Того-104.

Африка: отсутствіе религіи у туземцевъ-1; сходство миновъ А. съ минами другихъ материковъ-25; отсутствіе космогонических в преданій (Паркъ)-29; существованіе ихъ-30; изъяснительный характеръ мноовъ-30; взглядъ на животныхъ-38; втра въ превращенія—43; 398; существованіе тотемизма—52; тотемизмъ—58— 60; неупотребленіе въ пящу тогема-59; 60; 75; оплакиванье тотема-гіены у ваника-77; ритуальныя тотемическія пляски-59-60; 79; тотемическія прически-80; тотемическія основы выламыванья зубовъ-80; тотемическое испытаніе у псилловъ-82; 368; изгнаніе лица укушеннаго тотемомъ-82; тотемическія ордалін-82; тотемы-солице и дождь-83; поклоненіе неодушевленнымъ предметамъ-85; фетишизмъ—89—90; 95—96; дурное обращение съ фетишемъ—92; 93; наготовленіе человъкоподобныхъ вдоловъ-93; 94; освященіе фетиша шаманомъ-94; разнообразныя наименованія шамановъ-94; 394; изготовленіе фетипей-95; кормленіе фетишей—98; символическія жертвоприношенія фетишамъ—99; причины обильныхъ жертвопривошеній фетипу-100; человъческія жертвоприношенія-100-101; несчастные дни-101; храневіе фетишей въ жилищахъ-101; шалаши для фетишей—102; храмы для фетишей—103; фетишъ-оракулъ въ Кабиндъ-103; 443; лоченіе посредствомъ фетиша—104; раковины-деньги—104; разоблаченіе преступленій посредствомъ фетиша—104—105; фетиши охранители имущества-105; отъ духовъ-105; 128; клятва фетишемъ-106; заключение договоровъ посредствомъ фетиша—106—107; групповые фетиши—111; мъстопребывание души въ сердцъ у басутосовъ-117-118; антропофагія-125; уничтоженіе души-126; 127; жертвоприношеніе священному дереву—131; священныя деревья—133; льсные духи-135; почитаніе горъ, скаль-138; умилостивленіе убитаго льва у мандинговъ-144; офіолатрія-150; 150-151; въра въ провехожденіе отъ змъв-151; фетишъ-животное-151; фетишъ-змая-151; переходъ душъ умершихъ въ амъй у кафровъ-152; идолъ божества, управляющаго змъями-167; переходъ фетиша вождя въ національное божество-170; представленія о смерти-192; переходъ души послъ смерти въ червей—193; въ курицу, въ шакаловъ, въ змъй-194; перевоплощение душъ умершихъ въ новорожденныхъ-195; выносъ покойника не черезъ двери-199; обръзыванье волосъ послъ покойника-204; оставлевіе жилища и переселеніе послѣ повойника—211; погребеніе въ жилищь—212; дольмены—213; влаванье пищи въ могилу—222; 223; сравнительная арханчность

представленій о странт мертвыхъ у ашантіевъ-236, разведеніе огней на могидахъ—258; положеніе съ покойникомъ всего его имущества—259; изгнаніе духовъ въ Ст. Калабаръ-270; человъческія жертвоприношенія-271; 273-274; умершвленіе женъ на могиль мужа—276; грудного ребенка посль смерти матери—277; проституція среди жрицъ и весталокъ-310; требованіе ціломудрія отъ жрицъ-310; веселье при жертвопряношеніяхъ-345; смішенія крови-351; жертвоприношеніе ягненка у мади-364; жертвоприношенія съ закланіемъ священнаго жинотнаго-367; 367-368; отношеніе духовъ къ сильному и ослабъвшему шаману-400; наслъдственная власть шамановъ-жрецовъ-406; развитіе шаманами своихъ способностей-411; шаманскія школы-412; музыкальные инструменты, употребаяемые шаманами-414; средства возбужденія шамановъ-414; украшенія шамановъ-416; окрашиванье себя шаманами-416; камланье-422; склонность къ нервнымъ заболъваніямъ-441; временная смерть въ Амбамба-442-443 (см. также: амаксосы, Амбамба, африканскія народности, ашантіи, баквены, банту, бари, Бассамь, басутосы, батоки, Бениновь берегь, бечуаны, богосы, Бонни, бушмены, ваганды, Вайда, вамадшамы, ваника, ваньямуэзы, галла, Гвинейское побережье, говасы, готтентоты, Дагомся, дамара, динка, евеяне, Египеть, египтяне, Замбези р., Золотой берегь, зулусы, голоффы, горубане, Кабинда, кассаи, кафры, кимбунда, Конго р., Лоанда. Лоанго, Мадагаскарь, мади, мангандши, мандинги, Матамба, Невольничій берегь, негры, Ниль р., нубійцы, овагереросы, Порто-Ново, сакалавы, Сепегаль, Сенегамбія, Ст. Калабарь, Того, фанти, феллахи, Фернандо-По).

африканскія народности: начтожныя жертвы фетишамъ—98; отверстія въ земл'в, какъ входь въ страну мертвыхъ—227; жрицы-весталки—309.

Афродита: евгемеристическое толкованіе—11; голубь, какъ птица, посвященная А.—155; пораненіе А. Діомедомъ—176.

Ахайя: священные камни въ Фарахъ-108; пятье крови быка жрицей-416.

Ажелисъ: опредъление фетицизма-86.

Ажиллесъ: положение А. въ Аидъ—232; умерщвление А-мъ троянцевъ у костра Патрокла—275.

Ачерби: свидътельство о характеръ шаманскихъ пъсенъ у лопарей—432.

ашантін: неупотребленіе въ пищу собакя—59: человъческія жертвоприношенія—101; несчастные дни—101; страца мертвыхъ—236; человъческія жертвоприношенія—274; умерщиленіе мужа сестры короля послъ ся смерти—277.

Аштарть: зоомофорный пдоль А.—168.

анми: роль в. при камланьъ-412-413.

аями-тереми: изображение а.-т. на ручкъ бубна-412.

А однасьевъ, А. Н.: какъ представитель метеорологической и солярной теорій—16.

Аевна: символическое толкованіе-9.

Аезны: отношение архонта къ семейному культу предковъ—320; смъщение возвышенныхъ и грубыхъ культовъ—390.

авиняне: погребеніе волка—78; запрещеніе постороннему приближаться къ могильной жертвь—312.

Бабаръ врх.: тотемическія преданія о происхожденія—60.

бабечка: какъ зоомореный видъ души—115; у нъмцевъ—116; у русскихъ, вотяковъ, бурять—116.

баканри: преданіе о сотворенія людей—119; представленія о солицъ—157—158; зооморфныя черты Кери и Камэ—166; мъстонахожденіе страны мертвыхъ—229—230.

баквены: тотемические рода-59.

бактры: почитаніе собакъ-207.

бакша: шаманскіе пріемы б.-ей—435.

Бали о.: выносъ покойника не черезъ двери-199.

балтійскіе славяне: напазаніе за снятіе коры у дерева—131.

Банкскіе о-ва: возмездіе въ странъ мертвыхъ-245.

банту (народы): офіолатрія-150.

Банье: евгемеристическое толкованіе миновъ-11.

баранъ; культь Аполлона-б.-156; почитаніе б. въ Опрахъ-169; 368; голова б. у идола Хнума—169; 171; Гаршефа и Озириса—171; у Аммонъ-Ри—354; принесеніе въ жертву б. Аммону-Ра-354; 368; жертвоприношеніе посвященнаго б. у калмыковъ-375-376.

бари: офіолатрія-150.

барсъ: б.-оборотень—42; б.-оборотень въ сказкъ евеявъ—43—44.

Бартъ; о молитвахъ индусовъ къ неодушевленнымъ предметамъ—108;

Бассамъ: разобличение преступления посредствомъ фетица-105; заключение союза въ Великомъ Б.—107; человъческія жертвоприношенія въ В. Б.—273.

Бастіанъ: о случать дурного обращенія съ фетишемъ въ Африкъ-91-92; о фетишахъ противъ усталости въ Африкъ-95; описаніе храма въ Африкъ-103; о заключеніи фетишистскаго союза-106-107; указаніе на признаніе національнаго фетиша въ Сунди-111; о въръ въ переходъ духа дерева въ сдъланный изъ дерева предметь въ Сіамъ-134; свъдъніе о временной смерти въ Амбамба-442-443.

Бастъ: зооморфный идолъ Б.-169.

басутосы: оборотви—43; мъстопребываніе души въ сердцъ—117—118.

батоки: выдамыванье зубовъ-80.

баттаки: антропофагія, какъ средство уничтоженія души—127.

Бать: объ отсутствія любознательности у туземцевъ Бразилін—29.

баштут-ханъ: роль его при камлань в-433.

Бёклеръ: указаніе на отношеніе эстовъ къ зайцу—143.

Беллона: обмазыванье идола Б. кровью—351.

Бенгалія: клятва тигромъ у санталовъ—82.

Бениновъ берегъ: офіолатрія-150.

Беотія: принесеніе ребенка въ жертву Діонису-383; смягченіе этого жертвоприношенія—384.

Бергэнь: взглядь на следы фетипизма въ Ведахъ-107-108.

береза: священная б. въ якутской былинъ-132; украшеніе вътками б. моленнаго шатра у вотяковъ-339; б. при камлань в алтайских тюрковъ-433.

беркуть: б. какъ знакъ одного якутскаго рода-78: перья б. на шапкъ алтайскаго пиамана-417.

бечуаны: тотемическія идемена ... 59; изгнаніе дица, возбудняшаго недовольство тотема-82; влятва крокодиломъ-82; неупотребленіе въ пищу тотема-143; навиненіе передъ убитымъ львомъ-143; выносъ повойника не черезъ двери-199.

Бликъ: собраніе Б. миновъ о Каге—32—33.

бо: какъ наименование шамановъ-394

Боасъ: указаніе на отношеніе эскимосовъ къ пожиранію покойниковъ зитрями—209; на поведеніе ангакока при камлань в — 420; объясненіе д вйствій ангакоков в обманам в — 436

бобръ: обладаніе б. человъческою ръчью у татаръ-40; родоначальникъ-б. у осаговъ-57; «старшій брать» б-а у краснокожихь—162; обращеніе съ костями б. въ Аляскъ. Канадъ-362.

Богаевскій П. М.: указаніе на значевіе Луда-Кереметя—186; о поминкахъ у вотяковъ-269; о раздълъ родового святилища у вотяковъ-304-305; о жрецахъ вор-The state of the polymer of the polymer of

богородичная трава: при посвящении шамана у бурять-407. богосы: погребение въ жилищъ--212. Белныя: происхождение мохосовъ отъ ручьевъ—58; предание о превращения дерева въ человъка—136;

Еодоту: пребываніе въ Б. душъ одушевјенныхъ и неодушевленныхъ предметовъ—123; душъ лицъ различныхъ сословій—241.

Бомбей: способъ погребенія у парсовъ-207; объясненіе его парсами-207.

Бонни: человъческія жертвоприношенія—101; храмъ—103.

Борнео: душа риса у даяковъ—130; духи деревьевъ у нихъ же—133; закрыванье глазъ у покойника у нихъ же—198; измъненіе наружности послъ покойника—201—202; заботы объ умершемъ вождъ—256; препятствія на пути въ страну мертвыхъ—261; почитаніе даяками головъ предковъ—312.

бороро: въра въ реальность сновъ—113.

Бразилія: отсутствіе у туземцевъ релягіи—1; любознательности (Батъ)—29; мясы—30; изъяснительный характеръ мисовъ—30; одежда изъ соломы, маски при ритуальныхъ пляскахъ—79; въра въ реальность сновъ—113; въ опасность будить сиящихъ—114; представленія бакаири о солицъ—157—158; представленія о смерти—192; заимствованіе пъсенъ—239; разведеніе огней на могилахъ—258; веселье при исполненіи культа—345; средство возбужденія шамановъ—415 (см. также: бакаири, бороро, ботокуды, гуараны).

брамины: роль б. въ видоизмененіи культа предковъ въ Индіи—317—318; участіе ихъ въ жертвоприношеніяхъ—317; 319; предписаніе кормить 6.—319.

Врауншвейгъ: роль цени надъ очагомъ при покупке дома-323.

бретовцы: превращение въ камень—140.

Бринтонъ: о скрытности некультурныхъ народностей въ вопросахъ въры—2; объ источникъ религіознаго чувства—33; взглядъ на фетицизмъ—87; указаніе на слъды умерщвленія грудныхъ дътей послъ смерти матери въ Аризонъ—277; на дарактеръ веселья языческихъ культовъ—344.

Британская Колумбія: умилостивленіе рыбъ-144.

Бріанть: символическое объясненіе миновъ-11.

Броссъ-де: объясненіе фетицизма—23; взглядъ на фетицизмъ, какъ на источнякъ религіи—47; опредъленіе фетицизма—85.

Бубастись: почитаніе кошекъ—169.

бубенъ (шаманскій): солиженіе слова шаманъ съ наименованіемъ б. (Гарлэ)—394; летаніе на б. Хара-Гыргена—399; избъганіе игры въ б. нежелающими стать шаманами у алтайцевъ—405; игра въ б. при посвященіи нойды—407; б. у гольдовъ—412—413; у минусинскихъ инородцевъ—413; у лопарей—413—414; отсутствіе украшеній на б. гольдовъ, орочовъ, манджуръ—413; б. какъ необходимая принадлежность гольдскихъ шамановъ—417; б. какъ средство возбужденія шамановъ у красновожихъ—422; врученіе б. посвящаемому у якутовъ—424; б. при камланьъ у якутовъ—425; 426; 427; у гольдовъ—429; 430; у юкагировъ—430—431; у лопарей—432; у алтайскихъ инородцевъ—433; у минусинскихъ инородцевъ—434; б. у бакшей—435.

будднэмъ: заимствованіе калмыками черезъ б. погребальнаго обряда—215; существованіе жертвоприношенія барана у калмыковъ до принятія 6.—376; знакомство тунгусовъ съ б. посредствомъ китайцевъ—394.

Будзымъ-куа: перенесеніе золы въ новый б.-к.—304—305; б.-к. какъ родовое святилище—335.

буйволь: племя б. въ Африкъ—59; тотемическія прически въ родахъ буйвола у краснокожихъ, въ Африкъ—80; почитаніе б. у тоддовъ—363; жертвоприношеніе б. у янхъ же—363—364.

букъ: въра въ появление автей изъ б. у нъмцевъ-67.

бурханъ: б. жеребецъ у бурять-61; кормленіе б. у гольдовъ-98; б. въ преданія бурять

о происхождения медявдя—145; объявление б.—в во сив объ избрания шаманомъ у гольдовъ—404; б. аями-тереми на ручкв гольдскаго бубна—412; б. аями при камлань в гольдовъ—412—413; б.—ы, навышанные на гольдскомъ шамань—417; заготовление б.—в на поминкахъ у гольдовъ—428; б. сепчики при концв камланья у нихъ же—430; отгадыванье шаманомъ спрятанныхъ б.—ъ у нихъ же—430.

буряты: представленіе о «собачьем» царстві»—40; родовое преданіе о лебеди—41; 61—62; тотемизмъ—60—61; почятаніе собакц—76; тотемическія черты шаманской пляски—81; въра въ реальность сновъ—114; въ зоомофорный видъ души—116; персонификація ножа и ножницъ—123; превращенія шамановъ въ камни—140; преданіе о происхожденія медвіздя—145; культь медвіздя—146; заимствованіе якутами погребальнаго обряда у б.—215; погребеніе на деревьяхь—258; женщины-родоначальницы ніжоторыхъ родовъ—301; заимствованіе у тунгусовъ слова шамань—394; напменованіе шамановъ—394; превращенія шамановъ въ медвіздей—398; легенда о Хара-Гыргеніз—399; ученики шамановь—404; способъ полученія шаманскаго дара—404; посвященіе шамана—407—408; 408; 424; въра шамановь въ силу шамановь—438; найгурть—441; право бывшихъ найгурщяковъ шаманить—441; способы леченія бурятскихъ шамановь—448—449.

Буслаевъ, в. И.: какъ последователь Гримма; его значене-14.

Вутады: происхожденіе отъ Бутаса (человька-быка)—157.

Буха-ноевъ: взображение его шаманомъ-81.

Бучеча, гора: преданіе о ней—140.

буччу: помощь шаману—417.

бушмены: върованія въ Каге—32—33; представленія о вътръ—39; превращенія колдуновъ—43; тотемическое преданіе—58; ритуальный характеръ плясокъ—59—60; уничтоженіе души—126; Кагнь, какъ верховное божество—164; смѣшеніе зоомофорныхъ и антропомофорныхъ черть нъ Кагнт—164; 173; 189; преобладаніе животныхъ въ минологіи—164; зоомофорныя божества—166—167; выносъ покойника не черезъ двери—199.

быкъ: происхожденіе отъ б. у бурять—61; изображеніе б. въ пляскі шаманомъ у бурять—81; благотворное дійствіе мяса б. у абипоновь—124; принесеніе б. въ жертву мухамъ въ Левкадъ—156; воршуду у вотяковъ—339; б. какъ теріоморчный образъ Діониса—380; мнеы о превращенія Діониса въ б.—380; умерщиленіе б. въ мистеріяхъ Діониса—381; разрываніе живого б. на Крить—381; б. какъ іскыла—403; питье крови б. жрицей въ Ахайъ—416.

бълка: почитаніе б. у вотяковъ—75; неназываніе б. по имени у юкагировъ—143. Бълогородскія юрты: идоль-гусь—64.

Бълявскій: объ обычав самовдовъ выносить покойника не черезъ двери—199. Бэнуэ, р.: какъ фетишъ—90.

Ваалъ: самовстязаніе жрецовъ В.—351.

вагавды: представленіе о небъ-39.

Ванола: обновление душъ въ В.-235.

Вайда: храмъ змай-150-151.

Вайцъ: значеніе труда В.—24; о взглядь негровъ на жертвоприношеніе—131.

валахи: умерщвленіе неспокойныхъ мертвецовъ-208.

Валгалла: представленія о В. - 239.

вамадшамы: превращение гіены-43.

вампиры: питье крови-120; способъ помъщать душъ сдълаться в.-208.

ваника; оплакиванье тотема-гіены—77; перевоплощеніе душъ умершихъ въ новорожденныхъ—195.

Ванкуверовы о—ва: тотемическое преданіе о происхожденін—56; дуализмь—183; 185; положевіе душъ умершихъ въ стран'в мертвыхъ у атовъ—241 (см. также: аты).

ваньямуэзи-офіолатрія-150.

Варронъ: данныя о тотемическихъ испытаніяхъ у офіогеновъ-81; у псидовъ-82; 368; объясненіе жертвоприношенія козла Діонису—382.

василень: въ разсказъ о превращеніяхъ—137.

ведды: перемъна мъстожительства послъ покойника—211.

Веды значение В. какъ памятника древняго міросозерцанім—15; быта арійцевъ—19; о следах в фетицизма въ В. (Бергань, М. Мюллеръ)-107-108; упоминание объ отдаленныхъ предкахъ-318.

Беликая Матерь: символическое толкованіе-9; следы фетицизма въ культе В. М.-109. великоруссы: воллективное название для покойниковъ-285.

еніаминовъ, о.: о человъческихъ жертвоприношеніяхъ у алеутовъ-272-273.

Вербицкій, о.: свидательство о тотемическихъ представленіяхъ алтайцевъ-62; указаніе ва тотемическое преданіе алтайцевь—83; о природѣ Ульгэня и Эрлика—186; о способъ полученія шаманскаго дара у алтайцевъ-404-405; о признакахъ вселевів духа въ будущаго кама-409; описаніе камланья при жертвоприношеніи Ульганю—432—434; объясненіе д'ятельности шамановъ у алтайцевъ-436.

Вергилій; смъщеніе пенатовъ съ очагомъ—321.

вересъ: при посвященіи шамана у бурять—407.

Веста: культъ В. въ Рямъ-306; священный огонь въ храмъ В.-306; весталки, какъ хранительницы огня В. —309; смъщение В. съ пенатами и дарами въ Энендъ —321.

весталки: положение и сбязанности в. въ Римъ-308-309.

Викторія: представленія о солнцѣ—158, о мѣсяцѣ—159.

Виргинія: Великій Заяцъ—165.

вахрь: представленія русских в крестьянь о в. —39.

Вицилинуцтан: жертвоприношенія В.—387—388.

Владиміровъ: какъ последователь филологической школы—18.

Владиміръ, ки.: выносъ тъла его не черезъ дверь-199.

вогулы: дурное обращение съ фетишами-93; человъкоподобные фетиши-94; множественность душъ-121; вторичное рожденіе души-121; превращеніе души-121; культь медвъдя-146; 147-148; надмогильныя постройки-213; веселье при жертвоприношения—345.

вода: какъ тотемъ у австралійцевъ, въ Америкъ-83; символическое жертвоприношеніе в-ы въ Африкъ-98; в. при заключении союза въ Бассамъ-107; эволюція въ почитавіи в.—140—141; добыча в. Элемъ—183; вылаваніе в. на землю при жертвоприношенів предкамъ у видусовъ-319; в. при освященія шамапа у бурять-407; брызганье в-ой шаманомъ у якутовъ при камланьъ-425; у бурять при леченьъ-449. водяные: преданіе о происхожденіи в.—339; исчезновеніе въры въ в.—341.

водкъ: в -оборотни у невровъ, русскихъ, во Франціи, Германіи, Англія-42; превращеніе колдунами людей въ в. у русскихъ-43; родъ-в-а въ Америкъ-59; у мокисовъ-360; происхожденіе отъ в. у монголовъ-61; почитаніе в. у чукчей-76; погребеніе в. въ Аевнахъ-78; шайки изъ шкуры в. у коряковъ-81; дереванное изображение в. у самотдовъ-93; яденіе мяса в. для пріобрттенія храбрости въ Нибелунгахъ-124; духъ горы въ видъ в. у якутовъ-139; неназывание по имени в. камчадалами, эстами-143; почитаніе в. въ Дельфахъ-157; в.-тотемъ у тлинкитовъ-165; вражда Хануха-в. съ Элемъ-ворономъ-183; 184; переходъ души въ прерійнаго в. въ племени Прер. В.—193; выбрасыванье труповъ в-мъ у кафрофъ-206; почитаніе в. у нафровъ-207; переходъ душъ умершихъ въ в. у мокисовъ-360; в. какъ священное животное въ Ликополисъ-368; шапка изъ шкуры в. у гольдского шамана-417.

водны: персоничикація в. на Соломоновыхъ о-хъ-38; олонецкими крестьянами-39. водосы: образыванье в. послъ покойника-204; в. какъ объекть колдовства-204; принесеніе въ жертву в.—349; 351; закладыванье въ в—ю шерсть принесеннаго въ жертву ягненка у мади—365.

водчица: въ тотемическихъ преданіяхъ тюрковъ—62; тотемическія основанія миеа о римской водчица в.—65; дегенда о римской в., какъ примъръ искаженнаго тотемическаго преданія—294.

воль: форма почитанія в. у батоковъ-80.

воробей: родъ в. въ Индів-60.

ворона: превращенія лопарскихъ колдуновъ въ в.—43; 398; предокъ-в. у австралійцевъ—56; почитаніе в. у якутовъ—63; принесеніе в—ой дътей у нъмцевъ—68; в. какъ зоомофорный видъ души у нъмцевъ, въ Швеція—116; вражда в. съ орломъ въ мисахъ австралійцевъ—182.

воронъ: достовърность свъдъній объ Эль-в. (Марилье)—27; в. какъ зоомофорный видъ души у нъмцевъ, въ Англіи, въ Швейцаріи—116; в. какъ птица, посвященная Аполлону—155; Эль-в. какъ верховное божество—165; в.-богъ творецъ у чукчей—166; смъщеніе въ в. чукчей зоо- и антропомофорныхъ черть—173; вражда Эля-в. съ Ханухомъ-волкомъ—183.

воршудъ: связь культа в. съ вультомъ предковъ—336; молитва в. передъ отъвадомъ—337; жрецы и жрицы в.—337—338; моленія в.—339; сосредоточеніе въ в. ряда предковъ—341.

Восса: почитаніе В. въ Того—104.

вотяки: сношенія женщинъ съ медвъдями—40; слъды тотемизма—64; почитаніе лебеди—64; 75; ласточки—75; бълки—75; зоомофорный видъ луши—116; дуализмъ—185—186; существованіе матери у Ивмара—189; поминки—268—269; 269—270; слъды человъческихъ жертвоприношеній—279—280; женщины—родоначальницы въкоторыхъ родовъ—301; устойчивость родовой религіи—302—303; выборъ жреца—303; раздълъ родового святилища—304—305; семейный культъ предковъ—335; 335—339; поминовеніе покойнивовъ у печки—336; почитаніе очага и цъпи въ моленномъ шалашъ—336—337; молитва воршуду передъ отъъздомъ—337; жрецы воршуда—337—338; раздълъ семейнаго святилища—338; сосредоточиваніе въ воршудъ ряда предковъ—341; весемье при жертвоприношеніяхъ—345; наименованіе шамановъ—394; способы полученія шаманскаго дара—410—411; шаманскіе пріемы туно—434—435.

вулканы: почитание в. (Спенсеръ)-48.

выдра: какъ наследница звериныхъ членовъ Кери и Камэ-166.

въдьма: превращенія-42-43.

вътеръ: представленія бушменовъ о в.—39; принадлежность в. къ тотемическому классу у австралійцевъ—53; 56; в. какъ тотемъ у австралійцевъ, въ Америкъ—83.

Габунъ, р.: вакъ фетишъ-90.

Гаван: фетици-охранители отъ духовъ-105; представленія о появленія души-119.

гаданьо: какъ средство узнать личнаго тотема—71; 121; въ Полинезів—71; у туземцевъ Тегуантепльскаго пер.—71; отношеніе этого средства въ узнаванію тотема посредствомъ сновидъній—72—73; г. посредствомъ фетиша—103—104; г. по внутренностямъ жертвы въ Бассамъ—107; посредствомъ сновъ—121—122; на могилахъ предковъ у насамоновъ—122; въ храмахъ у египтянъ в грековъ— 122; на могилъ св. Мартина—223; занятіе нойдъ г—мъ—433.

газель: трауръ по газели у арабовъ; почитаніе г.-77-78.

галла: представленія о появленія души—119; офіолатрія—150,

галлы: человъческія жертвоприношенія умершимъ-275.

ганту-кайу: върованые въ нихъ-133.

Гарле: о жертвоприношеніи предкамъ у китайцевъ—328—329; митніе о происхожденіи слова шаманъ—394.

гаросы: тотемические рода-60.

Гарсиласо де ла Вега: свъдънія о тотемизмѣ въ др. Перу-58.

Гартландъ: взглядъ на источникъ жертвоприношеній—346: 349—352; увлеченіе тотемизмомъ-346; 359; Г. объ эволюціи жертвоприношеній-349-350; объ единеніи съ божествомъ посредствомъ смѣшенія крови-350-351; смѣшеніе обрядовъ въ теорія Г.-355.

Гаршефъ: зоомофорный идолъ Г.—171; сліяніе съ Озирисомъ и Хнумомъ—171,

Гаутама: предписание кормить браминовъ-319.

Гвинейское побережье: человъческія жертвоприношенія—100—101; почитаніе фетицей Афа и Восса въ Того—104; ордали посредствомъ фетипа—105—106; офіолатрія— 150. (см. также: ашантіи, Бассамь, Бениновь берегь, Бонни, Вайда, Дагомея, евение, Золотой берегь, Невольничій берегь, Порто Ново, Ст. Калабарь, Того,

Гентси-Энбибъ: представленія о Г. Э.—174; выставленіе меда на могиль Г. Э.—175.

Гектъ: лягушка, какъ гіероглифич. изображеніе Г.—168.

Гель: сосуществованіе представленій о Г. и о Валгаляв—239.

Георгієвскій: о жертвоприношеніяхъ на могилахъ у китайцевь-329; о культѣ предковъ въ Китаъ-330.

Гера: символяческое толкованіе мисовъ о Г. Плутархомъ-8; обращеніе Каллисто въ медвъдицу Г-ой-69; пораненіе Г-ы-176; преслъдованіе Г-ой Діониса-380; 381. Гераклеополисъ: почитание Гаршева-171.

Гервейскій арх.: положеніе душъ умершихъ въ странъ мертвыхъ—243.

Геркулесъ: Марилье о знавін мина о Г.—27; явленіе Г-у Зевса въ бараньей шкуръ—368; герма: какъ фетипъ-109.

Германія: вознивновеніе любви къ національной старинъ-12; вліяніе Гримма на собираніе этнографическаго матеріала—14; образованіе отдъльнаго языка (Мюллеръ)—17; волки-оборотни-42; персонификація деревьевъ-131; переходъ души дерева въ духа покровителя дома-135; зм'я, какъ предвъстняца смерти-153; выносъ тъла самоубійцы или преступника—199—200; вбиванье кола въ возвращающихся умершихъ женщинъ и дътей-208; сожжение тъла колдуновъ-210; снабжение покойника зонтомъ и галошами-260; обхождение молодой домашняго очага-323; возникновеніе королевской власти изъ власти родовыхъ старъйшинъ-323 (см. также: Брауншвейгь, германцы, кашубы, Лотарингія, мазуры, нъмцы, Пруссія, Пфальць, Рюгень, о. саксонцы, Силезія).

германцы: исключительное изученіе миновъ г-въ (филолог. школа)—18; следы тотемизма-67-68; отождествленіе души съ дыханіемъ-118; пониманіе взыка животныхъ въ преданіяхъ г.-124; наказаніе за снятіе коры у дерева-131; духи льса—135; метаморфозы въ минахъ о цевтахъ—137; перевоплощение душъ умершихъ въ новорожденныхъ-196; представленія о загробномъ міръ-239-240; человъческія жертвоприношенія—272; въ честь умершихъ—275; самоубійство вдовъ-276; запрещение вдовъ выходить замужъ-282; характеръ веселья др. пультовъ-345. (см. также: тоты, семноны).

Геродоть: объ оборотняхъ у невровъ-42; свъденія о почитанія животныхъ въ Египте-65; о способъ гаданья у насамоновъ-122.

Гестія: культь Г. у грековъ-306.

гнаяки: значеніе рысьяго міха-81; культь медабдя-145; 146; перевоплощеніе душъ умершихъ въ новорожденныхъ-196; раздълъ родового огнива-306-307; веселье при жертвоприношеніяхъ-345; сльды тотемизма-372; медевжій праздникъ-372—374; уличеніе Ивановымъ въ обман'в г. шамана—437.

гиппопотамъ: почитаніе г. въ Египть—65.
Гіациять: въ миоъ о превращеніяхъ—136.

гіена: превращеніе г—ы у вамадшамовъ—43; оплакиванье тотема-г. у ваника—77; сердце г. какъ лекарство—125.

глухарь: какъ жертва воршуду-339.

Гмеливъ: уличение въ обманъ якутской шаманки-436-437.

говасы; обръзыванье волосъ послъ покойника-204.

солубь: кормленіе тотема-г. на Самоа—77; г. какъ зооморфный видъ души у гуроновъ— 115; г. какъ посвященная Афродить птица—155.

гольды: человъкоподобные фетипи—94; кормленіе фетипіей—98; почитаніе тигра—143; куклы, изображающія покойника—330; медвъжій праздникъ—374; называніе медвъдя сыномъ и братомъ—374; наименованіе шамана—394; способъ полученія шаманскаго дара—404; шаманскіе бубенъ и колотушка—412—413; одежда шамана—416—417; камланье на поминкахъ—427—430.

Гольтеръ: митие о связи Аска съ ясенью—67; объ яблокахъ Идунъ—176; о представленіяхъ германцевъ о загробномъ міръ—239—240; о связи иткоторыхъ духовъ германской мисологіи съ родовыми группами—325.

Гомеръ: толкованіе Эмпедокла поэмъ Г.—8; культурный уровень боговъ Г.—22; персонификація, какъ влючь пониманія поэмъ Г.—39; значеніе крови для дупгъ мертвыхъ у Г.—120; матеріалистическія воззрънія на боговъ—176.

Гондаттв, Н. Л. указаніе на представленія о душт у вогуловъ—121; описаніе медвъжьяго празднества у вогуловъ и остяковъ—147—148.

Гондурасъ: превращенія колдуновъ-43.

гонды: множественность душъ-121.

горы: превращенія—41; повловеніе г-мъ въ эволюціи фетицизма—47; вознивновеніе въры въ происхожденіе отъ г. (Спенсеръ)—48; происхожденіе отъ г. у алтайскихъ инородцевъ—62; г.—фетици въ Африкъ—90; молитвенное обращеніе индусовъ къ г.—108; въра въ душу г-ръ у якутовъ—123; эволюція въ почитанія г.—137—140; источники почитанія г.—138; распространенность его—138; духи г.—138—139; г—ы какъ мъстопребываніе душъ умершихъ—223; 224.

готтентоты: представленія о Сю-Коабъ—174; выставленіе меда на могиль Гентси-Эибиба—175; выносъ покойника не черезъ двери—199; кальченье себя посль покойника—204; умерщвленіе грудного ребенка посль смерти матери—277; Кагнь, какъ умярающій богь—381.

готы: обоготворевіе умершихъ королей—323.

Гоунтть: о тотемизмъ у австралійцевь—53—54.

градъ: поклонение владыкъ г-а у алгайскихъ тюрковъ-83.

реки: отношение мыслителей и поэтовъ къ мнеамъ-7; сличение мнеовъ г. и прокезовъ (Лафито)—11; источники минологіи г. (Кунъ)—15; взглядъ Фонтенеля на мины г.—22; Марилье о знаніи миновъ г.—27; роль въры въ чудесныя рожденія въ миевхъ и культъ г. -41; Кекропсъ, какъ культурный герой г. -63; тотемизмъ у г. -68-69, 377; правильная постановка изученія миновъ г-въ-70; погребаніе рака на Серифосъ, волка въ Аоннахъ-78; выставленіе оливковой вътви въ обезпеченіе урожая въ Аттикъ-107; мъстопребываніе души въ сердцъ-118; отождествленіе души съ дыханіемъ-118; гаданье при храмахъ-122; кальченіе убитыхъ-127; почитаніе горъ и скалъ-138; правращеніе въ камни-140; сходство мнеовъ о превращеніяхъ г-въ и некультурныхъ народностей-140; зоолатрія-155-157; 169; питаніе боговъ нектаромъ и амерозіей-176; штрафъ за дурной отзывъ о покойникъ-200; образывање себъ волосъ посла покойника-204; пребываніе души воза'в могилы—223; отверстія въ земл'в, какъ входъ въ страну мертвыхъ-228; обычай класть съ умершимъ монету-261; празднества въ честь мертвыхъ-270; человъческія жертвоприношенія-272; родовой характеръ культа очага—306; культа Гестіи—306; поддерживанье священнаго огня—306; исключительность культа предковъ-312; мижніе г-въ о возникновеніи прочнаго жилья (Фюстель де Куланжъ)—315; значительность семейнаго культа—321—322; скрыванье очага отъ взоровъ постороннихъ—322; характеръ веселья культа г. —344; тотемическія основы локальныхъ мисовъ—377; объясненіе г—ми Өезµофоріа—378; жертвоприношеній козла и свиньи Діонису и Деметрѣ—382; разпородность мѣстныхъ культовъ—390; сходство между пріемами жрецовъ и шамановъ—415—416. (см. также: Греція).

Гренландія: дуализмъ у эскимосовъ—183; выносъ покойника не черезъ двери у эскимосовъ—199; выраженіе горя объ умершемъ—203; страна мертвыхъ у эскимосовъ—236—237; положеніе въ дътскую могилу черена собаки у нихъ же—260; умерщвленіе грудного ребенка послъ смерти матери у нихъ же—277; веселье при жертвоприношеніяхъ у эскимосовъ—345.

Греція: этимологическое толкованіе миновъ—8; образованіе отдъльнаго языка (Мюдперь)—17, исключительное изученіе миновъ Г. (филологич. инкола)—18; методъ
изученія переживаній въ изученіи миновъ Г. (Тэйлорь)—24; развитіе мистерій
изъ ритуальныхъ плясокъ—79; гаданье посредствомъ сновъ—122; священныя
деревья—132; нимфы и дріады—131; зоолатрія—151; животныя на идолахъ боговъ—169; человъческія жертвоприношенія умершимъ—275; культъ предковъ—
320—323; поглощеніе личности государственными интересами—320; смъщеніе
культа предковъ съ культомъ очага—320—321; ръзко обособленный семейный
культь—321; жреческія обязанности сына—322; запрещеніе хоронить чужихъ въ
семейныхъ усыпальницахъ—322; обведеніе молодой вокругь очага—323: древнія
формы культа—376—377. (см. также: Арюсь, аркадійцы, Аркадія, Аскалонь,
Аттика, Ахайя, Ленны, авиняне, Беотія, греки, Дельфы, Кизикъ, Крить, Левкада, Ликія, Метара, мирмидопяне, Орхомень, Серифось, Сикіонь, Спарта, спартапицы, Тетея, Тенедось, Троада, Фары, Финалія, Фокея, Херонея, залины,
Өсспы, Осссалія, вивяне, вракійцы).

Гриммъ: его значеніе—12—14; 18; методъ—12—14; Мангартъ какъ послъдователь Г.—24; недолговъчность теорін Г.—249; указаніе на веселье, какъ на типичную черту германскихъ культовъ—345.

Гремъ: почитаніе Г.—324.

Грузіл: чучело, изображающее покойника на поминкахъ-269.

гуань-ли: описаніе обряда г. л.—333—334.

туараны: обычай снимать часть земли съ могилы—258.

Гуатемала: умерпцвленіе рабовъ на могилъ вождя—273; принесеніе въ жертву крови— 351; способность жрецовъ у какчикелей обращаться въ животныхъ—398.

Гудзоновъ зал.: въра въ Великаго Зайца—165.

Гудмундъ: обоготвореніе Г.—324.

Гунтсилопочтин: колибри на идоль Г.—168; жертвоприношенія Г.—387—388.

Гупяна: персоничикація—37—38; происхожденіе отъ дерева—66; дуализмъ—183—184; погребеніе въ шалашь—212.

тупны: смешеніе кровя—351.

Гунтрамъ: зоомороный видъ души въ предапін о Г.—117.

туровы: зоомороный видъ души—115; дуэлизмъ—184; препятствія на пути въ страну мертвыхъ—242.

гусеница: вакъ препятствіе на пути въ страну мертвыхъ у даяковъ-261.

гусь: превращеніе допарских колдуновъ въ г.—43; 398; почитаніе г. у якутовъ—63; г. какъ зоомороный образь боговъ у остяковъ—64; слъды запрещенія всть г. у остяковъ—75—76; г. какъ жертва воршуду—339; торжественное съвданіе г. въ Уэльсь—391; неупотребленіе г. въ пищу въ др. Уэльсь—391; странствованіе кама на г. по небесамъ—433.

Гэнпръ: въ преданіи о сотвореніи первыхъ людей—67.

Гюкъ: объ обычать китайцевъ дарить родителямъ гробъ—326; о позднемъ преданци, земль покойниковъ—327; объ угощении покойниковъ—329.

гомея: фетипъ-обличитель—105; погребеніе въ жилищѣ—212; страна мертвыхъ—
237; человъческія жертвоприношенія—274; жрицы-весталки Кхехіосо (Со) и
Данхагби—309.

акоты: множественность душь—120—121; происхожденіе оть камней—139; тайный языкъ шамановъ—398; чудесное рожденіе шамановь—398; звуки, служащіе для возбужденія шамановъ—414.

дамара: положеніе съ покойникомъ всего его имущества—259.

Данія: вбиваніе кола въ возвращающихся умершихъ женщинъ и дътей-208.

Даихагби: жрицы-весталки бога Д.—309. дауры: жертвоприношенія фетишамь—98.

Дафна: превращение въ дерево-136.

данки: любознательность—29; душа риса—130; души деревьевъ—130—131; духи деревьевъ—133; закрыванье глазь у покойника—198; измъненіе наружности посль покойника—201—202: обръзыванье волосъ посль покойника—204; надмогильныя постройки—213; существованіе этическихъ понятій (Марилье)—219; мъстопребываніе душт умершихъ на горахь—224; городъ мертвыхь—224; препятствія на пути въ страну мертвыхь—261; почитаніе головъ предковъ—312.

дворовой: условія, необходимыя, чтобъ увидать д. (Осташковск. у.)—154. делавары: предокъ орель—57; жертвоприношенія тотему-зайцу, рыбамъ—77.

Дельфы: священный камень Д.—108—109; почитаніе волка—157; могила Діониса—381. Деметра: зооморфный идоль Д.—169; тотемистическій минъ о Д.—169; совпаденіе личностей Д. и Персефоны—377; празднество въ честь Д.—377—378; теріоморфный образь Д.—378; Д. какъ божество, покровительствующее урожаю—379; культь Д. какъ преимущественно женскій культь—379—380; Д. какъ мать Діониса—380.

Демокрить: повимание имъ языка животныхъ-124.

дендролатрія: эволюція д.—133.

дерево: поклоненіе д-мъ въ эволюція фетипизма-47; 87; 88; 131; принадлежность д. shevak къ тотемическому влассу у австралійцевъ-56; въра въ происхожденіе отъ д-въ на о-вахъ Амбонъ, Кейсаръ, Ару, Бабаръ-60; въ Германіи-67; запрещеніе относ. тотема-д. у орасновъ-60; родоначальники-д.-ья въ Америкъ, на Антильскихъ о-хъ-66; ясень, какъ священное д. германцевъ-67; въра въ появление дътей изъ д-въ въ Германии-67; д-покровитель семьи, рода въ Швепін-68; молитвенное обращеніе индусовъ къ д-мъ-108; д. фетишъ на Гвинейскомъ бер.—105—106; въ Сунди—111; въра въ душу д-въ у кареновъ—123; эволюція въ почитаніи д-въ-129-137; души д-въ-130-131; у даяковъ-130-131; на Конго, въ Германіи-131; наказаніе за снятіе коры у. д. у германцевъ и балт. славянъ-131; почитаніе д-въ при эволюціи тотемизма-131; тесная связь д. съ его духомъ-132; говорящія, стонущія и т. д. д-ья-132; отделеніе духа отъ д-а-132-133; 161; священныя д-ья-133; д-ья, посвященныя божеству-134; переходъ духа д. въ изготовленный изъ д. предметъ-134-135; превращенія д-въ въ людей—135—136; людей въ д-ья—136—137; старъйшина д-въ-162; Meliasma simplicifolia, какъ священное д. тоддовъ-363; костеръ изъ опредъленныхъ видовъ д.-въ во время жертвоприношенія у нихъ же-363; д-ья на шаманскомъ бубнъ минусинскихъ инородцевъ-413; изготовление бубна лопарскими нойдами изъ д., ростущаго по солонь-413.

Джевонсъ: взглядъ на источникъ тотемиза—54; мнъніе о стремленіи низлахъ народностей къ монотеизму—189; взглядъ на источника и цъли культа—249; 250; на культь предковъ—288; 288—289; Д. какъ послъдователь Робергсона Смисза—346; 349; увлеченіе тотемизмомъ—346; 359; отождествленіе шаманства съ колдовствомъ—400.

динка: офіолатрія—150; камланье—422.

Діомедъ: пораненіе Д-мъ Арея и Афродиты—176.

Діонисъ: грубыя формы культа Д.—380; 390; теріоморфныя черты Д.—380; мисъ, объясняющій ихъ—380; типичныя черты маса о Д.—381; могила Д.—381; мистеріи Д.—381—382; культъ Д. въ смягченной формъ—382; объясненіе жертвоприношенія Д-у козла—382; человъческія жертвоприношенія Д-у—383—384.

Добрицхоферъ: свядътельство о въръ въ превращенія колдуновъ въ Парагват.—43. Доджъ: указаніе на фетинизмъ у индъйцевъ—89; на представленія ихъ о душъ—127.

дождь: принадлежность д. къ тотемическому классу у австралійцевъ—53, 56; д. какъ тотемь у австралійцевь, въ Африкъ—83; почитаніе владыки д. у алтайскихъ тюрковъ—83; жертвоприношеніе при просьбъ о д. въ Африкъ—99; появленіе божества д.—177; вызыванье д. въ Аркадін—416.

дольмены: какъ символическія надгробныя постройки въ Европъ—212; во Франціи, Африкъ, Азіи, Крыму, на Кавказъ—213.

домовой, домовикъ: различныя наименованія д.—339; типъ д.—339; 340; дегенда о происхожденіи д.-хъ—339; древнія черты д.—340; связь съ культомъ предвовь—340—341; представленія о д.-хъ въ Олонецкой г.—341.

дравонъ на одеждъ гольдеваго шамана—417. дріады тъсная связь съ жизнью дерева—134.

дуализмъ: условія возникновенія д.—180—181; д. въ религіи др. персовъ—181; 187; д. въ космогонических в минахъ—182; въ минахъ австралійцевъ—182; народностей Америки—182—184; развитіе д. и его послъдствія—184—185; 187—188.

дубъ: въра въ появленіе дѣтей изъ д. у нъмцевъ—67; д. Додоны—133; д. какъ дерево, посвященное Зевсу и богу громовнику—134; д. на празднествъ «охоты за крапивникомъ»—391; дубовая вътка при вызываньъ дождя въ Аркадіи—414.

духъ, духи: въра въ д. неодушевленныхъ предметовъ у мексиканцевъ, кареновъ-38; въра въ д-въ, какъ основное върованье первобытнаго человъка-44; 112; д. какъ фетишъ-47; всеобщность въры въ существование д.-50; 112; д. дерева-покровитель рода у германцевъ-67; способъ узнать д. покровителя у индъйцевъ-72; отношеніе д. и фетиша—86—87; 90—91; 93—94; появленіе въры въ д. отдъльнаго предмета-87; 90; 122; 130; возможность сделать себе д.-покровителя-93; изготовленіе д.-покровителя у лопарей, эстовъ-94; отождествленіе д. съ дыханіемъ у австралійцевъ-118; съ паромъ и туманомъ у папуасовъ-118; д. какъ одна изъ душъ у египтянъ -120; д.-и покровители ножа и орудій у буратъ-123; дерево какъ обиталище д.-131; 132; тъсная связь дерева съ его д-мъ-132; отдъленіе д. отъ дерева-132-134; д-н лъса-134; переходъ д. дерева въ сдъланный изъ дерева предметь-134-135; д. покровитель дома въ Германія—135; селенія у кондовъ-137; д.-и горъ-138; д. камня въ образъ попугая въ Перу-139; д. воды-141; умилосгивление д. убитаго животнаго-143-144: 361; источники этого върованія-144; ужъ, какъ воплощеніе д. предка въ Силезін, въ Швейцарін-153; какъ д.-покровитель дома въ Швейцарін-153; возпеличеніе д. до верховнаго божества—161—162; уничтоженіе д-ъ людотдовъ Велекимъ Зайцемъ-165; появление представления о д. моря, неба, лъса, и пр.-172; смертная природа д-въ на Н. Зеландін-176; переходъ д-въ явленія природы, въ боговъ-177; непріязненность д-въ чужой группы-180-181; д-и, подчиненные Ульганю и Эрлику-186; д.-и, виновники болъзней-192; почитание л. умершаго д-мъ подносимой ему пищи-256; 266; злыя д-и на пути въ Аменти-262; изгнаніе д-ь на Мальдивскихь о-хъ, въ Калифорніи, въ Ст. Калабаръ-270; отсыланіе д. принесенныхъ жертвъ въ страну мертвыхъ къ покойнику-271; въра въ д. огня-305; 315; преимущественное почитание д. отца и льда у амаксосовь-313; д. очага какъ д. покровитель семьи-315; культь д.покровителя дома у вотяковъ-335; отношение д-ъ бобровъ и соболей къ охотникамъ въ Аляскъ-362; умилостивление д. убитаго животнаго, какъ источнякъ

бережнаго отношенія къ его останкамъ — 362 — 363; возлівніе домашнему д. на медатажьемъ праздникъ у айновъ-372; увеселение д. убитаго медвъдя тамъ же-372; молитвенное обращение къ лъсному д. на медвъжьемъ праздникъ у гиляковъ-373; черепъ, челюсти и уши медвъдя какъ средство противъ злыхь д-въ у гольдовъ-374; «баранъ д-а» у калмыковъ-376; жертвоприношеніе барана у калмыковъ для умилостивленія д-въ-376; культь Деметры, какъ к. д-ха урожая-379; способность сообщаться съ д-ми австралискаго шамана-397; зулусскаго-397; отношение д-въ къ сильному и ослабъвшему шаману-399-400; сношенія шамана съ сверхъестественнымъ міромъ посредствомъ подвластныхъ д-въ-401; избраніе д-мъ шамана у лопарей-401-402; амагять, какъ д.-покровитель шамана-402; 403; требованія д-ми покорности отъ избранника шамана у якутовъ-403-404; д.-учитель шамана у тунгусовъ-404; избраніе кама д-в предка-405; представленія о д-хъ, какъ основа въры въ наслъдственность шаманскаго дара -405 -406; явление д-ъ при посвящения нойды-407; шаманъ, какъ защитникъ отъ злыхъ д-въ у бурять-407; власть надъ д-ми, какъ суть шаманскаго дара-408-409; признаки избранія д-мъ шамана-409, обучение д-ми туно-410; явление д-въ въ образъ животныхъ шаманамъ въ Америкъ-411; способность входить въ общение съ д-ми, какъ цъль обучения mамановъ-411-412; изображенія д-ъ на шаманскомъ бубиъ гольдовъ-412-413; отверстія для влетанія д-ъ на бубнъ минусинскихъ инородцевъ-413; пристрастіе д-ъ къ стариннымъ инструментамъ при камланьъ-414; воспріятіе д-а посредствомъ принятія внутрь извъстныхъ средствъ-415; вселеніе д-а въ -дьявольскаго плясунав — 415; въ греческихъ жрицъ — 416; установление д-мъ одежды гольдскаго шамана-416; призыванія д-а небесными дъвами при камланьъ у алтайцевъ-418; рыба-приманка д-мъ у якутскаго шамана-418; призывание д. на камланьт у эскимосовъ-420: д.-и при камланьт маори-421-422; наставденія относительно д-ъ посвящаемому шаману у вкутовъ-424; опредъленіе шаманомъ д.-а, вселившагося въ больного у нихъже-424; появление д.-ь на - камланьт якутовъ-426; призываніе шаманомъ д-ъ у юкагировъ на камланьт-430; д.-дъвушки, мъшающія встать шаману у нихъже—431; борьба нойды съ д-ми-432; сзываніе камомъ д-ъ-433; д. Яючі-433; камланье при жертвоприношеніи горному д-у у минусинскихъ инородцевъ-434; наказаніе д-ми якутскаго шамана за отказъ отъ шаманствованія—438; борьба съ д-ми, какъ призваніе якутскаго шамана—439; вселеніе д. въ найгуртиновъ—441; стремленіе примитивныхъ народностей проникнуть въ міръ д-ъ-443; развить въ себъ способность проникать въ него-445; различное отношение къ д., вседившемуся въ человъка при обыкновенной бользни и при нервныхъ забольваніяхъ-445; характеръ д.-покровителей шаманокъ у якутовъ-447.

душа: въра въ д. веодушевленныхъ предметовъ—38; 122—123; 191; 234; въ Гуйянъ—38; животныхъ, птицъ у альгонкиновъ—38; животныхъ у чиппевеевъ—38; всеобщеность въры въ существованіе д.—50; 112; тождество д. человъка и д. одушевленныхъ и неодушевленныхъ существъ—50; 130; 191; мъстопребываніе д. въ животномъ (Фрэзеръ)—54; дъятельность д. во время сна—72; 114; 121; вопросъ о происхожденіи въры въ существованіе д.—112—113; смерть, какъ основа этого върованья—112—113; представленія о формъд., ихъ источника—114—115: сосуществованіе различныхъ представленій—115; 119; зооморфный образь д.—115—117; представленія о сущности и мъстопребываніи д.—117—120; о пребываніи д. въ сердцв—117—118; 119, 120; въ пульст—118; 119; 120; отождествленіе д. съ дыханіемъ—118—120; вдыханія д. тотемомъ или деміургомъ—119; вдыханіе д. при леченіи бользней—119; при смерти—119—120; мъстопребываніе д. въ крови—120; питье врови д-ми—120; множественность д-шъ—120—121; вторичное рожденіе д.—121; тъсная связь д. съ тъломъ—123; 161; воспринятіе д. посредствомъ

съвданія твла-124-126; 253; матеріалистическія представленія о д.-126-128; 191; способность д. умереть-126-128; д. растеній и деревьевъ-130-131; д. риса у даяковъ и кареновъ-130; деревьевъ у даяковъ-130-131; на Конго, въ Германін-131; д. жертвы-131; переходъ д. дерева въ духа покровителя дома въ Германія - 135; д. камня въ образъ птицы въ Перу - 139; д. воды - 141; признаванье д. у животныхъ-142; 361; переселеніе д. умершаго бога-174; безсмертіе человъческой д. въ индусскомъ мноъ-175; состояніе д. во время бользни-192-193; связь д. съ мертвымъ теломъ-198; способъ воспрепятствовать д. стать вампиромъ - 208; освобождение д. жертвы при сожжения - 210; въра въ загробное существование д., какъ основа погребальныхъ обрядовъ-218; трудности для д. при достижени царства тъней—221; пребываніе д. близъ тъла—222—223; въ Китаъ— 326; въ могиль-222-223; въра въ множественность д-ъ, какъ факторъ сохраненія въры въ это последнее-222; безрадостная жизнь д. въ стране мертвыхъ-231-233; перенесеніе д-ой физическихъ качествъ въ страну мертвыхъ-231; 235; загробное существованіе д., какъ продолженіе земной жизни-233-236; представленія остяковь о загробномъ существованіи д.—234—235; страна мертвыхъ, какъ мъсто блаженства для д.—236—237; путешествіе д. въ подземный міръ у египтянъ-262; выпроваживанье д. послѣ поминокъ-267; 269; у черемись-268; у вотяковъ-269-270; пользование покойникомъ д-ой жертвъ въ Китаъ-281; огонь но очагъ, какъ символъ д-и предка (Фюстель де Куланжъ)-321; тасная связь д. съ таломъ въ жертвоприношении тотема (Фразеръ)-354; частей одежды и тъла-355; реинкарнація д. животныхъ-362; извъщеніе д-ей убитаго животнаго другихъ животныхъ объ обращении съ его костями-362: въра въ реинкарнацію д. рыбъ у оттавовъ-362; боязнь утраты божественной д. буйвола черезъ пролитіе его крови у тоддовъ-364; представленія о свойствахъ вакъ основа въры въ шамановъ
 —395
 —397; отыскиваніе д. больной Хара-Гыргеномъ-399; сношение шамана съ сверхъестественнымъ міромъ посредствомъ выхода его д. -401; іе-кыма, какъ звъриное воплощеніе д. шамана -402 -403; амагять, какъ д. умершаго шамана-403; сохраненіе д. ребенка въ фатачь-417; странствованіе д. ангакока съ торнакомъ-420: представленія о д. покойника у гольловъ-427; введение ея въ фаню-427; 428-430; отыскиванье д. больного шаманомъ у юкагировъ-431.

души умершихъ: обоготворение ихъ-34; способность къ превращениямъ-42; превращенія д. у.-43-44; возможность общенія съ д. у., какъ основное върованье первобытнаго человъка-44; результаты въры въ могущество д. у.-45; поклоненіе л. у. какъ источникъ релегіи (Спенсеръ)-47-48; д. у. родоначальниковъ въ видъ акуль на Самоа-77; въ видъ крокодиловъ у малайцевъ-77; д. вождей въ пророческихъ снахъ на Тонга-121-122; уничтожение д. у. мужей вдовами въ Матамба-126; уничтоженіе д. у.-127-128; 206; 207; предохраненіе себя вдовой оть д. у. мужа въ Того-128; превращение д. у. въ тотемическое животное-145; переходъ д. у. въ эмъй въ Африкъ, въ Полинезів-152; почитаніе д. у., какъ источникъ представленій о верховномъ существъ-170; мъстопребываніе д. у. у Туточа-183; переходъ д. у. въживотныя и растенія-193-195; 207; перевоплощеніе д. у. въ новорожденныхъ — 195 — 196; переселеніе д. у.—196; антрономороный видъ д. у.-196-167; отношеніе къ д. у.-197-198; пребываніе д. у. въ лесахъ, горахъ в пр. -223-224; положение д. у. въ Андъ-232; д. у. въ странъ мертвыхъ на Самоа-235-236; у атантіевъ-236; д. у. войновъ въ Валгалль-239; различное загробное существованіе д. у. сообразно сословію нокойниковъ-240-242; 244; блаженство, какъ удъль однихъ достойныхъ д.-242-243; 243-244; стремленіе облегчить д-мъ у достиженія страны мертвыхъ-244; загробное возмездіе д-мъ несчастно-погибшихъ у эскимосовъ-244; преимущественное почитаніе д. отца, дъда и прадъда-255; доставление д. у. пищи-256-258; стремление облегчить

д. у. существованіе въ могиль—258; заботы о д. у.—258—259; изгнаніе д. у.—
269; на Някобарскихъ—0-хъ—270; почитаніе шведами д. у. королей—323; пребываніе д. у. въ могилахъ у шведовь—324; искусственное помъщеніе дам д. у.—
330; у китайцевь—332; воплощеніе д-и у. въ живомъ потомът у китайцевъ—
331; въ черепахахъ у суньи—359—360; проводы д. у.—360—361; способность сообщаться съ д. у. австралійскаго шамана—397; зулусскаго—397; призываніе д. у. камомъ у минусивскихъ инородцевъ—434.

дымъ: принадлежность къ тотемическому классу въ Австраліи—56: д. какъ образъ души у австралійцевъ—117.

дятель: илемя д. въ Ю.-Америкъ-58; почитаніе д. въ родъ Рісіпі-75.

Евбулъ: гибель стада Е.—378; обучение Е. земледълию Деметрой—379.

евгемеризмъ: происхождение этого слова—10; е. христіанскихъ мыслителей, Банье, Спенсера — 11; 24; 47; 52; безсознательный е. въ объяснение мисовъ—

Евгемеръ: какъ основатель евгемеристическаго толкованія миновъ—10; сходство взглядовъ Спенсера съ взглядами Е.—11.

евелне: превращеніе барса—43.

еврен: взглядъ Спенсера на культъ е.—21.

Евримедуза: какъ родоначальница мирмидонянъ-68.

Еврона: изъвснительный характеръ преданій—30; -птичій языкъ»—41; чудесные рожденія—41; превращенія вѣдьмы—42—43; зооморфный видъ души—117; слѣды антропофагіи въ народномъ творчествѣ зап. Е.—126; сожженіе колдуновъ—127; превращенія въ камень—139; неназываніе по имени нѣкоторыхъ звѣрей—143; повѣрье относительно покойника съ открытыми глазами—198; бросанье камней на могилу самоубійцы—209; погребеніе въ дольменахъ и т. п.—212; амулеты въ могиляхъ каменнаго вѣка—262; человѣческія жертвоприношенія—271; въ честь умершихъ—275; слѣды тотемизма—390 (см. также: Австрія, албанцы, Англія, валахи, залыы, Германія, зерманцы, Греція, Данія, европейскіе народы, Ирландія, испанцы, Италія, Кавказъ, кельты, колхи, Мань о., Норвейя, португальцы, Римъ, Россія, румыны, Скандинавія, скифы, славяне, франки, Франція, Швейцарія, Швейцарія, Швейцарія, Швейцарія,

европейскіе народы: умерщвленіе покойниковъ-208 (см. также: Европа).

Евсевій Памонлъ: взглядъ на происхожденіе миновъ-20-21.

Египеть: идейное толкованіе жрецами мнеовь—7; нападки Евсевів П. на эти толкованія—20—21; тотемическій характерь зоолатрів—65; неупотребленіе въ пищу почитаемаго животнаго—75; развитіе мистерій изъ ритуальныхъ плясокъ—79; мъстопребленіе души въ сердцѣ—118; галанье посредствомъ сновъ—122; происхожденіе растеній изъ останковъ людей—136; зоолатрія въ Е.—141—142; 154—155; изображенія боговъ съ атрибутами животныхъ—166; надъванье жрецомъ шкуры тотема при жертвоприношенія тотему—166; изображеніе боговъ въ видѣ животныхъ—168; преобладаніе боговъ царствующей династіи—171; сліяніе въ одно нѣсколькихъ боговъ—171; множественность могилъ Озириса—174—175; энотеизмъ—180; переселеніе душъ—196; человѣческія жертвоприношенія—274; символизація кхъ—282; жертвоприношенія съ закланіемъ священнаго животнаго—367; 368—369; отсутствіе въ нихъ дѣйствій знаменующихъ единеніе съ божествомъ—369; превращеніе Діониса въ козла въ Е.—380 (см. также: Гераклеополись, гиптяле, Мендесь, Миридово оз., Омбось, виванцы, Фивы).

египтине: роль въры въ чудесныя рожденія въ мист и культь е.—41; Менесъ, какъ культурный герой е.—63; въра въ родство людей съ животными—65; отождествленіе души съ дыханіемъ—118; множественность душъ—120, гаданье при храмахъ—122; Плутархъ о зоолатріи у е.—155—156; боги съ зооморфными чер-

тами—169; образываные себа волосъ посла повойника—204; погребальныя камеры—212; амулеты въ могилахъ—262—263; usebti—281—282; искусственное помъщеніе для душъ—330; смъщеніе крови—351; тотемическія основы жертвоприношеній—354; жертвоприношенія священныхъ животныхъ—368—369 (см. также: Египеть).

ежъ: въра въ происхождение отъ е. на о. Функфути-60; е-дочь Кагия-164.

ель: моленіе передъ е. на вотяцкомъ дътскомъ праздникъ—280; 77; е.-й въ галлюцинаціяхъ обучающихся туно—411.

емюряхъ: распространенность е, среди якутовъ—440—441. **енотъ**: шапка изъ шкуры е, у гольдскаго шамана—417.

жаба: какъ зооморфный видъ души у нъмцевъ—116; вредное вліяніе мяса ж. у карибовъ—124.

жаворонокъ: какъ зооморфный видъ души у якутовъ—115. **Жакотэ:** сказка басутосовъ—117—118.

женщина: превращение умершихъ ж. въ звърей у сіу—44; гаданье о тотемъ новорожденнаго передъ роженицей въ Полинезіи, на Тегуантепльск. пер. -- 71; дичный тотемъ у ж-ы-73. тотемъ ж-нъ въ Австралін-73-74; переходъ личнаго тотема ж-ы въ групповой — 74; страхъ королевскихъ женъ въ Дагомев передъ фетицемъ — 105; лягушка, какъ зооморфный видъ души ж. у торгоутовъ-116; преданіе баканри о сотвореній ж.—119; вдыханіе души умирающей роженицы у семиноловъ—119; пищевыя запрещенія для беременной ж. у южныхъ славянъ—124; антропофагія среди австралійских в ж.—125; уничтоженіе ж-ми въ Матамба душъ умерших в мужей—126; предохраненіе себя отъ духа мужа вдовамъ, въ Того—128; устраненіе ж. отъ культа медвёдя у русскихъ инородцевъ—146; ж-ы на медвёжьемъ празднествъ у вогуловъ и остяковъ-147; 148; ж-ы на службъ змъй въ Вайда-151; солнце, мъсяцъ, какъж.—159; явленіе во снъбеременной ж-ъ души покойника, воплощающагося въ новорожденномъ у калошъ-195; въ Норвегія-196; трауръ вдовы у даяковъ-201-202; у индъйцевъ-202; выражение вдовой горя по умершемъ у команчей, у абхаздевъ-203; калъченье себя послъ покойника на Фиджи-204; обръзыванье волосъ въ вид'я траура - 204; смыслъ этого обычая - 204 - 205; вбиваніе кола въ возвращающихся умершихъ ж. въ Германіи и Даніи—208; старая ж. у входа въ страну мертвыхъ на Тихоокеанск. арх. - 242; сохранение костей умершихъ дътей ж.-австралійками—217; 253; ж-ы, какъ препятствіе на пути въ страну мертвыхъ у даяковъ-261; умерщвленіе ж-нъ послѣ смерти вождя въ Дагомев, у ашантіевъ-274; умерщиленіе жены на могиль мужа въ Японіи-275; 281; убійство и самоубійство вдовы—276—277; умерщвленіе мужа сестры кородя аппантієвъ послѣ ея смерти-277; умеріцвленіе грудного ребенка послѣ смерти матери—277—278; символизація самоубійства вдовы у такали—279; въ Ивдіи—279; предписанія для вдовы не выходить вторично замужъ—282—283; опредъленіе срокатраура—283; принесеніе вдовой въ жертву мужу часть волось— 283; суставъ пальца на Никобарскихъ о-хъ-283; предписаніе вдовъ ночевать на могнать мужа у остяковъ – 284; культь предковъ ж-ъ въ материнскихъ организаціяхъ-289; 299;ж-ы жрицы на Лети. Моа и Лакоръ-289; ж-ы родоначальницы-299-300; у лопарей-300-301; у вотяковъ, якутовъ, бурятъ-301-302; ж-жрицы въ агнатическихъ и когнатическихъ группахъ- 307-308; пріобщеніе ж-ы къ культу предвовъ мужа-316; вліяніе культа предковъ на положеніе ж. въ Греція, в Римъ-323; обхождение молодой домашняго очага въ Германии. Греція, Римъ, у русскихъ инородцевъ-323; допущеніе ж-нъ къ семейному культу у вотяковъ-337; недопущение къ нему дъвушекъ-337; пріобщеніе ж. къ семейному культу у нихъ же-338-339; запрещеніе ж-амъ участвовать въ жертвоприноmeніи буйвола у тоддовъ-363; 364; помазыванье ж-ъ жертвенной кровью у

мади — 365; принесеніе ж-ми жертвъ змѣѣ въ Певджабѣ — 366; оплакиванье ж-ми сарыча въ Калифорнін-367; происхожденіе сарыча изъ ж-ы тамъ же-367; родь ж-ы, вскормившей медвъдя на медвъжьемъ праздникъ у айновъ-372; пляска ж-ъ тамъ же — 372; запрещеніе ж-иъ пять кровь медвъдя тамъ же — 372; участіе въ сътданіи печени медвъдя тамъ же-372; пляски ж-ъ на медвъжьемъ праздникъ у гиляковъ-374; вскармливанье медвъдя ж-ой у айновъ-374; принесеніе ж-ми жертвъ во время Осоцофорах-378; причина исключительнаго участія ж-нъ въ Овоµофорга-379-380; принесеніе въ жергву ж-ы Діонису въ Орхоменв-383; дъвушки-наложницы Тецкатлипока-385; принесеніе въ жертву Тоси ж-ы-386; недопущение ж-ъ къ декабрьскому жертвоприношению Гунтсилопочтли-388; допущение ж-ъ къ майскому жертвоприношению ему-388; возможность для ж. получить даръ шаманства у гольдовъ-404; у бурятъ-404; посвящение ж-ми своихъ дътей божеству въ Африкъ-411; ж. прорицательница въ Аргосъ-416; средство обезпечить ж-т счастивое рождение ребенка у гольдовъ-417; присутствіе и помощь ж-нъ при камлань у лопарей-432; распространенность ёмюрихъ и манріера среди якутскихъ ж-ъ-440-441; нервозность лопарскихъ ж-ъ-441; ж-ъ въ Афикъ-41; нервозность ж-нъ въ первобытныхъ народностяхъ, какъ причина существованія многочисленныхъ шамановъ-447-448.

жереберь: въ тотемическомъ преданіи у бурять—61; бурхань-ж. у бурять—61; ж. вакъ іс-кыла—403.

жертвоприношенія, **жертва**: челов'вческое ж. крокодиламъ на Тимор'в—77; тотему-зайцу у делаваровъ-77; ж. фетишамъ у остяковъ-92; 97-98; болъе частыя ж. фетишамъ, чъмъ тотетамъ-97; ж-фетишамъ -97-98; 100; символическія ж-ія фетишамъ -99; указаніе шаманами нужныхъ фетишамъ ж-въ-99-100; причины обильпыхъ ж-ій фетишамъ-99-100; человъческія ж-ія фетишамъ-100-101; ж. Афа и Восса—104; совывстное вденіе ж. фетипу при заключеній союзовъ—106; 107; человъческое ж. при устройствъ новой деревни въ Бассамъ-107; обоготворение предметовъ для ж-ій у пидусовъ-108; источникъ нъкоторыхъ кровавыхъ ж.-120; ж. почетныхъ частей —126; перемъна въ ж-хъ при эволюціи върованій—131; умилостивленіе божествъ ж-ми-133; ж. подъ священнымъ деревомъ-134; на медиъжьихъ празднествахъ-146; ж. оленей на медвъжьемъ празднествъ вогуловъ и остяковъ-147; ж. змъямъ у полинезійцевъ-152; тотему змъв-154; мухамъ въ Левкадь—156; обычай жрецовъ при ж. тотему надъвать шкуру тотема—166; избавленіе при помощи ж. боговъ Индін отъ смерти-175; ж. Луду и Инмару-186; Удьгеню и Эрлику-186-187; ж. злому божеству 187-188; доброму божеству-188; связь калъченія себя посль покойника съ человъческими ж. 204; ж. какъ средство благополучнаго достиженія страны мертвыхъ-244; 261; ж. мертвымъ-263; яхъ увеличение съ развятиемъ экономическаго быта-265; измънения ж. въ эволюців культа—265; кровавыя ж. на могилахъ—265; 274; главныя категорів ж. на могилахъ — 271; распространенность человъческихъ ж-й — 271; главные виды человъческихъ ж-й — 272; ж. рабовъ и слугь послъ смерти у амеуговъ-272-273; въ Гуатемаль, у индъйцевъ съв-зап. побережья-273; въ Африкт 273 274; въ Ассиріи, Егинтъ, Катат 274; 275; 328; въ Японія—274; 275; савды человіческих ж. въ культурных государствах др. Европы-275; въ Россів-275, причины, вызывающія ж. рабовь-275; ж. жень на могиль мужа—276; свиволнзація ж-ій—278; человьческихь ж-й—278—284; у такаля въ Индіи-279; у вотяковъ-279-280; въ Китав-280-281; 328; въ Японін—281; въ Египть—281—282; въ Римъ—282; заміна человіческих ж-й запретительными предписаціями для вдовы 282—283; принесеніе вдовой въ ж. волосъ и пр. -283; пренмущественнын ж-я ближайшимъ предкамъ-286; празднество ж-я въ честь умершихъ-313; ж-я съ целью пріобщить жену въ культу предковъ мужа-316; участіе браминовъ въ ж-хъ пидусовъ-317; 319; ж-я пред-

камъ у индусовъ-318-319; 319; ж-я душамъ шведскихъ королей-324; уставъ ж. Кіенъ-Лона—325; ж. предкамъ въ Китав—326; 332—333; ж. въ опредъленные сроки на могилахъ тамъже-328; ж. при обрядъ гуанъ-ли-334; ж. при пріобmеніи женщины къ семейному культу у вотяковъ-338-339; ж. по разнымъ случаямъ у нихъ же-339; суть ж-я-344; веселый характеръ ж.-й-344-345; пзгляды на источникъ ж-ій-346; взглядъ Робергсона Смисза-348-349; взглядъ Гартланда-346; 349-352; принесеніе въ ж. крови, волось, одежды (Гартландь)-346; 351; эволюція ж-й (Гартландъ)-349-350; существованіе ж-ій съ цілью единенія съ божествомъ-352; отсутствіе единообразія въ цваяхъ ж-й-352; 253; тотемическая основа ж-й египтянь—354; смыслъ ж-й частей тъла или одежды— 355; ж-я, какъ кормленіе божества-356; ж-я искупительныя и умилостивительныя -356-357; развитіе ж-й-357-358; присутствіе божества на ж.-и-358; источники веселья при ж.-и-358; различныя категорів ж-й-358; ж-я священнаго животнаго-358-359; запрещение женщинамъ участвовать въ ж. буйвола у тоддовъ-363; ежегодное торжественное ж. ягненка у мади-364-365; другія ж-я ягненка у нихъ же—365; отсутствіе обряда съвданія священнаго животнаго въ ж-хъ съ цълью единенія съ божествомъ-365; ж. змът въ Пенджабъ-366; ж-ія съ закланіемъ священнаго животнаго въ Калифорнія—366; 367; въ Африкт — 367; 367—368; въ Египтт — 367; 368—369; ж. священнаго животнаго въ Фервандо-По-367; отсутствіе дъйствій, знаменующихъ единеніе съ божествомъ въ нъкоторыхъ ж-хъ-369-370; объяснение Фразера внутренняго смысла ж-я тотема-370; возможность признанів его гипотезы лишь для болбе культурных в народностей—370—371; воспринятіе священной плоти въ ж. съ цалью единенія съ божествомъ-371; медвъжій праздникъ у айновъ, какъ искупительная жертва (Фрэзеръ) — 374; ж. посвященнаго барана у калмыковъ — 375 — 376; черты закланія тотема въ ж-хъ др. Греціи—377; Осорофорса какъ ж. съ цілью единенія съ божествомъ-378; ж. съ той же цілью въ культь Діониса-380-382; принесеніе въ ж. козла Діонису-382; объясненіе этого ж.-382; ж-и человъка, какъ инкарнаціи божества—382—383; ж. Діонису ребенка въ Беотін-383; женіцины въ Орхоменъ-383; смягченіе этихъ ж-й-384; ж. съ ритуальнымъ богояденіемъ у мексиканцевъ-384-386; ж. Тецкатлипока-385; ж-я съ искаженнымъ ритуаломъ въ Мексикъ-386-388; ж. Тоси-386-387; Тотеку-387; богу огня — 387; сходныя черты ихъ съ ж. сарыча въ Калифорніи — 387; ж-я Гувтсилопочтин-387-388; следы ж. въ целяхъ общенія съ божествомъ въ Европъ-390; ж-я при посвящени шамана у бурять-407; 408; изучение пріемовъ ж.й при обучении шаманству-409; ж. фант-427; ж. огню передъ камланьемъ у юкагировъ-430; узнаваніе нужной ж-ы у лопарей-431; камланье при ж. Ульгеню—432—434; горному духу у минусинскихъ инорозцевъ—434; пророчествованіе на семейнымъ ж. на Самов -- 444.

шивотныя: евгемеристическое объясненіе Спенсера почитанія ж.—11: въра въ существованіе луши у ж. въ Гуйянъ—37—38; у альгонкиновъ, чиппевеевъ—38; шамановъ у ж. у индъйцевъ Андъ—38; воззръніе на ж. въ Африкъ—38; принисыванье ж. человъческихъ качествъ—40; въра въ родственную сиязъ съ ж.—40; 51; 52; чудесныя рожденія—40—41; 44; 54; 55; превращенія—41; 42; превращеніе людей въ ж.—42—43; ж. въ людей—43—44; душъ умершихъ въ ж.—43; 151; 194; у іорубанъ—44; у мокисовъ—44; 360; у сіу, въ Калифорніи, на Соломоновыхъ о-хъ—44; въра въ ж. покровителей (индвидуальн. тотемъ)—51—52; пребываніе души въ ж.—54; союзъ съ ж-ми (Джевонсъ)—54; въра въ происхожденіе отъ ж. въ Австраліи—55; на Ванкуверевыхъ о-въ—56; въ Америкъ—57: въ др. Перу—58; въ Ю. Африкъ—59; на Тихоокеанскихъ арх.—60; у бурятъ—61; у мокисовъ—360; у калмыковъ—376; въра въ превращеніе предка ж. въ человъка въ Пидіи—60; ж.—онгоны у бурятъ—62; въра египтявъ въ родство людей в ж.—65; въра въ

ж., приносящихъ дътей у нъмцевъ-68; тотемическія основы почитанія ж.предка (Лангъ)—69; ж. какъ дичные тотемы—71—72; запрещеніе вредить тотему ж-му-75; запрещеніе относительно н'якоторых ж. въ Россіи-75-76; тотемическое ж. въ татуировкъ-79; одежды съ цълью подражать ж.-80; дача имени по ж. у остяковъ-81; влятва ж-мп-82-83; фетипи-изображенія ж-хъ въ Африк 1:—90; сравнительно ръдкіе случая фетишей — ж-хъ — 96; приношеніе въ жертву фетишамъ ж-хъ у остяковъ-98; внутренностей ж-хъ у дауровъ-98; обоготвореніе ж-хъ у индусовъ-108; священные ж-я у осетивъ-109-110; перерожденіе души въ ж.—121; въра въ существованіе души у ж-хъ у оджибвеевъ-122; безсмертіе душъ ж-хъ у оджибвеевъ, на Фиджи-123; воспріятіе качествъ ж. путемъ съвданія его—124; способъ усвоенія себѣ языка ж-хъ—124—125; эволюція въ почитаніи ж-хъ — 129—130; 142; 148—149; 161—162, сравнительно большое количество мнеовъ о превращеніяхъ въ ж-хъ-140; опасеніе произносить имя ж.—142—143; умилостивленіе духа убитаго ж.—143—144; 361; источники этого върованья-144; возвеличение ж. въ божество при тотемизмъ-146; 149; сильныя ж., какъ излюбленные тотемы-146; ж.-фетиции въ Африкъ-151; тотемическія запрещенія относительно священныхъ ж. въ Египтв-154; священныя ж., содержимыя въ храмахъ въ Египтв-154-155; муміи священных ж. въ Египтв-155; ж. посвященныя божествамъ въ Грецін—155—156; родоначальники съ именами ж. въ Аттикъ—157; старъйшина ж-хъ-162; • старшій брать» ж-хъ у краснокожихъ-162; ж, въкачествъ верховнаго божества—164; преобладаніе ж-хъ въ мисологіи бушменъ—164; ж.—верховныя божества въ Америкъ—164; изображенія боговъ съ атрибутами ж.-хъ—166; идоды съ атрибутами ж-хъ-167-168; ж. посвященныя божествамъ-167-168; 169; атрибуты ж. у египетскихъ боговъ-168-169; ж. на идолахъ боговъ въ Греціи и Мексикъ-169; превращение Квотиса въ ж.-183; ж. во время болъаней-193; почитаніе ж-хъ, поъдающихъ трупы—207; отпусканіе ж-хъ съ покойникомъ для облегчения достижения страны мертвыхъ-244; зубы ж-хъ въ качествъ амулетовъ-262; изображеніе ж., какъ вмъстилище душъ въ Стар. Калабаръ-270; принесеніе ж. въ жертву на могилъ-271; антропоморфизація предка ж.-292-294; мины о происхождении рода отъ союза родоначальника или родоначальницы съ ж-мъ-300; закланіе священнаго ж. 358-359; тотемическія и нетотемическія основы его—359; почитаніе несвященныхъ ж-хъ—359; культь ж-хъ на утилитарной почвъ-361-363; буйволъ, какъ священное ж. тоддовъ-363; ягненокъ, какъ священное ж. у мади-365; отсутствіе обряда съъданія священнаго ж. въ жертвоприношеніяхъ съ цалью единенія съ божествомъ-365; закланіе священнаго ж. въ Калифорніи — 366; 367; въ Африкъ — 367; 367 — 368; въ Египтъ-367; 368-369; въ Фернандо По-367; священныя ж. въ Египтъ-368; свинья, какъ ж. посвященное Деметра-378; субституированье при жертвоприношеніяхъ ж-го человъкомъ и наоборотъ-383; способность шамановъ обращать и обращаться въ животныхъ-398-399; пріобрътеніе обществомъ жертвенныхъ ж. у бурятъ при посвящении шамана-407; явление духовъ въ образъ ж-хъ шаманамъ краснокожихъ-411; изображенія ж-хъ на бубнахъ нойдъ-413; изображеніе ж. на костюм'я якутскаго шамана—418; власть надъ ж. посредствомъ владънія его шкурой—418; назначеніе жертвеннаго ж. бакшей—435.

жимолость: принадлежность къ тотемическому классу въ Австралія—56.

жрецъ: ж-ы фетишей въ Африкъ—90; гаданье ж-мъ о пропажъ посредствомъ фетиша въ Африкъ—92; освященіе ж-мъ фетиша въ Африкъ—94; зависимость человъческихъ жертвоприношеній отъ указаній ж. у ашантіевъ—101; рольж, при человъческихъ жертвоприношеніяхъ въ Бонни—101; символическое единоборство ж. съ вождемъ въ Сунди—111; сообщеніе ж-мъ будущаго душами умершихъ на Тонга—121—122; ж-прорицателя на Антильскихъ о-хъ—133; объясненіе

египетск. ж-ми распространенія зоолатріи въ Египть-142; обычай ж. надъвать при жертвоприношении тотему шкуру тотема-166; роль ж-въ боговъ побъжденнаго народа-171; содержаніе ж-въ для ублаженія боговъ и духовъ-190; трауръ по ж. на Таити-204; кормленіе ж-мъ умершаго вождя на Таити-256; изготовление ж-ми амулетовъ-262; изгнание ж-мъ душъ умершихъ на Никобарских в о-хъ-270; старикъ въ роди ж. на вотяцкомъ дътскомъ праздникъ-280; наследственные ж-ы на о. Лети, Моа, Лакоръ-289; старейшина рода въ роли родового ж. - 298 - 299; различіе въ наслідованія власти ж. въ агнатическихъ и когнатическихъ организаціяхъ-299; наследованіе власти ж. въ пределахъ одной группы—301—302; выборное начало при назначеніи ж.—302; выборъж. посредствомъ шамана-колдуна-302; выборъ ж. у вотяковъ-302; роль ж. при открытін новаго святилища у вотяковъ-304-305; второстепенные ж. при родовомъ культь-307; ж-ы при храмахъ въ Африкъ-309; школы при храмахъ для ж-въ въ Дагомеъ-309; ж-ы при семейномъ культъ предковъ-312; контроль ж-ъ надъкультомъ предковъ-317; содъйствіе индусских ь ж-въ переходу родового вульта предковъ въ семейный - 317; семейный ж. въ Римън Греціи - 320; 322; ж-ы воршуда -337-338; ж-ы какъ хранители мъстных ъ миновъ и культа - 343; принесеніе въ жертву врови ж-ми въ Гуатемалъ-351; ж-ми Ваала (Гартландъ)-351; право убивать жертву-ягненка у мади въ роду ж-въ-365; упорядочение ж-ми египетскаго пантеона-368; преследование ж-мъ женщивъ въ мистерияхъ Діониса въ Орхоменъ-383; закланіе ж-ь жертвы Тецкатлипока—385; надъваніе ж-ми кожи жертвы въ Мексикъ-386; 387; разръзыванье на куски ж-ъ изображенія Гуятсолопочтли-388; функціи ж. у шамановъ краснокожихъ-398; способность ж-ъ у какчикелей превращаться въ животныхъ-398; наслъдственная власть ж. въ Полинезіи, на Тонга, въ Африкъ-406; питье крови ж-ми въ Индіи, на Целебесъ-415; вызыванье дождя ж-ми въ Аркадіи-416; совитщеніе функцій ж-въ и шамановъ-419; 420: у якутовъ-424: у гольдовъ-427: происхождение ж-въ изъ шамановь-419: возвышеніе власса ж-въ надъ шаманами—419; избраніе ж. воршуду—434—435; ж. вызывающіе временную смерть въ Амбамба—442—443.

жрица: ж-ы предковъ женщинъ въ материнскихъ родахъ—289; ж-ы въ агнатическихъ и когнатическихъ организаціяхъ—307—308; ж-ы—весталки въ Римъ—308—309; требованія безбрачія отъ ж-ъ въ Африкъ—309—310; ж-ы Кхехіосо или Со—309; ж-ы Данхагби—309; требованіе ціломудрія отъ ж-ъ въ Африкъ—310; въ ПортоНово—310; зволюція родовыхъ ж-ъ—310; принесеніе въ жертву крови ж-ми Беллоны (Гартландъ)—351, питье крови жертвы ж-ей въ Ахайъ—416.

жужелица: превращение души въ ж. у остяковъ-235.

жукъ: какъ зоомореный видъ души у пъмдевъ—116; превращение души въ ж. у вогудовъ—121.

муравлы: почитаніе ж. въ Оессалін—157.

Замбези, р.: стачиванье зубовъ у мангандшей—80.

Заратуштра: дуализмъ въ ученіи 3.—181.

занцъ: сказка о чудесномъ рожденія з. у латышей—41; превращеніе въдьмъ въ з.—43; происхожденіе отъ з. у утаонаковъ—57; жертвоприношенія тотему-з, у делаваровь—77; запрещеніе ъсть з. беременной женщинъ у южныхъ славянъ—124; описательное наименованіе з. у юкагировь—143; отношеніе къ з. у эстовъ—143; з.-тотемъ у альгонкиновъ—165; 229; смъщеніе зоомороныхъ и антропомороныхъ чертъ у З. альгонкиновъ—173; зародышъ энотензма въ представленіяхъ о Великомъ З. альгонкиновъ—179; сосуществованіе въры въ В. З. съ тотемизмомъ и фетицизмомъ—190; роль з.-тотема въ представленіяхъ альгонкиновъ о мъстонахожденіи страны мертвыхъ—229; распространенность почитанія В. З. въ С. Америкъ—239; родъз. у мокисовъ—360; переходъ душъумершихъ въз. у нихъже—360.

звъзды: персонификація—41; поклоненіе з. въ эволюціи фетицизма—47; з. накъ тотемъ у австралійцевъ, на Самоа—83; представленія о з. утлинкитовъ—158; у туземцевъ Калифорніи—159—160.

зебра: форма почитанія з. у ніжоторых вафриканских в народовъ-80.

Зевсъ: этимологическое толкованіе имени З у Платона—8; символическое толкованіе у Плутарха—8; евгемеристическое—11; превращеніе З. въ муравья—65; 68; превращеніе З-мъ муравьевь въ людей—68; тотемическая подкладка миновъ о похожденіяхъ З.—68; З. какъ родоначальникъ аркадійцевъ—68: 69, З.—Мегдлясцс—108; мино о камить З-а въ Дельчахъ—108—109; дубъ, какъ дерево, посвященное З.—134; ограниченное могущество З. (Лангъ)—173—174; явленіе З. въ бараньей шкуръ Геркулесу—368; превращеніе Діониса З-мъ—380; построеніе храма Діонису З-мъ—380; вызыванье дождя жрецами З.—416.

земля: какъ тотемъ въ Америкъ-83; прорицаніе жрицы богини 3.-416.

змъя: въра въ пониманіез-ми человъческой ръчи у іовасовъ-40; тотемическое преданіе о з-хъубушменъ-58; родъз. въ Бенгалін-60; роль з. въ созданіи первыхъ людейвъ Америкъ, на Антильскихъ о-хъ-66; почитание тотема з. унарриньери-77; испытаніе посредствомъ з. у офіогеновъ-81; у псилловъ-82; 368; з. какъ зоомороный видъ души-115; у зулусовъ-115; вънъмецкомъпредани-117; вдение мяса з. для пріобрътенія хитрости въ Нибедунгахъ-124; для пониманія языка животныхъ-124-125; описательное наименованіе з. у эстовъ-143; почитаніе з. въ Китат-149-150; символическое объяснение культа з.—150; почитание з. въ разныхъ странахъ-150; въ Африкъ-150-151; въра въ происхождение отъ з. въ Африкъ-151; основы культа з. въ Африкъ-151-152; безвредныя з-и какъ преимущественный объекть культа—152—154; 194; запрещеніе убивать з. въ Швецін—153; суевърныя представленія о з. въ Норвегія, Германія—153; домовая з. у дитовцевъ-153; въ Осташковск. у.-154; тотемическія основы культа ядовитыхъ з.-154; почитаніе гремучей з. у краснокожихъ—154; з. при храмѣ Асклепія—156; кормленіе священной з. у грековъ-157; замужество дочерей Кагия съ з.-164; идолъ божества, управляющаго з-ми въ Африкъ-167; переходъ душъ умершихъ въ 3. въ Африкъ-194; жрицы-весталки бога-з-и въ Дагомев-309. обрядъ погребенія з. въ Пенджабъ-366; племена з-и тамъ же-366; жертвопроношенія з-в тамъ же-366; почитаніе з. въ Фернандо-По-367; обрядъ пронесенія дітей подъ кожей з. тамъ же—367; жертвоприношеніе священной з. въ Африкъ-367; 368; пещеры з. въ Остифория-378; з. на одежав гольдскаго шамана-417; з. переносящая нойду въ царство мертвыхъ-432.

Золотой Берегъ: офіолатрія—150; погребеніе въ жилиць—212; жрицы-весталки—309. (см. также; ашанти, Вайда, Дагомея, Порто-Ново, Ст. Калабарь, фанти).

300латрія: тотемизмъ, какъ источникъ з. (Лёббокъ)—52; тотемизмъ, какъ почва для з.—84; 141; фетицизмъ, какъ почва для з.—141; источникиз. и ея распространеніе—141; объясненія з. въ Египтъ—141—142; зволюція з.—142; 148—149; офіолатрія какъ часть з.—150; з. въ др. Египтъ—154—155; 169; въ Греціи—154; 155—157; 169.

зулусы: точное знакомство съ ихъ религіей (Марилье)—27; персонификація неба—39. зооморфный видъ души—115; душа въ видъ тъни—117; существованіе этическихъ понятій (Марилье)—219.

иберы: смъщение крови-350.

Вбиъ-Фоцланъ: свидътельство объ умерщвленіи жены послъ смерти мужа у руссовъ— 276—277.

Пвановъ: уличеніе въ обман'я гиляцкаго шамана—437.

иванъ-да-маръя: въ разсказъ о превращенияхъ—137.

Иванъ-Купала: веселье, какъ характерная черта празднества—345.

вгуана: предокъ-и. въ Австрали — 55.

идолъ связь и-въ съ миномъ-5; и-ы остяковъ-64; и-ы фетици въ Африкъ-90;

изготовленіе челов'якоподобных в и-въ въ Африк'я. Полинезіи, у остаковъ—93; камин—и-ы въ др. Греціи—108; фетишъ-и.—111; и-ы изъ стволовъ сващенныхъ деревьевъ на Антильскихъ о-хъ—133; переходъ камия-фетиша въ и.—137; и. саранчи въ Афинахъ—156; п-ы съ атрибутами животныхъ—167; почитаніе древнихъ и-въ—167; 168; зооморфные и-ы мексиканцевъ—168; и. Атагартисъ—168; зооморфные и-ы въ Египтъ—169; обычай уносить и. побъжденныхъ въ страну побъдвтелей—171; дурное обращеніе съ и-мъ въ Китав—176; и. какъ м'ястожительство бога-тотема (Гартландъ)—350; обмазыванье и. кровью—351; смыслъ этого обычая—358; теріоморфный и. Діоняса—380; украшеніе жертвы украшеніями идола у мексиканцевъ—384.

Плунъ: свойство яблоковъ И.—176.

Изида: въ миет о смерти Озириса-174.

Изславинъ: объ идолахъ самоѣдовъ—92; 93; о способѣ перевозки идоловъ у нихъ же— 98—99.

изюбрь: обмакиванье таугда въ кровь и.-429.

Иліада: указаніе на человъческій жертвоприношенія—275.

нмя: и-а у кареновъ, австралійцевъ, некультурныхъ народовъ—48; связь и-и съ тотемомъ у краснокожихъ—72; дача и-и у остяковъ—81; опасеніе произносить и. животного—142—143; медвъдя у лопарей—146; запрещеніе произносить и. покойника—200; перемъна и-ъ послъ смерти члена группы—201; избраніе посмертнаго и. покойнику въ Китаъ—328; дощечка съ и. предка, какъ вмъстилище его души тамъ же—331; перемъна и. при обрядъ гуанъ-ли—334.

ингуши: веселье при жертвоприношеніяхъ-345.

Индія: толкованіе браминами мина объ Индрѣ—7; этимологическое толкованіе миновъ— 8: гимны И. какъ источникъ арійской минологін (Кунъ)—15; образованіе отдъльнаго языка (Мюллеръ)-17; исключительное изученіе мисовъ И. (филолог. школа)—18; Веды, какъ памятникъ быта арійцевъ—19; методъ изученів переживаній въ изученіи миновъ И. (Тэйлоръ)—21; персонификація у кареновъ—38; тотемизмъ-60; почитаніе серебряныхъ пластинокъ, носового кольца-89; множественность душъ у гондовъ-121; священныя деревья-133; священное дерево и камень у кондовъ-137; священные камни-панду-137; офіолатрія-150; мисъ о Праяпати—175; сома, какъ питаніе боговъ—175; энотензмъ—180; представленія кондовъ о смерти-192; переселеніе душъ-196; выносъ покойника не черезъ двери-199; сожженіе жены посл'є смерти мужа-276; символизація этого обряда - 279; желаніе душъ предковъ вміть мужское потомство - 312; культь предковъ-317-320; переходъ его изъ родового въ семейный-317-318; дороговизна погребальныхъ жертвоприношеній—319; взглядъ на жертвенную пищу-319: исключительный примъръ регламентаціи семейнаго культа предковъ-320; жреческія обязанности сына-322; вліяніе культа предковъ на наследственное право-323; смъщеніе крови-351; отсутствіе обрядовь, знаменующихъ единение съ божествомъ въ жертвоприношении священнаго животнаго (у тоддовъ) — 369; предположение о занесения изъ И. слова шаманъ къ тунгусамъ — 393; экзальтація прорицателя у кареновъ-422. (см. также: Бенгалія, Бомбей, гонды, индусы, карены, Кашмирь, конды, кота, мунда, Нейлыпрійскія горы, ораоны, Пенджабь, санталы, тодды, Траванкора).

нидо-европейцы: изысканія Куна въ области миоологіи и.—15; сходство въ миоахъ и.-въ (Мюллеръ)—17; исключительное изученіе миоовъ и. представителями оплологической школы—18; Веды, какъ памятникъ быта и.—19; слъды тотемизма—65; распространенность домашняго культа—339.

Нидо-Китай: множественность душъ у лаосовъ—121. (см. также: Камбоджа, лаосы, Лаось).

Нидонезія: фетипистскіе союзы—106.

Индра: толкованіе браминами мина объ П.—7; пристрастів И. къ сома—175.

индусы: молитвенное обращение къ неодушевленнымъ предметамъ-108; мъстопребываніе души въ сердцъ-118; запрещеніе постороннему приближаться къ могильной жертвъ-312; громадное значеніе культа предковъ-318.

нидъйцы: персонификація—37—38; превращеніе колдуньи—43; способъ узнаванья личнаго тотема-71-72; почитаніе священныхъ предметовъ-89; представленія о душть—127: взглядь на животныхъ, какъ на «младшихъ братьевъ»—142: извиненія передъ убитымъ медвідемъ-144; умилостивленіе рыбъ-144; изміненіе наружности послъ покойника-204; сжиганіе рабовъ на погребальномъ костръ господина у и. съв.-зап. побережья-273; обращение съ костями бобровъ въ Канадъ-362; камланье у и. съверо-западн. побережья-423. (см. также: Америка, краснокожсів).

неки: тотемъ солице-58; 170; 179; сомития одного изъ и-ъ относительно всемогущества солнца-179-180; умерщвленіе женъ и. послѣ ихъ смерти-276.

Инмаръ: какъ верховное существо-185; какъ доброе начало-185-186; 190; какъ олицетвореніе справедливости—188; существованіе матери у И.—189.

инородцы русскіе: изъяснительный характеръ мисовъ-30; извиненія передъ убитымъ медвъдемъ-40; тотемизмъ-60-65; тотемическія основы культа медвъдя-65; запрещенія относительно н'якоторых в животных в, птицъ и пр. -75 - 76; переживаніе тотемическихъ обычаевъ—80—81; клятва на лап'є и пр. медвідя—82; изготовленіе человъкоподобныхъ фетишей-93; кормленіе фетишей-98; особое мъсто въ жилищѣ для фетишей-101; вѣра во множественность душъ-121; въ существованіе души у неодушевленных предметовъ-123; говорящія, плачущія и пр. деревья-132; почитаніе горъ я скаль-138; культь медведя-145-148; дуадизмъ-185; выражение горя по умершемъ-203; надмогильныя постройки-213; выдиванье на могилу пищи—222; погребение на помостахъ и деревьяхъ—258; коллективное названіе для покойниковъ—285; культь очага—323; обведеніе молодой вокругь очага—323; культь предковъ—335; главныя черты медвъжьяго праздника—373; развитіе шаманами своихъ способностей—411: средства возбужденія шамановъ-414; многочисленность свідівній о шаманстві 423; разнообразіе функцій, положенія, одежды шамана у разныхъ и.—423; переживанія шаманства-434-435; распространенность нервныхъ болъзней-441.

Иранъ: сказаніе о происхожденіи людей—66.

Ирландія: смъщеніе крови у кельтовъ—351.

прокезы: символическое объяснение мисовъ и. (Лефито)—11; степень культуры и. (Фонтенель) — 22; дуализмъ — 184; отдача покойнику его имущества — 211; разведение огней на могалахъ-258.

Иртышъ р.: идолъ на И.—64.

непанцы: описаніе идола Кецалькаотля—168; свидътельство объ обычать мексиканцевъ выставлять на могилахъ пищу-258; туземцевъ Америви обмазывать плоля кровью-351; впечать вые отъ человъческих в жертвоприношений мексиканцевъ-384; A STATE OF THE PROPERTY OF THE PROPERTY OF THE PROPERTY OF THE PARTY OF THE PA

источникъ: въра въ появление дътей изъ в. у измцевъ-67; молитвенное обращеніе индусовъ въ и-мъ—108.

Исумо: глиняныя издълія—281.

Вталія: образованіе отдівльнаго языка (Мюллеръ)—17; тотемическія черты въ минахъ-69; особые выходы для выноса покойниковъ-199.

ихневмень; миеы объ и. у бушмень—33.

Ичженешеду: рожденіе оть волчицы—62.

Нштаръ-Астарта: тождество съ Атаргатисъ-168; страна мертвыхъ въ «Путешествія». И.—233. -361 - days on the street of the same

1e-кыла: отношеніе і.-к. къ шаману—402—403.

Iecco, о. отдача покойнику его имущества у айновъ-211.

10васы: втра въ пониманіе змъями человъческой ртчи—40.

1олофом: п редохраненіе могилъ оть дикихъ животныхъ—259.

юды: какъ наименование шамановъ у остяковъ-94.

Горданъ: свидътельство объ обоготворении готами умершихъ королей — 323.

торубане: превращенія душъ умершихъ въ животныхъ и растенія—44; храмы—103; перевоплощение душъ умершихъ въ новорожденныхъ-195.

Іоската: какъ доброе начало—184.

кабанъ: благотворное дъйствіе мяса к. у абицоновъ—124.

кабардинцы: следы человеческихъ жертвоприношеній умершимь въ предзніяхъ-275; отевканіе уха у убійцы на могиль убитаго—279; 283.

Кабинда: фетишъ-оракулъ-103.

канкказскія народности: выраженіе горя по умершемъ-203 (см. также: абхазцы ингуши, кабардинцы, курды, осетины, черкесы, чеченцы).

Кавказъ: почитаніе горъ и скаль—138; превращенія въ камень—139; дольмены—213: погребеніе на деревьяхъ у колховъ-258; разорительность поминокъ-269; культь предковъ-335; смъщеніе крови-351 (см. также: Грузія, касказскія народности.

Каггенъ (Каге, Кагнь): молитва къ К. — 32; мисы о К. — 33; тотемическое преданіе — 58; К. какъ верховное божество-164; смъщение въ немъ зоомороныхъ и антропоморфиыхъ черть—164; 166; 173; 189; К. какъ умирающій богь—381.

Казались: о тотемизм'в у баквенъ-59.

какчинели: способность жрецовъ обращаться въ животныхъ-398.

каланги: тотемъ собака—77. Калнфорнів индайцы: превращеніе душъ умершихъ- \$4; тотемическое преданіе о происхожденів—56—57; представленія о світилахь—159—160; воплощеніе божества тотема во всъхъ индивидахъ особи-163; надъванье жрецомъ шкуры тотема при жертвоприношеніи тотему - 166; снабженіе умершаго обувью - 260; изгнаніе духовъ-270; жертвоприношенія съ закланіемъ священняго животнаго-366; жертвоприношеніе сарыча—367; 368; отсутствіе дъйствій знаменующихъ единеніе съ божествомъ въ этомъ жертвоприношеніи—368; сходныя черты жертвоприношенія сарыча съ жертвоприношенівми мексиканцевъ—387.

Каллисто: культь К. въ Аркадін и Аттикъ-68-69.

калмыки: выбрасыванье мертвецовъ звърямъ-206; заимствованіе погребальнаго обряда-215; принесеніе въ жертву посвященнаго барана — 375 — 376.

кальченіе: убитаго, какъ средство уничтоженія души—127; к. себя въ знакъ траура-204; к. покойника, какъ средство обезвредить его-207-208.

Камбоджа: офіолатрія—150; матеріалистическія воззрѣнія на боговъ—176.

камень: чудесныя рожденія—41; превращенія к-ей въ людей—43; 139; поклоненіе к-мъ въ эволюціи фетипизма-87; освященіе к-мъ фетипа въ Африкъ-94; к.-фетишъ въ Самоа-106; культь к-ней въ др. Грецін-108; священные к-н въ Фарахъ, въ Тегев, въ Мегаръ, Осспахъ-108; священный к. въ Дельску-108-109; к. Великой Матери въ Римъ-109; священные к-и у осетинъ-109; зволюція въ почитанія к-ей-129-130; 137-140; священные камни на о-хъ Товарищества-137; к-и, обитаемые духами въ Меланезіи-137; священные к-и въ Индіи—137; происхожденіе отъ к-ей у дакотовъ и онендовь—139; священные к-и у др. перуанцевъ-139; превращенія к-ей въ людей въ Америкъ-139; превращенія людей въ к-и-139-140; старъйшина у к-ей-162; забрасыванью к-ми могиль-209; 259; бросанье к-ей на могилу самоубійцы въ Европь-209;

к. какъ мъстожительство бога-тотема (Гартландъ)—350; к-я таугда на поминкахъ у гольдовъ—429.

камиларон: дъленіе всей природы на тотемическіе союзы—53—54.

Камушини: въ роли творца людей-119.

камчадалы: жертвоприношенія фетишамъ—98; въра въ реальность сновъ—114; немааываніе по имени опасныхъ звърей—143; существованіе семьи у Кутки—189; выбрасыванье мертвецовъ собаванъ—206; переходъ въ новое жилище послъ покойника—211; отсутствіе шаманскихъ бубенъ—412.

камъ: какъ наименованіе шамана—94; 394; о способь полученія шаманскаго дара—403—404; камланье к.—433—434; 434.

Камэ: зоомороныя черты К.—166; К. въ представленіяхъ о мѣстонахожденіи страны мертвыхъ—229—230.

Канада: обращеніе съ костями бобровъ—362; въра въ перевоплощеніе душть убитыхъ рыбъ у оттавовъ—362.

канибализмъ см. антропофагія.

каратасы: сказка о чудесномъ рожденін-41.

Карверь: свидътельство о выдающейся нервной чувствительности одного индъйца—442, карелы: верховное существо—185.

карены: персонификація—38; имена—48; итра въ существованіе души у неодушевленныхъ предметовъ—123; душа риса—130; экзальтація прорицателя—422.

карибы: родоначальники деревья—66; мъстопребываніе души въ пульсь—118; множественность души—121; вредное вліяніе мяса свиней и жабъ—124; антропофагія— 125; множественность способовъ погребенія—214; причины этого—215; сохраненіе костей умершихъ—214; 217; положеніе душъ умершихъ въ странъ мертвыхъ—243.

Каркасонъ: «охота за крапивникомъ "-390-391.

Каролина: Великій Заяцъ въ Южи. К.—165.

Каролинскіе о-ва: образыванье себа волось посла покойника—204.

касатка: отношение къ к. камчадаловъ-143.

Кассан: фетипи скелеть и стебель мандіокки—90.

Кастренъ: описаніе священной рощи у остяковъ—102.

Катановъ, Н. Ф.: описаніе камланья у минусинскихъ инородцевъ-434.

вафры: степень культуры к. (Фонтенель)—22; фетишь—якорь—89; магическая разрисовка—96; почитаніе фетиша—98; умилостивленіе убитаго слона—144; переходь душь умершихь вы змей—152; два способа погребенія—206; почитаніе волковь—207; преимущественное почитаніе души отца—313.

Кашмиръ: офіолатрія-150.

кашубы: умерщвленіе неспокойныхъ мертвецовъ-208.

Кваку-Дуа: человъческія жертвоприношенія послъ смерти К.-Д.—273—274.

Квотись: представленія о немъ-183.

кедычинъ: какъ наименование шамановъ у остяковъ-94.

Кейсаръ, о.: тотемическія представленія о происхожденін-60.

Кекропсъ: какъ культурный герой грековъ-63.

кельты: неялючительное изученіе мнеовъ к. (филологич. школа)—18; духи лъса—135; человъческія жертвоприношенія—272; смъщеніе крови—351.

венгуру: предокъ-к. въ Австралін—55; принадлежность к. къ тотемическому влассу въ Австралін—56; племя к. въ Австралін—59; шкура к., какъ одівніе солица въ Ю. Австралін—159.

Кереметь, см. Лудъ.

Кери: зоомороныя черты—166; К. въ представленіяхъ о мъстонахожденія страны мертвыхъ—229—230.

Кепалькоатль: атрибуты птицы у идола К.—168.

Кешенгъ: описаніе обряда умерщиленія черепахъ у суньи—259—260.

Кизикъ: теріоморфорный идоль Діониса—380.

кимбунда: выносъ покойнива не черезъ двери-199.

Кинады: происхождение отъ Кино (собаки)—157.

Кино: К.-собака, мать Кира—65, Кинту: преданіе вагандовъ о К.—39.

киргизы: политаніе горъ и скаль—138; переживанія шаманства—435.

Киръ: миеъ о матери его Кино-65.

Китай: зоолатрія—149; офіолатрія—149—150; 150; дурное обращеніе съ идоломъ—176; выносъ покойника не черезъ двери-199; человъческія жертвоприношенія - 274: 275; умерщваеніе жены послѣ смерти мужа—276; символизація жертвоприношеній—280—281; взглядъ на самоубійство вдовы—282; запрещеніе вдовѣ выходить замужъ-283; культь предковь-325-334; жреческія обязанности сына-326; обычай веселить покойника музыкой — 326: обсаживаные кладбищъ деревьями — 327.

китайцы: множественность душть—120; запрещение произносить имя покойняка—200; перемъна цвъта одежды при трауръ-202; обръзыванье себъ волосъ послъ покойника-204; пребываніе души возл'є тъла-326; обрядъ гуанъ-ли-333-334; вліяніе культа предковъ на жизнь к.—334; предупрежденіе предковъ о временной отлучкв—334; 337; значеніе слова shamen у к.—394.

кить: отношение къ к. камчадаловъ-143; превращение Квотиса въ к.-183.

виче: тавь, какъ образъ души-117.

Кіенъ-Лонъ: уставъ жертвоприношеній К.-Л-а-325.

кладонще: к-а на горахъ, какъ источникъ почитанія горъ-138; животныя, живущія близь к., какъ вибстилнща душъ умершихъ-194: роль к-ъ въ возникновеніи представленія о стран'в мертвыхъ-223; 224; родовыя в. у китайцевъ-327.

Клеменцъ, Д.: описаніе шаманскаго бубна минусинскихъ инородцевъ-413.

клятва: к. крокодиломъ у бечуановъ-82; тигромъ у санталовъ-82; на лапъ и пр. медвъда у русскихъ инородцевъ-82-83; на щукъ у остяковъ-83; тотемическія основанія к.-83; к. фетишемъ-103; 106; на Самоа, въ Африкв-106; у осетинъ-109-110.

кобра: к. въ ордаліяхъ въ Траванкорт - 82.

котіора: к. на камланьъ-422.

PROTESSAL AND DESCRIPTION OF THE PARTY OF TH кожа (шкура) вывъшиванье к. принесеннаго въ жертву ягненка у мади-365; сохраненіе к. принесеннаго въ жертву сарыча въ Калифорнін-367; употребленіе ея какъ священнаго одъянія тамъ же-377; обрядъ пронесенія дътей подъ к. змън въ Фернандо-По-367; надъванье к. жертвеннаго барана на идолъ Аммона-368; 369; обряды надъ ш. медвъдя во время медвъжьяго праздника у гиляковъ-373; 374; выявливанье ш. жертвеннаго барана у калмыковъ-376; ш. быка, какъ одъяніе Діониса—380; над'яваніе к. жертвы жрецами въ Мексик'я—386; 387; к. жертвы въ видъ маски тамъ же-387; удары по натянутой к., какъ средство возбужденія шамановъ у амаксосовъ-397; 414; надъванье ш. львовъ и тигровъ африканскими шаманами—416; нагрудникъ изъ к. у алтайскихъ шамановъ—417; власть шамана надъ животнымъ посредствомъ владенія его ш-ой-418; кобылья к. при камлань в у якутовъ-424; 425; 427; положеніе рыбьей к. на повойника и на фаню у голь-AOBT-429.

коза: жертвоприношение к. при устройствъ новой деревни въ Бассамъ-107.

козелъ: какъ священное животное въ Мендесв-368; какътеріомороный образъДіоняса-380; мины о превращенія Діониса въ к. - 380; разрываніе к.-Діониса - 381; жертвоириношеніе в. Діонису-382; объясненіе этого обычая-382; Діонисъ-к.-въ Беотін-383; жертвоприношеніе к.-Діонису въ Беотія-384; к. какъ жертва при посвящения шамана у бурять-407; 408.

койоть: превращение лушъ умершихъ въ к. въ Калифорніи-43; 193; тотемическое преданіе о происхожденін отъ к. въ Калифорнін-56-57.

кокосовая пальма: миоъ о происхождения к. п. на Тихоокеанси. архип.—136.

колдовство (волшебство); гождественность к. съ фетицизмомъ (Лёббокъ)—86; спорънзъза искусства в. между Элемъ и Ханухомъ—183; к. какъпричина смерти у чиппевеевъ, пъ Бразили, Африкъ—192; въра въ тъсную связь между душой и тъломъ, какъ основа к.—204; отдъленіе религіи отъ к. (Робертсонъ Смисзъ)—346—347; тъсная связь съ к. жертвоприношеній частей одежды или тъла—355; невърность отомдествленія шаманства съ к.—400; обезпеченіе себъ шаманскаго дара к-мъ у само-тъдовъ—406; изученіе пріемовъ к. при обученіи шаманству—409; к. какъ причина бользней у лопарей—431; занятія нойдъ к-мъ—432.

колдунын: превращенія—42-43.

колесница: молитвенное обращение къ к. у индусовъ-108.

колибри: какъ возница солнца у баканри-158; связь к. съ Гуитсилопочтли-168.

Коллауэй: о почитанів предковь у кафровь—313.

колоши: перевоплощение душъ умершихъ въ новорожденныхъ—195; множественность способовъ погребения—214.

Колумела: указаніе у К. на смъшеніе ларъ съ очагомъ-320.

колхи: погребеніе на деревьяхъ—258.

Колымскій округь: оставленіе жилища послѣ покойника—211; отношеніе якутовъ къ фокусамъ шамановъ—437.

команчи: выражение горя объ умершемъ—203; предание про возвратившагося покойника—261.

Конго, р.; какъ фетишъ—90; персонификація деревьевъ—131; выбрасыванье трупа черезъ отверстіе въ крышъ—199.

конды: священные дерево и камень—137; представленія о смерти—192; перевоплощеніе душъ умершихъ въ новорожденныхъ—195.

Контъ: взглядъ на фетицизмъ, какъ на источникъ религи—47; 86: опредъление фети-

конфуціанство: значеніе в. для развитія культа предковъ-325.

Конфуцій: о почитаніи отца-328.

конь, лошадь: превращеніе в'ядьмъ въ л.—43; колдунами людей у русскихъ—43; пропсхожденіе людей отъ л. у якутовъ—63; голова л. у идола Деметры—169; гречесвій мноъ о провсхожденіи к.—169; обычай обводить к. вокругъ могилы у осетинь—282; л. какъ жертва Ульгэню—433; к. везущій кама по небесамъ—433; л-и духовъ у минусинскихъ инородцевъ—434.

коняги: тотемическое преданіе о родоначальникть 57.

коорн: значеніе к. для шамана—417.

Корея: культъ предковъ-325.

корибанты: въ преданіи фригійцевь—66.

корова: въ сказкъ о чудесномъ рожденіи у карагасовъ—41; родъ к. въ Индін—60; в. какъ символическое изображеніе Аштартъ—168; к. въ родильной постели на о. Тенедосъ—384.

коршунъ: ъденіе мяса к. для пріобрътенія зоркости въ Нибелунгахъ-124.

жоряжи: шанки изъ волчьей шкуры—81; культь медвъдя—146; питье своей крови шаманами—436.

космогоническія преданія: у бразильских туземцевь-30.

кость: к. какъ тотемъ въ Америкъ—83; освъщение к-ми фетиша въ Африкъ—94; рыбын к-и, какъ символическое жертвоприношение въ Африкъ—99; съъдание к. покойниковъ у ароваковъ—125; амулетъ изъ медвъжъихъ к. у остяковъ—146; нераздробление к-ей медвъдя на медвъжъемъ празднествъ вогуловъ и оствковъ—148; сохранение к-ей умершихъ—212; 259; у карибовъ—214; 217; у самоъдовъ—217; у австралійцевъ—217; 253; пребывание луши близъ к-ей—222; складыванье к-ей умершихъ на горахъ у даяковъ—224; кусочки человъческихъ к-ей въ

начествѣ амулетовъ—262; сохраненіе к-ей черепахъ при ритуальномъ умерщвленіи ихъ у суньи—360; животныхъ убитыхъ на охотѣ—361; ритуальное погребеніе к-ей послѣ охоты—361; утилитарныя цѣли 'обереганія к.-ей животныхъ—361—362; сжиганіе к-ей жертвеннаго барана у калмыковъ—376; к-и жертвъ на жертвоприношеніи куахтитлановъ—387; треніе к-и по олову для возбужденія шамановъ—414.

кота: почитаніе серебряных в пластянокъ—89.

Котоку-Тенно: запрещение человъческихъ жертвоприношений на могилахъ-281.

кошка: въра въ превращеніе въдьмъ въ к. въ Европъ, Россіи—43; превращеніе допарскими колдунами дюдей въ к.—43;398, племя—дикая к. в Африкъ—59; форма почитанія к. у. мангандшей—80; непризнаваніе якутами души у к.—123; почитаніе к. въ Бубастисъ—169; голова к. у идола Басть—169.

крабъ: почитаніе к. въ др. Перу-58; родъ к. въ Америкъ-59.

Крайна: превращенія въ камень—140.

жранивникъ: какъ тотемъ мужчинъ въ Австраліи—73—74; «охота за к.» во Франціи— 390—391; почитаніе к. въ Уэльсъ и умерцивленіе его—391; на о. Мавъ—391.

краска: тотемы-к—83; магическая разрисовка черной к.-ой у кафровъ—96; окрашиванье красной к. священныхъ камней въ Индія—137; к. какъ замвна крови—351—352; окрашиванье въ черную и красную к. змвн изъ теста въ обрядъ погребенія ея въ Пенджабъ—366; окрашиванье себя шаманами въ разныя к.—416.

краснокожіє: взъяснительный характеръ мисовъ-30; персоничивація неба-39; въра въ разумность животныхъ-40; извиненія передъ убитымъ медведемъ-40; вера въ родство съ животными-52; тотемическія представленія о происхожденіи-57; ношеніе шкуры тотема—78; дурное обращеніе съ фетишами—93; взготовленіе •етишей—95; содержаніе животнаго тотема—96; 151; причины обильныхъ жертвоприношеній фетишу—100; жертвоприношенія фетишамъ—100; м'єстопребываніе души въ сердцѣ-118; воспріятія качествъ животнаго путемъ съвданія его-124; смертность души—126—127; пляски передъ охотой—144; почитаніе гремучей змън-154; въра въ существование «старшаго брата» у животныхъ-162; дуадвзиъ-183; 185; сосуществование въры въ верховное существо съ тотемизмомъ и фетипизмомъ-190; переходъ души послъ смерти въ койота-193; выносъ покойника не черезъ двери-199; запрещеніе говорить дурно о покойник в-200; сравнительная арханчность представленій о странъ мертвыхъ-236; распространенность почитанія Великаго Зайца—239; изгнаніе духовъ въ Калифорнін—270; умерщвленіе грудного ребенка посл'є смерти матери—277; веселье при жертвоприношеніяхь—345; обращеніе съ костями и жиромъ убитыхъ животныхъ—362; объяснение относящихся сюда обычаевъ-362; власть шамановъ-398; превращенія шамановъ въ птицъ-398; явленіе шаманамъ духовъ въ образъ животныхъ-411: камланье—422—423; случай выдающейся нервозности—442; способъ полученія личнаго тотема—443; испытаніе шамана—448 (см. также: Америка, индъйцы).

Крашениниковъ: объ отношеніи камчадаловъ къ китамъ, касаткамъ, медвъдямъ и волкамъ—143; о переходъ камчадаловъ въ новое жилище послъ покойника—211; объясненіе дъйствій коряцкихъ шамановъ—436.

престь: какъ магическая фигура у кафровъ-96.

крики: погребение въ жилищъ-212, 0- газаванито да учет потращи п

Брить, о.—разрыванье живого быка въ честь Діониса—381.

Кріонды: происхожденіе оть Кріо-барана—157.

вревь: заключение союза к. съ животными и растениями (Джевонсъ)—54; обмазыванье к-ью фетишей—98; 100; отождествление души съ к.—120; питье к.—120; помазыванье к. деревьевъ у даяковъ—131, приношение к. умершему (Спенсеръ)—203; вливанье жертвенной к. въ могилу въ Фокеъ—223; питье к. душами въ Андъ—

229; смыслъ возліянія к. на жертвенникъ и кропленья к-ью (Робертсонъ Смисзъ)—348; принесеніе въ жертву к. (Гартландъ)—349; 351; искусственное родство посредствомъ смѣшенія к.—350—351; обмазыванье идола к-ью—351; замѣна к. краской—351—352; смыслъ обмазыванья идола к.-ью—358; боязнь пролять к. буйвола при жертвоприношеніи у тоддовъ—364; кропленье и обмазыванье к.-ью жертвы ягненка у мади—365; боязнь пролять к. сарыча при жертвоприношеніи его въ Калифорніи—367; питье к. медвѣдя на медвѣжьемъ праздникѣ у айновъ—372; 374; 375; запрещеніе пить ея женщинамъ у нихъ же—372; неупотребленіе к. медвѣдя гиляками на медвѣжьемъ праздникѣ—374; питье к. быка въ мистеріяхъ Діониса—381; 382; изображеніе Гуитсялопочтли изътьста замѣшанной на к. дътей—387; безъ к.—388; помазыванье к.-ю козленка посвящаемаго шамана у бурять—408; питье к. жрецами въ Индіи, на Целебесъ—415; прорицательницей въ Аргосъ—416; жрицею въ Ахайѣ—416; обмакиванье таугда въ к.—429; раненіе себя до н. ангакоками—436; якутскими шамани—436;

крокодиль: въравърожденіе к. отъ женщинъ на Явъ—40; почитаніе к. у баквенъ—59; въ др. Египтъ—65; кормленіе к.-въ у малайцевъ, на о. Тиморъ—77; форма почитаніе к. у мангандши—80; изгнаніе лица, веугоднаго к. у бечуановъ—82; к. въ ордаліяхъ въ Африкъ—82; клятва к-ъ у бечуановъ—82; к. какъ зооморфный видъ души—115; почитаніе к. въ Омбосъ—169; голова к. на идолъ Себака—169; переходъ душъ умершихъ въ к. у малайцевъ—194.

Кроносъ: этемологическое толкованіе имени у Платона—8; мисъ о дельфійскомъкамиъ—108.

Кропфъ: указаніе на въру амаксосовъ въ переходъ душъ умершихъ въ змѣй—152; на преимущественное почитаніе амоксосами дупуъ отца и дъда—313.

кротъ: вредное вліяніе мяса к. у краснокожихъ-124.

Крымъ: превращенія въ камни—139; дольмены—213.

куа: какъ семейное святилище вотяковъ—335—336; какъ жилище воршуда—336; передача въ к. званія семейнаго жреца—337—338.

куахтитланы: жертвоприношенія богу огня—387.

Кузнецовъ, С. К. описаніе поминокъ у черемисъ-267-268.

кукла: к. фетипъ въ Африкъ—92; покупныя к.-въ качествъ фетипей у остяковъ—
92; к-ы, символизирующія человъческія жертвы въ Китаъ—280; к-ы, изображенія покойника—330; въ Китаъ—332.

кукуруза: богиня охранительница к. въ др. Перу—107; миеъ отгавовъ о происхожденіи к.—136.

культь: отсутствіе яркихь выраженій в., какъ доказательство отсутствів религін—1—2; эсотеризмъ въ первобытныхъ к. (Бринтонъ)-2; к. какъ проявление представленій о высших существъ-5; опредъленіе к.-5; 247-248; тысная зависимость к, отъ мина-5; к. египетскихъ сирійскихъ и др. боговъ въ Римъ-8-9; изученіе к. первобытныхъ народовъ помимо мина—18; взглядъ Спенсера на еврейскій к.—21; заимствованія въ к.—25; роль въры въ чудесныя рожденія въ к.—41; необъяснимость съ точки зрвнія Спенсера к, мужских божествъ у первобытныхъ народовъ (Лангъ)-48; к. солнца въ др. Перу-58; пляска, какъ часть тотемическаго к. въ Африкъ-59; к. ясени у др. германцевъ-67; к. дереза покровителя рода у др. германцевъ-67; к. тотема-74-81; к. остяща въ Африкъ-90; к. фетиша-97-113; консерватизмъ к-а, какъ причина человъческихъ жертвоприношеній—100; к. камней въ др. Греціи—108; эволюція к.—122; анимизыъ, какъ источникъ к. горъ-138; распространенность к. животныхъ-141; объясненія распространенности к. животныхъ въ Египтв-142; к. медвъди у русскихъ внородцевъ-145-148; у вогуловъ, остяковъ-147-148; символическое объяснение к. эмъй-150; к. ядовитыхъ эмъй-154; к. мухъ въ отношения

къ к. Аполонна-156; мъстный карактеръ к. некоторыхъ божествъ въ Грецін-157; незначительность к. свътиль-160; к. боговъ побъдителей и боговъ побъжденныхъ-170-171; древнія черты Индры въ к. его-175; сосуществованіе к, мъстныхъ божествъ съ к. солнца въ Перу-179; сохранение арханчныхъ черть боговь въ к. ихъ-189; преимущественный к. второстепенныхъ божествъ-189; вопросъ объ источникахъ и цъляхъ к.—248; трудность его ръшенія—248— 249; взглядъ Робертсона Смисза, Джевонса-249; антропологической школы-249-250; Штейна-250; ошибка указанныхъ теорій-250; источникъ к.-251; причины, вліяющія на выработку формъ к.—251—252; удобство влассифивація в. по объектамъ почитанія—252; к. тотема въ родовомъ к.-288; различіе частныхъ и общественныхъ к.-въ-288; синкретизмъ к-въ у языческихъ народностей-296; эволюція к. огня и очага-305-307; взглядь Фюстеля де Куланжъ на происхождение к. очага-321; значительность семейнаго к. у грековъ и римлянъ-321-322; консерватизмъ к, въ сохранения первобытной постройки куа-336; локальный к. некоторых в святых в -342-343; отношеніе язычника въ к. различныхъ божествъ-343; пестрота к.-въ у языческихъ народностей-343; трудность вопроса объ источникахъ к.-344; веселье, какъ характерная черта языческихъ к:-344-345; связь к, съ сопіальнымъ устройствомъ (Робертсонъ Смисзъ)-347; простота первобытнаго к.-356; умилостивительныя жертвы, какъ ординарный к.—357; развитіе к.—357—358; к. животныхъ на утилитарной почвъ-361; древнія формы к. въ Греціи-377; тотемическая основа локальныхъ к-въ тамъ же-377; к. Деметры, какъ к. духа урожая—379; к. Деметры, какъ преимущественно женскій к.—379; грубыя черты к. Діониса—380; к. Діониса въ смягченной формъ—382; разнородность к-въ у мексикавцевъ-389-390; у др. грековъ-390.

культь мертвыхъ: в. м. какъ черта первобытныхъ върованій—213; отношеніе к. м. къ культу предковъ—213—214; 254—255; 285—288; источникъ к. м.—253—254; ошибочность миънія Робинзона—253; характерныя проявленія примитивнаго к. м.—254; 255—256; развившагося к. м.—264; эволюція к. м.—264—265; совпаденіе к. м. съ к. предковъ—312—313; умерщвленіе черепахъ у суньи, какъ проявленія к. м.—361.

культь предковъ: к. п. какъ следствіе почитанія душъ умершихъ- 45; отношеніе к. п. къ к. мертвыхъ-213-214; 254-255; 285-288; взглядъ Мэна на к. п.-286; культь родоначальника, какъ часть к. п.-286; 287; появленіе к. п. только при агнатическомъ родъ (Лёббокъ, Джевонсъ)-288; 288-289; ошибочность этого взгляда-289; тотемизмъ, какъ одинъ изъ источниковъ к. п.-289-290; смъmeнie в. п. съ культомъ тотема-родоначальника—290—294: другіе источники в. п.—295; исключительность родового к. п.—295—297; 312; ея причины— 297-298; к. п.-а родоначальника или родоначальницы въ когнатическихъ группахъ - 299 - 300; связь родового к. п. съ очагомъ - 303 - 307; второстепенные жрецы при к. п.—307; женщины жрицы при к. п.—307—308; к. п-а родоначальника, какъ общественный культъ-311; в. п-въ, какъ частный культъ семейныхъ общинъ-311-312; совпаденіе к. п. съ культомъ мертвыхъ-312-313; преимущественное почитаніе душть отца, д'вда и прад'вда при к. п.—313; 314-315; души отца у кафровъ-313; источникъ преимущественнаго почитанія отца при к. п.—313—314; вліявіе к. п. на правовую жизнь группы—314; свизь семейнаго к. п. съ культомъ очага—315—316; исключательность семейнаго к. п.—316; пріобщеніе жены, пріємыша къ к. п.—316; отсутствіе строгой регламентаціи въ семейномъ к. п.—316—317; кормленіе умершихъ, фактическое и символическое, при к. п.-316-317: появление обязательнаго ритуала к. п.—317; к. п. въ Индів—317—320; переходъ его изъ родового въ семейный-317-318; громадное значеніе его-318: преимущественное почитаніе отца, д'вда,

прадъда—318; кормленіе предковъ и жертвы имъ—318—319; к. п. въ Римъ и Греціи—320—323; у др. германцевъ—323—325; въ Корев, Японіи—325; въ Китаъ—325—334; у другихъ народностей—334—335; у русскихъ инородцевъ—335; у вотяковъ—335—339; связь домового съ к. п.—340—341.

Кунъ: методъ, теорія и значеніе К.—15; К. какъ основатель метеорологической теоріи—
16; значеніе трудовъ к.—18; изученіе к. исключительно индо-европейскихъ мевовъ—18; недолговъчность теоріи К.—249.

курганы: перемѣна въ внутреннемъ смыслѣ к.—209; к. какъ жилище для покойника— 213; к. у карибовъ—214.

дурды; указаніе на почитаніе арабами газели въ одномъ сказаніи к-въ-77-78.

курица: жертвоприношеніе к. при устройств'є новой деревни въ Бассам'є—107; вредное вліяніе мяса к. у абипоновъ—124; переходъ души посл'є смерти въ к. въ Африкіс—194.

курнан: дъзение всей природы на тотемические классы—53—54; тотемы разныхъ половъ—73—74.

Кутка: существованіе семьи у К.—189.

Кхехіосо: жрицы-весталки бога К.—309.

Кызылъ-кихъ-ханъ: изображение К. на шаманскомъ бубиъ-413.

Кылчинъ-Инмарь: какъ доброе начало—185—186; обучение К. И-мъ туно—410—411.

Кэтлинъ: о способъ нидъйцевъ узнавать личный тотемъ—72. Кю-бей-хотунъ: связь К. съ лебедью—63.

лавръ: въ греческомъ миеъ-136.

лагуна: л-ы фетици въ Африкъ-90.

Лакоръ: наслъдственные жрецы и жрицы—289.

ламан імъ: заимствованіе калмыками черезь л. погребальнаго обряда—215.

Лангъ: примъры этимологическаго толкованія миновъ въ др. Индін и Греціи—8; издоженіе взглядовъ Евсевія—20—21; взглядовъ Фонгенеля—22; Л. какъ представитель антропологической школы—24—25; Марилье, какъ переводчикъ Л.—25; Л. о любознательности, какъ источникъминоз—28; объ отсутствін критики у дикарей—31: о персоникифаціи—36—37; критика на Спенсера—48—49; Л. о тотемической основъ почитанія животнаго-предка—68; мнъніе о тотемическомъ характеръ минов о происхожденіи ликійцевъ—69; о многочисленности миновъ о превращещеніяхъ—136; мнъніе объ изображеніяхъ боговъ съ атрибутами животныхъ—166; Л. о приравниваніи власти боговъ могуществу колдуновъ—173—174; о матеріалистическомъ характеръ Индры и Гентси-Энбиба—175; мнъніе о теріоморчномъ образъ Деметры—378; объясненіе Оєбрюфорих—379.

лань: въра въ происхождение отъ л. у монголовъ-61.

Лаосъ: выносъ покойника не черезъ двери-199.

лаосы: множественность душъ-121.

Лапландія: превращенія колдуновъ—43; свидътельства прежнихъ писателей о шаманства въ Л.—431; объясненіе шаманства пасторомъ, жившимъ въ XVII-мъ в. въ Л.—436; (см. также: лопари).

Ла Плата р: кальченье себя послъ покойника у пидъйцевъ, жив. по Л. П.—204.

лары: жертвоприношенія матери л-вь—282; смъщеніе л. съ очагомъ—320—321; значительность култа л.—321; изображенія л.—330.

ласка: какъ зоомороный видъ души у нъмцевъ-116.

ласточка: почитание л. у вотяковъ-75.

Лафито: символическое объяснение мнеовъ—11; разсказъ о превращении колдуньи у краснокожихъ—43; о въръ въ родство съ животными—52; указавіе на почитаніе трешотки—89; объяснение шаманства—436.

Леббовъ: взглядъ на существованіе народностей, не вмѣющихъ редигіи—2—3; Л. какъ представитель антропологической школы—24; взглядъ на источникъ редигіознаго чувства—34; примѣры персонификаціи въ трудахъ Л.—38; объ эволюціи религіозныхъ системъ—46; взглядъ на источникъ тотемизма—52—53; критика Тэйлора на теорію Л.—53; опредѣленіе фетицизма—86; миѣніе о позднемъ появленіи культа предковъ—288;

Лебедь, р. какъ мъстожительство «людей лебедей» (тюрки)—62.

лебедь: представленіе о л. въ Олонецк. г.—40; родовое преданіе якуть—41; бурять—41; 61—62; превращеніе лопарскихъ колдуновъ въ л.—43; 398; л-онговъ у бурять—62; л. въ готемическихъ преданіяхъ тюрковъ—62; связь л. съ Кюбей-хотунь—63; почятаніе л. у вкутовъ—63; у вотяковъ—64; 75; родъ л. у вотяковъ—64; 75; л. какъ зооморфый образъ боговъ остяковъ—64; слъды запрещенів стрълять лебедя у остяковъ—76; л. какъ зооморфый видъ души у нъмцевъ—116; происхожденіе отъ Аполлона-л.—157; происхожденіе отъ л. рода Юсь у вотяковъ—301.

Левкада: жертвоприношеніе мухамъ—156.

девъ: превращение вождя (шамана) въ л. въ Лоанда—43; 398; почитание л. въ Ю. Африкъ—59; извинения передъ убятымъ л. у бечуанъ—143—144; умилоставление убитаго льва у мандинго—144; надъванье африканскими шаманами шкуру л.—416.

легенды см. преданія.

ледъ: какъ готемъ въ Америкъ—83; л. въ тотемическомъ преданіи алт. тюрковъ—83. Летв: наслъдственные жрецы и жрицы—289.

Ажединтрій: сожженіе тіза Л.—210.

Ливингстонъ: свидътельство о въръ въ превращенія въ Лоанда—43; о родовыхъ ритуальныхъ пляскахъ въ Ю. Африкъ—59.

лидійцы: смъщеніе крови-350.

Ликія: происхожденіе отъ Аполлона-собаки—69.

Ликополисъ: волкъ, какъ священное животное въ Л.—368.

лили хелмхоласъ: вторичное рождение л. х.—121.

Линней: почитаніе родовой липы въ семьв Л.—68.

липа: въра въ появление дътей изъ л. у нъмцевъ—67; въ происхождение отъ л. въ Швеции—68; сказка Олонецк. г. о говорящей л.—132; л.-вая полка, какъ изображение покойника у черемисъ—267; почитание черемисами л-ы—267.

Липпертъ: взглядъ на фетицизмъ, какъ на источникъ религи-47; тотемизма-54.

лисица: родъ л. у якутовъ—63; въра въ участіе л.-ы въ полвденіе дътей у нъмцевъ—68; почитаніе л. у китайцевъ—149; переходъ душъ умершихъ въ л. въ Америкъ—194; шапка изъ шкуры л. у гольдскаго шамана—417.

литовцы: исключительное изученіе миновъ д. (филологич, школа)—18; метаморфозы въ миновъ о цивтахъ—137; домовыя змън—153; умерщиненіе неспокойныхъ мертвецовъ—208.

Лоанго: копченіе тълъ умершихъ-259.

Лоанда: въра въ превращенія—43; превращенія шамановъ-вождей во львовъ—398.

Лодуръ: въ преданіи о сотвореніи первыхъ людей—67.

Лонгъ: данныя о тотемизмъ-52.

лопара: извиненія передъ убитымъ медвъдемъ—40; преданіе о происхожденія оленей—41; превращенія колдуновъ себя и другихъ—43; 398; наказаніе фетиша—92; изготовленіе себъ духа-покровителя—94; наименованіе шамановъ—94; 394; почитаніе горъ и скаль—138; превращенія шамановъ въ камни—140; культъ медвъдя—146; дуализмъ—185; 186; сосуществованіе фетишизма съ върой въ верховное божество—190; перевоплощеніе душъ умершихъ въ новорожденныхъ—196; снабженіе покойника оленемъ для загробнаго странствовнія—260;

женщина, какъ родоначальница рода — 300 — 301; двойственный способъ полученія шаманскаго дара-401 - 402; учениви шамановъ - 404; характеръ посвященія въ шаманы-408; шаманскіе бубны, какъ принадлежность нойды — 412; описаніе шаманскаго бубна—413—414; средства возбужденія нойдъ-414-415; камданье-431-432; переходъ ш. въ колдуновъ-434; уличение въ обманъ нойду Реньяромъ-436; нервность женщинъ-441 (см. также: Jan-

лось: обращение съ костями убитыхъ л. въ С. Америкъ-362; л. какъ ie-кыла-403, Лотарингія: снабженіе покойника обувью я палкой—260.

лошадь см. конь.

Лудъ: представленія о Л.—186; Л. какъ злое начало—186; 190.

Луизјана: положеніе душъ умершихъ у натчезовъ-241.

луна см. мъсяцъ.

Луцовъ: въра въ опасность будеть спящаго-114.

лъсовикъ см. лъшій.

лвсъ: въра въ душу J. у якутовъ-123; духи J.-134; 135; 161; видъ духовъ д.-135 появленіе представленія о дух'в л.—172; л. как'в містопребываніе душть умершихъ-223; 224.

лъщій: визиній видъ его—135; преданіе о происхожденіи л-хъ-339; исчезнованіе въры въ л.-341.

людовдство см. антропофагія.

лягушка: родъ л. въ Индіи-60; въра въ рожденіе отъ л. у остаковъ-64-65; л. какъ зоомороный видъ души у торгоутовъ-116; запрещение убивать л. у торгоутовъ-116; л. какъ гіеролифъ Гекта-168; л.-и на шаманскомъ бубив минусинскихъ внородцевъ-413.

Магометь: посъщеніе вдовой M, его могилы—223.

Мадагаскаръ: о. — обръзыванье волосъ послъ покойника — 204; страна мертвыхъ — 237 смъщеніе крови—351 (см. также: 10васы, сакалавы). Мадераттъ: знакъ М. на бубнахъ нойдъ—414.

мади: жертвоприношенія ягненка 364 365; раздача мяса жертвеннаго ягненка бынымъ-369,

мазуры: снабженіе покойниковъ обувью—260.

майл: превращенія колдуновъ-43.

Максинъ Тирскій: символическое толкованіе миновъ-9.

макъ: головки м., въ качествъ жертвы въ Рямъ-282.

Малайскій архипелагь: изъяснительный характеръ мисовъ-30; духи лъса-135; человъческія жертвоприношенія—271; умерщвленіе жены послъ мужа—276; хозяйственное единеніе родовыхъ общинъ, какъ основа исключительности родового культа-297 (см. также: Бали, баттаки, Борнео, даяки, калании, Лакорь, Лети, Маллакскій пол., манитиры, Моа, Сингапурь, Ява).

малайцы: кормленіе крокодиловъ-77; фетицистскіе союзы-106; яденія мяса тигра для пріобратенія храбрости—124; антроповагія—125; древесные духи—133; священныя деревья-133; переходъ душъ умершихъ въ крокодиловъ-194; кормленіе умершаго вождя, заботы о немъ-256; хозяйственное единеніе рода-291. (см. также: Индонезія, Малайскій арх.).

Малакискій пол.: положеніе душъ умершихъ у манитировъ—243.

Маланта: неодинавовое положение душть въ странъ мертвыхъ-241.

Малая Азія: испытаніе посредствомъ тотема у офіогеновъ-81; см'яшеніе прови у ноеровъ-350.

Мальдивскіе о-ва: изгнаніе духовъ-270.

Мама-Кора: следъ фетицизма въ культь М.—107.

Мангайа о: - положение душъ умершихъ въ странъ мертвыхъ - 243.

мангандши: стачиванье зубовъ-80.

Мангартъ: о теорін Гримма—14; о методѣ Куна—15; М. какъ представитель антропологической школы—24.

Манджурія: культъ предковъ-325.

манджуры: значеніе у м. слова шамань—393; отсутствіе украшеній на шаманскихъ бубнахъ—413.

мандинги: умилостивленіе убитаго льва—144; офіолатрія—150; предохраненіе могиль отъ дикихъ животныхъ—259.

манитиры: положеніе душъ умершихъ въ странъ мертвыхъ-243.

Манія: человъческім жертвоприношенія М.—282.

манріеръ: распространенность среди м. якутовъ-440-441.

Манъ, о. почитаніе крапивника и умерщвленіе его-391.

маны: отношеніе м. къ своимъ и чужеродцамъ—312; различіе между культомъ м. и культомъ высшихъ боговъ (Фюстель де Куланжъ)—321.

маори: камланье—421—422.

Марапа: пребываніе душъ умершихъ въ М.—241.

Марилье: взглядь на изученіе мнеовъ—25—26; о важности критики источниковъ—27; о достовърности источниковъ по миеамъ некультурныхъ народовъ—27; объ идеъ загробнаго возмездія у некультурныхъ народовъ—218—219; 220; о нравственной зволюціи боговъ—221; о преданіи команчей про возвратившагося покойника—261; изложеніе взгляда Робертсона Смиеза на жертвоприношенія—347—348.

Маркизскіе о-ва: антропофагія—125.

Маркъ Аврелій: узнаваніе способа ліченья посредствомъ сновъ-122.

Мартинъ, св.: гаданье на могнат св. М.—223.

Маруты: этимологическое толкованіе этого имени-8.

Марціусъ: указаніе на сожженіе колдуновъ въ Чили-209-210.

Маршальскіе о-ва: выбрасыванье труповъ въ море—207; связыванье покойника— 207.

маски: при ритуальныхъ пляскахъ—79; распространенность м.—79; м. въ Бразиліи—79; м. на медвѣжьемъ празднествъ у вогуловъ и остяковъ—148; м. на тотемическихъ празднествахъ—166; кожа жертвы въ качествъ м. у мексиканцевъ—387.

маслина: на празднествъ охоты за крапивникомъ-391.

Масперо: митине о существованіи человъческих в жертвоприношеній въ др. Египть— 274—275; взглядь на usebti—282.

Масуди: свидъльство о сожженіи жены послѣ смерти мужа у др. русскихъ-276.

Матамба: уничтожение вдовами душъ мужей—126.

Маун: достовърность свъдъній о мись о М. (Марилье)—27; М. въ мись о солиць—158.

Мегара: камень идолъ Аполлона-108.

медвъдица: происхождение отъ м. аркадійцевъ—69; связь Артемиды-Каллисто съ м.—69; м. какъ воплощение души въ Америкъ—194—195.

Медвъдица: (созвъздіе) — сбращеніе въ М. Каллисто — 69.

медвъдь: извинение передъ убитымъ м. у австралійцевъ—40; у краснокожихъ—40; 144; у самовдовъ, лопарей, остяковъ, инородцевъ—40; представленія австралійцевъ о м.—40; сношенія м. съ женщинами у тазовъ, вотяковъ—40; почитаніе м. въ Норвегів, у русскихъ врестьянъ—41; 146; происхожденіе отъ м. у утаонавовъ—57; родъ м. въ Америкъ—59; у якутовъ—63; у мокисовъ—360; тотемическія основы почитанія м. у русскихъ инородцевъ—65; 145—147; шкура м. на празднествъ Артемиды Броуронской—69; клятва на лапъ и пр. м-я у русскихъ внородцевъ—82—83; у остяковъ—146; неназываніе м. по имени камчадалами, юкагирами, остяками, алтайск, инородцами, эстами, русскими—143; допарями—146;

умилостивление духа м. у краснокожихъ-144; представление о происхождения м. у русскихъ-145; у бурять--145; празднества въ честь м.-146--147; у гиляковъ-145; представленія о м. остяковъ-145-146; лопарей-146; устраненіе женщинъ отъ культа м. - 146; к. медвъдя у русскихъ инородцевъ, въ Австрали, Америкъ-146; культь м. у вогуловъ и остяковъ-147-148; въра остяковь въ сверхъестественного м.-162; голова м. у идола Тецкатлинола-168; м. какъ воплощение Торигарскова-183; переходъ душъ умершихъ въ м. въ Америкъ-194; у мокисовъ-360; м. какъ препятствіе на пути въ страну мертвыхъ у даяковъ-261; ритуальное събданіе мяса м.-371: медвіжій праздникъ у айновъ-371-372; у гиляковъ-372-374; у гольдовъ-374; объяснение Фрэзеромъ медвъжьяго праздника у айновъ-374: тотемическія основы мед. праздниковъ-374-375; вскармливанье м. женщиной у айновъ-374; называніе м. братомъ и сыномъ у гольдовъ-374; превращенія въ м. бурятскихъ шамановъ-398; м. какъ іе-кыла – 403; шапка изъ шкуры м. у гольдскаго шамана – 417.

медъ: готемъ у австралійцевъ—83; выставленіе м. на могилъ Гентси Энбиба—175.

Мейеръ: о представленіяхь о домовомъ ужь въ Силезія-153; о вынось тьла самоубійцъ и преступникевъ въ Германіи-199-200.

Мексика: превращенія—42; надъванье жреномъ шкуры тотема при жертвоприношеній тотему-166; идолы съ атрибутами животныхъ-168; животныя на идолахъ боговъ-169; первенствующее значение боговъ астековъ-172; почитание мертвыхъ-257; мумій-259; избіеніе рабовъ при сжиганів тъла короля-273; веселье при жертвоприношеніяхъ-345; человіческія жертвоприношенів 384; сабды тотемизма въ нихъ-386; жертвоприношенія съ искаженнымь ритуаломъ-386; человъческія жертвоприношенія покойникамъ-389; (см. также: астекц, майя, мексиканцы).

мексиванцы: персонификація—38; м'єстонахожденіе страны мертвых'ь—226; выставленіе на могилы пищи и цвътовъ-257; жертвоприношенія съ ригуальнымъ богояденіемъ—384—386; смягченіе ритуала кровавыхъ жертвоприношеній—389 (см. также: Мексика).

меланезійцы: точное значеніе ихъ религіи (Марилье)—27; дурное обращеніе съ фетишемъ-93; существованіе этическихъ понятій (Марилье)-219; возмездіе въ странъ мертвыхъ на Банкскихъ о-хъ-245; (см. также: Меланезія).

Меланезія: изъяснительный характеръ миновъ-30; существованіе тотемизма-52; неупотребленіе въ пищу тотема-75; изготовленіе человъкоподобныхъ фетишей-94; камни, обитаемые духами-137; перевоплощение душъ умершихъ въ новорожденныхъ-195; выносъ покойника не черезъ двери на о. Фиджи-199; загробное существованіе душъ на о. Маланта-241; препятствія на пути въ страну мертвыхъ на Фиджи-242; возмездіе въ странъ мертвыхъ-245; погребеніе на помостахъ и т. п.—258; человъческія жертвоприношенія—271; умершвленіе жены послъ смерти мужа—276; (см. также: Ару, Кейсарь, Маланта, меланезійцы, Н. Гвинея, Н. Каледонія, Н. Гебриды, папуасы, Соломоновы о-ва, of the workings symmetry to

Мемонсъ: гаданье при храмъ Сераписа—122.

Мендесъ: почитаніе Озириса—171; козель, священное животное въ М.—368.

Менесъ: какъ культуный герой египтянъ—63;

Мензисъ: опредъление религи-3-4; объ источникъ религизнаго чувства-33-34; вритика на теорію, выводящую религію изъ фетицизма—47.

Месопотамія: представленія ассирійцевь о странъ мертвыхь—232—233. метаморфоза см. превращенія.

метеорологическая теорія:- въ трудахъ Шварца, Куна, Азанасьева-16; объекть поклоненія по м. т —36; взглядь на поклоненіе сватиламъ—157.

методъ изученія переживаній: въ изученіи мисовъ (Тэйлоръ)—24.

методь историко-сравнительный: въ грудахъ Ланга-25.

мимическій представленія: на медевжьемъ празднестві у вогуловъ и остяковъ—148, минкопи; представленія о душів—117.

минусинскіе инородцы: шаманскій бубенъ-413; р заланье-434.

Миридово оз. почитаніе крокодила-65.

мирмидонние: происхождение отъ Зевса-муравья -65; 68; отъ муравьевъ-68.

миссури р. скала-превращеная женщина-139.

мистерія: развитіе м. язъ ратуальныхъ плясокъ—79; м. въ честь Діониса—381—382; человъческія жертвоприношенія на м Діониса—383; м. при жертвоприношенія Тоси—386—387.

Митра: культь М. въ Римъ-8.

Михайловскій, В. М.: указаніе на интересъ легенды о Хара-Гырген 5-399.

Миханать, арх.: въ преданіи о происхожденіи лешихъ, домовыхъ и пр.—339.

мнеологія: ограниченіе изученія м. классическимъ міромъ—10; значеніе Гримма въ изученія германской м.—12; взглядъ Гримма на м.—13; 14; «школа искателей боговъ» въ м.—13; взглядъ Куна на изученіе м.—15—16; взглядъ Шварца—15—16; метеорологическая и солярная теоріи—16; георія М. Мюллера—16—18; вліяніе филологической школы въ изученіи м.—18; вознакновеніе антропологической школы—19; 23; всточники ирраціональнаго элемента м.—24; важность изученія психологіи для пониманія м.—25—27; источникъ м.—28; опредъленіе м.—28; своеобразная м. осетинъ—109; метоморфозы въ классической м.—136; преобладаніе животныхъ въ м. бушменъ—164; заимствованія въ представленіяхъ о загробномъ мірѣ въ германской м.—239—240.

мнеъ: какъ выражение представлений о высшихъ существахъ — 5; тъсная связь м. съ культомъ, съ религіей-5; необходимость изученія м., для пониманія религіи народности-5-6; раціональный и прраціональный элементь въ м.-6-7; стремленіе возвысить м. въ древности-7; различное толкованіе м-въ-7; этимологическое-7-8; 12-15; символическое-8-10; 11-12; евгемеристическое-10-11; взглядъ на м., какъ на обломки божественнаго откровенія—11; филологическая ткола—12—15; общность м. у арійцевъ (М. Мюллеръ)—16; 17; періодъ сложенія м. (М. Мюллеръ)—17; исключительное изучение м. индоевропейцевъ (филологическ. школа)—18; возникновеніе новаго взгляда на источникъ м.—19; взглядъ Тэйлора на м. классической древности-20; взглядъ Евсевія П. на происхожденіе м.—20—21; Юма—21—22; Фонтенеля—22; Тэйлора—23—24; источники сходства м. различныхъ народовъ-24; 25-27; заимствованія въ м.-25; ограниченное количество мотивовъ въ м-ахъ (Марилье) - 26; точное знаніе м. некультурныхъ народовъ - 27; изъяснительный характеръ м-въ - 28; 135 - 136; м-ы бразпльскихъ туземцевъ-30; условія созданія м-въ-35; анимизмъ, какъ ключъ объясненія м-въ-39; 40; роль въры въ чудесныя рожденія въ м-хъ древности-41; метаморфоза нь м-хъ-42; 136; взглядъ Спенсера на источникъ м-въ-47-48; м., объясняющій тотемическія върованья—55; 74; связь м. съ плясками у бушменовъ 59 - 60; м. знаменующіе упадокъ тотемняма - 60; 65; тотемняескіе м. др. грековъ 68-69; др. Италін 69; правильная постановка изученія классическихъ м-въ-70; мимическое представление м-а въ пляскъ-79; м. какъ объяснение явленій природы—84; м. о дельфійскомъ камить—108; м-ы о ξоανα—109; м. о сотвореніи человъка у краснокожихъ—118; м-ы о превращенія деревьевъ въ людей и наобороть—135—137; м-ы, относящеся къ горамъ, скаламъ—138; м-ы о превращеніяхъ людей въ скалы, камни и пр.—139—140; сходство древне-греческихъ м-въ о превращениять съ м-ми некультурныхъ народностей —140; египетскій м. объясняющій распространенность зоолатріи въ Египть—142; 154; м-ы въ ритуальныхъ пъсняхъ на медвъжьемъ празднествъ вогуловъ и остяковъ-148; м. о побъдъ Аполлона надъ мышами-156; многочисленность м-въ о свътилахъ-157;

м, о свътилахъ туземцевъ Калифорніи—158—159; представленія о свътилахъ въ м-хъ о нихъ-160; м-ы, пріурочиваемые къ тотему-163; 182; м-ы о Кагив-164; м-ы о мірозданія, пріуроченные въ Великому Зайцу-164; въ Элю-164; зооморфныя божества въ м. австралійцевь и бушмень—166—167; м-ы объясняющія зооморфные идолы въ Египтъ-169; греческій м. о происхожденіи коня-169; м-ы, пріурочиваемые къ фетипу-170; сліяніе м-въ относящихся къ богамъ побъжденныхъ и побъдителей - 171; смертность боговъ въ м-къ - 174; м. о смерти Озириса—174; м. о Праяпати—175; древнія черты Индры въ м.хъ о немъ—175. дуализмъ въ космогоническихъ м-ъ-182; въ м-ахъ австралійцевъ о враждѣ тотемовъ-182; въ м-хъ народностей Америки-182-184; сохранение арханчныхъ черть боговь въ м-ъ-189; м. баканри о странъ мертвыхъ-229-230: вліяніе м. на культь (антропология, школа) - 250; м-ы о происхождении рода отъ совоза родоначальника или родоначальницы съ животнымъ-300; жрецы какъ хранители мъстныхъ м-ъ-343; тотемическая основа локальныхъ м-въ Греціи-377; м. объясняющій Оторорода—378; м-ы о превращеніи Діониса—380; смерть боговъ въ м-хъ-381; представление м-а на мистеріяхъ Тоси-387; вліяніе м-ъ народности на виденія ся шамановъ-446; шаманы, какъ хранители и творцы м-въ-446.

Моа: наслъдственныя жрецы и жрицы-289.

могила: множественность м-ъ Сю-Коаба—174; Озириса—174—175; выставление меда на м. Гентси-Энбиба-175; особое устройство м. для огражденія отъ покойниковъ-209; перемъна во внутреннемъ смыслъ устройства тяжелыхъ м. - 209; пребывание души близь м. —222—223; выливанье пиши на м. у русскихь ниородцевъ — 222; вливанье питья въ м. въ Африкъ-222; 223; положение на м. пасхальныхъ янцъ въ Россіи 222 223; устройство отверстія въ надмогильной постройкъ для свободнаго выхода души въ съверныхъ губ. 223; посъщение м. Магомета его вдовой—223; вливанье жертвенной крови въ м. въ Фокеъ—223; названіе м. у франковъ-223; гаданье на м. св. Мартина-223; положение въ м. предметовъ обихода у остяковъ-234; погребенье въ м. куклы, изображающей покойника у остяковъ-234; приношеніе пищи на м.-257-258; зажиганіе огней на м.-258; предохраненіе м. отъ дикихъ животныхъ-258-259; положеніе въ м. всего имущества покойнаго - 259; амулетовъ - 262 - 263; развыхъ предметовъ съ цълью лучше обставить загробную жизнь покойнаго—263; символическія жертвоприношенія на м.—280—281; человъческія жертвоприношенія на м. въ Яцоніи—281; обычай осетинъ обводить вокругъ м. вдову и коня—282; остяковъ ночевать на м. мужа и жены-284; оскверненіе м-ъ близостью чужеземцевъ у грековъ и у римлянъ-312; запрещение у нихъ же хоронить чужихъ въ семейныхъ м-хъ-322; поминки на м. у нихъ же-322; мъстоположение м. близъ жилья у грековъ и римлянъ-322; м. какъ мъсто культа у шведовъ-324; м-ы у китайцевъ-327-328; навъщаніе м. у нихъ же-328; пребываніе дътей на м. родителей у няхъ же—328; жертвоприношенія на м. у нихъ же—329; постройки при м-хъ у нихъ же-329-330; жертвоприношенія на м. змін въ Пенджабіт-366; влачь женщинъ на м. сарыча въ Калиформін-367; погребеніе останковъ жертвеннаго барана въ священной м. въ Египтъ-368; м-ы медвъдей у гиляковъ-374; м. Діониса въ Дельфахъ-381.

мокисы: превращенія душъ умершихъ въ животныя и растенія—43; 260; тотемическіе рода—260.

моднія: принадлежность м-и къ тотемическому классу у австралійцевъ—56; появленіе божества м.—177; богь м. Со въ Дагомев—309; смерть отъ м., какъ признавъ шаманскаго избранія въ родъ умершаго у бурять—404; изображеніе камомъ м-и посредствомъ звукоподражанія—433.

монголы: тотемическое преданіе о происхожденіи—60—61; закрыванье глазъ у покойника—198; выбрасыванье мертвецовъ звърямъ—206—207; множественность спо-

собовъ погребенія—214; женщины-родоначальницы отдъльныхъ родовъ-301; культь предковъ-335; веселье при жертвоприношеніяхъ-345; жреческія функція шамановъ-376; наименованія шамановъ-394.

монотензмъ: вознакновение его изъ фетишизма-47; отношение м. къ энотензму-179; отпибочность мивнія Джевонса о м.—189.

море: какъ тотемъ въ Америкъ-83; появленіе представленія о духъ м.—172.

моржъ: переходъ душъ умершихъ въ м. въ Америкъ-194.

москиты: племя м. въ 10. Америяъ-58.

молосы: происхождение отъ ручьевъ—58; испытание шамана—81—82.

Му: человъческія жертвоприношенія при смерти М.—275.

мунда: тотемизмъ-60.

мундусы: тотемическое предавіе—83.

муравей: племя м. въ Африкъ-59; происхождение мирмидонянь отъ Зевса м.-65; 68; отъ м.въ-68; м-и въ миет о Кагит-164; превращение душъ умершитъ въ м.въ Муррей, р.: представленія о Пюнджел'в—164. на Маланта-241.

мурри: тотемизмъ-55-56.

муха: культъ м-хъ въ отношеніи къ культу Аполлона—156; м-н какъ препятствіе на пути въ страну мертвыхъ у даяковъ-261.

мухоморъ: настойка изъ м., какъ средство возбужденія сибирскихъ шамановъ-415.

мышь: запрещеніе ѣсть м. у ораоневъ-60; м. какъ зоомороный видъ души у нѣмцевъ-116; 117: у русскихъ-116; отношеніе м-ей къ Аполлону-156; м. на идолъ Аполлона-169.

мъсяцъ: евгемеристическое объяснение почитания м. (Спенсеръ)-11; персонификация-41; м. какъ тотемъ на Самоа-83; представленія о м. тлинкитовъ-158; австралійцевъ-158-159; туземцевъ Викторіи-159; объ отношеніяхъ м. къ солицу-159; въ Ю. Австраліи, у эскимосовъ-159; у туземцевъ Калифорнів-159-160; мъстонахождение страны мертвыхъ на м.—228; помъщение его на шестомъ небъ алтайскими инородцами-433.

Мэнъ: взглядъ на культъ предковъ-286; М. о желанія вміть мужское потомство при культь предковъ-314; объ участін браминовъ въ жертвоприношеніяхъ индусовъ-317; о громадномъ значенін культа предковъ у индусовъ-318.

Мюллеръ. Г.: указаніе на фетици въ Кассаи-90.

Мюллеръ, М.: какъ представитель солярной теоріи—16; 18; теорія М.—16—18; ея значеніе—18; исключительное изученіе имъ индо-европейскихъ миновъ—18; взглядъ на этнографическій матеріаль для изученія минологіи—27; возникновеніе религіи изъ повлоненія крупнымъ явленіямъ природы-49; М. о множественности источниковъ религіи-49; о правописанія слова тотеизмъ-52; отрицаніе слъдовъ фетишизма въ Ведахъ—108; недолговъчность теорія М.—249.

Remark Lycy on the control of the party of the state of t

мао: при могилахъ у китайцевъ—330.

найгуръ: характеръ бользни-441.

налимъ: въра въ происхождение отъ н. у бурятъ-61.

нарриньери: почитаніе тотемовъ-змізй—77.

Нарписсъ: въ миоъ о превращенияхъ-136.

Нарымскій край: дозволеніе стрълять гусей и лебедей у остяковъ—76.

насамовы: гаданье посредствомъ сновъ - 122.

насъкомое: какъ зооморфный видъ души—114; 118; какъ верховное существо—164.

натчесы: тотемъ-солице—58; положение душъ умершихъ послъ смерти—241.

небо: персоничнація н. у вагандовъ, зулусовъ, краснокожихъ-39; н.-фетишъ-47; появленіе представленія о дух'в н.—172; эволюція божества н.—177; Юмо, Юммаль, Юбмель, какъ олицетвореніе н.—185; містонахожденіе страны мерт-

выхъ на н. - 228; н. какъ мъсто блаженства душъ храбрыхъ на о. Мангайи и на Гервейскомъ арх. - 243; странствованіе кама по н. - 433,

Невольничій Берегь: офіолатрія—150; жрицы-весталки—309; проституція среди жрицьвесталокъ-309-310. (см. таже: евеяне, горубане).

невры: волки-оборотни-42.

негры: почитание неодушевленныхъ предметовъ-85; отношение н. къ фетишу (Леббокъ)-86; способъ пріобрътенія фетишей-88; фетиши охранители-105; взглядъ на мысль жертвоприношенія—131; обманыванье духа срубаемаго дерева-132; выносъ покойника не черезъ двери-199; погребение въ жилищъ-212; разговоръ съ ф.-444.

Нейльгирійскіл горы: почитаніе носового кольца—89. (см. также: кота, тодды).

Нептунъ: символическое толкованіе-9.

Нибелунги: воспріятіе качествъ животнаго путемъ съъданія его-124.

Нигеръ, р.: какъ фетишъ-90.

Никарагуа: мыстопребываніе души въ сердць-118; мъстонахожденіе страны мертвыхъ-226.

Някобарскіе о-ва: запрещеніе произчосить имя покойника — 200; представленія о м'вств пребыванія душъ умершихъ-223; изгнаніе душъ умершихъ-270; отрубаніе себъ вдовами сустава пальца-283.

Нилъ, р.: офіолатрія у племенъ по Н.—150.

нимфа: связь съ жизнью дерева-134.

Новая Гвинея: измъненіе наружности послъ покойника —202; обръзыванье себъ волосъ послъ покойника-204; надмогильныя постройки-213.

Новая Зеландія: достов'єрность св'єдіній о минах'ь Н. З-ін (Марилье)—27; фетици-охранители отъ духовъ—105; антропофагія—125; представленія о солиців—158; смертная природа атуа-176; положение съ покойникомъ всего его имущества-259; камланье-421-422. (см. также: маори).

Новая Каледонія: пребываніе душъ умершихъ въ льсахъ —224.

Новая Мексика: обрядь умерцивленія черенахь у суньи —359—361.

Новые Гебриды: точное свъдънія о религіи туземцевъ (Марилье)—27; возмездіе въ странъ мертвыхъ-245. ногти: какъ объектъ колдовства — 204.

ножницы: символическое жертвоприношение и. въ Африкъ-99; персонификація и у бурять-123.

ножъ: символическое жертвоприношение н. въ Африкъ-99; въра въ душу н. на Фиджи. у кареновъ-123; персонификація н. у бурятъ-123; каменный н. при жертвоприношеніяхъ мексиканцевъ-385.

нойды: н. какъ наименованіе шамановъ-94; 394; двойственный способъ сділаться н.-401—402; посвященіе н.—407; средства возбужденія—414;—камланье н.—431— 432; переходъ н. въ колдуна—434; уличеніе п. въ обманъ Реньяромъ—436.

Номино-Сукуне: участіе въ отмінів человівческих в жертвоприношеній-281.

Норвегія: почитаніе медвідя—41; вірованія, пріуроченныя къ зміно—153; перевоплощеніе душъ умершихъ въ новоржденныхъ-196. нубійцы: умерщвленіе н. на египетскомъ изображеніи—274.

Нурувдури: заботы Н. о душахъ умершихъ въ странъ мертвыхъ—237.

Нукагива: фетици-охранители отъ духовъ—105.

Нуми: характеръ божества и его сыновей—64.

Нуррали: въ мист о солицт—158; о мъсяцт—158—159.

нъмцы: въра въ появленіе дътей изъ деревьевъ, скаль, пещеръ и пр. -67; въ опасность будать спящаго-114; въ зооморфный видъ души-116; 117; говорящія, плачущія деревья—132; культь очага—323. (см. также: Германія).

Обдорскъ: священная роща остяковъ близъ О.-102.

обезьяна: почитаніе о. въ Китат-149; о. какъ гіерогляфъ Тота-168; переходъ душть умершихъ въ о. въ Гвянеъ-194.

облако: тотемъ на Самоа-83; о. какъ видъ души-119.

оборотии: волки-о, и другія животныя—42; о. у басутосовъ—43.

Обь, р.: идолы на О.-64.

оватереросы: переселеніе посл'я покойника—211.

овца: вредное вліяніе мяса о. у абипоновъ-124.

огнеземельцы: отсутствие религи-1.

огниво: раздълъ родового о у гиляковъ-306-307; родовое о при добывании огня на медвъжьемъ праздникъ у нихъ же-373.

огонь: отсутствее влеменъ, не знающихъ о.-1; знакомство съ о. черезъ мъдвъдя у самоъдовъ-146; добыча о. какъ одинъ изъ культурныхъ подвиговъ тотема-163; 183; добыча о. Элемъ-165; 183; эволюція въ почитаніи о.-305-306; обычай спартанцевъ уносить священный о. въ походъ-306; обычай колонистовъ уносить о. съ государственнаго очага въ Спартъ и Римъ-306; возліяніе на о., какъ символическое жертвоприношеніе-317; о. на очать какъ символь души предковъ (Фюстель де Кулюжь) — 321; 322; смѣшеніе культа о. съ культомъ предковъ у немѣцкихъ крестьянъ, славянъ и русскихъ инородцевъ-323; бросанье въ о. пищи въ качествъ жертвы у вотяковъ-339; боязнь о. у домового-339; бросанье въ о. костей убитыхъ бобровъ въ Канадъ-362; запрещения бросать въ о. кости убитыхъ животныхъ у краснокожихъ-362; добываніе о. путемъ тренія во время жертвоприношенія буйвола у тоддовъ-363; 364; ритуальное добывание о. на медвъжьемъ праздникъ у гиляковъ-373; жертвы богу о. куахтитлановъ-387; мать о-я на шаманскомъ бубить минусинскихъ внородцевъ-413; погасаніе о. на камланью у якутовъ-425; бросаніе въ о. конскихъ волосъ тамъ же-425; жертвоприношеніе о. передъ камланьемъ у юкагировъ-430.

одогонъ: какъ наименование шаманокъ—394.

одежда: перемъна о, при трауръ у даяновъ-201-202; у албанцевъ, китайцевъ-202; о. какъ объекть колдовства-204; переходъ души о, въ загробный міръ-210; оставленіе съ покойникомъ его о.—211; душа о. у остяковъ—234; снабженіе покойника о. у ашантіевъ-236; особыя о. жрицъ Данхагби-309; принесеніе о. въ жертву предкамъ у индусовъ-318; принесеніе въ жертву о.-349; 351; обвертыванье о-ми мертвой эмън въ Пенджабъ-366; кожа принесеннаго въ жертву сарыча, какъ священная о. въ Калифорнів-367; о. шамановъ, какъ средство входить въ общеніе съ духами-412; о. гольдскихъ шамановъ-416-417; первобытное и поздитівшее значеніе шаманских в о.—418; различіе въ о. шамановъ у разных в русских в инородцевъ-423; надъвание шаманской о. на посвящаемаго шамана у якутовъ-424.

оджибвен: персонификація—38; души у животныхъ и неодушевленныхъ предметовъ-122—123; говорящія деревья—132; выносъ покойника не черезъ двери—199.

Одинь: въ преданіи о сотвореніи первыхъ дюдей - 67; въ представленіяхъ о загробномъ мірть—239—240; митніе Гольтера о культт О.—239.

Одисей: угощение кровью душъ въ Андъ-232.

озеро: поклоненіе о-мъ въ эволюціи фетишизма-47; возникновеніе въры въ происхожденіе оть о-ъ (Спенсеръ)—48; о.-фетишъ въ Африкъ—89; изображенія о-ъ на бубнахъ нойдъ-413;

Озприсъ: зоомороный идоль: О.—171; сліяніе О, съ Хнумомъ и Гаршефомъ—171; мно-ь о смерти О.—174; множественность могиль О—174—175; usebti, какъ ходатан за покойника передъ О.—282; О. какъ умирающій богь—381.

Олафъ Гейрстада-альфъ-возрождение его въ Олафъ Св. -196; обоготворение его -324.

Олафъ Св.: преданіе о немъ-196;

олень: въра въ разумность о. у краснокожихъ-40; преданіе лопарей о проясхожденіи о. —41; шкуры в рога о-ей, какъ жертва у остяковъ —102; вредное вліяніе мяса о.

у краснокожихъ-124; симводическое принесеніе въ жертву о. на медвъжьемъ празднествъ у вогуловъ и остяковъ-147; закалыванье о-ей на могилъ у остяковъ-234; у лопарей-260; родъ о. у мокисовъ-360; переходъ душъ умершихъ въ о. у нихъ же-360; обращение съ костями о. въ С. Америкъ-362; покровительство о-мъ ямбека-431.

Олонецкая г.: представленія о лебедя-40; сказка о говорящей липъ-132; очисательныя наименованія медвъдя—143; представленія о домовыхъ—341.

олька: въра въ происхождение отъ о. въ Швеціи-68.

омагасы: тотемическія прически-80:

Омбосъ: почитаніе крокодила —169; зооморфный идоль Себака—169.

омела: на празднествъ «охоты за крапивникомъ»—391.

оненды: происхождение отъ камней-139.

оракуль: священныя животныя въ качествь о, въ Вгипть-154.

ораоны: тотемизы-60.

ордалін: тотемическія—81—82; 83; въ Сенегамбін—81; въ Африкъ, въ Траванкоръ—82; о. посредствомъ фетиша—105—106; на Гвинейскомъ побережьв-105—106.

ореать: тотемическій союзь морского о. въ Австраліи—56; родоночальникъ-о. у дельваровъ-57; тотемическія черты почитанія о. у якуговъ-77; о въ миеть о мъсяцть туземцевъ Викторіи - 159; вражда о. съ вороной въ минахъ австралійцевъ - 182; какъ іе-кыла—403.

орель-соколь: какъ тотемъ въ Австраліи-164; какъ верховное божество въ Австраліи-164; зародышъ энотензма въ представленіяхъ объ о. с. у австралійцевъ-179; вражда о. с. съ цаплей въ минахъ австралійцевъ-182;

орочоны: погребеніе на помостахъ-258; отсутствіе украшеній на шаманскихъ бубнахъ-413.

оружів: молитвенное обращеніе въ о. у индусовъ-108; переходь души о-ія въ загробный міръ-210; остовъ съ покойникомъ его о.-211. Орхоменъ: принесенія женщины въ жертву Діонису—383; 384.

орвкъ: коносовый о., какъ фетипъ въ Самоа-106; следы глазъ и рта угря на коносовомъ

оса; какъ зоомореный видъ души у русскихъ и инородцевъ-116.

осаги: родоночальники улитка и бобръ-57.

осетины: остатки фетицизма-109; смертность души-128; поминки-269; обычай обводить вдову и коня вокругъ могилы—282; куклы, изображающія покойника—330; веселье при жертвоприношеніяхъ-345. (см. также: Осетія).

Осетія: чучело, изображающее повойника на поминкахъ-269. (см. также: осетины).

Осташковскій у.: дворовыя змін-154.

Остронскій: о поминовеніи покойников у вотяковъ-336.

остяки: извиненія передъ убитымъ медавдемъ-40; тотемизмъ-64-65; запрещенія относительно лебедей и гусей—75—76; татуировка—81, клятва на щукъ—83; обращеніе съ фетишами—92; 93; человъкоподобныя фетиши—94; наименованія шамановъ-94; кормленіе и од ваніе фетипей-97-98; 100; особыя отдыенія въ жилищѣ для фетишей—101; священная роща—102; юрты для фетишей— 102; множественность душъ-121; почитаніе горъ и скаль-138; описательным наименованія медвідя—143; культъ медвідя—145; 146; 147—148; віра въ сверхъестественнаго медвъдя-162; Торумъ, какъ одицетвореніе справедливости-188; выносъ покойника не черезъ дверн-199; выражение горя по умерпимъ-203; надмогильныя постройки-213; представленія о загробномъ существованіи души-234—235; предписаніе для вдовъ проводить нъсколько ночей на могилъ мужа и наобороть—284; куклы, изображающія умершихъ—330; веселье при жертвоприношеніяхъ-345; полученіе шаманскаго дара-407; характеръ посвященія въ шаманы-408; шаманки, болъе сильныя чъмъ шаманы-446.

оттавы: тотемы-краски-83; мвеь о происхождении кукурузы-136; неревоплощение душъ убитыхъ рыбъ-362.

офіогены: испытаніе посредствомъ тотема—81.

офіалатрія—какъ часть зоолатрін—150; о. въ разныхъ частяхъ свъта—150; въ Африкъ— 150—151; следы о. въ народныхъ сказаніяхъ зап. Европы—153; у русскихъ—153.

очать: связь родового культа предковъ съ о. -303 - 307; раздъть родового о. --304; въ святилицѣ у вотяковъ-304-305; эволюція культа о.-305-307; родовой характеръ культа о. у грековъ и римлянъ - 306; обычай колонистовъ уносить огонь съ государственнаго о. въ Спартъ, въ Римъ-306; раздълъ семейнаго о.-312; связь семейнаго культа предковъ съ о. - 315 - 316; въ Греціи и Римь - 320 - 321; осъдлой жизни съ культомъ о.—315; взглядъ Фюстеля де Куланжъ на происхождение культа о. -321; скрываніе о. отъ постороннихъ у грековъ и римлянъ-322; культъ о, у итмецких в крестьянъ, славянъ — 323; у русских в инородцевъ — 323; 335; обведеніе молодыхъ вокругь о.—323; связь семейнаго воршуда съ о.—336; почитаніе о. въ моленномъ шалашъ у вогяковъ-336; возліяніе кумышки на о, при передачъ жреческаго званія—338; раздъль семейнаго о, у вотяковъ-338; о, какъ превмущественное мъсто жертвоприношенія у нихъже-338; перенесеніе золы съ старого о, на новый у нихъ же-338; возвращение семейнаго о. на родовой при вымирани семьи у нихъ же-338; обведение снохи вокругъ о. у нихъ же-338; связь домового съ о.-340; раздъль семейнаго о. въ Россіи-340; возліяніе на о. на медвъжьемъ праздникъ у айновъ-372.

очищение: послѣ убійства льва у бечуанъ-144; на мѣдвѣжьемъ празднествѣ у вогуловъ и остяковъ-147; 148; при посвящении шамана у бурятъ-407.

оювъ: какъ наименованіе шамановъ—394.

Павзаній: свидътельство о почитанія Артемиды-Каллисто—69; указаніе на культъ камней въ др. Греціи—108.

Палаузскіе о-ва: отсутскіе религіи у туземцевъ-1; культь предковъ женщинъ-289.

палка: освящение священной п-ой фетима въ Африкъ-94; п. фетимъ въ Африкъ-105; почитание и-къ въ др. Греции-109.

Палласъ: о запрещении у самоъдовъ произносить имя покойника-200; указаніе на обычай обръзыванья себъ волось послъ покойника у китайцевъ-204; на пріемы бакшей—435.

шантера: племя пл въ Африкъ-59.

папуасы: отождествленіе души съ паромъ и туманомъ-118; измѣненіе наружности послѣ покойника-204; кормленіе покойника-256; камланье-420.

Парагвай: превращенія колдуновъ и людей—43; 398.

Паркъ: свидътельство объ отсутстви космогоническихъ миновъ у африканскихъ народовъ—29; опроверженіе его—30.

парсы: способъ погребенія—207; объясненіе его—207.

патагонцы: положеніе всего имущества покойника въ могилу—259.

Паткановъ: свидътельство о неупотребленіи въ пищу осгяками лебеди-76; о почитаніи остяками щуки-83. Assert the Contract of the Local

Патроклъ: умерщвленіе у костра II. троянцевъ-275.

паукъ: какъ зоомороный видъ души—115; превращение въ п. Хара-Гыргевя—399.

Пенве: знакъ П. на шаманскомъ бубнъ-413.

пеликанъ: предокъ-п, въ Австралін-55.

пенаты: звачительность культа и.-321.

Пенджабъ: обрядъ погребенія змън—366; племена змън—366.

Певжинская губа: шапки изъ волчьей шкуры у коряковъ—81.

Перкунъ: солижение съ Рагјапуа (Кунъ)-15.

Персефона: совпаденіе личностей П. и Деметры—377; скорбь о похищеніи П-Деметры, какъ характерная черта Осоцорория—377; теріомороный образъ П.-Деметры - 378.

Персія: образованіе отдъльнаго языка (Мюллеръ)—17; исключительное изученіе миновъ П. (филолог, школа)—18.

персонализмъ, персонновкація: взглядъ Юма на п.—21; взглядъ Ланга—36—37; п. у некультурныхъ народовъ (примъры)—37—38; п. какъ ключъ для пониманія миновъ—39; слъдствія п.—41; п. какъ выраженіе анимизма—53; 87; п. какъ источникъ въры въ души неодушевленныхъ предметовъ—122; культа горъ—138; п. свътиль—158; 159; п. въ представленіяхъ объ іерархіи духовъ—162; исчезновеніе п. явленій природы—177.

персы: дуализмъ-181; 187.

Перу: тотемизмъ—58; происхождение виковъ отъ солица—58; 257; культъ солица—58; 179; слъды фетипизма—107; гаданье посредствомъ сновъ—121; эпотеизмъ—179—180; погребение въ шалашъ—212; иъстонахождение страны мертвыхъ—226; тотемическия основы этого представления—227; положение въ могилу пищи и одежды—257—258; мумип—259; умерщиление женъ инковъ послъ ихъ смерти—276; запрещение вдовъ выходить замужъ—282; веселье при жертвоприношенияхъ—345. (см. также: инки, перуанцы).

перуанцы: зоолатрія—58; ничтожныя жертвы фетишамь—98; священные камни—139; солице, какъ національное божество—171; погребальныя камеры—212; кормленіе мумій инковъ—258; вырытіе покойниковъ изъ земли—258, (см. также: *Перц*).

Пессикунтъ: перенесение священнаго камия изъ П. въ Римъ-109.

Петроній: о множественности боговъ-342.

печь: поминовеніе покойниковъ у п. у вотяковъ—336; п. какъ мѣстожительство домового—340; перенесеніе жара наъ п. въ новое жилье—340.

пещера: въра въ появленіе дътей изъ п-ъ у нъмцевъ—67; п-ы фетици въ Африкъ—90; погребеніе въ п-хъ—212; 259; п-ы какъ мъстопребываніе душъ умершихъ—223; 224; какъ входъ въ страну мертвыхъ—227; жертвоприношенія въ п-хъ въ Өзодофоріс — 378; прорицаніе въ п. жрицы земли—416.

Пизарро: свидътельство о кормленіи перуавцами мумій инковь—258.

Пиналъ-мудоръ: почитание его въ с. Юскахъ-303.

инршества: тотемическія п.—78; 79; ритуальныя п. въ честь покойниковъ—265; при раздель родового очага у вотяковъ—304; п. въ честь покойниковъ у китайцевъ—329; веселье на религіозныхъ п. въ Римъ, у грековъ—344; источникъ ритуальныхъ п. (Робертсонъ Смисзъ)—348; п. при проводахъ душъ умершихъ—360; ритуальныя п. послъ охоты—361; при человъческихъ жертвоприношенихъ Тецкатлипока—385; при празднествъ «охоты за крапивникомъ»—391; при посъящении шамана у бурятъ—408.

питрисъ: положение ихъ среди другихъ божествъ-318.

пихта: кора п. при посвященіи шамана у бурять—407.

писагорейцы: связь ученія п. о переселенін душъ съ первобытными върованіями—196. писонъ: посъщеніе п-мъ новорожденныхъ въ Сенегамбіп—367.

Плавтъ: указаніе у II. на смъщеніе ларъ съ очагомъ —320.

плакальщики, цы: утилитарный источникъ обычая нанимать п. -201.

Платонъ: толкование слова Зевсъ-8.

Плиній: указаніе на способъ пріобрътенія пониманія языка животныхъ—124; о сердць гіены, какъ авварствъ—125; указаніе на испытаніе посредствомъ змъй у псиаловъ—368.

Плотинъ: символическое толкование миновъ-9.

Плотниковъ А. 0.: статистическія данныя о количеств'в стръляемых в гусей и дебедей въ Нарымскомъ кра'в—76.

плугъ: молитвенное обращение къ п. у индусовъ-108.

Плутаркъ: символическое толкованіе мноовъ-8; 9; 21; свидътельство о почитанія

дятла въ родъ Рісіпі—75; о зоолатріи у египтянъ и грековъ—155—156; существованіе при ІІ. человъческих в жертвоприношеній Діонису—383.

плеска: какъ часть тотемическаго культа—78; 166; 375; въ Африкъ—59—60; 79; тотемическія чергы шаманской п. у бурять—81; п. передь охотой у краснокожихъ—144; ритуальныя п. на медвъжьемъ празднествъ у вогуловъ и остяковъ—148; п. въ честь змъй въ Вайда—151; обученіе религіознымъ п. въ жреческихъ школахъ въ Дагомеъ—309; п. женщинъ на медвъжьемъ празднякъ у айновъ—372; п. на медвъжьемъ праздникъ у гиляковъ—374; возбужденіе себя посредствомъ п. у амаксосовъ—397; п. шамановъ—414; у якутовъ—426; у гольдовъ—430; п. туно—434.

повърън: анимизмъ, какъ ключъ для пониманія п.—39; зооморфный видъ души въ русскихъ п. (Сумцовъ)—116; п. относительно покойника съ открытыми глазами въ Европъ и Россіи—198.

погребальные обряды, погребеніе: п. тотема-77-78; совы на Самоа-77; орла у якутовъ-78; рака на Серифосъ-78; волка въ Аннахъ-78; страхъ передъ покойникомъ, какъ источникъ изкоторыхъ п. о.—198; источники п. о.—205—206; двъ категорів п. о.—206; п. о. съ цалью уничтожить душу—206—207; п. о. съ цвлые оградить себя оть посъщенія покойника—208—209; сожженіе—209—210; п. покойника въ его жилищъ-211-212: устройство покойнику удобнаго жилья—212—213; основное стремленіе п. о-въ-213—214; множественность способовъ п. у одной народности-214; причины этого-214-217; въра въ загробное существование души, какъ основа п. о. -218; п. о. какъ источникъ представления о нахожденій страны мертвыхъ на земль—225; подъ землей—225; изм'вненіе во внутреннемъ смыслъ нъкоторыхъ п. о. 253 - 254; кормленіе покойника - 256; доставленіе пищи душамъ-257-258; облегченіе существованіе души въ могиль-258; п. на деревьяхъ, на помостахъ и т. п.-258; п. въ пещерахъ и скалахъ—259; мумін въ Мексикъ, Перу, Египтъ—259; положеніе съ покойникомъ всего его вмущества—259; предметовъ, облегчающихъ ему загробное странствованіе—259—262; амулетовъ, —262—263; предметовъ, обезпечивающихъему безбъдное существование въ странъ мертвыхъ-263; заклание рабовъ при смерти вождя въ Гуатемаль-273; при сжиганіи тьла короля въ Мексикь-273; сжиганіе рабовъ съ покойникомъ у индъйцевъ съв.-зап. побережья Америки-273; обычай погребать мертвыхъ въ домахъ въ Римъ-321; отпечатокъ культа предковъ на п. о. въ Корећ-325; обряды п. змћи въ Пенджабћ-366; введеніе души въ фаню у голь-AOBb-427-430.

покойники: отношеніе къ п.—197—198; 205; закрыванье глазь, рта и т. д. у п.—198; выносъ п. не черезъ дверь—198—200; обычай не называть п. по ямени—200; не говорить дурно о п.—200; прачитанів по п.—200; плакальщики—201; измъненіе наружности послъ п.—201—202; выраженіе скорби о п.—202—203; принесеніе части тъла п.—204; смыслъ этого обычая—204—205; кальченье п. въ—207—208; умерщвленіе п. въ—208; особое устройство могилы, какъ средство огражденія отъ п.—209; уничтоженіе п. въ посредствомъ сожженія труповь—209—210; бътство отъ п.—210—211; кормленіе п.—256; въ Китав—327; стремленіе облегчить п. загробное странствованіе—260; присутствіе п. на поминкахъ—266—267; у черемись—267—268; у вотяковъ—269; приглашеніе п. въ баню на п. у черемись—267; у вотяковъ—269; коллективныя названія для п.-въ—285; заботы о п. въ Китав—326—327; 328; 329.

полинезійцы: митие объ отсутствін у нихъ религін—1; дурное обращеніе съ фетишами—93; представленія о появленіи души—119; пророческіе сны на Тонга— 121—122; переходъ душъ умершихъ въ эмъй—152. (см. также: Полинезія).

Полинезія: изтяспительный характеръ мноовъ—30; существованіе тотемизма—52; выборъ личнаго тотема—71; неупотребленіе въ пищу тотема—74; кормленіе тотема—76—77; фетици—89; 106; изготовленіе человъкоподобныхъ идоловъ—93;

шалаши для фетишей на Самоа—102; 106; клятва фетишемъ—106; мъстопребываніе души въ сердцъ въ Тонга—117; переходъ душъ умершихъ въ змъй—152: причины множественности погребальныхъ обрядовъ—214—215; погребеніе на помостахъ и т. п.—258; человъческія жертвоприношенія—271; умерщвленіе жены послъ смерти мужа—276; разнообразіе въ именованіяхъ шамановъ—394; ученики шамановъ—404; наслъдственная власть жрецовъ-шамановъ—406. (см. также: Гаваи, маори, Маркизскіе о-ва, Н. Зеландія, Нукашва, полинезійцы, Самоа, самоанцы, Сандвичевы о-ва, Таити, таитине, о-ва Говарищество, Тонга).

политензмъ: взглядъ Юма на происхождение п.—21—22; п. при энотензмъ—178—

поляки: умерщвленіе жены послѣ смерти мужа-276.

поминки: выраженіе горя по умершемъ у абхаздевъ на п.—203; два вида п.—266; время п.—266; характерныя черты п.—266—267; п. у черемясъ—267—268; у вотяковъ—268—269; 269—270; на Кавказъ—269; жертвоприношенія на п.—271; избіеніе рабовъ на п. у алеутовъ—272—273; человъческія жертвоприношенія бакъ п. по Сенахерибу—274; умерщвленіе старяка на п. въ старяну у вотяковъ—280; п. на могилахъ у грековъ и римлявъ—322; обряды поминовенія у вотяковъ—336; камланье на п. у гольдовъ—427—430.

попугай: племя в. въ Африкъ—58; духъ камня въ образъ в. въ Перу—139.

поросенокъ: превращение колдуновъ въ п-тъ у майя—43; п. какъ жертва по дути въ страну мертвыхъ у даяковъ—261.

Порто-Ново: жрицы-весталки—310.

португальцы: введеніе ими термина фетипъ-85; 94.

Порфирій: символическое толкованіе мяновъ-9.

Посейдонъ: въ образъ коня-169.

пость: при узнавани дичнаго тотема—443; у краснокожихъ—72; 443; п. при жедани пророческаго сновидънія—73; передъ камланьемъ у допарей—431; какъ средство развить въ себъ способность вступать въ общеніе съ духами—445.

Потанива: А. В.: о характерѣ плясокъ у бурять—81. о способъ полученія шаманскаго дара у нихъ же—404.

Потебия, А. А.: какъ последователь филологической школы—18.

похоронные обряды: см. погребальные обряды.

поясъ: п-са фетиши въ Африкъ-96; п. Олафа Г. въ преданіи объ Олафъ Св.-196.

празднество, празднякъ: остатки тотемизма въ п-хъ—97; п. соединенное съ витропофагіей въ Австраліи—125; п. въ честь медвъдя у гиляковъ—145; карактерныя
черты медвъжьихъ п.—146—147; медвъжье п. у вогуловъ и остяковъ—147—148;
п. въ честь змъй въ Вайда—151; надъванье на тотемическихъ п. шкуры тотема—
166; п. въ честь мертвыхъ—270; воспомянаніе о человъческихъ жертвоприношевіяхъ въ вотяцкомъ дътскомъ п.—280; п-а въ честь умершихъ—313; п. при умерщвленіи черепахъ у суньи—359—360; п. закланія буйвола у тодловъ—364; сарыча
въ Калифорніи—367; медвъжій п. у айновъ—371—372; у гиляковъ—372—374; у
гольдовъ—374; черты закланія тотема въ п. др. Греціи—377; п. Осоцофоріх—
377—380; теріоморфное явленіе Діоняса во время п. въ его честь—380; п. при человъческихъ жертвоприношеніяхъ у мексиканцефъ—385; богу Тецкатлинока—385.

Праянати: Марилье о знаніи мина о П.—27; минъ о П.—175.

превращенія: въра въ п., какъ слъдствіе персонификаціи—41; 135; п. какъ характерная черта первобытныхъ върованій—42: п. въ животвыхъ—12—13; п. животныхъ, растеній и п. въ людей—43—44; п. душъ умершихъ—44; въра въ п., какъ основное върованье первобытнаго человъка—44; результаты въры въ п.—45; п. Зевса въ муравья—65; 68; п. З-мъ муравьевъ въ людей—68, Каллисто въ медвъдицу—69; Герой и Артемидой Каллисто въ медвъдицу—69; п. Аполлова въ собаку—69; въра въ п. при выборъ личнаго тогема—71; п. души—115; 119; 126;

въ жучка у вогуловъ—121; способность къ п. души каждаго предмета—135; мяны о п. растеній и деревьевь въ людей и наоборотъ—135; п. въ минахъ о растеніяхъ—136—137; п. камней въ людей и наоборотъ—139—140; сравнительно большое количество м-въ о превращеніи въ животных—140; мъра въ п., какъ источникъ зоолатріи—141; мины о п. боговъ въ животныхъ у египтанъ—155; способность къ. п. животныхъ—166; п. женщины въ сарыча въ Каляфорніи—367.

преданія, легенды, сказанія, саги: взглядь Гримма на л.—13; собираніе п. подъ вліяніемъ Гримма—14; п. какъ основа изученія миновъ (Тайлоръ)—23; изъяснительный характеръ п. инородцевъ и западно-европ. крестьянъ-30; персонификація, вакъ объяснение чертъ дикости въ п.-39; чудесныя рождения въ родовыхъ п.-40-41; мотивъ о превращеніяхъ въ з. европейскихъ л.-42-43; п. о существовавшихъ лицахъ, какъ источникъ миновъ (Спенсеръ)-48; модификація тотемическихъ п. въ Индін-60; у бурять-61; у тюрковъ-62; якутское п. о происхожденіи людей—63; тотемическій характеръ остяцкихъ родовыхъ п.— 64-65; п-ія о происхожденій первыхъ людей-66; п. о происхожденій первыхъ людей (иранское) -66; др. германцевъ -67; аналогіи между п-ми дикарей и классическими минами-70; указаніе на почитаніе арабами газели въ одномъ курдскомы п.—77—78; тотемическія п. алгайскихы тюрковы—83; п. якутовы о зооморономъ видъ души-115; зоомороный видъ души въ русскихъ с.-116; въ п. о король Гунтрамь—117; п. бакаири о созданія людей—119; пониманіе языка животныхъ въ славянскихъ и германскихъ с. - 124-125; п. о превращенияхъ въ камень—139; следы офіолатрія въ народныхъ с. зап. Европы—153; п. о солнце на Самоа-158; п-ія о мѣсяцѣ-158-159; вѣра въ перевоплощеніе душъ въ гиляцкомъ п.-196; п. о Св. Олафъ-196; п. команчей о возвратившемся покойникъ-261; следы человъческихъ ж-ій вь п-хъ-270; 275; въ п-хъ кабарлинцевъ-275; п. объ унвитожении человъческихъ жертвоприношений въ Японія-281; тотемъ-предокъ, какъ центральная фигура народныхъ с.-294; умершіе вожди, старъйшины и пр., какъ герои родовыхъ п.-295; д. о происхожденіи льшихъ, домовыхъ и пр. - 339; узкая сфера распространенія л. о святыхъ-342; обычай смъщенія врови въ скандинавскихъ с.-351; л. объясияющая жертвоприношение барана Аммону-368; л-ы о могуществъ прежнихъ шамановъ-399; л. о Хара-Гыргенъ-399; п. о дарованів шаманскаго дара впервые женщинъ-447; могущественныя шаманки въ п-хъ-447.

примъты: первобытныхъ народовъ—35; роль п. въ избраніи животнаго покровителя— 54; п. какъ средство узнать личнаго тотема—72.

Пританея: какъ мъсто храненія священнаго огня—306.

прическа: тотемическія п.—79—80; въ родѣ буйвола—80; у омагасовъ—80; въ Африкъ—80.

Пруссія: умерщвленіе неспокойнаго мертвеца-208.

исиллы: испытаніе посредством в зм'ви-тотема-82; 368.

ттица: вътеръ въ видъ п. у бушменовъ—39; птичій языкъ въ сказкахъ зап. Европы—
41; превращенія—42; превращеніе колдуньи въ п. въ Америкъ—43; происхожденіе отъ п-цъ на Ванкуверовыхъ о-вахъ—56; у коняговъ—57; п.-твроецъ у коняговъ—57; происхожденіе отъ п-цъ у бурять—61; родовые боги-п-ы у остяковъ—64; п-ы, приносящіе дътей у нѣмцевъ—68; п-ы, какъ личные тотемы—71; 72; запрещеніе относительно нъкогорыхъ п-цъ въ Россіи — 75 — 76; оредъ, какъ п. Ан-тоена—77; дача имени по п. у остяковъ—81; принесеніе въ жертву п-ъ фетишамъ у краснокожихъ—100; п. какъ зооморфный видъ души—114; 118; у арабовъ—115; превращеніе въ п. дъвушки въ сказкъ басутосовъ—118; душа камня въ образъ п. въ Перу—139; тотемическія запрещенія относит. священныхъ п. въ Египтъ—154; священныя п. у еивянъ—157; п. какъ верховное существо—164; Эль, какъ въщая п.—165; атрибуты п. у идоловъ—167; у идола

Кецалькоатль-168; вражда и.-тотемовъ австралійцевъ-182; переходъ душъ умершихъ въ п. въ Америкъ-194; отдача мертвецовъ на растерзаніи п-мъ у парсовъ-207; изображение въ видъ п. Со, бога молнін въ Дагомев-309; превращеніе женщаны въ п. (сарыча) въ Калифорнін-367; закланіе священной п. тамъ же-367; 368; сходныя черты этого жертвоприношенія съ жертвоприношеніями мексиканцевъ-387; происхожденіе Гунтсолопочтли изъ п.-387; крапивникъ, какъ священная п.—391; превращенія шамановъ краснокожихъ въ п.—398; п-ы на шаманскомъ бубив минусинскихъ инородцевъ-413; на шаманскомъ костюмъ якутовъ-418; п.-бурханъ у гольдовъ-430; подражаніе шаманомъ крику п-ъ у юкагировъ-430.

пульсъ: мъстопребываніе души въ п.-117; 119; 120; у карибовъ-118; 121.

Поальцъ: персоничивація деревьевъ-131.

пчела: какъ зоомороный видъ души-115; у русскихъ и инородцевъ-116.

Пыпинъ, А. Н.: о методъ и взглидахъ Гримма-13.

пъсни: взглядъ Гримма на народныя п.—13; ритуальныя п. на медвъжьемъ празднествъ у вогуловъ и остяковъ—148; п. шамановъ—414; п. якутскаго ш.—426; характеръ шаманскихъ п. у лопарей-432; п. шамановъ у минусинскихъ инородцевъ-434; п. бакшей—435; п. найгурщиковъ—441.

пътухъ: какъ зоомореный видъ души у алгайцевъ-115.

Пюло-Буа: какъ мъсто блажества—243.

Пюлотю: представленіе о П.—235—236.

Пюнджель: какъ верховное существо - 164; смъщение зооморфныхъ и антропоморфныхъ черть—164; 166; 173; 189; зародышъ эпотеизма въ представленіяхъ о П.—179; вражда П. съ цаплей-182; съ соей-182; П. какъ олицетворение справедливости-188; сосуществованіе въры въ П. съ фетишизмомъ и тотемизмомъ-190.

Ра: сліяніе Р. съ Аммономъ-171.

Радієнь-атче: какъ главное божество-185; сосуществованіе въры въ Р. а. съ фетициямомъ—190. радуга: тотемъ на Самоа—83.

раковина: р-ы деньги въ Африкъ-104; р.-фетишъ на Самоа-106.

ракъ: кормленіе тотемовъ-р-въ на Самоа—76; почитаніе р. на Серифосъ—78.

растенія: евгемеристическое объясненіе почитанія ихъ (Спенсеръ)-11; чудесныя рожденія—41; превращенія—41; р. въ людей—43; душъ умершихъ въ р.—44; 194; у іорубанъ, мокисовъ-44; въра въ родство съ р.-51; союзъ съ р-ми (Джевонсъ)-54; въра въ происхождение отъ р. въ Австрали-55; въ Америкъ-57; въ др. Перу-58; на Тихоокеанскихъ арх.-60; р.-люди въ пранскомъ преданіи-66; запрещение вредить тотему-р-ю-75; молитвенное обращение къ р. индусовъ-108; души у р-й на Фиджи, у кареновъ-123; у р.-130; преврещенія р. въ людей-135-136; людей въ р.-136-137.

Ревиль: сравнение міровозэртнія язычниковъ и христіанъ-почитателей святыхъ-342-343.

религія: отсутствіе народовъ, не знающихъ религія—1; 4; 29; отрицаніе ея у первобытныхъ народовъ-1-3; опредъление р. Тэйлоромъ-3, Мензисомъ-3-4; опредъленіе р.—4; фетишизмъ, какъ источникъ р. (де Броссъ, Контъ, Лип-пертъ)—47; критика Мензиса—47; поклоненіе крупнымъ явленіямъ природы, какъ источникъ религіи (Мюллеръ)-49; множественность источниковъ р. (Мюллеръ)-49; важность изученія частныхъ причинъ, направляющихъ р. даннаго народа-49; отдъленіе р. отъ магін (Робертсонъ Смисзъ)-346-347; узкое пониманіе р. (Робертсонъ Смисзъ)-347; 355.

Реньяръ: свидътельство о превращеніяхъ мопарскихъ колдуновъ-43: описаніе камланья у лопарей-432; объясненіе дъйствій нойдъ-436.

римлие: источники мянологіи (Кунъ)—15; роль въры въ чудесныя рожденія въ минеахъ и культь р.—41; вдыханіе души умирающаго—119—120; отождествленіе души съ кровью—120; отверстія въ землів, какть входъ въ страну мертвыхъ—228; празднества въ честь мертвыхъ—270; человъческія жертвоприношенія—278; срокъ траура для вдовы—283; родовой характеръ культа очага—306; поддерживанье священнаго огня—306; исключительность культа предковъ—312; обычай погребать мертвыхъ въдомахъ—321; значительность семейнаго культа—321—322; скрываніе очага отъ посторонняхъ—322; вліяніе культа предковъ на правовой быть—323; изображенія ларовъ—330; смітшеніе врови—351;

Римъ: синкретизмъ въ върованьяхъ—8—10; исключительное изучение мисовъ Р. (филолог. школа)—18; тотемическия основы миса о волчицъ—65; слъды фетишизма—109; человъческия жертвоприношения умершихъ—275; 282; ихъ символизация—282; культъ Весты—306; поддерживанье священнаго огня—306; культъ предковъ—320—323; поглощение личности государственными интересами—320; отношение понтифекса по самейному культу—320; смъщение культъ предковъ съ культомъ домашняго очага—320; 321; обособленность семейнаго культа—321; 334; жреческия обязанности сына—322, запрещение хоронитъ чужихъ въ семейной усыпальницъ—322; обведение молодой вокругъ очага—323; Петроний о множественности боговъ въ Р.—342; веселье на религіозныхъ пиршествахъ—344. (см. также: римляле,).

рисъ: душа р. у даяковъ и кареновъ—130; принесеніе р. въ жертву дереву въ Сіамъ— 134.

ратуалъ: жертвенный р., какъ слъдствіе развитого культа—50; сходство р. при культъ мертвыхъ и при культъ предковъ—255; ранняя разработка жертвеннаго р. въ общественныхъ культахъ—316; дороговизна погребальнаго р. въ Индія—319; строгая выработка р. жертвоприношенія предкамъ въ И.—319.

Ребертсовъ Смисзъ: взглядъ на источники и цъли культа—249; 250; указаніе на веселье, какъ на типичную черту культа семитовь—345; увлеченіе тотемизмомъ—346—347; 358; отдъленіе религіи отъ магіи—346—347; взглядъ на культъ общественный, какъ на первоначальный—347; взглядъ на божество—347—348; на источникъ жертвоприношеній—348; на значеніе закланія тотема—348—349; недостатки теоріи Р. С.—352; 353—356; допустимость теоріи Р. С.—354; 355.

Робинзонъ: о призинъ отождествленія души съ кровью—120; взглядь на источникъ культа мертвых 5—253.

Рождество: вотяцкій дітскій праздникъ на неділь Р.—280; веселье, какъ характерная черта повечерія Р.—345; «охота на крапивника» передъ Р. во Францій—391; въ Уэльст—391.

Ромулъ и Римъ: дегенда о нихъ, какъ примъръ искаженнаго тотемическаго предавія— 294.

Россія: послідователи Грамма въ Р.—14; представители метеорологической и солярной теоріи—16; чудесныя рожденія въ сказкахъ—41; переживанія тотемических обычаевъ у инородцевъ—80—81; зоомороный вядь души—116; сліды антропофагіи въ народномъ творчествь—126; сожженіе колдуновъ—127; культь медвідя—146; повірье относительно покойника съ открытыми глазами—198; вбиванье кола въ мертваго колдуна—208; сожженіе тьла Лжедмитрія—210; христосываніе съ покойниками—222—233; устройство отверстія для свободнаго выхода души въ надмогильной постройкв—223; ритуальныя поминальныя блюда—270; сліды человіческих жертвоприношеній умершимъ—275; умерщиленіе жены послів смерти мужа въ др. Р—276—277; представленія о домовомъ—339; разділеніе семейнаго очага—340; богатый матеріаль по шаманству—435. (см. также: абхазуы, Алтай, алтайскіе ипородцы, Астраханская г., буряты, великоруссы, возулы, зиляки, зольды, Грузія, инородцы русскіе, кабардинцы, кавказскіе пар. Кааказь

калмыки, камчадалы, карагасы, карелы, киргизы, коряки, Крымь, курды, Лапландія, латыши, литовцы, лопари, монголы, мундусы, Нарымскій край, Обдорскь, Обь, р. Олонецкая г., орочоны, осетины, Осетія, Осташковскій у., остяки, Пенжинская губа. поляки, Сарапульскій у. сибпрскіе инородцы, Сибирь, тавасты, тазы, татары, Тверская г. теолесы. Тобольская г. Ураль р. финны, черемисы, черкесы, чеченцы, чукчи, эсты, юкапиры, юроки, Юски с., Якутская Обл., якуты).

Рота: какъ властитель подземнаго міра—185.

роща священная: см. священная роща.

румыны: почитаніе горъ и скаль—138; преданіе о г. Бучечь—140.

русины: умерщвленіе неспокойныхъ мертвецовъ-208.

русскіе: представленія о вихріз—39; почитаніе медвідя—41; волки-оборотни—42; превращенія відьмъ-42; колдунами людей-43; запрещенія относительно ніжоторыхъ животныхъ и птицъ и пр.—75; вбиваніе кола въ могилу колдуна—128; говорящіе, плачущіе и т. п. деревья—132; вифшній видъ лісныхъ духовь—135; превращенія въ камень—140; неназыванье по имени нѣкоторыхъ звѣрей—143; сближеніе медвідя съ челові комъ-145; переживаніе культа медвідя-146; почитаніе ужа—153; надмогильныя постройки—213; трясины, омуты, и т. п. какъ входъ въ адъ-228; обычай класть монету съ умершимъ-262; различныя наименованія домового—339; празднества, сопровождаемыя весельемъ—345.

ручьи: въра въ происхождение отъ р. у мохосовъ-58.

рыба: въра въ разумность р-ъ у краснокожихъ-40; р-ы-личные тотемы-71; запрещенія относительно и вкоторых в р-ъ въ Россія—75; кормленіе р-ъ у делаваровъ— 77; жертвоприношеніе р-ы при устройств'т новой деревни въ Бассам'т—107; р-ы какъ зоомороный видъ души—115; вредное вліяніе употребленіе въ пищу р-ъ у абиноновъ-124; для беременной женщины у южныхъ славянъ-124; умилостивленіе р-ъ индъйцами-144; тотемическія запрещенія относ, священныхъ р. въ Египтъ-154; идолъ полу-р. Эвриномо-169; въра въ реинкарнацію р. у оттавовъ-362; привъска-р. на костюмъ шамана у якутовъ-418; фигуры р. на немъ же-418.

рысь: рысья шапка у гилячекъ-81; значеніе рысьяго міха у гиляковъ-81.

Рычковъ: указаніе на огораживанье могиль у черемисовъ-209.

ръка: поклонение р-мъ въ эволюции фетицизма-47; возникновение въры въ происхожденіе отъ р-къ (Спенсеръ)—48; р.-и фетици въ Африкъ-89—90, жертвоприношенія у р-къ краснокожими—100; молитвенное обращеніе индусовъ къ р-мъ—108: въра въ душу [р-ъ у якутовъ-123; р. какъ препятствіе при входь въ страну мертвыхъ у гуроновъ-242; у даяковъ-261; опускание въ р. мяса и костей черепахъ у суньи-360; костей бобровь въ Канадь-362; р-и въ галлюцинаціяхъ обучающихся туно-411; изображенія р-ъ на бубнахъ нойдъ-413.

Рюгенъ о.: повърье относительно кораблестроенія—135.

сабиване: почитание дятла-75.

the expensive or alphymorphisms are like Савани о.: шалашъ для фетиша-102.

Сайва-Гуэлле: перенесеніе ею нойду въ страну мертвыхъ-432.

сакалавы: образываные волось посла покойника-204.

саксонцы: происхождение отъ скалъ-67.

Самоа: любознательность туземцевъ-29; выборъ личнаго тотема-71; кормленіе тотемовъ-76-77; погребение тотема-совы-77; тотемы-предметы и явления видимой природы—83; шалаши для фетишей—102; 106; фетиши—106; клятва фетишемъ— 106; превращеніе божествъ въ камни-139; представленіе о солндъ-158; выраженіе скорби объ умершемъ-203; пребываніе душъ умершихъ въ льсахь-224; страна мертвых 1-235-236; пророчествование въ семейномъ храмъ-444.

самозниы: въра въ воплощение божества во всъхъ совахъ-163.

самовды: извиненія передь убитымъ медвідемь-40; фетици-92-93; человівкоподобвые фетипи—94; наименованіе шамановъ—94; 394; кормленіе фетипей—98; почитаніе фетишей-98-99; особое отдъленіе въ жилищъ для фетишей-101; мъстопребываніе души въ сердцъ-118; культъ медвъдя-146; выносъ покойника не черезъ двери-199; запрещение произносить имя покойника-200; надмогильныя постройки-213; сохраненіе костей умершихъ-217; 259; погребеніе на помостахъ и т. п.—258; положение съ покойникомъ всего его имущества—259; куклы, изображающія покойника—330; наслідственность шаманства—406; посвященія въ шаманы—408; бубны, какъ принадлежность шамановъ—412; прокалыванье себя остріемъ шаманами-435. THE R. P. LEWIS CO., LANSING MICHIGAN

Сандвичевы о-ва: калтченіе себя посят покойника—204.

санскритъ: какъ матеріалъ для изученія минологін (Кунъ)—15; (филологическая школа)—19. санталы: клятва тигромъ-82.

саравча: мяны о с. у бушменъ-32-33; 164; 167; идолъ с. въ Анинахъ-156; Кагнь-с., какъ верховное существо у бушменъ-164.

Сарапульскій у.: почитаніе Пиналь-мудора—303; передача званія семейнаго жреца у вотяковъ-337-338.

сардинка: почитаніе с. въ др. Перу—58.

сарычъ: жертвоприношеніе с. въ Калифорніи—367.

свинья: превращение въдьмъ въ с.-43; с. въ тотемическомъ предании бурять-62; с. какъ зоомороный видь души у таргаутовь-115-116; запрещение всть с. у торгоутовъ-116; вредное вліяніе мяса с. у карибовъ-124; принесеніе въ жертву с.ей на Остиоториа — 378; гибель с.ей въ мисъ о похищении Персефоны — 378; с. какъ животное посвященное Деметръ-378; какъ теріомороный образъ Д:-378; объяснение жертвоприношения с. Деметры-382.

свътила: евгемеристическое объяснение почитание с. (Спенсеръ)—11; взглядъ Евсевія П. на почитаніе с. -21: объясненіе миномъ появленія с. -28: незначительное почитаніе с. -34; 157; 160; персонификація с. и превращенія с. -41; 158; 159; противоположные взгляды школъ солярной и антропологической на поклонение с-мъ-157; с. на шаманскомъ костюмъ у якутовъ-418.

свътляки: въра въ превращение въ с. душъ умершихъ на Соломоновыхъ о-хъ-44. священная роща: происхождение отъ с. р. семноновъ-67; с. р. для фетишей-101-102; с. р. остяковъ-102.

Семиградье: преданіе о г. Бучечъ-140:

семикъ: веселье, какъ характерная черта с.—345.

семинолы: вдыханіе души умпрающей роженяцы—119.

семиты, семитскія народности: отделеніе языка с. отъ арійскихъ и туранскихъ яз. (Мюллеръ)—17; характеръ веселья въ върованьяхъ—345.

семноны: происхождение отъ рощи—67.

Сенегаль: несчастные дин-101.

Сенегамбія: въра въ безвредность тотема-81; посъщеніе писономъ новорожденныхъ автей—367. (см. также: iолоффы, Сенегаль).

сепчики: бурханъ с. при окончаніи камланья—430.

Сераписъ: гаданье при храмъ С;—122,

Сервій: смішеніе очага съ дарами—321.

сердце: мъстопребывание души въ с.-117-118; 120: 126; с. какъ одна изъ душъ у египтянъ-120; с. гіены, какъ декарство-125; с. какъ цънная часть убитаго у карибовъ-125; на Соломоновыхъ о-хъ-126; с. медвъдя, какъ ритувльное блюдо у вогуловь и остяковъ-148; спасенное с. Діониса-380; вырываніе с. у жертвы у мексиканцевъ-385; вкушение мексиканекинъ королемъ с. идола Гунтсолопочтин — 388; обмакиванье таугда въ кровь изъ с. изюбря — 429. Серифосъ о.: почитание рака-78.

сибирскіе инородцы: начтожныя жертвы фетишамъ-98; причины обильныхъ жертвь фетишамъ-100; шаманскіе бубны 412; средства возбужденія нойдовъ-415; изученіе шаманства у с. и.—423. (см. также: Сибирь).

Сибирь: групповые фетиши у инородцевь-111. (см. также: Алтай, алтайскіе инородцы, буряты, гиляки, гольды, камчадалы, карагасы, Колымскій округь, коряки. минусинсків инородцы, монголы, мундусы, Нарымскій край, Обдорскь, Обь р., орочоны, остаки, Пенжинская губа, самонды, сибирскіе чнородцы, тазы, татары, теолесы, Тобольская з. тунгусы, Туруханскій край, Уссури р. чукчи. юканиры, юраки, Якутская Обл., якуты).

Сикіонъ: фетипистскій культь Артемиды и Зевса—108.

сикомора: амулеты изъ с. - 263.

Силезія: домовый ужъ-153.

Свигапуръ: яденіе мазайцами мяса тигра для полученія храбрости—124.

синешейка: какъ тотемъ женщинъ въ Австраліи—74.

синикуй: какъ священное мъсто у самоъдовъ-92.

Синтеотль: въ мистеріяхъ Тоси-387.

синтонзмъ: связь с. съ культомъ предковъ-325.

сарійцы: зооморфные идолы—168.

ситка: памененіе наружности после покойника—202.

Сіамъ: переходъ духа дерева въ сдъланный изъ дерева предметь—134—135; смъщеніе крови—351 (см. также: сіамцы). сіамцы: выносъ покойника не черезъ двери—199.

сіу: превращеніе душъ умершяхъ—44; родоначальники деревья—66.

сказанія народныя: см. преданія.

сказка: взагядъ Гримма на с-и-13; собираніе с.-къ подъ вліяніемъ Гримма-14; чудесныя рожденія въ с-хъ-40-41; представленіе о м'ястопребываніи души въ сбасутосовъ-117-118; с. Олонецк. г. о говорящей липъ-132; трясины, омуты и пр. какъ входъ въ адъ въ русскихъ с. -228.

скала утесъ: персонификація с. въ Гуйниъ у, оджибвеевъ-38; происхожденіе оть с. у саксонцевъ-67; появленіе дітей изь с-ль у нізмцевъ-67; с-ы фетици въ Афрякъ-90; въра въ душу с. у якутовъ-123; эволюція въ почитанія с.-137-140; источники почитанія с.—138; распространенность его—138; превращеніе въ с. по о. Тонумео-139.

Скандинавія: подкръпленіе себя пищей боговъ С .-- 176; почитаніе Одина -- 239; снабженіе покойника обувью—260; умерщвленіе жены посль смерти мужа—276. (см. также: Норвечія, скандинавы, шведы, Швеція).

скандинавы: выносъ покойника не черезъ двери-199; сожжение покойниковъ въ додкахъ-260; смъщеніе крови-351.

сквеы: калъченье себя послъ покойника—204; курганы—213; смъщение крови—350. скорпіонъ: въра въ безвредность тотема-с. въ Сенегамбіп-81. с. въ ордаліять тамъ

Скулькрафтъ: о способъ индъйцевъ узнавать личнаго тотема—72.

славяне: исключительное изучение миновъ с. (филолог, школа)-18; отождествление души сь дыханіемъ-118; способъ пріобратенія пониманія языка животныхъ-124-125; духи лъса-135; метаморфозы въ мисахъ о цевтахъ-137; почитание горъ и у сказу-138; домовыя змен-153; человеческія жертвоприношенія-272; умершвленіе жены посл'є смерти мужа у балтійских с.—276; культь очага—323; домашній культь—339. (см. также: балтійскіе славяне, кашубы, Грайна, мазуры, полики, русскіе, словинцы, южные славине).

словпицы: превращение въ камень—140.

слопъ: умилостивление убитаго с. у кафровъ-144.

смерть: представление о с., какъ псточникъ религіознаго чувства - 34; въра въ существованіе души—113; змівя, какъ предвістница с. въ Норвегін и Германін—153; с. въ миет е Праяпати-175; представлечія некультурныхъ народовъ о причинахъ с,—191—193; с, боговъ—381.

сныгы: макы тотемъ въ Америкъ-83. Со: жрицы-весталки бога С.—309.

собака: въра въ обладаніе с-ой челов. ръчи у австралійцевъ-40; 140; рожденіе с-къ отъ женщины у бурять-40; превращение въдьмъ въ с-къ-43; превращение колдунами людей въ с-къ у русскихъ-43; колдуновъ въ с-къ у майя-43; въра въ происхожденіе отъ с-ки у коняговъ, алеутовъ, чиппевеевъ, 57; у дикійцевъ-69; с.-деміургъ у коняговъ-57; почитаніе морскихъ с. въ др. Перу-58; племя с-и въ Африкъ-59; неупотребление въ пищу с-къ у ашантиевъ, фанти-59; с.-личный тотемъ въ Полянезія—71; почитаніе с. у бурятъ—76; с.-готемъ у каланговъ—77; принесеніе с-ъ въ жертву краснокожими—100; непризнаваніе вкутами души у с.—123; яденіе маса с. краснокожими для пріобрътенія храбрости—124; превращеніе с. въ камень у арикара—139; называнье медвъдя «божьей с.» у допарей—146; с. какъ животное посвященное Артемидъ-155; происхождение отъ Аполлона-с, -157; выбрасыванье мертвецовъ с-мъ у камчадаловъ-206; у якутовъ-214; почитаніе с. у бактровъ-207; с. у входа въ страну мертвыхъ у гуроновъ-242; положение въ дътскую могилу черепа с. у эскимосовъ — 260; с. какъ је-кыла — 403.

себоль: обращение съ костями с. въ Аляскъ-362.

сова: погребеніе тотема с. на Самоа-77; 163; въра въ воплощеніе божества во всъхъ с-хъ у самоанцевъ-163;

созданіє (твореніє) міра и пр.: создатели итицы и собаки у коняговъ-57; участіє лебеди въ с. м. у тюрковъ-62; роль въс. м. Пюнджеля-164; Великаго Зайца-165; Эля-165; ворона у чукчей-166; мием о с. м., пріурочиваемые къ фетишу-170; роль тотема въ с. м. -182; дуализмъ въ миет о с. м. ирокезовъ-184; гуроновъ-184.

соколь; превращение лопарскихъ колдуновъ въ с. 43; 398; родъ с. въ Америкъ 59. солнце: евгемеристическое объяснение почитания с. (Спенсеръ)—11; персонификация с.—

41; поклоненіе с. въ эволюціи фетишизма-47; принадлежность с. къ тотемическому союзу у австралійцевъ-56; с.-тотемъ инковъ-58; 170; 179; въ Америкъ-58; 813; у натчесовъ-58; представления о с. у натчесовъ-58; с. тотемъ у австрадійцевъ, въ Африкъ-83; союзъ дъвушки съ с. на о. Тонумеа-139; представленіе о с. бакаири—157-158; тлинкитовъ-158; туземцевъ Викторіи—158; на Н. Зеландіи, въ Америкъ, Самоа-158; представленія объ отношеніяхъ с. и мъсяца-159; о полъ с.—160; нобъда тотема надъ с.—163; с. какъ національное божество перуанцевъ— 171; с. въ странъ мертвыхъ — 225; мъстонахождение страны мертвыхъ на с. — 228; с. какъ страна блаженства для душъ знатныхъ умершихъ у натчезовъ-241. принесенія с-у сердца жертвъ у мексиканцевъ-385; с. на шаманскомъ бубив минусинскихъ инородцевъ 413; знакъ с. на бубиъ нойдовъ 413; оборачивание тамана противъ с. послъ камланья у юкагировъ-431; помъщение с. на седьмомъ небъ алтайскими инородцами—433; обращенія лицомъ къ с. черемисскаго полдуна—435; дискъ, символизирующій с. на одеждв якутскаго шамана—437.

Соломововы о-ва: точное знаніе религіи туземцевъ (Марилье) - 27; персонификація волиъ -38; превращенія душъ умершихъ—44; антропофагія—125.

Солонъ: законъ, воспрещающій дурно говорить о покойникъ-200. соль: тотемъ въ Америкъ-83.

солярная теорія: основаніе ся М. Мюлеромь—16; 18; объекть поклоненія по с. т.—36; взглядь на поклоненіе свътиламъ—157.

сома: какъ напитокъ боговъ-175; пристрастіе Индры къ с.-175.

сонь; представление о с. какъ всточникъ религизнаго чувства -34; сны, какъ способъ узнаванія личнаго тотема—71; 121; 443; у австралійцевъ—71; 443; въ Америкъ71—72; 443; отношеніе этого способа къ другимъ—72—73; взглядь на дъятельность души во время с.—72; 113; 114; 121; с. какъ основа върованья въ существованіе душя—113; въра въ резльность сновъ—113—114; гаданье посредствомъ с-въ—121—122; появленіе во с. души въ ея зооморономъ видъ—195; появленіе во с. души умершаго, передъ воплощеніемъ ея въ новорожденномъ у колошъ—195; объявленіе избранія шамана во с. у лопарей—401; у гольдовъ—404; объясненіе с. некультурными народами—409.

сосва: вътки с. во время Осоцофорга—378.

соя: вражда с. съ Пюнджелемъ—182.

Спарта: обычай колонистовъ уносить огонь съ государственнаго очага — 306.

спартанцы: обычай уносить въ походъ священный огонь-306.

Спенсеръ (XVII в.): взглядъ на еврейскій культь—21.

Спенсеръ Г.: евгемеризмъ С.—11; 24; 47; 52; С. какъ представитель антропологической школы—24; С. объ отсутствіи любознательности у дикарей—29; опроверженіе его взгляда—30; взглядъ на источникъ религіознаго чувства—34; на поклоненіе душамъ умершихъ, какъ на источникъ религів—47—48; миеовъ—48; критика Ланга на С.—48—49; взглядъ С. на источникъ тотемизма—52; критика Тэйлора—53; взглядъ С. на возникновеніе божествъ изъ обоготворенія колдуновъ—174; на бурнов выраженіе горя по умершемъ—203; на культъ мертвыхъ, какъ на основаніе первобытныхъ върованій—213; на возникновеніе представленія о странъ мертвыхъ—224; на роль миграцій въ представленіяхъ о мъстонахожденіи страны мертвыхъ—226; на источникъ представленій объ отдаленности страны мертвыхь—230; недолговъчность нъкоторыхъ теорій С.—249; преувеличеніе С-ъ значенія культа предковъ—255.

Старый Калабаръ; изгнаніе духовъ—270.

Стеллеръ: указаніе на втру въ реальность сновь у камчадаловъ-114.

Столповская, А. А.: о родовыхъ кладбищахъ у китайцевъ—327.

Страленбергъ: свъдънія о тотемизмъ у якутовъ—63; о множественности способовъ погребенія у якутовъ—214.

страна (парство) мертвыхъ: пребываніе въ с. м. одной изъ изсколькихъ душъ человъка у китайцевъ-120; у дакотовъ-120-121; у туземцевъ Того-121; пребываніе въ с. м. душъ неодушевленныхъ предметовъ у оджибвеевъ, на Фиджи-123; животныхъ и растеній на Фиджи-123; антропофагія, какъ заслуга въ с. м. на Н. Зеландін—125; возможность для души не достигнуть с. м. у индъйцевъ—127; схожденіе солнца въ с. м. въ Ю. Австралін—159; Туточь, какъ владыка с. м.—183: Рота, какъ владыва с. м.—185; трудность достиженія с. м. для души—221; 230—231; сравнительно позднее возникновенія представленія о. с. м.—222; возникновеніе его изъ въры въ пребываніе души близъ тъла—223—224; роль кладбищъ въ возникновеніи этого представление—224; 225; нахождение с. м. на земль—224—225; поль земль лей — 225; входъ въ с. м. — 225; 227; источники представленій о мъстонахожденія с. м.—226—227; нахожденіе с. м. надъ землей—228; источники этого представленія—229—230; отдаленность с. м.—230—231; двоякое представленіе о жизни въ с. м.—231; мрачное существованіе въ с. м.—231—233; продолженіе земной жизня въ с. м. -233-236; жизнь души въ с. м. у остяковъ-234-235; с. м. у самоанцевъ-235-236; с. м. какъ мъсто блаженства-236-237; с. м. у эскимосовъ-236-237; на о. Факаофу, въ Дагомев, на о. Мадагаскарв, въ Австралін-237; раздъленіе с. м. на «рэй» и «адъ»—237; причины раздъленія—237—240; неравное положеніе душъ въ с. м. въ зависимости отъ знатности, богатства в пр.-240-242; блаженство въ с. м., какъудълъдостойныхъ-242-243; какъ удвлъ несчастно-погибинкъ у эскимосовъ-244; идея возмездія въ с. м.-244-245; ея развитіе-245-246; заботы объ облегчени душт достигнуть с. м.—260; препятствія на пути въ с. м.—

```
261-262; поминки въ день достиженія душей с. м.-265; смерть души въ с. м.-
        287; путешествіе шамана въ с. м. у юкагировъ-431; у лопарей-431-432.
стеварія; с. какъ выраженіе представленій о высшихъ существахъ-5; взглядъ Гримма
        на с.—13; анимизмъ, какъ ключъ объясненія с.—39; переживаніе зоолатрія въ с.—
Сунвинъ (Тенно): отмъна человъческихъ жертвоприношеній на могилахъ-275; 281.
Суматра: антропофагія у баттаковъ, какъ средство уничтоженія души—127; неназываніе
        по вмени тигра-142-143; (см. также: баттаки).
Сумцовъ Н. О.: какъ последователь филологической школы—18; о вере въ зооморфный
        видъ души въ Россіи—116.
Сунди: символическое признаніе власти фетиша—111.
сунья: обрядъ умерщвленія черепахъ—359—361; тотемическіе рода—360.
сусвдка: см. домовой.
Сарошевскій В. Л. свідінія о тотемизмі у якутові — 63; объ оставленій жилища послі повой-
        ника въ Колымскомъовругъ – 211; объ ймагять — 403; объ избрани шамановъ духами
        у якутовь-103-404; описаніе камланья у якутовъ-424-427; сведенія о фоку-
        сахъ якутскихъ шамановъ-437; С. объ отношеній якутовь къ фокусамъ шама-
        новъ-437; о случать недобровольнаго шаманствованія у якутовъ-438; характе-
        ристика якутскихъ шамановъ-438-439; С. о дъленін якутскихъ шамановъ на
        великихъ, среднихъ и лживыхъ-439; о распространенности нервныхъ болъзней
          якутовъ-440-441.
 Сю-Коабъ: представленія о С. К.—174.
сиден: отношение къ с.—93
сяма: какъ наименованіе шамановъ-394.
           get a same and as app, houseon our Town I would up the
тавасты: верховное существо у т.—185.
 таджбей: какъ наименование шамана—94; 394.
 тазы: въра въ рожденіе дътей отъ медвъдей—40.
 танланы: шаманская пляска на т.—81.
 Танти: кальченье себя посль покойника-204; надмогильныя постройки-213; мъстопре-
        бываніе душъ умершихъ - 224; положеніе душъ умершихъ въ странъ мертвыхъ -
        241; 242; кормленіе покойника—256;
 тантине: любознательность—29.
 такали: символическое самоубійство вдовы—279.
 такуллін: перевоплощеніе душъ умершихъ въ новорожденныхъ—195.
 талисманъ: сходство африканскихъ фетишей съ т-ми португальцевъ-85.
 таманаки: въра въ происхождение отъ деревьевъ--66.
 тамга: различныя т. у тюркскихъ родовъ-63; у якутскихъ родовъ-78.
 Тана-мера: положеніе въ Т.-м. душъ умершяхъ—243.
 Тангалоа: святилище Т.—102.
 тасманійцы: выраженіе горя по умершимъ-203.
 татары; въра въ обладаніе бобромъ человъческой різчью-40; почитаніе лебеди белтир-
        скими т-ми-62; кормленіе фетишей-98.
 татунровка: тотемическая—79—80; у остяковъ—81; закрашиванье т. при трауръ—
        202. In the second state of the state of the
таугда: родь т. на поминкахъ-429.
 Тапить: свидътельство о запрещени вдовъ у германцевъ выходить замужъ-282.
 Тверская г.: дворовыя эмби въ Осташковскомъ у.—154.
 Теагенъ: символическое толкование мнеовъ-8.
 Тегея: священный камень—108,
 Тегуатепльскій пер.: способъ узнавать дичнаго тотема—71.
 теленокъ: принесение въ жертву т. Діонису на Тенедосъ-384.
```

телка: какъ жертва воршуду—339.

Тсльмиссосъ: какъ родоначальникъ ликійцевъ-69.

Тенедосъ: умерщвленіе человъка на мистеріяхъ Діониса—383; принесеніе въ жертву Діонису теленка—384.

теолесы: тотемическое преданіе—83.

тесь-базын-ят: избраніе имъ кама—405,

тетерька: перья т. на шапкъ алгайскаго шамана—417.

Тецкатлипока; зоомороный идоль Т.—168; человъческія жертвоприношенія Т.—385; жертва, какъ викарнація Т.—385.

Тибетъ: офіолатрія—150; выносъ покойняка не черезъ дверя—199.

тигръ: т. оборотень—42; превращеніе колдунами людей въ т. въ Парагваѣ—13; родъ т-а въ Индіп—60; клятва т-мъ у санталовъ—82; яденіе малайцами мяса т. для пріобрѣтенія храбрости—124; неназываніе по имени т. на Суматрѣ—142—143; гольдами—143; превращеніе шамановъ въ т. въ Парагваѣ—398; надѣванье африканскими шаманами шкуръ т.—416; т. на одеждѣ гольдскаго шамана—417.

Тиморъ, о: жертвоприношеніе крокодиламъ—77.

титаны: какъ убійцы Діониса—381.

Тноонъ: въ миет о смерти Озириса—174; въ миет о превращении Діониса—380.

Тихоокеанскіе архипелаги: тотемическія преданія о происхожденіи—60; причины обильных жертвъ фетишамъ—100: фетишамъ—136: почитаніе горъ и скаль—138; превращеніе въ камень—139; культъ змѣй—150; цвѣты, какъ украшеніе женщянъ—237; препятствія на пути въ страну мертвыхъ—242; хозяйственное единеніе родовыхъ общинъ, какъ основа исключительности родового культа—297 (см. также: Амбонь, Ару, Банкскіп о-ва, Гаваи, Гервейскій арх., Каролипскіе о-ва, Кейсарь, Маланта, маори, Маркизків, Маршальсків о-ва, меланезійцы, Меланезія, Н. Гвинел, Н. Зеландія, Н. Каледонія, Н. Гебриды, Нукашва, Палаузскіе о-ва, папуасы, полинезійцы, Полинезія, Самоа, самоанцы, Сандвичесы, Соломоновы о-ва, Таити, таитале, Товарищества о-ва, Тонга, Тонумеа, Факоуфу, Фиджи, Фунафути).

Тіуцъ: вытесненія культа Т. культомъ Одина—239.

тлинкиты: точное знаніе мисовът. (Марилье)—27; представленія о свътилахъ—158: развитіе Эля изъ тотема—165; смъщеніе въ немъ зоо-и антропомофорныхъ черть—173; мисъ о враждъ Эля съ Ханухомъ—183; 184; выносъ покойника не черезъ двери—199.

Тобольская г.: описательныя наименованія для медитдя у остяковъ-143.

Товарищества о-ва: почитаніе камней—137.

Того: почитаніе фетишей Афа и Восса—104; ордаліи посредствомъ фетиша—106; множественность душть—121; предохраненіи себя вдовой оть духа мужа—128.

тодды:—образыванье себа волось посла покойника—204; перехода вы вовое жилище посла покойника—211; почитаніе буйволовь—363; жертвоприношеніе—363—364; общеніе мясома буйвола—371 (см. также: Нейльчирійскія чоры).

толи: символическое значение т.—416—417.

Томасъ: собраніе имъ данныхъ о культь животныхъ въ Уэльсь-391.

Тонга: мъстопребываніе души въ сердцъ—118; пророческіе сны—121—122; надмогильныя постройки—213; загробное существованіе дупуь—240—241; наслъдственна в власть fahegehe—406.

Тонумеа: превращение въ камень—139.

тонхорты: какъ наименование шамановъ у остяковъ-94.

голоръ: въра въ душу т. у оджибеевъ, на Фиджи, у ирокезовъ-124.

горгоуты: зооморфный видъ души—115—116.

торе: какъ наименование шамана—394.

торнакъ: т. на камланьв-420.

Торигарсюкъ: представленія о Т,—183.

Торумъ: какъ оличетвореніе справедливости—188.

Торъ: подкръпленіе себя пвщей—176. Тоси: жертвоприношеніе Т.—386—387.

Тетекъ: жертвоприношеніе Т.—387.

тотемизмъ: основы т.-45; 50; т. какъ религіозная система-45; опредъленіе Леббока-46; источникъ т. (Спенсеръ)-48; сосуществование т. съ фетицизмомъ и почитаниемъ душъ-49; характерная черта т.-51; отличіе отъ фетицизма-51; 87; смѣшеніе обвихъ системъ-51; 75; 77; 96; 151; 154; 170, правописаніе слова т. (Лонгь, Мюллеръ) - 52; существование т. у австралійцевь, въ Африкъ, Поли-и Меланезіи - 52; исгочникъ т. (Спенсеръ) — 52; (Лёббокъ) — 52 — 53; (Тэйлоръ) — 53, 54; (Липпертъ) — 54; (Фрэзеръ)—54; (Джевонсъ)—54; источникъ т.—54—55; т. въ др. Перу—58; въ Африкв-58-60; въ Индіи-60; у русскихъ инородцевъ-60-65; у монголовъ,-60-61; бурять-61-62; тюрковъ-62-63; якутовъ-63; 78; финвовъ-63; вотяковъ-64; остяковъ-64-65; въ др. Египтв-65; 169; у цавилизованныхъ народовъ древности-65; у германских в народностей-67-68; у др. грековъ-68-69; 377; роль т. въ установленіи родства-74; пережитокъ т. въ почитаніи дятла (Рісіпі)—75; сявды т. въ Аравіи—77; переходъ т. въ фетишизмъ—88; 94; 96-67; вліявіе т. на въру въ зоомофорный видъ души—115; 116; 152; 194; разлячіе тотеми ческихъ и другихъ запрещеній относительно пищи—124; почитаніе деревьевъ при эволюція т.—131; эволюція т. дендролатрін на основъ—133; 134; почитаніе горъ, свалъ и т. п.-137; т. какъ источникъ почитанія горъ, счалъ и пр.-138; зооматріп-141; обычая умилостивленія убитаго животнаго-143; 144; связь культа медвадя у русскихъ инородцевъ съ т.-145-147; возвеличение животнаго въ божество при т.-146; животное, какъ родовое божество при т.-146; т. какъ источникъ офіодатріи-150; въра въ зоомофорный видъ души-151; представленія о божестві-тотем'в какъ главів особи при развитіи т.-163; сосуществованіе т. съ болве высокими религіозными представленівми у австралійцевъ, у краснокожихъ-190; связь т-а съ культомъ предковъ-289-290; увлечение т-мъ Р. Смисза, Фрэзера, Гартланда, Джевонса—346; 355; 359; постоянный рость и видоизмънение т-а въ первобытныхъ группахъ-353; религизныя требования т.-356; закланіе священнаго животнаго при т.—359; другія кром'в т. источники этого обычая - 359; черты т. въ жертвоприношеній буйвола у тоддовъ - 364; сліды т. у гиляковъ-372; т. у айновъ и гиляковъ-374; основы т. въ медвъжьихъ презднествахъ айновъ, гиляковъ, гольдовъ-374-375; т. у древнихъ калмыковъ-376; слъды т. въ мексиканскихъ жертвоприношеніяхъ-386; следы т. въ Европе-390; роль т-а въ галлюцинаціяхъ шамановъ въ Америкъ-411.

тотемъ: опредъленіе—51; т. индивидуальный и трупповой—51—52; правописаніе слова т. (Мюллерь)—52; значеніе слова т. у индъйцевъ—52; неупотребленіе т. въ пищу—55; въ Австраліи—56. 57; 60; 74—75; въ Америкъ—57; 60; 75; въ Африкъ—59; 60; 75; у баквенъ—59; на Тихоокеанскихъ арх.—60; у якуточь—63; въ Поля-в Меманезіи—75; у бечуанъ—143; переходъ личнаго т. въ групповой—55; 73; 74; т. гербъ—57; т. животныя въ Индіи—60; ясень-т. у германцевъ—67; медвъдица-т. у аркадійцевъ—69; развитіе т. группового изъ т. личнаго—70; 73; сосуществованіе личныхъ и групповыхъ т.-въ—71; способы полученія т. личнаго—71; 443; у австралійцевъ—71; 443; въ Полинезіи—71; въ Америкъ—71—72; 443; личные т-мы обоихъ половъ—73; въ Австраліи—73—74; культъ т-а—74—80; запрещеніе убивать и всть т.—74—76; 143; кормменіе т.—76—77; почитаніе умершаго т.—77—78; жертвоприношеніе т.-а—78; подражаніе т.-у—78—80; въра въ безвредность т.—81—82; т. при ордаліяхъ въ Сенегамбіи—81; въ Африкъ, въ Траванкаръ—82; т.-мы предметы и ввленія природы—83; т-ы краски—83; болье частыя жертвопри-

ношенія фетишамъ, чёмъ т-мъ-97; вёра въ душу т.-112; т. какъ создатель души-119; принесеніе т. почетныхъ частей жертвы-126; празднества въ честь т.—145; медвъдь, какъ издюбленный т.—146; т. змъя въ Афракъ—151; переходъ душъ умершихъ въ т. -152; 194; опасные, сильные звъри, какъ излюбленные т-ы-146; 154; переходь т. въ божество въ Египтъ-155; культъ т. въ культъ мухъ въ .Іевкадъ-156; преимущественное поклоненіе одному т. въ группъ-161; поднятіе группового т. до верховнаго божества-163-164; 169-170; 172; орелъ-соволъ-т. въ Австраліи-164; заяцъ-т. у альгонкиновъ-165; 299; происхожденіе изъ т. Великаго зайца-165; Эля-165; борьба т. въ мисахъ тленкитовъ-165; надъванье шкуры т. на тотемич. празднествахъ и при жертвоприношеніяхъ тотему-166, смъшеніе въ т.-верховномъ божеств'в зоомофорныхъ и антропомофорныхъ чертъ-166; позднее появление вдоловъ т-въ-167; переходъ т-въ въ локальныя божества въ Египть-169; т. солнца въ національное божество у перуанцевъ-170-171; 172; 179; зачатки энотеизма при признаніи главнымь божествомъ т.—178; роль своего и чужого т. въ развитіи дуализма-180; 181; 182; мнеы австралійцевъ о борьбъ т.въ-182; т-ы въ дуалистическихъ миеахъ Америки-183; вражда т-въ у тлинкитовъ-183-184; роль зайца т. въ представленіяхъ альгонкиновъ о мѣстонахождевін страны мертвыхъ-229; разница между культомъ мертвыхъ и к. т.-родоначальника—254 культъ т.-родонач., какъ часть к. предковъ—287; смъщение культа т.-родоначальника съ к. предковъ-290-294; антропоморфизація т-а предка-293-294; жертвоприношеніе, какъ единеніе съ т-ъ (Робертсонъ Смисзъ) -- 347; 347 -- 348; представленія объ единствъ т-а (Гартландь)—350; закланіе т-а—352; ограниченность распространенія этого обычая—353; благод тельный характерь т. - 356; ночитаніе животных отличное отъ культа т-а-361-363; сарычь, какъ т. въ Калиформін—366; переходъ животныхъ т-въвъ животныхъ, посвященныхъ божествамъ въ Египтъ-368; закланіе т.-365; 368; отсутствіе дъйствій, знаменующихъ единеніе съ т. въ накоторыхъ тотемическихъ жертвоприношеніяхъ — 369 — 370; объяснение Фрэзеромъ внутренняго смысла закланія т.—370; возможность признанія его гипотезы лишь для болье культурныхъ народностей — 370 — 371; черты закланія т. въ и вкоторых в греческих в жертвоприношеніях в 377; отсутствіе указанія на то, чтобы Деметра было т-мъ-379; единеніе съ т-мъ въ мистеріяхъ Діониса—382; слъды закланія т-а въ мексиканскихъ жертвоприношеніяхъ—386; происхождение Гунтсолопочтли изъ т. -387; крапивникъ, какъ т. -391.

Тотъ: обезьяна, какъ гіероглифъ Т.—168.

Траванкора: ордалін при посредств'в нобры—82.

трауръ: ношеніе т. по газеля у арабовъ—77; источникът,—201; виды т.—201; измъненіе наружности—202; бурное выраженіе горя—202—203; калъченье себя—204; значеніе этого обычая—204—205; требованія т. у китайцевъ—328.

Третьяковъ: характеристика одного тунгусскаго шамана—438.

Триптолемъ: обучение Т. земледълию Деметрой—379.

Троада: почитаніе мышей—156.

туманъ: отождествленіе души съ т. у австралійцевь, у намцевъ—117; у папуасовъ—
118.

тувгусы: терминь: шамань—94; культь медевдя—146; вынось покойника не черезь двери—199; погребеніе на помостахь—258; значеніе слова шамань у т.—393; предположеніе о занесеніе этого слова къ т.мъ изъ Индін—393—394; заимствованіе у т. слова шаманъ якутами п бурятами—394; душа у шамана въ качестив ймагать якутскаго шамана—403; способъ полученія шаманскаго дэра—104; характеристика одного шамана—438; шаманки боліве сильныя, чъмъ шаманы—446.

туно: таниственное обучение т.-410-411; шаманские приемы т.-434-435.

тупи: связыванье покойника—207.

туранцы: отделенія языка т. отъ семитскихъ и арійскихъ яз. (Мюллеръ)—17.

Туруханскій край: способъ полученія шаманскаго дара—404, характеристика одного тунгусскаго шамана — 438.

Туръ: гаданье на могилъ св. Мартына—223.

Туточъ: представленія о. Т.—183.

тынь: отождествленіе съ душой-112; 120; 196; у зулусовь-117; у нъмцевь-117; т. • макъ одна изъ душъ у египтянъ-120; у эскимосовъ-120; у остяковъ-121; у вогуловъ-121; у юнагировъ-121; почитаніе т. медявдя у вогуловъ и остяковъ-147-148. A LANCE WHITE IS IN COMMON TO THE PARTY OF THE PARTY.

Тэйлоръ Т.: символическое толкованіе мпеовъ-11.

Тэйлоръ, 3 : опредъленіе релягія—3; Т. какъ представитель антропологической школы-20; 23; теорія Т.—23—24; прямъры персонификаціи въ трудахъ Т.—38; взглядь на авимизмъ-38; на источникъ тотемизма-53; о происхождения слова фетишъ-85; опредъленіе фетишизма-86-87; о связи между дріадой и жизнью дерева-134; объ источникахъ зоолатріи-142; взглядъ на представленія о загробной жизни некультурныхъ народовъ-219-220; «теорія продолженія» и «теорія возмездія»—220; критики Штейнмеца—220—221; Т. о причинахъ преимущественнаго почитанія ближайшихъ предковъ-314.

тюрки: готемизмъ-62-63; Чингизъ-ханъ, какъ популярный герой т.-63; культъ медвъдя-146; дуализмъ-186; женщины родоначальницы въкоторыхъ родовъ-301; культъ предковъ-335; веселье при жергвоприношеніяхъ-345; навменованіе шамановъ у алгайскихъ т.—394.

угорь: родъу, въ Бенгалін-60; у.-личный тотемъ въ Полинезін-71; кормленіе тотема-у. на Самоа-76; мисъ о происхождении кокосовой пальмы изъ у. Тихоокеанскихъ apx.-136. удаганъ: какъ наименование шаманокъ-394.

ужъ: почитаніе у. въ зап. Европѣ—153; домовые у. въ Силезіи—153; въ Швейцаріи—153; почитаніе у. у русскихъ крестьянъ—153—154. Унальямсь: описаніе камланья у папуасовъ—420.

украшенія: сниманіе у. при трауріз—202; переход души у. въ загробный міръ—210; оставление съ покойникомъ его у.-211.

улатка: родоначальникъ у. у осаговъ-57; у. какъ возница солнца у бакапри-157-158. Ультэнь: какъ доброе начало-186-187; 190; какъ олицетвореніе справедливости-188; камланье при жертвоприношеніи У.-432-434.

Уоллесъ: свъдънья о тотемическихъ племенахъ въ Ю. Америкъ-58.

Ураль: какъ мъсто жительство сверхъестественнаго медвъдя по върованьямъ остяковъ-162.

утаонаки: въра въ происхождение отъ зайца и медвъдя—57.

утыганъ: какъ наименование шамановъ-394.

Узльсъ: почитаніе крапивника и умерщвленіе его-391; торжественное съвданіе гуся-391; веупотреблевіе гуся въ пящу жителями древняго У.—391.

Файзовъ: о тотемизмъ у австралійдевъ—53—54.

Факаофу, о.: страна мертвыхъ-237.

оанти: неупотребление въ пищу собаки-59; погребение въ жилищъ-212.

фаня: въ редигіозныхъ представленіяхъ гольдовъ-427; введеніе въ ф. души покойника-

Фарнель: митий о желтыхъ одеждахъ на правднествъ Артемиды Броуронской—69; сближеніе имъ Артемиды съ Эвринонз—169.

Фары: — священные камин—108.

фатача: — значеніе ф. — 417.

Фазтонъ: сестры Ф. въ миет о превращенияхъ-136.

феллахи: погребение въ жилищъ-212.

Фернандо-По: закланіе священнаго животнаго—367; почитаніе змъи—367; обрядъ пронесенія дътей подъ кожей з.—367; отсутствіе дъйствій, знаменующихъ единеніе съ божествомъ въ жертвоприношеніи священнаго животнаго—369.

фетишезмъ: взглядъ де Бросса на источникъ ф.—23; основы ф.—45; 50; ф. какъ редигіозная система—45; опредъленіе Лёббока—46; 86; ф. какъ источникъ религіи (де Броссъ, Контъ, Липперть)—47; 86; критика Мензиса—47; источникъ ф. (Спенсеръ)—48; сосуществованіе ф. съ тотемизмомъ и почитаніемъ душъ—49; отличіе отъ тотемизма—51; 87; смѣшеніе объихъ системъ—57; 75; 77; 151; 154; 170; ф. какъ источникъ тотемизма (Липперть)—54; разнообразныя мнѣнія относительно ф.—85; опредъленіе де Бросса—85; Конта—85; Шульце—86; Ахелиса—86; Тайлора—86. 87; ввглядъ Бринтона—87; переходъ тотемизма въ ф.—88; 94; 96—97; слѣды ф. въ развитыхъ редигіяхъ—107; въ др. Перу—107; у индусовъ—107—108; въ древней Грецін—108—109; въ древнемъ Римѣ—109; у осетивъ—109—110; эволюція ф.—110—111; почитаніе деревьевъ при эволюцій ф.—131; эволюція дендролатріи на основъ ф.—133; почитаніе горъ, скалъ и пр.—137; ф. какъ источникъ почитанія горъ—138; зоолатріи—141; офіолатріи—150.

фетишъ: ф.-небо, духъ-47; возникновение слова ф.-85; отношение негра къф. (Лёббокъ) — 86; возможность всякому предмету быть ф. —87 —88; способъ пріобрътенія Ф.—88—89; Ф-и въ Полинезіи—89; 102; 106; въ Индіи—89; у красновожихъ—89; въ Африкъ-90; 95-96; 103; 105; 151; связь духа и ф.-86-87; 90-91; представленіе о ф. у некультурной народности (Шульце)—91; дурное обращеніе съ ф.-91-93; 99; введеніе духа въ Ф.-94; сходство Ф. Съ амулетомъ-94; 95; 109; паготовленіе Ф.-ей-95; культь Ф.-97-103; жертвоприношенія Ф-мъ-97; 98; 100; одъваніе и кормленіе Ф-ей-97-98; 109; визтиніе знаки почитанів Ф-ей-98; перевозка ф-ей у самоъдовъ-98-99; символическія жертвоприношенія ф-у-99; обильныя жертвы ф-мъ-99-100; человъческія жертвоприношенія ф-мъ-100-101; помъщенія ф. въ своемъ жилиць-101; устройство жилища ф-у-101-102; храмы ф-ей-102-103; гаданье посредствомъ ф.-103-104; 443; ф. при леченіц бользви-104; при разоблаченій преступленій-104-105; ф. охранитель имущества—105; отъ духовъ—105; 128; ф. при ордаліяхъ—105—106; клятва ф-мъ—106. при заключеній союзовъ—106—107; ф. охранитель кукурузы въ др. Перу—107; разница ф.-и амулета-110: переходъ ф. въ божество-110-111; 169-171; 172 родовые, національные—111; ф-идолъ—111; въра въ душу ф.—112; принесеніе ф. почетныхъ частей жертвы-126; взглядъ на ф. негра (Вайцъ)-131; ф.-змъя въ Африкъ-151-152; преимущественное поклоненіе одному ф. въ группъ-161; позднее появление идоловъ ф-ей-167; переходъ ф. вождя въ національное божество въ Африкъ-170; зачатки энотензма при признаніи главнымъ божествомъ Ф.—178; роль своего и чужого ф. при развитін дуализма—180; 181; сосуществованіе ф.-ей съ болъе высокими религіозными представленіями-190: у лопарей, у австралійцевъ, краснокожихъ-190; избраніе ф. при посредствъ шамана-422.

Фигалія: зооморфные идолы Деметры, Эвриномэ-169.

Фиджи, о.-ва: въра въ безсмертіе душъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ предметовъ—123; антропочагія—125; выносъ покойника не черезъ дверя—199: кальченье себя послъ покойника—204; обръзыванье себъ волосъ послъ покойника—204, надмогильныя постройки—213; препятствія на пути въ страну мертвыхъ—242; камланье—420.

филинъ: перья ф. на шапкъ алтайскаго шамана-417,

филологическая школа: возникновеніе ея, разцвыть и паденіе—12—18; 19; послыдователи ф. пп. въ Россіи—16; 18; Мангарть, какъ послыдователь ф. пп.—24; критика Ланга на ф. пп.—25; защита ф. пп. Мюллеромъ—27; недостатокъ критики въ ф. пп.—27. Филофей: сожженіе остяцкихъ идоловъ—64.

Финикін символическое изображеніе Аштартъ въ видъ коровы—168.

финикіяне: взглядъ Фонтенеля на изученіе миновъ ф. —22.

Финиы: тотемизмъ-63; тотемическія отновы почитанія медвѣдя-65; культъ медвѣдя-146; верховное существо—185; дуализмъ—186; Юбмелъ, какъ олицетвореніе справедливости-188; перевоплощение душъ умершихъ въ новорожденныхъ-196; женщины-родоначальницы нъкоторыхъ родовъ-301; культъ предковъ-335; веселье при жертвоприношеніяхъ-345.

Флайндерсь Петри: указаніе на изображеніе египетскихъ боговъ въ видѣ живот-

Флорида: вдыханіе души умирающей роженицы у семиноловъ- 119.

Фокея: вливанье крови въ могилу—223.

Фонтенедь: взглядъ на источникъ минологіч—22.

Франки: пребываніе души у могилы—223.

Франція: Марилье, какъ представитель антрополог, школы во Ф.—25; волки-оборотни—42; дольмены-213; «охота за крашивникомъ - 390-391 (см. также: бретонцы, Каркасонь, Турь, французы).

Французы: созданіе термина фетипъ—85. (см. также Франція).

Фрейръ: человъческое происхождение Ф.—324.

фригійцы: преданіе о первыхъ людяхъ—66.

Фричъ: свъдънія о тотемическихъ родахъ въ Африкъ-59.

Фрэзеръ: опредъление тотемизма—51; взглядъ на тенденцию тотемизма, на основании его-54; о способъ узнавать личнаго тотема у австралійцевъ-71; указаніе на тотемы-неодушевленные предметы-83; взглядъ на источникъ жертвоприношеній-346; увлеченіе тотемизмомъ-346; разработка данныхъ о жертвоприщеніи животныхъ-359; объяснение обряда умерщвления черепахъ у суньи-360; указание на тотемическія черты въ обрядь погребенія змы въ Пенджабъ-366; объясненіе внутренняго смысла закланія тотема—370; возможность принятія гипотезы Ф. липь для болъе культурныхъ народностей-370-371; объясненія Ф-мъ медвъжьяго празднества у айновъ-377; мн вніе о теріоморономъ образь Деметры—378; объясненіе Өєброфога—379.

Фунафути: преданіе о происхожденіи отъ ежей-60.

Фюстель де Кулантъ: преувеличение Ф. де К. значения культа предковъ-254-255; объ исключительности культа предковъ у грековъ, римлянъ, въ Индін-312; о взглядъ грековъ на возникновеніе прочнаго жилья—315; объ отсутствіи регламентаціи семейнаго культа предковъ въ Римъ и Греціи-320; взглядъ на происхожденіе культа очага-321; Ф. де К. о значительности семейнаго культа у грековъ и римлянъ-321-322

Хангаловъ, М. Н. о почитании собаки у бурять -76; указаніе на въру бурять въ души аеодушевленныхъ предметовъ-123; о способахъ леченія бурятскихъ шамановъ-448-449.

Ханухъ: вражда Х. съ Элемъ—183; 184.

Хара-Гыргенъ: легенда о Х. Г.—399.

харги: какъ учитель шамана—404.

Харть: работа по минологія бразильских в племень—29—30.

Херонея: почитаніе скипетра Агамемнова—109.

Хіосъ: умерщвленіе человъка на мистеріяхъ Діониса—383.

хлопчатникъ: х.-покровитель деревни у кондовъ-137.

Хнумъ: зоомороный идолъ X.—169; сліяніе X. съ Озирисомъ и Гаршефомъ—171.

жо: тотемизмъ-60.

ховяннъ: см. домовой.

храмъ (канище, кумирия, святилище): для фетишей въ Африкъ-90, 103; у јорубанъ въ Бонни-103; въ Полинезіи-106; гаданье при х.-хъ въ Египтъ и Греціи-122;

позднее возникновеніе х. при дендролатрін-133; на Антильских в о-хъ-133; х. для змей въ Китае-149-150; х. для змей въ Вайда-150-151; х.-ы для ядовитыхъ змъй-тотемовъ-154; священныя животныя содержимыя въ х. въ Египтъ-154-155; эмъя въ х. Асклепія-156; мыши въ х. въ Троадъ-156; жертвоприношеніе мухамъ при х. Аполдона въ Левкадъ-156; торжественное убіеніе сарыча въ с. въ Калифорніи-163; древнія с., какъ мѣсто храненія древнихъ идоловъ-167; х. Атаргатись въ Аскалонъ-168; х-ы солнцу въ Перу-179; х. невъдомому божеству въ Перу-180; пребывание родового божества въ посвященномъ ему к -304; раздълъ родового с. у вотяковъ-304-305; штатъ жрецовъ и жрицъ при т. въ Африкъ-309; шволы для жрецовъ и жрицъ при х.-хъ въ Дагомев-309; жрицы-весталки при х-мъ Айахито-310; религіозныя проститутки при х.-хъ-310; построеніе х. королю Эриху-324; семейные и родовые х-мы у китайцевъ-328; молитвы предкамъ въ домашнемъ х. у нихъ же-329; х. при могилахъ у нихъ же-329-330; 331; установленіе хунь-бо въ семейномъ х.-332; куа, какъ с. вотяковъ-335-336; нъсколько моленныхъ шалашей на одномъ дворъ у нихъ же-338; перенесеніе золы изъ семейнаго с. въ родовой шалашъ при вымиранія семья у нихъ же—338; закланіе сарыча въ Калифорніи у х.—366; погребеніе его въ с. - 366; завланіе на вершин'я х. жертвы Тецкатлипока - 385; Тоси - 386; пророчествованіе въ семейномъ х. на Самоа-444.

хунь-бо: какъ выъстилище души—332. хэге: обращение съ х.—92.

цапля: вражда ц. съ Пюнджелемъ—182.

Цезарь: свидътельство о неупотребленій въ пищу гуся въ Уэльсъ-391.

Пейловъ: офіолатрія—150; перемѣна мѣстожительства послѣ покойника у веддовъ—211. Пельзъ: символическое толкование мпеовъ-9.

Ппперонъ: культурный уровень боговъ во времена Ц.—22; указаніе у Ц. на смъщеніе очага съ ларами и пенатами-321; жалобы Ц. на дороговизну семейнаго культа-321.

цыгане: запрещеніе называть по имени покойника-200.

цвиь: (надъ очагомъ)-роль ц. при покупкъ дома въ Брауншвейгъ -323; почитавіе ц. въ моленномъ шалашъ у вотяковъ-336; предохранительная отъ градобитія сила ц, у нихъ же-336-337; прикасаніе къ ней передъ отъездомъ изъ дому у нихъ

черви: переходъ души въ ч. въ Африкъ-193.

черемисы: верховное существо-185; огораживанье могиль-209; снабжение покойника льстницей-260; поминки-267-268; почитаніе липы-267; переживаніе шаманства-435.

черепаха: бразильскіе мисы о ч.—30; родь ч. въ Бенгалін—60; въ Индін—60; у суньн— 360; тотемическая прическа въ родъ ч. у омагасовъ-80; почитание ч. въ Китаъ-149; переходъ душъ умершихъ въ ч. въ Америкъ-194; обрядъ умерщвленія ч. у суньи-359-361; переходъ душъ умершихъ въ ч. у нихъ же-359; 360,

черепъ: сохранение ч. медевдя у вогуловъ и остяковъ-148; у гиляковъ-373; у гольдовъ-374; вывъшиванье ч-ъ жертвъ у мексиканцевъ-385.

черкесы: поминки-269;

черть, черти: опускание божествъ до ч. (Гримъ)-13; трясины, омуты и пр., какъ пути изъ ада для ч.-ей въ русскихъ сказкахъ-228; помощь лопарской певитухи ч-у-301; сближеніе домового съ ч.—339; изгнаніе ч. при камланьи у гольдовь—430.

чечениы: веселье при жертвоприношенияхъ-345.

Чжу-цзы-Цзяли: предписаніе объ изображеніяхъ, полагаемыхъ въ могилу—280—281. чибчи: высущиванье тель умершихъ 259. THE R. DOCTOR SELECTION OF SELECTION

Чван: сожжение тъла колдуна-127; 209-210.

Чингизъ-ханъ: какъ популярный герой тюрковъ-63.

Чингь: человъческія жертвоприношенія при его смерти—275. Чиничничнь: превращеніе Ч-мъ женщинъ въ сарыча—367.

чивуни: выражение горя объ умершемъ-203.

зиппевен, чинпевеки: персовиенкація—38; пэслъдованія Лонга—52; предокъ-собака— 57; представленія о смерти—192; возмездіе въ странъ мертвыхъ—245.

чирови: тотемы-краски-83.

Тудесныя рожденія: въ родовых в преданіях в сказках — 40—41.

Туди: свидътельство о кальченіи покойника въ Ю. Америкъ—208.

чукчи: почитание волка—76; воронъ—богъ-творецъ—166; смъщение въ воронъ зоо-и антропоморфиыхъ чертъ—173; фокусы шамановъ—435.

шакалъ: превращенія въ ш. бушменскихъ колдуновъ—43; шамановъ въ Африкъ—398; ш. какъ гіероглифъ Анубяса—168; голова ш. на идолѣ А. нубиса—169; переходъ душъ умершихъ въ ш. въ Африкъ—194.

шаманизмъ, шаманство: опредъленіе Лёббока—46; 400; критика на Лёббока—46—47; 400; понятіе, связанное съ словомъ ш.—393; причины общераспространенности ш. и сходства въ его дъйствіяхъ—395; неправильность отождествленія ш. съ колдовствомъ—400; опредъленіе ш.—400; сосредоточеніе ш. въ одной семьъ, родъ—406; наслъдственность ш.-а у самоъдовъ—406; у остяковъ—407; обученіе ш.-у, какъ производный способъ полученія его—408—409; два пути развитія ш.—419—420; изученіе ш. у сибирскихъ внородцевъ—423; переживанія ш. у вотяковъ—434—435; у киргизовъ, у черемисъ—435; богатый матеріалъ по ш. среди народностей Россіи—435; объясненіе ш. содъйствіемъ нечистой силы—436; раціоналистическое объясненіе ш.—436—437; въра шамановъ въ свою силу, какъ источникъ вліянія ш.—438—439; распространенность нервныхъ явленій и забодъваній у некультурныхъ народовъ, какъ првчина распространенности и однообразія въ проявленіяхъ ш.—440; 449; матеріалы по ш. у бурятъ у Хангалова—448.

шаманка: наименованія ш.-къ у якутовъ—394; у бурять—394; многочясленность ш-ъ у краснокожихъ—398; чудесное рожденіе ш-ъ у дакотовъ—398; задорь іе-кыла ш.-къ—403; знаменитыя ш. у бурять—404; уличеніе въ обманѣ якутской ш. Гмелиномъ—436—437; нервозность женщинъ у малокультурныхъ народностей, какъ причина существованія многочисленныхъ шаманокъ—446—447; ш. болье сильныя, чѣмъ шаманы у тунгусовъ, якутовъ, остяковъ—446; преданія о дарованіи шаманскаго дара впервые ш-ѣ—446.

шаманы, колдуны, волшебники: взглядъ Евсевія П. на поклоненіе к.—21; въра въ существованіе ш. у животныхъ у видъйцевъ Андъ-38; способность к. превращать людей и превращаться—43; превращенія душъ умершихъ іп. въ звърей у сіу—44; могущество к.-44-45; способъ узнавать тотема при помощи ш.-72; испытаніе ш. посредствомъ тотема у мохосовъ-81-82; введеніе духа въ фетиша ш-ми-94; различныя наименованія ш.—94; 394; изготовленіе фетишей ш-ми—95; магическая разрисовка кафровъ ш-ми-96; указанія ш-ми необходимыхъ фетишей жертвъ-99-100; роль ш. при гаданіи фетишемь-104; при леченіи бользней фетишемъ-104; при разоблаченія преступленія посредствомъ фетиша—105; при ордаліяхъ въ Того—106; при заключеніи фетишистскихъ союзовъ—106—107; изготовленіе m-ми амулетовъ-110; 262; ш. въ преданів якутовъ про зооморфный видь души-115; роль ш. при леченіи бользней посредствомъ вдыханія—119; въра якутовъ въ душу предметовъ одъянія ш.-въ-123; сожженіе тъла к. въ Чили-127; 209-210; сожженіе к. въ зап. Европъ и Россіи-127; вбиваніе кола въ могилу в. у русскихъ крестьянъ-128; способность оджибвейскихъ к, слышать жалобы деревьевъ-132; повельнів духовъ к-мъ о сооруженів идоловъ на Антильскихъ о-хъ-133; к. въ мнов отта-

вовъ о происхождения кукурузы-136; превращения пр. въ камня-140; пр. ми людей въ камень-140; способность ш.-въ превращать и превращаться въ животныхъ-141; 398-399; происхожденіе медвідя изъ ш. у бурять-145; превращеніе душъ пл. въ тотемическое животное-145; въра въ существованіе пл. у предметовъ видимой природы —162; обладаніе Кагнемъ искусствомъ к.—164; приравниваніе власти боговъ могуществу ш-въ-173-174; возникновеніе божествъ изъ обоготворенія умершихъ к. (Спенсеръ)—174; непріязненныя дійствія чужихъ и своихъ m.— 180-181; указаніе ш-ми необходимыхъ жертвъ-187; содержаніе власса ш. для ублаженія духовъ и божествь-190; ш. какъ виновники смерти-192; родь ш. при узнаваніи, въ какое животное переселяются души умершихъ-195; перенесеніе ш-мъ души умирающаго на живого у такулліевъ-195; опредъленіе в-мъ, чья душа воплотилась въ новорожденномъ у іорубань—195; огражденіе себя отъ возвращенія умершихъ к-въ-208; сожженіе труповъ к-въ-209-210; погребеніе ш-ъ у колошъ-214; особый способъ погребенія ш-въ-216; возможность для ш-въ проникнуть въ страну мертвыхъ-230-231; роль ш-въ при избраніи ж.-302; роль ворожца-туно при выборъ жреца у вотяковъ-303; 304; ш. какъ хранитель культа - 343; совершеніе к-мъ жертвоприношенія барана у калмыковъ-376; жреческія функцін ш. у монголовъ-376; опредъленіе слова ш.-393; мития о происхожденів слова ш.—393; Шотта—393—394; Гарлэ—394; сходство въ действіяхъ ш.-въ-395; ш-ы какъ лица съ одаренными особенной силой душамя-395-397; значеніе ш. какъ посредника между міромъ боговъ и людей-397; способности, приписываемыя австралійскимъ ш.—397; случай перехода ш. въ родоначальника въ Австралін-397; власть ш. у зулусовъ-397; у амаксосовъ-397-398; у краснокожихъ-398; тайный языкъ ш. у дакотовъ-398; въра въ чудесное рожденіе ш. у няхъ же-398; вожди ш-ы-398; візра якутовъ въ способность ш-ъ рождать людей и животныхъ-399; превосходство ш-ъ надъ сверхестественвымъ существомъ-399; бурятское преданіе о причинахъ ухудшенія ш-ъ-399; зависимость могущества ш-въ отъ физическихъ силъ-399-400; два способа вступать въ сношение съ сверхестественными силами-401; получение шаманскаго дара по избранію и по насл'ядству у лопарей-401-402; у якутовъ-402-404; амагать ш-а-402; 403; іе-кыла ш-а-402; 403; способъ полученія шаманскаго дара у гольдовъ-404; у тунгусовъ-404; у бурять-404; у алтайскихъ инородцевъ-404-405; помощники и ученики ш.-404; способы полученія шаманскаго дара у всіхъ народностей-405; основы віры въ наслідственность шаманскаго дара-405-406; наследственная власть жрецовь ш. въ Полинезіи, въ Африкъ-406; стремленіе ш-въ сохранить даръ въ предълакъ своей семьи-406; обучение ш-въ-406-407; посвящение ш-ъ у бурать-407-408; характеръ посвященія у бурять, самовдовъ, остяковъ, лопарей — 408; признаки избранія духами ш.-409; объясненіе припадковъ ш. - 409-410; развитіе ш-ми своихъ способностей-411; сущность обученія ш.-411-412; школы ш-ь — 412; средства возбужденія ш. — 412; бубенъ и колотушки, какъ принадлежность ш-въ — 412; музыкальные инструменты, употребляемые ш-ми-414; пляска ш-ъ и другія средства возбужденія-414-415; пріемы жрецовъ-ш. въ Индіи, на Целебесъ-415; сходство между пріемами, др. греческихъ жрецовъ и ш-въ-415-416; украшенія ш-ъ, какъ средство входить въ экстазъ-416; одежда ш-а у гольдовъ-416-417; у алтайскихъ инородпевъ-417—418; у якутовъ—418; первобытное и поздитящее значение шаманскаго костюма-418; разнообразныя функція ш-въ-419; камланье ш. у эскимосовъ-420; у папуасовъ-420-421; у австралійцевъ-421; на Н. Зеландін-421-422; въ Африкъ-422; у краснокожихъ-422-423; посвящение ш. у якутовъ-421; камланье у якутовъ-424-427; на поминкахъ у гольдовъ-427-430; у юкаги-

ровъ-430-431; у лопарей-431-432; у алтайскихъ инородиевъ-432-434; у минусинскихъ инородцевъ-434; переходъ пр. въ колдуновъ у лопарей-434; у черемисовъ-435; двойственность въ пріемахъ пл.-въ при камданьъ-435; фокусы якутскихъ ш-въ-435; 437; самобдекихъ, чукотскихъ и гольдекихъ ш-въ-435; убъждение въ помощи дъявола пи-мъ-435; въ обманъ пи-въ-435-436; отношение явутовь въ фокусамъ ш-вь-437; способность приходить въ экзалтированное состояніе, какъ важивійшее качество пр. 437—438; характеристика одного тунгусскаго ш. -438; якутскаго ш. -438-439; дъленіе якутскихъ ш-въ на великихъ, среднихъ и лживых -439; ш. притворщики, какъ производное ивленіе 439-440; право бывших нагурщиковь быть ш.—441; ш-ы, вызывающіе временную смерть въ Амбамба — 442—443; повышенная нервная чувствительность, свойственная некультурнымъ народностямъ, какъ факторъ появленія ш-въ-443-445; однообразіе въ видвизяхь ш-въ одной группы населенія—445—446; обученіе ш-въ, какъ источникъ этого явленія-446; 446-447; нечувствительность ш-ъ въ физическимъ растданіямъ-448-449; испытаніе краснокожаго ш.-448; способы леченія бурятскихъ ш-въ-448-449. The winners of Commercial

Шантени-де-ла-Соссэ: указаніе на сл'яды фетицизма въ др. Грецін—108—109; о жертвоприношеніяхъ предвамъ въ Индін—318.

Шарлевуа: указаніе на трудность шаманствованія—437.

Шварцъ: взглядъ на мисологію—15—16; значеніе трудовъ III.—18; исключительное изученіе имъ индо-европейскихъ мяновъ-18; недолговъчность теорін Ш.-249.

швелы: почитаніе умершихъ королей — 324.

trages a thuise was -Швейноуртъ: описаніе камланія у динка-422.

THE REST WAS A PERSON OF THE PARTY OF THE PA Швейцарія: зооморфный видъ души—116; домовый ужъ—153.

Швеція: въра въ происхожденіе отъ деревьевъ-68; почитаніе семейныхъ, родовыхъ деревьевъ - 68; зооморфный видъ души - 116; запрещение убивать змъй - 153; почитаніе душть королей—323.

Шефферь: свидътельство Ш. о развитии шаманства у допарей-401; свъдънія о шаманствъ у допарей — 431.

Шимкевичь П. П.; о способъ полученія шаманскаго дара у гольдовъ-404; описаніе ихъ шаманскаго бубна и колотушки-412-413; шаманскаго костюма-416-417; камланья на поминкахъ у нихъ же-427-430.

Шнейдерь: о фетишахъ въ Африкъ-90; указаніе на офіолатрію въ Африкъ-150. Шоттъ: митие о происхождения слова шаманъ-393-394.

шрадда: ежедневное принесеніе т. ближайшимъ предкамъ—318.

Превкъ: объ одеждахъ, вибющихъ цъль подражать животному-80; указанія на почитаніе тигра у гольдовъ-143; подробности о медвѣжьемъ праздникѣ у гиля-

Штейненъ: свъдънія по мисологіи бразильских в племенъ — 30; указанія на представленія бразильскихъ туземцевъ о смерти-192; Ш. какъ первый европеецъ, проникций къ баканри-229.

Штейнмець: взглядь на идею загробнаго возмездія у некультурныхъ народовъ-220-221.

Штейнъ: взглядь на источники и цъли культа—250.

Штернбергъ, Л. Я : указаніе на въру въ перевоплощеніе душъ умершихъ въ новорожденныхъ у гиликовъ-196; на молитвенное обращение къ лъсному духу на медиъжемъ праздникъ у гиляковъ-373; отсутствіе тотемическихъ черть въ описанномъ Ш-мъ медевжьемъ празникъ у гиляковъ-373.

Шульце: опредъленіе фетипизма—86; о представленіи о фетипив его початателей—91; п о фетишахъ охранителяхъ у негровъ-105.

щука: какъ зоомороный образъ боговъ у остяковъ-64; клятва щ-ой у няхъ же-83. Щуканъ: объяснение фокуса прокалыванья себя вожемъ якутскихъ шамановъ-437.

Эвринома: зосморфный идоль Э.—169.

Эгейское море: почитаніе рака на о. Серифосъ—78.

Эгиды: происхождение отъ Эгея (козла)—157.

экзогамія: на тотемической основ'в у австралійцевъ-56; въ Америкъ-57; на Тихоокеанскихъ арх.—60; въ Индін—60.

эллины: животныя, посвященныя божествамъ-155-157.

Эдлисъ: указаніе на въру въ перевоплощеніе душъ въ новорожденныхъ у іорубанъ-195; на жрицъ-весталокъ въ Дагомев-309.

Эль: точное знаніе мина о немъ (Марилье)—27; доставленіе Э-мъ небесныхъ свътиль— 158; Э. какъ верховное божество-165; развитие его изъ тотема-165; смъщение зоо-и антропоморфныхъ черть въ Э.—173; вражда съ Ханухомъ—183; 184.

эльны: связь ихъ съ душами умершихъ-325.

Эмбла: связь Э. съ деревомъ-67.

Эмпедокаъ: символическое толкованіе миновъ-8; 10.

эму: предокъ-э. въ Австралін—55; племя-э. въ Австралін—59.

Эненда: смъщение пенатовъ съ очагомъ-321.

энотензиъ: опредъленіе-177; почва для развитія-178; сосуществованіе э. съ полетензмомъ-178-179; отношение э. къ монотензму-179; зародышъ э. у австралицевъ-179; у альгонкиновъ-179; э. въ Перу-179-180; у ассирійцевъ, въ Египтъ и Индіи-180.

Эпель: какъ злое начало—184. Эрихъ: обоготвореніе 9.—324.

Эрликъ: какъ злое начало—186—187; 190. Эротъ: культь Э. въ Өеспахъ—108.

эскимосы: отсутствіе религія—1; изъяснительный характеръ мяновъ—30; въра въ реальность словь-113-114; отождествленіе души съ танью-117; 120; множественность душъ-120; антропофагія-125; уничтоженіе души-127; представленія о солнць и мьсяць—159; дуализмь—183; 185; представленія о Торигарсковь—183; о смертя-192; выносъ покойника не черезъ двери-199; выражение горя объ умершемъ-203: забрасыванье могилъ камнями-209; существованіе этическихъ понятій (Марилье)—219; пещеры, пропасти и пр., какъ входъ въ страну мертвыхъ-227; страна мертвыхъ-236-237; возмездіе въ загробной жизни за несчастную смерть—244; положение въ дътскую могилу черепа собаки—260; умерщиление грудного ребенка послѣ смерти матери—277; веселье при жертвоприношеніяхь— 345; камланье—420; объяснение Боасомъ действий ангакоковъ—436.

эсты: изготовление себъ духа-покровителя-94, отношение къ зайцу-143; описательное наименованіе для змѣй—143; домовыя змѣи—153; верховное существо—185. Эфіальть: заключеніе Э-мъ въ оковы Арея—176.

Юбмедъ: какъ доброе начало-185; какъ одицетвореніе справедливости-188; сосуществованіе въры въ Ю. съ фетишизмомъ-190.

южные славяне: втра въ резльность сновъ-114; пищевыя запрещенія для беременной THE WAR DESCRIPTION OF STREET OF STREET, STREE

юкатиры: множественность лушь-121; неназываніе по имени накоторых в зварей-143; камланье—430—431.

Юкатавъ: погребение въ жилещъ-212.

Юмада: вакъ доброе начало—185.

Юммаль: какъ доброе начало—185.

Юмо: какъ доброе начало-185.

Юмъ: взглядъ на проысхожденіе многобожін—21—22.

Юпитеръ: символическое толкованіе—9.

Юраки: выносъ покойника не черезъ двери—199.

Юски, с: почитаніе Пиналь-мудора—303.

Юсь: происхожденіе отъ лебеди рода Ю.—301.

яблоко: я-и Идунъ въ скандинавской мянологін—176.

лбме-аймо: путешествіе нойды въ я. а.—431—432.

лбмекъ: покровительство оленямъ—431.

Ява: рожденіе крокодиловъ отъ женщинъ—40; тотемъ-собака—77.

ягненовъ: жертвоприношенія я. у мади—364—365; раздача мяса его бъднымъ у нихъ же—369; питье крови я. прорицательницей въ Аргосъ—416.

ягуаръ: я.-оборотенъ—42; испытаніе шамана посредствомъ тотема-я. у мохосовъ— 81—82.

язь: какъ жертва воршуду-339.

янцо: скорлупа я., какъ фетишъ въ Африкъ—105; вредное вліяніе употребленія въ пищу я. у абипоновъ—124; положеніе на могилы пасхальныхъ я. въ Россіи—223.

AND RESIDENCE OF PERSONS AND P

Якутская Область: распространенность бользни ёмюряхъ-441.

лкуты: родовое преданіе о лебеди-41; тотемизмъ-63; тотемическія черты почитанія орла-77; зоомороный видъ души-115; существованіе души у животныхъ и неодушевленныхъ предметовъ-123; духъ священнаго дерева-132; почитание горъ и скаль-138: духъ горы въ видъ волка-139: культь медвъдя-146: Аи-тоенъ, вакъ оляцетвореніе справедливости-188; существованіе семьи у Аи-тоена-189; сосуществование въры въ Аи-тоена съ болъе низкими върованьями-190; оставленіе жилища посл'я покойника—211; множественность способовъ погребенія— 214: заимствованіе погребальнаго обряда у бурять—215; погребеніе на деревьяхъ— 258; женщины-родоначальницы родовъ-301; заимствованіе у тунгусовъ слова шаманъ-394; навменованія шамановъ-394; превращенія шамановъ въ медвъдей — 398; способность шамановъ воспроизводить на свъта людей и животныхъ — 399; зависимость могущества шамановъ отъ физическихъ силъ-399-400; способъ полученія шаманскаго дара—402—404; духи-покровители шамановъ—402— 403: ученики шамановъ-404; символическія привъски и фигуры на костюмъ шамана-418; посвящение шамана-424; камланье-424-427; прокалыванье себя острымъ орудіемъ шаманами-435; 437; уличеніе въ обманѣ шаманки Гмелиномъ-436-437; фокусы шамановъ-437; отношенія я. къ фокусамъ шамановъ-437: случай недобровольнаго шаманствованія—438; слепота, какъ кара за отказъ отъ шаманствованія—438; характеристика я. шамановъ—438—439; дъленіе шамановъ на великихъ, среднихъ и лживыхъ-439; нервныя заболъванія ёмюряхъ и манріеръ-440-441; шаманки бол'є сильныя, чімъ шаманы-446; характеръ духовь-покровителей шамановъ-447; исключительно женскія нервныя забодъванія-448.

Ямвлихъ: символическое толкование миновъ-9.

Японія: человъческія жертвоприношенія—274; 275; 281; символизація человъческихъ жертвоприношеній—281; культъ предковъ—325 (см. также: айны, Ісумо, Іессо, японцы).

японцы: запрещеніе называть по пмени покойнака—200 (см. также: Японія).
псень: почитавіе я. у др. германцевъ—67.

ястребъ: какъ зоомороный образъ боговъ у остяковъ.

ящеряца: я. какъ личный тотемъ въ Полинезіи—71; я-ы на идолъ божества управляющаго змъями въ Африкъ—167.

Вючі: свиданіе кама съ Я.—433.

- White water water and the

A PERSON NAMED IN CONCENSION OF PERSONS ASSESSED.

The region program a simonyme was a

Феспы: священный камень—108.

Өессалія: происхожденіе мирмидонянъ отъ муравья—68; почитаніе журавлей—157,

Опранцы: Аммонъ какъ тотемъ о-въ-368.

Өнвы: почитаніе крокодила—65; барана—169; 368; жертвоприношеніе барана—368.

енвине: почитаемыя птицы-157.

еракійцы: самоубійство жены посль смерти мужа-276.

akalo: положеніе а. въ странъ мертвыхъ-241. Almen (родъ) происхождение отъ ольхи-68.

amagguire: какъ наименованіе шамановъ въ Африкъ-94.

ama-hlozi: какъ наименованіе душъ умершихъ—397.

Ambondambre: представленія о немъ—237,

birraark: способности b.—397; камданье b-а—421.

WHEN PERSON NAMED IN COLUMN Diaus: сближеніе съ словомъ Zeo ζ (Кунъ)—15; (Мюллеръ)—17.

dsi: какъ одна изъ душъ человъка-121.

edsiëto: какъ одна изъ душъ человъка—121.

enquizi; какъ наименованіе фетишей въ Африкъ-89.

fahegehe: положеніе ихъ, насл'ядственность власти—406.

ganga: какъ наименованіе шамановъ въ Африкъ-94.

haleb: способность обращаться въ животныхъ-398.

imilonde-kaja: почитаніе ихъ амоксосами—313.

intonga: открываніе вмъ преступленій—397—398.

is: какъ одна изъ душъ человъка—121.

isi-nyanga: власть его—397.

јији: какъ наименованіе фетишей въ Африкъ—89.

kelah: у неодушевленныхъ предметовъ-123,

kiteka: какъ наименованіе фетицей въ Африкъ—89.

leibon: какъ наименование шамановъ въ Африкъ-94.

Lindelius (семья) происхожденіе отъ липы—68.

Linnaeus (семья) происхожденіе оть липы—68.

lio: положеніе l. въ странѣ мертвыхъ-241.

luwo: перерожденіе 1.—121.

Maschia-Maschiana: преданіе о нихъ—66.

mascma-mascmana, предане о нихь—оо.
mokisso: какь наименованіе фетишей въ Африкъ—89.

obosom: какъ наименованіе фетиціей въ Африкъ—89.

Parjanya сближеніе съ словомъ Первунь (Кунъ)—15.

Picini (родъ): почитаніе дятла—75.

Srahamanadzi: представленія о S.—236.

suman: какъ наименованіе фетишей въ Африкъ—89.

Tiliander (семья): происхождение отъ липы—68.

tit: какъ одна изъ душъ человъка-121.

tohunga: власть t. и камланье-421-422.

tona: способъ узнать t. новорожденнаго на Тегуатепльскомъ пер.—71.

Фебиофоріа: празднованіе ихъ-377-378; тотемическія основы ихъ-378-380; объясненіе жертвоприношенія свиньи на Ө.—382. usebti (uschebi) значеніе ихъ-282,

Varuna: оближеніе V. съ Одрачос (Кунъ)—15. vui: обитающіе въ камняхъ—137. wong: какъ наименованіе фетишей въ Африкъ—69.

Иностранныя фамилін:

Acerbi: см. Ачерби. Achelis: см. Ахелисъ. Acosta: cm. Aкоста. Адага: см. Азара де. Вапіет: см. Банье. Barth: см. Бартъ. Bastian: см. Бастіанъ. Bath: см. Батъ. Bergaigne: см. Бергань. Врек: см. Бликъ. Boecler: см. Бёклеръ. Воак: см. Боасъ. Brinton: см. Бринтонъ. Brosses, de: Броссъ де. Bryant: см. Бріанть. Callaway: см. Коллауэй, Сагует: см. Карверъ. Casalis: см. Казалисъ. Catlin: см. Кэтлинъ. Chantepie de la Saussaye; cm. Шантени де ла Сосса.

Charlewoix: см. Шардевуа. Conte: см. Конть. Cushing: см. Кёшангь.

Dalton: см. Дальтовъ. Dobrizhoffer: см. Добрицгоферъ.

Dodge: см. Доджъ. Ellis: см. Элансъ.

Farnell: см. Фариель,

Flinders Petrie: см. Флайндерсь Ісгри.

Fizon: см. Файзонъ. Fontenelle: см. Фонтенель. Frazer: см. Фразеръ. Fritsch: см. Фрачъ.

Fustel de Coulanges: см. Фюстель де Куланжъ.

Garcilaço de la Vega; cm. Гарсиласо де ла Вега.

Golther: cm. Гольгеръ.

Grimm: см. Гриммъ. Harlez: см. Гарлэ. Hartland: см. Гартландъ. Hartt: см. Харть. Howitt: см. Гоуиттъ. Ните: см. Юмъ. Нис: см. Гюкъ. Jacottet: cm. Жакотэ. Jevons: см. Джевонсъ. Kropf: см. Кропоъ. Kuhn: см. Кунъ. Lafiteau: см. Лафито. Lang: см. Лангь. Lippert: см. Липпертъ. Livingstone: см. Ливингстонъ. Long: cm. Johrs. Lubbock: cm. Jeffort. Маіпе: см. Манъ. Mannhardt; см. Мангарть. Marillier: см. Марилье. Martius: см. Марціусъ. Маѕрего: см. Масперо. Menzies: см Мензисъ, Меует: см. Мейеръ. Müller, Н.: см. Мюллеръ, Г. Müller, М.: см. Мюллеръ, М. Park, Mungo: см. Паркъ Мунго. Regnard: см. Реньяръ. Réville: см. Ревиль. Robertson Smith: Робергсонъ Смисзъ.

мисзъ.
Robinson: см. Робинзонъ.
Scheffer: см. Шефферъ.
Schoolcraft: см. Скулькрафтъ.
Schott: см. Шоттъ.
Schneider: см. Шнейдеръ.
Schultze: см. Шульце.
Schwarz; см. Шварцъ.
Schweinfurth: см. Швейнфуртъ.
Spencer: см. Спенсеръ.

Spencer, Н.: см. Спенсеръ. Г. Steinen v. den.: см. Штейненъ. Strahlenberg: см. Страленбергъ. Taylor, Тh.: см. Тэйлоръ, Т. Thomas: см. Томасъ. Tschudi: см. Чудн. Tylor: см. Тэйлорь. Waitz: см. Вайць. Wallace: см. Уэллесь. Williams: см. Уйлльямсь.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ БИБЛІОГРАФІИ

ЭТНОГРАФИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Составл. В. Жарузиной.

С**.-**ПЕТЕРБУРГЪ. 1**904**.



Помъщая въ качествъ приложенія къ лекціямъ по Этнографіи моего брата, Н. Н. Харузина собранные мной матеріалы для библіографіи этнографической литературы, я имъла въ виду оказать посильную помощь завимающимся этнографіей. Этнографическая литература, особенно за послъдніе годы, разрослась неимовърно. Разобраться въ ней, найти нужный для занимающагося тъмъ или другимъ вопросомъ матеріалъ не всегда бываеть легко. Библіографическіе указатели, даже недостаточно полные и несовершенные, могуть сослужить службу этнографу, хотя бы при первоначальвоит подборт матеріала. Сознавая вполить, что для желаемой полноты каждаго отдъла требовались бы силы и знанія спеціалиста, я тъмъ не менъе рышаюсь предложить этнографамъ результать моихъ трудовъ, тымъ болье, что, насколько мит извъстно, въ русской литературт не было сдълано попытки составить общій указатель русских в и иностранных этнографическихъ сочиненій. Если, приступая въ какому нибудь труду, тотъ или Аругой этнографъ найдуть полезнымъ для себя пользование собраннымъ мной матеріаломъ, сочту себя вполнъ удовлетворенной.

Желая прійти на помощь лицамъ, для которыхъ нѣкоторыя сочиненія недоступны на языкѣ оригинала, я старалась по возможности огмѣчать и русскіе переводы этнографическихъ трудовъ. По возможности приводила я и переводы на языкахъ иностранныхъ, такъ какъ въ публичныхъ книгохранилищахъ иногда имѣется то или другое сочиненіе лишь въ переводѣ

на одномъ изъ европейскихъ языковъ

Въ видахъ желаемой полноты я обращала особенное вниманіе на библіографическія сочиненія и указатели, а также отмъчала буквами: библ. тъ сочиненія, въ которыхъ авторами приложена библіографія по излагаемому предмету. Такъ какъ много весьма важныхъ работъ по этнографіи печатается теперь въ періодическихъ изданіяхъ, мною приложенъ списокъ журналовъ и пр., посвященныхъ этнографіи, а также вспомогательнымъ ея ваукамъ, въ которыхъ неръдко встръчаются цѣнныя и для этнографа работы. Помъщая въ своемъ указателъ оттискъ или отдъльное изданіе журнальной работы, я старалась указать и періодическое изданіе, въ

которомъ оно печаталось. Но въ общемъ я придерживалась книгъ и брошюръ, причемъ для большаго единообразія за брошюру принимада сочиненіе до 100 стр. текста. Популярныхъ изданій, хотя бы и составленныхъ по научнымъ источникамъ, я не помъщала. Изъ путешествій мной взяты лишь тѣ книги, которыя представляютъ интересъ для этнографа и которыя

часто цитируются въ крупныхъ этнографическихъ трудахъ.

Матеріаль расположень мной, кром'є отділа А—общаго, въ географическомъ порядкі. Поэтому при пользованіи предлагаемой библіографіей не слідуеть упускать изъ виду, что, напримірь, буддизмъ или исламъ нашли себі місто не только въ общемъ отділів, но и въ рубрикахъ по различнымъ странамъ: напримірь, буддизмъ въ Китаї, Японіп, Индіи, исламъ въ Китаї, Африкъ и пр. Точно также, если какая нибудь народность встрічается въ двухъ, трехъ или нісколькихъ странахъ, сочиненія, относиціяся къ ней, разміщены въ рубрикахъ этихъ странъ. Такъ, латыши представлены въ Россіи и Германіи, лопари въ Россіи и Швеціи, цыгане въ разныхъ странахъ, румыны въ Румыніи и Австріи и т. д. Для облегченія пользе—

ванія собранными матеріалами приложенъ указатель.

Географическій принципъ примъненъ и въ расположеніи русской этнографической литературы. При этомъ мной принято съ нъкоторыми измъ
неніями дъленіе Россіи на географическія области, предложенное П. И. Се
меновымъ для устройства Этнографическаго Музея при Русскомъ Музе
Имп. Александра III. Въ печати промелькнуло отрадное извъстіе, что А.
Пынинымъ переданъ въ этотъ музей его долгольтній трудъ—полный библі
графическій указатель русской этнографической литературы, какъ книг
такъ и журнальныхъ и газетныхъ статей, и что этотъ давно ожидаемь
этнографами трудъ будетъ изданъ Музеемъ. Если я ръшаюсь, тъмъ
менъе, въ собранный мной матеріалъ включить и библіографическія данны
(книги и брошюры) по этнографіи разноплеменнаго населенія Россіи,
только потому, чтобы не нарушить цълостность моего указателя, обнима
щаго всъ страны земного шара.

Не входя въ критическую оцѣнку помѣщенныхъ сочиненій, я, тѣх в не менѣе, позволила себѣ отмѣтить звѣздочкой нѣкоторыя изъ нихъ, а именътъ, которыя пользуются извѣстностью, заслужили лестные отзывы соврем енной спеціальной критики и тѣ, которыя чаще другихъ цитируются въ тъудахъ ученыхъ этнографовъ.

Немногія сокращенія разъяснены въ концъ.

верине вы вышен выстроить выдания В. Харузина.

Отдѣлъ общій.

І. Сочиненія основного характера и пособія.

*Achelis, Th. Die Entwickelung der modernen | * Bastian, A. Naturwissenschaftliche Behand-Ethnologie. B. 1889.

Achelis, Th. Moderne Völkerkunde, deren Entwickelung u. Aufgaben. Stuttg. 1896.

Adelung, J. C. Versuch einer Geschichte d. Cultur d. menschlichen Geschlechts. Lpz.

Baer, K. E. v. Vorlesungen über Anthtropologie, Könisberg, Borntraeger, 1824.

Baer, K. v. Ueber den Einfluss der Natur auf die sozialen Verhältnisse der einzelnen Völker u. die Geschichte d. Menschen überhaupt. S. Pt. 1873.

Bastian, A. Die Psychologie als Naturwissenschaft. Lpz., Wiegand, 1860.

Bastian, A. Der Mensch in der Geschichte. Lpz. 1860.

Bastian, A. Das Beständige in den Menschenrassen und die Spielwerte ihrer Veränderlichkeit. B. 1868.

Bastian, A. Beiträge zur Ethnologie und darauf begründete Studien. B. 1871.

Bastian, A. Ethnologische Forschungen uud Sammlung von Material für dieselben. 2 Bde. Jena. 1871, 73.

Bastian, A. Ueber die Bedeutung der Ethnologie. Jena, 1879.

Bastian, A. Die Vorgeschichte d. Ethnologie. B. Dummler, 1881.

Bastian, A. Der Völkergedanke im Aufbau einer Wissenschaft vom Menschen u. seine Begründung auf ethnologische Sammlungen. B. 1881.

lungsweise d. Psychologie durch n. f. die Völkerkunde. B. 1883.

Bastian, A. Allgemeine Grundzüge der Ethnologie. B. 1884 ouds. yr. cov. Bastian-a.

Bastian, A. Zur Lehre von den geographischen Provinzen. B. 1886.

Bastian, A. Die Welt in ihren Spiegelungen unter dem Wandel des Völkergedankens. B.

Bastian, A. Allerlei aus Volks-und Menschenkunde, 2. Bd. B. 1888.

Bastian, A. Ueber psychische Beobachtungen bei Naturvölkern, B. 1890.

Bastian, A. Wie das Volk denkt. B. 1892.

Bastian, A. Ideale Welten nach uranographischen Provinzen in Wort u. Bild. Ethnologische Zeit-u. Streitfragen. 3 Bd. B. Felber, 1892.

Bastian A. Contreversen in der Ethnologie. Die geographischen Provinzen in ihren culturgeschichtlichen Berührungspunkten. Sociale Unterlagen für rechtliche Institutionen. Ueber Fetische und Zugehöriges. 4 Bd. B. 1893-94.

Bastian, A. Zur Lehre vom Menschen in ethnischer Anthropologie. B. 1895.

Bastian, Ethnische Elementargedanken in der Lehre des Menschen 2 Th. B. Weidmann, 1895 (96).

Bastian, A. Zur heutigen Sachlage der Ethnologie in nationaler u. socialer Bedeutung. B. Reimer, 1899.

Bastian, A. Die Völkerkunde u. d. Völker-

Volksgeschichte. B. 1900.

* Bastian, A. Der Menschheitsgedanke durch Raum u. Zeit. 2. Bd. B. 1901.

Bastian, A. Die Lehre vom Denken. Th. 1 B. Dummler, 1903.

Behandlungsweise der Psychologie B. Weid-

* Bastian, A. Völkerkunde, B. Weidmann.

Bates, D. The Law of Likeness.

Beiträge zur Volkskunde. Festschr. K. Weinhold. Breslau, Koebner, 1896.

Berghaus, H. Grundlinien d. Ethnographie. Stuttg, 1850.

Böhtlingk, O. Max Müller als Mythendichter. S.Pt., 1891. 8

* Brinton, D. Races a. Peoples. Lectures on Ethnography.

* Brinton, D. General Anthropology a. Ethnology. 1886.

Brunnhofer, H. Ueber. d. Ursitz d. Indogermanen, 1884.

Boue, A. Ueber den wahrscheinlichen Ursprung d. menschl. Geschechtes so wie auch Fichte, J. H. Die Seelenfortdauer u. d. Weltüb. d. paliontologichen Menschen, 1865.

Natur. Lpz, 1870.

Carus, C. G. Ueber ungleiche Befähigung Fink. F. Die Klassifikation d. Sprachen. Mard. Menschheitstämme f. höhere geistige Entwicklung. Lpz. 1849. 6. p.

Clodd. E. The story of primitive man. 1896 (?). р. п. со 2-го изд. Клоддъ, Э. Первобытный человъкъ. М. Кн. Дъло. 1898. 16.-Клодаъ, Исторія первобытныхъ людей. СПб., изд. Павленкова, 1898, 8.

Colebrooke, H. T. Miscellaneous Essays.

Cox, Miss, An introduction to Folk-lore, L. Nutt. 1895.

* Darwin. Ch. The Descent of Man and Selection Franko, J. Etnologia i dzieje literatury. Associ, in relation to sex. Vol. 1. L. 1871.

р. п. Съченова: Дарвинъ. Происхождение человъка и подборъ по отношению къ полу

н. п. Die Abstammung d. Menschen u. d. geschlechtl. Zuchtwahl, Stuttg. 1871.

H. D. Darwin, Ch., L'origine dell'uomo e la scelta in rapporto col sesso. Milano. 1871. 8.

бесъды. Спб. изд. Павленкова, 1892.

verkehr unter seiner Rückwirkung auf die Deniker, J. Les races et les peuples de la Terre. Elements d'Anthropologie et d'Ethnographie. P. Schleicher, Reinwald, 1900.

a. II. Deniker. The races of man, An outline of anthropology and ethnography.

р. п. Деникеръ, Г. Человъческія расы. Спб., 1902. * Bastian, A. Zur naturwissenschaftlichen Deville, G. Notes sur le développement du language, P. 1890-91.

Dictionnaire des sciences anthropologiques, publ. sous le direction de M. M. Bertillon, Hovelacque, Letourneau etc. P. Doin, Marpon.

Drietmans, H. Rasse u. Milieu. B. Räde, 1902. р. п. Друммондъ, Г. Эволюція и прогрессъ человъка. Пер. подъ ред. Н. Иванцова. М. изд. Клюкина, 1897.

* Boas, F. Die Ziele der Ethnologie, N. Y. 1889 р. п. съ 2-го изд. Эспинасъ, Соціальная жизнь животныхъ, Спб. 1882 г. 2-е изд. Спб. 1898. 8.

Eleutheropulos, M. Soziologie, Jena, 1904. Ethnognosie u. Ethnologie od. Herleitung., Classification u. Schilderung d. Nationen. Mar-

burg. 1853. Farrer, Primitive Manners a. Customs. L. 1879.

Feathermann, A. Social History of the Races of Mankind. 7 v. L. Trübner 1881-1891, 8.

Fichte, J. H. Anthropologie. Die Lehre von der menschlichen Seele. Lpz. 1856.

stellung des Menschen, Lpz. 1867

Büchner, L. Die Stellung des Menschen in der Figuier, L. L'homme primitif P. 1890. 4 éd. P. Hachette, 1876

burg, Elwert, 1901.

Forster, J. R. Bemerkungen über Gegenstände der physischen Erdbeschreibung, Naturgeschichte u. sittlichen Philosophie auf seiner Reise um die Welt gesammelt. 1783,

Forster, G. Sämmtliche Werke. 9 B. Lpz. Brockhaus, 1843.

Forster u. Sprengel, Beitrage z. Länder u. Völkerkunde, 14 B. Lpz. 1782-90. Neue Beitt. 13 B. Lpz., 1790-93.

1894. бр.

Freihold., F. Die Lebensgeschichte der Menschheit.

* Gabelentz, G. v. d. Die Sprachwissenschaft, ihre Aufgaben, Methoden u. bisherigen Ergebnisse. 2 verm. Aufl. Lpz. Tauchnitz, 1901.

Gelpke, A. H. Ueber das Urvolk der Erde. Braunchweig. 1820.

р. п. Дебьеръ, III. Первобытные дюди. Антроп. Gerland, G. Ueber das Aussterben d. Naturvölker. Lpz. 1868.

- 1875.
- Gerland, L. Atlas der Völkerkunde, Gotha. 1892, fol.
- Gfrörer, A. F. Urgeschichte des menschlichen Geschlechtes, Schaffhausen, 4855.
- 4. n. Histoire primitive du genre humain. P. Lpz. 1864, 12.
- Giddings, F. H. The principles of sociology.
- р. п. М. Лучицкой: Гиддингсъ, Основы соціологін. Кіевъ, Харьковъ, 1898, 8.-М. изд. Книжное Дѣло». 1898.
- Girard, H. Aide mémoire d'antropologie et d'ethnographie. P. Baillière, 1898.
- "Gomme, G. L. Handbook of Folklore. L.
- Gomme, G. L. Ethnology in Folk-Lore. L. Kegan Paul, 1892, 8,
- n. n. Gomm. Folklor w. etnologii. Warzawa, 1901. Günther, S. Ziele, Richtungen u. Methode d. modern. Völkerkunde. Stutt. 1904 op.
- Haberlandt, M. Völkerkunde. Lpz. Samml. Göschen, 1898, Конспектъ.
- р. п. Габерландть, Народовъдъніе. Спб., 1900.
- Häckel. E. Anthropogenie oder Entwickelungsgeschichte des Menschen. Lpz. 1874. 8; 3 Aufl. Lpz. 1877.
- . n. Letourneau: Anthropogenie ou histoire de l'évolution humaine, P. 1877.
- Häckel E. Gesammelte populäre Vorträge. 1878-79.
- *Häckel, E. Ueber die Entstehung u. den Stammbaum d. Menschengeschlechts. 4 Auf. 1881.
- "Hartland, E. S. Folklore, what is it a. what is the good of it. Popular studies in Mythology, Romance a. Folklore. L. Nutt. 1899.
- * Hellwald. F. v. Culturgeschichte in ihrer natürlichen Entwicklung bis zur Gegenwart Augsburg, 1876. нов. из. Lpz. 1896. 8.
- *Hellwald, F. Bedeutung u. Aufgabe d. Völkerkunde, Lpr. 1877, 4.
- Hellwald, F. Naturgeschichte d. Menchen. 2 Bd. Stuttg. Spemann, 1883-1885.
- р. п. Гельвальдъ, Естественная исторія племенъ и народовъ, Спб., изд. Суворина, 1885.
- * Hellwald, F. Die Erde u. ihre Völker. 1883.
- р. п. съ 4-го иъм. изд. Гельвальдъ, Земля и ея народы. 4 тома. СПБ. изд. Сойкина, 1897—1901. (Отд. о Россін добавленъ рус- Kirchhof, A. Mensch u. Erde. Skizzen von скими авторами).
- B. n. La terra e l'uomo, 2 v. Torino, 1878.

- Gerland, G. Anthropologische Beiträge. Halle. | Hellwald, F v. Ethnographische Rösselsprünge, Kultur u. volksgeschichtliche Bilder. Lpz. Reissner, 1891.
 - Herder, J. G. Ideen z. Philosophie der Geschichte d. Menschheit. Carlsruhe. Schmieder,
 - * Hoernes, M. Die Urgeschichte d. Menschen, W. Lpz. Hartleben, 1892.
 - р. п. Гернесъ, Исторія первобытнаго человъчества. СПБ. 1896. 2-е изд. СПБ. 1898.
 - Hoffmann-Krayer, E. Die Volkskunde als Wissenschaft. Zürich, Amberger, 1902. op.
 - (Home, H.). Sketches on the history of man. 2 vols, Edinburgh, 1774, 4, 4 vols, Bas, 1796. Honegger. Culturgeschichte.
 - р. п. Гонеггеръ, Исторія челов'вческой культуры. СПБ. 1896.
 - Hovelacque, A. et Hervé, G. Précis d'Antropologie, P. Delahaye, 1887.
 - * Humbolt, A. v. Kosmos, Stuttg. u. Tübingen. 1845
 - р. п. Гетчинсонъ. Очерки первобытнаго міра. СПБ, 1899. библ.
 - Jäger u. Reichenow hrsg. v. Handwörterbuch d. Zoologie, Anthropologie u. Ethnologie Bresl. 1880-83.
 - Jackel. Y. Studien zur vergleichenden Völkerkunde mit besonderer Berücksichtigung des Frauenlebens, B. Cronbach. 1901, 8.
 - Jehring, Vorgeschichte d. Indoeuropäer, 1894. Jiriczek, O. Anleitung zur Mitarbeit in volkskundlichen Sammlungen. Brünn, 1894.
 - Joly. N., L'homme avant les métaux. P.1879. н. п. Der Mensch vor der Zeit der Metalle. Lpz. Brockhaus, 1880.
 - Kaindl, R. F. Kleine Studien. Czernowitz,
 - *Kaindl, R. F. Die Volkskunde. Ihre Bedeutung' ihre Ziele u. ihre Methode. Lpz. u. W., Deuticke, 1903. Die Erdkunde, hrsg. v. Klar. Th. XVII.
 - Kaines, Anthropologia.
 - * Keane, A. H. Ethnology. 2 vol. Cambridge. 1896. сущ. р. п.
 - Keane, A. H. Man Past and Present, Cambridge, 1899.
 - Kidd, W. Social Evolution
 - р. п. Киддъ, Соціальное развитіе, СПБ. изд. Павленкова, 1897, 8.
 - den Wechselbeziehungen zwischen Beiden, Lpz. Teubner, 1901.

Kleinpaul, Menschen u. Volkerkamen, 1885.

* Klemm G. Allgemeine Culturgeschichte d. Menschheit. 10 Bd. Lpz. 1843-52.

* Klemm, G. Die materiellen Grundlagen der Narkotika, Lpz. 1855.

Knortz, Folkloristische Streifzüge. Lpz. Marke. Knortz, K. Was ist Volkskunde u. wie studiert man dieselbe? Evansville, Indiana. 1900.

2 Bd. Lpz. 1885.

р. п. съ 3-го изд. Кольбъ. Исторія человъческой культуры. Кіевъ-Харьковъ. 1896-99, 8

przedmiot, rozwoz i znaczenie naukowe dla encyclopedyi wychowawczej. Warsz. 1885.

* Krauss, F. S. Allgemene Methodik der Volkskunde. Оттискъ изъ Jahresberichte d. roman. болѣе видныхъ менографій по фольклору съ 1891-97.

Kriegk, G. L. Die Völkerstämme u. ihre H. n. Die Entstehung d. Civilisation. Jena, Zweige. Frankf. 1854.

р. и. Крживицкій, Л. Антропологія. СПБ. Изд. Павленкова, 1896 ориг. польскій Ктхуwicki.

р. п. Крживицкій, Л. Психическія расы. Опытъ психологіи народовъ. СПБ. 1902.

Kuhn, A. Zur ältesten Geschichte d. indogermanischen Völker. B. 1845. 4.

Langkavel, B. Der Mensch u. seine Rassen. Stuttg, Diez, 1 вып. въ 1891.

Lapouge, G. de. L' Aryen, Son role social, P. Fontemoing, 1899.

Latham, Descriptive Ethnology L. 1849.

üb. Völkerpsychologie. B. 1859.

Le Bon. G. Les lois psychologiques de l'évolution des peuples. P. 1894.

р. п. Ле-Бонъ, Психологія народовъ и массъ. СПБ., изд. Павленкова, 1896.

Lefevre, A. L'homme à travers les ages. P

Lenormant, F. Die Anfänge der Cultur. 2 Bd. Jena. 1875.

Le Telier, La Evolucion de la historia, 2 ed. completamente rehecha. Santiago de Chile. Martin, R. Anthropologie als Wissenschaft u. Garin, 1900.

Letourneau, Ch. La sociologie d'après l'etnographie. P. 1880.

р. п. Летурно, Соціологія, основанная на этнографін. СПБ. изд. Поповой. 1895.

Letourneau, Ch. La psychologie ethnique. P. 1901.

* Liebrecht, F. Zur Volkskunde, Heilbronn, 1879.

menschlichen Cultur: Feuer, Nahrung, Getränke, * Lippert, J. Kulturgeschichte in einzelnen Hauptstücken, 3 Bde. Lpz. 1885-86.

> * Lippert, J. Kulturgeschichte d. Menschheit in ihrem organischen Aufbau 2. Bd. Stuttg. 1886

* Kolb, G. F. Culturgeschichte d. Menschheit. р. п. Острогорскаго и Струве: Липпертъ, Исторія культуры. СПБ., изд. Павленкова, 1894,

n. n. Historia cywilizacyi. Warsz. 1892.

Kopernizcky, D. O etnografii i ethnologii ich Lobscheid, W. Ethnographische Miscellen. B. 1876.

> Löher, H. Beiträge z. Geschichte u. Völkerkunde. 2 Bd. Frankf. 1885-86.

* Lubbock, J. On the origin of civilization,

Philol. 1899. III. Прилож. критич. обзоръ нан- р. п. подъ ред. Коропчевского, Лёббокъ. Начало цивилизаціи 2-е изд. съ 5-го допол. анг. СПБ. Ледерле, 1896.

1875.

Lubbock, J. Prehistoric Times as Illustrated by ancient Remains a. the Manners a. Customs of Modern Savages. L.

Ф. п. Lubbock, J. L'homme avant l'histoire étadié d'aprés les monuments et les coutumes. P. 1867.-Lubbock, J. L'homme préhistorique étadié d'après les monuments retrouvés dans les différ, parties du monde etc. P. 1875.

н. п. Die vorgeschichtliche Zeit. 2. Thle. Jena,

a. a. Lubbock, J., I tempi preistoricije l'origine dell' incivilimento. Torino. 1875. 8. cym. u pycck. II.

Lazarus u. Steinthal, Einleitende Gedanken Lyell, Ch. The Geological Evidences of the Antiquities of Man. 4 ed. L. a. Philadelphia, 1873.

φ. n. Lyell, L'ancienneté de l'homme prouvée par la géologie. P. 1870.

н. п. Das Alter des Menschengeschlecht auf der Erde und der Ursprung der Arten durch Abänderung. 2 Auf. Lpz. 1874.

Malfatti, B. Manuale di etnografia, 2 ed. Milano. 1878. (?).

Manen, W. C. Ethnologie, 1876.

Lehrfach. Eine akademische Antrittsrede. Jena, Fischer, 1901.

Maury, A. La terre et l'homme ou apercu historique de geologie, de géographie et d'etnologie générales. P. Hachette. 1856.

- Friedländer, 1901.
- u Volkskunde. 2 B. Lpz. u.Strassb. 1885
- * Michelis, E. de, L' origine degli Indo-Europei. Torino, Bocca, 1903.
- Civilization? N. Y. Harper, 1881.
- * Mortillet, G. de, Le Préhistorique. 2 ed. P. Reinwald, 1885. нов. изд. съ добавленіемъ А. de Penka, Origines Ariacae, 1883. Mortillet-1902 (?).
- Lichte d. urgeschichtlichen Forschungen. B. Costenoble, 1902.
- Müller, F. Allgemeine Ethnographie, W, Hölder. 1872; 2 Aufl. 1879.
- Müller, F. Grundriss der. Sprachwissenschaft. 4 B. W. 1876-87.
- Müller, G. F., Die Entstehung d. Menschengeschlechts. Erlangen 1842.
- Müller. J. Ueber Ursprung u. Heimat d. Urmenschen, Stuttg, 1894, 6p.
- L. 1861. Hos. сер. 1864, 14-е взд. 1885; нов. перераб. ихъ-1891.
- р. п. Мюллеръ, М. Лекціи по наукт о языкть. СПБ., 1865. Мюллеръ, М. Наука о языкъ, чит. **въ 1863:** В. І. изд. ред. «Фил. Зап.» Воронежъ, 1868.
- Muller, M. On the stratification of Languages, Cambr. 1868.
- Р. п. Мюллеръ, М. Наслоеніе языка. Воронежъ,
- Muller, M. Chips from a German Workshop. 1868-75.
- Muller, M. The science of though, 4887.
- р. п. Мюллеръ, М. Наука о мысли. СПБ.
- Muller, M. Selected Essays, 1882.
- Muller, M. Biographies of Words a, the Home of Aryas, 1888.
- Nadaillac. Moeurs et monuments des peuples préhistoriques. P. 1888.
- a. n. Bell-a: Nadaillac, Manners a. Monuments of Prehistoric Peoples. L. 1893. Name of the Party of the Party
- Neumayer, G. hrsg. v. Anleitung zu wissenschaftlichen Beobachtungen auf Reisen in Einzelabhandlungen. 2. Aufl. B. 1885.
- Niebuhr, B. G. Vorträge uber alte Länder u. Inst. 1901. B. II. 1902. Völkerkunde. B. 1851. Ratzel. F. Der Lebensraum. Eine biogeogra-

- * Meyer A. B. Ethnographische Miscellen. I. B. | * Niederle, L. Lidstvo v době předzistorické. Praha, 1893. 8.
- Meyer. G. Essays u. Studien z. Sprachgeschichte р. п. Волкова, п. ред. Анучина: Нидерле, Человъчество въ доисторическія времена. СПБ. 1898. 8-
 - Nork, F. Etymolog. symbolisch-mythologisches Real-Wörterbuch, 4 Thle, Lpz. 1843-45. 8. Nott, Types of Mankind. 1857.
- Mitchell, A. The Past in the Present. Was is Omalius d'Halloy J. J. d'., Des races humai-nes ou éléments d'ethnographie. P. 1845. P. 1869.
 - Paladini C., Studi etnografici. Milano, 1887. 8
 - н. п. Herkunft der Arier. 1886.
- Much, M. Die Heimath der Indogermanen im Perty, M. Grundzüge der Ethnographie. Lpz. 1850 (59).
 - Peschel, O. Abhandlungen zur Erd u. Völkerkunde, 3 Bd. 1877-79.
 - Peschel, O. Völkerkunde, Lpz. 1875. 6 Auf. bearb, v. A. Kirchhoff, Lpz. Duncker u. Humblot. 1885.
 - р. п. съ 6-го изд. п. ред. Петри. Пешель. Народовъдънје СПБ., изд. Суворина, 1899.
 - Pickering, C. The races of man and their georg. distribution, L. 1849. fol.
- "Muller, M. Lectures on the science of language Pictot. Les Origines indo-européennes ou les Aryas primitifs.
 - Platz, B. Der Mensch, sein Ursprung, seine Rassen u. sein Alter. Würzburz, 1887. 2 Auf. 1891.
 - Prichard, J. C. Natural history of man. L. 1813.
 - Puymaigre, comte de, Folklore. P 1885. 8.
 - Quatrefages. A. de, Histoire générale des Races humaines. P. Hennuyer. 1887-89.
 - Rademacher, C. Lehrerschaft u. Volkskunde. Bielefeld, 1894.
 - * Ranke, J. Der Mench. Lpz. Bib Inst. 1887. р. п. Ранке. Человъкъ. СПБ., изд. «Просвъщеніе» 1897-99.
 - * Ratzel, F. Völkerkunde, 2 Bd. Lpz. Bib. Inst. 1885, 86.
 - р. п. Ратцель, Народовъдъніе. СПБ., 1899.
 - * Ratzel, F. Der Staat u. sein Boden geographisch beobachtet. Lpz. Hirzel, 1896. Abh. d. philolog.-histor. Classe d. k. Sächsischen Ges. d. Wissensch, B. XVII.
 - * Ratzel, F. Anthropogeographie. Stuttg. Engelhorn, 1882. 2 Auf. 1899.
 - Ratzel, F. Das Meer als Quelle der Völkergroesse. Lpz. u. München, Oldenburg, 1900.
 - * Ratzel F. Die Erde u. das Leben. Eine vergleichende Erdkunde B. I. Lpz, u. W. Bibl.

phische Studie. Festgabe für Schäffle zur 70- | * Spencer, H. The principles of Sociology ten Wiederkehr seines Geburtstages, Tübingen. Laupp, 1901.

Rauber, A. Urgeschichte des Menschen. 2 B. Lpz, Vogel. 1884.

Reclus, E. Les primitifs. Etudes d' ethnologie Sprengel, Auswahl der besten Nachrichten z. comparée, P. 1885, P. Reinwald, 1903,

a. n. Reclus, Elie. Primitive Folk. Studies in com- Sprengel, M. C. Beiträge zur Völker-und Länparative Ethnology, 1891, 8.

Reinac, S. L'origine des Aryens, P. Leroux 1892, 18. Bibl. orient. elzévir. t. LXVIII.

Retzius, A. Ethnologische Schriften. Stockholm, 1864. fol.

Ribot, T. L'évolution des idées générales. P. 1897.

р. п. Рибо, Эволюція общихъ идей. М. «Книжное Дъло», 1898, также въ изд. Павленкова и Іогансона.

* Ripley, The races of Europe. A Sociology study. L. Kegan, Trench, Trübner, 1900.

Rougemont, F, Precis d'ethnographie, de statistique et de géographie historiques 2 v. Neuch.

н. п. Geographie d. Menschen, ethnogr., statist. u. histor. 2. Bd. Bern. 1839.

Sainean, L. L'état actuel des études de Folklore. P. Cerf. 1902. op.

Salles. E. F. de, Histoire générale des races humaines ou philosophie ethnographique, P. 1849.

Schermann, L. u. Krauss, F. Allgemeine Methodik, d. Volkskunde. Erlangen, Junge, 1899. библ.

* Schrader, O. Sprachvergleichung u. Urgeschichte. Linguist, historische Beiträge z. Erforschung des indo-germanischen Altertums. Jena 1885, 2 Auf. umgearb. u. vermehrt. Iena, 1890.

р. п. Шрадеръ, О. Сравнительное языковъдъніе и первобытная исторія. Лингвистическо-историческіе матеріалы для изследованія индо-германской древности. Спб. 1886.

Schultze, F. Psychologie der Naturvölker. Lpz., 1900.

* Schurtz, H. Katechismus der Völkerkunde. Lpz. Weber, 1893.

р. п. Д. А. Коропчевскаго: Шурцъ, Краткое народовъдъніе. СПБ, Ледерле, 1895, 2-ое изд. 1902.

Schurtz, H. Urgeschichte der Kultur, Lpz. u. W. Bibl. Inst, 1900.

* Schurtz, H. Völkerkunde. Lpz. u W. 1903. Die Erdkunde hrsg. v. Klar, Th. XVI.

Sinesse, A. Ueber den gegenwärtigen Stand Beobachtungen. 2 Auf. B. Oppenheim, 1888. d. Volkskunde, Dresden 1897. Vollgraff, K, Erster Versuch einer wissen-

L, Edinb., Oxford. 1896.

 u. Les principes de sociologie. 2 v. P. Boillière. 1878 и 79.

р. п. Спенсеръ, Основанія соціологія.

Länder u. Völkerkunde. 14 Bd. Halle, 1794-1800.

derkunde. Lpz. 1789.

Stark, C. L. Universalhistorische Ueberblicke über das Leben und die Entwicklung der Völker. Iena 1817.

* Stoll, O. Suggestion u. Hypnotismus in der Völkerpsychologie, Lpz. 1894. 2 Aufl. umgearb. u. vermehrt. Lpz. Veit, 1903.

Stolpe, H. Entwickelungsercheinungen der Naturvölker. Ein ethnogr. Untersuch. W. Hölder, 1892. 6p. Mit. d. Anth. Ges. in Wien. B. XXII. N. F. B. XII.

Stumpf. E. Das Alter der Menschheit. Heidelberg, 1903 (?).

р. п. Сутерландъ, А. Происхождение и развите нравственнаго инстинкта. СПБ., изд. Павлевкова, 1900. ориг. англ.

* Topinard, P. L' Anthropologie. P. Reinwald. 1876.

р. п. п. ред. И. И. Мечникова: Топинаръ Антропологія. СПБ., изд. Пантельева. 1879.

Tylor, E. B. Researches into the Early History of Mankind a. the Development of Civilisation L. 1865. 2 ed. 1870.

р. п. Тэйлоръ, Доисторическій быть человые ства и начало цивилизаціи. М. 1868.

Tylor, E. B. Primitive Culture, researches into the development of Mythologie, Pilo sophy, Religion, Art a. Custom. 1871. 2ed Boston, 1874. 3 ed. 1891.

р. п п. р. Д. А. Коропчевского: Тайлорт, Первобытная культура. 2 т. СПБ., взд. «Знанів», 1872. 2-ое изд. іб. 1896, 97.

Tylor, E. B. Antropology, a introduction to the study of man a. civilisation. L. 1881.

р. п. Ивина: Тэйлоръ, Антропологія, СПБ, 1882. Тейлоръ, Происхождение врійцевъ и доисто рическій человакъ. М. Кн. Дало.

Ujfalvy, K. de, Les migrations des peuples 1873

" Vierkandt, A. Naturvölker u. Kulturvölker. Lpz. Duncker u. Humblot, 1896.

* Virchov, B. Anleitung zu wissenschafstlichen

rie durch die Anthropologie wie auch ts-u. Rechtsphilosophie durch die

Th.-Gerland, G. Anthropologic d. lker. Lpz. 1859-64; 67-71. T. I. B. о русски А. Федченко.

. Völkerkunde u. Urgeschichte im 20 dert, Eisenach u. Lpz. 1902. бр.

. Herkunft u. Urgeschichte der Arier. Hoerning, 1899.

T. A study of prehistoric Anthropoind-book for beginners. Wash, 1890 the Nat. Mus. 1887-88, p. 567-671) авн. соч. для начинающихъ по до-

itz. N. Was wissen wir von den Indon? München, 1903. Allgemeine Zeitung. , W. Völkerpsychologie, Eine Untersud. Entwicklungsgesetze v. Sprache. u. Sitte. B. I. Die Sprache. Lpz. 1900. Der Mythus. Lpz. 1901 (7).

тъ, Психологія народовъ.

W. Sprachgeschichte u. Sprachpsycho-Rücksicht auf B. Delbrücks Grund-Sprachforschung, Lpz. 1901.

W. Vorlesungen über die Menschen u. le. Lpz. 1863.

ть, В. Душа человъка и животныхъ. пэд. Гайдебурова, 1865—66. изд. К. . СПБ., 1894, совр.

W. Ethik, Stuttg., Enke, 1903.

ровскій, Доисторическій челов'єкъ.

въ, С. О происхождении и первобытстояній рода человівческаго. М. 1894.8. М. И. Успъхи знанія (1883—84 г.). метеорологія, зоологія, ботаняка, геотнографія и путешествія Г. 4-й. Чер-1885, 8.

ическій человікь. Изд. Нар. Унитъ. Спб. 2 ч.

Begründung sowohl der allgemeinen Едисфевъ, А. Изъ исторіи культуры. Очеркъ. Обз. Этногр. и Антров. Музев И. Ак. Н. Спб. 1895. 8. «Нява», 1895.

ie od. Nationalität d. Völker. 3 Bd. Ешевскій, С. Этнографическіе этюды. Введеніе въ курсъ всеобщей исторіи. Соб. 1862.

Зворыкинъ, Н. Н. Человъчество и его соціальное развитіе. Опытъ изследованія соціальнаго положенія человъка въ разные періоды его существованія. Изд. Карцева.

Ильинскій, М. Народы земного шара. Ношо sapiens L. и его раздъление на племена съ означеніемъ ихъ черепныхъ указателей. Спб., 1897. бр.

Кавелинъ, К. Д. Собраніе сочиненій. Т. IV. Этнографія и правов'я вніе. Соб. 1900,

Коропчевскій, Д. А. Первые уроки этнографія. Спб., 1904.

Кулишеръ, М. И. Очерки сравнительной этнографін и культуры. Спб. 1887.

М. Д. Доисторическій быть индо-европейцевъ, по даннымъ сравнительнаго языка. Сиб. 1886.

Мандельштамъ, І. Опытъ объяснения обычаевъ (индо-европейскихъ народовъ), созданныхъ подъ вліяніемъ мнеа. Ч. 1. Спб. 1882.

Петри, Э. Ю. Антропологія. Т. І. Основы антропологія. Спб. 1890.

• Петри, Э. Ю. Антропологическія коллекців и наблюденія. Спб.: 1892. 8.

Потебня, А. А. Мысль и языкъ. Изд. 2-ое. Харьковъ. 1892. 8. Журн. М. Нар. Пр. 1862.

Семеновъ, И. Исторія культуры. М. изд. Клюкина. Общеобр. библ. для самообраз. № 8. 1897, 8.

Смирновъ, И. Н. Задачи и значение мъстной этнографія. Казань, 1891. бр.

Тенишевъ, В. Н., кн. Дъятельность человъка. Саб., изд. Суворина, 1897.

Хохряковъ, Г. О происхождении человъка съ психологической точки зртнія и критика эволюціонной теоріи Спенсера. Вятка. 1893. 8.

Хрущовъ, И. П. Сборнивъ литературныхъ, историческихъ и этнографическихъ статей и замътокъ, Сиб. 1901,

II. Вѣрованія.

issbräuche d. Hexenproccesses. I. Halle.

n-Werburg, v. Der Höhencultusasia-Antrop. Ges. B. VIII.

Welchen des Zauberer Betrug u. an- Arndt, A. Die Ansichten der Alten über Leben, Tod u. Unsterblichkeit, Fr. a. M. 1774.

Asmus, P. Die indogermanische Religion in d. Hauptpunkten ihrer Entwickelungsgeschichte. u. europäischer Völker. 1889. Ber. d. 2 B. Halle, 1865-77.

Aubrey, Remains of Gentilisme.

Alterthums. Basel, 1863. 4.

Banier, abbé. La mythologie expliquée par l'histoire, P. 1738.

Baring-Gould, Book of Werewelves.

* Bassi, D. Saggio di bibliografia mitologica. I. Torino e Roma, Loescher, 1896.

* Bastian, A. Die Seele u. ihre Erscheinungswesen in der Ethnographie, B. 1868.

* Bastian, A. Die Vorstellungen vonder Seele B. Lüderitz, 1875.

* Bastian, A. Die Verbleisbsorte der abgeschiedenen Seele, B. Weidmann, 1893,

Bastian, A. Die Seele indischer u. hellenischer Philosophie. B. Weidmann.

Baudin, Fétischisme et fétischeurs, Lyon, 1884.

Bauer, F. C. Symbolik u. Mytgologie od. die Naturreligion d. Alterthums. 3 Bd. Stuttg. 1824-25

Bazing, H. Ueber den Quellkult. Ulm. 1874. 4. Becker, J. H. Der Schlangenmythus, Lpz. 1860. 4.

Bender, W. Mythologie u. Metaphysik. Grundlinien einer Geschichte der Weltanschaungen. Stuttg., Fromann, 1899.

Bischof, Die Geisterbeschwörer im 19. Jahrh. oder die Folgen d. Glaubens an Magie; aus Untersuchgsacten dargestellt. Neustadt. 1823.

Bloomfield, M. The symbolic gods, Baltimore. 1902 op. Studies in honor of Basil Lanneau Comparetti. D. Edipo e la mitologia compurata. Gildersleeve.

Böttger, H. Sonnenkult der Indogermanen (Indoeuropaer), insbesondere der Indoteutonen. Breslau, 1891.

* Bouché - Leclerq, Histoire de la divination Cox, W. The mythology of the arian nations. dans l'antiquité. P. 1879, 80, 82.

р. п. І-го тома, Кіевъ, 1881.

Boyse, S. New pantheon or fabuleous history of heathen god, heroes, goddesses etc. L. 1753. 8,

entlarvter teuffl. Aberglaube v. Wechselbälgen, Wehrwölffen etc. Frankf. 1737. 6. p.

Bréal, M. Hercule et Cacus. Etude de mythologie monde avant l'ère chretienne. Presenté au X-mo comparée. P. 1863. 8.

que. 1878, 8.

* Brinton, D. Religions of primitive peoples. L., N. Y. Putman, 1897.

Brinton, D. The Religious Sentiment. A Contri- Dale, A. v. De oraculis veterum Ethnicorum bution to the Science of Religion, N. Y. 1876, 2 ed. 1700. 4.

Bachofen Der Baer in den Religionen des Brosses, C. de. Duculte desdieux fétisches of Parallèle de l'ancienne Religion de l'Egypt avec la religion actuelle de Nigritie. 1760.

Caird, E. The evolution of religion, 2 v. 1893. Gifford Lectures.

Caland W. Ueber Totenverehrung bei einigen d, indogermanischen Völker, Amsterd, 1888,

Caland, Een Indo-Germaansch Lustratie Gebгиік (индогерманск. очистительный обрядь) Amsterdam, Muller, 1898. Versl. en Mede deel d. Kanink, K. v. Wetenschapen.

Cara, P. Errori mitologici del Prof. A. de Gubernatis. Prato, 1883. op.

Carus, P. The history of the Devil a the idea of the evil from the earliest time to the present day. Chicago. 1900. 8.

Casali, J. B. De profanis et sacris veteribus ritibus. Francofurtii. 1681.

Cassel, P. Weihnachten; Ursprung, Bräuche u. Aberglauben, B. 1861, 8.

* н. п. Chantepie de la Saussaye, D. P. Lehrbuch d. Religionsgeschichte. 2 völlig neu gearbeit, Auf. Freib u. Lpz. Mohr, 1896.

* р. п. п. ред. В. Н. Линда. Шантепи де-18 Соссэ. Иллострированная исторія религій. 2т. М. 1898. Прил. Библ. указ. книгъ и статей по исторін религій, просмотр. кн. С. Н. Трубенкимъ.

* Clodd, Myths and Dreams, L. 1885.

* Clodd, Tom Tit Tot, an essay of savage Philosophy. L. Duckworth, 1898.

Pisa, 1867.

Conway, M. Demonology and devillove. 2 vols. L. 1880. 8.

Cortet, Fêtes religieuses.

2 vols. L. 1870. 8.

Creutzer, F. Symbolik u. Mythologie d. allen Völker, 4 Bd. Lpz. 1810-24, H. Hag. 1836-43

Bräuner, J. Physic.-histor. Curiositäten od o. n. Crentzer, F. Religions de l'antiquité. IV vols. P. 1825-49. 6. p.

> Cust. R. N. Essai sur les anciennes religions du Congrès des orientalistes. Genève, 1894.

Bréal, M. Mélanges de mythologie et de linguisti- Dale, A. v. Dissertationes de origine ac progressu Idolatriae et supersitionum: de vera ac fais prophetia; uti et de divinationibus idolatrica Iudaoerum, 1696. 4.

Lpz. Leineweber, 1903, op.

swt of religion as illustrated by some 8.

nn. Origin of primitive Superstitions. E. Problèmes de mythologie et d'histoire.

olisme de la lune).

re. A. Des divinités génératrices chez iciens et les modernes, P. 1825,

s. Origine de tous les cultes ou religion rselle, 3 vol. P. 1795, 4.

mann, K. Lehrbuch d. Religionsgeschiu. Mythologie d. Völker d. Alterthums. 3 falle, 1845-56.

Eine sprach- u. religionsgeschichtliche e. Jurjev. 1894. 8. op.

thy, T. F. The Evil eye, L. 1895.

M. van Histoire Naturelle de la Croyan-

I.) Die Heiligen nach d. Volksbegriffen e. Lpz. 1792, 8, 6, p.

Der Karnaval, Köln, 1853.

airn, A. M. Studies in the philosophy of on a, history, 1876.

au, E. Histoire des usages funèbres et epultures des peuples anciens. 2 v. P.

or, H.) Das Buch v. Aberglauben, Missb u. falschen Wahn, 1790, 8.

Myths a. Mythmakers. Boston, 1873, 12

e. Geschichte des Glaubens an Unsternt. C. de, Mythologie grecque, latine et ane suivie d'un traité sur le chamanisme. manisme et l'ancienne religion des diffepeuples soumis à la Russie. 1815. 8.

g. J. G. Short Studies in the Science of arative Religious, embracing all the Reliof Asia.

r. Totémisme, P. (Bibl. Gadon (Hadon?). er, J. G. Totemisme, Edinburgh, Black.

P. Schleicher, 1898.

rative Religion. 2 v. L. N. Y. Macmillan process im Mittelalter. München 1900.

sky L. Altes u. Neues von der Wünschel- o. n. ch 2-nai. Stiebel et Toutain-a: Frazer Le rameau d'or, T. I. P. 1903.

s. T. W. R. (hys) Lectures on the origin. Freeman - Clarke, J. Ten Great religions 2 v. 1871-83.

in the history of indian Buddhism. L. Gamble, E. The God-Idea of the Ancients, or Sex in Religion, N. Y. a. L. Putnam.

> Genthe, H. Die Windgottheiten bei d. indogermanischen Völkern, Mein, 1861. 4.

re. 1887, 8. (Le mythe du serpent, Du George, J. F. Mythus u. Sage, Versuch e. wissensch. Entwicklung dieser Begriffe u. ihres Verhältnisses z. christl. Glauben. B. 1837.

> Gheyn, van den Mélanges de mythologie et de philologie comparée. Bruxelles, 1885,

> * Goblet d'Alviella, E. comte, Introduction à l'histoire générale des religions. 1886.

> Goblet d'Aviella. E. La loi du progrès dans les religions. Bruxelles, 1894.

s, A. Der arische (indo-iranische) Gott Goblet d'Alviella, E. Histoire religieuse du feu. Verviers, Gilon, 4886, 12.

> *Goblet d'Alviella, E. Introduction à l'histoire générale des religions. P. et Bruxelles. 1887, 8.

Goblet d'Alviella, E. L'idée de Dieu d'après l'anthropologie et l'histoire, P. Alcan, Bruxelles, Falk, 1892.

Goblet d'Alviella, E. De l'emploi de la méthode comparative dans l'étude des phénomènes religieux. P. Leroux, 8.

Gould, F.S. A concise history of religion, 1898(?). Grab d. Aberglaubens, Franf. 1777. 6. p.

Graesse, Bibliotheca magica et pneumatica. Lpz. 1843.

Graf, Mitti, leggende e superstitoni del medio evo. Torino, 1893.

р. п. Грассери, де ла, Психологія религіи. Спб. 1901 ор. фр.

keit, Auferstehung Gericht u. Vergeltung Grohmann, Apollo Smintheus u. die Bedeutung der Mäuse in der Mythologie der Indogermanen, 1862.

Guigniaut, Religions de l'Antiquité.

Haffner, G. De antiquis sepulturae ritibus inprimis de equo in pompa funebri (Freuden-Pferd) ducto. 1764. 4.

Hammer-Purgstall, Ueber die Begründung, d. Sitten, Gebräuche u. Manieren d. Araber, Perser u. Türken aus ihrer Religion, Stuttg. 1838.

rr-a. et v. Gennep-a: Frazer, Le Toté- Hammer-Purgstall, Ueber einen halb budhistischen, halb moslimischen Talismann. W. 1849.

er, J. G. The Golden Bough. A study in Hansen, J. Zauberwahn, Inquisition u. Hexen-

Hansen, J. Quellen u. Untersuchungen zur

folgung im Mittelalter. Bonn, Georgi 1901.

Harley. Moon-Lore. London, 1885.

Hartland, E. S. The Science of Fairy Tales. An inquiry into fairy mythology. L. 1891.

Hartland. E. S. The Legend of Perseus. A Study of Tradition in Story, Custom a. Belief. 3 vol. Lond. 1894-96.

Hermann, Gottesdienstliche Alterthümer.

Hermann, H. Ueber das Wesen u. die Behandlung der Mythologie. Lpz. 1819.

Hertz, W. Der Werwolf. Beitrag z. Sagengeschichte. Stuttg. 1862. 8.

Hössli, H. Hexenprocesse u. Glauben, Pfaffen u. Teufel. Lpz. Barsdorf, 1892. 6p.

Hospinianus, R. De festis Judaeorum, Ethnicorum et Christianorum, hoc est de origine, progressu, ceremoniis et ritibus fest. apud Judaeos, Graecos, Romanos, Turcos et Indianos. Genève, 1674.

Ingram, J. K. Outlines of history of religion. L. 1900. 8.

Jacolliot, L. Genèse de l'humanité. Fétichisme. Polythéisme, Monothéisme, P. 1876,

Jastrow, M. The study of religion. L. Scott. 1901 (1902) «Contemporary science Series».

Jean dit d'Outremeuse, Chronique 3 v. Bruxelles, 1864.

* Jevons, F. B. An Introduction to the History of Religion. L. Methuen, 1896.

Juengst, J. Kultus u. Geschichtsreligion, Pelagianismus u. Auhustinismus. Ein Béitrag z religiosen Psychologie u. Volkskunde. Giessen, Ricker, 1901, 8. 6p.

Kastner. G. Les sirènes. Essai sur les principaux mythes relatifs à l'incantation, les encygne etc. 4.

Keary, Outlines of Primitif Belief.

Kiesewetter, K. Der Occultismus des Alter-Lempens, Geschichte der Hexen u. Hexenthums, Lpz. Friedrich, 1896 (?).

Kleinpaul, R. Menschenopfer u. Ritualmorde. Leopardi, Saggio sopra gli errori populari degli Lpz. 1892.

Kluge, H. Ueber d. ursprüngliche Bedeutung. u. Gestallt d. Johannisfeste u. der damit verwandten Feiern. Mühlhausen, 1873, 4, 6, p.

Koch, E. Die Psychologie in der Religionswissenschaft, Freib. u. Lpz. Mohr.

König, E. Ausgeburten des Menschenwesens im Spiegel der Hexenprocesse u. d. Auto da Lippert, J. Die Religionen d. europ. Culturfé 's. Rudolstatt, Bock, 1892.

Geschichte des Hexenwahns u. der Hexenver- Kuhn, A. Ueber, Entwicklungsstufen d. Mythenbildung. B. 1874. 4.

> Lajard, F. Recherches sur le culte du cyprès pyramidal chez les peuples civilisés de l'antiquité. 1854. 4.

* Lang, A. Custom a. Myth. L. 1885.

* Lang, A. Myth, ritual and religion, L. 1887. o. n. Lang, Mythes, cultes et religion. P. Alcan.

1896 принадлежитъ L. Marillier и снабжено его пространнымъ введеніемъ.

Lang, A. Modern Mythology L., N. Y. Bombsy. 1897.

Lang, A. The Making of religion. L. Longmaus, 1899. 2 ed. L. 1900. Полемика по поводу этой книги между авгоромъ ез и Е. S. Hartland-omb: E. Hartland, The High gods of Australia, et criticism of Mr. And. Lang'e: Making of Religion, Folk-lore, 1898 IX.4. A. Lang, Australian Gods, a Reply Folk lore 1899, X, I. E. S. Hartland, Australian Gods: Rejoinder Folk.-lore, 1890, X. L.

Lang, A. Magic a. Religion. L. Longmaus, 1901, 8.

Lazarus, Das Leben der Seele in Monographien ueber seine Erscheinungen u. Gesetze. 3 Auf. B., Dümmler, 1897.

Lawrence, R. M. The Magie of the Horseshoe, with other Folk-lore Notes, Boston Houghton Mifflin, 1898.

Le Brun, Histoire critique des pratiques superstitieuses. Amsterdam, 1733.

Lehmann, Aberglaube u. Zauberei von deu ältesten Zeiten an bis in die Gegenwart. Stuttg, Enke. 1898. 8.

р. п. Леманнъ, Иллюстрир. исторія суевърія в волшебства отъ древности до нашихъ дней М. «Кн. Двло», 1899-1900.

chanteurs, la musique magique, le chant du Leitschuh, F. Die Entstebung d. Mythologie u. die Entwickelung d. griechischen Religion nach Hesiods Theogenie. Würzburg, 1867. 8.

processe, S. Gall, 1880.

antichi. Firenze, Lemmonier. 1859.

* Letourneau, Ch. L' évolution religieuse dms les diverses races humaines, P. 1892.

Leubuscher. Ueber d. Wehrwölfe u. Thier verwandigen im Mittelalter, B. 1850, \$.

Lichtenberger. Encyclopédie des sciences religieuses.

völker, der Litauer, Slaven, Germanen, Grie-

e. B. 1881. 8.

B. u. Lpz. 1882, 8,

rt, J. Allgemeine Geschichte des Priester-2. B. 1883-84.

Die Schlange im Mythus u. Kultus der chen Völker. Lpz. 1867.

J., Ueber vergleichende Mythologie. Heig. 1885.

ardt, W. Roggenwolf u. Roggenhund. 2 Auf. Danzig, 1866.

ardt, W. Die Korndämonen, B. 1868. ardt, W. Antike Wald u. Feldkulte aus . 1875-77.

изд. Strassb. 1884.

uité et au moyen âge. P. 1864. 8.

F. Mythologisches Taschenbuch od. Darg. d. Mythen, relig. Ideen u. Gebräuche ölker. Weimar. 1811-13.

C. Allgemeine Kritische Geschichte eligionen, Hannover, 1806 (1807).

ies, A. (J. Murray), History of Religions Great Systems, 1896 (2).

lungen, Stattg, 1842.

z. J. V. De infantibus supposititiis, Wechsel-Bälgen, de nymphis, german. r-Nixen, Lpz. 1678, 4.

C. Der Aberglaube des Mittelalters. 1884.

r. E. H. Indogermanische Mythen. 2 Bd 83-87. 8.

F. Allgemeines Mythologisches Lexicon. ar. 1803-1804. 8.

é, L. de, Conférences au Musée Guimet, -99. P. Leroux, 1902, 12. Ann. du Musée et. Bibl. de vulgarisation.

witz, J. Katechismus d. Mythologie. Lpz

ichen Europa. 2 Bd. Lpz. 1822-23.

. Astarte, ein Beitrag z. Mythologie d. alischen Alterthums, W. 1861.

K. O. Prolegomena z. einer wissenlichen Mythologie. Goettingen. 1825. 8.

Römer in ihrem geschichtlichen Ur- Muller, M. Essays on comparative Mythologie. Oxford, 1856,

rt. J. Christentum, Volksglaube u. Volks- р. п. Мюллеръ, Сравнительная мнеологія. М. 1863. Лътописи русск. дит. и древи. Тихонра-BOBA. T. V.

> Ф. и. съ бол te полнаго изд. Müller, Essais sur la mythologie comparée, les traditions et les coutumes. P. 1874.

> Muller, M. Introduction to the Science of Religion, 1873 H. HB.L. 1882.

и. п. Einleitung in die vergleichende Religiontswissenschaft nebst zwei Essays auber falsche Analogien - u. «über Philosophie der Mythologie» Strassb. 1873.

propaeischen Ueberlieferungen erläu- Muller, M. The Origin a growth of religion. Lond. 1878. н. изд. 1891.

ardt. W. Mythologische Forschungen. Muller. M. Development a. History of Religions. L. Hibbert Lectures, 1878.

L. A. La magie et l'astrologie dans u. n. Darmesteter-a: L' origine et le developpement de la religion étudié à la clarté des religions de l' Inde. P. 1879.

* Muller, M. Natural Religion. 1889.

* Muller, M. Physical Religion. 1891.

* Muller, M. Anthropological Religion. 1892. н. п. Winternitz-a, Anthropologische Religion. Lpz. Engelmann. 1894.

a. Practics a the origin a character Muller, M. Theosophy or Psychological Religion. 1893,

исъ, Исторія религія. СПБ., изд. Павлев- и. п. Beiträge z. einer wissenschaftlichen Mythologie. Lpz. 1898. ориг. анг.

W. Mythologische Forschungen. u. Mythographi latini, изд. Muncker-a. Amsterd. 1681, изд. van Staveren-a, Leiden, 1742,

> Mythographi graeci, cocr. Westermann. Braunch. 1843. oópaó. Wagner-Leip. 1894.

> Nicolson, W. Myth a. religion or an enquiry into their nature a. relation. Helsingfors, 1892.

> Nork, F. Der Festkalender enthalt, die sinndeute d. Monatszeichen, Entstehugs. u. Umbildungsgesch. v. Naturfesten in Kirchenfeste, Schilderg, der an denselben vorkomm. Gebräuche u. Deutg. ihrer Sinnbilder etc. etc. Stuttg. 1847. 8.

> Nork, F. Mythologie d. Volkssagen u. Volksmärchen. Darstellg. ihrer genetischen Entwicklung. 2. Thle. Stuttg. 1878. S.

F. J. Geschichte d. Heidenthums im Nutt, A. Celtic a. Mediaeval Romance, Popular Studies in Mythology, Romance a. Folklore. № 1. L. Nut, 1899. бр.

> Nutt, A. Ossian a. The Ossianic Litterature. Pop. Studies in Mythology, Romance a. Folklore. M 2. L. Nutt, 1899.

- Popular Studies in Mythology, Romance a. Folklore, Nº 6. L. Nutt, 1900.
- Oltramare, P. L' évolutionnisme et l'histoire des religions. P. Leroux, 8.
- O' Neill, J. The night of the God. An inquiry into cosmic a, cosmogonic mythology a, symbolism. L. 1883, 8.
- Pedroso. Estudos de mythographia. 1880.
- Pererius, B. Adversus fallaces et superstitiosas artes, id est de magia, de observ. somniorum et de divinat, astrol. Venet, 1592.
- Pfannenschmid, H. Das Weihwasser im heidnichen u. christlichen Cultus unter besond. Becksichtigung, d. german. Alterthums, Hannover 1869. 8.
- Pfleiderer, O. Philosophy a. development of religion. Edimb 1894 (?).
- Pfleiderer. Die Genesis des Mythus der Indogermanischen Voelker.
- Philpot, The Sacred Tree or the Tree in Religion a. Myth. L. Macmillan, 1897.
- Piel, C. de, Die Magie als Naturwissenschaft. Jena, Costenoble, 1899.
- Pikler, J. u. Somlo, F. Der Ursprung des Totemismus. B. Hoffmann, 1900.
- Preuner, A. Hestia Vesta, Ein Cyclus religions- Rostock, Das Religionswesen der robesten Mageschichtlicher Forschungen, Freib. a. Lpz.
- Radlow. W. Der Schamanenthum u. sein Kultus, Lpz. 1885.
- Rapp, L. Die Hexenprocesse u. ihre Gegner in * Tirol Brixen, 1891.
- Regnaud, P. Les premières formes de la religion et de la tradition dans l' Inde et dans la Grèce. P. Leroux. 1894.
- Regnaud. Comment naissent les mythes. P. Alcan. 1898.
- Reinsberg-Duringsfeld. Das festliche Jahr. Lpz. 1863.
- * Renan, E. Etudes d'histoire religieuse. 3-ème ed. 1858.
- * Renan. E. Nouvelles études d' histoire religieuse, 1884.
- Renel, Ch. L'évolution d'un mythe. Açvins et Dioscures, P. Masson, 1896.
- Repta, W. v. Religiöse Sitten, Gebräuche u. Gewohnheiten in ihrer Bedeutung für die Entwicklung d. Cultur. Czernowitz. 1888. 8.
- * Réville, A. Prolégomènes de l'histoire des religions, 1880 (1881), 4-ème ed, 1886.

- Nutt, A. The Fairy Mythologie of Shakespeare. * Réville, A. Religions des peuples non civilisés. P. 1883-89.
 - Réville, J. La situation actuelle de l'enseignement de l'histoire des religions. P. Leroux,
 - Rhamm, Hexenglaube u. Hexenprocess. Wolfenbuttel, 1882.
 - Rialle, de. La Mythologie comparée, t. 1, 1878.
 - Rietschel, G. Weihnachten in Kirche, Kunst u. Leben. Bielefeld u. Lpz. Velhagen u. Klasing. 1902, 4.
 - * Robinson, Die Psychologie der Naturvölker. Ethnographische Parallelen. Lpz., W. Fried-
 - Rochas, A. de, L'art des thaumaturges dans l'antiquité. P. 1882.
 - Roscher, W. H. Das von -Kynanthropie handelnde Fragment d. Marcellus v. Side. Lpz. 1896. 8. op. Abh. d. philol-hist. Classe, d. K. Sächs. Ges. d. Wissensch, B. XVIII, Nº 3.
 - Rosenthal, G. Die Nationalfeste. Feverlichkeiten, Ceremonien u. Spiele aller Völker, Religionen u. Stände. Weissenfels. 1796, 8.
 - Roskoff, Das Religionswesen der Naturvoelker. Lpz. 1880.
 - Roskoff, Geschichte des Teufels. Lpz. 1869.
 - turvölker.
 - Roth, R. Der Mythus v. den fünf Menschengeschlechtern bei Hesiod u. die indische Lehre von den vier Weltaltern. 1860.
 - Sabatier, A. Licritique biblique et l'histoire des religions. P. Leroux, 8.
 - Sander, F. Ridveda u. Edda. Ein vergl. Untersuchung d. alten griechischen. u. d. germenischen oder nordischen Mythen. Stockholm, 1893. 8. бр.
 - Scheiffele. D. Zurvergleichenden Mythologie u. Culturgeschichte d. Völker. 1865.
 - Schelling, F. Einleitung in die Philosophie d. Mythologie. Stuttg 1856.
 - Scheltema, J. Geschiedenis der Heksenprocessen. Haarl. 1828.
 - Schott, Ueber den Doppelsinn des Wortes Schamane u. über d. tungusischen Schamanencultus am Hofe d. Mandschu Kaiser. op.
 - Schultze, F. Der Fetischismus, Lpz, Willferodt,
 - Schwartz, W. Der Ursprung d. Mythologie dargelegt an griechischer u. deutscher Sage, B. 1860.8.

- Heidenthum mit Bezug auf Norddeutschland. B. 1849, 2 Aufl. 1862.
- Schwartz, W. Sonne, Mond u. Sterne. Ein Beitrag zur Mythologie u. Culturgeschichte der Tiele, C. P. Elements of the Science of Religion. Urzeit. 1864.
- Schwartz, W. Die poetischen Naturanschauungen d. Griechen, Römer u. Deutschen in ihren Beziehungen z. Mythologie, 1864-79.
- Schwartz, W. Indogermanischer Volksglaube. Ein Beitrag z. Religionsgeschichte d. Urzeit. 1885.
- Schwartz, W. Praehistorische Mythologie, Torma, S. v. Ethnographische Analogien, Ein Phaenomenologie u. Ethik, 1885-86.
- Scot, A. F. Offering a. sacrifice, an essay in comparative customs and religious development, L. Burleigh. 1899.
- Scott, W. Letters on demonology and witchcraft Trede. Der Heidentum in der römischen Kirche. 2 ed. L. 1831.
 - н. п. 2 Bd. Zwick. 1883. 12.
- Siecke, E. Mythologische Briefe. I. Grundsätze der Sagenforschung, II. Uhland's Behandlung der Thor-Sagen, B. Dümmler, 1901,
- Simon, E. Geschichted. Glaubens d. Völker an eine Fortdauer d. Seele, Heilbronn, 1803.
- Simrok, Handbuch der Mythologie. 1880.
- . a. Soederblom, La vie future d'après le mazdéisme, à la lumière des croyances parallèles dans les autres religions. Ann. du Mus. Guimet. Р. Leroux, 1901, ор. шведск.
- Soldan, W. G. Geschichte d. Hexenprocesse. Stuttg. 1843. bearb v. Heppe. 2. Thle. Stuttg.
- Starbuck, The Psychology of Religion, An Consciousness, L. Scott, 1900. Carnos H. L
- Wissenschaft v. den alten Religionen v. der vergl. Mythologie. Regensburg. 1858. 8.
- Strack, H. L. Der Blutaberglaube bei Christen u. Juden, München. 1891. 8, Hos. изд. перер. Das Blut im Glauben u. Aberglauben d. Menschheit. München. 1900.
- Stridtbeckh, C. De sagsseu foeminis commer-
- Tarducci, La strega, l'astrologa e il mago. Mi- Vollmer, W. Vollstes Wörterbuehd. Mythologie lano, Treves, 1886.
- Tiele, C. P. Geschiedenis von den godsdienst tot aan de heerschappy der wereldgodsdiensten. Voss, J. Antisymbolik, Stuttg. 1824—26. gon.

- Schwartz, W. Derheutige Volksglaube u. das alte | * Thiele, O. P. Geschiedenies von den Godsdients in de Oudheid. 1895-1900.
 - Thiele, C. P. Inleiding tot de Godsdienstwetenshap. Gifford Lectures, 1897-98.
 - Edimbourga, W. Blackword, 1898, 1899.
 - * Thiers, Traité de superstitions. 1741. 6. p. Thomasil, C. Vondem Lasterd. Zauberey worbei
 - Joh, Klein's jurist. Untersuchg, was v. d. Hexen Bekäntniss zu halten, dass solche a. schändlichen Beyschlaff mit d. Teuffel Kinder gezeuget. Franckf. 1717.
 - Beitrag zur Gestaltungs-und Entwickelungsgeschichte der Religion. Jena 1894.
 - Trede, T. Der Wunderglaube im Heidendentum u. in der alten Kirche. Gotha, Perthes, 1901.
 - Trumbull, The Blood Covenant.
 - Trumbull, The Threshold Covenant.
 - Usener, Religionsgeschichtliche Untersuchungen über d. Weihnachtsfest, 2 Bd 1888.
 - * Usener, H. Götternamen. Versuch einer Lehre von der religiösen Begriffsbildung. Bonn. Cohen. 1896
 - (Vallemont.) Der heimliche u. unerforschl. Naturkündiger oder accurate Beschreibg, v. d. Wünschelruthe, deren Nutz bev Entdeckung d. Wasserquellen, Metallen, vergrabenen Schätze, flüchtiger Diebe u. Mörder, deutsch mit absonderl. Abtractat v. d. Wünschelruthen v. M. Willer, Nürnb, 1694, 8,
 - Verdun, P. Le diable dans la vie des saints. Lyon, (1897?) 8. willia V. adubberg
 - empirical study of the Growth of religious Vernes, M. L'histoire des religions, son esprit, sa méthode et ses divisions. P. 1887.
- Stiefelhagen, F. Theologie d. Heidenthums, Die Vignoli, T. Mythus und Wissenschaft, Lpz. 1880.
 - Vinson, J. Les Religions actuelles, leurs doctrines, leur évolution, leur histoire. Peuples sans religions. Fétichisme, Brahmanisme, Bouddhisme, Parsisme, Judaïsme, Mahometisme, Christianisme. Sectes extravagantes, P. Lecrosnier. 1888, 8, 41 (41)
- cium cum malo spiritu habentibus. Lips. 4690. Vogt, C., Anthropophagie et sacrifices humains. 1873.
 - aller Völker. Stuttg, 1851, 2 Auf. Stutt, 1874, 8, 3 Aufl. Stuttg. 1884.
- 1876. Сущ много переводовь; эр. пер. испр. и Wagner, Die heidnischen Kulturreligionen u. der Fetischismus. Heidelberg, 1899. 8,

Walcott, Sacred Archaeology.

Webster, J. Untersuchung d. vermeinten u. sogenannten Hexereien. Nebst Vorrede Thomasii. Halle 1719.

ratur. Stuttg. 1894. 4.

Westcott, Symbolism of Numbers.

Whitney, Oriental and linguistic Studies, N. Y.

Wildeboer, Jahvedienst u. Volksreligion in ihrem gegenseitigem Verhaeltniss. Freih i. B. | * Mohr. 1899.

Wood, C. J. Survivals in Christianity.

Wuttke, A. Geschichte des Heidenthums, Bres-

Zehender, W. v. Die Weltreligionen auf dem Columbia-Congress von Chicago. Gotha. Perthes. 1900.

Zibrt, C. Leznam pověr a zvyklostí pohanský ch z VIII veku, Praha, 1894. 8 Rozpravy české akad. Trida, I, c. 2, rocnik III.

Ворисъ, Арх. О сравнительной минологіи М. Мюллеръ. Излож. и критика новъйшей дангвистической теоріи миновъ. 2 из. Сиб. изд. Тузова. 1893. 8. бр.

Глаголевъ С. Очерки по исторія религія. г. L Редигія древивищихъ культурныхъ народовъ. Тр. Сер. Лав. 1902.

Годовацкій, Я. Ө. Очеркъ минологін. 1860.

Weidlich, P. Die Sympathie in d. antiken Lite- Драгомановъ, М. Оповідавна про заздрях богів. Коломин. 1894. 16. бр.

> Канторовичъ, Я. Средневъковые процессы о въдьмать. СПБ, изд. 2-ое 1899.

> Миллеръ, В. Ө. Русская маслиница в вав. европейскій карнаваль. М. 1884. бр.

Михайловскій, В. М. Шаманство. п. 1. М. 1892 г. Из. И. О. Л. Е. А. и Э. LXXV. Tp. 9. Or. III. XII.

Серединскій, Т. Обозръне религій, существовавшихъ и существующихъ въроде людскомъ отъ начала міра до настоящихъ дней. Рига. 1893. 8.

Сумцовъ, Н. Ф. Очеркъ исторіи колдовства въ Европъ, Харьковъ. 1878.

Сумцовъ, Н. Ф. Колдуны, въдьмы и упыри. 1891. ouoa.

Тимирязевъ, В. А. Религіозныя вырованія древитишихъ временъ до нашихъ дней. Соб. лекцій и статей иностр. ученых в публицастовъ. Спб. изд. Суворина, 1900.

NAME OF THE PARTY OF THE OWNER, OF THE OWNER, OWNER

III. Народное творчество.

Apocrypha anecdota, A collection of thirteen apocryphal books and fragments now first edited from manuscripts bey Montagne Rhode James. Cambrige. 1893.

Sindbad oder Baethgen. weisen Meister, Syr. u. deutsch. Lpz.

Bergh (van den) van Eysinga, G. A. Indische Invloeden op oude Christelijke Verhalen. Leyden, Brill, 1901.

Bernstein, I, Katalog dzieł treści przysłowiowej składających bibljoteke Ignacego Bernsteina. 2 t. Warszava, 1900.

Bieling, H. Zu den Sagen v. Gog u. Magog, B. 1882. 4. бр.

Boulland, A. Essai d'histoire universelle ou Cosquin. Les contes populaires et leur oriexpose comparatif des traditions de tous les peuples depuis les temps primitifs jusqu'à nos Cotin, abbé , Recueil des énigmes de ce temps. jours. 2 v. P. 1836.

* Andree, R. Die Flutzagen. Braunschweig. Braun, J. Naturgeschichte d. Sage. 2 Bd. München. 1864-65. 8.

> Bryant, A. New System wherein an attempt is. made to divest Tradition of Fable, 1774.

> Carnog, H. Les contes d'animaux dans les remans du renard, 1889, 12.

die Sieben Cassel, P. Mischle Sendabar edirt, emendirt u. erklärt, mit Einleitung. B. 1888, еврейск версів Синдбадовой книги.

Clouston, The book of Sindbad, L 1884.

* Clouston. Popular Tales a. Fictions, their migrations a. transformations. 2 v. L. 1887.

Малор. п. А. Крымсваго: Народні казки та вигадки. Як вони блукають та перероблюються. Аьвонь 1895(?).

Comparetti, Ricerche intorno al libro di Sindibaa. Milano. 1869.

gine.

1646.

Ourtin, J. Myths a. Folktales of the Rossians, Krausse, E. Die Trojaburgen Nordeuropas, ihr Western Slaw. a. Magyars, L. 1890, (1891) 8. Düringsfeld, J. v. Das Sprichwort als Humo-

rist. Lpz. 1863. 6p.

Düringsfeld, J. v. Das Sprichwort als Philosoph. Lpz. 1863.

Düringsfeld, J. v. Das Sprichwort als Prakti- Leland. Etruscan Roman Remains in popular kus. Lpz. 1863.

Düringsfeld, J. v. Das Kind im Sprichwort. Lpz. 1864.

Ewert, M. Ueber die Fabel: Der Rabe und der Fuchs. B. 1894.

Fables inédites des XII, XIII et XIV ss. et tous les auteurs qui avaient avant lui traité les memes sujets. 2 v. 1825, 8.

Friedreich Geschichte des Räthsels, Dresd.

George J. Mythus u. Sage; Versuch e. wissenschaftlichen Entwickelung dieser Begriffe etc. B. 1837, 8,

Grünbaum, M. Gesammte Aufsätze z. Sprach- Martinengo-Cesaresco, E. countess, Essays u. Sagenkunde. B. Calvary, 1901.

Gunkel, H. Die Sagen der Genesis, 2 Aufl. Göttingen, Vandenhoeck. 1901. op.

Hahn, J. v. Sagwissenschaftliche Studien, Jena.

Hartland, E. S. Mythology a. Folktales. L. Nutt Maynadier, G. H. The Wife af Bath's Tale, its 1900. Popul. Studies in Mythology etc.

Hertz, W. Die Sage von Giftmädchen, 1893.

in d. deutschen Litteratur. B. Dunker, 1900.

Hoffman, v. Fallersleben, Kirchenlied, Monnier, Traditions populaires comparées. 1857.

Howitt, W. Pantica or traditions of the most ancient times, 2 vols, L. 1835.

Jacobs, J. Barlaam a. Josaphat. L. Nutl.

Jacolliot, L. Les traditions indo-européennes et africaines. P. 1876.

Keidel, G. A manual of Aesopic fable literature. Baltimore. 1896, 6or. 6u6.

Köhler, R. Aufsätze über Märchen u. Volkslieder. B. 1894.

Köhler, R. Kleinere Schriften zur Märchenforschung. Weimar, Felber, 1898.

Krause. Die Amazonensage, kritisch untersucht u. gedeutet. B. 1893(?).

Krause, E. Tuisco-Land der arischen Stämme u. Götter Urheimat. Erläuterungen z. Sagenschatze d. Veden, Edda, Ilios u. Odyssee. Glogau, Flemming, 1891.

Zusammenhang mit der indogermanischen Trojasage von d. entführten u. gefangenen Sonnenfrau, Glogau, 1893, 8.

Laistner, L. Nebelsagen, 1879.

Laistner, L. Rätsel der Sphinx, 1889.

tradition, 1892

* Leslittératures populaires de toutes les natious. выходить отдельными томинами. Р. Maisonneuve.

Leroux de Lincy. Livre des proverbes. P. 1842, 6u6.

lables de La Fontaine rapprochées de celles de Lüpkes. Seemanns sprüche. Sprichwörter u. sprichwörtliche Redensarten über Seewesen, Schiffer u. Fischerleben in den germanischen u. romaninschen Sprachen, B. Mittler, 1900.

> Mac Ritchie, D. The Testimony of Tradition. L. Kegan. French. Trübner. 1900.

> Martin, E.S. v. Le Roman du Renart. 3 v. Strassb. 1881-87 въ т. III-варіанты.

in the Study of Folk-songs. L. 1886.

* Maury, A. Essai sur les légendes pieuses du moyen age, P. 1843.

* Maury, A. Croyances et légendes du moyen age. н. изд. Р. Leroux, 1897.

Sources a. Analogues. L. Nutt 1901. Grimm Library.

Hock, S. Die Vampyrsagen u. ihre Verwertung Meyer, E. H. Indogermanische Mythen. B. 1883 n 1887.

Nisard, Ch. Des chansons populaires chez les anciens et chez les Français. Suite d'une étude sur la chanson des rues contemp. 2 v. 1867. 12.

Nopitsch, Ch. C. Litteratur d. Sprichwörter. 2 Auf. Nürnberg, 1833. 8.

Nover, J. Die Thiersage. Hamburg. 1893.

Ohlenschlager, F. Sage u. Forschung, München. 1885. 4.

Ohnesorg, Sphinx. B. 1833-35. (загадки). Osborn. Die Teufelliteratur des XVI Jahrhun-

dert. 1893.

Paris, G. La poésie du moyen-âge. P. Hachette. 1895 (касается и странств. мотивовъ).

Paris, G. Deux rédactions du roman des sept sages de Rome. P. 1879.

Petsch, R. Neue Beiträge z. Kenntniss des Volksrätsels, B. Mayer u. Müller. (Palestra IV. Untersuch. u. Texte aus d. Deutsch. u. Engl.

- 1899
- Petsch, R. Formelhafte Schlüsse im Volksmärchen, B. Weidmann, 1900.
- Prantl. Die Philosophie in den Sprichwörtern. München, 1881,
- Prato, S. La leggenda del tesoro di Rhampsinite. Como. 1882.
- Piper, P. Die geistliche Dichtung d. Mittelalters, Deutsche Nat. Litt. hrsg. v. J. Kürschner. B. u.
- Quitard. Dictionnaire des proverbes. 1843.
- Reinsberg-Düringsfeld, I. u. C. v. Die Frau im Sprichwort.
- Reinsberg-Düringsfeld, I. u. O. v. Sprichwörter d. germanischen u. romanischen Lpz. 1872-75.
- Rolland. Chansons populaires. 6 v. (?).
- Roque-Ferrier. Enigmes populaires. 1878. Rozan. Les animaux dans les proverbes. P. 1902 (1).
- San-Marte. Die Arthur-Sage.
- Schöll, F. Vom Vogel Phoenix. Heidelberg, 1890. Schwarz, F. v. Sintflut u. Völkerwanderungen. Stuttg. 1894.
- Schmidt, J. Der Weise u. der Thor. SPt. 1843. * Sébillot, P. Gargantua dans les traditions populaires. 1883.
- Simrock, K. Die Quellen des Shakspeare in Novellen, Märchen u. Sagen mit sagengeschichtlichen Nachweisungen. 2 Aufl. Bonn.
- Thimme, A. Lied und Mär. Gütersloh, 1896. Uhland. Schriften z. Geschichte u. Sage. 8 В. | Пыпинъ, А. Н. Поддълки рукописей и народ-Stuttg. 1865-1873.
- * Usener, H. Sinthfluthsagen. Bonn. Cohen. Sopring, Charle 1898 (1899).
- Erf. 1877.
- Weil, G. Biblische Legenden d. Muselmänner. Fr. a. M. 1845.
- Popular Poetry.
- Carts G. La poulout
- Wirth, A. Danae in christlichen Legenden. Prag. Tempsky, 1892.

their or broad meanings to a re-could

- Phil, hrsg. v. Al. Brandl u. Er. Schmidt). Аничновъ, Е. Весенняя обрядовая пъсня на Западъ и у славянъ. Ч. І. Отъ обряда нъ пъспъ. Спб. 1903, Сб. И. Ак. Н.
 - * Веселовскій, А. Н. Изъ исторіи романа п повъсти. Спб. 1886.
 - * Веселовскій, А. Н. Славянскія сказанія о Соломонъ и Китоврасъ и западныя легенды о Марольов и Мерлинъ, Соб. 1872.
 - * Веселовскій, А. Н. Старинный театръ пъ Европъ. 1878.
 - Катановъ, Н. Къ вопрогу о сходствъ восточнотюркскихъ сказокъ со славанскими, по сказкамъ, зап. Н Катановымъ и И. Рогановичемъ. Казань. 1897. 8.
 - * Кирпичниковъ, А. И. Св. Георгій и Егорій Храбрый, Спб. 1879.
- Sprachen vergleichend zusammengestellt. 2 Bd. Клингеръ, В. П. Сказочные мотивы въ Исторів Геродота. Кіевъ. 1903. Ув. Изд. 1902. 11.
 - Колмачевскій, Л. Животный эпось на западв и у славянъ. Казань. 1882.
 - Михельсонъ, М. И. Мъткія и ходячія слова. Сб. русскихъ и иностранныхъ пословицъ, пареченій в выраженій, Спб. 1893 (1894).
 - * Порфирьевъ, И. Я. Апокрифическія сказанія о ново-завътныхъ лицахъ и событілхъ. Спб. 1890.
 - * Потанинъ, Г. Н. Восточные мотявы въ средневъковомъ европейскомъ эпосъ. М. изд. Геогр. Отд. И. О. Л. Е. А. и Э. 1899.
 - Потебня, А. А. Изъ лекцій по исторіи словесности. Басия, пословица, поговорка. Посм. изд. Xарьковъ, 1894.
 - ныхъ пъсенъ. Спб. 1898.
 - Сахаровъ, В. Эсхатологическія сочиненія в сказанія. Тула. 1879.
- Wahl. Das Sprichwort der neueren Sprachen. Созоновичь, И. П. «Леонора» Биргера и розственные ей сюжеты въ народной поэзія европейской и русской. Варшава. 1893. 8. Русск. Фил. Въст.
- Williams, A. M. Studies in Folk Sang and * Сумповъ, Н. О. Заговоры. Харьковъ. 1892. buba.
- Winternitz, M. Die Flutsagen. Braunschw. Шекинъ, В. П. Пъсни разныть вародовъ. М. 1898; S. RORL -- Mry

IV. Цраво; исторія семьи, собственности, государства.

- Alméras, H. de, Le mariage chez tous les * Delbrück. Die indogermanischen Verwandpeoples, P. 1903. We do do do do do
- Altamira y Crevea. Historia de la propiedad Devas, C. S. Studien über das Familienleben. comunal. Madrid. 1890.
- Ammon, O. Die Gesellschafftsordnung u. ihre Dupouy, E. La prostitution dans l'antiquité. 4 natürlichen Grundlagen. Entwurf einer Sozial-Anthropologie. Jena, Fischer. 1900. 8.
- Bachofen. Das Mutterrecht. Stuttg. 1861. 2 Aufl. Basel. Schwabe, 1898.
- Bachofen, Antiquarische Briefe vornehmlich p. п. Энгельсъ. Происх. семьи, собственности zur Kenntniss der ältesten Verwandschaftsbegriffe, Strassb. 1880-86.
- Backer, L. de, Le droit de la femme dans l'antiquité, son devoir au moyen-age. 1880
- Bastian, A. Die Rechtsverhältnisse bei verschiedenen Völkern der Erde. Beitr. z. vergleichenden Ethnologie. B. 1872. 8.
- * Bjornstjerne-Bjornson, Monogamie et polygamie. P. 1897.
- Bücher, K. Der wirtschaftliche Urzustand. 2 Auf. 1898(?)
- Bücher, K. Die Wirtschaft der Naturvölker, Dresd. 1898. 6p.
- * Bücher, K. Die Entstehung d. Volkswirtchaft. р. п. п. р. Дена. Бюхеръ, К. Четыре очерка вн. «Происхожденіе нар. хозяйства». СПБ. 1898. 8.
- Burghold, J. Ueber die Entwickelung der Ehe. Breslau, Schottlander, 1902.
- Carrence. Le mariage chez nos pères. P. 1872. Cohn, G. Gemeinderschaft u. Hausgenossen-
- * Crawley, E. The mystic Rose. A study in primitive marriage. L. Macmillan. 1902.
- * Dareste, R. Etudes d'histoire du droit. P
- р. п. Даресть. Изследованія по исторіи права. СПБ. 1894.
- * Dareste, R. Nouvelles études d'histoire du droit P. Larose, 1902, 8.
- Reste im germanischen Recht u. Leben. Untersuch. z. Deutsch. Staats-u. Reschtsge- Hearne, The Arian Household. L. 1879. 1883.

- Achelis, Th. Die Entwickelung der Ehe. B. Dargun, L. v. Studien zum ältesten Familienrecht. B. I. Lpz. 1892.
 - schaftsnamen, Lpz, 1889.
 - 1887.
 - éd. P. Soc. d' éd. sc. 1898.
 - Engels, F. Der Ursprung der Familie, des Privateigenthums u. des Staats. 4. Auf. Stutt. 1892.
 - и государства. Спб. изд. Павленкова, 1894. 8. 1899. Харьковъ. Кіевъ. 1899.
 - ит. пер. Engels, L' origine della famiglia, della proprieta privata e della stato. 2 ed. Milano. 1901. 16.
 - * Esmein. Mélanges d' histoire du droit et de critique. P. 1886
 - Felix, L. Entwickelungsgeschichte d. Eigenthums onter culturgeschichtlichen u. wirtschaftlichem Gesichtspunkte. Lpz. Duncker u. Humblot, 1883, 86, 89, 96. 1903.
 - р. п. Фуку, Ф. Исторія труда, природа и человъвъ. СПБ. 1872.
 - Fragapane, S. Il problema della origini del dirito, Roma, Loescher, 1896.
- изъ области народнаго хозяйства. Статьи изъ Frauenstädt. Blutrache u. Todschlagssühne. 1881.
 - Freybe, Das Leben im Recht. Sammlg. v. Rechtssitten. 2. Aufl. Güt. 1889.
 - Gide, P. Etude sur la condition privée de la femme dans le droit ancien et moderne. P. 1867.
- schaft. Stuttg. Enke. 1898, Z. f. vergl. Re- p. u. p. Ю. Гамбарова. Жидъ, П. Гражданское положение женщины съ древивишихъ временъ.
 - Giraud-Teulon. Les origines du mariage et de la famille, Genève 1884, 1 éd. Genève, 1874.
 - * Grosse. Die Formen d. Familie u. die Formen d. Wirtschaft. Freib. u. Lpz. Mohr. 1896.
 - р. п. Гроссе-Формы семьи и формы хозяйства. Изд. «Кн. Дъло» М. 1898, 8.
 - Hahn. Die Wirtschaftsformen der Erde.
- Dargun, L. Mutterschaft u. Raubehe u. ihre р. п. Гальнеринъ, С. Д. Очерки первобытнаго права. Спб. изд. Мартынова. 1893. 8.

 - schichte hrsg. v. O. Gierke, XVI. Breslau, Hellwald. Die menschliche Familie. Lpz. Gunther, 1889.

- 1903, Berliner Juristische Beitrage H. 1.
- Herm, A. Grundriss der ethnologischen Jurisprudenz. 1894 (?).
- Hildebrandt, R. Ueber das Problem einer allgemeinen Entwickelungsgeschichte des Rechts und der Sitte (Inagurationsrede), Graz. 1894, 8.
- Hildebrand, R. Recht u Sitte auf den ver-Th. Jena. Fischer. 1896.
- Ingram, J. K. A history of slavery a. serfdom.
- р. п. Инграмъ. Д. Исторія рабства отъ древивишихъ до новыхъ временъ. Спб. изд. О. Поповой. 1897.
- Jobbé-Duval. L'histoire comparée du droit et l'expansion coloniale de la France. op. (отт. изъ Annales internationales d' histoire) библ. по обычи. праву народностей, вкодящихъ въ колонизац. владънія Франціи.
- Kautzky, K. Die Entstehung der Ehe v. d. Fa-
- р. п. Каутскій, Возникновеніе брака и семьи. Спб. 1895.
- Kelly. E. Government or human evolution, individualism a. collectivism. L. 1901, 8.
- Klemm. Die Frauen. 6 B. Dresd. 1854.
- * Kohler, J. Zur Urgeschichte der Ehe. Tote-Enke. 1897.
- р. п. А. Вормса: Колеръ, Право какъ элементъ культуры, «Вопр. Науки, Искусства, Литературы и Жизни-, № 4. М. 1896. бр.
- * Kovalevsky, M. Tableau des origines et de l'évolution de la famille et de la propriété. Stockholm. 1890.
- р. п. съ фр. Ковалевскій, М. Очеркъ провсхожденія и развитія семьи и собственности. Спб. изд. Павленкова. 1895. Туть же перечень соч. и статей М. М. Ковалевскаго.
- Klugmann, N, Vergleichende Studien z. Stellung der Frau im Alterthum I. Die Frau im Talmud, Frankf. a. M. Kaufman. 1898.
- * Laveleye, E. de. De la propriété et de ses formes primitives. P. 1874. 4 éd. 1891. 5 éd.
- р. и. Лавеле, Первобытная собственность. Спб. изд. «Русси. Ки. Торг.» 1875. Спб. 1885.
- Leist. B. W. Altarisches Jus Gentium, Jena. Fis-
- Leist, B. W. Altarisches jus Civile. Jena. Fischer. 1892-96.

- * Hellwig, A. Das Asylrecht d. Naturvölker, B. | * Letourneau, Ch. L' évolution du mariage et de la famille. P. Delahaye et Lescrosnier. 1888.
 - Letourneau, Ch. L' évolution politique dans les diverses races humaines. P. Lescrosnier. 1890.
 - * Letourneau, Ch. L'évolution de la propriété. P. Lecrosnier et Babé. 1889.
 - schiedenen wirtschaftlichen Kulturstufen. I. р. п. Летурно: Эволюція собственности. Спб. 1890.
 - * Letourneau, Ch. L' évolution juridique dans les diverses races humaines, P. 1901,
 - Letourneau, Ch. L'évolution de l'esclavage, dans les diverses races himaines. P. Vigot, 1897.
 - р. п. Летурно, Эволюція рабства. М. изд. Сытина. 1897.
 - * Letourneau, Ch. La condition de la femme dans les diverses races et civilisations. P. Giard et Brière, 1903, 8,
 - * Lippert, J. Die Gesehichte der Familie. Stuttg. 1884.
 - р. п. Липпертъ: Исторія семья. Спб. изд. Пивленкова. 1897.
 - Löffler. Die Schuldformen in vergleichendhistorischer u. dogmatischer Darstellung. Lpz. Hirschfeld. 1895.
 - Luckock. The history of marriage jewish and christian. L. 1894.
 - mismus, Gruppenehe, Mutterrecht, Stuttgart. * Mac-Lennan.. Primitive marriage (1865) ca доп. вып. въ 1876 г. подъ заглавіемъ Studies in Ancient History.
 - * Maine. Ancient Law; its connetion with early history of society a. its relation to modern ideas, 1861, 11-oe изд. 1890.
 - р. п. съ фр. Мэнъ. Древнее право, его связь съ древней исторіей общества и его отношеніе къ новъйшимъ идеямъ. Сиб. 1878.
 - Maine. Village Communities in the East a. West. 1871.
 - Maine. The early History of Institutions. 1875. р. в. Мэнъ. Древняя исторія учрежденій. Спб. изд. жур. «Знаніе». 1876.
 - * Maine. Early Law a. Custom. 1883.
 - р. п. Мэнъ. Древній Законъ и Обычай. М. 1884. Maine. Etudes sur l'histoire du droit. P. 1889.
 - посм. сборн. его изследованій.
 - * Maurer. Einleitung zur Geschichte der Mark, Hof, Dorf u. Statd-Verfassung u. der oeffentlichen Gewalt. 1854. 2 Auf. съ пред. Cunow-а. 1896.
 - * Maurer. Geschichte der Markenverfassung.

- Maurer, Geschichte der Dorfverfassung. Post, A. H. Die Grundlagen des Rechts u. die 1865 - 66.
- Mazzarella, G. La condizione giuridica del marito nella familia matriarcale, Catania. E. Cocco, 1899,
- Mazzarella, G. Studi di Etnologia Giuridica. v. L. I. Catania. Coco. 1903.
- Meyer, E. Die wirtschaftliche Entwickelung des Alterthums, 1895,
- Mitteis, Reichsrecht u. Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs. LDZ. 1891.
- * Morgan, L. Systems of Consanguinity a. Affinity of the Human Family, Wsh. 1869.
- * Morgan, L. Ancient Society, or Researches in the Lines of human Progress from Savagery through Barbarism to Civilisation. N. Y. a. L.
- n. n. Die Urgeselischaft. Stutt. Dietz. 1891.
- р. п. п. ред. Кудрявскаго, съ предисл. М. М. Ковалевскаго: Морганъ. Первобытное обще ство, Спб. 1900.
- Mucke, J. R. Horde u. Familie in ihrer urgeschichtlichen Entwickelung. Stuttg. Enke.
- Müller, J. Das sexuelle Leben d. Naturvölker. 2 Auf. Lpz. Grieben. 1902. (op.).
- Nieboer, H. J. Slavery as an industrial system. Ethnological researches, 1900.
- р. п. Максимова: Нибуръ, Рабство какъ система Simcox, E. J. Primitive civilisations or outlines хозяйства. Этнолог, изслед. М. «Ки. Делов. 1902.
- Olivera, M. Quadro das justituçães primitivos. Lisboa. 1883.
- Petri, E. Verkehr u. Handel in ihren Uranfängen. St. Gallen. Zollikofer. 1888.
- Posada, A. Théories modernes zur les origines de la famille, de la société et de l' Etat. P. Giard et Brière. 1896.
- р. п. Позада, Современныя ученія о провсхожденіи семьи, общества и государства. Спб. р. п. Старке, Первобытная семья, ся возник-
- * Post, A. H. Einleitung in eine Naturwissenschaft des Rechts. Oldenburg.
- * Post. A. H. Die Geschlechtsgenossenschaft d Urzeit u. die Entstehung der Ehe. Oldenburg.
- * Post, A. H. Der Ursprung des Rechts, Oldenburg. 1876.
- Post, A. H. Bausteine f. allgemeine Rechtswissenschaft auf vergleichend - ethnologicher Basis. Oldenburg, 1880.

- Grundzüge seiner Entwickelungsgeschichte. Oldenburg, 1884.
- Post, A. H. Grundriss der ethnologischen Jurisprundenz. Oldenburg u. Lpz. 1887-1895.
- Post, A. H. Studien zur Entwickelungsgeschichte des Familienrechts. Oldenburg u. Lpz.
- Post. A. H. Ethnologische furisprudenz. 2 B. Oldenb. u. Lpz. 1894 u. 1895.
- Post. A. H. Die Anfänge des Staats u, Rechtslebens, р. п. п. ред. М. М. Ковалевскаго: Постъ. Зачатки государственныхъ и правовыхъ отношеній. Очерки по всеобщей сравнит, исторіи государства и права. М. 1901.
- Puchta. W.H. Das Gewohnheitsrecht. 1828-
- Schaible, H. Die Frau im Alterthum. Ein Kulturgeschichtliches Bild. Karlsruhe. Braun-1896
- Scherzer, K. v. Das wirtschaftliche Leben d. Völker. Lpz. 1885.
- Schmidt, K. Jus primae noctis. Freiburg, 1881. Schroeder, E. A. Das Recht in der geschlechtlicher Ordnung. Lpz. 1896.
- * Schurtz, H. Grundriss einer Entstehungsgeschichte des Geldes. Weimar, Felber, 1898.
- Schurtz, H. Altersclassen u. Männerbünde. Eine Darstellung der Grundformen d. Gesellschaft, B. Reimer, 1902. 8.
- of the history of ownership in archaic communities. L. Swan Sonnenschein. 1897.
- р. п. Спенсеръ Г. Развитіе политическихъ учрежденій. Спб. Изд. журн. «Мысль», 1882.
- * Starcke, K. N. Die primitive Familie in ihrer Entstehung u. Entwickelung, Lpz, Brockhaus, 1888.
- Ф. изд. допол. La famille dans les différentes sociétés. P. Giard et Brière. 1899.
- новеніе и развити. Спб. изд. Пантельева. 1901.
- a. n. Starcke. The primitive family in its origin and develoment. L. 1889
- * Steinmetz, S. R. Ethnologische Studien zur ersten Entwickelung der Strafe, 2 B. Leiden u. Lpz. 1894.
- Sturm, A. Revision der gemeinrechtlichen Lehre vom Gewohnheitsrecht unter Berücksichtigung des neuen deutschen Reichsrechts. Lpz. 1900. 8.

- sociale, P. Alcan, 1900, 32.
- р. п. Тардъ, Г. Происхождение семьи и собственности съ приб. очерка Л. Г. Оболенскаго: О происхождении семьи и собств. по теоріи эволюціонистовъ и экономич, матеріалистовъ. Спб. изд. Губинскаго. 1897.
- Thonnar, A. Essai sur le système économique des primitifs, d'après les populations de l'Etat du Congo, Bruxelles, Weissenbruch, 1901. 8.
- Tillier, L. Le mariage, sa genèse, son évolution. P. 1898.
- Tourmagne, A. Histoire de l'esclavage ancien et moderne. 1880.
- Unger. Die Ehe in ihrer welthistorischen Entwickelung, B, 1850, Walter H W and H W
- * Vierkandt, A. Die Entstehungsgründe neuer Sitten. Braunschweig. Vieweg. 1897.
- Viollet. P. Caractère collectif des premières propriétés immobilières. 1872. Bibliothèque de l'Ecole des Chartes.
- р. п. въ Юрид. В. 1882.
- Wake, St. The development of marriage a. Kinship.
- · Westermark, E. The history of human marriage. L. 1891.
- н. п. Geschichte der menschlichen, Ehe. Jena,
- o. n. de Varigny. Westermark. Origine du mariage dans l'espèce humaine, P. Guillaumin, 1895.
- р. пер. Семенова: Вестермаркъ, Исторія брака. М. изд. Ефимова. 1896. Сильно сокраш.
- * Wilken. Over de primitieve vermen van het Максимовъ, А. Что сдълано по исторія семья/ huwelijk. 1881.
- * Wilken. Over de verwantschap en het huwelijks-en erfrecht bej he volken van malejscheras. 1883.
- * Wilken, Das Matriarchat bei den alten Arabern, Lpz. 1884. Оровичъ, Я. Женщина въ правъ.
- v. Nederl. Indië. 5 volg. III. ства, литературы и жизни». № 14, 1898.

- Tanon, L. L'évolution du droit et la conscience Wilutzky, P. Vorgescichte des Rechts. B. u. Breslau, Trewendt, 1903.
 - Zenker. Entwickelungsgeschichte der Gesellschaft. B. 1899.
 - Гликинъ. С. Къ вопросу о происхождении права. Кіевъ. 1898. «Всеоб. Биб.».
 - * Зиберъ, Н. И. Очерки первобытной экономической культуры. М. изд. Солдатенкова. 1883. 2-е изд. испр. Спб. 1899.
 - * Ковалевскій, М. О методологических в пріемахъ при изучении ранняго періода въ исторія учрежденій, Юр. В. 1878. № 1.
 - Ковалевскій, М. Общинное землевля типе. причины, ходъ и последствія его разложенія. M. 1879.
 - * Ковалевскій, М. Первобытное право. В. 1-Родъ. Вып. 2 - Семья. М. 1876. 2-е изд. M. 1886.
 - Ковалевскій, М. Историко сравнительный методъ въ юриспруденціи и пріємы изученія исторія права. М. 1880.
 - Кулишеръ, М. И. Разводъ и положение женщины. Спб. 1896. 8.
 - o. u. Koutorga. Essai sur l'organisation de la tribu dans l'antiquité. P. 1839.
 - Левдикъ. П. Ф. Къ зволюція семьи насколько параллелей, Львовъ, 1884.
 - Левенстимъ, А. А. Суевъріе въ его отношеніяхъ къ уголовному праву. Спб. 1897. Ж. Ман. Юстац. 1897. 1-11.
 - и. п. Löwenstimm, A. Aberglaube u. Strafrecht. Ein Beitrag z. Esforschung des Einflusses d. Volksanschauungen auf die Verübung v. Verbrechen съ пред. Kohler-a. B. Räde. 1897. 8.
 - Оч. современнаго положенія вопроса о первобытныхъ формахъ семьи и брака. М. изд. В. Линдъ и Д. Байкова, 1901.
 - Муромцевъ, С. Образованіе права по ученівмь нъмецкихъ юриспрудентовъ. 2-е изд. М. 1886.
- *Wilken: Oostersche en Westersche rechtsbeg- Харузинъ, Н. Н. Очерки первобытного правы. гірреп. Отт. изъ Віјdr. t. d. T. L. en V. Kunde | І. Семья и родъ. М. «Вопросы науки, искус-

V. Отдельные вопросы.

- Amira, v. Tierstrafen u. Tierprocesse. Innsbruck, "Andree, R. Die Metalle bei Naturvölkern n.
- Andree, R. Ethnographische Parallelen u. Vergleiche. Stuttg. 1878.
- Andree, R. Ethnographische Parallelen N.F. Lpz. Veit. 1889.
- .A Berücksichtigung prähistoricher Verhältnisse. -Lpz. 1884.
 - "Andree, R. Die Anthropophagie. Lpz. Veit. 1887.

- Balfour, H. The natural history of musical bow: | Czerwinski Dfe Tänze bei den Kulturvölkern. a chapter in the development history of stringed instruments of music. Primitive types. Oxford. Clarendon Press. 1899.
- Baranski. Die vorgeschichtliche Zeit im Lichte Dröber, W. Karthographie bei den Naturvölder Hausthierkultur, W. Perles, 1898, dayn
- Bartels, M. Die Medizin der Naturvölker. Lpz. Dubbanch, M. J. A universal calendr. Cairo. Gieben: 1894.
- Bastian, A. Zum Festgruss zu seinem 70jährig. Geburtstag. В. 1896. библ. ук. его тру-
- р. п. съ 20-го изд. Векъ де Фурьеръ. Игры древнихъ. Описаніе, происхожденіе и отношеніе ихъ къ религіи, искусствамъ, правамъ. Кіевъ. 1890. ориг. ор.
- Böbel, T. Die Haus- u. Feldweisheit d. Landwirths: Kalendernamen, Bauernregeln, Sprichwörter etc. B. 1855, 12,
- Bourke, J. G. Compilation of notes and memoranda bearing upe the use of human ordure an human urine in rites of a religious or semireligious character among various nations. Calaborate Contrate -Wash. 1888.
- Bourke, J. G. Scatalogic rites of all nations. Fühling, J. Die Thiere in der deutschen Volks-Wash, Lowdermilk, 1891, 8,
- mitive constellations of the Greeks, Phoenicians a. Babylonians, v. II. L. Williams a. Norgate. 1900.
- Bücher, K. Arbeit u. Rythmus. Lpz. 1896. 8. Abh, d. philolog. hist. Classe d. K. Sächs, Ges. Garnier, Ch. et Amman, A. L'Habitation hud. Wiss. B. XVII. No 5.
- Bunsen, Die Plejaden u. der Thierkreis, und
- Bunsen. Das Symbol d. Kreuzes bei allen Nationen. 1876.
- Burdick, L. D. Foundation Rites with some Kindred Ceremonies, N. Y. 8.
- Cassel, P. Die Symbolik des Blutes. B.
- Chamberlain, A. F. The child a. childhood in Folkthought. Lectures on Anthr. in Clark. Univ. 1896. On a long, obsuracooul
- Aphricae atque Americae gentium habitus Amsterdam. 1580 (?).
- Corre, A. L'ethnographie criminelle d'après les cueillies dans les colonies françaises. P. Reinwald, 1897.
- Chambers. Book of Days.
- Ozerwinski. O tancach narodowych. 1860.

- 1862.
- Dierbach, J. H. Flora mythologica, Fr. a. M. 1833.
- kern. Erlangen. 1903.
- 1896. 8. сущ. Ф. п.
- Ducas, L. L'amitié antique d'après les moeurs populaires. P. 1895.
- Ellis, H. Studies in the psychology of sex. Philad. Davis. 1901 (гл. I о развитии чувства скромности).
- Feydau, E. Histoire des usages funèbres et des sépultures des peuples anciens. 21 livr. 1856-60, б. р.
- Flugel, O. Das Ich u. die sittlichen Ideen im Leben d. Völker. 2 Aufl. 1889.
- Forestier, G. La roue. Etude paléotechnologique. P. Berger-Levrault. 1900.
- Freybe. Das Leben in d. Treue. Samml. einiger Sitten d. Treue. 2 Aufl. Güt. 1889.
- Friend, H. Flowers a. Flower Lore, L. 1884.
- medizin alter u. neuer Zeit. 1900.
- Brown, B. Researches into the origin of the pri- Gaidoz, H. Le Dieu gaulois du soleil et le symbolisme de la roue. P. 1886.
 - * Gaidoz, H. La rage et S. Hubert, P. 1887.
 - Gaidoz, H. Un vieux rite medical, P. 1892, 8,
 - maine, P. 1892. 8.
 - * Gerland, G. Anthropologische Beiträge. Halle. 1875.
 - Gerland, G. Ueber das Aussterben d. Naturvölker. 1868.
 - Giraud-Teulon. La mère chez certains peuples de l'antiquité. 1867.
 - "Goblet d'Alviella, E.c-te, Migration des symboles, P. Leroux. 1891.
 - Glock. Die Symbolick de Bienen. 1891.
- * Grimm, J. Kleinere Schriften. B. 1864 u. sq. (Colyn. M.). Omnium pene Europae, Asiae, Groos, K. v. Die Spiele d. Menschen. Jena. 1899.
 - Grosse, E. Die Anfänge der Kunst. Freib. u. Lpz. Mohr. 1894.
 - observations et les statistiques judiciaires re- р. и. А. Е. Грузинскаго: Гроссе, Происхожденіе искусства. М. изд. Сабашниковыхъ. 1899.
 - o. n. Grosse, Les débuts de l'art, P. 1902.
- Cocheris, P. La parure primitive. P. 1894. | Gubernatis, A. c-te de. Storia comparata degli uzi nuziali. 1869.

- * Gubernatis, A. c-te de, Storia comparata Humphrey, H. N. Origin and progress of wridegli uzi natalizii. 1878.
- * Gubernatis, A. c-te de. Zoological Mythology 2 v. L. 1872.
- н. п. Hartmann-a, Gubernatis. Die Thiere in der indogermanischen Mythologie. 1874.
- * Gubernatis, A. de. Storia comparativa degli uzi funebri, 1873.
- * Gubernatis, A. c-te. La mythologie des plantes ou les légendes du règne végétal. 2 v. 1878-80.
- Gummere, F. B. The Beginnings of Poetry. N. Y. Macmillan. 1901. 8.
- * Haddon. Evolution of the Art. 1895.
- Hahn, E. Die Hausthiere u. ihre Beziehungen zur Wirtschaft des Menschen. Lpz. Duncker u. Humblot, 1896 (1897).
- Haselmayer. Ueber Ortsnamenkunde. Würzburg. Kellner. 1891.
- * Hehn. Kulturpflanzen u. Hausthiere, B. 1870 4 Aufl. B. Bornträger. 1883.
- Flechtwerken, (1891). 4.
- Mit. d. Anthr. G. in W. XXIV. S. 56.
- * Hellwald, F. Haus u. Hof in ihrer Entwickelung mit Bezug auf die Wohnsitten d. Völker. Lpz. 1888.
- Henry d'Allemangne. Histoire des Jouets. 1902(2).
- 1868
- Hildebrand, H. Beiträge z. Kunst der niederen Naturvölker. Lpz. Brockhaus. 1885.
- Hirn, Y. The Origins of Art. L. Macmillan.
- *Hoernes, M. Die ornamentale Verwendung der Thiergestalt in der prähistorischen Kunst (1892).4.
- *Hoernes, M. Urgeschichted. bildenden Künste in Europe. W. 1898. 8.
- Hopf. Thierorakel u. Orakelthiere in alter u. neuer Zeit. Eine ethnologisch-zoologische Studie. Stuttg. 1888, 8.
- Hone. Every-Day-Book.
- Hottenroth, F. Trachten, Haus- Feld- u. Kriegsgeräthschaften der Völker alter u. neuer p. n. Летурно. Эволюція торговля. Спб. 1899. Zeit. Bd. II. Stuttg., 1891. 4.
- р. п. Готтенроть. Исторія витшней культуры. Одежда, домашняя утварь, полевыя и военвременъ.

- ting: primeral phases in Egypt, China, Mexico, etc. its cuneatic systems of Niniveh and Persepolis, its introd. to Europe thrugh Hebrew, Phoen. and Greek systeme. L. 1853.
- Hutchinson. Marriage customs in many Lands. L. Seely, 1897.
- Jacob, G. DasiSchattentheater in seiner Wanderung vom Morgenland zum Abendland B. Mayer u. Müller, 1901.
- Jacob, G. Bibliographie über das Schattenspiel, 2 Aufl. Erlangen, 1902 (не наход, въ прода-
- * Joest, W. Tätowieren, Narbenzeichnen u. Körperbemalen. B. Asher: 1887.
- Joret. La Rose dans l'antiquité et au moyen age. P. Bouillon. 1892. 8.
- Kaegi, A. Die Neunzahl bei den Ost-ariern. Ziirich. 1891.
- Keller. Die Thiere im klassischen Alterthum.
- * Hein, W. Verwendung d. Menchengestalt in Knight, E. H. A study of Savage Weapons. Wash, 1880.
- *Hein, W. Die Todtenbretter u. ihre Verbreitung. Kohl, J. G. Der Verkehr u. die Ansiedelungen der Menschen in ihrer Abhängigkeit von d. Gestaltung der Erdobefläche. Dresden u. Lpz. Arnoldi, 1841.
 - Lacassagne, A. Les tatouages, Etude anthropologique et médico-légale. P. Baillière. 1881.
 - Lasch, R. Die Londwirstchaft d. Naturvölker. 1904. Sp. Ztsch. f. Socialwissenschaft.
- Hesekiel, G. Land u. Stadt im Volksmunde. B. Lang, K. Die Haushaltung d. Menschen unter allen Himmelsstrichen. 5 B. Lpz. 1805-11.
 - * Lehmann-Filhes, M. Ueber Brettchenweberei, B. Reimer, 1901.
 - *Letourneau, Ch. L'évolution de la morale. P. р. п. Летурно, Прогрессъ нравственности. Сво. 1892.
 - * Letourneau, Ch. L'évolution littéraire dans les diverses races humaines. P. Bataille, 1894.
 - р. п. Летурно, Литературное развитие различныхъ племенъ и народовъ. Спб. 1895, 8.
 - *Letourneau, Ch. La guerre dans les diverses races humaines. P. Bataille, 1895.
 - *Letourneau. Ch. L'évolution du commerce dans les diverses races humaines. P. Vigot-1897.

 - * Letourneau, Ch. L'évolution de l'éducation dans les diverses races humaines. P. Viget, 1898.
 - ныя орудія народовъ древнихъ и новыхъ List, G. Tauf. Hochzeits- u. Bestellungsgebröuche u. deren Ursprung. Lpz. 1892. op.

- Magnus, H. Ethnologische Untersuchung d. p. п. съ 5-го взд. Плоссъ, Женщина въ естество-Farbensinnes. B. 1883.
- L. Sage. 1864.
- Mannhardt, W. Aus dem Nachlasse von M.
- Meyrac, A. Du tatouage. Lyon. Storck. 1900.
- Mortillet, G. de. Le Signe de la Croix avant le Christianisme, P. 1866.
- *Mortillet, G. de Origines de la chasse, de la pêche et de l'agriculture. I. Chasse, pêche, domestication. P. Lescrosnier. Bib. Anthropol. 1890.
- Mucke. J. R. Urgeschichte des Ackerbaues u. der Viehzucht. Greisswald. Abel. 1898.
- Müller, L. Religiose Symboler of Stierne-Kors, og Cirkel-Form hos Oldtidens Kulturfolk. Kjobenhaven, 1864.
- Musée de costumes, representant les costumes de toutes les nations, 3 vol. P. 1865,
- Myer, J. Scarabs, The history, manufacture a. religious symbolism of the scarabeus in
- thum. Königsherg, Gräfe u. Unger, 1903, Teulonia, hrsg. v. Uhl. Heft. 2.
- Nyropp, K. Kulturhistoriske Skitser. I. Kysset питересъ предст. изкот. главы).
- р.п. Нюропъ, К. Культурно-историческій очеркъ o nontayts, Cn6. 1897.
- Perucci, F. Pompe funebri di tutte le nationi del mondo. Raccolta dalle storie sagre e profane. Verono. 1639.
- Petersen, C. Hufeisen u. Rosstrappen oder d. Hufeisensteine in ihrer mythologischen Bedeutung. Kiel, 1865. 8.
- Pinza, G. La conservazione delle teste umane e Società geoprafica italiana, 1898.
- Pitré, G. Curiosità di usi popolari. Catania. Grannota, 1902, 8.
- Ploss. Medizin d. Naturvölker.
- *Ploss, H. Das Kind in Brauch u. Sitte d. Völker. Stuttg, 1876, B. Auerbach, 1883, 2 B. Lpz, 1884.
- Ploss, H. Das Kleine Kind vom Tragbett bis zun ersten Schritt. 2 verm. Auf. 1884.
- * Ploss, H. Das Weib in der Naturu, Völkerkunde, увелич, противъ первон, изд.)

- знаціи и народов'ядініи. Т. І. СПБ. 1899 (98). 8.
- Mannhardt, W. Weihnachtsbüchlein in Sitte Porrachi, T. Funerali antichi di diversi popoli e nationi. Venezia (1574. 4). 1591 fol.
 - Reinsberg-Düringsfeld I. u O. v. Hochzeitsbuch. Brauch u. Glaube d. Hochzeit b. d. christlichen Völkern Europa's, Lpz. 1871. 4.
 - Reinsberg Düringsfeld, I. u O. v. Das Wetter.
 - Reinsberg-Düringsfeld, I. v O. v. Das Kind. Reinsberg-Düringsfeld, I. u. O. v. luternationale Tetularen (oder was die Völker unter einander u. über sich selbst sprechen). 2 Bd. Lpz. 1863. 8. 6. p.
 - Rialle, G. H. De l'anthropophagie. Etude d'éthnologie comparée. P. 1875.
 - Rolland, C. Flore populaire ou histoire naturelie des plantes dans leurs rapports avec la linguistique et le folk-lore. P. Rolland. t. I. 1896. t. II. 1899. t. III. 1900.
 - Rossignol, J. P. Les métaux dans l'antiquité, origines religieuses de la metallurgie, de l'orichalque etc. P. 4863.
 - ancient Egypt, Phoenicia, Sardinia, Etruria etc. Rowald, P. Brauch, Sprach u. Lied der Bauleute. Hannover. 1892.
- Negelein, j. v. Das Pferd im arischen Alter- Rüdinger, Ueber die willkürlichen Vernnstaltungen d. menschl. Körpes. B. 1875.
 - Schaaffhasen, H. Die Menschenfresserei u. das Menschenopfer. (1871). 4.
 - og dits historie. Copenh. 1898 (Alm arnorpas. Schleiden, M. J. Die Rose. Geschichte u. Symbolik in etnograph, u. kulturhistor, Beziehung. 1873.8.
 - Schleiden, M. J. Das Salz, seine Geschichte. Symbolik u. seine Bedeutung, Lpz 1875.
 - Schurtz, H. Grundzüge einer Philosophie der Tracht mit besond. Berücksichtigung der Negertrachten. Stuttg. Cotta. 1891.
 - Schurtz, H. Das Augenornament, 1895.
 - Schurz. H. Grundriss einer Entstehungsgeschichte des Geldes. Weimar. Felber. 1898.
 - le idee ed i costumi coi quali si connette, Roma, Schwartz. Die poetischen Naturanschauungen der Griechen, Römer u. Deutschen. 2 B. 1864 u.
 - * Sébillot. P. Légendes, croyances et superstitions de la mer. 1886-87.
 - Sébillot, P. Traditions et superstitions de la boulangerie. P. 1891 (1892).
 - Sébillot, P. Les travaux publics et les mines dans les traditions et superstitions de tous les peuples P. 1895.
- 5 Auf. v. M. Bartels, Lpz, Grieben, 1897. (300407). Selenka, E. Der Schmuck des Menchen. B. 1900.

Sepp. J. Völkebrauch bei Hochzeit, Geburt u. Tod. München, Huttler, 1891.

Simpson, W. The Buddhist Prayerwheel: A collection of Material bearing upon the symbolism of the wheel and circular movement in custom a religious ritual. L. Mac. 1896.

Solms-Laubach, H. Graf zu, Weizen u. Tulpe

Stearns, R. E. Ethno-Conchology, A study of primitiae money. (Wash.) 1890.

* Steinen, K.v.d. Ueber prähistorische Zeichen u. Ornamente. B. 1896.

* Steinmetz, S. R. Endokannibalismus, W.

Strack, H. Das Blut im Glauben u. Aberglauben d. Meschheit, mit besonderer Berücksichtigung der «Volksmedizin» u. d. «Jüdischen Blutritus». 5. Auf. München, 1900.

Straten, A. Blutmord, Blutzauber, Aberglauben. Siegen, 1901, 8. Holes all a page if a large

Sutherland, A. The origin a growth of the moral instinct, 1898,

Thaun, Ph. de, Le bestiaire. Texte critique, publ. avec idtrod., notes et glossaire par E. Walberg. P. Welter. 1900.

Thompson, W. On bird and beast in ancient symbolism, (Edinb.) 1895.

Veccelio, C. Habiti antichi et moderni di tutto il mondo P, 1859-60,

Volger, Getreidebau u. Brothereitung bei d' Петуховъ, М. О. Народные музыкальные ältesten Völkern u. im Mittelalter. 1885.

Voss, Der Tanz u. seine Geschichte. 1881.

Wackernagel, W. Επεα πτεροεντα. Ein Beitrag z. vergleichenden Mythologie. Basel. 1860. 4. (преданія, относящ, къ птицамъ.)

Wallaschek, Primitive Music. 1893.

Weiss, B. Volkssitten u. religiöse Gebräuche. Bremen. Küthmann, 1892. 6p.

Weiss, H. Kostümkunde. Geschichte der Tracht u, des Geräths der Völker des Alterthums. Stuttg. Ebner. 1881. 83 n дальше.

р. п. съ 3-го изд. Вейссъ, Виъшній быть народовъ съ древивйшихъ временъ до нашихъ дней. М. изд. Солдатенкова, 1879.

Werber, I. A. Die Entstehung d. menschl. Sprache u. ihre Fortbildung. Heidelb. 1871.

Wieseler, Descala symbolo apud Graecos ahosque populos veteres. Goetingae. 1843.

Willemin, N. X. Choix de costumes civils et

militaires des peuples de l'antiquité leurs instruments de musique, leurs meubles etc. P. 1798-1802, fol.

* Wuttke, H. Die Entstehung der Schrift. Lpz. 4872.

Zmigrodzki, M. v. Die Mutter bei den Völkern tarischen Stammes, München, 1886.

Адлеръ, В. О. Возникновение одежды. Соб. 1893. бр.

* Анучинъ, Д. Н. Лукъ и стрълы М. 1887.

* Анучинъ, Д. Н. Сапи, ладья и кони какъ принадлежности похороннаго обряда, М. 1890. «Древности» т. XIV.

Вильчинскій, О. О происхожденін письма. 1892. 8.

Винклеръ, П. фонъ, Оружіе. Руков. къ исторіи. описалію и изображенію ручного оружів съ древ, временъ до начало XIX-го в. Спб. 1894. 8.

Кельсіевъ, А. И. Цноры у разныхъ народовъ древнихъ и новыхъ. М. 1880.

Михайловъ, П. П. Роль и значение первобытной женщины. Спб. 1897. бр.

* Покровскій, Е. А. Физическое воспитаців дътей у разныхъ народовъ, преимущественно Россіи. М. 1884. Изд. И. О. Л. Е. А. п.Э. T. XLV, B. 1. Tp. AHT. OTA. T. VII. B. 1.

* Покровскій, Е. А. Дътскія игры, преимущ. русскія. Изд. 2-ое доп. М. 1895. 8.

наструменты С.-Цетербургской консерваторія. 1884.

Vullier, G. Plaisirs et jeux depuis les origines. Рединъ, Е. К. Античные боги (планеты) въ лицевых рукописях в сочиненія Козьмы Индекоплова. СЦБ. 1901.

• Сумцовъ, Н. Ө. Освадебныхъ обрядахъ, преимущественно русскихъ. Харьковъ. 1881. (82)

Сумцовъ, Н. Ө. Хльбъвь обрядахъ и пъсняхъ. Харьковъ. 1885.

Сумцовъ, Н. Ф. Культурныя переживания Кіевъ. 1890.

Танцы, ихъ исторів и развитіе съ древивишихъ временъ до нашихъ дней. СПБ. 1903.

Фаминцынъ, А. Древняя индо-китайская гамма и ея проявленіе въ русскихъ народныхъ напъвахъ. Спб. 1899.

Фейгинъ, Ф. Суевъріе въ области леченія. Вильна. 1892. 16.

Энгельгардть, М. А. Прогресъ накъ эколюція жестокости. Спо. изд. Павленкова. 1899.

VI. Буддизмъ.

Acvaghosa's Discourse on the Avakening of nection with Brahmanism. a. Hinduism. Faith in the Mahayana, Translated for the first Suzuki, Chicago, Open Court, 1900,

Alabaster, The modern Bouddhist, L. 1870. Barthélemy de St. Hilaire, J. Le Bouddha et sa religion, 1862, 18, 3-ème èd. 1866,

logie, B. 1882, 8.

Bastian, A. Buddhismus, als religions-philosophisches System, B. 1893.

Buddist Birth Stories or Jataka tales. The oldest coll, of folk-lore extant, being the Jatakatthavannana, Ed. by Fausboell a. tr. by. T. W. R. Davids, V. 1. L. 1887, 1880, 8.

Ostens. B. 1898.

Dahlmann, J. Nirvana, Eine Studie z. Vorgeschichte des Buddhismus, B. 1896.

Davids-Rhys, T. W. Buddhism; its History a. Litterature, N. Y. a. L. Putnam, 1890.

Буддизмъ, Спб. изд. Попова, «Обр. Биб.». Сер. IL At 8, 1899.

Erklund, A. J. Nirvana. En religions historisk Sprache, Upsala, Lpz. 1899.

Feer, L. trad. par. Avadana Cataka. Cent légendes bouddhiques. P. Ann. du Musée Guimet

Foucaux, Ph. E. tr. par, Le Lalita-Vistara. Ann. du Mus, Guimet, VI et XIX.

Henry, V. Bouddhisme et positivisme, P. Le-

Julien. S. Voyage des pelerins bouddhistes, 3 y. 1853 et sq.

Kern, Der Buddhismus u. seine Geschichte. 1 B. Lpz. 1882-84.

Ristner, Budha a. his doctrines. L. 1869,

Köppen. M. Die Religion d. Buddha. 2 B. B. 1857-59.

р. п. Орнатскаго: Коллогъ, А. Г. Буддизмъ и христіанство. Кіевъ. 1893. 8. Тр. К. Дух. AK. 1891-93.

Lavallée-Poussin, de. Bouddhisme, Etudes et materiaux etc. L. Luzac. 1898 (Usa Mem. Ac. de Bruxelles, V).

Monier, Williams, Buddhism, in its con-

1890.

time from the Chinese version bey Teitaro Neumann, K. Die innere Verwandschaft budhischer u. christlicher Lehren. Lpz. 1891.

> Neumann, K. E. Buddhistische Anthologie. Texte aus dem Pali-Kanon. Leiden. Brill. 1892. Obry, M. Die Nirvana bouddhistique P. 1863.

Bastian, A. Der Buddhismus in seiner Psycho- Oldenberg, H. The Dipayamsa edited a. translated. L. 1878.

> * Oldenberg, H. Buddha, sein Leben, seine Lehre, seine Gemeinde. B. 1881, 10 Auf 1897. a. n. Oldenburg, H. Buddha. his life, his doctrine. his order, L. 1882.

> Ф. п. Le Bonddha. Bibl. de Philosophie contempooraine: 1903; crunional a tradition

Dahlmann, J. Buddha. Ein Culturbild des p. п. Ольденбергк, Г. Будда, его жизнь, ученіе и община. М. изд. Солдатенкова. 1884. 8. 2-е изд. 1891. ALTONOMICS HELD AND THE

> Pleyte, C. M. Die Buddhalegende in den Sculpturen des Tempels von Boro-Budur, Amsterdam, 1901.

р. п. п. ред. Ольденбурга: Рисъ - Давидсъ р. п. Н. Герасимова. Буддійскія сутты, Въ пер. съ пали пр. Рисъ-Дэвидса. М., 1900.

> Rosny, L. de. Le Bouddhisme éclectique. 1894. 12.

undersökning. Mit einem Résume in deutscher Rosny, L. de. Le Bouddha a-t-il existé, P. Leroux. 8

> Schoebel, C. Le Bouddha et le Bouddhisme. 1857. 8.

> Schroeder, L. v. Buddhismus u. Christenthum. was sie gemein haben u. was sie unterscheidet. Reval. 1893. 8. 6p.

> р. п. Шюрэ. Сакія-муни, древній мудрецъ. **Легенды о Будат.** М. 1886. 8.

> Senart, E. Essai sur la légende de Bouddha, son caractère et son origine. P. 1875, 2 èd. revue. 1882. 8.

> Senart, E. Bouddisme et Joga, P. 1875, Leroux, 8. Seydel, Das Evangelium v. Jesu in seinen Verhältnissen z. Buddhalehre, L. 1882.

> * Spence Hardy, R. Eastern monachism.

* Spence Flardy, R. A Manual of Budhism In its modern development. L. 1853. 8. нов изд. 1860 n 1880;

Spence Hardy. The legends a. theorie of the Buddhists, compared with history a Science. L. 1866, 8.

Subhadra Bickshu. Budd. Katechismus z. | 4. n. Vassillieff, V. Le bouddisme, ses dogmes, Einführung in die Lehre d. Buddha Gautama. изд. 1890. 18.

Summer, M. Les religieuses bouddhistes depuis Sakyamouni jusqu'à nos jours. 1873.

Upham, The history a. doctrine of boudhism. L. 1829. 4.

dhismus W. 1891.

Wurm, Der Budhismus, Gütherlo, 1880.

Библіотека, Восточная. Т. І. Сутта - Нипато. Сборникъ бесъдъ и поученій. Буддійская каязыкъ Фаусболлемъ. Русскій переводъ Н. И Герасимова М. 1899.

Буддійскій катехизись. Переводъ съ монгольскаго. Спб. 1902.

Васильевъ, В. О нъкоторыхъ киигахъ, относящихся къ исторіи буддизма въ библіотекъ 1 и 3 отд. т. III. Спб. 1855. стр. 4-33.

* Васильевъ, В. Буддизмъ, его догматы, исторія и литература. Спб. 1857. 8. ч. III. Пер. съ тибетскаго, Спб 1869. 8. Часть вторая не вышла въ свътъ.

H. II. Wassilijef, Der Buddhismus, seine 1860. 8.

son hictoire et sa litterature, P. 1865. 8.

Вгипуміск. 1888. 12. фр. изд. 1889. 18. Анг. Вельтманъ, А. Первобытное върованіе и Буддизмъ. М. 1864. 8. Чт. Общ. Ист. и Древи. Pocc. 1864. No 1.

> Герасимовъ, Н. пер. Путь къ истинъ [Dhammapada). Изреч. буддійской правственной мудрости. М., 1898.

Wimpffen, M. v., Kritische Worte über d. Bud- Гусевь, А. Нравственный идеаль буддизма въ его отношени къ кристіанству. Спб. 1871. Г Прав. Собес. 1875. 1.

> Лессевичъ, В. В. Буддійскія легенды. Одесса. 1902.

ноническая книга, переводъ съ наля на англ. Месодій, ісром. Буддійское міровозартніс или ламанзмъ и обличение его. Ставрополь. 1897.

> Минаевъ, И. П. Пратимокша-сутра. Будайскій служебникъ, изд. и перевед. Спб. 1869. Зап. И. Ак. Н. т. XVI. прил. № 1.

> Минаевъ, И. П. Буддизмъ. Изследованія и матеріалы, т. 1. вып. 1 и 2. Спб. 1887.

Казанск. Универс. Учен. Зап. Ак. Наукъ по ф. п. Assier de Pompignon-a: Minayeff, Recherches sur le Bouddhisme, P. 8. Bibl. d'Etudes du Musée Guimet. IV.

> * Минаевъ, И. П. Матеріалы и замътки по буддизму. II. Соб. 1896. 8.

> Минаевъ, И II Спасеніе по ученію поздитапикъ буддистовъ. Спб. 1890.

Dogmen, Geschichte und Litteratur, SPt. Ольденбургь, С. Будайскія легенды. Ч. І. Cn6. 1891.

VII. Исламъ.

eresan Catel Cell'Ingo- Schoobol.

Arnold, T. V. The preaching of Islam. A Hi- Garcin de Tassy, L'Islamisme d'après le Costory of the Propagation of Muslim Faith. Westm. Constable, 1896.

Baer, C. W. Symbolik d. mosaichen Kunst. 2 Auf. Heidelb. 1864.

Beaume, J. de, Le Koran analysé d'après la traduction de M. Kazimirsky. P. 1878.

Bosworth-Smith, Mohammed a, the Mohammedanism. 2 ed. L. 1876.

Depont et Coppolani Les comfréries religieuses musulmanes. Alger. 1897.

Döllinger, Muhammeds Religion nach ihrer inneren Entwickelung u. ihren Einfluss auf d. Leben d. Völker. Münch. 1838. 4. 6. p.

* Dozy, Het Islamisme. Harlem, 1863. сущ. р. п. съ примъч. Крымскаго.

4. u. Chavin-a, Essai sur l'histoire de l'Islamisme. P. 1879.

ran. 3 ed. P. 1874.

* Goldzieher, Mohammedanische Studien, Halle-1889-1890.

Goldzieher, Nouvelles contributions à l'agiologie de l'Islam, P. Leroux. 8.

Graham, Treatize of suffism.

Hauri, I. Der Islam in seinem Einfluss auf das Leben seiner Bekkener, Leiden, 1882.

р. п. Хомутова: Гаури, І. Исламъ въ его вліяни на жизнь его последователей. Ташкенть, 1893.

Hughes, A. dictionnary of Islamism. L. 1885.

Huart, C. Sur les variations de certains dogmes de l'islamisme aux trois premiers siècles do l'hégire. P. Leroux. 8.

Jansen, Verbreitung des Islams in Angabe der verschiedenen Riten, Secten, u. religiösen Bruderschaften in d. verchied. Ländern der Erde. Крымскій, А. Е. Очеркъ развитія суфизма B. 1898.

* Kremer, A. v. Kulturgeschichtliche Streifzüge auf d. Gebiete d. Islams, Lpz. 1873.

Le Chatelier, L'Islam au XIX sièc'e. P. 1889. Meynier, Etudes sur l'Islamisme,

Montet, La propagande chrétienne et ses adversaires musulmans. P. 1890.

Kazimirski, M. Le Koran. Trad. nouvelle. Nouv. ed revue et corr. P. Bibl. Charpentier, 1898.

* Müller, A. Der Islam im Morgen u. Abendland. B. 1886-87.

р. п. Мъдникова: Мюллеръ, А. Исторія ислама съ основанія до новъйшихъ временъ. Спб. 1895-96. S. HATTE BEE

Pischon, C. N. Der Einfluss des Islam auf das Поздневъ, Дервиши въ мусульманскомъ міръ. häusliche, sozlale u. politisches Leben seiner Bekenner. Lpz. Brockhaus, 1881.

Sell, E. The Faith of Islam. Madras. 1886.

Sell, E. Essays of Islam. L. 1901.

Snouk Hurgronje, Le confréries religieuses, Мадинскій, К. Апокрифическія сказанія о la Mecque et le pan-islamisme, P. Leroux. 8.

Steiner, H. Die Mutaziliten od. die Freidenker im Islam, Lpz. 1865.

* Trumelet, Les saints de l'Islam. P. 1881.

Vambéry, Der Islam im XIX Jahrhundert, Lpz.

вновърцамъ, Спб. 1887.

Боголюбскій, Н. Исламъ, его происхожденіе и сущность по сравнению съ христіанствомъ. Самара. 1885.

до конца III в. гижры М. 1895. Тр. Вст. К. М. Apx. O. M. II.

Крымскій, А. Е, Мусульманство и его будущность. М. Изд. «Кн. Двао». 1899.

Крымскій, А. Е. Лекцін по Корану. Суры старъбшаго періода. М. 1902.

Крымскій, А. Е. Исторія мусульманства. 2 ч. М. 1902. Тр. по Востоковъд. в. XII.

Маллиций, Н. Г. Мусульманскій соннявъ. Казань. 1902. 8. бр. Уч. З. Каз. Ун. 1901.

р. п В. Бартольди: Лэнъ-Пуль, Станли. Мусульманскія династінхронологическія и генезалогическія таблицы съ историческими введеніями, ориг. англ. Спб. 1899.

Оренбургъ. 1886.

Маловъ, Е. Мухаммеданское учение о кончинъ міра (Ахыръ Заманъ Китаби). Казань, 1897. 8. бр.

священныхъ войнахъ Магомета. Пер. съ тюркскаго. М. изд. Соловьева. 1900.

Сборникъ матеріаловъ по мусульманству. Сост. по росп. Турк. ген.-губ. С. М. Духовскаго п. ред. В. И. Ярового-Равскаго. Спб.

Ваязитовъ, М. А. Отношеніе ислама къ наукъп Синайскій, А. Магометанство въ его исторів и отношения къ христіанству. Спб. 1902.

VIII. Мусульманское право.

Aboul-Hassan el-Maverdi, Traité de droit Nauphal, Mahomet, SPt, 1888. ces orientales par le comte L. Ostrorog. T. 1. P. Leroux, 1900, 8.

Förster, G. Das mosaïsche Strafrecht in seiner geschichtlichen Entwickelung, Lpz. Veit. 1900.

Joly, H. De l'esprit du droit familial dans l'islamisme. Montbéliard. Barbier. 1902. 8.

Khalil, S. Abregé du Code musulman, texte arabe, P. 1901, 8.

Luciani, Traité des successions musulmanes, P. 1891.

Marçais, W. Des parents et des alliés successibles en droit musulman, Rennes, 1898.

Michaelis, F. D. Mosaiches Recht. 6 B. Fr. a. M. 1776. Carroll Safe a region atorrella

Bellimann, L. U. o contami il lotti + popelita, il Dally, if U.

public musulman, tr. et annoté d'apris les sour- Nauphal, La Propriété d'après la législation musulmane, SPt. 1886.

Nauphal, Etudes Orientales, Legislation musulmane. Filiation et Divorce. SPt. 1893.

Nauphal, Système législatif musulman, Mariage.

Omar Bey Loufty, De l'action pénale en droit musulman, Rite hanefite, P. Marchal et Billard, 2 fasc, 1897, 1899.

Ostrorog, comte L. Traité de droit public musulman, El-Akham es-Soulthaniya d'El Mâwerdi, trad. et annoté d'après les sources o rient, T. I. Pr. Leroux. 1901.

Querry, A. Droit musulman. Recueil de lois, concern. les Musulmans Schvites, 2 v. P. 1872. Savras-Pacha, Etude sur la théorie du droit Торнау, Особенности мусульманскаго права. musulman P. 1892.

mane, trad. Perron.

Карасевичъ, Мусульманское право и государственная реформа въ Турцін. М. 1877.

Торнау, Изложеніе началъ мусульманскаго законовъдънія. Спб. 1850.

Торнау, Мусульманское право. Спб. 1866.

Спб. 1892. 8.

Sidi Khélil, Précis de jurisprudence musul- Фанъ-деръ-Вергъ, Основныя начала мусульманскаго права согласно ученію имамовъ Абу-Ханефы и Шефія. Саб. 1882.

* Хидая, комментарій мусульманскаго права. Пер. съ анг. п. ред. И. И. Гродекова. Гт. Ташкентъ, 1893, 8.

The same the same the same the

І. Путешествія и сочиненія, относящіяся къ нъсколькимъ материкамъ.

Allgemeine Historie der Reisen zu Wasser u. zu Lande oder Sammlung aller Reisebeschreibungen. Lpz. 1745 w garte.

spiritual Hamilton, it was not placed and one

Anson. Reise um die Welt (1740-44). Göttingen. 1763.

Bartlett, J. R. Pesonal Narrative of Explorations and Incidents etc. N. Y. 1854.

Beechey. Reise nach dem Stillen Ocean und der . n. Cook, Voyage dans l'hémisphère australe et Beeringsstrasse. Weimar. 1832.

Behrens, K. F. Reise durch die Südländer u. р. п-ы. 1) Путешествіе къ южному полюсу, Сиб. um die Welt. Fr. a. M. u. Lpz. 1737.

Belcher. Narrative of voyage round the world (1836-42), L. 1843.

* Bell, J. Travels from St. Petersburg in Russia to diverse parts of Asia (1715-38). 2 v. Glasgow, 1763. 4. Dublin, 1764.

Bellinzoni, L , Usi e costumi di tutti i popoli n. n. Dally, N. Usi e costumi sociali, politici del mondo. 4 v.

Bennett, Narrative of a whaling voyage round the globe (1833-36). L. 1840.

Bougainville, de. Journal de la navigation autour du globe de la frégate la Thétis 1824-26. P. 1837.

Bougainville, de Voyage autour du Monde. 1771 Burns. Missionary Entreprises in many Lands L. 1845.

Campbell, Reise um die Welt (1806-12). Jena. De Russorum Muscovitarum et Tartarorum

Careri. Voyage du tour du monde. P. 17... Chamisso. Bemerkungen auf einer Entdeckungsreise (1815-18). Weimar, 1821.

Chamisso. A. v. Reise um die Welt mit d. Romanzoff'schen Entdeckungs expedition. 2 Bd 2 Aufl. Lpz., 1842

Charency, comte de, Le folk-lore dans les deux mondes, P. Klincksleck, 1894,

Clermont-Ganneau, Ch. L'imagerie phéni-

cienne et la mythologie iconologique chez les Grecs. P. 1830.

Coxe. Account of the Russian Discoveries between Asia a. America L. 1780.

и. п. Die neuen Entdeckungen der Russen zwischen Asien. u. Amerika. Frankf. u. Lpz. 1783. Cook. Voyage round the World.

autour du monde 1872-74 P. 1758.

1780. 2) Описаніе жизни и всъхъ путешествій англійскаго мореходца капитана Кука, Сиб. 1790. 3) Путеш. въ южной половинъ земного шара и вокругъ опаго въ 1772, Спб. 1797. 4.) Путеш, въ Съверный Тихій Океанъ съ 1776-1780 rr. Cn6, 1805.

e religiosi di tutti i popoli del mondo da documenti autentici e dai viaggi. 4 v. Torino. 1844-47. 8.

* Dampier. Nouveau voyage autour du monde-(1679-91), Amsterdam, 1701.

Darwin, Ch. Journal of a voyage round the world. 1889.

р. п. Дарвинъ. Путешествіе на корабль Бигль.

religione, sacrificiis, nuptiarum, funerum ritu. Spires. 1582.

Dentrecasteaux. Voyage à la recherche de La Pérouse (1792). P. 1808.

Depping, G.B., Apercu historique sur les moeurs et coutumes des nations P. 1826. 32.

Dortelli d'Askoli. Descrittione del mar Negro et della Tartaria. 1634.

р. п. Дортелли д'Асколи, Описавіе Чернаго моря и Татаріи. Одесса. 1902. З. Одесск, О. Ист. и Ар.

- Dresser, M.) De Russorum religione, ritibus Hirt, F. Bilderschatz zür Länder-und Völkernuptiarum, funerum, victu, vestitu etc. et de kunde. Lpz. 1894. Tartorum religione ac moribus. Ejsd. de reli- Histoire des découvertes faites par divers sagione, sacrificiis veterum Borussorum. Lips.
- Dumont d'Urville, J. Voyage de l'Astrolabe. P. 1830.
- u. n. Entdeckungsreise der französ. Corvette Astrolahe 1820 - 29. Schaffh-
- * Dumont d'Urville. Voyage autour du monde à la recherche de La Pérouse. P. 1832, 34
- n. n. Dumont d'Urville. Viaggia pittoresco intorno al mondo ossia riasunto gen. de viagg e scoperte. 2 v. Venezia. 1841. 4.
- Embacher, Lexicon der Reisen u. Entdeckungen. 1882.
- Ermann. Reise um die Erde in d. J. 1828-30. 3 Bd. B. 1833. S.
- Ewes, d'. China, Australia a. the Pacific Islands in 1855-56, L. 1857.
- Eyries, I. B. Voyage pittoresque en Asie et en Afrique. 2 v. P. 1839. 8
- Finsch, O. Anthropologische Ergebnisse einer Reise in der Südsee u. d. Malayeschen Archipel. B 1884.
- * Forster's J. R. Bemerkungen auf seiner Reise um die Welt. B. 1783.
- * I Forster, G. Voyage du Bengale à Petersbourg i travers les provinces sept, de l'Inde, le Kach- Langsdorff, S. H. Bemerkungen auf einer myr, la Perse, sur la Mer Caspienne, etc. Trad. de l'Anglais, 3 v. P. 1802.
- costumi, Milano, 1900. 8.
- 'Haddon, C. Head Hunters, Black, White a. пр-ва, Н. Гвинея и Саравакъ).
- tish Trade over the Caspian Sea with a Journ. of Travels through Russia into Persia a back La Salle, de. Voyage autour du monde sur la again through Russia, Germany a. Holland. 4 v.
- Heidenfeld, A. Asiatisches Schauspiel, das ist sianischen, Moscovischen und Chinesischen Beherrschern sammt deren Innwohnern Sit-

- vans voyageurs (princip. par Pallas, Gmelin et Lebechin) dans plusieurs contrées de la Russie et de la Perse. 6 v. Berne, 1778-87.
- King, R. Narrative of a journey to the shores of the Arctic Ocean in 1833-35 under the command of capt. Back.
- King a. Fitzroy. Narrative of the surv. voyage of H. M. S. Adventure a. Beagle (1826-36). L. 1839.
- Kittlitz, v. Denkwürdigkeiten auf einer Reise nach dem russischen Amerika, Mikronesien u. Kamtshatka (1826). Gotha. 1858.
- Kotzebue, O. v. Entdeckungsreise (1815-18). Weimar, 1821-
- Kotzebue, O. v. Neue Reise um die Welt (1823-26). 2 Bd. Weimar. 1830.
- Krusenstern, A. I. Reise um die Welt. (1803-6), 3 Bd. SPt. 1810, 4.
- * Labat, J. B. Voyage du chevalier Des Marchais en Guinée, îles voisines et à Cayenne, fait en 1725, 26, 27, 4 v. P. 1730.
- Labillardière. Relation du voyage à la recherche de La Perouse (1791). P.
- Lampert, K. Die Völker der Erde. Eine Schilderung d. Lebensweise, d. Sitten, Gebräuche, Feste, Ceremonien aller lebenden Völker. Stuttg. вых. выпусками съ 1902 г.
- Reise um die Welt (1803-07). 2 Bd. Fr. a. M. 1812. 4.
- Goblet d'Abviella, c-te. Sahara et la Laponie. La Pérouse. Voyage autour du monde. 4 v.
- Gubernatis, A. de, I popoli del mondo. Usi e н. п. съ примъч. I. Forster-a u Sprengel-a: La Perouse'ns Entdeckungsreise in d. J. 1785-88. 2 Bd. B. 1880. 8.
- Broun. L. Methuen. 1901. 8 (o-sa Toppecosa Laplace. Voyage autour du monde (1830). P. 1833.
- Hanway, J. An Historical Account of the Bri- Laplace. Campagne de circumnavigation (1837). P. 1841.
 - Bonite comm par Vaillant (1836 sq). P. 1845.
 - Le Brun, Voyages par la Moscovie, en Perse, et aux Indes Orientales, 2 v. Amsterdam, 1718.
- ausführl. Beschreibung der Türkischen, Per- Lehmann, P, hrsg. v., Läuder-u. Völkerkunde выход, вып. съ 1901 Neudamm.
 - Lettres édifiantes et curieuses. P. 17...
- ten, Religion, Vermögen, Macht etc. Frankf. Linda, L. de, Descriptio orbis et omnium ejus rerum publicarum, Jenae, 1620.
 - Langs, J. See und Landreisen. Hamburg. 1791.

Mahling, O. Die Ansichten der Oceanier u. Indianer über die Erde. Dissertation. Lpz.

Martinierre, de la. Voyage des pais septentrionaux dans lequel se voit les moeurs, manière de vivre. . . . de Norweguiens, Lappons, Kilopes Borandiens, Syberiens, Samojedes P. 1671. 8; 2 ed. P. 1676. 8; 3 ed. 1682. 8. P. 1697. 12. Amsterdam, 1880, 12.

Menin, L. Il costume di tutte le nazioni e di tutti i tempi. 3 vol. Padova. 1833. fol.

н. п. Menudier'a Tavernier, J. B. Vierzigjährige Reisebeschreibung worinnen dessen Länder-Reise, benebenst Beschaffenheit d. Religion, Regiment, der Innwohner Natur, Sitten u. Gewohnheit etc. 5 Th. Nürnberg, 1681. fol .ар. изд. Beschreibung, seiner sechs Reisen in Türkey, Persien u. Indien innerhalb 40 Jahr. verrichtet etc. Genff. 1681. fol. op. op.

Meyer, A. B. Bilderschriften d. Ostindischen Archipels u. der Südsee. Lpz. 1881, fol. (Public. d. kgl. ethnogr. Museum zu Dresden.

Heft. 1).

" Meyer. A. B. u. Uhle. M. Seltene Waffen aus Afrika, Asien, u. Amerika. Dresden. 1885. fol. (Public. d. Kgl. ethnogr. Museum zu Dresden-Heft. V).

Michelewa y Royas. Viages cientificos en todo el mundo (1822-42). Madrid. 1843.

Müller, F. Der Ugrische Vollksstamm, B. 1837.

Müller F. Ethnographie der Novara-Reise W. 1868. 4. 6. p.

Munster, S. Cosmographey: das ist Beschreibung aller Länder, Herrschafften und fürnernesten Stellen des gantzen Erdbodens, sampt ihren Gelegenheiten, Eygenschaften, Religion, Gebräuchen Geschichten u. Handtierungen etc. Basel. 1598.

Newbold. The Gypsies of Egypt (Syria, and Pronti, D. Nuova raccolta rappresentante i co-Persia). L. 1856. Journal Asiatic Soc. Gr. Britain. v. XVI. pt. 2.

Europas auf der Vega, Lpz. 1882.

Nordhoff, C. Northern California, Oregon and the Sandwich Islands. N. Y. 1874.

Novus Orbis regionum ac insularum veteribus incognitarum. P. 1532.

Oderborn, P. De Russorum religione, ritibus Tartarorum religione ac moribus vera et luculenta narratio ad D. Chytraeum recens scripta. 1582. бр. б. р.

Olearius, A. Ausführliche Beschreibung d. Kundbaren Reyse nach Moscow u. Persien, 3 Ausg. Schleswig. 1663, fol.

a. n. Davies-a. Olearius, A. The voyages a. travels of the ambassadors sent by Frederik, Duk of Holstein to the Great Duke of Muscovy a. the King of Persia 1633-39. A compleat history of Muscovy, Tartary, Persia a. other adjacent countries. Added the travels of J. A. de Mandelslo from Persia into the East-India. L. 1662. fol.

durch Türkey, Persien, Indien etc. sechsmalige | e. n. de Wicquefort-a. Olearius, A. Voyages en Moscovie, Tartarie et Perse. 2 p. Amsterdam. 1728, fol.

> r. n. Olearius. Persiaensche Reyse nyt Holsteyn door Lyfflande, Moscovien, Tartarien in Persien mit een Reyse van daer te Lande naer Oost-Indien door J. A. van Mandelslo, uitg. door A. Olearius. 2 deele. Amsterdam, 1651.

> r. u. van Wageminge: Olearius, A. Beschryvingh van de nieuwe Parciaensche ofte Orientalische Reyse waerinne de ghelegentheyt der plaetsen en Landen door welcke de reyse gegaen is, als vornamelijk Ruslant, Tartarien en Persien. Utrecht, 1651, 12.

> р. п. П. Барсова въ Чт. Моск. Общ. Ист. и Др. Poc. 1869-70 rr.

> Ф. п. Parkinson, S. Voyages autour du monde sur l'Endeavour. 2 v. P. 1797.

> Parry, E. W. Journal of a second voyage for the discovery of a North-West Passage. 1821-

Péron. Memoires sur ses voyages. P. 1824.

* Pinto, F. M. Wunderl. und merkwürd, Reisen. welche er innerhalb 21 Jahren durch Europa, Asia u. Africa und deren Eänder, als Abyssina. China, Japon, Tartarey, Siam, Calaminham, Pegu etc. verrichtet. Amsterd, 1671, 4.

stumi religiosi, civili e militari degli antichi Egiziani, Etruschi, Greci e Romani. Roma. 4.

Nordenskiöld. Die Umsegelung Asiens u. a. n. Gray-a: Pyrard, Voyages to the East Indies, the Maldives, the Moluccas a. Brazil (Hakluyt Soc. 1887).

> Pallas, Neue Nordische Beiträge z. physikalischer u. geographischer Erd-u. Völkerbeschreibung, Naturgeschichte u. Oekonomie. 7. Bd. SPt. u. Lpz. 1781-96.

nuptiarum, funerum, victu, vestitu etc. et de Radde, G. Reisen an d. persisch russischen Grenze. Talysch u. seine Bewohner. 1886.

Rae, T. Narrative of an expedition to the shores Usi e costumi di tutti i popoli dell'universo, of the Arctic Sea. 1846-47.

Roccheggiani, L. Racolta di 100 tavole rappresentanti i costumi religiosi, civili e militari degli antichi Egiziani, Etruschi, Greci e Romani tratti dagli antichi monumenti Roma. fol.

Roccheggiani, L. Nuova raccolta di 100 tavole rappresentanti i costumi religiosi, civili e militari degli antichi Egiziani, Etruschi, Greci e Romani, Roma, 1804-05. 4.

Romero, G. B. Racolta di costumi Egizii, Et. Vancouver, J. Voyage of Discovery to the ruschi, Greci e Romani ed altre nazioni tratti da antichi monumenti. Roma. 4.

Ross, J. Narrative of a second voyage in search of a. North-West Passage. 1829 -33. L. 1835.

Rückert, E. Troya's Ursprung, Blüthe, Untergang u. Wiedergeburt in Latium, Mytholog. chronol.-ethnogr. Untersuchung. der trojan. rom. Stammsage. Hamburg. 1846.

Scherzer, K. v. Beschreibender Theil der Expedition d. Fregate Novara (1857-59). W. 1861-62. 5 Auf. 1876.

Schneider, W. Die Naturvölker. Paderborn u. Münster, Schöning, 1886.

Seemann, B. Reise um die Welt u. drei Fahrten d. Kön. brit. Fregate Herold nach d. nördlichen Polarmeer z. Aufsuchen Sir John, Franklin in d. 1845-51. 2 Auf. Hannover. 1853-1858.

Siewers, W. u. Kükenthal, W. Australien Ozeanien u. Polarländer, Lpz, u. W. вык. выпусками съ 1892 г.

Spallart, P. de, Tableau historique des costumes et moeurs et des usages des principaux peuples de l'antiquité et du moyen-age. 7 vol. Metz. P (1804-09).

Struys, J. Les voyages en Moscovie, en Tartarie en Perse, aux Indes et en plusieurs autres pays étrangers. Amsterd. 1681. 4.

Thumen, E. v. Berühmte Entdeckungs- u. Forschungsreisende des XIX Jahrh. Originalbeiträge geographischen, ethnographischen u. kolonialen Inbalts, B. 1900.

Tyerman a, Bennet. Journal of Voyages a, Travels in the South Sea Islands, China, India

Ujfalvy, K. de. Expédition scientifique francaise en Russie, en Sibérie et dans le Turke stap, 6 v. P. 1878-80.

ethnographique de la Bible. P. 1872.

ovvero storia del governo, delle leggi, della milizia, della religione di tutte le nazioni da'pin remoti tempi fino a'giorni nostri. 7 v. Milano. 1857-62. 4

Vambery, H. Die primitivie Kultur des Turko tatarischen Volks. Lpz. 1879.

Vambery, H. Das Türkenvolk in seinen ethnolog. und ethnograph. Beziehungen. Lpz. 1885. S. HOHMFOO

North-Pacific Ocean. E. 1798.

Ф. п. Vancouver, G. Voyage de découvertes à l'Ocean Pacifique et autour du monde.

Vivien de Saint-Martin et Rousselet. Nouveau dictionnaire de Geographie universelle P. 1879-92.

Voyages a. Travels Mag. Pinkerton'a.

Voyages au Nord. Amsterdam. 1725.

Voyages pittoresques dans l'Asie, l'Afrique, l'Amérique, la Polynésie etc. descr des princip. pays et de leurs habitans, 2 v. P. 1813.

Wahlen, A. Moeurs, usages et costumes de tous les peuples du monde, d'apres des documents authentiques et les voyages les plus réceuts. 4 v. Brux. 1843-44. 8.

Wilkes, Ch. Voyage round the world (United states exploring expedition). N Y. 1851.

Winkler, H. Uralaltaische Völker u. Sprachen. B. 1884.

Winkler, H. Das Uralaltaische Volk und seine Gruppen, B. 1885. 8.

Годовнинъ Путешествіе вокругь свата. Спб.

Доливо-Добровольскій, А. И. Этюды и картинки изъ кругосвътнаго плаванія. Кронштадть. 1894.

Катановъ, Н. Этнографическій обзорътурецкотатарскихъ племенъ. Казань, 1894.

Лазаревъ. Плаваніе вокругь світа. Спб. 1832.

Литке, О Путешествіе вокругь свъта (1826-29) соверш. по повельнію Имп. Няколая І. Спб. 1834 (35),

o. n. Lütke, Voyage autour du monde. P. 1835.

Мошковъ, В. А. Скием и вхъ соплеменники фригійны. Следы этихъ народовь въ наше врем. Этногр. этюдъ. Варшава. 1896.

Ujfalvy, K. de. Recherches sur le tableau Станкевичь, А. пер. Какашъ и Тектандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602-1603 гг. М. 1896, 8. бр. Чт. въ Им. О. возвращ, его оттуда чрсвъ Англію въ Россію, Ист. и Др. Росс.

Странствованіе Ефремова въ Киргизской степи, Бухарів, Хивъ, Персін, Тибеть и Индін и Спб. 1786. 8. 3-е вновь пер., исправ. и умнож. изд. Казань, 1811. 4.

Азія.

І. Путешествія и сочиненія, относящіяся къ нъсколькимъ народамъ Азіи.

Adler, B. Der nordasiatische Pfeil. Ein Beitr. z. Kenntnis d. Anthropogeographie d. asiatischen Nordens. Leiden. Brill. 1901.

Андерсонъ, Р. Исторія вымершихъ цивилизаціей Востока. М.«Кн. Дъло». 1898.

Atsume Gusa. Recueil (des textes, traductions, critiques et mémoires) pour servir à la connaissance de l' Extrême Oient, Genève.

* Bastian, A. Die Völker des östlilichen Asien. Studien und Reisen. 6 B. Lpz. Jena. 1866-71.

Bayer, T. S. Elementa litteraturae Brahmanicae, Tangutanae, Mungalicae. 1728.

р. п. Беттаки и Дугласъ. Великія религіи Востока. М. 1899. ориг. анг.

Binder, H. Mission scientifique du Min. de l'Instruction Publique au Kurdistan, en Méso- Dussaud, R. Histoire et religion des Nosairis potamie et en Perse P. 1887.

Böklen, E. Die Verwandschaft d. jüdischchristlichen u. d. parsischen Eschatologie.

Brandis, J. Das Münz, Maass-und Gewichtswesen in Vorderasien bis auf Alexander den Eliot, Asiatic Researches (v. III. 1807). Grossen. 1866.

* Carpini, J. de Plano. Libellus historicus.

4. n. Relation des Mongols ou Tartares par Futterer, K. Durch Asien. Erfahrungen, Forle frère J. du Plan Carpin de l' ordre des Frères Mineurs, 1838.

Voyages très curieux, faits et écrits par les R. R. P. P. Jean du Plan Carpin, Cordelier et N. Ascelin, Jacobin (Recueils de Bergeron, II. 1634) La Haye. 1735, I.

n. J. de Plano Carpini u. ander. Mönche Reisen nach der Tartarey im J. 1246 (Allg. Historie d. Reisen Lpz. 1750. VII).

р. п. Любопытнъйшее путешествие монаха Grisebach, E. Die treulose Wittwe, eine францисканскаго ордена Ж. дю Планъ Карпина, посыланнаго въ 1246 г. отъ п. Иннокентія IV къ татарамъ, имъ самимъ описанное. Gundry, R. China a. her neighbours. M. 1800. (1810).

Castren, M. A. Ethnologische Vorlesungen über schen Verhältnisse von Asien. 1887.

die altaischen Völker. S. Pet. 1857. H. M3. S. Pt. 1885.

Клавихо де, Гонзалесъ, Дневникъ путешествія ко двору Тимура въ Самаркандъ, въ 1403-1406 г. Подлин. текстъ съ перевод. и прим. ред. И. И. Срезневскаго. Спб. 1881. 8.

Clotten, M. China u. Japan. Lpz, Friedrich. Curtiss, S. J. Primitive semitic religion to day. Chicago, 1902.

Curzon, The Pamirs a, the Source of the Oxus. The Geographical Jour 1896. out.

Duchâteau, J. Considération générales sur les études (dites secretes) de la médecine chinoise, japonaise, indochinoise, etc. W. 1889.

(Bibl. de l'Ecole des H. Dt. Fasc. autes CXXIX). Bouillon, 1900.

Ehrmanu, Th. F. Beiträge zur Länder-und Staatenkunde der Tartaren. Aus russischen Berichten. Weimar. 1804. 8.

Ferrier. Voyages en Perse, dans l' Afghanistan, le Beloutchistan et le Turkestan. 1860.

schungen u. Sammlungen während der von Amtmann Dr. Holderer unternommenen Reise. (1896). B. 1901.

Géza Kuun, Relationum Hungarorum cum oriente gentibusque orientalis originis Historia antiquissima, Budapest (?)

Grenard, F. Le Turkestan et le Tibet. Etude ethnographique et sociologique. P. Leroux 1898.

orientalische Novelle u. ihre Wanderung durch die Weltliteratur. 4 Aufl. Lpz. 1883. 8.

Haardt. V. v. Uebersichtskarte d. ethnographi-

- Inde et Malaisie. (1844), P. 1847.
- * Hedin, S. v. Die geographisch-wissenschaftliche Ergebnisse meiner Reisen in Zentral-Asien. 1894-97. Gotha. 1900.
- р. и. Ганзенъ, А. и П. Гединъ, Св. Въ сердцъ Азін, Памиръ. Тибетъ. Восточный Туркестанъ. 1893-97 г.Ч. І. Соб. 1899. 8.
- Hedin S v. Meine letzte Reise durch Inner-
- und Völker in Kaschgar, Turkestan, Kaschmir und Tibet, Lpz. 1875, 8.
- * Hosse-Wartegg, E. China u. Japan.
- B. n. Hesse-Wartegg, v. Cina e. Gioppone. Il celeste Impero e l' Impero del Sol nascente. Versione e riduzione con note originale per il Cap. M. Camperio, Milano, Höepli, 1900.
- Hirth, F. Mäander u. das Triquetrum in d. chinesischer u. japanischer Ornamentik, B.
- Hodgson, B. H. Essays on the languages, literature and religion of Nepal and Tibet. L.
- Howorth, H. History of the Mongols, L.
- I-Tsing. Record of the buddhist religion as practised in India and the malay archipelago. Martin, L. Les civilisations primitives en Translat. by I. Takakusa, Oxf.' Clarendon Press, 1897, 4.1 ... A. H. Inwell ald 8
- Jenkinson, A. Reys op Ordre van de En- p. n. Macnepo. Cno. 1892. door Tartarie naar Catay te ontdekken in het Jaar 1558. Aanwysende sijn Koers van Astracan door de Caspische zu. in het р. п. съ 6-го изд. Масперо. Древняя исторія Nederdnyts vertaalt, Leyden, 1707, 8.
- Klaproth, Asia polyglotta. 1823.
- Klaproth, J. Mémoires relatives à l'Asie contenants des recherches historiques, géographiques et philologiques sur les peuples de l' Orient 2 v. P. 1826.
- Narrative of recent Travel in Kashmir, Western Tibet, Gilgit a. the adjoining countries.
- Knox, Th. W. Overland through Asia, pictures of Siberian, Chinese and Tartar life. L. 1871. 8. I Server oned on do ryleto
- Külb, Ph. H. Pinto 's Reise durch China, d. chen Asiens, Jena. 1876, 8. Kpimckaro.

- Haussmann. Voyage en Chine, Cochinchine, . Labat, J. B. Mémoires du Chevalier d'Arvieux, contenant ses voyages en Asie, en Syrie etc. 1735.
 - * Leval, A. Voyages en Levant pedant les 16. 17. et 18. siècles. Essai de Bibliographie. Budap.
 - Lidzbarski, Geschichten u. Lieder aus d. neuaramäischen Handschriften d. K. Bibliotek. z. Berlin. Weimar, 1896.
 - Asien. Halle a. S. Gebauer-Schwetschke, * Lyall, A. C. Assiatic Studies religious and social, L. 1882.
- Hellwald. F. v. Centralasien. Landschaften Malherbe, R. de. L' Orient 1718-1845. Histoire, politique, religion, moeurs, etc. 2 vol. P. 1846. 8.
 - * Mandelslo, J. A. v. Morgenländische Reysebeschreibung, worinnen zugleich die Gelegenheit u. heutiger Zustand etl. fürnehmen Indianischen Länder, Provinzen, Städte u. Insulen sammt d. Einwohner Leben, Sitten etc. Schleswig. 1658. (О Персіп, Остиндін, Сіамъ, Явъ, Филлип. о-вахъ, Китаъ, Японіи).
 - o. n. Mandelso, Voyages [faits de Perse aux Indes Orientales, conten. une description nouvelle et très curieuse de l'Indostan, de l'Empire du Grand-Mogol, des Iles et Presqu'ils de l' Orient, des Royaumes de Siam, du Japan, de la Chine, etc. Publ. p. A. Olearius, Leide, 1719. fol. Amsterdam. 1727. fol.
 - Orient. P. 1861.
 - Maspero, G. Lectures historiques.

 - gelse, Moscovise Maatschappy, om een weg * Maspero, G. Histoire ancienne des peuples de l' Orient. 1 éd. Р. 1875. н. изд. Р. 1895 съ иллюстр.
 - народовъ Востока. М. изд. Солдатенкова. 1903.
 - Meinicke. Beiträge z. Ethnographie Asiens (Programm). Prenzlau. 1844.
 - Mohl, J. Vingt-sept ans d'histoire des études orientales, 1840-1867, 2 v. 1879, 6u6s.
- Knight, E. F. Where Three Empires Meet. A Molin, A. Berättelse one de i Stara Tartariet boende Tartarer somträffats fängst nordost i Asien, Stockholm, 1880. 8.
 - Moser, Durch Central Asien, 1888.
 - * Müller, A. u Scherman, L. Orientalische Bibliographie, B. 1-9. B. 1887-96. 8.
 - * р. п. Нёльдеке, Т. Семитскіе языки и народы въ обработкъ А. Крымскаго. М. изд. Лазар. Tartarei, Siam. Pegu u. andere Länder d. östli- Инстит. 1903 съ значительн. добавленіями

- Nolde, E. baron, Reise nach Innerarabien. Kurdistan u. Armenien 1892. Braunschweig. Vieweg, 1895.
- Olfers, J. F. v. Die Ueberreste vorweltlicher Riesenthiere in Beziehung zu ostasiatischen Sagen und chinesischen Schriften. B. 1840. 4. бр.
- Opitz, G. Merkwürdige Nachrichten von seinem Leben und zwanzigjährige Gefangenschafft die er. ... in der russischen Dienstharkeit und der grossen asiatischen Tartarey unter den Kalmucken erduldet. 2 Bd. Breslau und Lpz., 1748 - 1752. 8. 2-te Aufl. B. I. Lpz. 1769. B. II. Breslau und Lpz. 1769. 8.
- р. п. Пасторета, Г. Зораостръ, Конфуцій и Магометь, сравненные какъ основателя въръ, законодателя и правоучители, съ пріобщеніемъ табелей ихъ догматовъ, законовъ и нравственности. 4 ч. М. 1793. 8. ор. фр.
- Pallas, P. S. Sammlung historischer Nachrichten üher die mongolischen Völkerschaften 2 Bd. SPt. 1776-1801. 4. 6. p. B. I Frankfurt und Lpz. 1779. 8.
- р. п. Палласъ, П. С. Собраніе историческихъ извъстій о монгольскихъ народахъ. Сибирскій Въстникъ. ч. 1. 1778 г. I-V.
- Plath, J. H. Geschichte d. östlichen Asien. B. I. Shaw. Visits to High Tartary, Yarkand a. Kashgar 1830. (ест. и этногр. свъд.).
- * Polo Marco. Delle meraniglie del mondo per lui veduti. 1840.
- р. п.: 1) Поло, Марко. Путешествіе въ 1286 г по Татарін и другимъ странамъ Востока. З ч. Спб. 1873.-2) Мянаевъ, Н. П. Путеш. Марко Поло, пер. старо-франц. текста. Спб. 1902. Зап. И. Р. Г. О. Отд. Этн. Т. ХХУІ.
- . n. Polo Marco. La description géographique Schmidt, J. J. Forschungen im Gebiete d. älter des provinces et villes plus fameuses de l'Inde Orientale, moeurs, lois et coutumes des habitans de villes, mesmement de ce qui est soubz. Tartares. P. 1556. 4.
- Pauthier, Le livre de Marco Polo, P. 1865 (лучинее изд. оригин, гекста) (на русск. яз.перев. Шемякина съ нъм. изд. въ 7 т. М. Об. И. и Др. Росс. 1861 кн. 3-4. 1862 кн. 1-4).
- нов. Ф. над. Deux voyages en Asie au XIII s. par. G. de Rubruquis, envoyé de St. Louis et M. Polo, marchand venitien, P. 1888.
- и. п. Polo Marco, Chorographia Tartariae: oder wahrhafftige Beschreibung der Reise, welche * Vambery, H. Skizzen aus Mittelasien. Lpz. M. Polo vor vierthalb hundert Jahren, in die Brockhaus. 1868.

- Oriental u. Morgen-länder, sonderlich aber in die Tartarey verrichtet. Lpz. 1611.
- Puini, C. Buddha, Confucio e Lao-Tse, notizie e studii intorno alle religioni dell' Asia Orientale, Firenze, 1878. 8.
- * Radloff. W. Ethnographische Uebersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei. Lpz. 1883. 8.
- Reinaud. Relation des voyages faits par les Arabes et les Persans dans l'Inde et à la Chine dans le IX-me siècle de l'ère chrétienne. 1845.
- Relation de la Grande Tartarie dressée sur les mémoires originaux des Suédois, prisonniers en Sibérie, pendant la guerre de la Suède avec la Russie. Amsterdam. 1737. 12.
- Rémusat, A. Mélanges asiatiques, ou choix de mémoires relatifs aux religions, sciences, coutumes, à l'histoire etc. des nations orient. 5 vol. P. 1825-43. 8. 6. p.
- * Robertson Smith, Animal Worship a, Animal Tribes among the Arabs a. in the Old Testament, Jour. of. Philolology. IX. No 17.
- * Rosny, L. Chrestomathie religieuse de l'extrême Orient, publ. p. la Société des études japon., chin., tartares et indochin. P. 1887. 8.
- a. Return journey over the Karokorum Pass. р. п. Ша, Р. Очерки верхней Татаріи, Ярканда в Кашгара. Спб. 1872.
- Schlaginweit, H. A. and R. de. Results of a scientific mission to India and High-Asia. 1854-58. 4 vol. Lpz. 1861-66. 4.
- Schlagintweit, H. v. Reisen in Indien u. Hochasien.
- en religiösen, polit u. literär. Bildungsgeschichte d. Völker Mittelasiens, vorzügl, d. Mongolen u. Tibeter. SPt. 1824. 8.
- la domination du grand Cham Empereur des Schweiger-Lerchenfeld, A. v. Die Frauen des Orients in d. Geschichte, in der Dichtung u. im Leben. 25 Lief. W. u. Lpz. Hartleben. 1 Lief. 1903.
 - Sonnerat, M. Voyage aux Indes orientales el à la Chine, 1774-81. Dans lequel on traite des moeurs etc. des Indiens, des Chinois, des Pégouins et des Madegasses. 2 vols. P. 1782. 4.
 - Ujfalvy, Ch. de Mozo-Köveçd. Le Kohistan, Ferghanah et Kouldjà. P. 1878.

Vambery, H. Die primitive Cultur d. Turko- Mapkobs. Русскіе на восточномъ Океанъ. М. Tatarischen Volkes auf Grund sprachl Forschungen. Lpz. 1879.

Vogel. Zehnjährige Ost - Indianische Reise-Beschreibung, Altenburg, 1704.

Wagner, Reise nach Persien u. dem Lande der Kurden, Lpz. 1852.

Wirth, A. Die Entwickelung Asiens v. den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart, Frankf. a. M. Diesterweg, 1901.

dies. 2 ser. 1873-74.

Wright. An account of Palmyre a. Zenobia. Вамбери. Очерки и картины восточныхъ нравовъ. Биб. пут. Спб. 1877. 8.

Васильевъ, В. Религія Востока: конфуціанство, буддизмъ и даосизмъ. Спб. 1873. 8.

Венюковъ. Очеркъ политической этнографіа странъ, лежащихъ между Россією и Индією. Сб. Гос. Зн. Спб. 1878, 8, бр.

путешественницы. М. 1902. библ.

Іоакинеъ, о. (Бичуринъ), Собраніе свѣдѣній древивищия времена, 1851.

Катановъ, Н. О. Этнографическій обзоръ турецко-татарскихъ илеменъ. Вст. лекц. 1894.

Катановъ, Н. О. О погребальныхъ обрядахъ у тюрискихъ племенъ центральной и восточной Азін. Каз. 1894. 8 бр.

Корелинъ, М. С. Исторія древняго Востока. п. ред. В. И. Герье. Литогр, изд. М. 1901.

Максимовъ, А. Я. На далекомъ востокъ. Полн. собр. соч. Ки. 9. Спб. 1901.

1849

* Межовъ, В. И. Библіографія Азія. Указатель книгь и статей объ Азіи на русскомъ языкв и однъхъ только книгь на иностранныхъ языкахъ, касающихся отношенія Россів къ азіатскимъ государствамъ. Спб. 1891. 92.

Минаевъ, И. П. Изслъдованія и матеріалы. Спб., 1887. Зап. ист.-филолог. фак. Изд. Спб. Унив. T. XVI.

* Withney, W. D. Oriental a. linguistic stu- Новицкій, О. Постепенное развитіе древнихъ философ, ученій, въ связи съ развитіемъ языческихъ върованій: религія и философія древняго Востока. 4 т. Кіевъ. 1860. 8.

Овеянникъ-Куликовскій, Д. Н. Къ вопросу о «быкъ» въ религіозныхъ представленіяхъ древняго Востока, Одесса. 1885. 8. бр.

Петрово - Соловово, М. М. Краткій очеркъ исторія отношеній между Ассиро-Вавилоніей и евреями. Спб. 1895. 8.

Головина, Ю. На Памярахъ. Записки русской Потанина, А. В. Изъ путемествій п. Восточной Сибири, Монголіи, Тибету и Китаю. М. изд. Геогр. Отд. И. О. Л. Е. А. и Эт. 1895.

о народахъ обитавшихъ въ Средней Азіи въ Путешествіе флота капитана Сарычева по съверо-восточной части Сибири, Ледовитому морю и Восточному океану съ 1785-1793. Спб. 1802.

> Путешествіе черезъ Сибирь до границъ Китая Николая Спасарія въ 1675 г. съ примъч. Ю. Арсеньева. Спб. 1882. Зап. И. Р. Г. О. Отд Эгн. т. Х. в. 1.

> Слюнинъ, Народныя лекарства на Дальнемъ Востокъ. СПБ. 1889. No. of the Assessment of the Story

П. Китай.

Abhandlungen sinesischer Jesuiten über die Anderson, A. A narrative of the british em Geschicte, Wissenschaft, Künste, Sitten u. Gebräuche d. Sinesen. (ubers. v. Bergman) Lpz.

Abulhasi, Histoire généalogique des Tatares. Levde 1726. S W. Filden E.

Alabaster, E. Notes and Commentaries on Chinese criminel law a. cognate topics, with spicial relation to ruling cases, L. Luzac. 1899.

Alexander, W. Picturesque representations of Andrew, St. P. Discoveries in Chinese or the the dress and manners of the Chinese illustrated in 50 coloured engravings, with descriptions. L. 1800.

Alexander, W. The Costume of China. 48 finely coloured plates wit. explan. text. L. 1805. 4.

bassy to China, 1792-94; cont. the various circumstances of the embassy, w. acc. of customs and manners of the Chinese; and a description of the country, towns, cities etc. L. 1795. 4.

Andreae, v., u. Geiger. J. Bibliotheca sinologica. Uebesichtl. Zusämmenstellg. als Wegweiser durch d. sinolog. Literatur. Frankf. 1864. 8.

primitive characters of the chinese system of

Bard, E. Les Chinois chez eux. P. Colin. United Little and the Land of the C. (1998)

Bazin, Chine moderne. P. 1843.

Beal, S. Buddhism in China, L. 1884, 8,

a. n. Bertin, China: its costume, art and manufactures. 3 ed. 2 v. L. 1813. opur. op.

Biot, E. Le Tcheou-li ou rites des Tcheou 2 v.

Bishop, The Yang-tze valley and beyond, L. . n. La Chine ou descricription générale des Murray. 1899.

Bishop, L. Among the Tibetans. 1893(?)

inconnu.

* Brandt, M. v. Dreiunddreissig Jahre in Ostasien. 3 Bd. Lpz. Wigand. 1901.

Frauen.

Bunjise Nanjio. Catalogue of the Chinese canon of the Buddhists in China and Japan. Oxf. Clarendon Press. 1883. 4.

Busk, Sagas from the Far East or Kalmouk a. Mongolian Traditionary Tales. L. 1873. 8.

Chambers, Dessigns of Chinese buildings, furniture, dresses, machines and utensils, withe description of their temples, houses, gardens, etc. L. 1757. fol.

o. u. Chambers, Dessins des edifices, meubles, habits, machines et ustensiles des Chinois. Auxquels est ajoutée une description de leurs temples, de leurs maisons, de leurs jardins etc. L. 1757. fol.

Chamers, J. The speculations on metaphysics, polity and morality of Lau-tazeu, with an introduction. L. 1868. 8. 6. p.

China, Schilderungen aus Leben u. Geschichte, 1901.

Confucius Works, cotaining the original text * Edkins, J. Chinese Budhism. L. 1880. 8. w. a translation and a dissert on the chinese Edkins, J. Religion in China: account of the language and character. Serampore. 1809. 4.

* Cordier, H. Bibliotheca sinica, Dictonnaire pire chinois. Supplément fasc. P. 1878-1893.

Cordier, H. Notes pour servir à l'histoire des of Confucius, accord, to the Analects, great études chinoises en Europe jusqu'à l'époque de Fourmont l' ainé. P. 1886.

Courant, M. En Chine, Moeurs et institutions: hommes et faits, P. Alcan. 1901. 12

Dabry de Thiersaut, Le mahométisme en nese religion. Canton. 1879. Chine et dans la Turkestan oriental. P. 1878.

96 Abbildungen von Cultusscenen, Volksfesten,

Leibesstrafen, Gewerbebetrieb, Trachten, Waffen u. dergl. Leiden. 1720 fol.

* Davis, J. F. The Chinese, a general description of the empire of China and its inhabitants 2 v L. 1836. 8, New ed. rev. 2 v. L. 1857, 8.

moeurs, coutumes etc. de l'empire chinois, 2 vol. P. 1837. 4.

Bonvalot, De Paris à Tonkin à travers le Tibet H. H. Davis, J. F. China, oder allg. Beschreibung d. Sitten u. Gebräuche. d.Regierungsverfassung. Religion, Wissenschaft, Literatur etc. d. Chinesen. Magdeb. 1839. 8.

Brandt, M. Sittenbilder aus China. Mädchen u. Dennys, N. B. The Folklore of China and its Affinities with that of the Aryan a Semitic. Races. L. 1876.

translation of the Buddhist Tripitaka, the sacred Desgodins, Le Thibet d'après la correspondance des missionaires.

> Devéria, G. La frontière sino-annamite. Description geograph, et ethnograph, d'après des documents officiels chinois trad. p. la prem. fois P. 1886. 8.

Doolittle, C. Social Life of the Chinese.

Douglas, R. Confucianism a. Taouism.

Douglas, R. K. Catalogue of Chinese printed books, mss. and drawings in the Library of the Britisch Museum. With index. L. 1877. 4.

* Douglas, R. K. China. 1887.

Douglas, R. K. Society in China, 1894(?).

Duhalde, J. B. Description de la Chine 1735.

н. п. Du Halde, Ausführliche Beschreibung des chinesischen Reichs u. der Grossen Tartarey Nebst Kämpfers Beschreibung des Japanischen Reiches u. Zusätzen. 4 B. Rostock 1747-56 k. Krieg u. Sieg. Hsg. v. J. Kürschner. Lpz. Zieger. Dutreuil de Rhins, Mission scientifique dans la Haute Asie.

Kachári (Bara) language as spoken in district Darrang, Assam, w. sentences, notes, reading lessons, vocabulary, Shillong, 1884.

bibliographique des ouvrages relatifs à l'em- Eitel, E. J. Handbook of chinese buddhism, 1870. 2. ed. revis. Hongkong, 1888, 8,

> a. u. Faber, E. Systemat. digest of the doctrines learning and doctrine of the means, w. an introduction on the authorithie upon Confucius. Hongkong 1875. 8. opur. B'BM.

> Faber, E. Introduction to the science of Chi-

Forbes, Five years in China 1842-47. L. 1848. Darstellungen aus dem Leben der Chinesen. Forsyth, Report of a Mission to Yarkand in 1873:81 Librar stellars the sately beautiful

Тиб. и фанц.) Р. 1847-48.

Gabelentz, H. C. v. d., Die Ausdrücke für Sterben im Mandschuischen. (Lpz. 1873), 8.

Gabelentz, v. d. Life and teachings of Lao-tse. Shanghai, 1889, 8.

Gilmour, J. Among the Mongols 2 vol. L. 1893, 8. Girard, France et Chine. P. 1869.

Goltz. v. d. Zauberei u. Hexenkünste, Spiritis- Harlez, Ch. de, La religion et les cérémonies mus u. Shamanismus in China, 1883. 4.

Gorst, H. China. L. 1899.

* Grey I. H. China, A history of the laws, manners and customs of the people, 2 v. L. 1878. Grosier, Description de la Chine. 2 v. 1787.

* Groot, J. J. de, The religious System of China. 4 v. Leiden Brill. 1892-97. u. 1901.

* Groot, J.J. de, Jaarlijk feesten en gebruiken van de Emoy-Chinezzen. Batavia 1881.

4. B. Groot, J. de, Les fêtes annuellement célébrées à Emoué (Amoy). Etude concernant la religion populaire des Chinois. 2 v. Ann. du M. Gui- Huc, L'empire chinois. met. P. 1886, 4.

Grube, W. Zur Pekinger Volkskunde: B. Spemann, 1901. 4. Veröff, aus. d. K. M. für Völkerk. Berl. B. VII. H. 1-4.

Grünwedel, A. Mythologie des Buddhismus in Thibet u. Mongolie. Führer durch die lamaistische Sammlung des Fürsten E. Ukhtomskoj Lpz. Brockhaus, 1900.

en Mongolie, id, 8, sau and mend

Gundry, B. S. China past a. present. 1896(?)

Gützlaff, C. and Reed, A. China opened or the topography, hist, customs, manners, commerce, literature, religion etc. of the Chinese. 2 vols. L.

Hager, J. Panthéon chinois, ou parallèle entre le culte religieux des Grecs et celui des Chinois. P. Didot. 1806. 4. 6. p.

chinois, un prédéssesseur de Schelling, Brux. Searborough, W. Collection 1884-85. 8.

* Harlez, Ch. de, La religion nationale des Tartares orientaux. Mandchous et Mongols, d'après les textes indigenes avec le Rituel tartare de l'empereur K'ien Long, trad, pour la première fois. Brux. 1887. 8.

Harlez, Ch. de. La réligion nationale des tartares orientaux (Mandchouds et Mongols) comparée à la réligion des anciens Chinois. Brux. 1887.

Harlez, Ch. de, trad, p. Tchou-tli-Li, Livre des rites domestiques chinois, 1889, 8.

Foucaud, ed par, Texte tibétain du Bkahhgyour | Harlez, Ch. de, tr. p. San-li-l'u. Tableau des 3 rituels. Traits de moeurs chinoises av. l'ère chrét. P. 1890. 8.

> "Harlez, Ch. de; Les religions de la Chine. Lpz. 1891. 8.

> Harlez, Ch. de, Shen-Shien Shu. Le livre des esprits et des immortels, essai de mythologie chin. d'après les textes origin. Brux, 1893. 4.

impériales de la Chine moderne d'après le cérémonial et les décrets officiels. P. 1894. 8.

* Hesse-Wartegg, E.v. China u. die Chinesenр. п. съ 2-го изд. Гессе-Вартегь, Э. Китай и китайцы. Спб. 1900.

Hirth, Chinesische Studien. B. I. 1895.

Hirth, F. Augenbrauen u. Brauenschminke bei den Chinesen B. 1889. 8.

Hosie, A. Three years in western China.

Hosie, A. Manchuria, its people, resources a. recent history L. 1901.

Huc, Das chinesische Reich. 2 Thle. Lpz. 1856.

Huc, Souvenirs d'un voyage dans la Tartarie, le Thibet et la Chine. 1862.

р. п. Гюкъ, Е. Р. Воспоминанія и путешествія по Татарів. Соб. и М. 1866. 8.

н. п. К. Andree: Huc. u. Gabet, Wanderungen durch die Mongolei nach Thibet zur Haupstadt des Tale Lama. Epz. 1855.

. и. Mythologie du Bouddhisme au Thibet et р. п. Гюкъ и Габе, Путешествіе черезъ Монголію въ Тибеть. М. 1866. 8. 1870.

Itier, Journal d'un voyage en Chine en 1843-46. P. 1848.

Iwanowski, A. A. Die Mongolei, Ethnog, Skizz. 1895.

James, H. The Long White Mountain. A Journey in Manchuria with some Account of the History, People, Administration a. Religion of that Country. L. 1888. 8.

Harlez, Ch. de Lac-tze, le premier philosophe Jülg, B. Mongolische Märchen. Innsbruck. 1867. 8. Julien, St., Le livre des récompenses et de peines, en chinois et en franç; accomp. de 400 légendes, anecdotes et hist, qui font connaître les doctrines, les croyances et les moeurs de la secte des Tao-Ssé, P. 1835. Trad. du chinois P. 1835. 6. p.

> Kidd. S., China, or illustr. of the Symbols, philosophy, antiquities, customs, superstitions, laws, literature etc. of the Chinese. L. 1841.

Klaproth, J.) Verzeichniss der chines, u. mandschuischen Bücher u. Hss. der Kgl. Bibtiothek in Berlin, P. 1822, fol.

red. par l'ordre de l'empereur Kien-Long 1804. 4. бр.

Laufer, H. Beiträge zur Kenntnis der Tibetischen Medicin. Bd. Lpz. Harrassowitz. 1900.

Legge, Sacred books of China. 6 v. Oxford-1876-1891.

Legge. The religions of China. 1880.

Leroy, H. J. En Chine au Tchéhy, Bruges

o. u. Levesque, Pensées morales de divers auteurs chinois recueillies et traduites des latin et du russe, Nouv. ed. Dresde. 1807. 8.

to South a. West of Ladak.

Loczy, L. Esquisses de l'ethnographie des Chinois. (1884).

Long t'ou kong ngan. Recueil de 100 contes et nouvelles. 4 part. 8. 6. p.

Malpière, de. La Chine, Moeurs, usages, costumes, arts et métiers, peines civiles et milipaysages. P. 1825-27.

Markham. Narrative of the Mission of J. Boyle to Tibet a. The lourney of. Th. Manning to Lhasa. 2 ed. L. 1879.

* Martin, W. A. Chinese, Their education, philosophy and letters. N. Y. 1881.

Martin, W. A. A cycle of Cathay. L. 1897.

Mémoires, concernant l'histoire, les sciences, les arts, les moeurs, les usages etc. des Chinois par les missionnaires de Pékin, publ. par. Batteaux et de Brecquigny. 17 v. P. 1776-1814.

Milne. Vie réelle en Chine.

Möllendorff, P. G. and O. F. v. Manual of chinese bibliography, a list of works and essays relat, to China. Shangai, 1875. 8.

Möllendorff P. G. v. Das chinesische Familienrecht, Schanghai. 1895, 8, 5p.

Morrison, R., A view of China, for philological purposes; containing a sketch of Chinese chronology, geography, goververnment, religion and customs. Maca. 1817. 4.

Moule. A. New China a. old.

Navarra. China u. die Chinesen. Bremen Nössler. 1901.

Ohsson, d', Histoire des Mongols, 1824.

р. п. Паркеръ, Э. Катай, его исторія, политика и торговая съ древивищихъ временъ а. п. Rolston-a: Schiefner, A. Tibetan Tales deriдо нашихъ двей. Сиб. 1903. ор. анг.

Langlès, tr. par, Rituel des Tatars-Mantchoux Pauthier. Chine moderne 2 vol. P. 1844-

Percy, Th. Hau kiou choaan, or a pleasing history. Translations from the chinese lang to which are added the argument or story of a chinese play, a collection of chinese proverbs and fragments of chinese poetry. 4 v. L. 1761. 8. б. р.

Plath. Die Religion u. der Cultus der alten Chinesen. 1862.

Plath, Gesetz u. Recht im alten China, 1865.

Puini, C. Le culte des genies tutélaires de la famille et de l'état dans l'ancienne religion des Chinois. Louvain. 1886.

Littledalo, A. Journey across Tibet from North Reclus, E. et O. L' Empire du Milieu. P. Hachette. 1902 (?).

* Réville, A. La religion chinoise, 1889.

* Richthofen, China. Ergebnisse eigener Reisen u. darauf gegründeter. Studien. B. 1877. 1882.

Rijnhart, S. C. With the Tibetans in Tent a. Temple, Edinburgh, 1902.

H. H. Wanderungen in Tibet. Stuttg. 1904.

taires, cérémonies religieuses, monuments et Rgya-Tch 'er-Rol-Pa ou développement des jeux, contenant l' histoire du Bouddha Cakva-Mouni. Texte tibetain et trad, franc. par Foucaux. 2 v. 1848-47.

> Rochet, L. Maximes et proverbes mongols et mandchoux, accomp, d'une trad, française, 1875. 8.

* Rockhill, The Land of the Lamas. L. 1889. р. п. Міръ Божій 1901. прил.

* Rockehill, Diary of a Journey through Mongolia a. Tibet in 1891 a. 1892. Wash. 1894. (Smiths. Inst.).

Rosny, L. de. La morale de Confucius.

Ross, J. The Manchous or the reigning dynasty of China, 1891.

Rotermund, Die Ethik Lao-tse 's m. Bezugauf d. buddhist, Moral, Gotha, 1874, 8,

Sarat Chanra Das, Journey to Lhasa & Central Tibet. L. 1902.

Scarborough, W. Collection of chinese proverbs, chinese and engl. With an introduct. and notes. Shanghai, 1875. 8.

Schiefner. A. Ueber die unter dem Namen «Geschicte des Ardshi Bordshi Chan» bekannte mongol, Märchensammlung, SPt. 1857. 8.

Schiefner, A. Vimalapraçnot - tararatnamala, carmen Indicum, versione Tibetica. SPt. 1858

ved from indian sources. L. 1882.

- Schlagintweit, E. de. Buddhism in Tibel. Turner, An account of an embassy to the
- . u. de Milloué, Le Bouddhisme au Tibet. P. 1890. 4. Annales du Musée Guimet. t. III.
- Schlegel, G. Chinesische Bräuche u. Spiele in Europa. Breslau. 1869. 8.
- Schlegel, G. Uranograpfie chinoise ou preuves directes, que l'astronomie primitive est originaire de la Chine et qu'elle a été empruntée par les anciens peuples occidentaux à la sphère chinoise. 2 v. La Haye, 1875. 4.
- Schmidt, hrsg. v. Vadschratschredika (Тиб. и илм.). SPt. 1837.
- Schmidt, hrsg. v. Dsang-blun. (Тиб. и нъм.). SPL 1843. Изд. 1852 г. И. Ав. Н. съ доп. Швфвера.
- Schmidt, I. J. Die Thaten Bogda Gesser-Chan's des Vertilges der Wurzel der zehn Uebel in den zehn Gegenden. Eine ostasiatische Heldensage aus dem mongol. ubersetzt. 1839. 8.
- Schott, W. Zur Litteratur d. chinesischen Buddismus. B. 1873. 4.
- Sinibaldo de Mas, Chine et puissances chré-
- Sirr, China a, the Chinese, their religion, character, customs a. manufactures. L. 1849.
- Smith, Village Life in China. A study in sociology. N. Y. Rewell. 1899.
- Smith, A. H. Chinese Characteristics, 3 ed. 1894. Stein, Die Turkmenen, 1880.
- Stein, M. Preliminary report on a journey in ... Chinese Turkestan, L. Eyre a. Spottiswoode.
- Stenz, G. M. In der Heimath des Konfuzius. Steyl. 1902.
- Stuhr, P. F. Die chinesische Reichsreligion u. die Systeme d. indischen Philosophie. B. 1835. 8.
- Tcheng-Ki-tong. Les Chinois peints par euxmemes.
- и. и. Tscheng-Ki-tong. China u. die Chinesen. Врацій, В. П. Катайскія мегенды в повърья. Lpz. 1885, 8.
- Tcheng-Ki-Tong, Les plaisirs en Chine. P. 1890. Terrien de Lacouperie, A. Collection of logy. 1882-92, 8,
- The sacred Books of China, the texts of Con- Гордовъ, Н. Полная исторія Чингись-хана сост. fucianism, Oxford, 1885,
- Thomson, J. Illustrations of China and its People, a series of 222 photographs with letterpress descript, of the places and people repres. 4 v. L. 1873. fol.

- Court of the Teshoe Lama in Tibet. L. 1800.
- Vambery, H. Skizzen aus Mittelasien. 1868.
- Vial, P. De la langue et de l'écriture indigènes au Yun-nan. P. Leroux. 1890.
- Vitale, G. Chinese folklore. Pekinese rhymes, first collected and edited with notes und translation. Peking. 1896. 8.
- Watters, T. Lao-Tzu, a study in chinese philosophy. Hongkong, 1870. 8.
- Williams. W. The Middle Kingdom L. Allen. n. ed. 1899.
- Wichman. Die Reise des Panditen A. K. durch. das oestliche Tibet 1872-82. B. 1885.
- Witzen. Noord en Oost-Tartarie. Amsterd. 1692.
- Wolf, E. Meine Wanderungen, I. Im Inneren. Chinasa Stuttgart. 1901.
- Wylie, A. Notes on Chinese Literature. L. 1867.
- Бадмаевъ, П. А. О системъ врачебной науки Тибета. Вып. І. Спб., 1898.
- Вадмаевъ, П. А. Главное руководство по врачебной наукв Тибета Жуд-Ши. Спб. 1903.
- Банзаровъ, Д. Каталогъ книгамъ на маньджур. яз. находяш. въ Азіат. музев Им. Акад. Hayкъ. Bulletin de la classe histor.-philolog. T. V. № 6.
- Ванзаровъ, Д. Черная въра или шаманство у монголовъ и другія статьи, подъ ред. Потанина. Спб. 1891. 8.
- Бутины, Историческій очеркъ сношеній русскихъ съ Китаемъ. Иркутскъ, 1871.
- Венюковъ. Очерки современнаго Китая. Сиб. 1874.
- Виноградовъ, А. івром. Миссіонерскіе діалоги Риччи съ кит. ученымъ о христіанахъ и язычникахъ. Спб. 1890. 8.
- Воейковъ. Научные результаты путешествій Пржевальскаго. Спб. 1895.
- Спб. 1903.
- Георгіевскій. Принципы жизни Китая. Спб. 1888.
- 17 treatises on chinese literature and mytho- Реоргієвскій, С. Мисическія возэрвнія и мины китайцевъ. Спб. 1892. 8.
 - изъ татарскихъ льтописей и другихъ достовърныхъ источниковъ. Спб. 1840.
 - Громбчевскій, В. Л. Отчеть о повадка вы Каштаръ и южную Каштарію въ 1885 г. Г. Н. Маргеланъ.

Грумъ-Гржимайло, Г. Е. и М. Е. Описаніе Китайскій мудрець, или наука жить благопутешествій въ Зап. Китай. Т. І. Спб. 1896.

Ивановскій, А. О. Инородны юго-западнаго Китая. 1887.

 Ивановскій, А. О. Матеріалы для исторів инородцевъ юго-зап. Китая. Юнь-Наньскіе инородцы въ періодъ династій Юань, Минъ, Дай Цинъ. Спб. 1888. 8.

будлійскаго сборника Jatakamala. Спб. 1893. 8.

Ивановскій, А. О. Мапјигіса. І. Образцы солонскаго и дахурскаго взыковъ. Изд. И. Ак. Н. Спб. 1894.

Иларіонъ, о. Труды членовъ россійской духовной миссіи въ Пекинъ.

Исторія о манчжурскомъ народъ, т. е. обстоятельное описаніе происхожденія и воен-17 ч. Спб. 1784. 8.

Такинов, о. Описаніе Тибета: Спб. 1828.

o. n. Hyacinth, P. Description de Tibet. P. 1831. 8.

* Іакиноъ, (Бичуринъ). Записки о Монголін. Спб. 1828.

Такинеъ, о. Описаніе Чжунгарів и вост. Тур- Леонтьевъ, А. Л. Китайскія мысля, содержащія кестана. Пер. съ кит. 1 час. Спб. 1829. 8.

Такинеъ, о. Сань-Цзы-Цзинъ или троесло віе съ литографир. китайск. текстомъ; пер. съ китайскаго. Спб. 1829. 4.

* Такиноъ, о. Китай, его жители, правы и обычая и просвъщеніе. Спб. 1840. 8.

Такинеъ. о. Катай въ гражданскомъ и нравственномъ состояніи. Спб. 1848.

Катановъ, Н. О. О погребальныхъ обрядахъ у Авін. Казань. 1894.

Катановъ, Н. О. Китайскій бунговщикъ Чичигунъ. Казань. 1895.

Катановъ, Н. О. О свадебныхъ обычалхъ татаръ Восточнаго Туркестана, Казань, 1895. 8. бр. Из. Об. И. Ар. и Эт. т. ХІІ,

Катановъ, Н. О. О наказаніи лівнивыхъ богомольцевъ у татаръ китайскаго Туркестана. Казань 1895. 8. бр. Изв. О. И. Арх. и Эт.

Кафаровъ, Палладій, арх. Комментаріи за Спб. 1902.

Кирилловъ, Н. В. Современное значение тибетской медицины, какъ части дамайской * Обручевъ, В. А. Центральная Азія. Съв. доктрины. Спб. 1902. 8.

получно въ обществъ, состоящая въ наиполезнайшихъ нравоучит. наставленіяхъ сочинен. древн. восточ. браминомъ, съ дополн. разсужденій о христіан, закон'в европ. мудреда. Издалъ В. Рубанъ; изд. 2-е Спб. 1777. 12; изд. 3-е Спб. 1785. 12.

Кобеко, Д. Поъздка митропол. Хрисанфа къ Далай-ламъ въ 1792 г. Спб. 1884. 8. бр.

Ивановскій, А. О. Окитайскомъ перевод'ї Ковалевскій, Е. Путешествіе въ Катай. 2 ч. Спб. 1853.

> * Коростовецъ, И. Китайцы и ихъ цивилизація. Спб. 1898. 8.

> Корсаковъ, В. В. Пять леть въ Пекине. Пак наблюденій подъ бытомъ и жизнью китайцевъ. Спб. 1902.

> Куропаткинъ, А. Н. Кашгарія. Спб. изд. П. Р. Г. О. 1879.

ного состоянія онаго. Пер. съ манжур. Леонтьевъ, А. Л. Китайскія поученія, изд. отъ хана Юнджена, для воиновъ и простого народа; пер. съ кит. Спб. 1778. 8. изд. 2-е подъ назван.: Китайскія поученія къ народу. Спб. 1819. 8.

> Леонтьевъ, А. Л. Геянь, т. е. умныя рѣчи, пер. съ кит. Спб. 1779. 12.

> въ себъ вравоученія одного хана Манжурскаго, поученія и многих в ученых в витайцевь совъты и разсужденія о разныхъ матеріяхъ а болъе о пользъ народной и государственной пер. съманжурск. и ънтайск. Спб. 1772. 8. изд. 2-е Спб. 1779, 8. изд. 3-ье съ прибавл. умныхъ ръчей ученыхъ китайцевъ и Депея, вельможи философскія разсужденія о безсмертів человьч. души. Спб. 1786.

тюрыскихъ племенъ центральной и восточной н. п. Leontieff, A. Chinesische Gedanken aus der manschurischen Sprache verfertigten russ. Ueberstz, Weimar, 1778, 8, Weimar, 1796, 8,

> Леонтьевъ, А. Л. Тайцинъ-гурунь и ухери коли т. е. всв законы и установленія китайскаго (а нынъ манжурскаго) правительства. Пер. съ манж. 3 т. Спб. 1781-83.

> Леонтьевъ, А. Л. Джунъ-Юнъ, т. е. законъ непреложный, изъ преданія философа Кунъ-Дзы. Пер. съ кит. Спб. 1784. 8.

> Матусовскій. Географическое описаніе китайской Имперіи. Сиб. 1888.

путешествіе Марко Поло по съверному Китаю. Муровъ, Г. Т. Люди и нравы дальняго востока. Отъ Владивостока до Хабаровска. (Путеной дневникъ). Томскъ 1901.

Китай и Нань-Шань. Отчеть о путешествін,

Т. П. Путевые двеви, касающ. Центр. Монголів. Джунгарів и горныхъ системъ Бей-шаня, Нань-шаня, Вост. Тянь-шаня и Цзинь-диньшаня. Спб. 1901.

Obrutschew, W. Aus China. 1896.

Обстоятельное описаніе происхожденія и состоянія маньчжурскаго народа на Востокъ.

Поздижевъ. Ургинскіе хутухты. Спб. 1879.

Поздићевъ А.М. Образцы народной литературы Пржевальскій. Н. М. Путешествіе по Монмонгольскихъ племенъ. Вып. 1-й. Народи, пъсни народной пъсенной поззім монгольскихъ плестяхосложенія у монголовъ. Спб. 1880. 8.

Позднаевъ. А. М. Города съверной Монголіи. Спб. 1880.

Поздивевъ, А. М. Монгольская летопись Эрдэнійнъ-эрихэ, съ поясненіями, заключ. въ себъ матеріалы для исторіи Халхи съ 1636-1736 r. 1883.

• Поздивевъ, А. М. Очерки быта буддійскаго монастыря ибуддійскаго духовенства въ Монголін въ связи съ отношеніями сего последвяго кънароду. Спб. Тип. И. Ак. Наукъ. 1887.8. Зап. И. Р. Г. О. Отд. Этногр. Т. XVI.

Повдивевъ А. М. Потздка по Монголія 1891-93 гг. Спб. 1893.

Поздивевъ, А. М. Монголія и монголы. Т. І. Изд. И. Р. Г. О. 1896.

Поздижевъ, А. М. Сказаніе о хожденія въ Тибетскую страну Мало-Дорботскаго База-Бакши. Калмыц, тексть и перев, Спб. 1897.

Поздивевъ, и. ред. Описаніе Маньчжуріи. Спб. изд. Мин. Фин. 2 т. 1898. 8.

Покотиловъ, Д. Исторія восточныхъ монголовъ въ періодъ династіи Минъ 1368-1634 (по китайск, источникамъ). Спб. 1893. 8.

Повотиловъ, Д. У-Тай, его прошлое и настоя-

Поповъ, П. С. Пер. съкит. Манъ-гу-ю-му-цаи. Записки о монгольскихъ кочевьяхъ. Сиб. 1895. З. И. Р. Г. О. отд. Этн. т. XXIV.

Поповъ, І. Ламачизмъ въ Тибетъ, его исторія, ученіе и учрежденіе. Казань, 1898.

провинціи. Владивостокъ, 1896.

• Потанинъ, Г. Н. Очерки съверо-западной

соверш. по поруч. И. Р. Г. О. въ 1892-94 гг. Монголія. Резул. путеш. 1876-77. И. Р. Т. О. Вып. І-ІУ. Спб. 1881-1883. 8.

• Потанинъ, Г. Н. Тангутско - Тибетская окраина Китая и центральная Монголія. Путеш. 1884—86. 2 т. Спб. Из. И. Р. Г. О. 1893. 4. Т. I-опис. часть т. II, нар. творчес. и языкъ.

Потанинъ, Г. Н. Потадка въ среднюю часть Хингана лътомъ 1899. Спб. 1901. 4. Изв. И. Р. Г. О. т. XXXVII. в. 5.

голии.

монгодовъ, Съ прилож, примъчаній о характері Пржевальскій, Н. М. Монголія и Страна тангутовъ. Т. I и II. Соб. 1875-1876, 8.

менъ стихотвореніяхъ, литературы в пріємахъ Прженальскій, Н М. Оть Кульджи за Тянъ-**Шанъ и на Лобъ-Норъ. 1878 (?).**

а. п. Prjevalsky, N. Mongolia the Tanguth Country and the solitudes of Northern Tibet. 2 vol. L.

* Пржевальскій, Н. М. Третье путешествіе въ Центральной Азін. Изъ Зайсана черезъ Хами въ Тибетъ и на верховья Желтой ръки.

* Пржевальскій. Н. М. Четвертое путешествіе въ Центральной Азін-отъ Кяхты на истоки Желтой ръки. Спб. 1888.

Путята, Д. В. Китай. Спб. 1895.

Пѣвцовъ, М. В. Путевые очерки Чжунгаріи. Омскъ. 1879. З. Зап.-Сиб. Отд. И.Р. Г. Об. кн. 1.

Павцовъ, М. Краткій очеркъ путешествій по Монголіи и Внутреннему Китаю въ 1878 и 1879 гг. Спб. 1882, 8. Изв. И. Р. Г. О. 1880 г.

Пфвцовъ, М Очеркъ путешествія по Монголін и ств. провинціямъ внут. Китал. Омскъ 1883 г. Зап. Зап.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О. 1883 кн. 7.

Певцовъ, М. В. Труды Тибетской экспедиціи. Изд. И. Р. Г. О. Т. І. Спб. 1892. (95) 4,

Пясецкій, П. Я. Путешествіе по Китаю М. 1874-75 Спб. 1880. 2 изд. 1882. сущ. фр. и ан. пер.

mee. Спб. 1893. З. И. Р. Г. О. т. XXII, Радловъ, В. В. Труды Орхонской экспедицін. Спб. 1892.

> Росовъ. П. Русскій Китай. Очеркъ занятія Квантуна и быть туземнаго населенія.

> Рудаковъ, А. Общество И-Хэ-Туанъ и его значение въ последнихъ событияхъ на Дальнемъ Востокъ. Владивостокъ. 1901.

Поповъ, П. С. Описаніе Хэй-лунъ-цзянской "Столповекая, А. Очеркъ исторіи культуры китайскаго народа. М. 1891.

Поповъ. Путевые замътки отъ Чэнъ-дэ-фу до Сы-шу-чей, т. е. четыре книги съ толкованіями философа Конфуція; пер. съ витайся, и манчжурск. Спб. 1780. 8. Тимковскій. Путешествіе черезъ Китай въ истребителя десяти золь въ десяти странахъ Монголію въ 1820-21. Спб. 1824.

Труды русскихъ торговыхъ людей въ Монгодів Языковъ. Собраніе путешествій къ татарамъ и Китав. Иркутскъ. 1880.

Шмидтъ, Я. И. Geser-Chan. Подвиги исполненнаго заслугъ героя Богды ГессеръХана, геройское преданіе Монголовъ. 1836. 4.

и др. восточнымъ народамъ въ XIII, XIV, и XV BB. 1825.

III. Японія.

Bacon, A. M. Japanese Girlsa. Women. 1891(?). 8. | ство и внутреннее устройство. Спб. 1871 ор. р. п. съ 10-го изд. Беконъ. Женщина въ Японія. съ Очеркомъ соврем. образованія въ Янонів. Ehmann. P. Die Sprichwörter u. bildlichen Aus-Спб. 1904.

Bacon, A. M. A Japanese interior, 1894 (?). * Batchelor, J. The Ainu of Japan, religion, superstitions and general history. L. 1892. 8.

* Batchelor, R. J. The Ainoce a. their Folklore.

* Bénazet, A. Le Théatre au Japon; ses rapports avec les cultes locaux. Bibl. d'Etudes du Musée Guimet. XIII. P. Leroux, 1901. 8.

Bousquet. Le Japon des nos jours. 1877.

Brauns, D. Japanische Märchen u. Sagen. Lpz. 1885. 8.

Brinkley. Japan described a, illustrated by the Japanese, 15 v. 1897.

Buddhist Texts from Japan (Vagrakkhedika, Sukhavati Vyuha, ancient Palmleaves) Ed. by F. M. Müller and Bunyiu Nanjio. 2 vol. Oxf. Clarendon Press. 1881-84. 4.

Buhicrosan, O. Japan, past and present. The manners a. customs of the Japanese. L. 1885.

Caron, F. Beschrijvinghe van het Machtigh Hartshorne, A. C. Japan. 2 v. L. 1904. eygenschappen van't Landt, manieren der Volckeren, als mede hare grouwelijcke wreedtheydt teghen de Roomsche Christenen. Amsterdam. 1648. 4. (1656).

a. n. Caron, Account of Japan (Pinkerton, Voyag, a. Tr.).

Cassl, P. Aus d. Lande des Sonnenaufgangs. Japan. Sagen aus orig. Mitheil. niedergeschrieben u. gedeutet. B. 1885. 8.

Chamberlain, B. H. The language, mythology, and geological nomenclature of Japan viewed in the light of Ainu studies. Tokyo. 1887. 4.

Chamberlain, B. H. Things Japanese, 1898. Charlevoix, F. X. Histoire et description du Koch. Japon. 1904. Japon. 1715.

Daigoro Goh. The Famil Relations in Japan. Transact. Jap. Society.

р. п. Диксонъ, В. Японія. Евисторія, правитель- sation. Р. Challamel. 1892. 8.

анг. (Diton?).

drücked. japanischen Sprache, Tokio. 1897-98.

Ferrand, C. Fables et Légendes du Japon. Tokio. 1901.

Florenz, Japanese Epic. L. 1902.

Florenz, Japanese Poems. L. 1902.

Florenz, K. Japanische Mythologie. Nihongt, «Zeitalter der Götter». Tokyo. 1901.

Fraissinet, E. Le Japon contemporain. P. Hachette. 1857.

Fujishima, R. Le Bouddhisme japonais. 1889. 8. Fukuda, T. Die Gesellschaftliche u. wirtschaftliche Entwickelung in Japan. Stuttg. Cotta.

Gramatzky, A. Altjapanische Winterlieder aus dem Kokinwakashu. Grundschrift, Umschrift u. Uebersetzung, Leiden, 1892.

* Griffis, W. E. The Mikado's Empire. 8ed. N. Y.

Griffis, W. G. The religions of Japan. L.

Coninckrijcke Japan, vervattende den aert en Heine, W. Japan u. seine Bewohner, Lpz. 1860-

Heine, W. Japan. Dresden. 1880.

Hesse-Wartegy v. Japan u. die Japaner.

р. п. Гессе-Вартегь-Э. фонъ Японія и японцы. Жизнь, нравы и обычаи современной Японіл. Спб. 1902.

Hitchcock, R. The Ainos of Yeso, Japan (Wash.). 1802.

Hitomi, J. Le Japon (Daï-Nippon). Essai sur les moeurs et les institutions. P. Larose. 1900. 8.

Humber, Le Japon illustré, 2 v. 1870.

р. п. Гюнберъ, Живописная Японія, 1870.

Kaempfer. History of Japan (Pinkerton, Voyag, a. Tr.).

Lacouperie, T. de. Formosa notes on mss., languages and races. Hertford. 1887.

Lamaraisse. Le Japon; histoire, religion, civili-

Lauterer, J. Japon. Das Land der aufgehender Sonne einst u. jetzt. 1902.

Mac Ritchie, D. The Ainos. L. 1892. 4.

Manners and Customs of the Japanese in the XIX Century. L. 1841.

Mitford. Tales of old Japan. 2 vol. L. 1871. Munzinger, C. Die Japaner, Wanderungen durch das geistige u. religiöse Leben des japanischen Volkes. B. Haack. 1898.

temporary Japanese. 1892. 8.

litteratur v. den ältesten Zeiten. 1899.

Pagis, L. Bibliographie japonaise depuis le XV siècle jusqu'à 1859, Leiden, 1895.

Piggot, F. T. The music and musical instruments of Japan. L. 1898. 4.

Reed, E. J. Japan, its History, Traditions a. Religions. 2 v. L. 1880.

Rein, J. J. Japan nach Reisen u. Studien. 2 B. Lpz. Engelmann, 1881, 86,

Régamey, F. Le Japon pratique. P.

Rosny, L. de. Mémorial de l'antiquité japonaise Fragments relat. à la théogénie du Nippon. P.

Rosny, Li. de. Catalogue de la bibliothèque japonaise de Nordenskiöld, P. 1883, 8.

Savage Landor, A. H. Alone with the hairy

Scheedel. Phallus Cultus in Japan. lokohama.

Schliemann. La Chine et le Japon.

misonné des livres et des mss. japonais en régistrès à la bibliothèque de l'université de Leyde. 1896. 4.

cérémonies mystiques des sectes Tendai et Sin-

mentaire de M. Horiou-Toki, supérieur du temple de Mitani-dji; trad, du japonais sous sa direction par S. Kawamoura, avec introd. et annotat, par L. de Milloue, Bibl, d'Etudes du Musée Guimet Vol. VIII. P. 8.

Siebold, Nippon, Arch. z. Reisebeschreibung von Japon. 7 В. 2 Aufl. съ совр. 1897.

*Siebold, H. v. Ethnologiche Studien über d. Aino auf d. Insel Iesso, B. 1881.

Norman, H. The Real Japan. Studies of con-Steenackers, F. et Toku-nosuké. tr. p. Cent proverbes japonais. P. 4.

Okasaki. Geschichte der japanischen National- Stratz, C. Die Körperformen in Kunst u. Leben der Japaner, Stuttgart, Enke. 1902.

Ф. п. Thynberg. Voyage au Japon Sv. P. 1799.

Weipert, Japanisches Familien- u. Erbrecht.

Wenckstern, F. v. Bibliography of the Japanese Empire, being a classifild list of all books, essays and maps in europ, languages relat, to Dai Nihon published in Europe, America and in the East 1859-93. Leiden 1895, 8.

Weulersse, Le Japon d'aujourd'hui, 1904.

Венюковъ, М. Очерки Японін, 1869.

*Венюковъ, М Обозрвніе японскаго архипелага. 1871 (по иностр. источник.).

Волланъ-де, Г. Въ странъ восходящаго солнца, Очерки и замътки объ Японіи. Спб. 1903.

Головнинъ, В. М. Записки.

Ф. п. Golovnin. Voyage cont. le récit de sa captivité chez les Japonais, 1811-13 et ses observations sur l'empire du Japon. Trad. sur la vers. allem. 2 v. P. 1818. 8.

Serrurier, L. Bibliothèque japonaise. Catalogue a. n. Golovnin. Recollections of Japon comprising a particular account of the religion, language, government, laws and manners of the people etc. L. 1819.

81-do-in-dzou. Gestes de l'officiant dans les Гордова, Исторія Японін или Японія въ настоящемъ видъ. 2 ч. М. 1835.

gou (Bouddhisme japonais). D'après le com- Поздивевъ. А. М. Настоящее ибудущее Япо-

IV. Kopes.

Einleitung über Land u. Leute. Lpz. 1893.

Carles, Life in Corea: L. 1888.

Terre du Calme matinal) P. 4. Ann. du Musée Guimet, XXVI.

Courant, M. Bibliographie coréenne. P. 1895. Hesse-Wartegg, E. v. Korea. 2 Auf. 1904.

Arnous, H. Korea, Märchen u. Legenden nebst | Gottsche, C. Land u. Leute in Korea. B. 1886 * Griffs, Corea, the Hermit Nation. L. 1882.

* Hamilton, A. Korea.

Chaillé Long-Bey, La Corée ou Tchôsen [La р. п. Гамильтонъ, Корея. Спб. изд. Суворина. 1904.

н. п. Korea, Lpz, Spamer, 1904.

w. n. Hesse-Wartegg, E. La Corea. Relazione Lowell, Chöson, the Land of the Morning Calm. di un viaggio estivo nel paese della quiete mattutina. Paesaggi, costumi e condizioni sociali. Milano. 1895.

Joy, P. L. The collection of korean mortuary H. H. Podgio, Korea. W. u. Lpz. 1895. pottery in the U. S. Nat. Mus. Wash, 1890. Knochenhauer, B. Korea. B. Reimer. 1901. изд. Поповой. 1903.

L. 1883,

Oppert, Corea, a forbidden Land. L. 1880.

Поджіо, М. А. Очерки Кореи. Спб. 1892 8.

Шмидть, Страна утренняго спокойствія. Спо

V. Индія и Цейлонъ.

An Index to the Names in the Mahabharata | Benfey, Th. Pantschatantra Lpz. 1859. with short explanations. Comp. by S. Sörensen. H. u. Pantschantra, funf Bücher indischer Fabeln. L. Williams a. Norgate.

Arnold, E. V. The Rigveda, L. Nutt (Popul. Studies in Mythology etc), 1900.

Bad Gangadhar Tilak, The Orion or researches into the antiquity of the Vedas. Lpz. Harassowitz, 1894 (?).

* Baden-Powell. The Land Systems of British India. 3 v. Oxford. Clarendon Press. 1893

* Baden-Powell v. The origin and growth of village communities of India. L. Swan Sonnenschein. 1899.

р. п. Баденъ-Пауэлль, Происхождение и развитие деревенскихъ общинъ въ Индіи. М. 1900.

* Baden-Powell, The Indian Village Community. L. Longmaus. 1896.

Ballin, L. Le Mahhaharata. IX. Çalyaparva, trad du sanscrit. Livres X, XI, XII. Sauptikaparva. Stiparva, Cantiparva. P. Leroux. 1899.

* Barth, A. Les religions de l'Inde. P. 1879.

а. п. 3-ье изд. доп. 1891.

р. п. съ 3-ьяго англ. изд. п. ред. кн. С. Н. Трубецкаго. Бартъ, Религіи Индіи. М. изд. «Русск. Мысль», 1897.

*Barth, A. Bulletin des religions de l'Inde. I Védisme et ancien Brahmanisme. II. Brahmanisme. III. Bouddhisme. IV-V. Jaïnisme. Hin douisme. P. Leroux. 8.

* Bastian, A. Völkerstämme am Brahmaputra Bose, History of Hindu civilisation during briu. verwandschaftiche Nachbarn, B. 1883.

B. 1894 (?).

the native tunes as usually sung by the Hindustani people. Harallton A Ken

Bellew, Kashmir a. Kashgar,

Bendall, C. The Tantrakhyana, a collection of Indian folklore, from a unique Sanskrit MS. discovered in Nepal. L. 1888.

Märchen u. Erzählungen aus dem sansryt übersetzt mit Einl. n. Anmerk. v. Th. Benfey. Lpz. 1859.

Bergaigne, A. Les dieux souverains de la religion védique. P. 1877. 8.

Bergaigne, A. La religion védique d'après les hymnes du Rig-Véda. 3 v. P. 1878-83. 8.

Bettany, G. T. The Great Indian Religions, being a popular account of Brahminism, Hinduism, Buddhism a. Zoroastrianism. L. (?) Ward, Lock. 1892. 8. The Wordl's Religions Series.

* Biddulph, J, Tribes of the Hindoo-Koosh. Calcutta. 1880.

р. п. Биддёлоъ, Народы, населяющие Гипду-Кушъ. Асхабадъ. 1886. 8.

Bloomfield, N. The Atharvaveda. Grundriss der indo-arischen Philologie u. Alterthumskunde. . . hesg. v. G. Bühler, fortgesetzt v. F. Kielhorn, B. I. H. 1. Strasb. Trübner. 1899.

Boeck, K. Durch Indien ins verschlossene Land Nepal. Ethnographische u. photographische Studien. Lpz. Hirt. 1903.

Bohtlingk, O. Indische Sprüche, sanskrit und deutsch herausgegeben. 3 Theile. 1863. 1864. 4. 1 Nachtrag 1865. 2 Nachtrag, 1 The, 1870. 8; 2 изданіе, часть 3-я. Соб. 8.

tish rule. 3 v. (также этногр. свъд.).

* Bastian, A. Ideale Welten in Wort u. Bild. Brockhaus, H. Die Märchensammlung des Somadeva Bhatta. 2 Th. 1843.

Bate, J. D. The North India Tune-Book, contain- Broughton, Th. D. The costume character. manners, domestic habits and religious ceremonies of the Mahrattas, L. 1813, 4,

> Buchanan, F. A tourney from Madras through the countries of Mysore, Canara a Malabar. 3 v. L. 1807.

Bühler, G. trans. The Laws of Manu.

- 1879-82. Sacr. Books. v. II u XIV.
- Bühler, hrsg. v. Apastamba Dharmasutra. Bombay. 1868 u. 1871.
- Burnouf, E. Introduction à l'histoire du bouddisme indien. 2 v. P. 1844. 4. 2 ed.
- Burnouf, E. Lotus de la bonne foi, 1852.
- religions. la littérature et la constitution sociale de l'Inde, 1863, 8.
- Caland, W. Die altindischen Todten u. Bestatlungsgebräuche. Amsterdam, 1896.
- * Caland. W. Altindisches Zauberritual. Probe einer Uebersetzung der wichtigsten Teile des Kausika-Sutra, Amsterd, Müller, 1900, Verh. d Koninklijke Akademie van Wetenschappen Reeks. Deel III. N 2.
- Santali Pokhuria. 1891.
- Campbell, F. Index-Catalogue of Indian Official Publications in the Library of the Britisch Museum, L. 1900, 4.
- * Campbell, F. Wild tribes of Khondistan. 1864. Capper, Old Ceylon, L. 1878.
- Caron, F. Journal du voyage des Grandes-Indes 1670-72, P. 1678.
- Cave, H. W.The Ruined Cities of Ceylon, L. Day, L. B. Folktales of Bengal, L. 1883. Sampson Low. Marston, 1897.
- Chrysandeu, F. Ueber die altindische Opfermusik. (Lpz.). 1885.
- * Colebrooke, Н. Т. Статьи и труды его. см. ит издав. имъ Miscellaneous Essays,
- Collection des Oupanichats, extr. des Védas. tr. par Poley, 1837, 4.
- Conwary, W. M. Climbing and exploration in * the Karakorum Himalayas. L. 1894 (M. np. B о племенахъ съв. и вос. Кашмира).
- Copleston, R. St. Buddhisme primitive a present in Magadha a. Ceylon. L. Longmans.
- Crooke, W. Ethnograph, handbook for the N. W. Provinces and Oudh, Allahabad
- * Crooke, W. An Introduction to the Popular Religion a. Folk-lore of Northern India. 1 v. Allahabad, 1894, Hon. nag. The Pop. Religion etc. 2 v. L. Westminster. Constable, 1896, L.

- Bühler, G. The Sacred Laws of the Aryas, Oxf. | * Crooke, W. The Tribes a. Castes of the North Western Provinces a. Oudh. 4 v. Calcutta. 1896.
 - * Crooke, W. The North Western Provinces of India, their History, Ethnology a. Administration. L. 1897.
 - *Crooke. W. The Hill Tribes of the Central Indian Hills. Jour. Anthr. Inst. 1899.
 - Burnouf, E. Essai sur le Véda ou études sur les Culloch, M. Manipur a. Hill Tribes, Records of Government of India, 1859,
 - Dahlmann, J. Das Mahabharata als Epos u. Rechtsbuch, B. 1895,
 - Dahlmann, J. Genesis des Mahabharata. B.
 - Dahlmann, Das altindische Volkstum u. seine Bedeutung für die Gesellschaftkunde. Köln. Bachen, 1899.
 - te Amsterdam. Afdeeling Letterkunde. Nieuwe * Dalton, E. T. Descriptive Ethnology of Bengai. Calcuta, 1872.
- * Campbell, A. Santal Folk Tales. Trl. from the u. n. Beschreibende Ethnologie Bengalens. B.
 - Danielli, J. Studio sui crani Bengalesi c. app. d'etnologia Indian. Firenze. 1893.
 - Davids, T. W. Rhys, On the ancient coins a measures of Ceylon. L. 1878. Thomas'a Numismata Orientalia. v. 1.
 - Davids, T. W. Phys. The Indian Buddhism, 1890.

 - Denzil, Ibbetson, Settlement Report of the Panipat Tahsil a Karnal Parganah of the Karnal District.
 - * Deussen, Das System d. Vedanta. 1883.
 - * Deussen, P. Sechzig Upanishads des Veda aus dem Sanskrit uebers. u. mit Einl. u. Anmerk. versehen. Lpz., Brockhaus. 1897.
- Coloman, Ch. Mythology of the Hindus. L., Dubois, J. A. Moeurs, institutions et cérémonies des peuples de l'Inde. 2 v. 1825.
 - Duff Mabel, C. (Mrs. W. R. Richmers, The chronology of India from the exrliesh times to the beginning of the XVI Centurz. Westminster, Constoble, 8.
 - Du Mats, G. de. Maximes des Courals de Tirout-Vallouvar. 1854.
 - Dutt, N. Gleanings from Indian Classics. 1892.
 - Dutt, N. trsl, The Bhagayadgita 1893.
 - Dutt, N. The Vishnu Purana trsl. in Engl. Prose. Calcutta. 1896.
 - Dutt, R. Ch. A history of civilisation in ancient India based on Sanscrit literature, Rev. ed. in 2 vols. L. 1893.

dischen Jama. Lpz. Harassovitz. 1896.

Elliot, H. a. Beames, J. Memoirs on the Gubernatis, A. de. Letteratura indiana. 1883. History, Folklore a. Distribution,... of the Races of the North Western Provinces of India. 2 v L., 1869.

Jogendra NathBhattacharya, Hindu Castes a. Sects. Calcutta. 1896,

Fergusson. Tree a. serpent worship, mythology a. art in India. L. 1868. 2 ed. 1872.

Fergusson a. Burgess, Cave temples of Indies.

Fick, R. Die Socialgliederung im Nordöstlichen Indien zu Buddah's Zeit. Mit besond. Berücksichtigung der Kastenfrage. Vornehmlich auf Grund der Jataka dargestellt. Kiel, Haeseler.

Forbes. Eleven Years in Ceylon. 2 v. 2 ed. L.

Foucher, A. Etude sur l'iconographie bouddhique de l'Inde, d'après des documents nouveaux. Publ. de l'Ec. des Hautes-Etudes, Sect. des Sc. Relig. P. Leroux. 1901.

Foucher. Sur la frontière indoafghane. P. Hachette, 1901.

Franck, O. Viasa. Ueber Philosophie, Mythologie, Litteratur u. Sprache d. Hindu. B. I. München. 1826-30. 4.

Frere, M. Old Deccan Days or Hindoo Fairy Legends current in Southern India. L. 1870.

Frye. The Uriya and Khond population of Orissa. 1. 1859. бр.

Garcin de Trassy. Mémoires sur les particularités de la religion musulmane dans l'Inde.

Geiger, W. Litteratur u. Sprache d. Singhalesen. Strassb. Trübner. 1900. Grundr. d. indoarisch, Philol. u. Alterthumsk. B. I. H. 10

Gibelin. Etudes sur le droit civil des Hindous 2 v. P. 1846.

Goblet d'Alviella. Ce que l'Inde doit à la Grèce. P. Leroux. 1897.

Gough, A. E. Philosophy of the Upanishads. Gover, Ch. The Folksongs of Southern India. Madras, Higginbotham, 1871.

Grimblot. Sept suttas palis. 1876.

Grooke, W. Introduction to the popular religion Hopkins, The social a. military position of the of Northern India. Allahabad, 1894.

B. 1893.

Ehni, J. Die Urprüngliche Gottheit des Ve-Gubernatis, A. de. Letture sopra la Mitologia Vedica, 1874.

Gubernatis, A. de. Peregrinazioni indiani 1886-87.

Guru Prosad Sen. An Introduction to the Study of Hinduism. Calcutta. 1894.

Happel, J. Die religiösen u. philosophischen Grundanschauungen der Inder, Giessen, Ricker, 1902. 8.

Hardy, E. König Asoka. Indiens Kultur in d. Blütezeit des Buddhismus, Mainz,

*Hardy, E. Buddhismus nach älterer Paliwerken dargestellt 1890. Darstellungen aus d. Gebie te d. nicht christl. Religionsgeschichte.

Hardy, E. Die vedischbramanische Periode der Religion des alten Indiens. Münster i. W. 1893. Darstellung, aus d. Gebiete der nichtchristlichen Religionsgeschichte, B. XI (?).

Harkness, H. A description of a singular aboriginal race inhabiting the summit of the Neilgherry Hills or Blue Mountains of Counbatoor in the Southern Peninsula of India, L.

Heber. Narrative of a journey through the apper provinces of India. 1824-25.

Hildebrandt, A. Varuna u. Mitra, ein Beitrag z. Exegese des Veda. 1877.

Hillebrandt, A. Das altindishe Neu- and Vollmondsopfer in seiner einfachsten Form, Jena. 1860.

Hillebrandt, A. Vedische Mythologie, B. L. 1891. B. II. Breslau, Marcus, 1899.

Hillebrandt, A. Ritual Litteratur, Vedische Opfer u. Zauber. Strasb. Trübner, 1896. Grundriss der Indo - Arischen Philologie v. Alterthumskunde, herausg. v. G. Bühler.

Hillebrandt, A. Kulturgeschichtlichen Strdien, Breslau. Marcus, 1899.

Hislop. Aboriginal Tribes of the Central Provinces.

History of the sect of Maharajas or Vallahlucharyas in Western India. 1865.

Hopkins. Religions of India.

ruling caste in ancient India, 1889.

Grünwedel, A. Buddhistische Kunst in Indien. Hopkins. The Great Epic of India, its Character a. Origin. N Y. 1901.

Gubernatis, A. de. La Vita ed i miracoli del Hultsch, E. Baudhayanadhar macastra. Lpz. Die Indra nel Rigyeda, 1866. 1884. Abh. f. d. Kunde d. Morgenlands, B. VIII.

- Hunter, W. The indian Empire, L. 1886.
- Jacquet, E. Recherches sur la religion des Malabars, 1835, fol.
- Jolly, The Visknu-Smrtti. Calcutte, 1881.
- Jolly, Outlines of an History of the Hindu Law. Calcutta, 1885.
- Jolly. J. The institutes of Vishnu. Oxf 1880. Sacred Books, v. VII.
- Kaegi, A. u. Heldner, K. Siebenzig Lieder Macpherson, C. der Rigveda, 1875.
- der Inder. 2 Auf Lpz. 1881.
- Kalhana's Rajatarangini, a chronicle of the Manava Dharama Sastra. Lois de Manou, Kings of Kasmir, transl. by Stein. 2 v. Westminster. Constable, 1900.
- Lamairesse, 1891, 8, 6, p.
- * Kern, H. Manuel of Indian Buddhism, Strasb. Trübner, 1896. Grundriss der Ind. Ar. Philol.
- Ф. п. съ голлянд. G. Huet-a, Kern, H. Histoire du Bouddhisme dans Flude,1-re partie P. S. Bib. d'Etudes du Musée Guimet. X.
- Kielhorn, F. Bruchstücke indischer Schauspiele in Inschriften zu Ajmere. B. Weidmann.
- tus in Indien.
- Knauer, Das Manava-Cranta-Sútra, B. 1-11. SPt. изд. Акад. Наукъ. 1900—1901.
- Knowles. Dictionary of Kashmir proverbs a. sayings. Bombay. 1885.
- Knowles, J. H. Folktales of Kashmir, L.
- Langlais, A. Monuments littéraires de l'Inde ou mélanges de littérature sanscrite. P. 1827. Lassen. Indische Alterthumskunde. 4 B.
- Le Bon. Les Civilisations de l'Inde. P. 1899.
- Leumann, hrsg. v. Die Avacyaka-Erzählungen, Lpz. 1897.
- Lévi, S. La doctrine du sacrifice dans les Brahmanas, P. Leroux, 1899.
- Lewin, Wild Races of South eastern India L. 1870. Описаны преимущественно племена, живущія на съверовосточных граниnara Unio.
- Löwenthal, E. Indien för og nu. Odense.
- * Ludvig. Commentar zur Rigveda Uebersetzung.

- Hunter. W. The annals of rural Bengal, Ludwig, A. Die philosophischen Anschauungen des Veda in ihrer Entwickelung, 1875.
 - Ludwig A. Die Mantra Literatur n. des Alte Indien. 1878.
 - Macdonell, A, Vedic Mythology. Strasb, Trübner, 1897.
 - * Macpherson, C. Account of the religion of the Khonds in Orissa, L. 1852. Sp. Journal of the R. Asiatic Soc. of Great Britain Vol. XIII. pt. 2.
 - Memorials of Service in India, L. 1865.
- Kaegi, A. Der Rigveda, die älteste Literatur Mac Ritchie, D. Accounts of the Gypsies of India. L. 1886.
 - trad, par Loiseleur Deslongchamps, 2 v. 1830-33. 8. б. р.
- Kama Soutra, Théologie hindoue, Trad, par Manmatha Nath Dutt, The Mahabharata trail literally from the Sanskrit Text. Parts I-XI. Calcutta. 1895-99.
 - Marshall, W. E A phrenologist among the Todas, 1873.
 - Mayne, J. D. A Treatise on Hindu Law a, Usage, 3 ed. L. 1883.
 - * Menant, D. Les Parsis Histoire des communautés zoroastriennes de l'Inde, P. 1898, 8, Bibl. d'Etudes du Musée Guimet. v. VII.
- Kittel, D. Ueber d. Ursprung des Linga-Kul- Menrad, J. Ramayana. Das Lied vom König Rama. Ins Deutsche übertr., eingeleitet u. angemerkt. B. I. München, 1897.
 - Merk. Acht Vorträge über das Pandschab, Bern. 1869
 - Milloué, E. de. Religions de l'Inde. P. 18, Bibl. de vulgaris, du Mus, Guimet, II,
 - *Monier Williams. Religions. Life a. Thought in India, p. J. L. 1883, 2 ed, 1885.
 - Monier Williams, Modern India a. the Indians, 4 ed. L. 1887.
 - Moorcraft a. Trebek. Travels in the Himalayan Provinces of Hindustan a. the Pundjab. 2 v. L. 1841.
 - Muir. Original sanskrit texts on the origin a. history of the people of India, their religion a. institutions. 5 v. L. 1858.
 - Muir. Religious a moral sentiments from sanskrit writers 1875, nomino BE nosg. cou. Metrical translation from Sanskrit Writers. 1879.
 - Muller, M. A History of Ancient Sanscrit Literature as far, as it illustrates the Primitive Religion of the Brahmans, 1859. 2 ed. L. 1860.

Muller, M. Sacred hymns of the Brahmans. Rig-Veda-Sanhita. A coll. of ancient Hindu L. 1869 (пер. 16-ти гимновъ Ригведы).

р. п. Мюллеръ, М. Шесть системъ индъйской философіи. М. изд. Солдатенкова. 1901.

*Muller, M. HOAL PRA. Sacred Books of the East, 1 III s. съ 1894. Мюллеру прин. 1 п XV т. ХХХИ и ХХХИИ т. (пер. ведійск. гими.) текстовъ).

Müller, N. Glauben, Wissen u. Kunst der alten Hindus in ursprünglicher Gestalt u. im Gewande der Symbolik. Mainz. 1822.

Nottrot. Die Gossner'sche Mission unter den * Sarasin, P. u. F. Die Weddas von Ceylon u. Kolhs. Halle. 1874.

* Oldenberg, Die Hymnen d. Rigveda. B. 1888.

Ф. u. V. Henry, La religion du Véda, P. Bib. de Phil. contemp. 1903.

Oldenberg, H. Aus Indien u. Iran, B. Hertz.

Pandian, J. B. Indian Village Folk. Their Works and Ways. L. Stock. 1897.

Pargiter, F. E. tr. The Markandeya Purano. Calcutta, 1888-1899.

Percival, R. An account of the island of Ceylon, cont. its history, geography, natural history, with the manners and customs of its var. inhabitants, L. 1803, 4.

и. п. Beschreibung v. der Insel Ceylon enth. Nachrichten v. ihrer Gesch, u. Geogr. Lpz. 1803. Pischel u Heldner, Vedische Studien, Stuttg.

Pratapa Chandra Roy. The Mahabharata of Krishna - Dvaipayana Vyasa. Parts I-C. Calcutta. 1883-1896.

Promatha Nath Bose. A History of Hindu Schmidt, R. Die Cukasaptati (textus ornation) Civilisation during British Rule, 3 v. Calcutta. 1894 - 96

Rai Bahadur Lala Baij Nath. Hinduism, ancient al modern, Mecrut, 1899.

Regnaud, P. Le Rig-Veda et les origines de la mythologie indo-européenne, 1892. 8.

Regnaud, P. Le Rig-Véda. Texte et trad. 9-ème Schmidt, R. Das Pancatantra (textus ornation). Maudala, 1, P. Maisonneuve, 1901, 8, Bibl, d'Etudes du Musée Guimet. I.

u. Philosophie der Hindus, Bd. I. Lpz, 1827,

hymns, publ. by Wilson. 4 v. L. 1850-57. 8. 6. p.

Rig-Veda-Sanhita ou livre des hymnes, trad. par Langlois. 2 ed. 1871. 8.

s. (24 v.) 1879-85; II s. (25 v.) 1886-95 Risley, H. H. The Tribes a. Castes of Bengal. 9 vol. Calcutta, 1891.

(перев. Упанищадъ), X т. (пер. Дхамманады) Roussel, Cosmologie hindoue d'après le Bhagavata Purana. P. Maisonneuve. 1898.

и часть XXXIX т. (пер. нък. будайск. Roussel, Légendes morales de l'Inde empruntées au Bhagavata Purana et au Mahabharata, tr. du sanscrit. 2 v. P. Maisonneuve. 1900-1901 Les littératures popul, de toutes les nations. T. XXXVIII # XXXIX.

Nåråyan Aiyangår. Essays on Indo-Aryan Rowney, H. B. The wild tribes of India, 1882. Mythologie. I. Bangalore. 1898. H. Madras. Russel, J. Journal of a Tour in Ceylon a. India. L. 1852

die sie umgebenden Völkerschaften. Wiesb. 1892-93 fol.

*Oldenberg, H. Die Religion der Veda. 1894. Såstri. Folklore in Southern India. 3 p. Bombay. 1884, 86, 88.

> Sauer. W. Mahabharata u. Wate. Eine indogermanische Studie. Stuttg. 1893.

> * Sherring, Hindu tribes a castes. Calculta. 1880,

> Schiefner, A. Herrn Professor Wassiljew's Vorrede zu seiner russischen Uebersetzung von Taranathias Geschichte des Buddhismus in Indien. Nachtrag zu der deutschen Uebersetzung Târanâtha's, 8. 6p.

> * Schlagintweit, E. Indien in Wort u. Bild. Lpz. 1880.

Schmidt, R. Vier Erzählungen aus der Cokasaptati. Sansk. u. deutsch. Kiel. 1890, mt. сказки.

Schmidt, R Die Cukasaptati (textus simplicier) aus dem Sanskrit übs. Kiel, 1894.

Schmidt, R. Der Textus ornatior d. Cukasaptati. Ein Beitrag z. Märchenkunde, Stuttg. 1896.

aus d. sanskrit übs. Stuttg. Kohlhommer 1899.

Schmidt, R. Vatsyayana. Das Kamasatra, die indische Ars amatoria, nebst dem vollständigen Commentare des Yacodhara, 2 Ausg-Lpz. 1900.

Eine altindische Märchensammlung, I. Lpt. 1901

Rhode, J. G. Uber religiöse Bildung, Mythologie * Schröder, Indiens Literatur u. Cultur in historischer Entwickelung, 1887.

Schröder, L. v. Ueber die Poesie des indi-| With Appendix containing notes by E. Leuschen Mittelalters, Dorpat, 1882.

Schwab, Das altindische Thieropfer, 1886.

système, P. 1896, Bibl. de vulgarisation du Musée Gnimet.

Shankar Pandurang Pandit. The Kumarapálacharita (Prákrita Dvyácraya Kavya) by Hemachandra, with a Commentary by Pûrnakalalcagani, Bombay, 1900.

Sirr. Cevion a. the Singhalese, their History, Government, Religion etc. 1850.

Skinner, Th. Fifty years of Ceylon. L. 1890.

South Indian Inscriptions, V. III. Miscellaneous Inscriptions from the Tamil country P. I. Inscriptions at Ukkal, Melpadi, Karuvur, Manimangalam, a. Tiruvallam, Ed. a. transl. by Hultzsch, Madras, 1900, Lpz. Harrassowitz.

Steel, F. a. Temple, R. Wideawake Stories, Collection of Tales told by little children between sunset a. sunrise in the Panjal a. Kashmir, Bombay, 1884.

Sten Konow. Das Sâmavidhâna - brâhmana Ein altindisches Handbuch der Zauberei, eingel. u. libers. Halle a. S. 1893.

Stenzler, Zur Literatur d. Indischen Gesetzbiicher, Indische Studien hrs. v. A. Weber, B. I

Stenzler, A. F. ed. by. Crigautamadharmacastram, the institutes of Gautama, L. 1876.

Stokes, M. Indian Fairy Tales, L. 1880.

Strehly, G. tr. par. Les lois de Manou. P. 8 Bibl d'Etades du Mus, Guimet II,

Suau, P. L'Inde Tamoule, P. 1901, 8.

Swynnerton, Ch. The Adventures of the the Panjáb, Calcutta, 1884.

Swynnerton, Ch. Indian Nights' Entertainment or Folktales from the Upper Indus. L. Elliot Stock, 1892, 8.

Sykes, W. H. On the religious, moral and polit. state of India, before the Mahomedan invasion. L. 1841. Jour of the R. Asiatic Soc. of Great Britain Old. Series. M 12. Vol. VI pt. 2

Takakusu. A record of the Buddhist Religion as practised in India a. the Malay Archipelago. Oxford, Clar. Press. 1896.

musulmane dans l'Inde d'après les ouvrages hindoustanis, 2 ed. P. 1869.

Tawney, C. H. The Kathakoça or the Treasury of Stories trist, from Sanskrit Manuscripts. mann, L. 1895. Ociental Translat. Fund.

Senart, E. Les castes dans l'Inde. Les faits et Tawney, C. H. The Prabandha-cintâmani or Wishingstone of Narratives, comp, by Merutunga-Acarya, Trsl. from the original Sanskrit, Calcutta, 1899-1890, Bibl. Indica.

> Temple, R. C. The Legends of the Panjab. 2 v. Bombay.

> Tennent. Ceylon, an Account of the Island, Physical, Historical etc. 2 v. L. 1860.

The Brahmapurana by Crimat Vyasa ed. by Pandits at the Anandacrama. Publ. by Hari Naravana Apte. Poona. 1895.

The Padmapurana edit, from several MSS, by the late Rao Saheb Viswanath Narayana Mandlic. publ, by Mahâdeva Chimnâjl Apte. 4 v. Poona, 1893-94.

The Varáha Purána, ed. by Pandit Hrishikeca Gastri, Calcutta, 1887-1893.

The Vrihaddharma Purana, ed. by Pandit Haraprasad Castrl. Calcutta, 1888-1897.

The Vrihannáradíja Purána, Calcutta, 1886-1891.

Thibaut, G. Astronomie, Astrologie v. Mathematik der Inder, Strassb. Trübner, 1899. Grundr, d. indoarisch, Philol. u. Alterthumsk. B. III. H. 9.

Ujfalvy, K. v. Aus dem westlichen Himalaya. Epz. 1884.

Vinson, J. Instructions ethnographiques sur l'Inde dravidienne P. 1865, 8.

Vinson, J. Etudes orientales, Les castes du sud de l'Inde (région dravidienne). P. 1868. 8.

Panjah Hero Rájá Rasálu a. other Folktales of Vinson, J. Légendes bouddhistes et jainas, traduites du tamoul. 2 v. P. 1901.

> Waddell, A. L. Among the Himalajas, 2 ed. L. Constable, Philad. Lippencott, 1900. 8.

Wade, J. Sau Kau-Tao. Thesaurus of karen knowlede compris. traditions, legends, customs, supertitions, demonology etc., alphabet, arranged and forming a complete native karen dictionary, with definitions and examples, 4 vol. Tavoy. 1847-50, 8,

Warner, L. The citizen of India. L. Macmillan. 1897.

Tassy, G. de. Les particularités de la religion Watson, F. The textile manufactures and the costumes of the people of India. L. 1866. fol. Webber. The Forests of Upper, 1902 (?).

> Weber. Ueber die Krishna janmashtam. Krishna's Geburtfest, 1868. 4.

Weber, A. Ueber das Catrunjaya Mahatmyam, путевых в замътокъ Русскаго. 2 ч. Спб. подein Beitrag z. Geschichte der Jaina. 1858.

Weber, A. Akademische Vorlesungen über indische Literaturgeschichte. 1852, 2 Aufl. 1876. а. п. 1878. ор. п. 1879.

Weber, A. Ueber ein Fragment d. Bhagavati. Ein Beitrag z. Kenntniss d. Jaina, 2 Bd. 1866-

Weber, A. Collectanea über die Kastenverhältnisse in den Brahmana u. den Sutra. Ind Stu-

Wilkins, W. J. Modern Hinduism. L. 1887. Wilson, A. C. After five years in India, 1895.

Wilson, H. H. The religious festivals of the Soc. of Gr. Br. vol. VIII. No 17.

Winternitz, M. Das altindishe Hochzeitsrituell nach dem Apastambya-Grihyasutra u. einigen Anderer verwandten Werken, W. 1892 Wirtz, H. Die westliche Recension des Ra-

mayana. Bonn. 1894.

Wollheim da Fonseca, A E. Mythologie des alten Indien, B. 1856, 8.

Zimmer, H. Altindisches Leben, B. 1879.

Деларю, Ф. Опыть исторін поэзін древнихъ вн- Щербатова, О. А. вн. По Цейлону и Индів дусовъ. Кіевъ. 1886, 8.

Куликовскій, Д. Разборъ въдійскаго мифа о соколь, принесшемъ цвътокъ Сомы, въ связи съ концепціей р'вчи и экстаза. Изв.т. изъ изсавд «Культъ Сомы въ Ригъ-Ввав». М. 1882. 8.

Лебедева, Г. Безпристрастное созерцание системъ Вост. Индіи Брамгеновъ, свищен. обрядовъ и народи, обычаевъ, 3 ч. Спб. 1805. 4.

Минаевъ, И. П. Очерки Цейлона и Индін изъ

Пантельева. 1878.

Минаевъ, И. П. Индъйскія сказки и легенды, собранныя въ Камаонъ въ 1885. Спб. 1887.

Овсяннико-Куликовскій, Д. Н. Къ исторія культа огня у видусовь въ эпоху Въдъ. Одесса. 1887. 8.

Овеяннико-Куликовскій, Д. Н. Опыть изученія вакхическихъ культовъ индо-европейскихъ древностей, въ связи съ ролью экстаза на раннихъ ступеняхъ развитія общественности. Ч. І. «Культь божества Soma въ древней Индін, въ эпоху Въдъ». Одесса 1884. 8. Зап Новорос. Ун. Т. XXXIX.

Hindus, L. 1846. бр. Jour. of the R. Asiatic Петровъ, П. Санскритская антологія. Отд. І. Казань, 1846, 8.

Циціановы, Е. и П. кн. Экономів жизни человъческой, или сокращение индійск. правоученія, сочин. нъкот. древн. браминомъ и обнарод, чрезъ одного славнаго бонза Пекияскаго на кит. лз., съ кот. во 1-хъ на англ., в пот. на фран, а съ сего вынъ на рос. из. перев. М. 1765, 12. изд. 2-е. М. 1769. 12. изд. 3-е. М. 1781. 12. над. 4-е. 1791. 12.

M. 1892. 8.

Шифнеръ. A. Táranáthae de doctrinae budhicae in India propagatione narratio. Contextum tibeticum e codicibus Petropolitanis MDCCCLXVIII. Исторія буддизма нь Индін сочинение Таранаты. По табетск. рукоп 1868. 8.

н. п. Geschichte d. Buddhismus in Indien. SPL 1869.

VI. Индо-Китай, Малайскій Архипелагь и Андаманскіе о—ва.

Abd-Allah Ben - Abd - et Kader, Voyage | Aymonier, E. Le Cambodge. II. Les provinces de Singapore à Kalantan. P. Dulaurier. 1850.

Aduarte. Historia de la provincia de Filipinas Baer, v. Ueber Papuas u. Alfuren, SPt. Japon v China, Zaragoça, 1693.

Anderson, Mission to the East coast of Sumatra Barbié du Bocage, Bibliographie annamite, in 1823, Edinb. 1826.

Argensola, B. Histoire de la conquête des lles molluques, Amsterdam, 1706.

*Aymonier, E. Textes Khmers avec traduction sommaire. I ser. Contes populaires. Saigon.

siamoises. P. Leroux, 1901.

livres, recueils period., manuscr., plans. P. 1867. 8.

Bastian, A. Indonesien oder die Inseln des malayischen Archipels. 5 Hefte. B. 1884-

* Bastian, Reisen in Siam,

of Borneo in the East Indies. L. 1718.

Belcher: Voyage of the Sumarang, 1840.

Bickmore: Travels in the East Indian Archipe-

Bigaudet, R. T. The life or, legend of Gaudama the Budha of the Burmese. Rangoon. 1858. 8.

o pep. Gauvain-a: Vie ou légende de Gaudama, le Bouddha des Birmans etc.

Blecker, Reis door de Minahassa en den Molukschen Archipel. Batavia. 1856.

Blumentritt Der Ahnenkultus u. die religiösen Anchaungen der Malayen des Philipp. Archipel, W. 1882. Mitth, der Wiener Geogr. Gesel. 1882.

Blumentritt, F. Versuch einer Ethnographie d. Philipinen. Gotha. 1881 (82.).

Bock. Unter den Kannibalen auf Borneo Jena.

Boudyck-Bastiaanse, Voyage faits dans les Moluques, á la N. Guinée et à Célébès (1830) P. 1845.

Bouillevaux, Voyage dans l'Indo-Chine, P. 1858.

Bouinais et Paulus. Du culte des morts dans l'Annam et dans l'Extrême Orient, P. Bib de vulgaris. du Mus. Guimet. VI.

Bowring, A visit to the Philippine Islands. L.

Boyle, Adventures among the Dyaks of Bor-

Brandes, J. Beschrijving der Javaansche, Balineesche en sasaksche Handschriften a angetroffen in de nalatenschap van Dr. N. Hvan der Tuuk. 1 stuk. Adigama-Ender, Batavia. 1901.

Brandstetter, Prof. Dr. Renward Charakterisierung d. Epik der Malaien, Lüzern, Räber, 1891.

Brenner J. v. Besuch bei den Kannibalen Sumatras. Würzburg. 1894. 8.

Brooke, Ten years in Sarawak, 1866.

Brooke, Narrative of events in Borneo a. Celebese, 2 ed. L. 1848.

Brumund, Indiana, verzameling von stukken over landen, volken oudheden en gesch, van de Indischen Archipel. Amsterdam, 1853.

Butler, J. Travels a. Adventures in the Province of Assam, L. 1855.

Cabaton, A. Nouvelles Recherches sur les Chams. P. Leroux. 1901.

Beeckmann: A voyage to and from the Island | Carthaus, E. Sumatra u. d. malaiische Archipel, Lpz. Friedrich, 1891.

> Chailley - Bert, J. Java et ses habitants. P. 1900. 18.

Chevillard, Siam et les Siamois.

Chijs, J. A. van der, Proeve eener Nederl, Indische Bibliographie (1659-1870) Supplément II. Batavia u. Haag. 1903. Verhandelingen von het Bataviaasch Genootschap von Kunsten en Wetenschappen. Deel. IX. St. 3.

Clercq, T. S. de, Bijdragen tot de Kennis der residentie Ternate. 1890.

Colguhoun, A. R. Birma and the Burmans.

Combes, F. Historia de las Islas de Mindanao. Madred, 1667.

Crab, van der. De moluksche eilanden. Batavia.

Crawfurd, History of the Indian Archipelago Edinb. 1820.

Crawfurd, Descriptive Dictionary of the Indian Islands, L. 1856.

Cunning, E. D. In the shadow of the Pagoda. Sketches of Burmese Life a. Character. 1894 (?).

Des Michels, A. Huit contes en langue cochinchinoise. Р. 1869. (тексть безь перев.).

Des Michels, A. Dialogues cochinchinois . suivis d'une étude philologique du texte et d'un exposé des monnaies, poids, mesures et divisions du temps en usage dans la Cochinchine, P. 1871.

Des Michels, A. Chuyên Doi Xu'a. Contes plaisants annamites. Texte annamite av. transcript. et traduct. franç. P. 1888. 8.

Diguet, E. Etude de la langue Taï, précédée d'nne notice sur les races des hautes régions du Tonkin. Hanoi, 1895, 4.

Dress of the inhabitants of Manilla. L. 1798.

Dumoutier, G. Les symboles, les emblèmes et les accessoirs du culte chez les Annamites. P. Bibl. de vulgarisation du Mus. Guimet.

Earl, W. The Eastern Seas or voyage a, adventures in the Indian Archipelago. L. 1837.

Earl, W. The native races of the Indian Archipelago. Papuans L. 1853.

Encyclopaedie van Nederlandsch-Indie.

Fea, L., Quattro anni fra i Birmani e le tribù limitrofe, Milano, 1896, 8.

For bes, British Burma.

ben der Javanen. Tübingen, 1895.

de Macacar, P. 1688.

Giglioli, E. H. Usi e credenze Annamite. Pal. 1882, бр.

Graafland, De Minahassa, 1867.

Grabowski, F. Ueb, verschied, weniger bekannte Opfergebräuche Oloh Ngadju in Borneo. Lpz. 1888, 4.

* Groot, de Antieke Keteltrommen in Can Oostindischen Archipel. Amsterdam. 1898.

Haensel, Letters on the Nicobar Islands. L 1812.

schiedenis enz. v. Java. Batavia. 1852.

den-Sumatra, 1882

Hatton, F. North Borneo. 1886.

Hausleutner. W. G., Gallerie d. Nationen. Die Siamer, Stuttg. 1796, fol.

* Heger, F. Alte Metalltrommeln aus Sudostasien-Lpz. Hiersemann, 1902.

Hein, A. R. Malerei u. technische Künste bei den Dayks. W. 1889. 8.

Hein, A. R. Die bildenden Küste der Dajak. W. 1890. 8.

* Hein, W. Zur Entwicklungsgechichte des Ornamentes bei den Dayaks. (1895).

Hollander, de, Handleiding tot de Kennis der maleische taal en letterkunde. Breda. 1845.

Hollander, de, Handleiding bij de beoefening der Land-en-Volkenkunde van Nederlandsch-Oost Indie, 1 deel, Breda. 1861.

Iuynboll, Das javanische Maskenspiel (topeng) Leiden. 1901.

Jagor, F., Singapore, Malacca, Java. Reiseskizzen. B. 1866.

Jagor, F. Reisen in den Philippinen. B. Weidmann. 1873. 8.

a. n. Jagor, Travels in the Philippines. 1875.

Joung. E. The Kingdom of the yellow robe, being sketches of the domestic and religions rites and ceremonies of the Siamese. L. Constable.

Junghuhn, Reisen durch Java. Magdeb

" Junghuhn. Die Battaländer auf Somatra. B.

" Junghuhn. Java. Seine Gestalt, Pflanzendecke u innere Bauart. 2 Ausg. 3 Bd. Lpz. 1857.

Forst, E. Häusliches u. gesellschaftliches Le-Kern, H. Ramayana. Oudjaawansch. Heldendicht. 1900.

(Gervaise), Description historique du royaume *Kükenthal, W. Forschungsreise in den Molukken u. in Borneo. Frankf. 1896. 4. upenm. этногр. содерж.

> Kussendrager, Beschreibung der Insel Java aus d. holl. frei bearbietet v. J. Müller B.

> * Landes, A. Contes et Légendes Annamites, Saigon. 1886.

Landes, A. Contes Tjames. Saigon. 1887.

Las islas Visayas en la época de la conquista. Manilla, 1889.

* Laveley, La propriété collective à Java.

Hageman, Handleiding tot de Kennis der Ge- Leclère, A. Le Bouddhisme au Cambodge, P. Leroux. 1901 (?)

Hasselt, A. G. van. Volksbeschrijving van Mid- Leslie Mackay, G. From far Formosa, Its Island. its People a. Missions etc. L. 1897.

> Los Reyes y Florentino. El folklore filipine. 2 v. Manila. 1879. 1889. 18.

> Loubere, Historical Relation of the Kingdom of Siam.

> Loubere, A. de la, New Historical Account of the Kingdom of Siam. L. 1693.

ф. п. La Loubère, Description de Siam. Amsterdam. 1714.

Low, H. Sarawak, its inhabitants a. productions. L. 1848.

Maass, A. Bei liebenswürdigen Wilden. Ein Beitrag z. Kenntnis d. Mentawai-Insulaper. B. Süsserott, 1902.

M'Mahon, A. R. The Karens of the Golden Chersonese. L. 1876.

*Mann, E. H. On the aboriginals inhabitants of the Andaman Islands. Jour. of the Anthropological Instit. XII. 1882.

Mallat, Les Philippines. P. 1846.

Marryat, Borneo and the Ind. Archipelago. L. 1848.

* Marsden, W. History of Sumatra, cont. an acount of the government, laws, customs and manners of the nat. inhabitants. 2 ed. L. 1784. 4. 3 ed. L. 1811.

н. п. Natürliche u. bürgerliche Beschreibung der Insel Sumatra, Lpz, 1785.

Marsh, Luçon et Pallavan, six années de voyages aux Philippines 1887.

Mason, Burmah, its people natural productions. Rangoon 1860.

Matthes, B. F. Bijdragen tot de Ethnologie van Zuid-Celebes. 1875.

en u. Gewohnheiten d. Makassaren u. nesen. Leiden. 1885. 8. 6p.

es. B. F. Over de Bissoes of heidensche ters en priesteressen der Boeginezen.

Burmese text, Rangoon, 1884, 8.

er, A. B. Die Minahassa auf Celebes, B.

er, A. B. Ueber die Negritos oder Aëtas Philippinen, 1878. 6. p.

A. B. Ueber künstlich deformirte Schävon Borneo u. Mindanao mit Bemerk. üb tte der künstlichen Schädel-Deformirung.

er. A B u Foy, W. Bronzepauken aus stasien Dresden, 1897.

L. Th. Ein Blick in het javaansche sleven. 2 deel, Leiden, Brill. 1896,

gliani, E. Un viaggio a Nias. 1890. icke, Bangka und Palembang, 1874.

Notices of the Ind. Archipilago and adat countries. Singapore. 1837.

an, J. de, Exploration dans la presqu'ile aise. 1886.

is, Die Mentawai-Sprache. (сказки, преда-

t. F. J. Adventures a. researches among Andaman Islanders. L. Hurst, 1863.

ot, Travels in the central parts of

a, Le Royaume du Cambodge.

r, S. Bijdragen tot de Kennis v. Sumatra-

er, S. Reizen en onderzoekingen in den schen Archipel. Amsterd. 1857.

straits of Malacca. L. 1839.

wenhuis, A. W. In Centraal Borneo. van Pontianac naar Samarinda, 2 B. Ley-Brill. 1900.

er Land-und Seereisen im Niederländischen en (1817-26). Weimar, 1829.

E. Pflanzer-u. Jägerleben auf Sumatra. B. erott. 1903.

goix, Description du Royaume Thai ou 4 v. P. 1854.

sen, H. Durch den Indischen Archieine Künstlerfarth, Stuttgart, Deutsche agsanst. 1902 (?) Интересвы плаюстра-

es. B. F. Eigenthümlichkeiten in den Perelaer, T. H. Ethnographische Beschrijving der Dayaks. 1870.

> Quatrefages, Caractères intellectuels moraux et religieux des Mincopies. Jour. des savants. 1884, XI. 1885, I. II.

g, Tet Pyo's. Customary law of the Chin Pfyffer, Skizzen von der Insel Java. Schaffhausen. 1829.

> Φ. H. Marchal-a Raffles et Crawfurd, Histoire de Java, Bruxelles,

> Reinwardt, Reis naar het oostelyk gedeelte van -d. Ind. Archipel. (1821). Amst, 1858

> Remarks on de Philippine islands (1819-22) by an Englichmann. Calcutta. 1828.

> Résumè's, van het ondezoek naar de rechten welke in de Gouvernementslanden op Sumatra op de onbebouwde granden worden uitgeoufind 1896, 2 ed.

> van Rhiyn, Reis door den Indischen Archipel. Rotterdam, 1851.

* Riedel, J. G. De sluiken Kroesharige rassen tusschen Selebes en Papua. 1886.

Rink, H. Die Nikobarischen Inseln. Kopenh.

Roos, S. Bijdrage tat de kennis van taal, land en volk op het eiland Soemba. Batavis. 1872-4.

Rorda van Eysinga, Handboek der landen volkenkunde v. Nederl. Indie. Amst. 1841.

Rosenberg, v. Der Malayische Archipel, Lpz. Brockhaus, 1878.

Rosny, Ethnographie du Siam. 1885.

Roth, Ling, The Natives of Sarawak a. British North Borneo. 2 v. Truslove a. Hanson. 1896.

Roux, L. C. et Vidal, J. M. Quinze jours au Cambodge. Moeurs, contumes, superstitions, légendes. Montpellier. Boehm.

oold. Account of the British settlements in Sangermano, Description of the Burmese Empire. Rangoon, 1885.

> Sarasin, P. u. F. Reiseberichte ans Cebes. 4 Thle. B. 1894-96.

* Schwaner, Borneo, Beschrejving van het stromgebied van den Barito en reizen (1843-47). Amsterdam. 1853.

Shway Yoe, The Burman, his Life a. Nations. L. 1876.

Semper, C. Die Philipinen u. ihre Bewohner. Würzburg, 1869.

Serrurier, L. De wajang poerwå. Eene ethnologische Studie, Leiden, 1891. (отпеч. только въ 120 экз.) о народныхъ представленіяхъ съ маріонетками на о. Явъ.

v. I. 1889, 8.

* Skeat, W. Malay magic. Being an introduction to the Folklore a. Popular Religion of the Malay Penininsula, L. Macmillan, 1900.

Skeat, W. Fables a, Folk Tales from an Eastern Forest, Cambridge, 1901.

Smeaton, The Loval Karens of Burma, L. 1887, R. D. Meyer-a, Das Malaische Archipel. 2 B. Bra-Soppitt, C. A. Shor account of the Kacheha Naga (Empéo) Tribe in the North Cachar Hills. Shillong, 1895, 8, 6p.

* Spencer, St. John, Life in the forests of the far East.

Stevens, H. V. Materialien zur Kenntniss d. wilden Stämme auf d. Halbinsel Malakka. 2. Hefte, B. 1892-94, 4.

St. John, H. The Indian Archipelago, its hist. and present State. L. 1853.

Stratz, G. H. Die Frauen auf Java. Stuttgart. 1897, 8,

Syoboda, W. Die Bewohner d. Nicobaren Archipels. Leiden. 1893. Intern. Archiv f. Ethnog. B. V-VI.

Swettenham, F. Malay Sketches.

The Inde-Chinese Gleaner, Containing extracts of the occasional correspondence of Missioneries in the East; together with miscellaneous notices relative to the philosophy, literature, and hist, of the Indo-Chinese nations, drawn chiefly from the native languages. 20 № Malacca. 1817-20 б. p.

Terry, A voyage to East-India. 1777.

Uhle, M. Ethnolog. Bedeutung d. malaischen Zahnfeilung. B. 1887. 4.

Valentyn, F. Oud en nieuw Oost-Indien.

Veth, Java. 2 B. Haarlem. Bohr. 1897.

Villard, F. Cochinchine française. Etude sur la litt. annamite. Poésies et chants populaires. Saigon, 1882.

Vossion, L. Contes Birmans, d'après le Thoudamma Sari Dammazat, P. Leroux, 1901. Coll. de contes et chans, popul. T. XX.

Voyage de Siam des Pères Jésuites, Amsterd. 1689.

Shwar You the discount his

Silvestre, J. L'empire Annam et les annamites. Voyage (Second) du Père Tachard et des Jésuites envoyés par le roy du Royaume de Siam. Amsterd, 1689.

> Wallace, A. R. The Malay Archipelago, the Land of the Orang Utan a, the Bird of Paradise. A Narrative of Travel with Studies of Man a, Nature, L. Macmillan,

> unschweig. 1869.

р. п. Уэллэсь. Малайскій архипелагь. Страна Орангъ-утана и райской птицы. Спб. 1872.8.пер. под. ред. А. Бекетова Ч. І. Спб. 1874 8.

Warteg, Siam, das Reich des weissen Elephanten. Lpz. Weber, 1899.

Wilken, Over de verwantschap en het huweljiksen erfrecht bij de volken van het maleische ras. 1883.

Wilken, Het animisme bdj de volken van den indischen Archipel, Amsterdam. 1881. Wilken, Het strafrecht bij de volken van het malaische rasse. 1883.

Wilken, Uober das Haaropfer u. einige andere Trauergebräuche bei den Völkern Indonesiens Amsterdam, 1886.

Wilken, Plechtigheden en gebruiken bij verlovingen en huvelijken bij de volken den indischen Archipel, Gravenhage, 1886 (?)

Wilken, De verbreiding van het matriarchast op Sumatra, Gravenhage, 1888.

Wilken, Het pandrecht bij de volken van den Indischen Archipel, 1888.

Wilken, Over het huwelijksen erfrecht bij de volken van Zuid-Sumatra, Gravenhage, 1891.

Willer, T. J. Verzameling van Battalische wetten en insllengen in Mandheling en Pertibie 1846.

Windsor Earl, The Native Races of the Indian Archipelago. L. 1853.

Woodford, C. M. A naturalist among the headhunters. 1890.

Бакунинъ, М. М. Тропическая Голланда. Пять лътъ на о. Явъ. Соб. 1902.

VII. Аравія и арабы.

Bent, Th. a Bent, Mrs. Southern Arabia L. a. n. Hadthramut and the Arab. colonies in the Smith. 1900.

Berg, L. W. van den., Le Hadhramout et Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litles colonies arabes dans l'Archipel Indien. teratur. 1897-98. Batavia. 1886. 4.

Indian archipelago, Bombay, 1887. fol.

* Burckhardt, Arabic proverbs, L. 1875.

ys 2 v. L. 1831.

R. F. Personal narrative of a pilgri-Al Mecca a. Medina. 3 v. L. 1856.

bian Nights Entertainments now entihe Book of the Thousand Nights a, a 10 v. 1855-88.

R. F. Supplemental Nights to The the Thousand Nights a. a Night. 6 v.

de Perceval. Essai sur l'histoire des avant l' Islamisme. 3 v. P. 1847-8.

in, V. Bibliographie des ouvrages arats. p. Lpz. et Liège. 1900. (01)

nowitsch, A., Esquisse hist. de la arabe aux temps anciens avec desnstruments et 40 mélodies notées et sées. Cologne. 1863. fol.

. Ch. M. Travels in Arabia Deserta.

cum. v. II. L. 1901.

lagebuch einer Reise in Inner Arabien. Brill. 1896.

Proverbia Arabum. 3 Th. Bonn. Wieburt H Indudol7

Courtellemont, Mon voyage à la P. Hachette, 1896.

ff, R. Das Wechselrecht der Araber. nann. 1899.

Die ältesten arabischen Volkslieder, . v. Abu Temmam, übers. u. erläut. v. kert. 2 Bd. Stuttg. 1846.

Hadramut, Leiden, Brill. 1897.

Ch. Journal d'un voyage en Arabie 84. pub. par la Société asiatique. P.

. Das Leben der vorislamischen Beduih den Quellen geschildert. 1895.

G. Al-Mutaijam, ein altarabisches aspiel, fur die Schattenbühne bestimmt mmed ibn Dântjâl. Erlangen. Mencke.

A. v. Culturgeschichte d. Orients en Chalifen. 1875 (77).

A. v. Die südarabische Sage. 1859. g, Proverbes et dictons du peuple Leyden. 1883.

art: I. L. Notes on the Bedouins and Landberg, Etude sur les dialectes de l' Arabie meridionale. Vol. I. Hadramout. Leiden. 1901.

> * Lane, E. W. Arabian society in the middle ages. Studies from the 1001 Nights, L. 1883.

R. F. A plain a. literal translation of *Le livre des Mille Nuits et une nuit, Trad. littérale et compète du texte arabe par J. C. Mardrus, P. 1900, 1901 w garte.

> Littmann, E. Arabische Schattenspiele. B. Mayer u. Müller. 1901, Обширн. библ. предмета сост. Јасов-омъ.

> Maltzan, H. v. Reise nach Südarabien. Braunschweig. 1873.

> Mayeux, Les Bédouins ou Arabes du désert. 1816.

elatifs aux Arabes. T. IV. Les Mille et Niebuhr, K. Beschreibung von Arabien. Copevh. 1772.

Niebuhr, K. Reisebeschreibung nach Arabien u. andern umliegenden Ländern. Copevh. 1774-78.

*p. n. Palgrave, W. G. Une année de voyage dans l' Arabie Centrale (1862-1863). P. Hachette. 1866. op. англ.

Catalogue of Arabic books in the Bri- Procksch, O. Ueber die Blutrache bei den vorislamischen Arabern u. Mohammeds Stellung zu ihr. Lpz. Teubner. 1899.

> Rasmussen, Additamenta ad historiam Arabum ante Islamismum.

> * Robertson Smith, W. Kinship a, marriage in early Arabia, 1885.

> Schwarzlose. F. W. Die Waffen der alten Araber aus ihren Dichterndargestellt. Lpz. 1886.

> Snouk-Hurgronje, Mekkanische Sprichwörter. 1886.

* Snouk-Hurgronje, Mekka. 2 Bd. 1887.

L. Reisen in Süd - Arabien, Mahra- Spitta Bey, G. Contes arabes modernes. Leede. 1883.

> * Tables alphabétiques du Kitâb al-agâni ... подъ ред. Guidi. II fasc. Leide. Brille. 1900.

Tallquist, Arabische Sprichwoerter u. Spiele. Lpz. Harrasowitz. 1897.

Weber, O. Arabien vor dem Islam. Lpz. 1901. Der alte Orient, 3. Jahrg. H. 1.

* Wellhausen, Reste des Arabischen Heidenthums. 2 Aus. B. Reimer. 1897.

* Wilken, Het matriarchaat bij de ouden Arabieren. 1884.

* Wilken, Eenige opmerk naar aanleid eener critiek van mijn matriarchaat bij de oude Arabieren, Gravenhage, 1884.

и. п. 1886.

Wrede's, A. v. Reise in Hadhramaut. Braun- араб. Квига Калилан и Димиан. Сб. басси. schweig, 1873, Reisen in Arabien, B. II.

arab. Stämme u. Familien, Gött. 1852. fol,

* Zehme, A. Arabien u die Araber seit 100 Jahren. Geograph. - geschichte. Skizze. Halle:

Аттая, М. О. и Рябинивъ, М. В. пер. съ

извъстныхъ подъ баснями Бидпая. М. 1889.

Wüstenfeld, F. Genealogische Tabellen der Крымскій, А. Е. и Горстеръ. Изъ исторія 1001 ночи. М. 1900

> р. п. Т. Ланге: Эструпъ, І. Изследованія по исторіи 1001 ночи. М. Тр. по Востоковід в VIII. opur, датскій-Oestrup.

VIII. Афганистанъ.

Bellew, H. W. Afghanistan a. the Afghans. L. Rattray, J. The costumes of the various tribes.

Bellew, N. W. The races of Afghanistan. L. 1880.

Bellew, N. W. An Inquiry into the Ethnography of Afghanistan. Woking. 1891, 8,

Biddulph, Tribes of the Hindoo Koosh.

* Darmesteter, J. Les chants populaires des Afghans, P. 1888-1890.

portraits of ladies of rank, celebrated princes and chiefs, views and interiors of the cities and temples of Afghaunistaun, from orig. drawing. L. 1848, fol.

Scott Robertson. The Kafirs of the Hindu Kush. L. Lawrence a. Bullen.

Ujfalvy, Ch. de. Les Aryens au nord et au sud de l'Hindou-Kouch, 1896.

ІХ. Малая Азія, Сирія, Палестина и Месопотамія.

Ainsworth, Personal narrative of the Euphrates expedition. 2 v. L. 1888.

Arnold, R. A. From the Levant. L. 1868.

Blunt, A. Tribes of the Euphrates.

Buckingham, J.S., Travels among the Arabtribesin Eastern Syria and Palestine etc. L. 1825. 4.

*Burkhardt, Travels in Syria a. the Holy Land. Oestrup, Contes de Damas avec une esquisse de L. 1822.

u. g. Reisen in Sirien. Weimar, 1823.

Burton, R. F. Proverbia communia syriaca (written in English) L. 1871. op. Journal of the R. Asiatic soc. of Great Britain, New Series. v. 2

Carnarvon, H. Recollections of the Druses of Röhricht, R. Bibliotheca geographica Palaestithe Lebanon a. notes on their religion. 1860.

Carnoy et Nicolaïdes, Les traditions populaires de l'Asie mineure, 1889.

Dussaut, R. Histoire et religion des Nosaîris. P. 1900, 8. Bibl. des Hautes Etudes, CXXIX.

Dussaud, R. Notes de mythologie Syrienne P. Leroux. 1903. 8. op.

Forbin, comte de, Voyage dans le Levant 1817-18. P. 1819.

Grunzel, Die wirtschaftlichen Verhältnisse Kleinasiens.

Kannenberg, Kleinasiens Naturschätze. B. 1897. Makas, H. Kurdische Studien, 1. Eine Probe Dialektes v. Diarbekir. 2. Ein Gedicht aus Gawar. 3 Jezidengebete. Heidelb. 1900. Material.

zu einer Geschichte d. Sprachen u. Litteraturen d. Vord. Orients her. v. Hartmann H. J.

Ménant, J. Les Jézidis. Bibl. de vulgar. du Mus. Guimet. V.

Niebuhr, K. Reisen durch Syrien u. Palästina. Hamburg, 1837.

grammaire. Leyden. 1897.

Pauli, F. W. Die Insel Chios in geograph, geolog., ethnolog. u. kommerz. Hinsicht. 1881.

Prym u. Socin, Syrische Sagen u. Märchen aus Tur Abdin. 2 Th. Göttingen. 1881.

пае. (съ 333 г. до 1878). В. 1890.

Sachau, Reise in Mesopotamien.

Sachau, (Zachau) Neuarabische Volkstieder 205 Mesopotamien. B. 1889. 4

Sacy, S. de, Exposé de la religion des Druses. 2 % P. 1828.8.

Sarre, Reise in Kleinasien.

Seybold, Ch. Die Drusenschrift: Kitab alnoqual wadawair, "Das Buch d. Punkte u. Kreise" Nach d. Tübinger u. Münchener Codex brsg. Lpz. 1902.

Scherzer, K. v. Smyrna, mit besonderer Rücksicht auf die geograpfischen, wirtschaftlichen u. intellektuellen Verhältnisse von Vorderasien. 1873.

de, Syrie centrale, P. 1865-77. жій, А. Е. Матеріалы для изученія а и этнографіи Сиріи. М. изд. Лаз, Инст.

Пономаревъ, С. Герусалимъ и Палестина въ русской литературъ, наукъ, живописи и переводахъ. Спб. 1877. Сб. отд. р. слов. Т.

Х. Иранъ древній и современный.

W. Die Religion des Avesta, Münsteri. W. р. п. Дилленъ, Э. Дуализмъ, въ Авестъ. Раз-(?) Darstell, aus d. Gebiete d. nichtchristl. ionsgeschichte. B. X. (?).

p. J. Journeys in Persia a. Kurdistan. 2 v. urray, 1891,

1858. Ztsch. f. die Kunde d. Morgenlands.

reu, J. Persien. Das Land d. Sonne u. d. en. Freiburg i. B. Herder. 1894. 8.

ie, E. A year amongst the Persians, -88). 1893.

ch, H. Reise d. K. Preussische, Gesandt nach Persien. 1860 u 61. 2 B. Lpz. 1862.

hofer, H. Iran u. Turan, Hist-geograph. mologische Untersuchungen über d. älte-Schauplatz der indischen Urgeschichte.

uf, E. Commentaire sur le Yacna, P.

koff, N. de, Mémoire sur l'éthnographie Perse P. 1866.

zko, A. B. Specimens of the popular poof Persia. 1842, 8. 6. p.

t. F. Textes et monuments figurés relaux mystères de Mithra. T. I. Introduction. elles, Lamertin, 1899.

ont, F. Les mystères de Mithra. 2 v. lles, Lamertin. 1900. 4. 2-1134. P. Fonteтекстъ беза цінныхъ прил. 1902.

steter, J. trad par. Le Zend - Avesta 92. Ann du Musée Guimet, XXI, XXII

steter, J. Ormazd et Ahriman, leurs oriet leur histoire. P. 1876 (77). 8,

nesteter, J. Etudes iraniennes, 2 v. P.

боръ дисциплинарныхъ предписаній. Спб. 1881.

élémy, A. Une légende iranienne. P. Dosabhai Framji Karaka, History of the Parsis. including their Manners, Customs, Religion a. Present Position. L. Macmillan. 1884.

Dubeux, L. La Perse. P. 1841. 8.

Die Stämme des nord-östlichen Kurdistans. Fraser, J. B. Narrative of a journey into Khorasan in 1821-22. With remarks upon the national character, government a resources of that Kingdom. L. 1825.

Geiger, W. Ostiranische Kultur im Alterthum. Erlaugen, 1882.

a. u. Geiger, W. Civilization of the eastern Iraniens in ancient times with an introduction on the Avesta religion. v. I. L. 1885.

Geldner, K. F. ed. by, Avesta. 3 v. Stuttg. 1886-96. 4.

Giamil, S Monte Singar, storia di un popolo ignoto, testo siro-caldeo e traduzione italiana. Roma, Loescher, 1900.

Gottheil, References to Zoroaster in Syriac a. Arabic, Litterature, N. Y. Columb, Univ Prev. 1894. бр.

Harlez, Ch. de. Des origines du Zoroastrisme. P. 1876. 8.

* Harlez, Ch. de trad. par, Avesta avec une introd. à l'étude de l'Avesta et de la religion mazdéénne. 2 éd. revue. P. 1881. 8.

Harlez, Ch. de, Le calendrier aveste et le pays originaire de l'Avesta. Louvain. 1882.

* Haug, M. übers. v. Die 5 Gatha's. 2 Bd. Lpz. 1858-60

"Haug, M. Essays on the sacred language writings. a. religion of the Parsees. Bombay. 1862. 8, 3 ed. L. 1884.

Hovelacque, A. L'Avesta. Zoroastre et le Mazdéisme. P. 1880. 8.

Hyde, T. Veterum Persarum et Parthorum et Medorum religionis historia. Oxonii. 1760. 4. 6. p.

h, A. Eine Mithras Liturgie. Lpz. Teub- Jaba, A. Recueil de notices et récits Kourdes. SPt. 1860.

- Jackson, A. V. Avesta, the Bible of Zoroaster. Sanson, Voyage ou relation de l'état présent du Chicago, 1893.
- Jackson, Zoroaster, the prophet of ancient Iran, Schea, D. s. Troyer, A. trsl, by Dabistan or L. H N. Y. Macmillan, 1899.
- р. п. Джаксонъ, Жизнь Зороастра. Погодина. Образ. биб. сер. V. № 2.
- Jourdain, La Perse. 5 v. P. 1813. 12.
- Kern, Over het Woord Zarathustra en den mythischen Persoon van dieen Naam.
- Knanishu, J. About Persia a. its people. Rock Island, 1899, 12,
- Kohut, Zoroastrian Legends a. their Biblical Sources, 1891.
- Lajard, F. Recherches sur le culté public et les mystères de Mithra en Orient et en Occident, P. 1847 u. 67. 4. 6. p.
- Kleuker, J. F. übers v. Avesta 3 Th. Riga. 1776-77, Anhang z. Zend-Avesta. 5 Th. Riga. 1781-83. 4.
- Lehmann, Zarathustra. En bog om Persernes gamletro, Copenh, 1899.
- Millingen, F. Wild life among the Koords. L. 1870.
- Mills, L. H. Avesta. The ancient ms. of the Yasna-Oxf. Clarendon Pr. 1893 f.
- * Mills, L. H. a. Darmesteter J. transl. by. Avesta. Oxf. 1880-87, 8.
- Nanjiani, K. R. Select persian proverbs with their english, gujarati a. hindustani equivalentes. 2 ed. Bombay, 1894, 8, op.
- Navalkar, An inquiry into the Parsi religion. Bombay, 1879.
- Persia, contain, a briefdescription of the country of the character, manners a customs etc. of its inhabitnts. 3 v. L. 1822. 18.
- Perrin, N. La Perse ou histoire, moeurs et coutumes des habitants de ce pays. 7 v. P. 1823.
- Polak, J. E. Persien. Das Land u. seine Bewohner. Ethnogr. Schilderungen. Lpz.
- Rich, Narrative of a residence in Koordistan, L.
- Rhode, Die heilige Sage u. d. ges, Religionssystem d. alten Baktrer, Meder u. Perser oder d. Zendvolks. Frankf. 1820. 8.
- Sanjana. The position of Zoroastrians woman in remote antiquity, as illustrated in the Avesta. Bombay, 1892, 8, 6p.

- royaume de Perse. P. 1695, 12.
- school of Manners 1843 пер. съ перс. (секты XVII cr.). ABT. Cyoin.
- Религія Зороастра. Спб. изд. Поповой 1902 г. Seel, H. Die Mithrageheimnisse während d. vor. u. urchristlichen Zeit, dargestellt nach d. heiligen Sagen d. Morgenlandes, Aarau. 1823, 8.
 - Socin, A. et Prym. E. Kurdische Sammlung. Erjählungen u. Lieder. SPt. 1887-90.
 - (Olshausen), Fragmens relat. à la religion de Zoroastre. P. 1829.
 - Söderblom, N. La vie future d'après le Mazdeisme à la lumière des croyances parallèles dans les autres religions, étude d'eschatalogie comparée, P. 1901, 8, Bibl. d'Etudes du Musée Guimet. IX.
 - Spiegel, F. Avesta aus dem Grundtext übersetzt. Lpz. 1852-63. 8.
 - а. п. Bleeck-a съ пер. Spiegel-a. Hertford. 1864. 8. 6. p.
 - *Spiegel, F. Einleitung in dietraditionelle Litteratur der Parser, Lpz. 1856-60. 8.
 - *Spiegel Die traditionelle Literatur der Parsen. W. 1860.
 - * Spiegel, F. Eranische Alterthumskunde, 3 ll. Lpz. 1871-78.
 - Stave, E. Ueber den Einfluss des Parsismus auf das Judenthum, Haarlem, 1898.
 - * Thiele, C. P. De Godsdienst van Zarathustra. 1864.
 - Westergaard, N. L. The religious books of the Zoroastrians. Copenhag. 1852-54. 4.
 - Wiborg, K. F. Zoroastrische Studien. Abhandign. z. Mythologie u. Sagenschatz d. alten Iran. B. 1863.
 - *Wilhelm, E. Zarathustra a. his age Bombay. 1878. 8.
 - *Wilhelm, E. The arian period a its conditions a, the cult of the genii in ancient Eran. Bombay
 - "Wilhelm, E. Kinship a. priesterhood in uncient Eran, Bombay. 1892, 8
 - Wilhelm, E. a. Bomonji Byrami Patel, Culalogue of Books on Iranian Literature published in Europe a. India. Bombay. 1901.
 - р. п. Коростовцева Уильсъ. Современиял Персія. Картинки современной персидской жизи и характера. Спб. 1887. ор. англ.
 - Wilson, J. The Parsi religion as contained in the Zand-Avesta, unfolded, refuted and contrasted with christianity. Bombay. 1843. 6, p.

hmann, Mithra. Ein Beitrag zur Myschichte des Orients, Lpz. 1857. 6p. schmann, F. Zoroastrische Studien. B

скахъ нарвчій. З ч. Спб. ч. 1-1888 твор.

вскій, В. А. Колыбельныя пъсни и пригосъдлаго и кочевого населенія Персіи. 89. взд. Мин. Нар. Пр. 1889. 1.

скій, В. Образцы персидскаго народ орчества. Спб. 1902.

ій, А. Е. Лекція по исторія Ирана. М.

кій, С. (Рэдженъ) Персія и персы. Эсочерки 1898-99-1090. Спб. 1902.

Persian Life a. Customs. 2 ed. L. 1897. Перкъ, П. Изслъдованіе объ пранских в курдахъ. Спб. 1856-58.

н. изд. Lerch. Forschungen über die Kurden u. die iranichen Nord-chaldäer. 2Bd. SPt. 1857-

скій, В. А. Матеріалы для наученія Мисль-Рустемъ, Персія при Насръ-Эдинъ-Шахъ съ 1882-88. Соб. 1897.

> Огородниковъ, П. Очерки Персіи. Спб. изд. «Всемірн. Путешествен.». 1878.

> Павловскій, Л. Восточныя пов'єсти или пересказыванія премудраго Халева, путешественника персидскаго. М. 1787. 8. ор. фр.

Поповъ, М. Тысяча и одинь день, сказки персидскія. Спб. 1778—1779. 8. изд. 2-е. 4 ч Спб. 1801. 8. ор. фр.

XI. Халдея. Randed Louis Toront, I. L. March Labylanischio.

AND DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF THE PROPERT

- . Essai sur le système métrique assy-
- . Babel u. israelitisches Religionswesen. er u. Müller, 1802. op.
- A Beiträge z. Geographie u Etno-Babyloniens im Talmud u. Midesch, B.
- s. P. 1894. 4.
- erodots babylonische Nachrichten. 2 Bd. 1878, 85. 4.
- hn. D. Ueber Tammuzu. die Menschening bei den alten Babyloniern.
- on, D. Die Ssabier u. der Ssabis-
- 1895-97. 8. manual visit 1.0, alalet
- from the original tablets in the British id autographed. Lpz. 1899.
- h, F. Assyrische Studien, H. 1. Assyrihiernamen mitvielen Excursen u. e. a, akkad, Glossar, Lpz. 1874.
- h, F. Wo lag das Paradies? Eine bib- Jastrow, M. The Religion of Babylonia a, Assysyriolog, Studie, Lpz, 1881, 8,
- h, F. Das babylonische Weltschöpfungs-

- epos. Lpz. 1896. 8, Abh. d. phil-hist. Classe d. k. Sächs, Ges d. Wiss. B. XVII. M 2.
- 1. Traité de métrologie assyrienne. P. Delitzsch. F. Die Entstelung d. ältesten Schrift. systems oder d. Ursprung d.Keilschriftzeichen. Lpz. 1897. 98. 8.
 - Delitzsch, F. Babel u. Bibel. Neue durchgesehene Ausgabe, Lpz. 1902, u. Stuttgart, 1903.
 - а. п. Babel a. the Bible. Chicago. 1902 и. Babel Bible, L. 1903.
- . A. Documents assyriens relatifs aux Delitsch n. Haupt, Beiträge zur Assyriologie. Lpz. 1898.
 - Fossey, C. La magie assyrienne, P. 1903, Bib. de l'Ec. d. Hautes Etudes, T. XV.
 - Haupt, P. Der Keilinschriftliche Sinfluthbericht. Lpz. 1881. 8.
 - Haupt, P. Die sumerischen Familiengesetze. Lpz. 1879. 4.
- A. Assyrian a. Babylonian religions Harpfer, E. S. uebers v. Die babylonischen Legenden v. Etana, Zu, Adapa u Dibbara.
- A. Astrological-astronomical texts Haupt, P, Das babylonische Nimrodeepos. Lpz. 1884-91.
 - Hunger, J. Becherwahrsagung bei den Bahy-Ioniern nach zwei Keilschrifttexten aus d Hammurabi-Zeit, Lpz. 1903. Leipziger Semitist. Stud. I. 1.
 - ria, Handbooks of the History of Religions, T. II. Boston. Ginn. 1898.

- u. Assyriens, Giessen, 1902-1903,
- Jensen, P. Die Kosmogonied. Babylonier. Strassh. 1890.
- Mytthen, B. Reuther u, Reichard, 1900, Keilinschriftl. Bibl. herausg. v. Schrader.
- Jeremias, A Die babylonisch assyrischen
- Jeremias, A. Jzdubar-Nimrod. Eine altbaby- Pinches, Th. G. Observations sur la religion Ionische Heldensage. Lpz. 1891.
- * Jeremias, A. Hölle u. Paradies bei den Babyloniern. Lpz. Hinrichs. 1900. Der Alte Orient
- Kaulen, F. Assyrien y. Babylonien nach d. neuesten Entdeckungen, Freiburg i. B. Herder. 8. Illustr. Bibl. d. Länder u. Völkerk.
- King, L. W. Babylonian Religion a. Mythology L. Kogan Books of Egypt a. Chaldéa v. IV. Paul. 1899.
- King, Babylonian Magic a. Sorcery. L. 1896.
- Kohler J. u. Peiser, F. E. Ausd. babylonischen Rechtsleben. Lpz. Pfeipfer. 1891. op.
- Knutzon, J. A. Assyrische Gebete an den * Sonnengot, aus d. Zeit Asarhaddon's u. Asurbanpal's. 2 Bd. Lpz. 1893 fol. u. 8.
- Kolbe, De leonis in sacris Aegyptorum et Babyloniorum signo. Hildesh. 1866. 4
- Kugler, F. K. Die babylonische Mondrechnung. Freib. i. B. Herder. 1900. 8.
- Layard. Nineveh a, its Remains, 5 ed. 2 v. L. 1850. New edition. L. 1873.
- н. п. Meissner-a: Nineveh u. seine Ueberreste. Lpz. 1849. 8. Zenker-a: Nineveh u. Babylon. Lpz. 1856. 8.
- Lehmann, C. F. Das altbabylonisches Maas. u Gewichtssystem, Leiden, 1893. op.
- Lenormant, F. Etudes acadiennes, P. 1873. 4 Lenormant, Les sciences occultes en Asie. La magie chez les Chaldéens et les origines acadiennes, P. 1874.
- Lenormant, F. La divination et l'art des pré- *Thiele, C. P. Bubylonische-Assyrische Geschich sages chez les Chaldéens. P. 1875, 6. p.
- a. n. Lenormant, Chaldean Magic. L. 1877. 8.
- Lukas. F. Der babylonische u. d. biblische Weltentstehungsbericht, 2 Auf, Lpz. u. B. 1903.
- Mahler, E. Der Kalender d. Babylonier. W. Tempsky, 1892
- Martin, F. Textes religieux assyriens et babyloniens. Transcription, traduction et commentaire. P. Bouillon. 1900. (1903).

- н. п. пересм. и доп. Die Religion Babyloniens Marx, V. Die Stellung der Frauen in Babylonien gemäss den neubabylon. Kontrakten aus der Zeit v. Nebukadnezar bes Darius, Lpz. Pries. 1898. 4.
- Jensen, P. Assyrisch-babylonische Epen u. Meissner, Beiträge z. altbabylonischen Privatrecht. 1893. 4.
 - Meyer, S. Contra Delitzsch! Die Babel-Hypottesen wiederlegt. 2 Hef. Fr. a. M. 1903.
 - Vorstellungen vom Leben nach dem Tode. Lpz. Oppert et Menant, Documents juridiques de la Syrie et de la Chaldée. 1877.
 - des Babyloniens 2000 ans av. J. Ch. P. Leroux,
 - Ravenshaw, E. C. On the Winged Bulls, Lions a. other symbolic Figures from Ninevel, L. 1854. 8.
 - Rosenberg, Assyrische Sprachlehre u. Keilschriftkunde, für das Sebststudium, W. Lpz. Pest, 1900.
 - * Sayce, A. H. Religion of the ancient Babylonians. Hibbert Lectures. 1887.
 - Sayce, A. H. Lectures on origin a Growth of Religion as illastr, by the Religion of the ancient Babylonians. 4 ed. 1897. 8.
 - Sayce, A. H. Babylonians and Assyrians Life and Customs. Edinburgh, 1900. 8.
 - Schrader, E. uebers v., Höllenfahrt d. Istar. Giessen. 1874.
 - Smith, G. The Chaldean Account of the Genesis. 5 ed. L. 1883. 8.
 - и. п. Delitzsch-a; Chaldaische Genesis. 1876. 8.
 - Talquist, K. L. hsg v. Die Beschwörungsserie Maqlû. Lpz. 1895. 4.
 - The Devils a. Evil Spirits of Babylonia, being Babylonian a. Assyrian incantations against the demons, ghouls, vampires, hobogoblins, ghosts a. kindred evil spirits which attack mankind. Tral, from the orig. cuneiform texts. v. l. L. 1903. Semitic Text. a. Translation Serise.
 - Tiele, C. P. La déesse Istar dans le mythe babylonien. Leide. 1885. 6p.
 - te. 1886-87.
 - * Thompson, R. C. The Reports of the Magicians a. Astrologers of Nineveh a. Babylon. v. I. Cuneiforin. Texts. v. II. English Translation Transliteration L. Luzac, 1900.
 - Virolleaud, Ch. L'Astrologie chaldéenne. P. 1903 (7).
 - Virolleaud, Ch. Etudes sur la divination chaldeenne P. 1903 (?).

Firolleaud, Ch. Fragments de textes divinatoi-|Zimmern, H. Vater, Sohn u. Fürsprecher in d. f. res assyriens du Musée britannique L. 1903. Ward, W.H. Notes on oriental antiquities. VIII. Zimmern, H. Beiträge zur Kenntniss der Ba-Human sacrifices an Babylonien cylinders. Boston. 1889. Sp.

Winckler, H. Himmels u. Weltenbild d. Babylonier als Grundlage d. Weltanschauungen a. n. Zimmern, The Babylonion a. the Hebrew u. Mythologie aller Völker. Lpz. Hinrich. 1901. Winkler, H. Die politische Entwickelung Baby- Корелинъ, М. С. Ассирійскій народъ и его

loniens u. Assyriens. Lpz. Hinrich. 1900.

Winckler. Die babylonische Kultur. 1902. mmern, H. übers, v. Babylonische Busspsalmen. Lpz. 1885, 4.

babylon. Gottesvorstellung. Lpz. 1896. 6p.

bylonischen Religion. Lpz. Hinrich.

Zimmern, H. Biblische u. babylonische Urgeschichte. Lpz. Hinrich. 1901.

Genesis. L. Nutt. 1901 8 6p.

боги покровители. Илл. чт. по культур. исторіи. В. IV. М. Из. «Русс. Мысли».

XII. Финивія.

Bérard, V. Les Phéniciens et l' Odyssée. T. I. | Movers. Die Phönizier. 4. Bd. 1841—30. P. Collin. 1902.

Desnola, L. di, Cyprus, its ancient cities, tombs · a. temples. L. 1877.

Landau. Die Phönizier. 1901. Sp.

Eandau, W. v. Beiträge z. Altertumskunde des Orients. III. Die Stele von Amrinth. Die neuen phönizischen Inschriften. Lpz. Pfeiffer. 1903.

Тураевъ, Б. Очеркъ истории изученія финикійской древности. Спо. 8. бр. Ист. Обоз. 1893. VI.

Тураовъ, В. Остатки финикійской литературы. Сиб. 1903.

ХІП. Евреи древніе и современные.

🏲 Adler. C. a. Cosanowicz, I.M. Descriptive р. п. Генкеля съ доп., Бернфельдъ. Талмудъ. Catalogue of a Collection of objects of Jewish Ceremonial, deposited in the U. St. Nat. Mus. Bertholet. A. Die Israelitischen Vorstellungen Washing, Gov. Prin. Of. 1901.

Amram, D. W. The Jewish Law of Divorce according to Bible and Talmud. L. Nutt. 1897. Blau, L. Das altjüdische Zauberwesen. Strasb. 📤ndré, T. L'esclavage chez les anciens hébreux. ^F P. 1892.

Andree, R. Zur Volkskunded. Juden. Bielefeld.

Baethgen, F. Beiträge zur semit. Religionsgeschichte. Der Gott Israels und die Götter der Heiden. B. 1888.

Baudissin, W. G. de, Jahve et Moloch sive de ratione inter Deum Israelitarum et Molochum intercedente. Lipsiae. 1874. 8.

Baudissin, Studien z. Semitischen Religionsgeschichte. 2 B. 1876.

Beer, B. Leben Abraham's nach Auffassung d. jüdischen Sage, Lpz. 1859. 6. p.

Bergel J. Mythologie d. alten Hebräer. 2 Lpz. 1882. 8. бр.

Bernfeld, S. Der Talmud. Sein Wesen, seine Bedeutung u. seine Geschichte. B. Calvary. 1900.

Спб. 1901.

vom Zustand nach dem Tode. Freib. i. B. Mohr. 1899.

Trübner, 1898.

Boeklen, E. Die Verwandschaft der jüdischchristlichen mit der parsischen Eschatologie. Göttingen, Vandenhoek u. Ruprecht. 1902. 8.

Budde, K. Die Religion des Volkes Israel bis zur Verbannung, Giessen, Ricker, 1900.

Buhl. Die sozialen Verhältnisse der Israeliten, B. Reuter u. Richard. 1899.

Chiarini, L. tr. par, Le Talmoud. 2 v. Lpz. 1831. Chwolson, D. Charakteristik der semitischen Völker. B. 1872. 6p.

Curtiss, S. J. Primitive Semitic Religion of to day. Record of researches, discoveries a, studies in Syria, Palestine a. the Sinaitic peninsule. L. Holder, 1902. 8.

Daumer, G. Der Feuer-u. Molochdienst d. alten Hebräer als urväterl., legaler, orthodoxer Cultus d. Nation histor.-kritisch nachgewiesen. Brschw. 1842. 8.

* Davies, T. W. Magic, Divination a. Demono- König, F. E. Hauptprobleme d. altisraelitilogy among the Hebrews a. their Neighbours.

Ebstein, W. Die Medizin im Alten Testament. 1901

Ebstein, W. Die Medizin im Neuen Testament u. im Talmud. Stuttgart. Enke. 1903.

* Encyclopaedia Biblica. A Dictionary of the Bible ed. by Cheyne a. J. Sutherland Black. V. I-II. L. Adam a Black. 1899-1901. V. III. L. 1902.

Encyklopaedie Hauck-a. Изд. Herzog u. Plitt. Fenton, J. Early Hebrew Life. A study in sociology. L. Trübner, 1880.

р. п. Фентонъ. Древнъйшая жизнь евреевъ. М. изд. ж. «Юр. Въс.». 1884. бр.

Frey, J. Tod, Seelenglauben u. Seelenkult im alten Israel, Lpz. Deichert, 1898.

Fürst. J. Bibliotheca judaica. Bibliogr. Handbuch d. jüdisch, Literatur. 3 Bd. Lpz. 1863.

Fürst. J. Das peinliche Rechtsverfahren im jüdischen Alterthume. Heidelberg. 1870, 8.

Gall, Altisraelitische Kultstätten. Giessen. Ricker. 1899.

Glover, A. K. Jewish laws a. customs. 1900.

Goldschmidt, L. hrsg. v. Talmud. B. 1896. 4. Goldziher. Der Mythus bei d. Hebräern u. seine Geschichte. Entwicklung. Untersuchgn. z. Mythologie u. Religionswissenschaft. Lpz. 1876. 8.

Gray, G. B. Studies in hebrew proper names. L. 1897.

Grünbaum, M. Neue Beiträge zur semiti- Pascheles. Sippurium, eine Sammlung jüdischen Sagenkunde, Leiden. 1893.

Grüneisen, G. Der Ahnenkultus u. die Urreligionen Israels, Halle a. d. Salle, Niemever

Hartmann, A. Die Hebräerin am Putztische u. als Braut. 3 Bd. Amsterdam, 1809-10.

Hirschfeld, H. Jüdische Elemente im Koran B. 1878.

Anciennes traditions hébraiques. Hommel, 1897.

Jastrow, The original Character of the Hebrew Sabbat, Chicago, 1898.

Jost, I. Geschichte des Judentums u. seiner Sekten. 2 B. Lpz. 1858.

Klemperer, W. Beiträge z. vergleichender Gnomologie mit bes. Berücksichtigung d. talmudisch. Sprichwörter u. Sentenzen B. 1894.

Köberle, J. Die geistige Kultur der semiti- Scholl, C. Die Messias-Sagen des Morgenlandes. schen Völker, Lpz. Deichert, 1901,

schen Religionsgeschichte, Lpz. 1884, 8.

Köhler, K. Der Prophetismus der Hebräer u. die Mantik der Griechen, Darmst. 1860.

*Kohut, A. Ueber jüdische Angelologie u. Dämonologie. Lpz. 1866.

Kohut, G. ed. by. Semitic Studies in memory of Rev. A. Kohut. B. Calvary. 1897. S.

Kraetzschmar, Prophet u Seher im alten Israel, Tübingen. Mohr. 1901.

Lewisohn, A. Geschichte u. System d. jüdischen Kalenderwesens, Lpz. 1856.

Lidsbarsk, M. Handbuch der nordsemitischen Epigraphik. 1899 (?).

Lippe, C. D. Bibliographisches Lexikon d. gesammten jüdischen Litteratur d. Gegenwart. W. 1881. 8.

Lippert, J. Der Seelencult in seinen Beziehungen zur althebräischen Religion, B. 1881. 8.

Lüken, W. Michael, eine Darstellung u. Vergleichung der jüdischen u. der morgenländischchristlichen Tradition v. Erzengel Michael. Göttingen. Vandenhoeck u. Ruprecht. 1898.

w. n. Krauss-a, Mallery, G. Israeliten u. Indianer, Eine ethnogr. Parallele. Lpz. Grieben. 1891.

Medici, P. Riti e costumi degli Ebrei confutati Venetia. 1746.

Mielziner, B. The Jewish Law of Marriage Divorce in ancient a, modern times. Cincinnali. 1884 Rev. ed. N. Y. Bloch. 1901. 8.

Oort, H. The Worship of Baalim in Israel L. 1865, 8,

scher Volkssagen, Mythen, Legenden etc. Prog.

Realencyklopaedie fur Bibel u. Talmud. Remy, N. Das jüdische Weib. Lpz. 1891.

Répertoire des articles relatifs à l'Histoire

à la Littérature juives parus dans les Périodiques de 1783-1898. P. Durlacher. 1900.

Robertson Smith, Religion of the semiles Edin. 1888. 2 ed. L. 1894.

и. п. Stübe: Religion d. Semiten. Freiburg, 1889. Roskoff. Die Simsonsage nach ihrer Entstehung .. u. der Heraklesmythus, Lpz. 1860.

* Sayce, Palestine patriarcale, 1895,

Scheftelowitz, Arisches im alten Testament. 1901.

Schmidt, O. Das Opfer in der Jahwe-Religion u. im Polytheismus. Halle. 1877.

Hamburg, 1852.

Hebräern u d. benachbarten Völkern ensburg, 1877,

eder, J. F. Satzungen u. Gebräuche des

ally. Das Leben nach dem Tode nach den stellungen d. alten Israel u. des Jualter Christi, 1892.

ally, F. Semitische Kriegsalterthümer. Der heilige Krieg im alten Israël. Lpz. rich, 1901.

he Palmer, Studies on Biblical subjects. gion, L. Nutt. 1899.

er. De Legibus Hebraeorum Ritualibus. ingae. 1732.

k, W. Studien z. Religions-u. Sprachhichte des Alten Testaments. B. Reimer.

rnagel, O. Die Einwanderung d. israechen Stämme in Kanaan, B. Schwetschke.

z, C. H. Was sind Juden. Eine ethnograch-anthropologische Studie. W. u. Lpz. psky u. Freytag, 1903. 6p.

eken, Astralmythen der Hebräer, Babylou. Aegypter. Lpz. Pfeiffer. 1896-1899. e. Halle. 1895.

lau, Das Buch der Sagen u. Legenden jü- Пальмовт, М. Идолопоклонство у евреевъ. her Vorzeit. Stuttg. 1845.

gnalls. 12 vol. съ 1901 г.

v. Dicht-Sing-u. Spiel-Kunst, sowohl d. n als insbesonders d. Hebraer. Lpz. 1706. 4. cins, Abraham et son temps. 1897.

e. P. Aschera u. Astarte. Ein Beitrag zur

es. M. Du prétendu polythéisme des Héb-. 2 v. P. 1891.

Biblische Legenden.

stian meaning. Boston, 1902, 12.

sche, A. Räthselweisheit bei den Heb-D. 1883

etal, V. Der Totemismus u. die Religion icls. Freiburg (Schw.) Veith. 1901. 8. Colanea Friburgensia, N. F. Fasc. II.

свевъ. Богослужение, праздники и рели-

z. P. Götzendienst u. Zauberwesen bei den | гіозные обряды нывъшнихъ Евреевъ. Новгородъ. 1865.

> Алексвевъ. Общественная жизнь Евреевъ. Новгородъ. 1868.

udischrabbinischen Judenthum. Bremen. Алексвевъ, А. А. Очерки домашней и общественной жизни евреевь, ихъ върованья, богослуженія, праздники, обряды, талмудъ и кагалъ. 3-ье изд. доп. и испр. Сиб. 1897. 8.

hums einschliesslich d. Volksglaubens im Вейдинъ. С. Х. Еврейскія народныя сказки, записанныя С. Х. Б-ымъ, Вып, І и П. Вильна, 1898.

Брафманъ, Я. Книга кагала. Матер. для изученія еврейск. быта. Вильна. 1869.

Вейсбергъ, И. Я. Гайве деамре инше. (Талмудич. пословицы). Кіевъ. 1893. 8. бр.

acob at Bethel. An Essay in comparative Вольпянь-Омоленская, Г. Еврейская женщива, ел роль и положение въ исторіи еврейск. народа, Вильна. 1900. 8. бр.

> Еврейскія народныя пісня въ Россіи, подъ ред. Гинзбурга и Моренса. Саб. Изд. «Восхода», 1901.

> **Геллиневъ.** Еврейское племя. Этнограф. этюды. Cn6. 1870.

> Кулишеръ. М. Миеъ о ритуальномъ убійствъ у евреевъ. М. 1901. бр.

> Лебединскій. П. М. Краткій историческій обзоръ движенія и развитія древнееврейскаго законодательства за время отъ Моясея въ XV в. д. Р. Хр. до Маймонида (Рамбахъ) въ XII в. по Р. Хр. Спб. 1901.

R. hrsg. v. Jüdischbaby lonische Zauber- Мергулисъ, М. О давности владъвія недвижимостью по талмудскому праву. Спб. 1894.

Спб. 1897.

lewish Encyclopedia, L. a. N. Y. Funk a. Переферковичъ, М. Талмудъ. Авотъ Раббя Назана. Крат. перев. Спб. 1903.

> Переферковичъ, Талмудъ. Мишна и Тоссота Крит. пер.7 т. Спб.

> Пясецкій, А. А. Медицина по Библін и Талмуду. в. І. Медицина по Библіи. Спб. 1902.

itischen Religionsgeschichte. Lpz. Hinrichs. Рыбинскій, В. Древне-еврейская суббота Кієвъ. 1892. 8.

Хвольсонъ, Д. А. О нъкоторых в средневъковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ. 2 изд. перераб. Спб. 1880.

cester, J. The jewish sacrifices a. their H. H. Chwolson, D. Die Blutanklage u. sonstige mittelalterliche Beschuldigungen d. Juden. Nach d. russ. Ausgabe, Frank. a. M. Kaufmann, 1901.

> Шейнфайнъ, С. А. Мишле Израель, Сборникъ еврейскихт, оригинальныхъ басенъ изъ Талмуда и Мидраша, обработ, по первоисточникамъ и изложен, въ стихахъ для еврейск. юнош. Кн. І. Одесса. 1901.

Африка.

Некультурные и малокультурные народы Африки.

* Abbadie, d'Douze ans dans la haute Ethiopie. Abbadie, d', Sur les Oroma. (галла) 1880.

Adams, J. Sketches taken during Ten Voyages a. n. Barrow, J. Reisen durch die inneren Gein Africa between the years 1786-1800.

Adams, J. Remarks on the country extending from C. Palmas to the River Congo. L. 1803.

Alberti, L. De Kaffers, Amsterd. 1810. Alberti, L. Description physique et historique des Cafres, Amsterdam, 1811.

Alberti. Die Kaffern auf der Südküste v. Afrika. Gotha, 1815.

* Alexander, Narrative of a voyage of observation among the colonies of W. Africa, 2 v. L.

* Alexander, An Expedition of Discovery into * Bastian, A. Der Fetisch an der Küste Guineas. the interior of Africa. 2 v. L. 1838,

* Allen a. Thomson, Narrative of the Expedition to the River Niger in 1841. 2 v. L. 1848.

Alvarez, Histoire descriptive de l'Ethiopie-Anvers, 1558.

Anderson, Narrative of a journey to Musardo, the capital of the western Mandingoes, N. Y. 1870,

a. n. Andersson, Lake Ngami. L. 1856.

н. п. Reisen in Südwest Afrika bis z. See Ngami in d. J. 1850-54. 2. В. Lpz. 1858. ориг. на

* Andersson, The Okayongo river, L. 1861.

H. D. Hartmann-a. Lpz. 1863.

Andree, R. Abessinien.

Andree, R., Neueste Erforschungsreisen im Süden Afrika's u. auf Madagascar. Lpz. 1868.

Arbousset, M. T. et Daumas, F. Relation d'un Voyage d'exploration au Nord et de la Colonie du Cap de Bonne - Espérance en 1836. P. 1842.

Arnot, Garengauze; or Seven Years Pioneer Mission Work in Central Africa. L. 1889 (?).

Atterbury, A. Islam in Africa, its effects, religious, ethical, a. social upon the people of the country. N. Y. 1899.

Baissac, Conférence sur les contes populaires créoles de l'île Maurice, Port Louis (île Maurice). 1885. 8. 6p.

Basin of the Nile a. Explorations of the Nile Sources. 2 v. L. 1866.

Barret, L' Afrique occidentale, Sénégambie et

Guineé. La region gabonaise. La nature et l'homme noir. 2 v. P. 1888.

genden des südlichen Afrika. 2. B. Weimar u. B. 1801 u. 1805.

* Barth, H. Reisen u. Entdeckungen in Nord-u. Central, Africa, 1849-55, 5 Bd. Gotha, 1855, (57) 58 (60) Aou. Samml. u. Verarbeit Centralafrik. Vokabularien. Gotha. 1862-64

Bastian, A. Afrikanische Reisen. Ein Besuch in San Salvador, der Hauptstadt des Königr. Congo. Bremen, 1859.

Bastian, A. Die Deutsche Expedition a der Loango Küste. 2. B. Jena. Costenoble. 1874-75.

B. Weidmann, 1884.

* Bastian, A. Afrika's Osten mit dort eröffneten Ausblicken, 1 Heft. B. 1885.

Bastian, A. Zur Mythologie und Psychologie der Nigritier in Guinea. B. 1894. 8.

Baumann, O. Fernando Po. 1889.

Baumann, O. In Deutsch-Ostafrika während des Aufstands, 1890.

Baumann, O. Usambara u. seine Nachbargebiete. B. Reimer. 1891.

Baumann, O. Durch Masailand zur Nilquelle. B. 1894.

* Baumann, O. Die Insel Zanzibar, 1897.

* Baumann, O. Die Insel Pemba u. ihre kleinen Nachbarinseln, 1899.

* Baumann, O. Afrikanische Skizzen, B. 1900, 8. Béchet, E. Le Soudan français. P. 1889.

Bentley, W. H. Life on the Congo, L. 1887.

Berbrugger, Algérie historique, pittoresque el monumentale ou recueil de vues, monuments, combats, cérémonies, costumes, portraits dessdans les provinces d'Alger, Oran, Bone et Constantines avec texte hist, et descr. des localités, moeurs, usages, jeux et divertiss, de ses habitants. 3 v. P. 1843-45. fol.

 Bérenger Féraud, Les peuplades de la Sénégambie. P. 1879.

Bérenger-Feraud, Contes de la Sénégamble. Baker, S. Wite, Albert Nyanza, the great Bertherand, G. L. Médécine et hygiène des Arabes. P. 1855.

> Binger, Du Niger au golfe de Guinée par le pays de Kong et le Mossi. P. 1892.

Blanc, Ch., Voyage de la Haute Egypte: observa- Brincker, H. Die Sage der Ovambo vom Kaluntions s. les arts egypt, et arabes. P. 1876.

pard the Fox in S. Afrika. L. 1864.

B. u. Reineke Fuchs in Afrika, Weimar, 1870,

Bleek, Brief Account of Bushman Folklore. L. 1875 (79).

Bohner, H. Im Lande des Fetisch. Basel 1890. Boilat, Esquisses sénégalaises, physionomie du pays, peuplades, commerce, religion, etc. P. 1853

mon voyage aux pays Amhara, Oromo et Sidama Sept. 1885 a Nov. 1888, P. 1890, 4.

Bosman, W. Naukeurige beschrijving van de Buchholz, R. Land u. Leute in Westafrika. Guinese Goud-Tand-en Slavenkust. 2 B. 1704-

4. n. Bosman, Voyage de Guinée. Utrecht. 1705. сущ. а. п.

Bossi, G., I. Negri della Nigrizia occid. e, d. interna, e i Mori e Arabi erranti dal Saara ecc. Forino, 1838.

Boteler. Narrative of a voyage of discovery to Afrika a. Arabistan. 2 v. L. 1835.

Bouche, P. La Côte des Esclaves et le Dahomey.

Boudyck - Bastiaanse, Voyage à la côte de H. u. Weimar. 1822 Guinee, La Haye, 1853.

Bouriant, U. publ. par Chansons populaires arabes en dialecte du Caïre. 1893. 8.

Bowdich, Observations sur le gouvernement * Burkhardt, Notes on the Bedouins a. Wahades Achantis. Coll. Walkenaer. t. XII.

Castle to Ashantee, with a statist, account of L. 1819. 2 ed. 1873.

B. U. Mission d. engl. afr. Comp. v. Cape Coast C. noch Ashantee, Weimar, 1820.

rea n. Bowdich, Geschiedenis van het Britsche gezantschap in het jaar 1817 van den Koning van Ashantee, 1820.

. u. Mission anglaise chez les Achantis.

Bowdie , Account of the discovery of the Portugeues in the inferior of Angola a. Mozambique. L. 1824

Brandstetter, R. Tagalen u. Madagassen. Eine sprachvergleichende Darstellung als Orientierung f. Ethnographen u. Sprachforscher. Luzern Doleschal, 1902.

Brehm, Reiseskizzen aus Nordost-Afrika. 1847-52, 3 The. Jena, 1855,

Brincker, Wörterbuch des Otji-Herero. Lpz. Burton, Two trips to Gorillaland a. the cata-1886. (сказки овагереросовъ).

ga. B. Stellenbosch, 1897.

Bleek, W. H. Hottentot Fables a Tales or Rey- Brodie Cruikshank, Un séjour de huit ans sur la côte d'Or.

> н. п. Brown, W. G. Reisen in Afrika, Aegypten und Syrien (1792-98.). Weimar 1800. op. aur.

> H. H. Bruce, Reisen z. Entdeckung d. Quellen d. Nils in d. J. 1769, 76, 71, 72 u. 73, 5 Bd. Lpz. 1790 u. sq.

Brun-Rollet, Le Nil Blanc et le Soudan. P. 1855. Borelli, J. Ethiopie méridionale, journal de Buchholz's, R. Reisen in Westafrika, nach seinen hinterlassenen Tagebüchern u. Briefen v. C. Heinersdorf. Lpz. 1880.

> Samml. gemeinverst. Vorträge hrsg. v. Virchow u. Holzendorff, Ser. XI H. 257.

Buchner, M. Kamerun. Lpz. 1887.

Büttikofer, J. Reisebilder aus Liberia. Resultate geograph, naturwiss, u. ethnogr. Untersuchungen 1879-82 u. 1886-87. 2 B. Leiden. 1890

Büttner, Gedichte u. Geschichten der Suaheli, B. 1894.

Büttner, R. Reisen im Kongolande. Lpz. 1890. Burchell, Travels in the Interior of Southern Afrika. 2 v. L. 1822.

Burckhardt, J. L. Travels in Nubia. L. 1819. (22) 4.

н. п. Reisen in Nubien. Weimar. 1820.

bys. 2 v. L. 1831.

Bowdich, T. E. Mission from Cape Coast H. n. Bemerkungen über die Beduinen u. Wahaby. Weimar, 1831.

that Kingdom a. notices of the interior of Africa. H. u. Burkhardt, J. L. Arabische Sprichwörter oder die Sitten u. Gebräuche d. neueren Aegypter. erklärt aus d. zu Kairo umlaufenden Sprichwörtern. Weimar. 1834.

> Burgt, J. M. van der, Dictionnaire Français-Kirundi. Bois le Duc. (Hollande). 1904. MBoro этногр. данныхъ о варундахъ.

Burrow, G. The land of the Pygmies. L. Pearson, 1898.

* Burton, First Footsteps in East Africa or an exploration of Harar. L. 1856. 2 v. L. 1894.

* Burton, The Lake region of Centralafrika. 2 v L. 1860.

* Burton, Wanderings in W. Africa from Liverpool to Fernando Po. 2 v. L. 1863.

* Burton, Zanzibar, City, Island a. Coast. 2 v L. 1872.

racts of the Congo. 2 v. L. 1876.

1694.

- * Burton, R. F. Abeokuta a. the Cameroons Castellani, Les femmes au Congo. P. 12. Mountais. 2 v. L. 1863.
- * Burton, R. F. A mission to Gelele, King of Dahome. 2 v. L. 1864.
- * Burton, R. F. Wit a. Wisdom from W. Africa. L. 1865,
- Cahuzac, A. Essai sur les institutions et le Cecchi, Fünf Jahre in Ostafrika, ed. Rumbauer. droit malgaches. T. I. P. Chevalier - Marescq.
- Caillie, R. Journal d'un voyage à Temboctou et à Jenné dans l'Afrique centrale, précédé d'observations, faites chez les Maures Braknas, les Nalous et d'autres peuples, pend. les aunées 1824-28, 3 v. P. Roy. Bruxelles, 1830,
- Caldeleugh, Travels in S. Africa. L. 1825.
- Callaway, C. Nursery Tales, Traditions a. Histories of the Zulus in their own words with a translation into English. V. I. L. 1868. (Ap. томовъ повидимому не вышло.).
- * Callaway, C. The Religious System of the Amazulu, in their own words with a translation. L. a. Natal. 1868-60 (72).
- Callaway, Zulu Izaga that is Proverbs of the Chatelain, H. Folk tales of Angola, Boston. Zulus, L.
- * Cameron, V. L. Across Africa. 2 v. L. 1877— Chénier, L. de, Recherches historiques sur les 1885.
- н. изд. Quer durch Afrika, B. 1877.
- * Campbell, J. Travels in S. Africa, being a Narrative of a second Journey in the Interior of that Country.
- н. п. 1-aro путеш. Nürnberg. 1816. u. 2-oro Clozel, Bibliographie des ouvrages relatifs a la пут. Weimar. 1823.
- Capello, H. a. Ivens. R. From Benguella to the Teritory of Jacca. 2 v. L. 1882.
- Carvalho, H. de, Methodo pratico para fallar a H. G. Cole. Das Cap u. die Kaffern Lpt. lingua da Lunda. Lisboa, 1890. (сказки на яз лунда и португ. пер.).
- Carvalho, H. de, Africa illustrada. Archivo de conhecimentos uteis, viagens usos e costumes etc. Lisboa. 1892.
- 1841. (сказки бечуанъ.).
- · Casalis, E. Les Bassoutos ou 23 années de séjour et d'observations au sud de l'Afrique, P. 1859 (60).
- a. n. The Bassoutos. L. 1861.
- Casalis, E. Mes souvenirs, P. 1883.
- Casati, G. Dieci anni in Equatoria e ritorno con Emin Pascia. 2 v. 1891.
- н. u. Zehn jahre in Aequatoria, 2 B. Bambery

- Castelnau, de, Renseignements sur l'Afrique
- Centrale, P. 1851. Cavazzi, Historische Beschreibung der Königreiche Congo, Matamba u. Angola. München.
- 1888.
- * Certeux A. et Carnoy, H. L'Algerie traditionelle. T. I P. Maisonneuve et Challamel. 1884. 8.
- Chaillé Long, C. Central Africa, Naked truths of naked people. 1876.
- * Chaillu, du, Journey to Ashango Land. L. 1867.
- * Chaillu, du, Explorations a. adventures in equatorial Africa. L. 1861.
- Chapman, Travels in the interior of. S. Africa. 2 v. L. 1868
- Châtelain, H. Grammatice elementar do Kimbundu. Genève. 1888-89. (сказки, пословицы, загадки на яз. кимбунду и пер. португ. и англ).
- 1894. (также и пословицы).
- Maures et l'histoire de l'empire de Maroc. 3 v. P. 1787.
- H. U. Clapperton, Tagebuch d. 2-ten Reise ins Innere von Afrika, Weimar, 1830.
- Clarke, R. Sierra Leone, L. 1846.
- Sénégambie et au Soudan occidental, 1891.
- Clozel et Villamur, Les coutumes indigents de la Côte d' Ivoire. P. Challamel. 1902.
- 1852.
- Combe et Tamisier, Voyage en Abyssinie. 4 v. P. 1835-37
- Compiègne, de, L' Afrique équatoriale: Gabonais. Pahouins, Gallois. 1875.
- Casalis, E. Etudes sur la langue séchuana. P. Compiègne, de, L'Afrique équatoriale: Okanda. Bangouens, Osyeba. 1875.
 - Contes populaires berbères, 1883, 8,
 - Cooley, The Negroland of the Arabs L. 1841.
 - Coquilhat, C. Sur le Haut Congo, 1888.
 - Crouzat, Essai de dictionnaire français-kabyle. Alger. 1872. 12. (сказки).
 - Croix, de la, Relations universels de i' Afrique ancienne et moderne, 4 v. Lyon, 1688.
 - Crowther a. Taylor, J. C. The Gospel on the Banks of the Niger.

n. u. Cruickshank, B. Ein Achtzehnjähriger Doutte, E. Notes sur PIslam maghribin. Les Aufenthalt auf der Goldküste, (1834), Lpz. 1854, opar, aur.

Cuhn, E. W. Sammlung merkwürdiger Reisen in das Innere von Afrika, 3 Bd. Lpz, 1790-

Cust, R. N. A sketch of the modern languages of Afrika. L. Trübner. 1883. (этногр. зам'ят-

Dandolo, Viaggio in Egitto, nel Sudan. Milano.

Dapper. O. Beschreibung von Africa etc. und den Africanischen Inseln, Amsterdam, 1670-

kaenscke gewesten.Amster. 1676.

. n. Description de l' Afrique. Amster, 1686.

Daumas, Le Sahara Algérien. P. 1843.

Daumas, Moeurs et coutumes de l'Algérie, fell, Kabylie, Sahara. 1857. 4 ed. 1864.

 Decken, v. der. Reisen in Ostafrika (1859— 65). 2 Bd. Lpz. u. Heidelberg. 1869 u. 71.

on Afrika. (1786 - 87). Weimar, 1801. (05).

Delegorgue, Voyage dans l' Afrique australe. 1838-41), 2 v. P. 1847.

Denham, Clapperton a. Oudney, Narralive of travels a. Discoveries in Northern a s. .n Durand, Nachrichten v. den Senegallän-Central Africa in 1812-24. 2 ed. L. 1829.

и. п. Beschreibung d. Reisen u. Entdeckungen im Duveyrier, H. Exploration du Sahara. Les Tounördl. u. mittl. Afrika. Weimar, 1827.

Dennet, R. E. The Folklore of the Fjort. French Congo). Publ. Folklore Society. L. Nutt. 1898.

Depelchin, H. et Croonenberghs, Trois Matabélés, Bruxelles, 1882.

Depelchin, H. et Croonenberghs, Au pays d'Umzila, chez les Batongas, la vallée des Barotses. Brux, 1883.

Desgodins de Souhesmes, Tunis, histoire, moeurs etc. 1875.

Des Marchais, Voyage en Guinée, 1725-27. Amsterdam, 1731.

Diesterweg, M. Aus dem Pionierleben während meines 20-jährigen Aufenthalts in Süda- a. n. Escayrac, d'. de Lauture, Die afrikanifrika. Burg. Hopfer, 1903.

Diston, A. Costumes of the Canary Islands. L. 1824, 4.

Döhne, Das Kaffernland, 1843.

Doutté E. Aissaou de Tlemam, Châlons s. M. Martin 1900.

marabouts, P. Leroux, 1901.

Doutté, E. Les tas de pierres sacrés et quelques autres pratiques connexes dans le sud du Maroc. Alger. 1903. 8. np.

Douville, Voyage au Congo et dans l'intérieur de l'Afrigue equinoxiale (1828, 29, 30). 3 v. P. Stuttg, 1832,

Dowding, Religious Partizanship. Africa in the West, Oxf. p. L. 1854.

Dozy, R. Dictionnaire detaillé des noms des vêtements chez les Arabes. Amsterdam. 1845.

Dreyfus, C. A la Côte d' Ivoire. Six mois dans l' Attié. P.

Dapper, Naukeurige Beschrijvinge der Afrie " H u. Drummond, H. Innerafrika. Gotha.

Duarte Barbosa, Description of East Africa a. Malabar in the beginning of the Sixteenth Century, Hakluyt Society, 1866.

Duncan, Travels in Western Africa. 1848.

u. n. 2 Bd. Dresden u. Lpz. 1848.

Dupont, Lettres sur le Congo. 1889.

Degrandpré, Reise nach der westlichen Küste Duprat, Essay sur les races de l'Afrique septentrionale, 1845.

Dupré, Trois Mois à Madagascar.

Dupuy, Journal of a residence in Ashantee. L. 1824.

dern. Weim. 1803. opar. op.

aregs du Nord. P. 1864.

Ehrmann, Neueste Kunde von Afrika. 2 Bd. Weim. 1810.

* Ellis, A. B. The Tshi-speaking peoples of the Gold Coast of W. Africa, L. Chapman, 1887.

ans dans ! Afrique Australe. Le pays des * Ellis, A. B. The Ewe-speaking peoples of the Slave Coast of W. Africa, L. Chapman, 1890.

* Ellis, A. B. The Joruba-speaking peoples of the S'ave Coast of W. Africa, L. Chapman, 1894.

* Ellis, W. Three visits to Madagascar, 1859. L. 1858.

Emin Pascha în Central Africa, beind a Collection of his Letters a. Journals, L. 1888.

Endemann, Versuch einer Grammatik des Sotho. В. 1876. (пословяцы и пъсни бечуанъ).

sche Wüste u. das Land d. Schwarzen om obern Nil. 1855.

Euringer, S. Die Auffassung des Hohenliedes bei den Abessiniern. Ein historisch-exegetischer Versuch. Lpz. 1900.

Expedition, die deutsche in Ostafrika 1861 c.

Steudner.), Gotha, 1864, 4,

Falkenstein, J. Die Loango-Expedition. Lpz.

Farini, Durch die Kalahari Wüste. Lpz. Brockh. 1886.

Central Afrika. (1893).

сомали до 1884. Добавл. къ ней R, Basset см. Museon, 1885, crp. 269.

* Ferrand G. Les Comalis, P. Leroux, 1903. (Matériaux d'études sur les pays musulmans).

Férré et Galinier, Voyage en Abyssinie. P. 1847(48).

Flad, M. A. Short Description of the Falasha a. Kamants in Abyssinia.

Foa, E. Le Dahomey, P. Hennyer (Bibliothèque Grünewald, Uber die Rechtssitten u. Rechtsde l'explorateur), 1895.

Forbes, Dahomey a. the Dahomans, 2 v. L. 1851, Foureau, Documents scientifiques de la Mission Saharienne (mission Foureau Lamy) d'Alger au Congo par le Tschad. 1 fasc. P. Masson.

Fournel, H. Les Berbers, étude sur la conquête Hahn. F. Afrika. 2 Auf. nach der v. Prof. Dr. de l'Afrique par les Arabes; d'aprés les textes arabes imprimés. 2 v. P. 1875-78. 4.

Fournel, M. La Tunisie. Le christianisme et l'Islam dans l'Afrique septentrionale. 1886. 16.

François, C. v. Die Erforschung des Tschuape Halevy, J. Etudes berbères, 1875. u. Lulongo etc. Lpz. Brockhaus. 1888.

* François, C. v. Nama u Damara. Deutsch-Südwest Afrika. Magdeburg. 1895.

* Fritsch, Drei Jahre in Südafrika, Breslau 1868.

* Fritsch, G. Die Eingeborenen Süd-Afrika's. Breslau, Hirt. 1872

Fritsch, K. v Reisebilder von den Canarischen Inseln, Gotha, 1867.

Frobenius, Die Masken u. Geheimbünde Afrikas. Verh. d. Leopoldin. Akad.

 Frobenius. Die bildende Kunst der Afrikaner. 1897.

* Frobenius, L. Der Ursprung der Kultur. Der Hardwick, A An Ivory Trader in North Kenia. Ursprung der afrikanischen Kulturen. B. Bornträger. 1898.

Frobenius, N. Die Heiden-Neger d. aegypti- B. H. Haringman, Tagebuch einer Reise nach schen Sudan. B. 1893.

H. n. Galton. Bericht eines Forschers im tropi- Harris, The Highlands o. Ethiopia. 3 v. N. Y. a. schen Südafrika. Lpz. 1854. opur. op.

Gardiner, Narrative of a journey to the Zoulou H. D. 2 Bd. Stuttg. 1845-47. country. L. 1836.

62. (v. Heuglin, Kinzelbach, Munzinger u. Gaudefroy - Demombynes, Cérémonies de mariage chez les indigènes de l'Algérie. P. Maisonneuve. 1901. op.

> Gesmaro de Stefano, Il diritto penale nell' Hamasen (Eritrea) ed il Fetha Neghest. Flor. Bemporade. 1897.

Felkin, R. W. The Ethnology a. Climatology of Gobat. Journal d'un séjour en Abyssinie. 1830-32. P. 1835.

Ferrand, G. Le Comal. Alger. 1883. Eu6.s. o H. H. Golbery.Reise durch das westliche Afrika i. d. J. 1785, 86 n 87. 2 Th. Lpz. 1803, oper, op.

Graberg von Hemsö, Das Sultanat Mogh' ribul-Aka oder Kaiserreich Marokko. Stuttg u. Tübingen 1853.

Grandidier, A. Histoire physique, naturelle et politique de Madagascar. L'origine des Malgaches, P. Imp. Nat. 1901.

Grant, A Walk across Afrika. L. 1864.

anchauungen d. Urvölkerstämme Afrikas. Metz. 1890.

Güssfeldt, Falkenstein, Peschuel-Lösche, Die Loango Expedition i. d. J. 1873-79.

Haarhoff, B. A. Die Bantu-Stämme Süd-Afrika's. Lpz. Fock. 1890.

W. Sievers verf. ersten Auflage. Lpz. u. W. Bibl. Inst. 1901.

* Hahn, Th. Tsuni-Goam, the supreme Being of the Khoi-Khoi. L. 1881, 1882.

Halleur, Das Leben der Neger West-Africa's mit Rücksicht auf den Sklavenhandel. B. 1850.

* Hanoteau, Essai de grammaire kalbyle, Alger. 1858. 8. (сказки и пъсни).

* Hanoteau, Essai de grammaire de la langue tamachek'. P. Challamel. 1860. (BBeg. nocusm. быту туареговъ).

* Hanoteau, A. Poésies populaires de la Kabylie. du Jur-Jura; texte kabyle et traduction. P. 1867. 4. б. р.

* Hanoteau A. et Letourneux A. La Kabylie et les coutumes kabyles. 3 v. P. Imp. nat. 1872-3. 2 vol. P. Challamel. 1873.

With an Account of the Rendili a. Burkeneji Tribes. L. Logmans. Green. 1903.

Marokko. Weim. 1805, ориг. гоззандск.

L. 1844.

Harris, Gesandschaftsreise nach Schoa. 1845.

nn. R. Madagaskar, 1886.

w of it. L. 1874.

v. West Afrika. Lpz. 1854. op. фран.

G. Die Araber des Sahels. Lpz. 1865. 1842-44. Stutig. 1847.

Tarteg, Tunis. 1882.

, Reise in Nordost Afrika. Tagebuch eise v. Chartum n. Abessinien. 1852ba. 1857.

Reise nach Abessinien, den Gala Länst-Sudan u. Chartum 1861-62, Jena.

Reise in das Gebiet des Weissen

, Reise in Nordost Afrika. Schilderunder Beni-Amer u. Habab, 2 v. Braun-

mus, P. Lobos Reise nach Habessinien.

L. The Last of the Masai, L.

C. Eastern Uganda, an ethnological sur-Anthr. Inst. 1902. Anthr. Inst. Occasio-

son, W. B. Notes on Northern Afrika, ara a. Soudan. N. Y. 1844. 6u6x.. no к. народи.

L. v. Ostäquatorial-Afrika zwischen und dem neuentd. Rudolf-See. Ergebn. eki'schen Exped. 1887. 88, Gotha.

L. v. Zum Rudolph See u. Stephanic 92.

J. van der, Bijdragen tot de natuurschiedenis von den Negerstamm. Leyden.

E. Sieben Jahre in Süd-Afrika, 2 Bd.

urzuck. Weimar, 1802.

Travels in Ethiopia above the Second * t of the Nile, L. 1835.

O. Ethnographie de l'Algérie. P. 1886. Irika. Hamb. 1879.

nn, R. Die Völker Afrikas. Lpz. 1879. Hutchinson, Narrative of the Niger, Tshadda a. Binuë exploration. L. 1855.

D. Ashanti a. the Gold Coast a. what Hutchinson, T. Impressions of Western Africa.

ecquard, Reise an der Küste u. in das Butter, F. Wanderungen u. Forschungen in Nordhinterlande v. Kamerun, Braunschw. Vieweg. 1902.

ericourt, R. d' Reise in d. Königreich Isacs, N. Travels a. Adventures in Eastern Africa. 2 v L. 1836.

Isenberg. a. Kropf. Journals, L. 1843.

* Jacottet, E. Etudes sur les langues du Haut Zambèze. Textes Louyi, contes, légendes superstitions etc. et vocabulaires, Fasc. I. Publ. de l'Ecole des Lettres d'Alger. T. XVI. P. Leroux. 1901

Jacoub Artin Pacha, Contes populaires inedits de la vallée du Nil, trad, de l'arabe parlé. P. Maisonneuve 1895. (Les litterat. pop. de toutes les nations, t. XXXII).

Jäger, H. Kamerun u. Sudan. B. 1893.

Jaille, de la, Reise nach Senegal, Hamburg u. Mainz. 1802.

Johnston, Travels in S. Abyssinia, 1844.

н. п. Johnston, Der Kongo. Lpz. 1884.

Johnston, H. H. The Kilima-Njaro Expedition 1886.

н. п. Der Kilima-Ndjaro, Lpz. 1886.

Junker, W. Reisen in Afrika 1875-86.

Junod, Les chants et les contes des Baronga de la baie de Delagos. Lausanne. Bridel.

Kallenberg, F Auf dem Kriegspfad gegen die Massai. 1892.

Kandt, R. Gewerbe in Ruanda. Org. orr. изъ Ztsch. f. Ethnologie, B. XXXVI. H. 3-4.

Karutz, R. Die afrikanischen Hörnermasken. Lübeck, Lübke u. Nöhring, 1901. Abdr. aus d. Mit. d Geog. Ges. in Lubeck, II. 15 d. 2-ten

E Kulturskizze d. Marutse Mabunda- Katte, v. Reise in Abyssinien im Jahre. 1836. Reisen u. Länderbeschreibungen hrs. v. Widemann. Hauff u. Peschel. Lief. 1-5 Stuttg. u. Tübing. 1838.

ann, Tagebuch seiner Reise v. Cairo Kaufman. Schilderungen aus Central-Africa. Brixen, 1862.

> Kingsley, M. Travels in West Africa, Congo Français, Corisco a. Camerons. L. Macmillan. 1897.

Schliden Ethiopien. Studien über * Kingsley, M. West African studies. L. Macmillan, 1899. 2 ed. ib, 1901. 8. дополн.

Seven years service on the Slave * Klose, H. Togo unter der deutschen Flagge. B. Reimer. 1899.

- * Klunzinger, Bilder aus Oberügypten, der Wü- Laird a. Oldfield, Narrative of an expedition ste u. dem Rothen Meer, 2, Aufl. 1878.
- * Klunzinger, C. B. Upper Egypt, its People a. Manners, Customs, Superstitions etc. of the People of the Nile Valley. L. 1878.

Köler, H. Einige Notizen über Bonny an der Küste v. Guinea, seine Sprache u. seine Bewoh-

- * Kohler, J. Ueber das Negerrecht namentlich in H. n. Sitten u. Gebräuche der heut. Egypter ? Kamerun, ott. #35 Z. f. vergl Rechtsw. 1895.
- Kolben, Reise an das Capo du bonne Esperance. Lapie, P. Les civilisations tunisiennes. Musul-Nürnberg 1819.
- * Kolben, P. Beschreibung des Vorgebirges der Largeau, Flore saharienne. Histoires et légendes. Guten Hoffnung, Lpz. u Frkf. 1745.
- * Kollmann, P. Der Nordwesten unserer Ostafrikanischen Kolonie. Eine Schilderung des Victoria-Sees u, seiner Völker, B, Schall, 1898 (?)

Kranz, M. Natur-u. Kulturleben d. Zulus, Wiesbaden, 1880.

Krapf, Reisen in Ost.-Afrika (1837-55.), 2 Bd. Lefébyre, Voyages en Abyssinie, 1839-45, 6 v. Karnthal. 1858, Tübingen, 1859.

* Krapf, A Kaffir-English Dictionary. South Legentil de la Galaisière. Relation de voya-Africa. Lovedale Mission Press. 1899. MHOTO св вденій почерпнеть этнографь изь длинныхъ объясненій отдільныхъ словь; авторъ съ 1845 г. работаль въ Ю. Африкъ.

Krapf, J. L. Travels, Researches a. Missionary Labours during an Eighteen Years Residence in Eastern Africa, 1860.

Kremer, A. v. Aegypten, Forschungen über Land v. Volk während eines 10-jahr. Aufent- Leue, A. Dar-es Salam, B. Süsserott 1903. haltes, 2 Bd. Lpz. 1863.

Kretzschmar, Südafrikanische Skizzen. Lpz. 1853.

Krockow v. Wickerode, Reisen u. Jagden in N. Ost. Afrika (1864-65.) 2 Bd. B. 1867.

- * Kropf. A. Das Volk d. Xosa-kaffern. B. 1889. u. n. Labarthe, Reise nach d. Küste v. Guinea Lpz. 1803.
- * Labat, J. B. Relation historique de l'Ethiopie
- * Labat, J. B. Nouvelle relation de l'Afrique occidentale, contenant une description exacte du Sénégal etc. etc. 5 vol. 1728.

Lacaze, H. Souvenirs de Madagascar. Histoire, Population, Moeurs. P. 1881.

Lafitte, Le Dahomé, souvenirs de voyage et de bis zu seinem Tode 1873. 2 Bd. Hamburs. mission, 6 ed. 1883.

ma Countries in W. Africa, L. 1825.

into the Interior of Africa (1832-34.), L 1837.

its Products. A descriptive Account of the Lander, Roise zur Erforschung des Niger. Lpz. 1833.

> Lane, E. W. An Account of the Manners a Customs of the Modern Egyptians written in Egypt during the years 1833, 34, 35. 2 v. L. 1842. 3 v. L. 1898.

> verm. Aufl. Lpz. 1856.

mans, israélites, européens. P. Alcan. 1898.

trad. de l'arabe. 1879.

Leared, A. Marocco a, the Moors, L. 1876.

* Le Chatelier, A. L'Islam dans l'Afrique ouldentale. P. Steinheil. 1899.

Lederbogen, W. Kameruner Märchen. B. Meinecke. 1902 (?)

P. 1845-50.

ge à Madagascar pour observer le passage de Venus. 1779-81.

Lejean, G. Voyage en Abyssinie exec. de 1862.—64. P.

Lenz, O. Skizzen aus W. Afrika. B. 1878.

* Lenz, Timbuktu. 2 B. Lpz. 1884.

Lepsius, R. Briefe aus Aegypten, Aethiopien a der Halbinsel Sinai. B. 1852.

Le Vaillant, Premier et second voyage. dans les années 1780-85.

и. п. Forster-a. B. 1750-91.

Lichtenstein, Reisen im Südlichen Afrika, i. d. J. 1803, 04, 05, 06, 2 Th. 1811-1812,

* Livingstone, D. Missionary travels a, reselfches in S. Africa, L. 1856 (57).

н. п. Missionsreisen u. Forschungen in Südafrika. 2 B. Lpz. 1858.

occidentale 1732. trad. de l'italien. Авторъ ит. Livingstone, D. Narrative of an Expedition 10, the Zambesi a. its tributaries. L. 1865.

> H. H. Livingstone, D. Neue Missionsreison in S. Afrika, 2 Auf. Jena. 1874.

> * Livingstone, D. The last journals in Central Africa from 1865 to his death. L. 1874.

> и. п. Letze Reise in Central Afrika v. 1866 1875

Laing, Voyage in Timmanee, Kouranko a. Sooli- a. n. Lobo, J. Voyage hist. d'Abissinie. 2 v. Amsterdam et P. 1728. op. nopryr.

tarius 1691 u. Appendix. 1694.

Loando nach Kimbundu. W. 1880.

au Congo, collationnés d'après les ficiels et annotés. Bruxelles. 1900, 12. ld, D. Africana or the Heart of Herica. 2 v. L. 1882.

ie, J. Ten years north of Orange River.

Compendium of Kaffir Laws a. Cus-

aus Tripoli, Lpz. 1898.

Th. An account of Tunis, of its governanners, customs a antiquities. Glasgow,

nfalvy. Magyar, L. Reisen in Süd 849-57. Pestu. Lpz. 1859 ор. венгер. n, v. Drei Jahre im Nordwesten v. Bd. Lpz. 1863. 2 Bd. Lpz. 1868.

n. H. v Sittenbilder aus Tunis u. Al-.pz. 1889

n, H. v. Reise in Tunis u. Tripolis.

mer, Le nouveau monde Sud-africain.

I miei trentacinque anni di missione Etiopia. Roma, Milano, 1888.

eisen im Gebiete des Blauen u. Weism aegyptischen Sudan 1869-73. W.

n Kordofan (1874-76) 2 Auf. W. 1879. ie Salviac, Un peuple antique. Au Ménélik. Les Galla, grande nation 2 ed. 1902 (7).

The Moorish Empire. L. Svan Sonnen-

Beschreibung d. afrikanischen Vorge-Guten Hoffnung, 2 Th. Glogau, 1785

H. An account of the Gold Coast of

y. A. Beiträge z. Kenntniss Südafrikas.

M. Rechtsverhältnisse u. Sitten d. igga, Gotha, Justus Perthes, 1902. M. Die Masai. B. Reimer. 1904.

340 u. 41. Hamburg. 1843.

listoria aethiopica, Frankf. 1681; ctoga: | Meyer, H. Die Sprache der Buren. Einleitung, Sprachlehre u. Sprachproben. Göttingen. Wunder. 1901.

A. Codes congolais et lois usuelles en . Moffat, R. Missionary labours a. scenes in Southern Africa. L. 1842.

> Mohammed Ibn-Omar el Tounsy, Voyage au Darfour. P. 1845.

> Mohammed Ibn-Omar el Tounsy. Voyage au Ouaday, P. 1851.

> a. n. Mohammed Ibn-Omar el Tounsy, Travels of an Arab Merchant in Soudan, L. 1854. ор. Фр.

> Mollien, Reise in das Innere v. Africa, an die Quellen des Senegal u. Gambia (1818) Neue Bibl. d wicht. Reisebeschr. Weimar. 1820 (24).

н. в. Monrad, Gemälde v. d. Küste v. Guinea. Weimar. 1824. ориг. датск.

Montaut, H. de, L'Egypte moderne. Tableaux des moeurs Arabes. P. 1875. fol.

Monteiro, Angola a. the river Congo. 2 v. L. 1875.

Montet. E. Les confréries religieuses de l'Islam marocain, leur rôle politique, religieux et social, P. Leroux, 8.

Moodie, Ten years in S. Africa, L. 1835,

Moore, Travels into the Inland Ports of Africa. 2 ed. L. 1742.

Morgan, Th. Eleven years in Central South-Africa. L. 1872.

Morgen, Durch Kamerun von Süd nach Nord. Lpz, 1893.

sise in der Egyptischen Aequatorial Pro- Mouliéras, A. Le Maroc inconnu. Etude geographique et sociologique. I p. P. 1886 4) II p. Exploration du Djebala. (Maroc. septent), P. Challamel. 1889. Р. 1895-99. 8. также и этногр. свъд.

hews. Reise nach Sierra Leone. Lpz. Mouliéras, A. Les fourberies de Si Djeh'a. Contes Kabyles. P. Leroux, 1892, 12,

> * Münzenberger, E. F. Afrika u. der Mohammedanismus. Frankf. 1889.

> Munzinger, W. Ueber sie Sitte u. das Recht der Bogos, Winterthur, 1859. 4.

Munzinger, W. Ostafrikanische Studien. Schaffhausen. 1864.

Musgrave, S. C. To Kumasi with Scott, 1896.

Nachtigal, G. Sahara u. Sudan. 2 Bd. B. Weidmann, Wiegandt, 1879, 1881.

Napier, Excursions in S. Africa includ. a History of the Cape Colony, an Account of Native Tribes. L. 1850.

Reisen in Süd-Africa während der Neuste Beiträge zur Kunde der Insel Madagaskar. Weimar. 1812.

New, Ch. Life, Wanderings a. Labours in Fas- Afrika's. III. Im Reiche des Muato Jamwo. tern Africa.

Oberländer, R. Westafrika vom Senegal bis Poiret, Reise in die Barbarey, oder Briefe aus Benguela, 3 Auf. Lpz. 1878.

Ogilby, Africa. L. 1670.

Olan, Relation de l'empire Maroc, P. 1695,

Omboni, Viaggi nell' Africa occidentale. Milano 1845.

Owen, Narrative of voyages to explore the shores of Africa, Arabie a. Madagascar. L. 1838.

Pallme, Beschreibung v. Kordofan. Stuttg u. Tübingen. 1843. Widenmanns u. Hauff's Reisen. 24 Lief.

a. n. Travels in Kordofan. L. 1844.

* Park, Mungo, Travels in the Interior Districts of Africa 1795-97. L. 1799.

н. п. Reisen im Inneren v. Afrika. B. 1799.

n. Park, Voyage dans l'Intérieur de l'Afrique.

* n. n Park, Neueste u. letzte Reise ins Innere v. Afrika, Hamburg, 1807.

Parkyns, M. Life in Abyssinia, being Notes, collect, during three jears Residence a. Travels in that Country, 2 v. L. 1853.

Parny, le Chevalier de, Chansons madécasses traduites en français P. 1787.

* Paulitschke, P. Ethnische Gliederung d.

* Paulitschke, P. Etnographie von Nordost-Afrika. Die materielle u. die geistige Cultur der drei grossen hamitischen Völkerstämme, der Afår oder Danåkil, der Oromó oder Galla u. der Somâl. 2 Bd. B. 1892-1896.

Paulitschke, P. Die Sudanländer nach d. gegenwärtigen Stande d. Kenntniss. Freiburg i. B Herder, 1885. 8. Illust. Bibl. d. Länder-u. Völkerkunde.

Payeur-Didelot, Trente mois au continent. mystérieu. Gabon-Congo et côte occidentale de l'Afrique, P. 1900. 8.

Pechlin, J. N. De habitu et colore Aethiopum. Kilonii 1677. 8.

Peters, C. Die deutsche Emin-Pascha Expedition. München u. Lpz. 1891

Peters, C. Im Goldland des Altertums. Forschungen zwischen Sambesi u. Sabi, München, Lehmann, 1903.

Petherick, Egypt, the Soudan a. Central-Afrika. L. a. Edinburg, 1861.

Philip, Researches in S. Afrika, L. 1828.

Pogge, P. Beiträge zur Entdeckungsgeschichte Sahara in 1845-46, 2 1, L. 1848.

1880.

Alt-Numidien, geschr. in d. Jahren 1785-86. 2 Bd. Strassb. 1789.

Poole, Th. E Life, scenery a, customs in Sierra Leone a. the Gambia. 2 v. L. 1850.

Post, A. H. Afrikanische Jurisprudenz. Oldenburg u Lpz. 1887.

Potocki, J. Notatki mysliwskie w. Afryki. Somalilond, Warszawa. 1897.

Préville, A. de, Les sociétés africaines, P. Firmin-Didot, 1894.

Prince, M. Eine deutsche Frau im Inneren Deutschostafrikas. B. Mittler. 1903.

Prisse, E. Oriental Album. Characters, costumes a. modes of life in the valley of the Nile, L 1848. fol.

Proyart. Histoire de Loango, Kakongo et autres royames, P. 1776.

R. G. V. Afrique (l') ou histoire, moeurs, usages et coutumes des africains. Le Sénégal. 4 v. P. Nepveu. 1814.

* Raffenel, Voyage dans l'Afrique occidentale P. 1846.

· Raffenel, Nouveau voyage dans le paysdes nègres. P. 1856.

westl. Somal u. d. nordöstl. Gallo-Stämme s. n. Raffenel, Reise in Senegambien. Stutte.

* Ramseyer u. Kühne, Vier Jahre in Asante 2 Auf. Basel, 1875.

o. n. Ramseyer et Kühne, Quatre ans chez les Achantis, P. 1876.

Randall-Mac Iver, D. Libyan Notes, L. Macmillan 1901. 4.

Reade, Savage Africa. N. Y. 1864.

Reade, The african sketchbook, 2 v. L. 1873,

Read a. Dalton, Antiquities from the city of Benin.

Reclus, El. L'Afrique australe. P. Hachette. 1901.

* Reichard, P. Deutsch-Ostafrika. Lpz. Spamer.

Reinisch, L. Die Somalisprache. I. Texte. II. Wörterbuch, W., Hölder. 1900 n 1902. (CKRIKII и пр. этн. мат.).

Rennefort, Souché de, Relation du premier voyage de la Compagnie des Indes Orientales en l'île de Madagascar ou Dauphine. P. 1668.

Richardson, J. Travels in the Great Desert of

rica. (1850-51). L. 1853.

853.

Pitt. Antique Works of Art from Benin. Schleieher, A. W. Somali-Texte. W. 1900. 8. d privately. L. 1900.

, J. Recueil de contes populaires de la e, du Djurdjura. P. Leroux. 1882.

son, G. A. Notes in Africa, particulary parts between C. Verd a. the R. Congo. L.

on, Descriptive Account of Assam. on, Nigeria, L. Mashall, 1900 8, (o xayc-

nonteix, M. de. Quelques contes Nu-Cairo. 1888.

a. P. 1841.

e de Choa. P. 1846.

L. F. Nachrichten v. der Küste Guinea. agen. u. Lpz. 1769.

Im Auftrage Sr. Maj. d. Königs v. Preusd. Englischen Expeditionscorps in Abys-Bremen. 1869.

Land u, Volk in Afrika, Bremen

Mein erster Aufenthalt in Marokko.

Quer durch Afrika. 2 B. 1874 u. 75. Beiträge z. Entdeckung u. Erforschung (1870-75). Lpz. 1876.

Kufra. Lpz. 1881.

Meine Mission nach Abessinien im Win-80-81.) Lpz. 1883.

ille. Relations des moeurs et du gouverd'Alger. P. 1675.

H. Ling, Great Benin, Its Customs Horrors. Halifax (England) King, 1903. Reisen in Nubien u. Kordofan u. dem hen Arabien. Frankf. a. M. 1829.

Reise in Abessinien. 2 Bd. Frankl. 1838-

Lo, Relation du voyage du Cap Vert. P.

erior of that country 1809 and 1810. L.

musique grecque et le chant grégorien. 1863 (припед. и народ. пъсни). M. de, Les Galias. 2 ed. P. 1902.

dson, J. Narrative of a Mission to Cen-la. n. Saugniar a. Brisson. Voyages to the coast of Africa. L. 1792. oper. op.

richt über eine Sendung nach C. Afrika. Schanz, M. Westafrika. B. Süsserott. 1903

Schinz, H. Deutsch-Südwestafrika.

Schmeltz, Album der Ethnographie des Congobeckens. Holland. u. eng. Text. Haarlem u. L. Kleinmann. 1901. Veröffentlich aus d, niederl. Reichsmus, f. Völkerkunde zu Leiden.

Schnakenberg, Beitrag z. Ethnographie Mada-

daskars Strasburg. 1888.

S. II. 2.

Schneider, W. Die Religion der afrikanischen Naturvölker, Münster i. W. 1891. Darstellungen aus d. Gebiete d. nichtchristl. Religionsgeschichte. B. V-VI.

d'Héricourt, Voyage dans le royaume Schon a Crowther, Journals of the expedition up the Niger in 1841, L. 1842,

d'Héricourt, Second voyage dans le Schütt, O. H. Reisen im Südwestlichen Becken des Congo. B. 1881.

Schurtz, H. Das Wurlmesser der Neger. Beitr. z. Ethnographie Afrikas, Leid. 1889.

Schurtz, H. Das afrikanische Gewerbe, Lpz. Teubner, 1900.

Schwab, M. Mémoire sur l'ethnographie de la Tunisie. P. 1868.

Schwarz, B. Kamerun, Reisen in die Hinterlande der Kolonie. Lpz. 1886, 2 Auf. Lpz. 1888.

* Schweinfurth, G. Artes africanae. Lpz. Brockhaus. L. 1875.

* Schweinfurth, G. Im Herzen von Afrika. 1868-71. Lpz. Brockhaus, 1878.

o. n. Schweinfurth, Au coeur de l'Afrique.

Schynse, A. Zwei Jahre am Kongo. Köln. 1889. Schynse, A. Mit Stanley u. Emin Pascha. Deutsch-Ostafrika, Köln, 1890.

Seckendorff, Meine Erlebnisse mit d. englischen Expeditionscorps in Abessinien (1867-68). Potsdam. 1869.

Seidel, A. Lieder u. Geschichten der Afrikaner. B. Schall u. Grund. 1896.

Sekese, A. Buka ea pokello ea mekhoa ea Ba-Sotho, le macle, le litsomo. Moria. 1893. (сказки, пословицы, обычаи басутосовъ на сесутск. яз.).

A voyage to Abyssinia and travels into Selous, F. C. Travels a adventures in South East Afrika. 1894 (?).

Serpa Pinto, How I crossed Africa. 1881. r D. F. La musique arabe, ses rapports н. п. Wanderungen quer durch Afrika. 2 Вd. Lpz. 1881.

Shoater, Kafirs of Natal a, the Zulu Country, L.

Sibree, J. Madagascar the great africau island. | L. 1880.

н. изд. Lpz. Brockhaus. 1881.

Smith, Nouveau voyage de Guinée, P. 1751.

Soleillot, P. L'Afrique Occidentale. P. 1877.

Sonneck, C. Chants arabes du Maghreb. Texte arabe. P. 1902.

Soyaut, H. Aus West-Afrika. Lpz. Brockhaus. 1879.

Sparrmann, Reise nach d. Vorgebirge d. Guten Hoffnung. B. 1784.

o. n. Sparrmann, Voyage au C. de Bonne Espérance. P. 1787.

Specht, C. A. Afrikanische Sitten u. Gebräuche. Lpz. Thiele. 1891.

* Speke, J. H. Journal of the discovery of the sources of the Nile. L. a. Edinburg. 1868.

н. п. Die Entdeckung d. Nilquellen. Lpz. 1864.

Stanley, H. How I found Livingstone. L. 1870

р. п. Станли, Какъ я отыскалъ Ливингстона.

Stanley, H. M. Trough the dark Continent, L. 1878

1878.

Stanley, H. M. The Congo a. the founding of its free state. 1885.

и. п. Der Kongo u. d. Gründung des Kongostaates. 2. Bd. Lpz. 1885.

Stanley, H. M. In darkest Africa, 1890,

н. р. Im dunkelsten Afrika. Lpz. 1890.

р. п. п. р. Н. Бекетова. Стэнля, въ дебряхъ Африки. Соб. 1892.

Stanley, H. M. My dark companions a their strange stories. L. 1893.

Staudinger, P. Im Herzen der Haussa-Länder. 1889

Steedman, Wanderings u. Adventures in the Interior of Southern Africa. L. 1835. 1875 (?)

Steere, Swahili Tales of Zanzibar. L. 1870. L. 1889.

Steinemann, J. Einige Notizen über die Sklavenküste v. Westafrika, W. 1863.

* Steinmetz, S. R. Rechtsverhältnisse von eingeborenen Völkern in Afrika u. Oceanien. B. Springer, 1903.

Stern, Wanderings among the Falashas in Villaut de Bellefond, Relation des coles Abyssinnia, L. 1862.

Strecker, K. Ch. Auf den Diamanten u. Goldfeldern Südafrikas. Schilder. v. Land. u. Leuten, der politischen, kirchlichen u. kulturellen Zustände Südafrikas. Freiburg i. B. 1901.

Stuhlmann, F. Mit Emin-Pascha ins Herz v. Afrika. B. 1894.

Stumme, Märchen u. Gedichte aus der Stadt Tripolis. Lpz. Hinrichs. 1898.

* Stumme, H. Tunesische Märchen u. Gedichte Lpz. Hinrichs. 1893. S.

Stumme, H. Tripolitanischtunisische Beduinenlieder. Lpz. 1894.

Stumme, H. Neue tunesiche Sammlungen, Kinder u. Strasseulieder, Lpz. 1896.

* Stumme, H. Märchen der Berbern von Tamezratt in Südtunisien. Lpz. Hinrihs. 1900.

Tams, Die portugiesischen Besitzungen in Süd-West Afrika. Hamburg. 1845.

u. u. Ziethen-a, Taylor, Bayard. Eine Reise nach Cent. Afrika. 1855.

The natives of South Africa, their economic a social conditions. Ed. by the S. African Native Races Committee, L. Murray, 1901, pro. cota срав. немпого.

* Theal, M'Call, Kaffir Folklore, L. 1882. 2 ed. 1886.

H. n. Durch dem dunklen Erdtheil. 2. Bd. Lpz. Theal, History of the Boers of S. Africa (1836-54)_L 1887.

> Thompson, G. Travels a, adventures in S. Africa. 2 ed. L. 1827.

> Thomson, J. To the Central African lakes a back. 1881.

> u. p. Expedition nach d. Seen v. Central Afrika. Jena. 1882.

* Thomson, J. Through Masai Land. 1885.

u. u. Durch Masai-Land. Lpz. Brockhaus. 1855. Tonkes, H. Volkskunde von Bali, 1888.

Travassos Valdez, Six years of traveller's life im Western Africa. L. 1861.

Tristram, The great Sahara. L. 1860.

Trollope, South Africa, 2 Bd. Lpz. 1878.

Trumelet, C. Les saints de l'Islam, légendes hagiologiques et croyances algériennes. Les saints du Tell. P. Didier. 1881.

Trumelet, C. L'Algèrie légendaire. Alger. 1892.

Tuckey, Narrative of an expedition to explore the river Zaire in 1816, L. 1818.

Velten, C. Mährchen u. Erzählungen der Sualelt B. Spemann. 1898. 8.

d'Afrique appelées Guinée avec la description du pays, des moeurs et façons de vivre des habitants. P. 1669.

agton., G. a Hanbury, B. Journal of a. some parts of Ethiopia. L. 1822.

1837. 37. 38. Lpz. 1841.

H. Five years with the Congo Cannibals.

v. Vier Jahre in Afrika (1871-75) 2Bd

eissen Nil. B. 1848.

hei, B. 1862.

e. Die Eidechse als Ornament in Afrika.

e K. Der Afrikanische Pfeil Lpz. dt. 1899.

mann, Die Kilimandscharo Bevölkerung. J. Perthes. 1899.

A. Among the Berbers of Algeria, L. Unwin, 1900. 8.

ion a. prospects, L. 1856.

st Afrika, Lpz. 1862.

ian Soudan, 2 v. 1882.

ns in the neighbourhood of Siera Leone 1803 (48).

achrichten v. der Siera Leone Küste, I. neuesten u. wichtigsten Reisebeschr. engel u. Ehrmann. 2 Bd. Weimar, 1805.

A. Voyage à Madagascar, P. 1865. Wissmann, H. Unter deutscher Flagge quer durch Africa von West nach Ost. (1880-83) 1889. 6 Auf. B. 1890.

r. M. Reisen in der Regentschaft Algier. Wissmann, H. Meine zweite Durchquerung Equatorial-Afrikas. 1886-87, 1890.

mann, Ein Reisejahr. in Südafrika. B. Wissmann, H., Wolf, François, Müiler, H. Im Inneren Afrikas. Die Erforschung des Kassai, Epz. Brockhaus, 1888.

> Wurz, F. Die mehammedanische Gefahr in Westafrika, Basel. 1904. Basler Missionsstudien. H. 21.

Expedition zur Entdeckung der Quellen Zöller, Die deutschen Besitzungen an der westafrikanischen Küste. B. Stuttg. Speemann. 1885.

Reise durch Sennaar nach Mandera, Na- Zöller, H. Das Togoland u. d. Sklavenküste. B. Stuttg. Speemann. 1885. 8. Besitzungen an d. Westafr. Küste.

> Zöller, Forschungen in der deutschen Colonie Kamerun, 3 Th. B. 1885-1886.

> н. п. Zucchelli, Merkwürdige Missions-u. Reiscbeschreibung nach Congo. Frkf. a. M. 1715. ориг. итальянск.

> Долганевъ, Е. Е. Страна эсіоновъ (Абиссинія). Cno. 1896. 8.

n, J. L. Western Afrika, its history Долганевъ. E. E. Современная Абиссинія. Очерки быта, культуры общественной и религ. жизни эеіопскаго народа. Спб. 1897.

n, C. T. a. Felkin, R. W. Uganda a. the Звятивъ, К. С. Очеркъ современной Абиссиніи. Спб. 1895. 8.

anda u. d. Aegyptische Soudan. Stuttg Ковалевскій, Е. Путешествіе во внутреннюю Африку. Спб. 1849. 2-е изд. 1872.

bottom, T. An account of the Native Петри, Э. Ю. Путешествія Ювкера по Африкъ. 1895. (?)

Тураевъ. В. Изследованія въ области агіологическихъ источниковъ исторіи Эвіопіи. Спб.

П. Египетъ древній.

iaca. Festschrift für G. Ebers, 1897. ische Inschriften aus d. Königlichen n zu Berlin. I. Inschriften d. älteeit u. des alten Reiches. Lpz. Hinrich

ieau, E. La morale égyptienne quinze avant notre ère. Etude sur le papyrus alag. № 4. P. 1892. 8. Bibl. de l' Ec. des s Etudes. Sciences relig. v. IV.

eau, E. Histoire de la sépulture et des

1896. 4. Ann. du Musée Guimet. XXVIII et XXIX.

Bibliothèque Egyptologique publ. par G. Maspero.

Brugsch, H. Religion u. Mythologie der alten Aegypter. Lpz. 1888-90.

Brugsh, H. Die Aegyptologie. Abriss d. Entzifferungen u. Forschungen auf d. Gebiete d. ägyptischen Schrift, Sprache u. Alterthumskunde, N. Ausg. Lpz. 1897.

illes dans l'ancienne Egypte. 2 v. P. Budge, E. A. The book of the dead. The pa-

1895. 4. Egyptian text with interlin transliter. a. translation, introduction etc.

lect. des personnages mythologiques de l'ancienne Egypte d'après les monuments av. un texte expl. P. 1823-31.

* Chauvin, V. La recension égyptienne des Loret, V. Flore pharaonique. Mille et Une Nuits. Bruxelles. 1899. Bibl. de la Liege, VI.

Davis, Ch. Egyptian Book of the Dead. N. Y. a. L. Putnam.

Ebers, G. Aegyptische Studien u. Verwandtes, zu seinem Andenken gesammelt, Stuttg. u Lpz. Deutsche Verlags-Anst. 1900.

Erman, A. Aegypten u. aegyptisches Leben im Alterthum. 2 Bd. Tübingen. 1885.

Ermann, A. Die Märchen des Papyrus Westcar. 2 Tb. 1891. *

Flinders Petrie, Religion a, conscience in ancient Egypt, L. Methuen. 1898,

Foucart, G. Sur le culte des statues funéraires dans l'ancien Egypte. P. Leroux. 8.

Grebaut, Hymne à Ammon-Ra. P. 1874.

Griffith, Beni Hasan. Part. IV. Zoological a other Details, from Fac-similes by Howard Carter, M. W. Blakden, P. Brown a. P. Buckman, with descr. by the Editor (VII th Memoir of the Archaeological Survey of Egypt) цвът, и 10 простыхъ таблицъ, животныя и изображенія ихъ въ гіерогл.

Guieysse, P. Rituel fonéraire égyptien, chapitre res d'après les papyrus du Louvre et de la Bibl. Nat. P. 1876. 4.

Jablonski, Pantheon Agyptiorum. Frankf. 1750. Krall, J. Studien z. Geschichte d. alten Aegyptens. 1890.

Lafaye, G. Ilistoire du culte des divinités d' Alexandrie. P. 1883. 8.

Lanzone, Dizionario di mitologia egizia. 1889. Lefébure, L'étude de la religion egyptienne. Pettigrew, T. I. A History of Egyptian Mun-P. 1886.

Lefébure, E. Le mythe osirien. 1-re partie: les yeux d' Horus. P. 1874. 4; 2-me partie: Osiris P. 1875. 4.

Lepsius, C. R. Götter der vier Elemente bei den Aegyptern. B. 1856.

criptions égyptiennes. P. 1877. 4.

pyrus of Ani in The British Museum. L. Lincke, A. A. Skizze der altaegypt. Literatur mit bes. Berücksichtigung der Culturgesch. Lpz. 1883.

Champollion le jeune, Panthéon égyptien. Col- Lockyer, I. N. The dawn of Astronomy. A study of the Temple worship a. Mythology of the ancient Egyptians. L., P. a. Melbourne. 1894.

Mallet, D. Le culte de Neïf à Sais. 1888. 8.

Faculté de Philos, et Lettres de l'Univ. de Mariette-Bey, A. Deir-el-Bahari. Documents topograph., hist et ethnograph. recueillis dans ce temple pendant les fouilles. Lpz. 1877, fol.

Maspero, G. Etudes égyptiennes.

* Maspero, G. Du genre épistolaire chez les anciens egyptiens. 1872 (1873)?

Maspero, G. L'archéologie égyptienne. P.

* Maspero, G. Bulletin antique de la religion égyptienne. Le livre des morts. 1887, 8, 6p.

* Maspero, G. Contes populaires de l'Egypte ancienne. P. 1882. 2 ed. P. 1889.

* Maspero, G. Bibl. d'égyptologie. VIII. 4. Etcdes de mythologie et d'archéologie égyptiennes. P. Leroux. 1901, 8.

* Moret, A. La condition des feaux en Egyple, dans la famille, dans la société, dans la vie d'outre-tombe. P. Bouillon.

* Moret, A. Le rituel de culte divin journalier en Egypte. P. Leroux, 1902, 8. Ann. du Musée Guimet. XIV.

L. Kegan Paul. Trench. Trübner. 1900. 22 Morgan, Recherches sur les origines de l' Egypte. 1896.

> Newberry, P. The life of Rekhmara, L. Constable. 1900.

64-ème, textes comparés, trad. et commentai- Nietzold, J. Die Ehe in Aegypten zur plolemäisch römischen Zeit. Nach den griechtschen Heirats-Kontrakten u. verwandten Urkunden. Lpz. Veit. 1903.

> Perrot, J. F. Dernier mots sur le prétendu polythéisme des Egyptiens. Nimes. 4857.

> H. D. Perrot, G. u. Chipiez, Ch. Geschichte d. Kunst im Alterthum: Aegypten, Lpz, 1884, h.

> mies and an account of the worship and embalming of the sacred animals by the Egyptians. L. 1834. 4.

> Pierret, P. Essai sur la mythologie égyptienne. P. 1879.

Pierret, Le Panthéon égyptien. P. 1881.

o. n. Lepsius, C. R. Les métaux dans les ins- Pietschmann, Aegyptischer Fetischdienst v. Götterglaube. Zeitsch. f. Ethnologie. B. X.

Mythologie, Bonn, 1837.

érature en Egypte. P. 1808.

uf, Le Page, Origin and growth of relias illustr. by the religion of anc. Egypt. o. u. G. Collins-a.

oten. 1882.

out, La propriété en droit égyptien. P. x. 1897.

out, Actions publiques et privées en egyptien. P. Maisonneuve. 1898(?)

out. E. Précis du droit égyptien comux autres droits de l'antiquité. P. Giard ère. 1899. 8, 1902. 8.

funéraire des anciens Egyptiens. Texte l. en ecriture hiérat., publ. d'après les us du Louvre et précédé d'une introon p. E. de Rougé. 5 livr. P. fol.

Clair, G. Creations records discovered ypt, studies in the Book of the Dead. L. 1898,

arelli, E. Il libro dei funerali degli an-Egiziani. 2 v. Roma. 1882-90. 4.

acher, J. H. De cultu animalium inter ptios et Judaeos commentatio. Brunsvig. 4. бр.

K. Sesostris. Unters. z. Geschichte u tumskunde Aegyptens. B. II. H. 1, 1900. namen aus Mumienetiketten der römi-Kaiserzeit. Lpz. Hinrich. 1901.

s, V. v. Der altägyptische Götterglaube. 2 leidelb. 1889. 8.

s u. Carnen. Die altägyptischen Götter

s. V. v. u. Torney, Der altäegyptische rglaube. 2 Th. Heidelberg. 1889-91, 8.

ichard, J. C. Darstellung d. aegypti-|Stuart, V. The funeral Tent of an Egyptian queen. L. 1882, 8.

remère, E. Recherches sur la langue et * Thiele, C. P. Vergelijkende Geschiedenis ded Egypt en Mesopot. Godsdiensten. Amst. 1869-72.

a. n Tiele, History of the Egyptian Religion.

orlesungen über die Religion d. alten Uhlemann, M. Thoth od die Wissenschaft d.alten Aegypter. Gött. 1855.

> Uhlemann. M. Drei Tage in Memphis. Zur Kenntniss des Volks-u. Familienlebens der alten Aegypter. Gött. 1856.

> Uhlemann, M. Handbuch der gesammten ägyptischen Alterthumskunde. 4. Thle. Lpz. 1857-58.

> Wiedemann, A. Die Religionen der alten Aegypter. Münster in W. 1890. Darstell. aus d. Gebiete d. nicht christlichen Religionsgeschichte. B. III.

> Wiedemann, A. Die Unterhaltungslitteratur der alten Aegypter. Lpz. 1903.

> Wilkinson, Manners a. Customs of the Ancient Egyptians, L. 1878.

> Woenig, F. Die Pflanzen im alten Aegypten. Ihre mannigfache Verwendung im sozialen Leben, in Kultus, Sitten, Gebräuchen. 2 Auf. Lpz. 1888. 8.

> Весленевъ, Въ странъ фараоновъ. Геогр., истор, и бытовыя картины др. Египта. М. изд. Карчагина. 1900 (?).

lberg, W. Aegyptische u. griechische Корелинъ, М. С. Иллюстрированныя чтенія по вультурной исторія. В. І. Египетскіе боги. М. изл. «Р. Мыс.».

Aegyptische Kulturgeschichte. Magde- Тураевъ, В. Богъ Тотъ. Опытъ изследов, въ области исторіи др.-египетск. культуры. Лейпцигъ. 1898.

> Паревскій, А. А. Религіозныя представленія др. египтянъ о загробной жизни. Кіевъ. 1898. бр. Унив. Изв. 1898.

Америка.

верная и Центральная (совр.) Америка и Вестиндскіе о-ва.

.J. History of the American Indians, L.1775. | Alcedo, Diccionario geogr.-hist. de las Indias Geschichte der amerikanischen Indianer. occid. Mad. 1786. a. p. 5 v. L. 1812-15 4.

- Alibée-Féry, Essais littéraires. Port-au-Prince. | * Boas, F. The Indians of British Columbia Robin, 1876, 12. 6. p.
- Allgemeine Geschichte der Länder u. Völker. von Amerika. 2 Bd. Halle. 1752-53. 4.
- * Andree, K. Nord-Amerika in geograph. u. geschichtlichen Umrissen, m. besonderer Berücksichtigung d. Eingeborenen u. d. indianischen Alterthümer, Braunschw. 1851.
- Anspach, Hist. of the Island of New Foundland. L. 1819.
- Back, G. Narrative of the Actic Land expedition to the mouth of the Great Fish-River. 1833-
- States of North America. 5 v. L. 1875 -
- Coahuilla Indians of southern California, Chicago. University Press. 1900.
- Bartlett, Personal narrative of exploration in Texas. N. Mexico. N. Y. 1854.
- Bartram, W. Travels through Carolina, Georgia, Florida, the Cherokee, Creek and Chactow countries, with observations on the Indians,
- н. п. Reisen durch Nord-u. Süd-Karolina, Georgien, Ost-u. West-Florida, das Gebiet der Tscherokesen, Kriks u. Tschaktahs. B. 1793.
- * Bastian-Grünwedel, Amerikas Nordwest- *
- Baumgarten, J. Amerika. Eine ethnogr. Rundreise durch den Kontinent und die Antillen. Charakterbilder aus dem Volksleben. Stuttg. 1882.
- Beltrami, Le Mexique, P. 1830.
- Bernhöft, Verwandschaftsnamen u. Eheformen. d. nordamerikanischen Volksstämme. Rostock. 1889. (1888).
- Bessels, E. Ueber die Inuit (Eskimo) des Smith- * Brinton, D. Nagualism. A Study in Native Sundes u. über Inuitschädel. (1876).
- Bezoni, Historia Indiae occidentalis, exc. Vignon. 1586.
- Bibliotheca americana. Collection d'ouvra-1862 - 64.
- Bigelow, Wit a. Wisdom of the Haytian. N. Y.
- *Boas, F. Die Eskimos des Baffinlandes. B, 1885. 6p
- Boas, F. Census and reservations of the Kwa- Burkart, Aufenthalt und Reisen in Merico kiutl Nation, N. Y. 1887.

- 1888. 4. бр.
- Boas, F. Chinook Textes. Wash. 1894.
- Boas, F. The social organisation a, the secret societies of the Kwakiutl Indians. Washington. 1897, 1898 a. 99.
- Boas, F. Indianische Sagen v. d. Nord-Pacifisch, Küste Amerikas, B. Asher, 1898.
- *Boas, F. The Mythology of the Bella Coola Indians, 1898, Mem. of the Am. Mus. of Nat. Hist. II. Anthropology. 1. (Индъйцы Брит. Колумбія). Borthwick, Three years in California. Edin-
- bourgh a. L. 1857. Bancroft, H. The Native Races of the Pacific Boscana, Account of the Indians of California. Bourke, The Snake Dance of the Moguis of Arizona.
- Barrows, D. P. The ethnobotany of the Bouynton a. Mason, Journey through Kansas, Cincinnati, 1855.
 - Boyallius. C. Resa i Central-America. 1881-83. Upsala, 1887.
 - Brackenridge, Early discoveries by Spaniard in New Mexico. Pittsburgh, 1857.
 - Brinton's, (D.) Library of aboriginal American Litterature, CE 1882 r.
 - * Brinton, D. The myths of the New World. A treatise on the symbolism a, mythology of the Red Race of America. 1 ed. N. Y. 1868. 1876. 3 ed. Philadelphia, 1896.
 - Brinton, D. American Hero Myths. A Study in the Native Religions of the Western Continent. Philad. 1882.
 - Brinton, D. The Lenapé a. their Legend. Philad. 1885.
 - * Brinton, D. Essays of an Americanist, 1890.
 - * Brinton, D. The American Race. A Linguistic Classification a. Etnographic Description of the Native Tribes of North a. South America. N. Y. 1891. 8.
 - American Folk-lore a. History. 1894.
 - * Brinton, D. Native calendar of Central America. Brooks, W. K. On the Lucayan Indians. [Wash]. 1888. 4.
- ges înédits ou rares s. l'Amérique. 3 v. P. Brühl, G. Zwischen Alaska u. Feuerland. B. Asher. 1896.
 - . n. Bryant, Voyage en Californie. P. 1849.
 - Buchanan, Sketches of the hist., manners and customs of the N. American Indians. L. 1824.
 - (1825-34). Stuttg. 1836.
- Boas, F. The Central Eskimo. Washington. Byam, Wildlife in the Interior of Central America. L. 1849.

- Campbell, J. Asiatic tribes in North America. Cronau, Fahrten im Lande der Sioux. 1886. Toronto, 1881.
- Carr, L. The Mounds of the Mississippi Valley historically considered, Cambr. (1880). fol.
- Cartier. J. Brief récit de la navigation faite des isles de Canada, Hochelega, Saguenay et aultes et partic, des moeurs, langage et cérémonies d'habitans d'icelles. P. 1545. 8.
- * Carver, J. Three years travels throughout the interior parts of North-America, with descr of the birds, etc. a history of the manners of Indians. Boston, 1797.
- n. n. Reise durch das Innere von Nordamerika. Hamburg, 1780.
- Cassegrain, Légendes canadiennes, Ouebec. Coté. 12;
- *Catlin G. Letters and notes on the manners, customs and condition of the North American Indians, written during 8 years travels among the wildest tribes in 1832-39. 2 v. L. 1841. 8.
- *Catlin, North American Indian Portfolio. Hunting scenes and Amusements of the Rocky Mountains and Prairies of America. L. 1844.
- *Catlin, G. Illustrations of the manners, customs, a. condition of the N. American Indians. 2 v. L. Chatto a. Windus, 1876.
- *Chanvallon, Th. Voyage à la Martinique, contenant diverses observations sur la physique l'histoire naturelle, l'agriculture, les moeurs et les usages de cette isle, faites en 1751 et les anneés suivantes. P. Bauche. 1763. 4.
- * Charlevoix, F. X. Histoire de l'ile de St. Domingue, 1730.
- * Charlevoix, F. X. Histoire générale de la Nouvelle France, 1744.
- H. H. CM. RT. Allg. Gesch. d. Land. u. Völk, Am.
- * Charlevoix, F. X. Voyage dans l'Amérique septentrionale.
- Clark, Indian Sign Language.
- Coleccion de articulos, tipos y costumbres Dorsey, Omaha Sociology. Smiths. In. 1885. de la isla de Cuba. Habana. 1881. fol.
- Copway, The traditional history of the Ojihway nation. L. 1850.
- (1666-97). Amst. 1722. op. испан.
- * Crantz, D. Histoire van Groenland. 1767.
- a. u. Crantz, The History of Greenland. 2 v. L.
- . n. Crantz, Historie v. Grönland, 2 v. 1765. н. изд. Historie v. Grönland. 2 Aufl. 2 Bd.

- Curtin, Creation Myths of primitive America in relation to the religions history and mental development of Mankind. L. Williams a. Norgate.
- Cushing, F. H. Outlines of Zuni creation myths. Wash, 1896. 13-th. Rep. of the Bur, of
- Cushing, F. H. Zuni Folk-Tales, N. Y. a. L. Putnam, 1901, 8,
- Dall, Alaska a. its Resources, L. Boston.
- Dall, W. H. a. Gibbs, G. Tribes of the extreme Northweste of Western Washington and Northwestern Oregon, Wash. 1877. 4.
- Davila Padilla, Varia hist, de la N. Espana y Florida. Valladolid. 1634.
- Davis. A. M. Indians games. Salem. 1886. op. Delafield, Inquiry into the origin of the antiquities of Amerika. N. Y. 1839.
- Dixon, W. H. White conquest. L. 1876.
- в. п (?) Dodge, Die heutigen Indianer des fernen Westens. W. Hartleben. 1884.
- Dodge, R. I. Our Wild Indians. Hartford, 1886. a. Hartford. Worthington, 1890.
- Donaldson, T. Indians. Eastern band of Cherokees of North Carolina. Washington. 1892. 4. 6p.
- Donaldson, T. Moqui Pueblo Indians of Arizona and Pueblo Indians of New Mexico. Washington. 1893. 4.
- Dorman, R. The Origin of Primitive Superstitions a their Development into the Worship of Spirits a. the Doctrine of Spiritual Agency among the Aborigines of America, Phil. 1881.
- Dorsey, The Arapaho Sun Dance; the Ceremony of the Offerings Lodge. Chicago. 1903. Field Columbian Museum. Anthropological Series. v. IV.
- * Dorsey, J. O. The Cegiha language. Myths, stories and letters. Original text with interlin. translation and notes. Washington, 1890, 4.
- . n. Coreal, Voyages aux Indes occidentales * Dorsey. G. A. a. Voth, H. R. The Oraibi Soyal Ceremony. Chicago. 1901. 8. Field Columb. Mus. Publication. 55. Anthrop. Series.
 - * Dorsey, G. A. a. Voth, H. R. The Mishongnovi Ceremonies of the Snake a. Antelope Fraternities, Chicago, 1902. Field, Col. M. Publ. 66, Anthrop. Series, v. III. N. 3.
 - *Drake, F. S. Indian tribes of the United states

their hist., antiquit., costums, religion, arts. languages, traditions, oral legends and myths. 2 v. Philadelph. 1884. 4.

Dugast, Légendes du Nord.-Ouest. Montréal. Cradeux et Derome, 1884.

Duran, D. History of the Indies of New Spain a. Islands of the Mann Land (1579-1581).

по рукоп. пер. Bandelier, A. F., Mexico, Ramirez.

Dutertre, Histoire générale des Antilles, habitées par les Français. 4 v. P. 1667-1671. 4.

Dwight, T. Travels in N. England a. N. York. L.

Eastman, . E. G. Dahcotah or life a. legends of the Sioux. N. Y. 1849.

Edward, B. Historical survey of St. Domingo with acc, of the Marroon Negros in Jamaica. Also atour through the several islands of Barbadoes, St. Vincent, Antigua, Tabago and Grenada, 1791-92. by W. Young. L. 1801. 4.

Edwards, L. Bahama Songs a. Stories. N. Y. a. Boston, Houghton, Mifflin, 1895.

* a. v. Eggede, Description et histoire naturelle du Groenland, 1773, op. rozz.

n. n. Nachrichten von Grönland. Kopenhagen. 1790.

Elliot, H. W. An arctic Province. Alaska a. the Seal Islands, 1886.

Ethnographical Album of the North Pacific Coasts of America a. Asia (Jesup North Pacific Exped.) publ. by the Amer. Mus. of N. Hist.

* Fewkes, J. W. A Central American ceremony which suggests the snake dance of the Tusavan villages, Washington. 1893.

A study of primitive Dramatization. Washington. 1895. бр.

* Fewkes, J. W. The Tusayan New Fire ceremony, Boston, 1895. op.

Fewkes, J. W. Tusayan Snake Ceremonies. Washington, 1897, 6p.

Fletcher, A. C. Study of Omaha Indian Music. Cambridge (Mass). 1893.

Fortier, A. Louisiana Folk-Tales in French dialect a. English translation. N. Y. a. Boston.

Froebel, J. Seven Years' Travel in Central America. L. 1859.

Frost, Abenteuer unter den Indianern. Philad. 1854.

Gage, T. Nouv. relation cont. ses voyages

dans la Nouv. Espagne, et son retour par la province de Nicaragua, jusqu'à la Havane, av. la descr. de. la ville de Mexique, et une descr. des moeurs etc. des Criolles, des Metifs des Mulatres, et des Negres. Amsterd. 1699. 4 éd. 2 v. Amst. 1720.

r. n. Nieuwe ende seer naeuwkeurige Reyse door de spaensche West-Indien. Amst. 1700. 4.

Garcia, Origen de los Indios. 2-de imp. Madrid.

* o. n. Garcilasso de la Vega, Hist, de la conquête de la Floride. 1677. 2 v. Leide. 1731. Р. 1711. ор. неп. 1605.

 Gaspé, de, Les anciens Canadiens. 2 v. Québec. 1877. 18.

Gatschet, A. S. Indian languages of the pacific state and territories and the pueblos of New Mexico. N. Y. 1882.

"Gatschet A, S. A Migration Legend of the Creeks. Philadelphia. 1884. Libr. of Abor. Am. Lit.

Gatschet, A. S. The Klamath Indians of southwestern Oregon, 2 v. Wash. 1890. 4.

Gatschet, A. S. The Karankawa Indians, the coast people of Texas. Cambr., (Mass.). 1891.

Gatschet, A. S. Mythic Tale of the Isleta Indians, New Mexico; the Race of the Antelope and the Hawk around the Horizon. Philadelрыа. 1891. бр.

Gatschet, A. S. Some Mystic Stories of the Juchi Indians. Washington, 1893, 4.

Gregg, J. Commerce of the Prairies.

H. n. (?) Karawanenzüge durch die westlichen Praierien u. Wanderungen in N. Mejico.

Fewkes, J. W. The walpi Flute Observance. Grinnel, G. Blackfoot Lodge Tales, The Story of a Prairie People, L. 1893.

> Grinnell, G. B. North American Indians to day. L. 1900. fol.

> a. u. Grotius, H. Origin of the native races of America, w. treatis on foreign languages and unknown Island by P. Albinus. Transl. from Latin. Edinb. 1884. 6p.

> Guendeville, N.) Suite du voyage de l'Amerique ou dialogues du bar. de Lahontan el d'un sauvage dans l'Amér. Cont. une descr. des moeurs et des coutumes de ces peuples souvages. Amst. 1704. 8.

> Hale, H. Ethnography a. Philology. United States Exploring Expedition, 1846.

> " Hale, H. The Iroquois Book of Rites. Libr. of Abor, Amer, Lit.

ica. L. 1825.

C. F. Life with the Esquimaux, 1864. lition made by C. F. Hall. Wash, 1879.

Travels in the Interior of Mexico, L.

T. A brief and true report of the New Land of Virginia, of the commadities and and of the manners of the naturall inhas. 1 ed. Frankfurt. 1590. 2 ed. L. 1888, f ol. Vunderbarliche doch wahrhafftige Erkz, von der Gelegenheit und Sitten der en in Virginia. Oppenheim. 1620. fol.

ogy of the Indian tribes of the Missonri . Philad. 1862. 4.

L. «Gombo Zhèbes». Little Dictionary Irving, Y. Indian sketches. L. 1835. us. N. Y. Coleman. 1885.

ne. S. A Journey from Prince of Wales's n Hudson's Bay to the Northern Ocean. -72). 1796.

ise v. Pr. Wallis. B. 1797.

ckewelder, F. Nachricht von der Geite etc. der indianischen Volksstämme. пдеп. 1821. ор. анг.

ald, F. Die amerikanische Völkerwan-

H. Grönland u. die Grönländer. Lpz.

pin, Découverte d'un très grand pays l'Amérique entre le Nouveau Mexique et Knortz, K. Mythologie und Civilisation der norr Glaciale. Amsterdam. 1712.

ra. History of America. L. 1725. era, Descripcion de las Indias occiden-1601. Madrid. 1730.

Wartegg, E. v. Mexico. Land u. Leute.

ects, with personal adventures of the r among the Indians Buffalo. 1851.

Y. Skildringar ur Pueblofolkens Konstlif. igfors, 1902.

an, Secret societies of the Ojibway. ann, W. J. Eskimo Pictographs, Wash.

ann, W. J. Pictography and shamarites of the Ojibwa. (1888).

_85. 2 Thle. Kobenj. 1888-89.

t, Historical notes resp. the Indians fo N. Holmberg, H. J. Ethnographische Skizzen über die Völker des russischen Amerika. Helsingfors. 1855-62. 4.

C. F. Narrative of the Second Arctic Humboldt, Vues des Cordillers et Monuments des Peuples Indigénes del'Amérique. P. 1850.

> Hunter, Manners a. customs of several Indian Tribes located west of the Mississipi, Philad. 1823.

> Hunter, I. D. Gedenkschriften eener gevangenschap, onder de wilden van N. Amerika. 1824. Memoirs of a captivity among the Indians, 3 ed. L. 1824.

Huston, J. Légendes canadiennes. P. 1853. 12. n, F. V. Contribut, to the ethnogr. and. H. D. Imlay, G. Nachrichten v. d. westlichen Lande der Nordamerikan. Freistaaten nebst e. Angabe d. Indianischen Völkerstämme. B. 1793.

cole Proverbs selected from Six Creole Jacobsen, Reise ander Norwestküste Amerikas. Jewett, Adventures among the Nootkas. Edinbourg. 1824.

> Jones, Traditions of the N. American Indians, 2 ed. L. 1830.

Jones, P. History of the Ojibway Indians. 1861.

* Kate, H. F. C. ten. Reizen en onderzoekingen in Noord Amerika, 1885.

Kendall, Narr. of an exped. across, the S. W. prairies. L. 1845.

Klutschak, Als Eskimo unter den Eskimos. 1881.

Knopf, D. C. De ornatu oris, nasi et aurium apud populos Americanos. Gottingae. 1832. 8.

damer, Indianer, Lpz. 1882.

Knortz, K. Märchen u. Sagen der nordamerikanischen Indianer. Jena. 1871.

Kohl. J. G. Kitchi Gami oder Erzählungen v. Oberen See. Bremen. 1859.

Krause, A. Die Tlinkit-Indianer. Jena. Costenoble, 1885. 646.

G. Oregon, its history, condition and Kuhlenbeck, Der Occultismus der Nordamerikanischen Indianer. L. 1896.

La Borde, Relation d. l'origine, moeurs, coutumes et voyages des Caraibes sauvages des îles des Antilles de l'Amérique publié dans le Recueil de divers voyages faits en Afrique et en Amérique qui n'ont point esté encore publiez. P. Justel. (?) 1874.

* Lafit(e)au, Moeurs des sauvages Américains P. 1724. 12. 2 v. P. 1724. 4.

n, G. Den ostgronlanske Expedition udf. гол. п. Lafitau, De Zeden d. Wilden van Amerika ete. Gravenhage. 1731. fol.

- н. п. въ Allgem, Geschichte d. Länderu. Völkerk. M'Coy, History of Baptist Indian Missions. Wa-Ат. см. выше.
- La Hontan, bar, Nouveau voyage dans l'Amé- Mc Culloh, Researches conc. the aboriginal hist. rique Sept. compr. plusieurs relations des peuples qui l'habitent. 2 v. La Haye. 1703. 8. Suite du voyage de l'Amérique. Amsterdam. 1704. 8. Hpog. cm. Beinie: Guendeville.
- Las Casas, B. de, Historia de las Jadias. Madrid. Mc. Kenny, Th. L. Sketches of a tour to the 1875-76. б. р.
- o. n. Las Casas, Relation des voyages et des découv. des Espagnols aux Indes Occ. Amst. 1698.
- Leblond, J. B. Voyage aux Antilles et á l'Amérique méridionale. 1813. 8.
- Le Clercq, Nouvelle relation de la Gaspésie qui contient les moeurs et la religion des sauvages Gaspésiens Porte-Croix, adorateurs du soleil et d'autres peuples de l'Amérique Septentrionale, dite le Canada. P. 1691, 12,
- land. L. 1884. 8.
- Lemcke, H. Canada, d. Land u. s. Leute. Lpz.
- erfundenen Landschaft Americae, mit Beschreibung und Contrafactur dieser Provintze, Gestalt, Sitten und. Gebrauch der Wilden. Franckf. 1603. fol,
- Le Page du Pratz, Histoire de la Louisiane avec deux voyages dans le nord du Nouveau Mexique, 3 v. P. 1758, 12, 6, p.
- *Lettres édifiantes et curieuses écrites des missions étrangères par quelques missionaires de la C. de J. P. 1713-76, publ. sous la dir. de M Aimé-Martin. P. 1838.
- * Lewis a Clarke, Travels to the Sources of the Missouri River. L. 1815.
- Ф. п. Lallemant-a. P. 1810.
- Linati, Costumes et moeurs de Mexique, L. 1830. 4. 6. p.
- List of Papers published in the Bulletin a. Memoirs of the American Museum of Natural History. 1881-1902. N. Y. 1902.
- *Long, J. Voyages a. travels of an Indian interpreter a. trader. L. 1791.
- и. п. Reise eines amer. Dolmetschers.
- Ф. п. Long, Voyage chez différentes nations sauvages de l'Amérique Sept. (1768-86). P. 8.
- *Loskiel, G. H. Geschichte der Mission der evangelischen Brüder unter den Indianern in N. Amerika, Barby, 1789, 6, p.
- Ludewig, Litterature of American aboriginal languages, L. 1858.

- shington, 1840.
- of America. Baltimore. 1829.
- *Mc. Gees. W. J. The Séri Indians. Washington, 1898. 4. 17-the An. Rep. of the Bureau of Am. Ethn.
- lakes, of the character and customs etc. of the Chippeway Indians. Baltimore. 1827. 6. p.
- Mc. Kenny Th. L. a. Burns, History of the Indian tribes of N. Am. L. 1837. 2 v. Philadelphia, 1872, 8, a. fol.
- *Mc Kenny a. Hall, Indian tribes of North Amerika. 2 v. Philad. 1872. 8.
- Mackenzie, A. Voyages from Montreal through the continent of N. America (1789 # 93), 1802. н. п. Reise durch N. W. America. Hamb. 1802.
- * Leland, Ch. The Algonquin Legends of N. Eng- Maclean, J. The moundbuilders being an account of a remarkable people that once inhabited the valleys of the Ohio and Mississippi. Cincinnati. 1879.
- H. B. LeMoyne, J. Der ander Theil der newlich Maclean, J. The Indians of Canada, their manners a, customs. 3 ed. 1892, 8.
 - Mallery, G. Pictographs of the North American Indians. Washington, 1886, 4,
 - Marbot), Les Bambous, par un vieux commandeur, recueil de fables traduites en patois. Fort-de France (Martinique), 1-e éd. 1846, 2 ed. 1849. N. ed. 1869. Nevers. 1879. (AHTHALCE.
 - *Mason, O. T. Basket Work of de North-american aborigines, 1890.
 - *Mason, O. T. Aboriginal skindressing. A study based on material in the U. S. N. Museum. (Washington). 1891.
 - *Mason, O. T. The Ulu, or woman's knife of the Eskimo. (Wash), 1892.
 - Matthews, W. Ethnography and philology of the Hidatsa Indians. Washington, 1877.
 - *Matthews, W. Navaho Legends, Boston, 1897.
 - *Maximilian, Prinz zu Wied, Reise in das Innere Nord-Amerikas. (1832-34) Fr. a. M. 1839.
 - Mayne, R. C. Four Years in British Columbia a-Vancouver Island. (1857-1860), L. 1862.
 - Möllhausen, Tagebuch einer Reise vom Mississipi nach den Küsten der Süd-See, 1858.
 - Möllhausen, Reisen in den Felsengebirgen Nordamerikas, Lpz. 1861.
 - Moon-Conard, E. L. Les idées des Indiens Algonquins relatives à la vie d'outre-tombe. P. Leroux. 1901.

- Mooney, J. The Siouan Tribes of the East. Washington, 1894.
- Mooney, J. The Ghost-Dance Religion and the . H. Oviedo, Histoire du Nicaragua, éd Ternaux. Sionx Outbreak of 1890. Washington, 1896.
- Moreau de S. Méry, Lois et constitutions de l'Amérique sous le vent. 6 v. P. 1784. 4.
- Morgan, A. de. Bibliotheca Canadiensis, or a manual of Canadian Literature, Ottawa,
- 'Morgan, L. League of the Ho-de-no saunee or Iroquois. Rochester, 1851.
- Morgan, L. Houses a. Houselife of the American Aborigines. Wash. 1881. Contribut. to N. American Ethnology, IV.
- Morris, W. Letters sent home. Out and home again by way of Canada and the United Stales, or what a summer's trip told me of the people and the country of the Great West.
- Morton, S. G. Observ. on the ethnography a. archaelogy of the American Aborigines. New Haven, 1846, 8,
- Müller J. G. Geschichte d. amerikanischen Urreligionen. Basel, 1855.
- Murdoch, The Point Barrow Eskimo.
- Murdoch, J. The Eskimo bows in the U.S. Nat. Mus. Wash, 1890.
- a. u. Nansen. F. Eskimo Life. L. a. N. Y. 1894 (?). ор. шведск..
- u. n. Eskimoleben. Lpz. u. B. Meyer. 1903.
- Napier Bell-Tangweera. Life a adventures Petitot, P. E. Monographie des Esquimaux among gentle savages, L. 1899.
- Niblack, A. P. The Coast Indians of sou-Washington, 1890,
- the Mesa Verde, Southwestern Colorado. Stockholm, 1893, fol.
- qui se sont signalez dans les Indes avec la vie, les mocurs et les coutumes des Boucaniers et des habitants de S. Domingue et de la Tortue. P. 1686. 12. N. éd. 4 v. Trevoux. 1775, 12,
- Orozgo y Berra, Geografía de las lenguas y carta etnográfica de Mexico, preced. de un ensayo de clasificacion de las mismas lenguas Poole, Queen Charlotte Islands (гайды). tribus. Mexico, 1864. 4. 5. p.
- Oviedo, Sumaria de la nat. hist. de las Indias

- вн. 1-20. 1534, вн. 20-50, 1783. (in Historiad prim de Ind. Madr. 1852).
- 14 the Annual Repport of the Bureau of Ethno- Paesi novamente retrovati et Novo Mondo da Alberico Vesputio Florentino intitulato. Vicenza. 1507.
 - н. п. Ruchamer-a. Nürnb. 1508.
 - Palacios, Description de la province de Guatemala. éd Ternaux. P. 1840.
 - Parker, Journal of an explor, tour beyond the Rocky Mountains, Ithaca, 1838.
 - Parry, F. The sacred Symbols and Numbers of Aboriginal America in ancient and modern times. N. Y. 1894. Sp.
 - Pector, Des. Notes sur l'Américanisme. Quelquesunes de ses lacunes en 1900. P. Maisonneuve. 1900. Несмотря на иъкот. недочеты рекоменд. какъ весьма полезная справочная внига.
 - Perrin-Dulac, Voyage dans les deux Louisianes et chez les nations sauvages du Missouri par les Etats Unis l'Ohio et les provinces qui le bordent en 1801, 1802 et 1803 avec un apercu des moeurs etc des peuples de ces contrées. P. 1805, 8.
 - Perrot, V. Mémoire sur les moeurs, coutumes et religion des sauvages de l'Amérique septentrionale, Lpz. 1864, 8, 6, p.
 - *Petitot, Les Grands Esquimaux.
 - *Petitot, Traditions Indiennes du Canada Nord-
 - Tchiglit du Mackenzie et de l'Anderson. P.
- thern Alaska and northern British Colombia. Petroff, Report on the population of Alaska.
- a. B. Nordenskjöld, G. The Cliff Dwellers of Phillips, H. First contrib. to the study of folklore of Philadelphia and its vicinity (popular superstitions). Philad, 1888.
- (Oexmelin) Histoire des avanturiers flibustiers Pilling, J. C. Bibliography of the Algonquias Athapascan, Chinookan, Iroquoian, Muskhogean, Salishan, Siouan, Wakashan Languages, Wash, 1887-94, 8,
 - Pinart, A. Catalogue des collections rapportées de l'Amérique russe. P. 1872.
 - Polland, J. G. The Pamunkey Indians of Virginia. Wash, 1894.
- y de apuntos para las immigraciones de las *Powell, J. W. Wyandot government, short study of tribal society. Washington, 1881 An. Rep. 1879-80.

- *Powers, S. Tribes of California. Wash. 1877. Scherzer, K. v. Wanderungen durch die Mittel-Contr. to N. Amer. Ethn. v. III.
- Preuss K. Th. Menschenopfer n. Selbstverstümmlung bei d. Totentrauerin Amerika. B.
- Purmann. Sitten und Meinungen der Wilden in Amerika, 4 Bd. W. 1790.
- Putnam, C. C. Elephant pipes and inscribed tablets in the Museum of the Davenport Academy of Natural Science. Davenport. 1885.
- Rand, S. T. A short statement of facts relating to the history, manners, customs, language a. literature of the Micmac tribe of Indians in Nova Scotia a. Prince Edward's Island. Halifax. 1850. 8. бр.
- Rand, S. T. Legends of Micmacs, N. Y. Longmans Green. 1897 (?).
- Report of the International Polar Expedition to *Schoolcraft, Ethnolog. Researches on the Point Barrow. Alaska, Wash, 1885.
- Report on the Census of Porto Rico. 1899. Washing, War Dep. 1900.
- Report of the Census of Cuba, 1899. Washington, Government Print Office, 1900.
- Riggs, St. R. Dakota grammar, texts and ethnography. Wash. 1893. 4.
- a. u. Rink, H. Tales a, traditions of the Eskimo. Edinburgh. 1875. ориг. датек.
- Roberts. Narr. of voy. on the East coast and in the Interior of Central Am. Edinb. 1827.
- des îles Antilles de l'Amérique avec un vocabulaire caraîbe. Rotterdam. 1658.
- a. u. A vocabulary of the Carib a. French Languages. ibid. 1681.
- гол. п Natuurlyke en zedelyke Historie van d Eylanden de Voor-Eylanden van Amerika. ibid, 1662, 4.
- Ross, J. Entdeckungsreise um Baffinsbai auszuforschen (1818). Lpz. 1820.
- Ross, J. Narr. of second voy. in search of a N. W. Passage (1829-33). L. 1835.
- Rufz, E. Enquête sur le serpent. Saint Pierre Martinique. 1845. 2 éd. Enquête s. le serpent de la Martinique. P. 1859. 8. (суевърія и нар. медиц. туземцевт).
- "Sagard, Le Grand Voyage au pays des Hurone. P. 1632. S. N. éd. 2 v. P. 1865. S.
- Sagard, Histoire du Canada. P. 1636. 12
- *Sapper, K. Mittelamerikanische Reisen u. Studien aus d. Jahr. 1888-1900. Braunschw. Vieweg. 1902.

- amerikanischen Freistaaten Nicaragua, Honduras u. San Salvador, 1857.
- Schoelcher, V. Des colonies françaises. P. Pagnerre, 1841. 8. (пословицы негровъ изъ фр. колоніи).
- Schoolcraft, Expedition to Itasca Lake, N. Y.
- Schoolcraft, Algonkin Researches. N. Y. 1839. 2-ое изд. под. заг. The myth of Hiawatha. Phil. 1856. (Hiawatha Legends. L. 1856).
- *Schoolcraft, H. R. Notes on the Iroquois or contributions to American history antiquities and general ethnology. Albany. 1847.
- Schoolcraft, H. R. Historical u. statistical Information respect, History, Condition a Prospects of the Indian Tribes of the United States. 6 v. Philad, 1851. 4.
- hist. a, condition of the Indian Tribes in North America. 2 v. Philad. 1851 - 52.
- *Seler, E. Gesammelte Abhandlungen zur amcrikanischen Sprach-u. Altertumskunde, B. I.
- Sentenach, N. Ensayo sobre la América precolombina. Toledo. 1898.
- Simms, S. C. a. Dorsey G. A. Traditions of the Crows. Chicago, 1903. Field Columbian Museum. Anthropological Series. II. M 6.
- Rochefort, C. de, Histoire naturelle et morale Simon, P. Noticias historiales de las conquistas de tierra firme. 1-ra parte Cuenca 1627; 11-da parte Kingsborough. VIII.
 - Sitten u. Meinungen d. Wilden in Amerika. & Bd. Frank. a. M. 1777 -81. 12.
 - Smet, de, Missions de l'Oregon et voy. aux montagnes rocheuses (1845). Gand. 1848.
 - Soler, M. América Precolombiana. Ensayo ethnológico basado en las investigaciones arqueológica y etnogràficas de las traditiones, monumentos y antiguedades de Amérika indigena. Nürnb. Montevideo. 1887.
 - Sondermann, Die Mission der kirchl. Missionsges.unter d. Jndianern des nordwest. America. Nürnb. 1847.
 - *Sproat, G. M. Scenes a. studies of savage life (in Vancouver Island). L. 1868.
 - Squier, Nicaragua. N. Y. 1852.
 - * St. John de Crèvecoeur, Lettres d'un cultivateur americain écrites à W. S. Ecyer depuis 1770 jusqu'à 1781, traduites de l'anglais. 2 v. P. 1784.

y, H. Explor. of the Valley of the Great . Washington, 1853.

F. The Indians of Southern Mexico. graphic album. Chicago. 1899.

Notes upon the ethnography of Mexico. Davenport. 1900.

squimaux du Grönland. 1873.

Incidents of Travel in Yucatan. N.

Ethnography der Republik Guatemala. ockhaus. 1886.

ois légendes de mon pays ou l'Evanoré, l'Evangile prêché et l'Evangile Quebec. Coté, 1876. 12.

J. Narrative of the Captivity and Ad of J. Tanner. L. 1830.

würdigkeiten über seinen 30 jährig. It unter den Indianern N. Amerika's.

sseville de, Memoires, P. 1835. aditions of the Thompson River In-British Columbia, N. Y. a. Boston,

u, Histoire générale des Antilles habies Français. 4 v. P. 1667-69.

World, Life a, adventures within the ircle portrayed by famous living ex-ВЪ).

J. The theory a. practice of Creole . Port of Spain. 8. (пословицы).

. M. The Hudson Bay Eskimos.

ce sur les Indiens de l'Amérique du 1840.

itersuch, üb. Amerika's Bevölkerung en Continente, Lpz. 1810.

v. L. 1759. ориг. испанск.

nlaender Kateket Hanséraks Dag-Danske Konebaads Expeditions Reise til Groenlands Ostkyst og under sammes Ophold ved Angmagssalik i Aarene 1884-85. Oversat fra gronlandsk og forklaret af Sigue Rink, Kopenhagen, 1900.

Warren, Explorations in the Dacota country in the year 1855. Washingt. 1856.

p, J. Sur l'emploi du fer météorique Webb Hodge, F. List of the Publications of the Bureau of Ethnology with Index to authors and subjects, Washington. 1894. op.

Wells, Explorations and adventures in Honduras. 1857.

Whitney, C. On snow shoes to the barren grounds. 1896(?)

*Whymper, Travel and adventure in the territ. of Alaska, L. 1868.

н. п. Alaska. Braunschweig. Vieweg. 1869. *Wilkes, Narrative of the United State Exploring Expedition, L. 1845.

Wright, C. D., Meredith, J., Donaldson, J. W., Lane, W. H., Ward, The five civilized tribes in Indian Teritory. The Cherokee, Chickasaw, Choctaw, Creek and Seminole nations. Washington. 1894, 4. op.

Ximenez, Las historias del origen de las Indias de Guatemala, trad. de la lengua Quiché. ed. Scherzer. Viena. 1858.

Yarrow, Mortuary Customs of the North American Indians.

y R. Kersting, N. Y. 1902. (Статьи про Zigler, P. und Bry, J. T. de. America, das ist Erfindung und Offenbahrung der Neuen Welt, derselbigen Völker, Gestalt, Gebrauch, Policey u. Gottesdienst in dreissig vornehmste Schifffahrten kürzlich und ordentlich zusammengefasst.

> *Веніаминовъ, о. 1 Записки объ островахъ Уналашкин, огд. и объ Атхинск, алеутахъ и колошахъ. Спб. изд. Р. А. К. 1840. 8.

gas, A natural a. civil history of Cali- Загоскинъ. Пъшеходная опись части русск. владеній въ Америкъ, произведенная въ 1842-44. rr. Cnf. 1848.

le hedenske Ostgronlaendere fort un- Хвостовъ и Давыдовъ, Двукратное путешествіе въ Америку, 1810.

Южная Америка.

риг. испанск.

unt of the province of Rio de la Plata. ros. n. Acosta, Historie naturael ende morael o. d. Westersche Indien, 1598, 8, 2 ed. Amst, 1624, 4, J. de, Hist, natural y moral de las ur. n. Acosta, G. di. Historia naturale e morale delle Indie. Venetia. 1596. 4, 6, p.

i, Histoire naturelle et morale des In- a. n. Acosta, The natural and moral hist. of the Indies. L. 1880.

Acosta, J. Compendio hist. del descubrimiento Boye, Patagonia, terra del Fuoco, Gen. 1883. y colonization de la N. Granada. P. 1848.

Albaracin, Estudios generales sobro los Rio Negro. Buen. Ayr. 1886.

Andrews, Journey from B. Ayres through the prov. of Cordova etc. L. 1827.

Angelis de, Coleccion de obras y documentos rel. à la hist. de las provincias del Rio de la Plata. B. Ayres, 1836.

Avé-Lallemant, R. Reise durch Süd-Brasilien im Jahre 1858. Lpz. 1859.

*Azara, F. de. Voyages dans l'Amérique méridionale. 4 v. P. 1809. 8.

н. u. Reisen in Süd-Amerika, 1810.

*Bancroft, E. An essay on the natural history of Guiana in South Amerika. Containing an account of the religion, manners, and customs of several tribes of its Indian inhabitants, L. 1769.

B. B. Naturgesch. v. Guiana in Süd-Amerika. Frankfurt. 1769.

Baralt, Resumen de la hist. de Venezuela. P. 1841.

Barberena, S. I. Quicheismos. Contribución al estudio de Folklore Americano. San Salvador.

Barré, N. Discours sur la navigation du chevalier de Villegagnon en Amérique. P. Lejeune.

Barrère, P. Nouvelle relation de la France equinoxiale contenant la description des côtes de la Guyane, de l'île de Cayenne..., les moeurs et coutumes des différents peuples sauvages qui l'habitent. P. 1743. 12.

Bates, Naturalist on River Amazonas.

H. U. Der Naturforscher am Amazonenstrom, Lpz.

Beerbohm, Wanderings in Patagonia, L. 1878. Bernau, Missionary labour in Brit. Guiana. L.

Bibra, v. Reise in Süd-Amerika. 1854.

Biet, A. Voyage de la France équinoxiale en l'île de Cayenne entrepris par les Français en l'an 1652. P. Clauzier. 1664. 4.

*Bonaparte, prince Roland, Les habitants de Suriname, P. 1884, fol.

Bourgade La Dardye, de, Paraguay, the land a, the people, natural wealth a commercial ca- Coudreau, H. Chez nos Indiens: quatre années pabilities. L. 1892.

Bouyer, La Guyane française. Notes et souve-1867. 4.

Boyer P. Véritable relation de ce qui s'est passé au voyage que fit M. de Bretigny en l'Amérique occidentale avec une description des moeurs et des provinces des sauvages. P. 1654, 12.

Brett, W. H. The Indian tribes of Guiana, their condition a. habits, L. 1868.

Briseno, R., Repertorio de antiguedades chilenas. Santiago, 1889, fol.

Bryce-Wright, Descr. of a collection of Gold Ornaments fr. the Huacas or graves of some aboriginal races of the N. W. of South America. L. 1885.

Burmeister, Relacion de un viaje à Chubut Buen, Ayr. 1888.

Burmeister, Breves datos sobre una excursion à Patagonia, Buen, Ayr, 1891.

Canstatt, Brasilien, Land u. Leute. B. Mittler. 1877.

Cannstatt, Kritisches Repertorium der deutschbrasilianischen Litteratur. B. Reimer.

Carbajal, D. La Patagonia. Study generalli S. Benigno Canavese, 1899-1900.

Castelnau, de, Expédition dans les parties centrales de l'Amérique du Sud, de Rio de Janeiro á Lima, et de Lima au Para 1843 à 1847. 7 parties, 6 vols. P. 1850-61.

*Charlevoix, F. X. Histoire du Paraguay. 1750 новъйш, изд. 6 vols. Р. 1857.

n. n. Geschichte von Paraguay und die Missionswerke der Jesuiten, 2 Bd. Nürnberg, 1768. 2. Bd. W. 1830.

(Chevillard), Desseins du cardinal de Richelieu sur l'Amérique... et un ample traité du naturel de la religion et des moeurs des Indiens insulaires et de la terre ferme. Rouen. 1659. 4.

Cieza de Leon, La Cronica del Peru (in Historiad. prim. de Ind. Madr. 1852).

Clodoré, J. Relation de ce qui s'est passé dans les îles et terres fermés de l'Amérique, pendant la dernière guerre avec l'Angleterre et depuis..., accompagnée d'une exacte description du pays, moeurs et naturel des habitants, la tout recueilli des mémoires des principaux officiers qui ont commandé en ces pays. 2 v. P. 1671. 12.

dans la Guyane française (1887 - 1891). 1893.

nirs d'un voyage exécuté en 1862-63. P. Crevaux, J. Voyages dans l'Amérique du Sod Davie, J. C. Letters from Paraguay, With the the inhabitants. L. 1805.

Dixie, Bei den Patagoniern. Lpz. 1882.

Dobrizhoffer, M. Historia de Abiponibus.

n. n. Geschichte der Abiponer, W. 1783, 1804.

a. n. Dobrizhoffer, M. An account of the Abipones, an equestrian people of Paraguay. 3 v. L.

u. Dobrizhoffer M. Indian Tribes of

Domeyko, Araucania i sus habitantes. Santiago.

Dorsey, G. A. A Bibliography of the Anthropo- Léry, Histoire d'un voyage fait en la terre du logy of Peru. Chicago. 1898, 8. Field Columbian Museum. Anthrop, Series, vol. 11. 2.

Ehrenreich, P. Beiträge z. Völkerkunde Brasiliens. Veröft. aus d. K. M. f. Völkerkunde. II.

Ehrenreich, P. Anthropologische Studien über die Urbewohner Brasiliens, vornehmlich der. Staaten Matto Grosso, Goyaz u. Amazonas (Purus Gebiet).

Falkner, Beschreibung v. Patagonien.

Feldner, v. Reisen durch mehrere Provinzen Brasiliens, Liegnitz, 1828.

Gardiner, Visit to the Indians on the frontiers of Chili. L. 1841.

Guinnard, A. Trois ans d'esclavage chez les Patagons. 2 ed. P. 1864.

e. n. Gumilla, J. Histoire naturelle, civile et réogr. de l'Orénoque 3 v. Avignon. 1758. 12. ор. испанск.

Hall, Extracts of a journal written on the coasts of Chili, Peru and Mexico (1820-22) 3 ed. Edinb. 1824.

Hartt, Amazonian Tortoise Myths. Rio de Janeiro, 1875.

Head. Rough notes taken during journeys across the Pampas. 2 ed. L. 1826.

Helms, Travels from B. Ayres by Potosi Lima (1788), 2 ed. L. 1807.

Herndon, Exploration of the valley of the Amazon, Washington, 1854.

graphiques sur les Indiens Guayaquis et des-Plata, 1897. fol.

Hyades et Deniker, Mission Scientifique au 4. u. Molina, Essai sur l'histoire nat. du Chili. Cap Horn.

Im Thurn, E. Among the Indians of Guiana. L. 1883.

manners, customs, religious ceremonies etc. of Kunitz. J. D. Surinam u. s. Bewohner. Erfurt 1805.

> * Leizinger-Keller, Vom Amazonas u. Madeira Strom, Stuttg. Speemann, 1878. (74)

> Lenz, R. Estudias Araucanas; materiales para el estudio de la lengua, la literatura i las costumbres de los Indions Mapuche o Araucanas. Dialogos en cuatro dialectos, cuentos populares, narraciones histor, i descr. i cantos de los Indios de Chile en lengua Mapuche con trad. liter, castellano, Santiago, 1895-97.

> Lenz, Araukanische Märchen u. Erzählungen. Valparaiso. Helfmaun. 1896. 6p.

Brésil de l'Amérigue contenant la navigation et choses remarquables vues sur mer par l'auteur etc., les moeurs et façons de vivre estranges des sauvages brésiliens avec un colloque en leur langue. La Rochelle. 1578. 8. Rouen, 1578, 8, La Rochelle, 1585, 8, Genève, 1611, 8,

лат. пер. Genève. 1586 и 1594. 8.

ross, nep. Amsterdam, 1597.

Lucy-Fossarien, L' Ethnographie de l'Amérique antarctique Patagons, etc. P. 1884.

M'Cann, Two thousand miles ride through the Argentine Province. 2 v. L. 1853.

Marcano, G. Ethnographie précolombienne du Venezuela, 3 p. P. 1889-91.

* Martius, C. F. v. Vom Rechtszustande unter d. Ureinwohnern Brasiliens, München, 1832.

* Martius, C. F. v. Beiträge zur Ethnographie u. Sprachenkunde Amerikas, zumal Brasiliens, 2 Bd. Lpz. 1867.

* Martius, C. F. v. Das Naturell, die Krankheiten, das Arztthum u. die Heilmittel der Urbewohner Brasiliens. München.

Mawe, Reisen im Innern von Brasilien. Lpz. 1817.

Maximilian, Prinz zu Wied-Neu-Wied, Reise nach Brasilien in den Jahren 1815-17, 2 Bd. Fr. a. M. 1820-21, fol.

* Maximilian, Prinz. zu Wied, Brasilian, Nachträge u. s. w. Fr. a. M. 1850.

Hitte, C. de la, et H. ten Kate, Notes ethno- Mayer, H. Bogen und Pfeil in Central-Brasilien. Ethnographische Studie. Lpz. 4895.

cription de leurs caractères physiques. La Miers, Travels in Chile and la Plata. L.

P. 1789.

* Musters, G. C. At home with the Patagonians L. 1871. 2 ed. L. 1873. 8.

- Jena, 1877.
- Nouvion, V. de, Extraits des auteurs et voyacatalogue bibliographique de la Guyane. P. Réthune et Plon. 1844. 8.
- Oblegado, Esploraciones de los Rio Negro y Limay. Buen. Ayr. 1882.
- Ochsenius, C. Chili Land u. Leute. 1884.
- rique méridionale. P. 1839.
- herausg. v. Frast. W. 1829.
- Pohl, Reisen im Inneren v. Brasilien. 1837. Quandt, Ch. Nachricht v. Surinam u. seinen Einwohnern, Görlitz, 1807.
- Quesada, La Patagonia, Buenos Ayr, 1875.
- Quiroga, A. La cruz en Amerika. (Arquologia argentina). Buenos-Aires, 1901.
- Ramon Lista, Mis esploraciones en la Patagonia. Buen. Ayr. 1880.
- S. Anna Néry, de, Folklore brésilien. P. 1889.
- Saint-Quentin, A. de, Introduction à l'histoire les et chansons en créole. Antibes. Marchand. 1872, 18,
- ben im tropischen Amerika. Lpz. 1864.
- * Schomburgk, R. Reisen in Guiana u. am Orinoko, Lpz. 1839.
- in den Jahren 1840-44. 3 Bd. Lpz. 1847-48. 8.
- Schultz, Natur-und Culturstudien über Süd-Dresden. (1868).
- * Seymour, H. C. Hawtrey, The Lengua Indians of the Paraguayan Chaco. Jour. of the Anthrop, Inst. of Gr. Br. a. Ir. XXXI. 1901.
- Siemiradski, J. Beiträge zur Ethnographie der Süd Amerikanischen Inseln. W. Holder
- Sievers, W. Süd-u. Mittel-Amerika. 2 Aufl. Lpz. u. W. Bibl. Inst. 1903.
- * Smith, E. Rennel. The Araucanians. N. Y. 1855. (59).
- Snow, W. Parker, A two Years' cruise of Tierra del Fuego, the Falkland Islands, Patagonia a. in the river Plata. 2 v. L. 1857.
- Southey, R. History of Brazil, 1822.
- * Spix u. Martius, C. v. Reise in Brasilien. 1817-20, 3 Bd. München, 1823-31, 4,

- B. n. Unter den Patagoniern, Jena. 1873. 2 Aufl. | * n. n. Squier, E. G. Pero, Reise-und Forschungen-Erlebnisse in d. Lande der Incas. Lpz.
 - geurs qui ont écrit sur la Guyane, suivis du Staden, H. Véritable histoire et description d'un pays habité par des hommes sauvages. nus, féroces et anthropophages, situé dans le nouveau monde nommé Amérique.-Relation des moeurs et coutumes des tuppinambas. (Marbourg. 1557). P. 1837.
- Orbigny, A. d'. L'homme américain de l'Amé- | 4. D. Stedman, Voyage à Surinam. 3 v. P. Buisson.
- Pauke, Reise in d. Missionen Paraguay (1749) Steinen, K. v. d. Durch Central Brasilien. Lpz. Brokhaus, 1886, 4,
 - Steinen, K. v. d. Die Bacairi-Sprache. Wörterzeichniss, Sätze, Sagen etc Lpz. Köhler. 1892.
 - * Steinen. K. v. d. Unter d. Naturvölkern Zentral-Brasiliens, B. 1894, 8.
 - * Stoll, O. Die Ethnologie d. Indianerstämme von Guatemala, Leiden, 1889.
 - * Stübel, Reiss A. W. u. Koppel, B. Kultur und Iudustrie südamerikanischer Völker. 2 Bd. B. 1889. fol.
 - de Cayenne, suivie d'un recueil de contes, fab- Stübel u. Reiss, Indianer Typen aus Ecuador und Columbia. 28 Lichtdrucktafeln. B. 1887.
- Scherzer, K. v. Aus dem Natur u. Völkerle- Thouar, A. Explorations dans l'Amérique du Sud. 1891.
 - * Tschudi, v. Peru. Reiseskizzen. 1838-42, St. Gallen. 1846.
- * Schomburgk, R. Reisen in Britisch-Guiana * Tschudi, v. Reisen durch Süd-Amerika. Lpz. Brockhaus. 1866 (1869.)
 - * Uhle, Cultur u. Industrie süd-amerikanischer Völker. 2 Bd. B. 1887.
 - amerika. Hsg. vom Verein für Erdkunde in Ulloa, Voyage historique de l'Amérique mérid. (1735). Amst. et Lpz. 1781.
 - Vaulx, H. comte de la, Voyage en Patagonie. P. Hachette, 1900 (01).
 - Verneau, R. Les anciens Patagons. Contribution à l'étude des races précolombiennes de l'Amérique du Sud. Monaco. 1903.
 - Vidal, M. Voyage d'exploration dans le haut Maroni, Guyane française. 1862.
 - Villegagnon, Copie de quelques lettres sur la navigation du chevalier de Villegaignon ès terres d'Amérique, oultre l'éxinoxiale jusque soubz les tropiques du Capricorne, contenant sommairement les fortunes encourues en ce Voyage avec les moeurs et les façons de vivre des Sauvages du pays envoyées par l'un des gens dudict seigneur. P. Lejeune, 1537.

Vincent, Around a. about S. Amerika. 1890.

* Wallace, Narrative of Travels on the Amazon a. Rio Negro. L. 1853.

Wiener, C. Pérou et Bolivie. Récit de Voya-

ges suivi d'études archéologiques et ethnographiques et de notes sur l'écriture et les langues des populations indiennes. P. 1880. 8.

ІІІ. Древнія культурныя государства Центральной и Южной Америки.

- Abadiano, D. Estudio arqueológico y jerogli-j. Brasseur de Bourbourg, Bibliothèque Mefico del calendario ó gran libro astronomico histórico y cronológico de los antiquos Indos. Mexico. 1889.
- Antiquités Mexicaines. Relation des trois expéditions du capitaine Dupaix. (1805-1807,) pour la recherche des antiquités du pays, notament celles de Mitla et de Palenque. 2 v. P. 1834-36.
- Bassler, A. Altpernanische Kunst. B. 1902-3.

Balboa. Histoire du Pérou.

- * Bastian, A. Die Culturländer des alten America, 3 Bd. B. Weidmann, 1878-89.
- * Bastian, A. Steinsculpturen aus Guatemala. B. Weidmann, 1882.

Biart, Les Aztèques.

- Boyallius, C. Nicaraguan antiquities. Stockholm, 1886. 4.
- Nicaragua, Wash, 1881, fol.
- Brasseur de Bourbourg, Histoire des nations civilisées du Mexique et de l'Amérique centrale, 4 v. P. 1857-58.
- Brasseur de Bourbourg, Voyagesur l'Isthme de Tehuantepec dans l'état de Chiapas et la republique de Guatémala, exécuté dans les années 1859 et 1860, P. 1861, 6, p.
- Brasseur de Bourbourg, Collections de documents dans les langues indigènes. I. Popol Vuh на яз. киче. Р. 1861. II. Gramatica de la lengua Quiché. P. 1862. III. Relacion de las cosas de Yucatan. P. 1864.
- * Brasseur de Bourbourg, Monuments anciens du Mexique, recherchés sur les ruines de Palenqué et sur les origines de la civilisation de Mexique. P. 1864-66. fol. 6. p.
- Brasseur de Bourbourg, Quatres lettres sur le Méxique. P. 1868.
- * Brasseur de Bourbourg, Etude sur le système graphique et la langue des Mayas. 2 v. P. a. v. Cullen-a, Clavigero, History of Mexico

- xiquo-Guatémalienne, P. 1871,
- Brehm, R. B. Das Inka-Reich. Beiträge zur Staats-u. Sittengeschichte des Kaiserth. Tahu antinsuyn. Nach d. ältest. span. Quellen bearb. Jena 1885.
- Brinton, D. M. Chronicles of the Mayas. Library of Aborig. Amer. Literature.
- Brinton, D. M. Sacred Chants of the Ancient Mexicans. Libr. of Abor. Amer. Lit. 8 V.
- Brinton, D. M. Annals of the Cakchiquels. Libr. of Abor. Am. Lit.
- * Brinton, D. M. Rigveda Americanus, Philadelphia, 1890,
- Brinton, D. M. Ancient Nahuatl Poetry. Libr. of Abor. Am. Lit. 1890.
- Brinton, D. M The Native Calendar of Central America a Mexico. 1893.
- Bransford, J. F. Archaelogical Researches in Brinton, D. M. A Primer of Mayan Hieroglyphics. 1895.
 - * Brinton, D. The lineal measures of the semicivilized nations of Mexico and Central-Amerika. Philadel.
 - Brühl, G. Die Kulturvölker Alt-Amerikas. Cincinnati, Benzinger, 1875-87.
 - Bullock, W. Six months'residence and travels in Mexico, views, antiquities, maps etc. L. 1824.
 - и. п. Cabrera, P. F Huehnetlaballan, Amerikas grosse Urstadt im Kgr. Guatemala. Meiningen. 1823. 4. 6. p.
 - a. u. Charnay, D. The ancient cities of the New World, being travels and explorations in Mexico and Central America from 1857-82. L. 1887.
 - Clavijero, F. S. Storia antica del Messico cavata da'migliori storici spagnuoli, manoscritti, e dalle pitture antiche degl'Indiani, 4 v. Cesena. 1780-81. 4. (8).
 - 2 v. L. 1787. Philadelpia. 1827.

н. п. Geschichte von Mexico. 2 Bd. Lpz. 1789.

Cogolludo, Historia de Yucatan.

* Cunow, H. Die soziale Verfassung des Inka- Ixtlilxochitl, F. Histoire des Chichimèques. reichs. Eine Untersuchung des Altperuanischen Agrarkommunismus. Stuttg. Diez. 1896.

Dupaix (Lenoir et Warden) Antiquités Mexicaines. P. 1834.

Falb, R. Das Land der Inca in seiner Bedeutung für die Urgeschichte der Sprache und Schrift, Kollmann, I. Flöten u. Pfeifen aus Alt-Mexico.

Falié, Etudes historiques et philosophiques sur les civilisations Aztèque etc. 2 v. P. 1869-

Fancourt, History of Yucatan, L. 1851.

Förstemann, E. hrsg. v. Die Maya-Handschrift der Königl. Oeffentl. Bibliothek zu Dresden 2-te verm. Ausg. 4.

* Förstemann. E. Zur Entzifferung der Mayahandschriften. 2 Hefte. Dresd. 1887-91.

* Förstemann, E. Kommentar zur Mayahand schrift d. Königl. Oeffentlichen Bibliothek zu Dresden. Dresden. 1901.

* Förstemann, E. Kommentar zur Madrider-Mayahandschrift (Codex-Tro-ciortesianus). Danzig. 1902.

* Förstemann, E. Kommentar zur Pariser Mayahandschrift, (Codex Peresianus). Danzig

* Garcilasso, de la Vega (Inca). Comentarios reales, que tratan del origen de los Incas reves que fueron del Peru. 2 v. Lissab, 1609-1617. fol, Поли, изд. соч. -17 том. Madrid. 1800-

Ф. п. Baudouin-a. Garcilasso de la Vega, Histoire du Pérou. 1633.

o. n. Histoires des Yncas, rois du Pérou. 2 v. Amsterd. 1704. (44?) Historre des Incas. Amsterd. 1737.

a. n. The Royal commentaries of Peru. L. 1688. fol; 2 v. L. 1869-71.

Haebler, K. Die Religion des Mittleren Amerika. Münster, Aschenderff, 1899.

* Holmes, W. H. Use of Goldamong the ancient inhabitant of Chiriqui. Wash, 1887.

* Holmes, W. H. Ancient art of the province of Chiriqui, United States of Colombia. Wash. 1888. 4.

* Holmes, W. H., Textile fabrics of ancient Peru. Washington, 1889.

Ixtlilxochilt, F. A. d. Cruantes horribles des Penafiel, A, Monumentas del arte Mexicano

aidèrent à soumettre cet empire à la couronne d'Espagne. Supplément à l'histoire du père Sahagun. P. 1838, 6 p.

Collect. Ternaux Compans. P. 1840.

Jerez F. de, Relacion de la conquista del Peru (in Historiad, prim. de Ind. Madr. 1852).

*Kingsborough, Antiquities of Mexico. L.

B. Reimer, 1896.

Lejeal, L. Les antiquités mexicaines. Bibl. de Bibliographies critiques. P. Picard, 1902.

Loubat, duc de, Codex Fejévary-Mayer, Manuscrit mexicain précolombien des Free public museums de Liverpool. P. MDCCCCI.

Lumholtz, C. Unknown Mexico. A Record of five years d'Exploration. 2 v. L. Macmillan. 1903. 8.

Markham, C. R. Narratives of the Rites & Laws of the Incas trsl. from the orig. span. mss with notes a introduction. L. 1873.

Mead, Ch. W. The Musical Instruments of the Incas. 1903. Amer. Museum Journal, 1903. VI. Suppl. Guide Lefleet. N. 11.

Meye, H. v. Schmidt, J. Die Steinbildwerke v. Copan u. Quirigua, histor. erläut. B. 1883.

a. n. Meye, H. und Schmidt J. The stone scalptures of Copan and Quirigua, N. Y. 1883. fol. Meyen, Die Ureinwohner von Peru.

*Müller, J. G. Geschichte der amerikanischen Urreligionen, Basel, 1855 u. 1867.

Nebel, C. Viaje pintoresco y arqueolojico sabre la parte mas interesante de la republica Mejicana. P. y Mejico. 1839. fol. 6, p.

Nuttall, Z Standard or head-dress? An hist, essay on a relic of anc. Mexico. Cambridge (Mass.) 1888: бр.

Nutall, Z. The Atlatl or spearthrower of the ancient Mexicans. Cambr. (Mass.) 1891.

Nutall, Z. Note on the Ancient Mexican Calendar System. Stockholm. 1899. op.

Nuttal, Z. The fundamental principles of old a. new world civilisation. A compar, research on a study of the ancient Mexican religions, sociological a. calendrical systems. Cambr. 1901. Archeol. a. ethnolog, papers of the Peabody Museum, v. II.

conquérants du Mexique et des Indiens qui les antiguo. - Monuments de l'art Mexicainancien

nische Alterthümer. B. 1892. fol. o. 1843. 2 v. L. 1854. 8. Philad. 1882. ескотъ. Спб. 1886. thot-a. 1846.

ot, W. H. History of the conquest of 2 ed. L. 1847. 2 v. L. 1855. 8. ret-a. 1861-63.

il de documents et mémoires sur l'hist. ossessions espagnoles dans l'Amérique. ernaux. P. 1840.

1 de pièces rel. à la conquête de Mexique.

. W., und Stübel, A., Das Todtenfeld Seler, E. Die alten Ansiedelungen v. Chacula im ncon in Peru. Ein Beitrag zur Kenntniss ultur. u. Industrie des Inca-Reiches. 3 Bd.

A. Les Religions du Méxique, de l'Amé-Centrale et du Pérou. P. Fischbacher.

ola. Bogota. 1895. 4.

ntigos, sacrificios è idolatrias de los Ind. N. Espana p. on Frayle Menor (1541). borough. IX.

o. M. E. y Tschudi, J. D. Antigus Peruanas, Vienna, 1851.

ivero and Tschudi, Peruvian Antiquiti-. Y. 1853.

y Zamora, J., Republicas de Indiasrias u gobierno en México u Peru antes conquista. Reimpresas segun la ediction 75, 2 tomos. Madrid. 1897.

L. de, Essai sur le déchiffrement de ure hierat, de l'Amérique centrale. P. -82. fol.

an, F. B. Historia universal de las cosas de Espana. 3 v. Mexico. 1829-30. 6, p.

ug nach d. Hochland v. Anahuac. Braun-

as. P. Die Göttergestalten der Mayaika. Dresden, 1897. op.

entation, mythologie, tributs et monu-| Seler, Altmexikanische Studien, B. 1889.

. Texte espagn, français et anglais, B. Seler, E. Die mexikanischen Bilderhandschriften Alexander von Humboldt's in der kgl. Bibliothek zu Berlin, B. 1893, fol. 5. p.

cott, W. H. History of the Conquest of Seler, E. Wandmalerien von Mitla, Eine mexikanische Bilderschrift in Fresko B. 1895. fol.

> Seler, E. Zauberei u. Zauberer im alten Mexika-Veröff d. Kgl. Mus. fur Völkerkunde. VI. H. 2-4. B. Spemann, 1899.

> *Seler, E. Die bildlichen Darstellungen der mexikanischen Jahresfeste. Die achtzelm Jahresfeste der Mexikaner. Ver. a. d. Kgi. M. f. Völkerk. VI. 2. 4 B. Spemann. 1899.

> Seler, E. Das Tonalamatl der Aubinischer Sammlung, Eine altmexikanische Bilderhandschrift d. Bibliothèque Nationale de Paris. B.

> Districte Neuton des Departements Huehuetenango d. Republik Gautemala, B. Reimer,

> *Seler, E. Gesammelte Abhandlungen z. amerikanischen Sprach-u, Altertumskunde. B. 1902.

po, V., Los Chibchas antes de la conquista Steffen, Die Landwirtschaft bei d. altamerikanischen Kulturvölkern, 1883.

> Strebel, H. Alt Mexiko, archäolog. Beiträge zur Kulturgeschichte seiner Bewohner. Hamb. 1885-89, 4.

> Strebel, H, Archael, und ethnolog, Mitteilungen aus Mexico. Hamburg. 1889. 4.

> Ternaux-Compans, Essai sur la théogonie Mexicaine, P. 1840.

Tezozomoc, F. de Alvarado, Cronica Mexicana. Kingsborough.

в. п. Ternaux. Tezozomos, Hist. du Mexique P. 1847.

Torquemada, Libros rituales y monarquia Indiana. Madrid. 1723. Madrid, 1723.

Tschudi J. J. v , Peru g. 1846.

Tschudi, J. J. v. Kulturhistoriche u. sprachliche Beiträge z. Kenntniss d. alten Peru. W. Tempsky, 1891.

nagun, Histoire générale des choses de Velasco, J. de, Hist del reinode Quito. 2p. 1844. puvelle Espagne, Trad. Jourdanet, P. o. n. Velasco, Description du royaume de Quito. éd. Ternaux, P. 1840.

. C. Das nördliche Mittel-Amerika nebst e. Wilson, R. A. Mexico and its religion, N. Y. 1855.

> Zarate, de. Hist. de la découverte du Perou. P. 1724.

chriften. Ein mythol. Kulturbildausd. alten Zerda, L. El. Dorado. Estudio historico, etnografico y arqueologico de los Chibchas, habi-

tantes de la antigua Cundinamarca y de algunas otras tribus. Bogota. 1883. 4.

Ф. п. Ternaux. Zurita, A. de. Rapport sur les dif-

ferentes classes des chefs de la Nouvelle pagne. 1840.

Австралія и о-ва Тихаго Океана.

*Achelis, Th. Ueber Mythologie u. Cultus v. Bechtinger, Ein Jahr aus den Sandwichins Hawai, Braunschw, Vieweg, 1895, бр.

der Polynesischen Mythologie, 1897. Albertis, d.New Guinea, whot I did a. whot I

saw. L. 1880 (1881).

Allen, F. A. The original range of the Papuan and Negritto races. L. 1876.

*Angas, G. F. South Australia illustrated. Very fine coloured Plates, illustrative of the scenery, inhabitants, their manners, customs, dress etc L. 1847. fol.

*Angas, J. F. Savage Life a. Scenes in Australia a. N. Zealand. L. 1847.

Anrep-Elmpt, R. Graf, Die Sandwich-Inseln od. d. Inselreich v. Hawaii. Lpz. 1885. 8.

Anrep-Elmpt, R. Graf, Australien. Eine Reise durch d. ganzen Welttheil. 3 Thle, Lpz 1886, 8,

Arbousset, Taliti et les îles adjacentes (1862-65). P. 1867.

Askew, A voyage to Australia and New Zealand. L. 1857.

Baer, Ueber Papua u Alfuren, pt. 1859.

Barrington. An account of a Voyage to N. S. Bradshaw, New Zealand of to-day (1884-8 Wales. 2ed. L. 1810. A sequel to his voyage to N. S. Wales. L. 1800.

* Bastian, A. Die heilige Sage der Polynesier. Kosmogonie und Theogonie. Lpz. 1881.

*Bastian, A. Inselgruppen in Oceanien. B.

Bastian, A. Zur Kenntniss Hawaii's. R. 1883.

*Bastian, A. Der Papua des deutschen Inselreichs | *Brough Smyth. R. The Aborigines of Vic im Lichtepsychologischer Forschung, B. Weidmann, 1885.

*Bastian, A. Einiges aus Samoa und andern Inseln der Südsee, B. 1889.

*Bastian, A. Die Samoanische Schöpfungssage | 4. n. Voyage des découvertes dans la partie s und Auschliessendes aus der Südsee, B. 1894.

*Bastian, A. Die mikronesischen Colonien aus ethnologischen Gesichtspunkten. B. 1899, u.

W. 1869.

*Achelis, Th. Der Gott Tané. Ein Kapitel aus Bennett, Wanderings in N. S. Wales. L. 183 Beschreibender Catalog der ethnograp scher Sammlung Ludwig Biró's aus Deuts Neu-Guinea. Hrs. durch die Ethnogr. Abth. Ung. Nat Museums. Deutsch u. ungar. Para text. Budap. 1899. (1901).

Beweridge, T. A few notes on the dialect habits, customs a, mythology of the Low

Murray aborigines, 1861.

Bingham, H., A residence of 21 years in Sandwich Islands, or the civil, religions, political hietory of those islands. 2 ed. Ha ford. 1848.

Bischoff, Sketch of the history of V. Dieme Land. L. 1832.

Blum, H. Neu-Guinea u. das Bismark Archip B. Schönfeld. 1900.

Bonaparte, prince Roland, Les derniers récents voyages des Néerlandais à la Nouve Guinée. 2 part. 1885. 4.

Bonwick, Daily life a. origin of the Tass nians. L. 1870.

L. 1888.

Braim, History of N. S. Wales. L. 1846.

Brainne, La Nouvelle Calédonie, 1854.

Breton, Excursions in N. S. Wales, W. tralia a. V. Diemen's Land. L. 1823.

Brodie, Remarks on the past a, present state N. Zealand. L. 1845.

ria. 2 v. L. 1878.

Brougton. A Voyage of discovery to the no Pacific Ocean in the years 1795-98. 1864, 4.

d. l'Océan Pacifique etc. 2 v. P. 1807. 4.

н. п. Entdeckungsreise in d. stille Meer. We 1805.

Brown, N. Zealand a. its aborigines 1845.

W. New Zealand a. its aborigines, L. p. u. cm. crp. 32.

J. Die Eingehorenen Australiens. eter. Mitth.

Western Australia. L. 1840.

F. Forty Years in N. Zesland. L.

stralias a. Tasmania. Geelong. 1857. Voyage of H. M. S. Blonde to the Sandlands. L. 1826.

Pereiro, A. Estudios sobre Carolinas: * Ponapé. Geografia, etnografia, historia. 1895.

Missionary Labours among the Can-

A. F. The exploration of Australia 144-1896, L.

bell, F. A. A year on the N. Heb-Loyalty Islands a. N. Caledonia. L.

rs J. a. Gill, W. Works a. advenof N. Guinea. 1885.

ser.-a. Neuguinea. Reisen. 1877-85.

rs, J. Pioneering in N. Guinea, L.

r. Life in the Sandwich Islands. L.

A description of islands in the Western Ocean, north a. south of the Equator.

ann F. u. Oberländer, R. Oceanien, eln d. Südsee. Lpz. 1893.

a. Ethuographische beschrijving van st-en Nordkust van Nederlandsch Nieuv-Met medewerking van J. D. Schmeltz.

igton, The Melanesians. Oxford, Cla-Press. 1891. 8.

ton, The Melanesians Languages. Ox-

Account of the English Colony of N. S. L. 1798. L. 1804. 4.

Voyage to the S. Atlantic a. into the Ocean. L. 1798.

ng. , At home in Fiji. 1881 (приложеніе могін туземцевъ).

J. A voyage to the Pacific Ocean. 2 ed.

* Cook, J. Third voyage. A voyage to the Pacific Ocean in the years 1776 - 1780, 3 v. L. 1787. 4.

р. п. см. стр. 32.

Coutter, Adventures in the Pacific. Dublin, 1845.

D. Twenty-three years' Wandering in Cruise R. A. Journal of a ten Month's Residence in N. Zealand. L. 1823 (1824). 8.

Cunningham, Two years in N. S. Wales. L.

Cunow, H. Die Verwandschaftsorganisation der Australneger. Stuttg. Diez. 1894.

* Curr, E. M. The Australian Race. 4 v. L. a. Melbourne, 1886-1887.

Cust, R. Les Races a. les langues de l'Océanie. P. Leroux. 1888, 18.

Dalrymple, Historical collection of several voyages a. discoveries in the Pacific Ocean. 2 v. L. 1770-71. 4.

Dalrymple, Voyage dans la mer du Sud par les Espagnols et les Hollandais. P. 1774.

* o. s. Dampier, Voyage aux terres australes. Amsterdam 1705, 1712. op. anr.

Dawis, Maori Mementos. Auckland. 1855.

Dawson, The present state of Australia. L. 1830 (1831).

* Dawson, J. Australian aborigines, the languages a. customs of several tribes in the Western district of Victoria. Melbourne. 1881. 4.

Dieffenbach, E. Travels in. N. Zealand. 2 v. L. 1843.

Dillon, Narrative of a voyage in the South Seas. L. 1829.

*Dumont d'Urville, J. Voyage au pole Sud et dans l'Océanie par les corvettes l'Astrolabe et la Zelée, 8.

и. п. Reise nach dem Südpole u. nach Oceanien, 1837-40. 3 Bd. Darmstadt. 1846-

Earle, A. Narrative of a nine month's residence in N. Zealand in 1827. L. 1832.

* Edge-Partington, J. An album of the weapons, tools, ornaments, articles of dress etc. of the natives of the Pacific Islands, Manchester 1890, 1895, 1898, fol.

* Ellis. W. Polynesian Researches during a residence of nearly eight nears in the Society a. Sandwich Islands, 4 v. L. 1831,

- *Erskine, Journal of a Cruise among the Islands Goudswoard, A. De Papoewa's van de Geelof the Western Pacific. L. 1853.
- works, reports, and papers on the anthropolostralien aud tasmanian aborigines. Part 1-3, Sydney, 1890-95, 4. 6p.
- * Eyre, E. J. Journals of expeditions of discovery ide to King George's Sound. 1840. 2 v. L.
- * Finsch, Neu-Guinea u. seine Bewohner. Bremen. 1865.
- * Finsch, O. Bekleidung, Schmuck und Tätowirung der Papuas der Südostküste von Neu-Guinea. (W) 1885. 4. Mit. d. Anthr. G. in
- * Finsch, O. Samoafahrten. Reisen in Kaiser-Wilhelmsland u. Englisch Neu-Guinea (1884-85). Nebst ethnolog. Atlas. Lpz. 1888, 1890.
- *Finsch, O. Ethnologische Erfahrungen u. Belegstüke aus d. Südsee. W. Hölder. 1893.
- Flinders, Voyage to Terra Australia. (1801-1803). L. 1814.
- "Fison a. Howit, Kamilaroi and Kurnai, Melbourne a. Sidney. 1880.
- * Forbes. Two Years in Fiji. L. 1875.
- Fornander, An account of the polynesian race, L 1877-80.
- Forrest, Voyage to N. Guinea a. the Moluccas. (1774-76). L. 1779.
- * Foy, W. Tanzobjekte v. Bismark-Archipel, Nissan u. Buka. Publik. a. d. Kön. Ethn. Museum zu Dresden, herausg. v. A. B. Meyer. B. XIII. Dresden, Stengel, u. C. 1900.
- Fraser, J. The aborigines of New South Wales. Sydney. 1892. 8.
- Freigang, Auf Neu Guinea, Lpz. 16.
- G***, Mathias. Lettres sur les îles Marquises-P. 1843.
- Gabelentz. Die melanesischen Sprachen. 2 Bd. Lpz. 1869-1873.
- Geiseler. Die Osterinsel, eine Stätte prähistorischer Kultur, B. 1883.
- Gill, Jottings from the Pacific,
- Gill, Gems from the Coral Islands.
- " Gill, W. Myths and Songs from the South Pacific. L. 1876.
- Goodenough, G. Journal during his command on the Australian Station (1873-75). Howitt, The history of discovery in Australia, 1876.

- vinksbai, Shiedam, 1863.
- Etheridge, R. Contributions to a Catalogue of Gracia, M. Les ïles Marquises. 2 ed. 2 v. Bruxelles, 1842, 24,
 - gy, ethnology, and geological history of the au- Grant, Narrative of a voyage of discovery to N. S. Wales, L. 1803.
 - Grey, G. Journals of two expeditions in N. W. a. W. Australia (1837--39). 2 v. L. 1841.
 - into Central Australia a overland from Adela- Grey, G. Journal of an Expedition of Discovery in N. W. a. W. Australia. 1844.
 - * Grey, G. Polynesian mythology a ancient tradition hist. of the N. Zealander race, L. 1855. 8. 6. p.
 - * Grey, G. Proverbial a, popular sayings of the Ancestors of the N. Zealander race. Cape Town. 1857.
 - Gröffe, Reisen im Inneren der Insel Wilhelms. 1868.
 - Guppy, H. B. The Solomon Islands a. their Natives. L. 1887.
 - * Haddon, A. C. The decorative Art of Britisch New Guinea. Dublin. 1894. 4.
 - Hagen, B. Unter den Papuas. Wiesbad. 1898.
 - Hager, Kaiser Wilhemsland, u. der Bismerk-Archipel.
 - Hager, C. Die Marchall-Inseln. 1886.
 - Hamilton, Maori Art.
 - Hartwig, G. Die Inseln des Grossen Oceans im Natur-und Völkerleben. Wiesb. 1861.
 - Hawkeswort, J. Proben von den Charakteren der Nationen derj. Länder, die durch die Engländer u. Franzosen 1746-1771. (im Södmeer) entdeckt worden. 1771.
 - Haydon, Five years in Australia felix. L. 1846. Henderson, Excursions a. adventures in N. S. Wales. L. 1851.
 - Hernsheim, F. Siidsee Erinnerungen (1875-80). B. 1883. 4.
 - Hesse-Wartegg, E. Samoa, Bismarkarchipel u. Neuguinea, 8.
 - Hill, Travels in the Sandwich a. Society Islands L. 1856.
 - Hochstetter, Neuseeland. Stuttgart. 1863.
 - Hodkinson, C. Australia from Port Macquarie to Moreton Bay. L. 1845.
- Gill, W, From Darkness to light in Polynesia. Hood, Notes of a cruise in H. M. S. Fawain the western Pacif. 1862. Edinbourg. 1863.
 - Hopkins, M. Hawaii, the past, present a. foture. L. 1862.
 - Tasmania and New Sealand. L. 1865.

Hull, H. M. Experience of forty years in Tas-|* Lumholtz, C. Among cannibals. 1889. mania. L. 1859.

Inglis, J. In the New Hebrides, 1887.

Jameson, N. Zealand, S. Australia a. N. S. Wa- Lundie. Missionary life in Samoa. L. 1846. les. L. 1842.

Jouan, Littérature orale des Polynésiens. Scherbourg. 1890.

Jung K. E. Der Welttheil Australien. (Prag, 1882). Lpz. Freytag. 1883.

* Kate. H. ten. Verslag eener reis in de Timorgroep en Polynesië. Leiden. Brill. 1894.

* Keate, G. Account of the Pelew Islands. Basil.

II. II. Nachrichten v. d. Pelew - Inseln in der Westgegend d. Stillen Ozeans. Wörterbuch d. Pelew-Sprache. Hamb. 1789.

* Kohler. Ueber das Recht d. Australneger. Sturtg. 1887. Ztsch. f. vergleichende Rechtswiss, B. VII.

* Krämer, A. Die Samoa Inseln. Entwurf einer Monographie mit besonderer Berücksichtigung Deutsch-Samoas, 3-te Lief. Stuttgart. Schweizer- Marcuse, A. Die Hawaiischen Inseln. B. bart. 1901. 4-te Lief. ibid. 1902. B. II. 2 5 Lief. ibid. 1903.

* Kubary, Ethnographische Beiträge zur Kenntnis der Karolinischen Inselgruppe. B. Asher. . . Mariner, Histoire des naturels des îles Tonga

lauer. B. 1885.

La tribu des Wagap d'après les notes d'un missionnire. P. 1890, 8.

Lang. D. View of the origin and migrations of the Polynesian nation. L. 1834. 2 ed. L.

Lang, D. Account of N. S. Wales. 3 ed. L. Meinicke, Das Festland Australien. Prenzlau.

Lang, D. Cooksland in N. E. Australia. L. 1847. Lang, G. S. The Aborigines of Australia. Melbourn, 1865.

Lang, J. D. Qeensland. 1861.

Legrand, A. La Nouvelle Calédonie et ses habitants en 1890, 1893.

Leichhardt, Tagebuch einer Landreise in Australien, Halle, 1851.

Lesson, A. Les Polynesiens, leur origine, leurs migrations, leur langage. 4 v. P. 1880-

Lesson, P. A. Voyage aux lles Mangareva. Rochefort, 1845.

o. u. Lumholtz. Au pays des Cannibales. 1890.

421

Luschan, F. v. Zur Ethnographie der Matty-Insel. (Leiden). 1895. 4.

Macdonald. Oceania. Linguistic a. Anthropological. Melbourne a. L. 1889.

Mac Farlane, S. Among the Cannibals of N. Guinea, L. 1888, 8.

Mac Farlane, S. Story of the Lifu-Mission.

* Mahler, R. Siedelungsgebiet u. Siedelungslage in Oceanien unter Berücksichtigung der Siedelungen in Indonesien. 1898. Internat. Archiv f. Ethnographie. Suppl. zu Band XI.

Majoribanks, Travels in N. S. Wales. L. 1840. (1847).

Malone, Twee yars cruise in the Australian colonies, L. 1854.

(Maning), Old New Zealand by a Pokeha Maori. Auckland. 1863. L. 1884.

1894.

* Mariner, Tonga Islands. L. 1818. Edinburgh. 1827,

ou des Amis. 1817.

* Kubary, J. Die sozialen Einrichtungen der Pe- Marquardt, Die Tättowirung der beider Geschlechter in Samoa, B. Reimer, 1899.

* Kubary, J. Die Industrie der Pelau-Inseln. Marquardt. Verzeichnis einer ethnologischen Sammlung aus Samoa, B. Reimer, 1902.

Martin, New Zealand, L. 1845.

Martin, J. An account of the Natives of the Tonga Islands. 2 v. L. 1817 (1818).

* Mathew, J. Eaglehawk a. Crow, a Study of australian aborigines, L. Nutt. 1900.

1837.

Meinicke, C. E. Die Inseln des Stillen Oceans. 2 Bd. Lpz. 1875-76. 8. 2 Auf. Lpz. Baldamus.

Melching. K. Die Staatenbildung in Melanesien. Lpz. 1897.

Melville, Type a. Omoa, the Marquesas Islands. L. 1851.

Melville, The present state of Australia. L. 1851.

* Meyer, A. B. Auszüge aus den auf einer Neu Guinea-Reise 1873 geführt. Tagebüchern. Dresden. 1875. fol. 6, p.

pels u. d. Südsee. Lpz. 1881. fol.

reien u. Masken v. Bismark-Archipel u. N. Penny, A. Ten years in Melanesia. Ethn. Mus. zu Dresden. B. X).

Papuatypen. Dresden. Stengel. (1894). 1900.

Michelis, Die Völker der Südsee und die Ge- Phillip, R. Nach N. S. Weles (Magaz. v. Reischichte der protest, u. Kathol. Mission unter denselben, Münster, 1847.

Missionsgeschichte in Heften. Der Grosse Ocean, und die Mission. A. Neuholland. B. Porter, D. Journal of a Cruise made to the Pa-Neusceland. B. 1869.

Mitchell, Three expeditions into the Interior of Eastern Australia, L. 1838, (1839).

Mitchell, Journal of an exped, into the Interior of Trop. Austr. L. 1843.

longs de Zuid-westkust van Nieuw Guinea gedaan in 1828, Haarlem, 1830,

Océan. P. 1837.

Moresby, J. Discoveries a. Surveys in N. Gui-

Moseley, H. N. On the inhabitants of the Admiralty Islands. (L.). 1877.

Mundy, Our antipodes or residence in the Australasian colonies. L. 1852.

Murray, Missions in Western Polynesia.

Murray, Forty Years Mission Work in Polynesia a. N. Guinea, L. 1876.

Nicholas, Reise nach Neu Seeland. (1804). Weimar, 1819.

Nieuw Guinea, ethnogr. en natuurk. onderzocht in 1858 door sen Nederl Ind. Commissie. Amsterd. 1862. (Bijdragen N. V. 5-de deel.).

Oxley, Journals of two expedd into the Interior of N. S. Wales (1817). L. 1820.

Palacky, Australien. Prag. 1866.

Parker, Langloh, K. Australian Tales. (CL пред. Э. Ланга). L. Nutt. 1896.

* Parker, Langloh, K. More Anstralian legendary Tales collected from various tribes. L. Nutt.

р. п. Русовой, Паркеръ, Лангло, К. Австралійскія легенды. Спб. Изд. Яковенко. 1903.

Parkinson, Journal of a voy, to the South Sea in H. M. S. Endeavour. L. 1773.

Beob. auf d. Insel Neu-Pommern. Lpz. 1887.

* Meyer, A. B. Bilderschriften des Ostind. Archi- Parkinson, R. Zur Ethnographie der nordwestlichen Salomo Inseln, B. Friedländer, 1899.

Meyer, A. B. u. Parkinson, R. Schnitze- Patouillet, Trois ans en N. Calédonie. P. 1873.

Guinea. Dresden. 1895. fol. (Publik. a. d. K. Péron, Voy. de découvertes aux terres Australes (1800-4), 2 ed. P. 1824.

Meyer, A.B. u. Parkinson, R. Album v. Pfeil, Graf, Studien u. Beobachtungen aus der Südsee, Braunschw. Vieweg. 1899.

seb. I).

Polack, New Zealand, being a Narrative of travels and adv. (1831-37). L. 1838.

cific Ocean in the U.S. Frigate Essex. N. Y. 1822.

Powell, W. Wanderings in a Wild Country or Three years amongst the Cannibal of N. Britain. L. 1883.

Modera, J. Verhaal van eene Reize naar en H. n. Unter den Kannibalen v. Neu-Britanien. Lpz. 1884.

Power, Sketches in New Zealand, L. 1849.

Moerenhout, J. A. Voyage aux lles du Grand Preuss, Künstlerische Darstellungen aus Kaiser-Wilhelmland, 1897-98.

Pritchard, Polynesian Reminiscences,

Quatrefages, A. de, Les Polynésiens et leurs migrations, P. 1866. 4.

Radiguet, M. Les derniers sauvages. Souvenirs de l'occupation française aux îles Marquises. 1842-59, P. Hachette, S u. Hetzel, 12,

Reclus, El. Le Primitif d'Australie, P. Dentu. 8. Remy, J. Ka Mooolelo Hawaii, Histoire de l'Archipel Hawaiien. P. et Lpz. 1862.

Ribbe, K. Zwei Jahre unter den Kannibalen der Salomoinseln. Dresden. 1903.

Ridley, W. Kamilaroi a. other australian languages with traditions, customs etc. Sidney. 1875.

Riegl, A. Neuseeländische Ornamentik. W. 1890, 4.

Rienzi, Domeny de, Oceanie ou cinquième partie du monde. Revue géographique et et hnographique de la Malaisie, de la Micronèsie, de la Polynésie et de la Mélanésie. 3 v. P. 1836-37. (63 - 72).

Rietman, O. Wanderungen in Australien und Polynesien. St. Gallen. 1868.

Robidé van der Aa, P. J. Reizen naar Nederlandsch Nieuw Guinea. 1879.

Rochas, V. de, La N. Calédonie et ses habitants. P. 1856. (1862). 18.

Parkinson, R. Im Bismarck-Archipel, Elebn. u. Röding, Schilderung der Insel Van Diemens Land. Hamb. 1823.

Roijer. G. Reis van Amboina naar de Z. W. en Shortland, Maori religion a. mythology. L. N. Küst van Nieuw Guinea gedaan in 1858 met Z M. Stoomschip, Amsterdam, 1862.

Romilly, H. H. The Western Pacific a. N. Guinea. 2 ed. 1887.

Romilly, H. H. From my verandah in N. Guinea. 1889.

Rosenberg, H. v. Reistochten naar de Geelvinkbaai op N. Guinea. 1875.

* Roth Ling, H. The Aborigines of Tasmania. 1890. 2 ed. Halifax. 1899.

Roth, W. E. Ethnological studies among the N. W. Central Queensland Aborigines. Brisba- Stewart, C. S. Journal of a resid. in the Sandne. 1897.

Rusden, History of Australia, 3 v. L. 1883.

Russel, Polynesia, Edinbourgh, 1842.

Salvado, R. Memorie storiche dell'e Australia. 1851.

e. u. Mém. histor. sur l'Australie. 1874.

Savage, Some account of New Zealand, L. 1807. Schantz, M. Australien u. die Südsee an der Jahrhundertwende. Kolonialstudien. B. Süs-

serott. 1901. Schirren, C. Die Wandersagen der Neu-Seeländer u. der Maui-Mythos, Riga. 1856. S. 6, p.

* Schmeltz u. Krause, Die Ethnographisch-Anthropologische Abtheilung des Museum Gaudefroy in Hamburg. Ein Beitrag zur Kunde der Südseevölker. Hamburg. Friedrichsen, 1881,

Schnee, A. Bilder aus d. Südsee. Unter d. Kannibalischen Stämmen d. Bismarckarchipels, B. Reimer, 1904.

Schneider, W. Die Religion der Südseevölker. Münster i. W. 1892. Darstell. aus d. Gebiete d. nichtchristlichen Religionsgeschichte.

Schuck, A. Die Stabkarten d. Marschall-Indianer. Hamburg, 1902.

Schurmann, Aboriginal Tribes of Port Lin-

Seelhorst, G. Australien. Augsburg. 1882.

ment Mission, 1860-61.

Semper, K. Die Pelau-Inseln im Stillen Ocean. Lpz. 1873.

Semon. R. Im australischen Busch u. an den Küsten des Korallenmeeres. Reiseerlebnisse eines Naturforschers in Australien, N. Guinea u. d. Molukken, Lpz. Engelmann, 1903,

Shortland, The southern districts of New Zealand, L. 1851.

Shortland, Traditions and superstitions of the New Zealand, L. 1854,

1882.

Smythe, Ten months in the Fiji Islands, L. 1864. 8.

* Spencer, B. a. Gillen, F. The Native tribes of Central Australia, L. Macmillan, 1899, 8.

* Spencer, B. a. Gillen, F. The Northern Tribes of Central Australia. L. Macmillan. 1904.

* Steinmetz, S. R. Rechtsverhältnisse von eingeborenen Völkern in Afrika u. Oceanien. B. Springer, 1903.

wich isl. 1823-25, L. 1828.

r. п. Stewart, Dagboek van een verblijf in de Sandwich-eilanden 2 D. Rotterdam, 1835, 8,

Stone, A few months in N. Guinea. L. 1880. Stoney, B. A. Residence in Tasmania L. 1856. Stokes, J. L. Discoveries in Australia (1837-

43. L. 1846. * Stübel, O. Samoanische Texte. Unter Behülfe v. Eingeborenen gesammelt. B. Reimer. 1896.

Sturt, Two expeditions into the interior of S. Australia. L. 1834.

Swainson, New Zealand and its colonization. 1. 1859.

Taplin, The folklore, manners, customs a, languages of the South Australian Aborigines. Adelaide. 1879.

Tappenbeck, E. Deutsch-Neuguinea. B. Süsserot. 1901.

"Taylor, R. Te Ika A Maui or New Zealand and its inhabitants. L. 1855, L. 1870.

Tasman, A. J. Journal van de reis naar het Zuidland (1642) ed. Swart. Amsterdam. 1854-

Tench, W. Voyage à la Baie Botanique avec une description du nouveau pays de Galles Méridional, de ses habitants etc. P. 1789. 8.

Seemann, B. Viti, an account of a Govern- B. Machricht v. der Expedizion n. Botany-Bay etc. Frankf. 1789. 9. 6. p.

> Thilenius. G. Ethnographische Ergebnisse aus Melanesien. B. I. Nova Acta d. K. Leop. Carol. Deutsch. Akad. d. Naturforscher, Halle, 1902. B. H. Ibid. 1903.

> Thomas, J. Cannibals a. convicts. L. 1866. 8. Thomson, A.S. The story of N. Zealand, 2 v. L. 1859.8.

> Thomson, B. Savage Island. An account of a sejourn in Niué a. Tonga. L. Murray, 1902. Thomson, J. P. British N. Guinea. 1892.

Threlkeld, L. E. Australian language as spo- Vincendon - Dumoulin, et Desgraz, lles ken by the Awabakal the people of Awaba or Lake Macquarie (near Newcastle, N. S. Wales) being an account of their language, traditions a. customs. Sydney. 1892. 8.

Tregear, E. The Aryan Maori. Wellington. 1885. 8.

Trusler, J. Descriptive account of the islands lately discovered in the South Seas. With some account of Camchatca. L. 1778. 8.

* Turner, G. Nineteen Years in Polynesia, L.

* Turner, G. Samoa. A hundred years ago a. long before. L. Macmillan, 1884.

Uhle, M., Holz-u. Bambusgeräthe aus Nord-West-Neu-Guinea. Lpz, 1886, fol. Public d. K. ethnogr. Museums zu Dresden. Heft VI.

Vairasse, D. Historie der Sevarambes, volkeren die een gedeelte v. het darde vaste land hewoonen, gemeenlik Zuidland genaamd etc. Amst.

Vallée, L. Essai d'une bigliographie de la N. Calédonie et dépendances. P. Klincksieck. 1883.

Vancouver's, G. Reisen nach dem nördlichen Theile der Südsee. B. 1799.

Varigny de, Quatorze ans aux îles Sandwich. Verguet, L. Arrosse ou San-Cristoval et ses habitants.

Verschuur, G. Aux Antipodes. P. 1891.

a. n. Verschuur, At the Antipodes. Travels in Zimmermann, Australien in Hinsicht, d. Erd-Australia, N. Zealand, Fiji Islands, the N. Heb-Low. 1900, 8.

Vieillard et Deplanche, Essais sur la N. Ca- Konedy, Путешествіе въ Тихій Океанъ Сибlédonie. 1863.

Vincendon-Dumoulin, lles Marquises ou Nouke-hiva. 1843. 8.

Taiti, P. 1844.

Wakefield, E. J. Adventure in New-Zealand. L. 1845.

Walpole, T. Four Years in the Pacific in H. M. S. Collingwood, 1844-48, 1849, 8.

Waterhouse, The King a. People of Fig. L. 1865 (1866).

West, Th, Ten years in south central Polynesia. 1865.

Westgarth, Australia felix.

* Wilhelmi, Manners and customs of the Australian natives. Melbourne, 1862.

Williams, J. Narrative of Missionary Entreprises in the South Sea Islands. L. 1837. 8 (данныя о миоологія полинезійцевь).

* Williams and Calvert, Fiji and the Fijians ed. by. Rowe, 2 v. L. 1858. (1860, 8), N. Y. 1859. 2 ed. ext. with notices of recent events by J. Calvert, L. 1870.

и. п. G. Forstera Wilson, H. Nachrichten v. d. Pelew-Inseln im Stillen Ocean. Bearb. v. G. Keate, Hamburg, 1789.

Wilson, J. A missionary voyage to the Southern Pacific Ocean (1796-1798), L. 1799 4. Woods, J. The native tribes of S. Australia.

Yate, New-Zealand.

a. n. Yate, An account of an expedition to the interior of New Holland. 1837.

Menschen u. Productenkunde. 1810.

rides, N. Caledonia a, S. America, L. Sampson Zimmermann, Die Inseln des Indischen u Stillen Meercs, 3 Bd. B. 1863.

1821.

J∓€.

Европа.

І. Сочиненія, относящіяся къ нісколькимъ странамъ.

Allison, Th. Account of a voyage from Archangel in Russia 1697-winterning near the North Cape-with observations of the climate, country a. inhabitants. L. 1699. 6. p.

u. Oberitalien. Eine volkskundliche-sprachwissenschaftliche Untersuchung, Lpz. Lucins. 1901. биб.

Booke, A. A winter in Lapland and Sweden, * Bass, A. Deutsche Sprachinseln in Südtirol w. observ. on Finmark and its inhabitants, made dur. a residence at Hammerfest, near the North Cape. L. 1827, 4.

Brandes, Das etnographische Verhältniss der Kelten u. Germanen, Lpz, 1857.

Brückner, A. Die Slavischen Fremdwörter im Litauischen, 1886.

Buschan, G. Germanen u. Slaven. Eine archäologisch - anthropologische Studie. Münster. 1896. 8. бр.

Chopin, Provinces Danubiennes et Roumaines, Bosnie, Serbie, Herzegovine, Bulgarie, Slavonie, Illirie, Croatie, Monténegro, Albanie. P.

Contzen, L. Die Wanderungen der Kelten. Lpz. 1861. 8.

Ozörnig, Die alten Völker Oberitaliens, B

Diefenbach, Völkerkunde Osteuropas, Darm-Meyer, Die nachlebenden keltischen Völkerstadt. 1880.

Diefenbach, L. Origines Europaeae. Die alten Völker Europas mit ihren Sippen u. Nachbarn. I. Ethnologie, II. Lexikon d, v. den Alten aufbewahrten Sprachreste d. Kelten, Germanen u. Hispanier. Fraukf. 1861. 8.

Hoffmann, S. F. Die Iberer im Westen u. Osten. Eine ethnogr. Untersuchung üb. deren Stammverwandtschaft. Lpz. 1838.

Kohl, Reise nach Istrien, Dalmatien und Montenegro. 2 Bd. Dresden. 1851.

Lamotte, A. Voyage dans le Nord de l'Europe principal, en Norvège et en Suéde 1807. Av. nières des natifs. L. 1813. 4.

Lefèvre, A. Germains et Slaves. Origines et croyances. P. Schleicher, 1903.

Lenormant, Turcs et Monténegrins P. DE 311

Mackenzie a. Irby, The Turks, the Greeks a. the Slavons. L. 1867.

Mallet, Monument de la mythologie et de la poésie des Celtes et particul, des anciens Scandinaves. Copenhag. 1756. 4.

Martinière, M. de la. Voyage des pais septentrionaux dans lequel se void les moeurs, manière de vivre.... de Norweguiens, Lappons, Kiloppes, Borandiens, Syberiens, Samojedes Amsterdam. 1780, 12, cm. crp. 34.

r. n. Vries-a, Martiniere de la, De noordsche

weereld vertoond in twee nieuwe aenmercklijcke derwaerts gedaene Reys in door Noorwegen, Lapland, Boronday, Siberien, Samojessie, Island, Groenland en Nova Zembla etc. Amsterdam, 1685.

н. п. Neue Reise in die Nordischen Landschafften. Hamburg, 1675, 4.

a. n. Martinere, de la. A new voyage into the Northern Countries. Being a Description of the Manners, Customs of the Norvegians, Laponians, Kilops, Borandians, Siberians, Samojedes. L. 1674. 12. L. 1706. 8.

Meitzen, Wanderungen, Anbau u. Agrarrecht d. Völker Europa's nördlich d. Alpen. Ab. I. Siedelung u. Agrarwesen d. Westgermanen. u. Ostgermanen, d. Kelten u. Römer, Finnen u. Slaven, 4 Bd. 1896,

schaften, Sprachen u. Litteraturen. B. 1863.

Miller, W. The Balcans, Roumania, Bulgaria, Serva a. Montenegro. L. 1896.

Nork, F. Sitten u. Gebräuche d. Deutschen u. ihrer Nachbarvölker mit Bezugnahme auf d. ans d. Kirchl., abergläub. etc. u. Rechtsgebräuchen hervorgegang. Mythen u. Volkssagen. Stuttg. 1849. 8.

Regnard, J. F. Oeuvres complètes, N. éd. avec variantes et notes. 6 v. P. 1823. (M. n. nyrem. по Швеціи, Лапландіи, Польшѣ и др.).

Respublica, sive Status Regni Poloniae, Lituaniae, Prussiae, Livoniae etc. Elzevir. 1627.

une relation descript, des costumes et ma- Schmidt, B. Das Volksleben d. Neugriechen u. d. hellen. Alterthum. Bd. I. Lpz. 1871.

> Schrader, O. Reallexicon der Indo-germanischen Alterthumskunde. Grundzüge einer Kultur-u. Völkergeschichte Alteuropas. I Halbb. Strassburg. Trübner. 1900 (1901).

> Веске, М. П. Славяно-финскія культурныя отношенія по даннымъ языка. Каз. 1890. Из. И. О. Ист. Эти, и Арх. 1890, VIII. 1.

• Ламанскій, В. И. Сербія и южно-славянскія провинція Австрія, Спб. 1864

Мищенко, Ө. Г. Легенды о царскихъ скивахъ у Геродота. Спб. 1886.

Хвольсонъ, Извъстів о хазарахъ, буртасахъ, мадьярахъ, славянахъ и русахъ Ибнъ-Дастса. Спб. 1869.

II. Германія.

- Agricola, J. Sibenhundert und funfitzig Deuts- | * Bechstein, Mythe, Sage, Märe u. Fabel im cher Sprichwörter, ernewert, vnd gebessert. Mit vielen Schönen lust, u. nützl. Historien und Exempeln erkläret. Wittemb. 1582.
- Alberts, Dentsche Volkssagen u. Märchen der Vorzeit, Aus alten Urkunden. B. 1845-46.
- Amira, K. v. Erbenfolge u. Verwandschaftsgliederung nach den altniederdeutschen Rechten. München. 1874.
- * Andree, R. Wendische Wanderstudien. Stuttg.
- Andree R. Braunschweiger Volkskunde. Braunschweig. Vieweg. 1896, 2 Auf. 1901.
- Angerstein, Volkstänze im deutschen Mittelalter. 1868.
- Arnold, Ch. F. Ansiedelungen u. Wanderungen deutscher Stämme, Marburg, 1875.
- Arnold, R. Die dentschen Vornamen. W. Holzhausen, 1901.
- Baader, F. Sagen des Neckarthals, d. Bergstrasse u. d. Odenwalds. Mannheim, 1843.
- * Baader, Volkssagen aus dem Lande Baden-1851.
- Bahlmann, Münsterländische Märchen, Sagen, Lieder u. Gebräuche. Münster in W. Seiling.
- Bartel. A. Der Bauer in d. deutschen Vergangenheit. Lpz. Diederich. 1900. Monograph. z. deutschen Culturgescihte, B. VII.
- Barth, C. K. Hertha u üb. die Religion d. Weltmutter im alten Teutschland. 1828.
- Barth, C.K. Die altteutsche Religion, 2 Bd. Lpz.
- * Bartsch, K. Sagen, Gebräuche u. Märchen aus Mecklenburg. 2 Bd. W. 1879-80.
- Baumgarten, A. Das Jahr u. seine Tage nach Meinung u. Brauch d. Heimat, Linz, 1860, 4.
- Baur, P. Légendes et Souvenirs de l'Alsace. P. 1881. 8. бр.
- Bechstein, Die Sagen des Rhöngebirges u. des Grabfeldes. Würzburg. 1842. 6. p.
- Bechstein, Fränkische Volkssagen, Würzburg.
- burghausen, 1835-38.

- Leben u. Bewusstsein d. deutschen Volkes. 3 Bd. Lpz. 1855. 8.
- Bechstein, L. Thüringer Sagenbuch. 2 Bd-W. 1858, 16. Совр. изъ этого изд. сдълано Berbig-омъ подъ тъмъ же заглавіемъ. З Auf. Lpz. 1898.
- Bechstein, L. v. Witzschel, Kleine Beitrige zur deutschen Mythologie, Sitten-u, Heimathskunde in Sagen u. Gebräuchen aus Thüringen. 2. Bd. W. 1866-78.
- Beckmann, Ch. Historische Beschreibung der Chur-u. Mark Brandenburg nach ihrem Ursprung, Einwohnern etc. B. 1751.
- * Benndorf, P. Die sächsische Volkskunde als Lehrtoff in d. Volksschule, Dresden Schönfeld. 1901. op.
- Bernard, A. H. Eine Sammlung v. Rhein-Sagen. Mainz.
- * Bezzenberger, A. Litauische Forschungen. Göttingen. 1882.
- Bezzenberger, A. Ueber das litauische Haus. 1886. Altpreuss. Mocatsch. B. XXIII. H. 1-2.
- * Bezzenberger, A. Die Kurische Nehrung u. ihre Bewohner. Stuttg. 1889. Forsch. z. deutschen Landes-u. Volkskunde hrsg. v. Kirchhoff. B. III. Lief. 4.
- Bezzenberger, A. Ethnographisches aus dem Kreise Pilkallen, Pilkallen, 1889. (Jurobum).
- Bilfinger, G. Untersuchunden zur Zeitrechnung der alten Germanen. I. Das altnordische Jahr. Stuttg. Kohlhammer. 1899.
- Binder, W. Schwäbische Volkssagen, Geschichten u. Märchen. 2 Bd. Stuttg. 1845-46.
- Binder, W. Sprichwörterschatz d. deutschen Nation. Stuttg. 1873. 8.
- Birlinger, A. Wörterbüchlein z. Volksthümlichen aus Schwaben. Freiburg. 1862.
- Birlinger, A. Volksthümliches aus Schwaben. Sagen, Legenden, Aberglauben. Sitten, Rechtsbräuche. Neue Sammlung. 2 Bd. Wiesbaden. 1861-1874. 8.
- Birlinger, A. So sprechen die Schwaben. Sprichwörter, Redensarten, Reime. B. 1868. 12.
- * Bechstein, L. Thüringer Sagenschatz, Hild-Blasius, W. Die anthropologische Litteratur Braunschweigs u. der Nachbargebiete mit

- 1887
- Böhme, F. Deutsches Kinderlied u. Kinder- Cybulski, W. Slavische Ortsnamen der Insel spiel Lpz. Breakopf u. Härtel. 1897.
- Börner, W. Volkssagen aus dem Orlagau. Altenburg. 1838.
- Bonvallot, Coutumes de la Haute Alsace, dite de Ferette, Colmar, P. 1870.
- Borchardt, W. Die sprichwörtlichen Redensand Ursprung erläutert, Lpz. Brockhaus. 1894 8.
- Bratuschek, E. German. Göttersage, B. 1869. Bremer, O. Ethnographie der germanischen Stimme, Strassb, Trübner, 1900, Grundriss der germanischen Philologie.
- Brenner-Schäffer, W. Zur oberpfälz. Volksmedizin, Darstell. d. Sämtl. Volkssitten u. d. medizin. Volksaberglaubens in d.Oberpfalz. 1861. 8.
- Brockhausen, R. Die Pflanzenwelt Niederu. d. Aberglauben d. Vorfahren, Hannover, Jänecke, 1865, 8.
- H. 1. Die Sprache der Beloce, H. 2. Texte in der (между пр. и сказки).
- Brunier, J. W. Das deutsche Volkslied, Lpz.
- Buck, M. R. Der medicinische Volksglaube aus Schwaben, 1865.
- Busch, M. Deutscher Volksglaube. 2 Auf, Lpz.
- Calaminus, Der Bachtanz in Seibold, e. Voiksfest; Sage, Geschichte u. Rechtsfrage. Kassel. 1867. 8.
- Chaisemartin, A. Proverbes et maximes du droit germanique. 1891. 8.
- *Chantepie de la Saussage P. D. Geschiedenis van den godsdienst der Germanen vóór hun overgang tot het christendom, Haarlem. 1900. 8.
- a. n. Chantepie de la Saussaye, The religion of Teutons, Boston, Ginn. 1902.
- Cramer, F. Rheinische Ortsnamen aus vorrö- Dultzig, E. v. Das deutsche Grunderbrecht in mischer u. römischer Zeit. Düsseldorf. Lintz. 1901.

- Einschluss des ganzen Harzes. Braunschweig. Cramer, O. Die Geschichte der Allemannen als Gaugeschichte. Breslau. Marcus.
- Böhme, Geschichte des Tanzes in Deutschland. Curtze, B. Volksüberliefergn. aus. d. Fürstenthum Waldeck, Arolsen, 1860, 8.
 - Potsdam u. d. allernächsten Umgegend von Berlin. 1859.
 - Dahn, F. Studien z. Geschichte d. german. Gottesurtheile. Münch. 1857. 8.
 - Deeckes, Lübische Geschichten u. Sagen. Lübeck, 1878.
 - arten im deutschen Volksmunde nach Sinn Deutscher Volkshumor in Schwänken, Schelmenliedern, Gassenhauern u. Jahrmarktdichten aller Zeiten u. Gegenden. 2 Thle. Stuttg. 1850.
 - Dirksen, C. Volkstümliches aus Meiderich (Niederrhein). Bonn. 1895, 8.
 - Ditfurth, F. W. v. Fränkische Volkslieder. 1 Th. Lpz. 1855, 8.
 - Ditfurth, F. W. v. Historische Volkslieder d. Zeit 1756-1871 aus fliegenden Blättern, handschriftl. Quellen u. d. Volksmunde. 2 Bd. B. 1871-72.
 - sachsens in ihrer Beziehung zur Götterlehre Ditfuth, F. W. v. Deutsche Volks-u. Gesellschaftslieder d. XII u. XIII Jahrh. Nördlingen. 1872.
- Bronisch, G. Kaschubische Dialektstudien. Ditfurth, F. W. v. 110 Volks-u. Gesellschaftslieder d. XVI, XVII u XVIII. Jahr. Stuttg. 1875.
 - Sprache Béloce Lpz. Harrassowitz, 1896 u. 98. Ditfurth, F. W. v. Die historischen Volkslieder v. Ende des 30-jähr. Krieges bis z. Beginn des Siebenjährigen. Heilbronn. 1877.
 - Tenbner, 1899. 8. Aus Natur-u. Geisteswelt. Ditfurth, F. W. v. Die historisch politischen Volkslieder d. 30-jähr. Krieges. Heideb. 1882.
 - Dobeneck, F. L. v. Des deutschen Mittelalters Volksglauben u. Heroensagen. 2 Bd-1815. 8.
 - Dorenwell, K. Deutsches Liebesleben in Lied u. Spruch. Stuttgart.
 - Dressely, A. Grabschriften, Marterl-Bildstöcklu. Todtenbrettverse, dann Hausinschriften, Wohn-u. Trinkstubenreime, Geräthe-Inschriften u. a. gesammelt, geordnet, mit einleit. Abhandlung versehen. 1 Auf. 1898. 2 Auf. verm. u. verl. Salzburg 1900. (?).
 - Duller, E. Das deutsche Volk in s. Mundarten, Sitten, Gebräuchen, Festen, u. Trachten. Lpz. 1847. 6. p.
 - Vergangenheit, Gegenwart u. Zukunft. Breslau, Marcus. 1899.

des. 1870.

Vogtland, 1874. 2 Auf, Plauen, 1894.

lande. Plauen. 1876.

Dusburg, Chronicon Prussiae, hrsg. Hartknoch.

Eckart, R. Niederdeutsche Sprichwörter u.

Eckart, R. Allgemeine Sammlung niedere ut. Frost, G. A. Illustrirte Chronik v. Grünberg scher Rätsel, Lpz. 1894.

Eichen, E. Die norddeutschen Volksstämme im Hausgewande, Stutt, Heimdall, 1902.

Eichwald, K. Niederdeutche Sprichwörter u. Redensarten mit Glossar. 4 Ausg. Bremen. 1870.

Eisel, Sagenbuch des Vogtlandes, 1871,

Eiselein, J. Die Sprichwörter u. Sinnreden d.

d. Mark Brandenburg, Sagen, Märchen, Spiele, Sprichwörter u. Gebräuche B. 1868, 16. B.

Engelmann, E. Germania's Sagenborn, Märchen u. Sagen. Stuttg. 1889.

Erlach, F. K. v. Die Volkslieder der Deutschen. 5 Bd. Mannheim, 1834-36.

Ey, A. Harzmärchenbuch oder Sagen u. Märchen aus d. Oberharze. Stade, 1862, 16.

Eynatten, C. v. Schwarzwaldsagen, 1892,

Eynatten, C. Deutsche Sagen u. Geschichten Bonn. 1894.

Fentsch, F. Haus u Wohnung. Volkssage u. Volksglaube, Volkssitte, Volkstracht u. Nahrung in Mittelfranken, Münch. 1864. S.

*Firmenich-Richartz, J. Germaniens Völker stimmen. Samml, d. deutsch. Mundarten in Dichtungen, Sagen, Märchen etc. 3 Bd. B. 1847-62 (67) 8.

Lief. A - Alter. Tübingen. Laupp. 1901 u далье. Много поговорокъ, прибаутокъ и т. д.

Flügel, Volksmedizin u. Aberglaube im Franken walde, Münch, 1863. 8, 6p.

Franck, J. Zur Quellenkunde d. dtschn. Sprichworts. Braunschw. 1863.

Franz, F. Mythologische Studien. Der Weihefrühling u. das Königsopfer. W. 1888. 8.

Dunger, H. Dialekt u. Volkslied des Vogtlan- Frauenstadt, P. Blutrache u Todtschlagsühne im deutschen Mittelalter, Lpz. 1881. 8.

Dunger, H. Kinderspiele u. Kinderlieder a. d. Freytag, Historisches Volkslied d. sächsischen Heeres, Dresden, 1893.

Dunger. H. Runda's u. Reimsprüche ausd. Vogt- * Frischbier, Hexenspruch u. Zauberbann. Ein Beitrag z. Geschichte des Aberglaubens in der Provinz Preussen. B. 1870.

> Frischbier, H. Preussische Volksreime u. Volksspiele, Königsberg, 1892.

volksthümliche Redensarten. Braunschweig. Fromann, S. Die deutschen Mundarten. 7 Bd. Nürnberg. 1854. Halle. 1875.

> u. Umgebung, Ein Beitrag z. Volkskunde Sachsens. Crimmitschau. Raab. 1900.

> Fuhse, F. Sitten u. Gebräuche der Deutschen beim Essen u. Trinken von den ältesten Zeiten bis z. Schluss des XI Jahrh. Göttingen 1894.

> Gallerie altdeutscher Trachten, Gebräuche u. Gerlitschaften, Lpz. 1802. 4.

deutschen Volkes in alter u. neuer Zeit. Freib. Gautier, V. La langue, les noms et le droit des anciens Germains. B. Paetel. 1901. S.

Engelien, A. u. Lahn, W. Der Volksmund in Gebhardt, A. Grammatik der Nürnberger Mundart, Geschichtliche Darstellung der einzelnen Laute. Erlanger Habilitationsschrift.

> Gërres, J. Altdeutsche Volks-u Meisterlieder aus d Handschriften d. Heidelberger Bibliothek. Frankf. a. M. 1817. 8.

> Goldschmidt, J. Volksmedizin im Nordwestlichen Deutschland, Bremen, 1854.

> * Golther, W. Studien z. german, Sagengeschichte. Münch. 1888. 4.

> *Golther, W. Handbuch d. germanischen Mythologie. Lpz. Hirzel. 1895, 6u6.1.

> Goltz, B., Die Deutschen. Ethnograph, Studie. B. 1860. 8.

> Goltz, B. Zur Gesch, u. Charakeristik d. deutschen Genius. Ethnograph. Studie. B. 1864. 8.

> Grässe, Sagenbuch des preussischen Staates. 2 Bd. Glogau. 1869-71.

Fischer, H Schwäbisches Wörterbuch. 1-te Grässe, J. G. Der Tannhäuser u. d. ewige Jude. Zwei deutsche Sagen in ihrer Entstehung u. Entwickel. verfolgt. 2 Auf. Dresden. 1861.

Graf u. Dietherr, Deutsche Rechtssprichwörter. Nördl. 1864. 8.

Grimm J. u. W. Kinder and Hausmärchen, 1812. B. I. u. VI. B. 1870. B. III Anmerk. Göttingen, 1856.

- 'Grimm, J. u. W. Deutsche Sagen. 1816-1818. | Henning, R. Das deutsche Haus in seiner his-2 Auf. B. 1865-66, B. 1891.
- Grimm, J. Deutsche Rechtsalterthümer 1899, (1900).
- предвс. о сущности эпоса).
- Grimm, J. Deutsche Mythologie, Göttingen, Hesekiel, G. Land, u. Stadt im Volksmunde, 1835, 2 Auf. 1844.
- Grimm, J. Kleinere Schriften. B. 1864 sq.
- Grimm W. Deutsche Heldensage. 2 Auf, Hey, G. Die slavischen Siedelungen im König-
- Grotenfend, C. Beiträge z. Kulturgesch. Nie-
- Gruner, H. Opfersteine Deutschlands. Geol.ellinogr. Untersuchg. Lpz. 1881.
- Günther, E. A. Die deutsche Heldensage d. Mittelalters nebst der Sage vom heiligen Gral. 3 Auf. Hann. 1884.
- Haas, A., Schnurren, Schwänke u. Erzählungen von d. Insel Rügen, 1899.
- Hagelstange, A. Süddeutsches Bauernleben im Mittelalter. Lpz. Duncker u. Humblot,
- Hagen, v. Narrenbuch, 1811.
- Hagen, Fr. H. v. Das Niebelungenlied.
- Hanauer, Les paysans d'Alsace, 1855.
- Hansen, C. P. Friesische Sagen u. Erzählungen, Altona, 1858.
- Harpf, A. Ueber deutsch-volkliches Sagen u. Singen. Streifzüge im Gebiete d. deutschen Schrift-u. Volkstume mit besond. Rücksicht auf die deutsche Ostmark. Lpz. 1898. 8.
- Harry, Volkssagen aus Niedersachsen, Celle.
- Hartknoch, Alt u. neues Preussen. Frankf. u. Leip. 1684.
- Hartmann, Bilder aus Westfalen. Osnabrück 1871 u. Minden. 1884.
- Hartung, O. Die deutschen Alterthümer des Nibelangenliedes u. d. Kudrun. 1894.
- Haxthausen, baron A. v. Ueber d, Ursprung u. die Grundlagen d. Verfassung in den ehemals slavischen Ländern Deutschlands im allgemeinen u. des Herzogtums Pommern im besonderen. B. 1842.
- Hempel: Sitten, Gebräuche, Trachten, Mundart

- torischen Entwickelung. Strassburg. Trübner. 1882.
- 1828, 3 Auf. 1881. 4 Auf. 2 Bd. Lpz. Dietrich. * Henning, R. Die dtschn Haustypen, Strassb. 1886.
- Grimm, J. Reinhart Fuchs. B. 1834. (Bb Hertz, W. Die deutsche Sage im Elsass. Stuttg. 1872. 8.
 - Beinamen, Sprüche u. Spruchweise, B. 1868.
 - reich Sachsen mit Erklärung ihrer Namen. Dresden. 1893. 8.
 - dersachsens Volksvergnügungen. Hann. 1874. Heyne, M. Fünf Bücher deutscher Hausalterthümer v. d. ältesten Geschichtszeiten bis z. XVI. Jahrh, Ein Lehrbuch, I. Das deutsche Wohnungswesen. Lpz. Hirzel. 1899.
 - Hildebrand, H. R. hrsg. v. Deutsche historische Volkslieder, 2-tes Hundert. Aus Soltans u. Leysers Nachlass. 1856.
 - Hildebrand R. Materialen z. Geschichte d. deutschen Volkslieds. Lpz. Teubner. 1900.
 - Hillebrandt, Deutsche Rechtssprichwörter. Zur. 1856
 - Hirsch, J. D. Der Aberglaube. Ein Beitrag z. vaterländischen Kultur u. Sittengeschichte. Bielefeld, Helmich, 1902, 8, 6p.
 - His, R. Das Strafrecht der Friesen im Mittelalter. Lpz. 1901.
 - Höfer, E. hrsg. v. Wie das Volk spricht. Sprichwörtliche Redensarten, 4 Aufl. Stuttg. 1862.
 - Höfler, Deutsches Krankheitsnamenbuch. München, 1899.
 - Höfler, M. Volksmedizin u. Aberglaube in Oberbayerns Gegenwart u. Vergangenheit. München, 1888, (1893), 8.
 - Höfler, M. Wald u Baumkult in Beziehung z. Volksmedizin Oberbayerns. München 1892.
 - Höfler, M. Das Jahr im oberbayrischen Volksleben. Mit besond. Berückrichtigung d. Volksmedizin. München. Basserman. 1899. on.
 - Höfler, M. Altgermanische Heilkunde, Jena. Fischer. 1902.
 - Hönig, F. Sprichwörter u. Redensarten in kölnischer Mundart, Köln. 1895. 8.
 - Hoffmann, Grosser deutscher Räthselschatz. Stuttg. 1874.
 - u s. w. d. altenburgischen Bauern. Altenburg. Hoffmann, J. Volkstümliches aus Schapbach in Baden, Bonn. 1895. 8.

- Hoffmeister, P. Hessische Volksdichtg. in Sagen u. Märchen, Schwänken u Schnurren etc. Marb. 1869. 8.
- Holtzmann, A. Deutsche Mythologie. Lpz. Holder, 1874.
- *Hottenroth, F. Handbuch d. deutschen Tracht Stuttgart.
- Jahn, U. Deutsche Opfergebräuche bei Acker bau u. Viehzucht, Breslau. 1884, 8, Germ-Abhandlungen, H. III.
- Jahn, U. Hexenwesen u. Zauberei in Pommern. Stettin. 4886, 8. Baltische Studien, Bd. 36. Heft. 3
- Jahn, U. Volksmärchen aus Pommern u. Rügen. B. 1886 (89).
- Jankowsky, R. Das Samland u. seine Bevölkerung. Königsberg. 1902. (прибалт. окранна Пруссів)
- Jellinghaus, Niederdeutsche Bauernkomödien Köhler, Sagenbuch des Erzgebirges, 1886. d. XVII. Jahr. Stuttg. 1880.
- Jensen, Ch. Vom Dünenstrand der Nordsee u. vom Wattenmeer. Schleswig, Ibbeken. (6u6.s. по съв. фризамъ).
- * Jensen, Die nordfriesischen Inseln Sylt, Föhr, Amrum u. die Halligen vormals u. jetzt. Hamburg. 1891.
- Jiriczeck, Deutsche Heldensage. B. I. Strasb. Trübner, 1898.
- Kägi, A. Alter u. Herkunft des germanischen Gottesurtheils. Zürich. 1887.
- Kaut, G. Hessiche Sagen, Sitten u. Gebräuche, Kopisch, A. Allerlei Geister, Märchenlieder, Offenb. 1846. 8.
- Volksthümliches aus Nassau; Kehrein. J. Sprachproben, Sagen, Kinderliedchen, Märchen, Volkswitze, Sprichwörter, Bräuche etc. Lpz. 1862. 8.
- Kehrein, J. Volkssprache u. Volkssitte im Hrzgth. Nassau. 2 Bd. Weilb. 1862. 8. Lpz.
- * Kehrein, J. Nassauisches Namenbuch, enth. alle Personen- Orts - u. Gemarkungsnamen. Lpz. 1891.
- Kippenberg, Die Sage vom Herzog von Luxemburg u. die historische Persönlichkeit ihres Trägers. Lpz. Engelmann. 1901. (въ связи съ легендой о Фаусты).
- *Kirchhoff, A. hrsg. v. Forschungen zur deutschen Landes und Volkskunde. Stuttgart. 1900.
- Kirchhoff, A. u. Hassert, K. Bericht über die neuere Litteratur zur deutschen Landes-

- Kunde, B. L (1896-99), B. Schall, 1901 (библ. и по этнографіи).
- Kleeberger, Volkskündliches aus Fischbach in der Pfalz, Kaiserlautern, Kayser, 1902. Sammlungen d. Vereins f. bayerische Volkskunde n Mundart, H. I.
- Kluge, F. Rotwelsch. Quellen u. Wortschatz d. Gaunersprache u. d. verwandten Gebeimsprachen. I. Rotwelsches Quellenbuch. Strassh Trübner, 1901.
- * Knoop, O. Volkssagen, Erzählungen, Aberglauben, Gebräuche u. Märchen aus d. östlichen Hinterpommern. Posen. 1885.
- Knoop, O. Sagen u. Erzählungen aus der Prvinz Posen. Posen. Jolowicz. 1893 (94) 4.
- Knortz, K. Die deutschen Volkslieder u. Märchen. Mit Anh. Volkslieder aus Jorkshire, Zurich, 1889.
- * Köhler, J. A. Volksbrauch, Aberglauben, S. gen u. andere Ueberlieierungen im Vogtlandemit Berücksichtigung des Orlagaues u. des Pleiss nerlandes. Lpz. 1867. 8,
- Körte, W. Die Sprichwörter u. sprichwörllchen Redensarten d. Deutschen nehst d. Redensarten d. deutschen Zechbrüder u aller Praktik Grossmutter. Lpz. 1847. 8.
- Kolbe, W. Hessische Volkssitten u. Gebrüche im Lichte d. heidnischen Vorzeit. Marburg. 1888. 8.
- Sagen u. Schwänke. B. 1848.
- Koster, Altertümer, Geschichten u. Sagend Herzogtümer Bremen u. Verden. Stade, 1856.
- Kretschmer, Deutsche Volkstrachten. 2 Auf. Lpz. 1890.
- * Kronbiegel Hempel, Sitten, Gebrauche, Trachten, Mundart, häusliche u. wirtschaftliche Einrichtung d. altenburgischen Bauern Altenburg, 1889.
- Kühnel, P. Die slavischen Orts-u. Flurnamen d. Oherlausitz, gesam. u. erklärt. 2 Th. Lpz. 1891-93. бр.
- * Kuhn, A. Märkische Sagen u. Märchen. B. 1843.
- Kuhn, A. Sagen, Gebräuche u. Mährchen aus Westfalen. 2 Bd. Lpz. 1859.
- * Kuhn, A. u. Schwartz, W. Norddeutsche Sagen, Märchen u. Gebräuche aus Mecklenburg, Pommern, der Mark, Sachsen, Thüringen, Braunschweig, Hannover, Oldenburg u. Wesstfalen, Lpz. 1848.

in Bayern u. den angrenz. Bezirken

orf, F. Agricola's Sprichwörter, ihr schr. Ursprung u. ihr Einfluss auf die u. niederländ. Sammler, Schwer,

I. A. Trachten u. Sitten im Elsass. i. E. Beust. 1901.

in, K. Verlobung u. Hochzeit nach dgermanischen Rechten des früheren Iters. München. 1882.

Mohrungen. 1884-87. 3 Th. Allenstein.

Ueber Odin's Verehrung in Deutschland. en. 1822.

hting, Aus dem Lechrain. Zur en Sitten-u. Sagenkunde. München.

T. Der Preussische Littauer oder Vor-Kleidg, Nahrg., Speise u Tranck, n. Begräbnisse etc. d. Littauer in en. Danzig. 1744. 8. н. изд. Tilsit.

, H. Lothringische Sammelpappe N 2-1 - 1901.

A. Deutsche Volkssagen. Stuttg. 1845. r. J. Deutsche Volkslieder in Niederhess dem Munde des Volkes gesammelt. rg. 1894.

berger, Le poème et la légende des Meier, E. Schwäbische Volkslieder, B. 1855, gen. P. 1891.

on, R. v. Die historischen Volkslieder tschen v. XIII-XV Jahrh, 4 Bd. Lpz.

A. Ueber den gegenwärtigen Stand kskunde im Allgemeinen u. der Sachn Besonderen. Dresden. 1897. (большая

F. Deutsche Mythen u. Märchen. Erklär. d. Grimmschen Kinder-u, rchen, Paderborn, 1883, 8.

, Balder u. der weisse Hirsch. Stuttg. eitr. z. deutschen Mythologie.

Wanderungen in Ostdeutschland zur rung volksthümlicher Bauweise. B.

Deutsche Sagen u. Sitten in hessi-

. Gesch. d. Ordalien insbes. d. ge-

rt, G. Volksmedizin u. medizin. Aber-| richtl. Zweikämpfe in Deutschland. Jena. 1895. 8, 6, p.

Mannhardt, W. Germanische Mythenforschungen. B. 1858, 8.

Mannhardt, W. Die Götterwelt der deutschen u. nordischen Völker. B. 1860.

Massmann, H. F. Die deutschen Abschwörungs - Glaubens - Buss-u. Beicht-formeln v. VIII-XII Jahr. 1839.

* Maurer, G. L. v. Einleitung z. Gesch. der Mark-Hof-Dorf-u, Stadt-Verfassung u. der öffentlichen Gewalt. Münch. 1854.

в. E. Volksthümliches in Ostpreussen. р. п. Мауреръ, Взедение въ исторію общиннаго, надворнаго, сельскаго и городского устройствъ и общественной власт. М. изд. Солдатенкова, 1880

> Maurer, v. Geschichte der Dorfverfassung in Deutschland. 2 Bd. 1865.

Maurer, v. Geschichte d. Fronhöfe, d. Bauernhöfe u. d. Hofverfassung in Deutschland. 4 Bd. 1862-63

d. Nahmenherleitg., Kindtauffen, Hoch- May, H. Die Behandlungen der Sage von Eginhard u. Emma. B. Duncker. 1900.

> Mehlis, C. Von den Burgen d. Pfalz. Freiburg i. B. Lorenz, 1902;

> Meiche, A. Sagenbuch der sächsischen Schweiz.

Meier, E. Deutsche Volksmärchen aus Schwaben. Stutg. 1852.

Meier, E. Deutsche Sagen, Sitten u. Gebräuche aus Schwaben. 2 Bd. Stuttg.

Meier, H. Ostfriesland in Bildern u. Skizzen; Land u. Volk in Geschichte u. Gegenwart geschildert. Nebst Anhang plattdeutscher Kinderu. Volksreime. Leer. 1868. 8.

" Meitzen, A. Das deutche Haus in seinen volksthümlichen Vormen. B. Reimer. 1882.

Merkelt, R., Ueber d. Freyjamythus. Brsl. 1876.

Merkens, Deutscher Humor alter Zeit. Würzburg. 1879.

Meyer, El. Badisches Volksleben im XIX.. Jahrh. Strassb. Trübner. 1900.

Meyer, H. Das deutsche Volksthum. Lpz. Bibl. Inst. 1899.

*Meyer, E. H. Germanische Mythologie, B. Mayer u. Müller. 1891. Lehrbücher d. germanischen Philologie. I. библ. въ гл. III.

Meyer, E. H. Deutsche Volkskunde, Strassb,

- * Meringer, R. Studien z. germanischen Volkskunde. Das Bauerhaus u. seine Einrichtung. 2 Th. W. 1893.
- kiewicz, 1899.
- Mindermann, M. Spruchschatz, Bremen, 1879 Mittler, L. Deutsche Volkslieder, Marburg. 1855. 8. 2 Auf. Frankf. 1865.
- * Montanus, Die deutschen Volksfeste u. Volksgebräuche, die Sitten u. Sagen d. deutschen Volkes am Niederrhein, Iserlohn.
- * Montanus, Die Vorzeit, Sagen u. Geschichten d, Länder Cleve, Mark, Jülich, Berg, u. Westfalen. 2 Bd. Elberfeld, 1870 u. 71.
- Mosen, Erzgebirgische Weihnachtsspiele, Zwi- Pasig, Das Evangelische Kirchenfahr in ckau, 1861.
- Much, R. Deutsche Stammeskunde, Lpz. Göschen. 1900. Samml. Göschen.
- Mucke, E. Niederwendische Volkslieder. 1877. (изъ Лаузица-Лужицъ).
- Mucke, E. Oberwendische Volkslieder. 1883. (оттуда же).
- Mühlhause, Die Urreligion des deutschen Pfannenschmidt, Germanische Opierfo
- * Müllenhof, Deusche Alterthumskunde. Bd. VI 2-te Hälfte. Die "Germania" v. Tacitus. B.
- " Müllenhof, K. Sagen, Märchen u. Lieder d. Herzogthümer Schleswig-Holstein u Lauenburg-Kiel. 1845.
- Müller, Volkslieder aus dem Erzgebirge. Annaberg. 1883.
- Müller, W. Geschichte u. System d. altdeutschen Religion, Göttingen, 1844. 8.
- Müller-Brauel, H. Niedersächsiche Volkstrachten Bremen, Schünemann, 1902. (?). orr. изъ «Niedersachsen».
- Mündel, C. Elsässische Volkslieder, Strassb.
- "Musäus, J. Volksmärchen d. Deutschen. 5 Thle. 2 Bd. W. 1846. 12. 3 Bd. Lpz. 1868. 8.
- Niehues, B., Zur Geschichte d. Hexenglaubens u. d. Hexenprozesse vornehmlich im ehemal. Fürstbisthnum Münster, Münster, 1875. 8.
- * Oertel. G. Beiträge z. Landes u. Volkskunde des Königreichs Sachsen, Lpz. 1890.
- Oldecop Chronik, (1500-1573) hrsg. v. Euling. Stuttg. 1890. (Niedersachsen).
- Opet Zur Frage der frankischen Geschlechtsvormundschaft, 1898.
- Ortwein, F. Deutsche Weihnachten. Der Weih-

- nachtsfestkreis nach seiner Entstehung, se Sitten u. Bräuchen deutscher Völker. Ge Perthes. 1892.
- Mielke, R. Die Bauerhauser der Mark. B. Stan- Osterlandsagen. Sagen, Bilder u. Geschiel aus dem Altenburger Ostkreise. Altenb 1901.
 - Panzer, F. Beitrag z. deutschen Mythologia Münch. 1848. 8.
 - Panzer, F. Bayerische Sagen u. Bräu 2 Bd. München, 1848-53. (55).
 - Parczewski, A. J. Szczatki Kaszubskie prowincyi Pomorskiej.-Ponán. 1896.
 - Partsch, Litteratur d. Landes u. Volksku der Provinz Schlesien. Breslau. 1892.
 - chichte, Volksglauben u. Dichtung. Lpz. Na burg, 1899.
 - Paul, Grundriss der germanischen Philologie 2 Auf. 1900. B. III. S. 493-530 6u6a. TDVA Mogk-a: Библ. этногр. соч. по отд нымъ провинціямъ и государствамъ Гер
 - 1878.
 - Pfau Clemens, Topographische Forschun über die ältesten Siedelungen der Rochlit Pflege. Rochlitz i. S. 1900. (Carconia; Hat нія мъстностей, сказанія).
 - Pfister, Sagen u. Aberglaube aus Hessen Nassau, Marbrg, 1885.
 - Philipps, G. Ueber d. Ordalien bei d. Ger nen in ihrem Zusammenhange mit d. f gion. Münch. 1847. 4.
 - Plaut, M. Deutsches Land u. Volk im Vol munde, Breslau, Hirt. 1897.
 - Polen, Die im Rheinischwestfalischen Ste kohlen-Bezirke, München, 1901 (M. n. w non нар. пъсни).
 - Poppe, F. Zwischen Ems u. Weser, Land Leute in Oldenburg u. Ostfriesland, 2 Auf. denburg u. Lpz. Schwartz, 1902.
 - Prinzinger, A. Der vorchristl. Sonnendi im deutschen Südosten. Beitr. z. deutsc Mythe u. Volkskunde, Salzb. 1880, 8,
 - Pröhle, Kinder-u. Volksmärchen, 1853.
 - Pröhle, Weltliche u. geistliche Volkslin u. Volksschauspiele. 2 Ausg. Stuttg. 1863.
 - Quitzmann, A. Die heidnische Religion d. waren. Lpz. 1860. 8.

kiego, Krakow, 1893. (этногр. данныя). g d. Urgeschishte u. d. Organisation chichtlichen Forschungen in Bayern Ludwig I. München, 1900. eutschland.

rdt, C. Die deutschen Mundarten, B.

A. Deutsche Volksfeste im brhundert. Weimar, 1839.

Istöttner, u. Trautmann. hesg. v he Bibliothek. 29 Bd. Bamberg, 1890. Sagen, Gebräuche u. Sprichwörter āus. 1897 (?).

in. A. Das deutsche Lied in seiner hen Entwickelung, Kassel, 1861, 8.

I u. Bohnhorst, J. Unsere Pflanzen en deutschen Volksnamen, ihrer Stellythologie u. Volksglauben, in Sitte u. Geschichte u. Literatur. 3 Aufl. verm. hienemann, 1898, 8,

Sagen des preussischen Samlandes, erg. 1838.

K. Volkskundliche Streifzüge. 12 über Fragen d. deutschen Volks-Dresden u. Lpz. Koch, 1903 8. (преим. o

Dorf u. Bauernhof in altdeutschem vas sie waren u, wie sie sein werden.

- 1, Traditions populaires, croyances tieuses, usages et coutumes de l'anorraine, Remirement, 1848.
- E Literatur d. Landes-u. Volksles Königreich Sachsen, Dresd, 1889,

en. v., Untersuchungen über friesithtsgeschichte, 1882,

Die Pfälzer. Stuttg. 1858.

rsg. v. Bavaria, Landes u. Volkskunde nigreichs Bayern. 4 Bd. München.

- s, Deutscher Glaube u Brauch im Spiesidnischen Vorzeit. 1867.
- z. E. Wanderlegenden aus d. obern Pestzeit, 1848-50, Aarau, 1887.
- E. Eidgenössische Liederchronik d. Schlacht-u. Parteilieder v. XIIIrh. Bern. 1835.

St. Słownick jezyka pomorskiego czyli Rösch. H. Sang u. Klang im Sachsenland. Lpz. 1887

Die akademische Kommission f. Er- Rosenkranz, C. Anklange an die deutsche Mythologie in unserem Volkslehen Neuwied. Heurser, 1892. (93), 6p.

> Rullköter, W. The legal protection of Woman among the ancient Germans. Chicago. 1900. 8. бр.

> Rydberg, Undersökningar i Germanisk Mythologi. 2 B, 1886-89.

> Sagas Rhenanes ou recueil des plus intéressantes traditions du Rhin, Mavence.

> Sailer, J. M. Die Weisheit an der Gasse, oder Sinn u. Geist deutscher Sprichwörter 2 Bd. Sulzbach. 1843. 6. p.

> Sammlung historischer Volkslieder u. Gedichte d. Deutschen, Stuttg. 1830.

nn, A. Geschichte des deutschen Lie- Saubert, P. Germanische Welt-u Gottanschauung in Märchen, Sagen, Festgebräuchen u. Liedern. Hann. 1895. 8.

> Schade, O. Bergmannsspiele aus Ilmenau; zu e. Stelle in Geethe's Will. Meister. Hann. 1856.

> Schär, A. Die altdeutschen Fechter u. Spielleute. Ein Beitrag z. deutschen Culturgeschichte. Strassb. Trübner. 1901,

Schambach, Die plattdeutschen Sprichwörter d. Fürstenthumer Göttingen u. Grubenhagen, Göttingen, 1851. 8.

Schambach, Niederdeutsche Sprichwörter d. Fürstenth. Göttingen u. Grubenhagen. Göttingen. 1863. 8. (продолж. предыд. сбор.).

Schleicher, A. Lithauische Märchen, Sprichwörter, Räthsel u. Lieder. Weimar, 1857.

Schmaler, J. E. Volkslieder der Wenden.

Schmidt, F. Sitten u. Gebräuche bei Hochzeiten, Taufen u. Begräbniss in Thüringen. Weimar. 1863.

Schmidt, J. P. Fastel Abends-Sammlungen oder geschichtsmässige Untersuchung der Fastel - Abends - Gebräuche in Teutschland. Rostock. 1742. 4.

Schmidt, Seyffert u. Sponsel, Sächsische Volkstrachten v. Bauernhäuser, Dresd. 1897.

Schnezler, Badisches Sagenbuch. 2 Bd. Karlsruhe, 1846.

Schönwerth, E. Aus d. Oberpfalz, Sitten u. Sagen, 3 Bd. 1859 8.

Schönwerth, F. Sprichwörter d. Volkes d. Oberpfalz in d. Mundart, Stadtamh. 1874.

Schöppner, Sagenbuch d. bairischen Lande. 1852. 3 Bd. 1874.

Schröder, R. Das eheliche Güterrecht Norddeutschlands u. Niederlande im Mittelalter.

Schröder, R. Die deutsche Kaisersage. Heidelberg. 1891.

Schulenburg, Wendisches Volksthum.

* Schulenburg, W. v. Wendische Volkssagen u. Gebräuche aus dem Spreewald Lpz. 1880, 8 Schulze, E. O. Die Colonisirung u. Germanisi-

rung der Gebiete zwischen Elbe u. Saale.

Schumann, C. Volks-u. Kinderreime aus Lübeck u. Umgegend. Lübeck, 1898. 8.

Schwartz, F. L. Der heutige Volksglaube u das alte Heidenthum, mit Bezug auf Norddeutschland bes. die Mark Brandenburg u. Mecklenburg, 2 Auf. B. 1862, 8,

Schwebel, O. Tod u. ewiges Leben im deutschen Volksglauben. Minden in W. 1887.

Schwindrazheim, O. Deutsche Bauernkunst. W. Gerlach. 1904 (?).

* Seemann, Hannokerische Sitten u. Gebräuche in ihrer Beziehung z. Pflanzenwelt. Lpz 1862.

Sepp, Die Religion d. alten Deutschen u. ihr Fortbestand in Volkssagen, Aufzügen u. Festbräuchen. Münch. 1890.

Siecke. E. Die Urreligion der Germanen, B. Mayer u. Müller, 1896.

Simon Grunau, Preussische Chronik, изд. Perlbach. Lpz. 1876.

Simrock, Der gute Gerhard u. die dankbaren Todten, Ein Beitr. z. deutschen Mythologie u. Sagenkunde. Bonn. 1856, 16,

Simrock, Deutsche Märchen. 1864.

Simrock, Deutsches Räthselbuch. 3 Auf. 1874. Simrock, K. Rheinsage aus d. Munde des Volkes u. deutscher Dichter. 2 Auf. Bonn. 1837.

Simrock, K. Handbuch d. deutschen Mythologie mit Einschluss der nordischen. 1853 5 Auf. Bonn, 1874-78. 8.

Sohm, R. Die deutsche Genossenschaft, Lpz.

Soltau, F. L. v. hrsg. v., 100 deutsche historische Volkslieder. Lpz. 1836. 2 Auf. Lpz.

* Sommer, E. Sagen, Märchen u. Gebräuche aus Sachsen u. Thüringen. Halle, 1846.

Sommer, E., Schiffner, A. u. Friedrich, C. Temme, J. D. Die Volkssagen aus Pommern Das Vaterland d. Sachsen. Mitth, aus Sachsens Rügen. B. 1840. 8.

Vorzeit u. Gegenwart. 3 Bd. Dresden. 18: 44.

Spiess, B. Volksthümliches aus d. Franki Hennebergischen, W. 1869, 8.

Stain, F. Die Völkerstämme der Germa nach römischer Darstellung. Schweinfi Stör. 1896.

Steger, F. Scherblicke u. Deutsch-Lothrin Land u Leute, Ortsbeschreibg., Gesch Sage, Lpz. 1871, 8.

Stehle, B. Volksthümliches aus Hohenzolle Ortsneckereien, Hausinschriften, Sagen, ten u. Gebräuche, Bonn, 1884, 8.

Stehle, B. Volksthümliches aus Geishausen Oberelsäss, Schilda. Bonn. 1885. 8.

Stein, F. Die Stammsage der Germanen u alte Geschichte der deutschen Stämme. Er gen. Junge. 1899.

Stephani, K. G. Der älteste deutsche Wo bau u. seine Einrichtung. Lpz. Baumgärt 1902 u. 1903.

Stöber, A. Elsässisches Sagenbuch. Stras 1840, 8.

Stöber, Oberrheinisches Sagenbu A. Strassb. 1842. 4.

Stöber, A. Elsässisches Volksbüchlein. 2 A Mülthausen, 1850. (1859), 8.

Stöber, A. Die Sagen des Elsasses. St Galle 1852, 8, 6, p. Neue Ausg. Th. 1, Die Sagen Ober-Elsasses, Strassb. Heitz, 1892.

Strackerjan, Von Land u. Leuten, Bilder Geschichten aus d. Herzogthum Oldenbu Oldenburg, 1882.

Strackerjahn, L. Aberglaube u. Sagen d. Herzogthum Oldenburg, 2 Bd. Oldenb, 186 Stübler, J. Anthropogeographische Studien der Sächsischen Schweiz. Leipziger Disse 1903. бр.

Sudermann, F. Sagen u. sagenhafte Erzählg aus Ostfriesland. Aurich. 1869, 8. 6. p.

Süssmilch-Hörnig, Das Erzgebirge in V zeit, Vergangenheit u. Gegenwart, 1889.

Sundermann, H. Friesische u. niedersäch sche Bestandeile in den Ortsnamen Ostfrie lands, Ein Beitrag, z. Siedelungsgeschichte Nordseeküste. Emden. Haynel. 1901.

Symons, B. De ontwikkelingsgang der Ge maansche Mythologie. Groningen. 1892.

Symons, Germanische Heldensage, 1897, Grun d. Germ. Philologie.

- Tettau. W. J. v. u. Temme, J. D. Die Volks- Volger, Altenburger Bauern in Trachten, Sitsagen Ostpreussens, Litthauens u. Westpreussens. B. 1837. S. (1865).
- Tetzner Die Siovinzen u. Lebakaschubei. B. Felher, 1899, (Homepania).
- * Tetzner, F. Die Slawen in Deutschland. Beiträge zur Volkskunde d. Preussen, Litauer u. Letten, der Masuren u. Philipponen, d Tsche chen, Mährer u. Sorben, Polaben v. Slowinzen. Kaschuben u. Polen. Braunschw. Vieweg. 1902. 8. 6u64...
- Tetzner, F. Deutsches Sprichwörterbuch, Lpz. Reclam. 1903 (?).
- Thümmel, C. Aus der Symbolik des altdeutchen Bauernrechts, 1887.
- Thüringen u. d. Harz mit ihren Merkwürdigkeiten, Volkssagen u. Legenden. 8 Bd. Sondershausen, 1839-44, 8.
- Tille, A. Jule a. Csristmas; their place in Germanic year. L. Nutt. 1899.
- Töppen, M. Aberglauben a. Masuren mit Anhang masurischer Sagen u. Mährchen. 2 Auf. Danz. 1867. 8.
- Treichel, Volkslieder u. Volksreime aus Westreussen, 1895.
- Triebel, R. 350 Räthsel, Königsberg, 1881.
- Trog. C. Zollernsagen, auch sagenhafte Züge a d. Leben d. Hohenzollern. 3 Bd.
- Tudichum. Die Gau-u. Markverfassung in Deutschland, 1860.
- Uhland, Alte hoch-u, niederdeutsche Volksieder. 2 Bd 1844-45.
- Vallentin, Beiträge zur Geschichte d. Bevölkerung in Westpreussen. Tübingen.
- Veckenstedt, E. Wendische Sagen, Märchen u. abergläubische Gebräuche.
- Veckenstedt, E. Die Mythen, Sagen u. Legenden der Zamaiten (Litauer) 2 Bd. Heidelberg, 1883. (не вполит достовърный мате-
- Veckenstedt, E. Plumphut, ein Kulturdämon der doutschen Wenden, Litauer u. Zamaithen. Lpz. 1×85. бр.,
- Vernaleken, T. Das deutsche Volksepos nach Wesen, Inhalt u. Geschichte. Zürich. 1846.
- Vogt, F. Die Schlesischen Weihnachtsspiele hpz. Teubner, 1901.
- Vogt, N. Rheinische Geschichten u. Sagen. B. H. Frankf, 1817, 8.

- ten u. Gebräuchen, 1890.
- Wagenfeld, E. Bremer Volkssagen, 5 Auf. Bremen. 1878. 8.
- Walde, Ph. v. Schlesien in Sage u. Brauch. B. 1884.
- Wander, K. F. Deutsches Sprichwörter-Lexikon, 5 Bd. Lpz. (1863?) 1867-80, 4.
- Weddingen, Westfalen, Land u. Leute in Wort u. Bild. Minden, 1884.
- Wehle, J. u. Mucke, E. Sprichwörter, sprichwörtliche Redensarten u. Ausdrücke der Oberlausitzer Wenden- Bautzen, 1902. 8.
- Weinhold, hrsg. v. Germanische Abhandlun-
- Weinhold, Weihnachtsspiele u. Weihnachtslieder aus Süddeutschland u. Schlesien. W.
- Weinhold, K. Die altdeutschen Verwiinschungsformeln. 1895.
- Weinhold, Deutsche Frauen im Mittelalter. W. Geroldsohn, 1897.
- Weise, O. Der Aberglaube in Sachsen-Altenburg. 1891.
- Weisheit u. Witz in altdeutschen Reimen u. Sprüchen. 2 Auf. B. 1881.
- Weyler, T. Denker u. Dichter Worte im dtschn, Volksmunde, Vollst, Citatenschatz nebst Angabe d. Quellen. Lpz. 1878.
- Wilken, E H. Altdeutsche Spruchgedichte. Paderborn 1872.
- Wilser, L. Die Germanen. Beiträge z. Völkerkunde. Eisenach u. Lpz. 1904 (?).
- Witzschell, A. Kleine Beiträge z. deutschen Mythologie, Sitten-u Heimatskunde in Sagen u. Gebräuchen aus Thüringen. 2 Bd, W. 1866-
- Wöste, F. Volksüberliefergn, in d. Grafschaft Mark. Iserlohn. 1848. 8.
- Wolf, J. W. Deutsche Märchen u. Sagen. Lpz. 1845. (1854). 8.
- Wolf, J. W. Beiträge z. deutschen Mythologie. 2 Bd. Göttingen, 1852-57.
- Wolf, J. W. Deutsche Hausmärchen, 1853.
- Wolfram, E. H. Nassauische Volkslieder, B.
- Wossidlo, R. Mecklemburgische Volksüber-Heferungen, I B. 1897, (1896), II B. DasThier im Munde des Volkes, I.Th. Wismar, Hinstorff. 1899.
- Wuttke, A. Der deutsche Volksaberglaube der

Gegenwart, Hamburg, 1860, 8, В, 1869, 8, Гильфердингь, А. Э. Остатки сливин-3 Aufl, bearb, v. E. H. Meyer, B. Wiegandt u.

Zacher. J. Die deutschen Sprichwortsamm- Кудрящовъ пер., Ithen o Набелунга lungen, Bibliogr. Skizze, Lpz. 1852. 8.

Zimmerische Chronik, hrsg. v. Barak. 4 Bd. Stuttg. 1869, много преданій и пр.

(Zinegref), Zinkgräf, I. Teutsche Apophthegmata d. i, der Teutschen scharfsinnige kluge Давровскій, Эгнографическій очерев Sprüche, Leyden, Hegern, 1644 (1653), 6. p.

Zingerle, I. Die deutschen Sprichwörter im Mittelalter, W. 1864, 8.

Zingerle, I. u. J. Kinder-u. Hausmärchen aus Süddeutschland. Regensburg. 1854.

Zweck, A. Masuren. Eine Landes-u. Volks kunde, Stuttg. Hobbing, u. Büchle, 1900, 8.

Водуэнъ де-Куртенэ, Кашубскій языкь, кашубскій народь и кашубскій попрось. Сиб. Офменьскій, Л. Podania i legendy polki 1897.

BOM's Gepery Baarifickaro Mopa, Con. 140 Coop. V.

введ, и прим. Съ средно-верки, иты размиромъ поданиявая, 1891 (?).

Котляревскій, А. Древности юрили быта балтійских славинь. Прага. 187 бовъ. Воронежъ. 1873. Филолог. Зап.

CKaro, B. IV-V Миккола. I. А. Къ изучевію кашубов воровъ. І. Нъск. заметокъ по кашу рамъ въ съверо-вост. Померанів. Сво 8. бр. Из. От. р. ил. и сл. И. Ак. Н. KH. 2.

Павинскій, Полабскіе славане, Спб. 181 kie, litewskie, Poznań, 1845. (Ilpyccia).

III. Австро-Венгрія.

Aigner, Ungarische Volksdichtungen. Budapest. 1873.

Alpenburg, J. N. v. Mythen u. Sagen Tirols Zürich, 1851 (1857), 8.

Backa pesmarica. Najpotrunija zbirka backih, banatskih, svatovskih pesama, potskočnica i sevdalinki narodnih koje se najradije pjevaju Нов. Садъ. 1898. 12. сербскія п'всим изъ южи. Венгрів.

Backors, J. Dětske bry, zábavy. Praha. 1855.

* Bancalari, G. Die Hausforschung u. ihre Ergebnisse in den Ostalpen, W. 1893.

Bartos, Moravskà svatba, Praha, 1892,

Bechstein, Oesterreichische Volkssagen, Lpz

Benedek, E. A magyar nép multja és jelen. (Прошедшее и настоящее венгерскаго парода) Т. I. Budapest, 1899 (?) Т. II. Ibid.

Bidermann, H. J. Die Ungarischen Ruthenen. I. Statistik, Geo-und Ethnographie. II. Histor, Theil, Innsbruck, 1862-67.

Bilovsky, Die Serben im südlichen Ungarn. Teschen, 1884,

Bischof u. Elvert d', Zur Gesch. d. Glau-

bens an Zauberer, Hexen u. Vampyre in ren u. Oesterreich-Schlesien. Brünn

Borbis, J. G. Hochzeltsgebräuche d. Slav Schwer, 1863.

Broch. O. Studien d. Slovakisch-Kleim chen Sprachgrenze im östlichen Ungarn tiania. 1897.

Bünker, Das Bauernhaus in d. Heur (Westungarn), W. 1895.

Ciszewski, S. Krakowiacy. Monograph nograficzna, T. I. Krakow, 1891, 8.

Ozörnig, C. v. Die Vertheilungd. Völkerst. u, deren Gruppen in d. vesterreichisc narchie. (Sprachgrenzen u. Sprachinsele 1861. 4.

Oekanović, S. Stav a děje parodu na uherské, Praha, 1851. (caouazz),

Celakovsky, Slovanské nár. písné. P 1822-27. (словаки).

Cerwenak, Zrcadlo slovensko Pest 1814

Dan, D. Die Völkerschaften in der Bake H. I. Die Lippowaner in der Bukowina. nowitz, 1890, 8, 6p.

Dietrich, E., Die Vorzeit oder Volks-u. Rit-| Halbinsel Sabbioncello in Dalmatien, W. Getersagen Böhmens. 2 Bd. Meissen. 1827. 8.

Dobsinsky, Prostonárodnie slovenske povesti Ture sv. Martin. 1880-83. (словаки).

Erben, K. J. Prisne národní v Čechách. 1-oe изд. въ Прагъ 1842-45 г. нов. изд. Прага. 1886 г.

Ethnographie der Oesterreichischen Monarchie. W. 1857.

Franziscki, F. Cultur-Studien üb. Volksleben, Sitten u. Bräuche in Kärnten. Mit Anhang: Märchen aus Kärnten, W. 1879. 8.

Giller, A. Z podrózy po slovackim Kraju.

Giogjić. Ragusanische Volksräthsel. Danica Hiriske, Agram. 1867.

Grabski, S. Słowacy. Warszawa. 1901. op. (c.10-

Greinz, R. Von Innsbruck nach Kufstein. Eine Wanderung durch das Unterinnthal. Stuttg. Deutsche Verlagsanstalt. 1901 (?).

Grohmann, Aberglauben u. Gebräuche aus Böhmen u. Mähren. Prag u. Lpz. 1864.

Grohmann, J. V. Sagenbuch von Böhmen u. Mahren. В. I. (и единств.) Prog. 1863.

A. Volkslieder Grün, aus Krain. 1850.

Hadaszczok, J. Führer durch die Beskiden,

1894. (Карпаты) Haltrich, J., Zur Culturgesch. d. Sachsen in Slebenbürgen. Hermannst. 1867. 8.

Haltrich, J. Deutsche Volksmärchen aus d. Sachsenlande in Siebenbürgen. W. 1885.

Haltrich, J. Zur Volkskunde der Siebenbürger Sachsen. W. 1885. 8.

Hanus Bajeslovny Kalendar, Praha. 1869.

Hauffen, A. Einführung in die deutsch-bhö-

che unter d. Sachsen Siebenbürgens. Hermanstadt, 1830.

Heyl, Volkssagen, Bräuche u. Meinungen in Tirol. Insbr. 1898.

Hintner, V. Die Stubaier Ortsnamen mit Einschluss d. Flur-u. Gemarkungsnamen. W Hölder. 1902. (Тироль).

Holzinger, F. S. Weihnachtsbräuche im Salzkammergut, Salzb. 1884,

Hovorka v. Zderas, O. Volksmedizin auf der

rold. 1901,

Hrase J. K. Povidky naseho lidu. Praha, 1873. (qexu).

*Hunfalvy, P. Vambery's Ursprung d. Magyaren W. 1883.

* H. D. Hunfalvy, P. Ethnographie von Ungarn. Budap. 1877.

Huszka, J. Magyar ornamentika. 1899.

Janežić, A. Cvetie Slovanskega naroda Celevec. 1852. (словинцы).

* Janko, Magyar Typusok. Első Sorozat: A Ballaton Mellékéről. Magyarische Typen. Erste Sér. Die Umgebung des Balaton (Платенск oз.). Budap, 1900. (Тексть венг. и нъм.).

Jelniek, B. Materialen zur Vorgeschichte und Volkskunde Böhmens. 2 Th. W. 1891. u. 1894

Kaindl, R. F. Berichte über die Arbeiten z. Landes-Kunde d. Bukowina. Появ. ежегодно. Czernowitz. ouoz..

Kaindl, R. F. Die Huzulen. Ihr Leben, ihre Sitten u. Volksüberlieferungen. W. 1893. (1894).

Kaindl, R. F. Illustrierte Landeskunde d. Bukowina, 1895.

*Kaindl, R. F. Festkalender der Rusnaken u. Huzulen, Czernowitz. 1896.

*Kaindl, R. F. Haus u. Hof bei Huzulen. Ein Beitr. z. Hausforschung in Oesterr. W. Hölder. 1897. (1896).

Kaindl, R. F. Das Ansiedlungswesen in der Bukowina seit d. Besitzvergreifung durch Oesterreich mit besonderer Berücksichtigung d. Ansiedlung d. Deutschen. Mit Benutz. d. urkundlichen Materialen aus d. Nachlass v. Wickenhauser. Innsbruck, Wagner. 1902.

Kaindl, R.F. u. Monastyrski, A. Die Rutenen in der Bukowina. Czernowitz, 1889. 1890. 8. Der Buchenwald. № Nº 3, 4.

mische Volkskunde nebst einer Bibliographie. Kertbeny, Ausgewählte ungarische Volkslieder in deutsch. Uebers. Darmstatt. 1851, 8.

Heinrich, G. A. Agrarische Sitten u. Gebräu- Kisch, G. Nösner Wörter u. Wendungen. Ein Beitrag z. sienbürgisch-sächsischen Wörterbuch. Lpz. Fock. 1900. (примърами служатъ народ, поговорки, пословицы, присловья и up.).

Klaic, V. Hrvatska pjesmarica, Isdala Zagreb. Matica Hrvatska, 1893. (съ нотами въ тексть).

Knittl, M. Cultur u. Landschaftsbilder aus Steiermark u. Kärnten. Klagenfurt, 1889.

Kocbek, F. Pregovori, prilike in reki. v Ljubljani. 1887. (словинцы).

Kollár, J. Narodnié zpiewankycili pjsně swět-

2 ј. (словаки).

roda. v. Ljubljani, 1839-44.

promyslového musea Náprstkových. Praha. 1893.

*Krauss, F. Die vereinigten Königreiche Kroatien und Slavonien. Die Länder Oesterreich-Ungarns in Wort u. Bild. B. XIV. W. 1889.

Krauss, F. Böhmische Korallen aus d. Götterwelt. Folkloristische Börseberichte vom Götter-u. Mythenmarkte, W. 1893.

Krek, Slovenske narod pravlijce in pripovedke, Maribor. 1885. (словинцы).

Kriza, Székely vadrózsák. Klausenburg. 1863.

Krones, F. v. Die deutsche Besiedlung d. ostl. Alpenländer, insbes. Steiermarks, Kärntens und Krains nach ihren geschichtl, u. örtl. Verhältnissen. Stuttg. 1889.

Kukuljević, Narodne pěsme puka hrvatskoga Zagreb. 1847.

Kulda, B. M. Der Aberglaube und die Volks gebräuche in der mährischen Walachei. Schriften der historsch-statistischen Section der K. K. Mährisch-chlesischen Gesellschaft des Ackerbaues, der Natur und Landeskunde. В. 1Х. Вгйпп. 1856. (моравы).

Kulda, B. M. Moravské národní pohádky, pověsti, obyceje a pověry. 4 Bd. Praha. Mroczko, F. Sniatyńszczyzna Przyczynek do 1874-94. 8.

Kulda, B. M. Svatba v narodě cesko-slovanskem. 3-е изд. Олумецъ. 1875. (моравы).

i neprostoga puka hrvatskoga na Ugrih Zagreb. 1871. 8.

Leeb, P. W. Sagen Niederösterreichs. W Kirsch. 1892.

Letopis Slovenský prehistoriu, topografiu, archeologiu a ethnografiu изд. въ Uher. Skalici * Niederle L. u Zibrt, Kuihova českeho lidu. и въ Bánské Bystrici и Slovenské Pohlády.

* Lippert, Die altslawischen Gesellschaftsformen u. Socialgeschichte Böhmens in vorhussitischer Zeit. 1896.

Liszt, F. Des bohémiens et de leur musique en Hongrie, 1881, 8.

н. изд. Die Zigeuner u. ihre Musik in Ungarn. Lpz. 1883.

* Kolberg, O. Pokucie. 3 t. Krakow. 1882—85. | Lozińsky, J. Ruskoje wesili. Перемышль 1835.

ské slowaku w Uhrách-w Budjně. 1834-35. Maretić, T. O narodnoj zagonetki hrsatskoj. Zagreb. 1881. 8. 6. p.

Koritko, E. Slovenske pesni Krajnskego na- Marian, Traditi poporame romane din Bucowina. Bukarest. 1895,

Koula, J. Výběr národního českého vysivániz Marjanović, L. Hrvatske nar. pjesme, sto se pjevaju u gornjoj hrvatskoj Krajini i u turskoj Hrvatskoj. Zagreb. 1864.

> Mayer, S. Norija. Taschenbuch kärntnerischer Legenden, Sagen, Mährchen etc. Klagenfurt. 1837. 12. б. р.

> Mažuranić, St. Hrvatske narodne pjesme sakupljene stranom po Primorju a stranom po Granici u. Senju. 1880. 8.

> Melich u. Lumtzer, Deutsche Ortsnamen u. Lehnwörter des ungarischen Sprachschatzes. Innsbruck. 1900.

> Menšik, Moravské pohádky a povesti, v Brne. 1862.

> Mikšiček, M. Národní báchorky. 2 вып. 1845

> Mikšićek, M. Pohádky a povidky lidu moravského, v Brne. 1847.

> Mikšiček, M. Sbírka pověstí moravských i slezskych. 4 вып. Олумецъ. 1843-45. 2-ое изд. 1850.

> Milenowsky, J. Volksmärchen aus Böhmen. Breslau, 1853.

Misik, S. Piesne ludu slovenskéhe. Sosit, I. Turocz St. Martin, 1898. пъсни словаковъ.

Moravské ornamenty. W. 1891.

etnografji Krajowej. Lwow. 1901.

Müller, F. Siebenbürgische Sagen. Kronstadt 1885.

Kurelac, F. Jacke ili narodne pesme prostoga Müller, W. Beiträge zur Volkskunde d. Deutschen in Mähren. W. u. Olmütz. 1893.

"Nabert, N. Das Deutschtumin Tirol, München. Lehman. 1901. (м. пр. цънныя эти, данныя).

Narodne pjesme izd. Matica Dalmatinska u. Zadru. 1865.

3 nam, Praha. 1891-94. 8.

Nováková, T. Kraj lídový a národní vyšívání na Litomyšlsku, Olomouc. 1891. (моравы).

"Nemes, M. és Nagy G. A magyar viscletek története. Budap. 1900 (Исторія вонгерся. костюма).

Obermüller, W. Sind die Ungarn Finnen oder Wogulen. W. 1878. 8.

Pailler, W. Weihnachtslieder u. Krippenspiele

- a. Oberösterreich u. Tirol. 2 Bd. Innsbruck. 1881-84.
- Pajek, J. Crtice iz duševnega žitka Stajerskih Scheinigg, J. Narodne pesni Koroških Sloven-Slovencev, v Ljubljani, 1884. (словивцы).
- Patek, F. Česká literatura folkloristická do 1890. Ces. Lid. I. 301, 415, 493, 591; II. 182.
- Passer, A. v. der, Volksschauspiele in Tirol. München, 1892.
- Pock, E. Válašské narodní písně a říkadla. 1884. (моравы).
- Peter, A. Volksthümliches aus Oesterreichischschlesien. Trappau. 1867. (моравы).
- Petrak, Grabschriften aus Oesterreich, Ztsch. f. österreichische Volkskunde, 1901, Supplement-
- Peysker, Zadruha na Prahensku. Praha. 1888. Podšavníški (Gospar Križník), Slovenske pripovedke iz Motnika. Celovec. 1874. (cao-
- Pohádky a pověstí našeho lidu. Praha. 1882.
- Poliwka, J. Обзоръ трудовъ по чешской этнографія за последнее десятилетіе 1880— 1890 г. «Живая Старина» Спб. 1892. стр. 98-104
- Poliwka, J. Folklorystyka czeska, «Wisła». 1888. Il crp. 563, 583.
- Rajacsics, Das Leben, die Sitten und Gebräuche der im Kaiserthum Oesterreich lebenden Sudslaven W. 1873.
- Rapp, L. Die Hexenprozesse u. ihre Gegner aus Tirol, Innsbr. 1874.
- Reinsberg-Düringsfeld, v. Culturhistorische Studien aus Meran. Lpz. 1874. 8.
- Reinsberg-Düringsfeld, v. Der böhmische Festkalender, Prag. 1864, 8.
- Bimavski, J. Povesti slovenskje, v Levoči 1845. (словаки).
- Rodostava, J. K. z. Národní pohádky. 2-oe пад. Praha. 1872. (чехи).
- Rohrer, J. Versuch über die slawischen Bewohner Oesterreichs, W. 1804.
- Rutar, S. Slovenska zemlja. Opis slovenskih pokrajin v prirodoznaskem, statistiškem, kulјапі, 1893. (словинцы).
- del preesistito circolo di Zara. 1901. 6p.
- Sasinek, F. Die Slowaken. Eine ethnogr. Skizze. 2 Auf. Prag. 1875.
- Sbornik slovenských národních piesní, pověsti. Susil, F. Moravský lid. v Telci. 1892.

- príslovi, hádok, hier, obycajova, povier. l. W. 1870. Turć. sv. Mart. 1874. (словаки).
- cev. Ljuhljana, 1889. (словянцы).
- Schlossar, A. hrsg. v. Deutsche Volkslieder. aus Steiermark, Innsbr. 1881.
- Schmidt, W. Das Jahr u. seine Tage im Glauben u. Brauch d. Rumlinen Siebenbürgens.
- Schneller, Märchen u. Sagen aus Wilchtirol. Innsbruck. 1867.
- Schneller, Tirolische Namenforschungen. Innsbr. 1890.
- Schroer, K. J. Deutsche Weihnachtsspiele aus Ungern. 1858.
- Schwicker, J. H. Die Zigeuner in Ungarn u. Siebenbürgen, Teschen, 1883. 8.
- Sedlacek, F. A. Národní pohádky a pověstí z okoli Velkomeziricského a lihlavského. 1879.
- Serben an der Adria. Ihre Typen und Trachten. Lpz. 1875. 8 Lief.
- Sitte, C. Ueber österreichische Bauernmajolika. W. 1886.
- Sklarek, E. Ungarische Volksmärchen. Lpz. Dietrich, 1901.
- Skultety a Dobšinsky, Pověsti pra starych bajecnych casuv-въ Рожновъ и Штявницъ. 1858-61, 6 выпусковъ. (словаки).
- Slamy, F. Slezske pohádky a pověstí. Opava. 1893. (qexu).
- Slovenské spevy-vydávajú priatelio Slovenskych Spevov. Turc. sv. Martin. 1882. (CAOBARN).
- Sommer, J. G. Das Königreich Böhmen statistisch - topographisch dargestellt. 16 Bd. Prag. 1833-1849.
- Stare, J. Die Kroaten im Königreiche Kroatien und Slavonien. Die Völker Oesterreich-Ungarns. B. X. 2-to Hälte. W. 1882.
- Stepišnik, Zenitne ali svatbine navade in napitnice. Maribor. 1884. (словинцы).
- Stier, G. Ungar, Sagen u. Märchen aus d. Erdelyischen Sammig, übers. B. 1850, 8.
- Stojanović, M. Slike iz života hrvatskoga naroda u južnih slovena. W. 1874.
- turnem in zgodovinskem obziru. 1. v Ljubl- Strohal, R. Hrvatskih narodnih pripoviedaka. Rieci, 1886, 8.
- Santini, G. Rti e usi nuziali in alcuni villaggi Sumlork, V. S. (Krolmus) Staroceské pověsti, zpěvy, hry, obycěje, slavnosti a, t. d. 3 Dele. Praha. 1845 -51.
 - Susil, F. Lid a národ. 2-ов изд. 1892. (моравы).

- 1872. 8.
- Susil, F. Nové národní písně moravské s nápěvy do texto vraděnymi, v Brně, 1882.
- Susil, F. Naše děti, jejich život a t. d. v Brně 1887. (моравы).
- Sušil, F. Národní písně moravské v nokě nasbírane. v Brně. 1888 u 1889.
- Swietek, J. Lud nadrabski (od Gdova po Bochnie). Obraz etnograficzny, Krakow, 1893.
- "Safařik, Pésně světské lidu slovenského v Uhrich. 2 вып. Pest. 1823-27
- *Safařik, J. Slovansky narodopis. Praha. 1842. р. п. Брянсваго. М. 1843.
- Sebestová, A. Lidské dokumenty a jiné národopisné poznámky. Olomouc. 1900. (чехи).
- Sembera, A. V. Mnoho-li est Cechu, Moravanu a Slováku a kde obývajé. Praha. 1877.
- Skarda, J. Svatebni obyceje z okoli Plzerska. Praha. 1894.
- Strekelj, K. Slovenske narodne pesmiz tiskanih in pisanih virov. Ljubljani. 1895-98. 8 (словинцы).
- Suman, J. Die Slovenen, Die Völker Oesterreich-Ugarns. B. X. 1-te Hälfte.
- Umlauft, F. hrsg. v., Die Länder Oesterreich-Ungarns in Wort u. Bild. W. u. Teschen. 1881-
- Urbas, W. Die Slovenen. Ethnographische Skizze. Triest, 1873.
- Václaveck, M. Moravské Valašsko, Lidopisné obrazy přispěvkem ke kulturním dějinám českym, 1894. (моравы).
- * Vambery, H. Der Ursprung d. Magyaren. Vernaleken, T. Mythen u. Bräuche d. Volkes in Oesterreich, W. 1859. (1879), 8.
- Vlach, J. Die Cecho-Slaven. Die Völker Oesterreich-Ungarns. W. u. Teschen. 1883
- Vocel, J. E. Pravěk země ceské Praha, 1866-
- р. п. Задерацкаго: Дреентишая бытовая исторія вообще и чеховъ въ особенности. Кіевъ.
- Vonbun, Volkssagen aus Tirol. W. 1847
- Vonbun, Die Sagen Vorarlbergs, Innsbruck.
- Vrana, F. M. Moravské národní pohádky a pověsti, v Brně. 1880.
- Vykoukal, F. V. Česká svatba. Praha. 1893. rodních písní. Praha. 1895. 8

- *Susil, F. Moravske pår, pisnë s napëvy, 1868- Wackernell, Altdeutsche Passionsspiele aus Tirol. Graz. 1871.
 - Waldau, A. Böhmische Nationaltänze. Prag. 1859, (1860).
 - Waldau, A. Geschichte des böhmischen Nationaltanzes. Prag. 1861, 32.
 - Wankel, H. Mährische Ornamente in archäoligicher Beziehung, I. Olmütz. 1889.
 - Weizer, R. Cultur u. Lebensbilder aus Kärnten. Klagenfurt, 1882.
 - Wenzig, J. u. Krejču, J. Der Böhmerwald. Natur und Mensch. Prag. 1860
 - Wlislocki, H. v. Märchen u. Sagen d. Transsilvanischen Zigeuner. B. 1886
 - *Wlislocki, Zauber u. Besprechungsformeln d. transsilvanischen u. südungarischen Zigeuner-
 - *Wlislocki, H. v. Volksdichtungen d. siebenbürgischen u. südungarischen Zigeuner, W. 1890.
 - Wlislocki, H. v. Märchen u. Sagen d. Bukowinaer u. Siebenbürger Armenier. Hamb. 1892.
 - Wlislocki, H. v. Die Szekler u. Ungarn in Siebenbürgen, Hamburg, 1892.
 - *Wlislocki, H. v. Volksglaube u. Volksbrauch d. Siebenbürger Sachsen. B. 1893.
 - *Wlislocki, H. v. Volksglaube u. religiöser Brauch d. Magyarn, Münster i W. 1893.
 - Wlislocki, H. v. Aus dem Volksleben der Magyaren. München. 1893.
 - Wojcicki, Piesni ludu Białochrobatów, Mazurow i Russinow z nad Bugu. Warszawa.
 - Wolny, G. Mähren, topographisch, statistisch und historisch geschildert. Brünn. 1835-40.
 - Zavilinsky, Z etnografji Krajowej, Krakow.
 - *Zbior wiodomósci do antropologii Krajowej. (поляки) изд. съ 1877. 8. Указатель къ выш. томамъ см. Smolka, Akademia Umiejetności w Krakowie, 1873-1893. Krak. 1894.
 - Zemmrich, J. Sprachgrenze u. Deutschthum in Böhmen. Braunschweig. Vieweg. 1902.
 - *Zibrt, O. Listy z ceskýsh dějin Kulturnich v Praze. 1891. 8.
 - Zibrt C. Staročeské vyročni obučeje, povéry. siavnosti a zabavy. Praha. 1889.
 - *Zibrt, C. Jak se kdy v Cechach tancovolo. 1895. -(mascke), and to said and and avenue and
 - Zibrt, C. Bibliografický přehled Českých na-

- kem. Praha. 1891. 8. (демонологія чеховъ).
- * Zibrt, C. i Winter, Z Dejiny Kroje v zemich českych. 2 d. Praha. 1892-94. 8. (исторія народнаго костюма въ Чехін до битвы при Бълой Горъ).

'Zingerle, Tiroler Kinder-u. Hausmärchen. Inns-

bruck. 1852.

- Zingerle, A. Berührungen tirolischer Sagen mit antiken, 1894.
- *Zingerle, J. V. Tirols Volksdichtungen u. Gebräuche, Innsbruck, 1851.
- Zingerle, J. V. Sitten, Bräuche u. Meinungen d. Tiroler Volkes, Innsbr. 1857. (1871).
- *Zingerle, J. V. Sagen, Märchen u. Gebräuch aus Tirol. Innsbruck. 1859. 2 Aufl. 1891.
- Ziska, F. u. Schottky, J. M. Oesterreichische Volkslieder. Pest. 1819. 8.
- z Oleska, W. (Залъсскій В.) Piesni polskie i ruskie ludu gaticyjskiego. Lwow. 1833.
- Zwiedinek-Südenhorst, Dorfleben im XIII Jhr Culturhistorische Skizzen aus Innerösterreich. 1876.
- Zegota Pauli, Pieśni ludu ruskiego w Galicyi 2 d. Lwow. 1839-40.
- Zolgar, M. Slovensko narodno pesništvo. Cilli 1873. (словинцы).
- "Березинъ, Л. В. Хорватів, Славонія, Далматія и Военная граница, Спб. 1879.
- Будиловичь, А. С. Обзоръ областей запад- Харузинъ А. Н. Жилище словинца Верхией наго и южнаго славянства, со включеніемъ червоннорусскихъ. Спб. 1886. В датуприва
- рисунками. Поп. вауч. биб. А. Ю. Манадковой, М. 1901.

- Zibrt, C. Skritek v lidovém podání staroces- Волланъ, Г. А. де. Мадьяры и національная борьба въ Венгрін (Этн. карта Венгрін). Спб. 1877.
 - Волланъ, Г. А. де, Угро-русскія народныя ръсни. Соб. 1885.
 - Галько, И. Народный звычай и обряды зъ околяць надъ Збручемъ. 2 ч. Львовъ. 1861-62.
 - Гнатюк, В. Угроруськи Духовні Вирші. Льпов. 1902.
 - Гнатюк, В. Галицько-руськи народиї легенди. Т. І. Львов. 1902. 8. Етнограф. Комісия Науков. Тов. іменя Шевченко, т. XII.
 - *Головацкій, Я. Ө. Народныя пъсни Галицкой и Угорской Руси, 3 ч. М. 1878-79, библ.
 - *Головацкій, Я. Ө. О народной одеждѣ и убранствъ рисунковъ или русскихъ въ Галячинъ и съверо-восточной Венгріи. Сиб. 1877.
 - Илькевичъ, Галицкія припов'вдки и загадки 1841. De ridio Loornol or and S parties "
 - Калоусска, Обзр. этнограф. литературы о чехахъ и словакахъ. Труд. Этногр. Огд. И. О J. E. A. D. KH. III. BMU. I. M. 1874.
 - Лоначевскій и Купчанко, Сборанкъ пісенъ Буковинского парода, 1875.
 - Сревневскій, И. Словацкія п'єсни, Харьковъ. 1832. бр.
 - Харуаннъ, А. Н. Крестьянинъ австрійской Крайны и ег постройки. Спб. 1902. Жив. Ст. 1902. The plant with a second of the contract of the contract
 - Крайны. Изъ матер, по исторіи развитія славянскихъ жилищъ. Соб. 1903.
- В. И. М. Чехів и чехи. Очеркъ съ картою и Челяковскій, Чешсків пословицы, 1853. библ. слав, и измеця, пословицъ.
 - Шухевич, В. Гуцульщина, Львовъ. 1901. 8.
- Венгерскіе сербы, ихъ исторія, привилегія, Яворскій, Ю. А. Изъ этнографической тетцерковь и пр. Прага. 1873-74, «Слав. Сб.» радки 1830-хъ годовъ. Львовъ. 1902. бр. (Колядки и щедровки) поддоле и надви

IV. Швеція и Норвегія, Данія, Исландія.

A OT - NYNE

- 1802. На предоставления нар. пъсни).
- Afzelius, A. Swenska folkets sagohafder, eller Arnason, Islenzkar Thjodsögur. 1862 u. 64. och andra minnesmärken. Stockh. 1838-43. Asbjönsen P. og Moe J. Norske Folke-og
- o. n. Anderson, Mythologie scandinave. Légen- 2 Bd. B. 1847. des des Eddas. P. Leroux. 1886. Baecker, L. de, Sagas du Nord. P. 1857. 8.
- Acerbi, J. Travels though Sweden, Finland a. Anderson R. B. Viking tales of the North, 1877. Lapland to the North Cope 1728-99, 2 v. L. Ardvidsson, Svenska Fornsanger, 1834, (mee.,
 - füderneslandets historia i sänger, folksanger (Исландія; зэговоры).
 - (1839-70), shows a language day of the Huldreeventyr og Folkesson. 1878.
- Anderson, R. B. North Mythologi, 1875, (1876), u. u. Bresemann-a, Norwegische Volksmächen.

burg i. B. 1902.

Bergh, A. Segner fra Valdris og Hallingdal. Nye Folkeeventyr ogn Sagn fra Valders. 1879.

Boer v. hrsg. v. Altnordische Saga-Bibliothek. VIII. Grettis saga Asmundarsonar. Halle a. d. S. Niemeyer, 1900.

Bonaparte, prince Roland, Note on the Lapps of Finmark. P. 1886. 6p.

Bravais et Martins, Voyage en Laponie. 1846. Brunn, D. Faeröerne, Island og Grönland paa Verdensudstillingen i Paris 1900. Kjöbenhavn 1901. (Фэрэрнскіе о-ва, Исландія и Грендандія на Вс. Париж. выстав. 1900). Есть этно-

Buch, L. v. Reise durch Norwegen u. Lappland. 1810. B. 1818. 8.

o. n. Buch, L. Voyage en Norvège et Laponie. 2 v. P. 1816. 8.

* Bugge, S. hrsg. v., Norroen Fornkvoedi. 1867. Лучшее крит. изданіе Эдды.

Bugge, S. Studier over de nordiske Gude-og Heltesagns Oprindelse, 1881-89.

H. n. Brenner-a, Studien über die Entstehung d. nordischen Götteru, Heldensagen, München.

a. n. Bugge, The Home of the Eddie Poems, with special reference to the Helgi-Lays. L. Nutt. 1899.

Bugge, S. Helge Digtene i den aeldre Edda, Kopenh. 1896.

Capelle Brooke, de A. A winter in Lappland and Sweden with various observations relating to Finmark and its inhabitants, L. 1827. 4.

Cassel, P. Eddische Studien, I. Fioelvinnsmal. Weimar. 1856. 8. 6. p.

* Cavallius, H. Wärend och Widarne. 2 Bd. Grundtvig, S. Gamle danske Minder i Folke-1863 и. 68. (Швеція: Готландія).

Cavallius, H. u. Stephens, G. Svenska Folkssagor. 1877.

H. H. Schwedische Volkssagen u. Märchen. W. Grundtvig, S. Nordisk Mythologi. 1869.

Chadwick, H. M. The Cult of Othin: an essay of the ancient Religion of the North. L. Clay.

Chaillu, du, The Viking age, the early history englich-speaking nations, 2 v. L. 1889.

Scandinavia; including Denmark, Sweden, Lapland and Finland. 3, v L. 1838. 8.

Dasent-Prose or Jounger Edda. Stockholm. 1842. 1868. 8.

Baumgartner, A. Island u. die Faröer, Frei- Dasent, Popular Tales from the Norse. 2 ed-Edinburgh. 1859. съ 1888.

Dybeck, Runa. 1842-50.

Ecker, A. Lappland.u. die Lappländer. Freib. 1878. Edda, изданія Möbius-a. 1860. Grundtvig-a. 1874. Hildebrand-a, 1876.

* Edda, Soemundar hins fróda Ed. Arno Magn. 3 Bd. Hafniae, 1787-1828.

Faye, Norske Folkesagen. 2 ed. 1843. (Hopseria). Feilberg. Die Zahlen im dänischen Brauch u. Volksglauben. 1894.

Friis J. A. Lappisk mythologi, eventyr og folkesagen. Christiania. 1871. 8.

Fylling, Folkesagn. 1874 # 77. (Hopseris).

Geijer-Afzelius, Svenska Folkviser. 1814. (шведск. нар. пѣсни).

Gering, H. hrsg. v. Islendzk. Aeventyri. Isländische Legenden, Novellen u. Märchen. Text mit Anm. u. Glossar, Halle. 1882.

Gering, H. Ueber Weissagung u. Zauber im nordischen Alterthum, Kiel. 1902. op.

Godel, V. Katalog öfver Kongl. Bibliotekets fornisländska och fornnorska Handskrifter. Stockholm. 1897 — 1900. (цанный указатель древнеисландск, и древненорвежсь, рукописей).

Grimm, W. Altdänische Heldenlieder, Balladen u. Märchen. Heidelberg. 1811.

Grimm, J. u. W. Lieder der alten Edda, Hepes. 13-ти пъсенъ, 1815.

Gröndal, Folketro i Norden, Aarböger for nordisk Oldkundighed. 1863. 6u6a101p. no coaskлору скандинавских в народовъ.

Grundtvig, S. Danmarks Gamle Folkeviser. 5 Bd. 1853-83.

н. п. Warrens-a. Dänische Volkslieder d. Vorzeit im Versmass d. Origin. v. W. Hamburg, 1858.

munde. 1854-61.

s. u. Dänische Volksmärchen, 2 Bd. Lpz. 1878-79. 8.

Gudmundsson, V. Islands Kultur ved Aarhundredskiftet 1900. Kopenhagen. 1902.

Hagen. Altnordische Lieder u. Sagen. 1814.

Hagen, Fr. H. v. Nordische Heldenromane. 1814-28.

manners a. customs of the ancestors of the Hagen, v. Die Eddalieder von den Niebelungen. 1815.

Clarke. E. D. Travels in various countries of Hammershaimb, Sjurdar Quoeder, 1851 (utcau съ с-въ Фарёрскихъ).

Helms, H. Lappland und die Lappländer. L.

ndes, nebst A. Ehrenmalms Reise durch Nordland nach d. Lappmark Aseble. Coг. 1748. op. mведск.

den. B. 1841.

Nordmaendenes Religionsforfatning i dommen. 1847.

ия и сказки).

ndischen übs. Bremen. 1892.

sd. Norske Folkeviser. 1852. (норвежск. всни).

s, C. De Lapponibus Finmarchiae que lingua, vita et religione pristina entatio. Copenh. 1767.

nn-Filhés, M. Isländische Volkssagen. er u. Müller. 1889. N. F. ibid. 1891. L. Peasant Life in Sweden,

, hrsg. v. Edda, 1859.

е, Foeroiske Quaeder. 1822. (пѣсни съ CK. O-Bb).

s. O. Historia de gentium septentrionavariis conditionibus, statibus, moribus, superstitionibus, bellis, variis animaeneribus. Basil. 1567. fol.

azza. Un Viaggio in Laponia. 1884. rmier, X. Chants populaires du Nord. Danemark. Suède Finlande. P.

, K. Isländische Volkssagen der Gegen-

H. Das Volksleben u. die Natur des nawischen Nordens. 1856.

Ueber die ältere isländische Saga,

ntelius. Die Kultur Schwedens in vorcher Zeit. B. Reimer. 1885.

Nordmaendenes Aeldste Gude og Hel-1854. нов. изд. обраб. Кјаег-омъ, Norude-og Heltesagn, 1880.

sson, Die Ureinwohner des skandihen Nordens. Hamb. 1863.

erup, R. Wörterbuch d. Skandinav. ogie. Kopenh. 1816.

ersen, H. Ueber d. Gottesdienst. u. zeit. Gardelegen. 1882. 8.

emplin-a. Högström. Beschreibung des Pineau, L. Les vieux chants populaires scandinaves. Etude de littérature comparée. I. Epoque sauvage, les chants de magie, P. Bouillon. 1898.

s, Reise durch Lappland, u, nördliches Pipping, H. Om Runinds-Krifterna paa de nyfunna Ardre Stenarna, Uppsala, Akademiska Boghandeln. 1901.

Poëstion. J. Isländische Märchen. W. 1884. 8. In-Schwartz, Un touriste en Laponie. Poëstion, Island, das Land u. seine Bewohner. W. 1885.

sen, Jyske Folkesagn. 1876. (датск. Poestion, J. Lappländische Märchen, Volkssagen, Räthsel u. Sprichwörter. W. 1886. 8.

r. C. Nordische Heldensage aus dem Powell, G. a. Magnusson E. Icelandic Legends. Collected by J. Arnason. 2 v. L. 1864-66.

Qvigstad, J. Nordische Lehnwörter im Lappischen, Christiania, 1893.

Qvigstad, J. u. Wiklund, K. Bibliographie der Lappischen Litteratur. Helsingfors. 1899.

Ranisch, W. Palaestra XI. Die Gautrekssaga in zwei Fassungen, B. Mayer u. Müller, 1900. Rönne J. F. Faeröerne. 1900.

Roselet, E. Isländische Literatur. 1855.

Rühs, Fr. Geschichte d. Religion, Staatsverfassong u. Kultur d. alten Scandinavier. 1801.

Rühs, F. Die Edda. Nebst einer Einleitung über nordische Poesie u. Mythologie u. einem Anhang über die hist. Literatur der Isländer. B. 1812. 8.

Rygh, O. Norske Gaardnavue. Kristiania. Commermeyer. 1901 (о названіяхъ містностей; имъетъ значение и для сканд. минол.).

Scheffer, J. Lapponia, id est religionis Lapponum et gentis nova et verrissima descriptio. Francofurti, 1673. 4. Francofurti et Lipsiae. 1674. 4.

н. п. Lappland, das ist neue und wahrhafftige Beschreibung von Lappland und dessen Einwohnern. Franckfurt. a. M. 1675. 4.

Ф. п. Scheffer, Histoire de la Laponie, sa description, l'origine . . . de ses habitants. Trad. du Latin. P. 1678. 4.

ros. n. Scheffer, J. Waarachtige en Aen-merkenswaardige Historie van Lapland: ofteen Beschryving van desselfs vorspronk. . . met een Kortberich van den Toestand der Finnen. Uit het Frans. vertaals. Amsterdam. 1682. 4.

a. n. Scheffer, The History of Lapland. Oxford. 1674, fol. L. 1704, 8.

ötterglauben d. Nordens während d. s. u. Scheffer, J. Anhang oder Kurtzer Bericht von der Lappfänder Zauber-Kunst, Hexerey und bung zusammengezogen und verteutscht. 8.

Schönfeld, E. D. Der isländische Bauernhof u. sein Betrieb zur Sagazeit nach den Quellen dargestellt. Strassburg. Trübner. 1902. Qu. v. Forsch. z. Sprach u. Kulturgeschichte d. germanischen Völker. Heft. 91.

Schubert, Reise durch Schweden, Norwegen u. Finnland (1817-20), 1823.

Schweitzer, Ph. Island. Land u. Leute. Geschichte, Literatur u. Sprache, Lpz. 1885.

· Simrock, K. übs. v. Die Edda, die ältere u. jüngere, nebst den mythischen Erzählungen der Skalda. Stuttgart. 1882.

* Simrock, K. übs. v. Die Lieder der Edda.

Storaker og Fuglestvedt, Folkesagn, 1881. (Норвежск, преданія).

Thiele, J. M. Danmarks Folkesagn, 3 Bd. Kjobnhavn. 1843. 8.

Thorlaksson, Udsigt over de norsk-islandske Skjalde. 1882.

Wahrsagerey, Aus der neuen Lapon, Beschrei- Thorpe, B. Jule-tide Stories, A Coll. of Scandinavian a. North German Popular Tales a Traditions, from the Swedish, Danish a, German. L. 1853.

Thuren, H. Dans og Kvaddigtning paa Facroerne. Udgivet af Foeroyingafelag i Kobenhavn. Kobenhavn. Host. 1901. (o nanckaxa y населенія Фарёрнск. о-въ).

Vigfusson, G. a. Powell, F. Corpus poeticum Boreale. The Poetry of the old Northern

Tongue. 2 v. Oxford. 1883.

Wigström, E Folkdigtning i Skåne, 1880.

Wimmer, F. De danske Runemindesmaerker. Kobenhavn. Gyldendalske Boghandels Forlag 1899-1901.

Wolff. J. Recherches sur la littérature et la mythologie du Nord, 1820, 8.

u. n Schmidt, J. W. Reise durch einige Schwed. Provinzen bis zu den südlich. Wohnplätzen der nomad, Lappen, B, und Hamburg. 1802. 8. ор. русск.

V. Голдандія. Бельгія.

Andrae, A. Hausinschriften aus Holland. Em- Dejardin, J. Dictionnaire des spots ou proverden. Haynel. 1902.

de Flandre, P. 1862, 12, 6, p.

Boekenoogen, G. J. Raadsels en Raadselsprookjes. Leiden. Brill. 1901. 8. op. (o roas. пословицахъ).

Cock, A. de. Volksgeneeskunde in Vlaanderen. Gent. Vuylsteke. 1891. (нар. мед. въ Фланд-

Cock, A. de en Mont, P. de, Dit zijn vlaam- Wolff, O. L. Proben altholiändischer Volksie sche vertsels uit den volksmond opgeschreven. Gent. 1898. (фламанд. сказки).

* Cock, A. de en Teirlinck, Kinderspel en Kinderlust in Zuid-Nederland. 2 Deel. Gent. Siffer. 1902 n 1903. Deel 3 ibid. 1903.

I so and so it storie con Laplace of sea bearing.

bes wallons. T. II. 1892. 8.

Berthoud, Légendes et traditions surnaturels Hock, A. Croyances et remèdes populaires au pays de Liège. 3 ed. Liège. 1888.

> Lubach, D. Grondtrekken eener Ethnologie van Nederland, Heft 1-3, Haarl, 1861.

> Winkler, J. Studien in Nederlandsche Namenkunde, Haarlem. Tjeenk Willink, 1900.

Wolf, Nederlandsche Sagen.

н. п. Niederländische Sagen, Lpz. 1843. (1853), 8. der. Mit einem Anhange altschwedischer, englischer, schottischer, italienischer, madegässischer, brasilianischer u. altdeutscher Volklieder. Greiz. 1832. 16. 6. p.

standing for a fireword of the season of the season of the fire boats та на выправния обратания.

the most art adjust National, Society is Souther a Warrenburgerin but maken

Ancient laws a institutions of Wales. L. Arbois d', de Jubainville, H. L Epopee

A Trail majorest male

- *Arbois d', de Jubainville, H. Le Cycle My- * Arbois d', de Jubainville, H. Etudes sur le thologique Irlandais et la Mythologie celtique. droit celtique. v. I. P. 1895. P. 1884.
- Celtique en Irlande. v. I. P. 1892.

Lawrence IL Wilstonian

gy. L. 1892.

, W. C. Naenia Cornubiae. Descriptive stoms of the early inhabitants of the of Cornwall. L. 1872.

e, W. C. The Dolmens of Ireland, their Dyer, English Folk-lore. m. by considerations of the anthropology, ogy a. traditions of the Irish people. 1897.

, A. Antiquitates Vulgarenses, 1725. Popular antiquities of Great Britain. съ добавл. Ellis-a. 1853. Hazlitt-a. 3 v.

bell, J. Popular Tales of the West inds. Edimburgh, 1860-62, andodase

bell, J. Clan Traditions a. popular of the western Highlands a, Islands, L. v. V-1895), million light andeds

bell, J. Witchcraft a. Second Sight in ghlands a, Islands of Scotland, Glasgow.

pers, R.) Popular Rhymes fireside stoa. amusements of Scotland. 1842. L.

T. J. The English a. Scottish Popular s . 4 v. 1857. 8 parts. Boston. 1882-

ne. Leechdoms, Wortcunning a. Starof early England. 2 v. 1860,

y, A. Geschichte der Clauverfassung Hazlitt, English Proverbes. L. 1869. schottischen Hochlanden, Lpz. Dun-Humblot, 1898. Mid murro . 1021 . 1107.

ng. In the Hebrides.

n. Hero-Tales of Ireland. 1894 (?).

n, Tales of the Fairies a of the Ghost I. coll. from oral tradition in S. W. Mun-Mp.raugia), while mount hove to although

endom, In 4888, spanite un m) (Claux

2 v. Oxford. Clarendon Press. 1901.

is, Rhys, J. a. Brynmor-Jones, D. The language, litterature a characteristics. Maclagan, R. The Games a Diversions of Arher Unwin. 1900.

The Kelt or Gael; his ethnography a. Deeney, D. Peasant Lore from Gaelic Ireland. L. Nutt. 1900.

Handbook of Proverbes, L. 1855. Dottin, G. Contes et légendes d'Irlande traduites du gaëlique. Le Havre. 1901. 8.

illustrative of the sepulchres and fune- Dyell, J. G. The darker superstitions of Scotland. Glasg. 1835.

Dyer, British Popular Customs.

bution etc. together with the folklore: Dyer, The Folklore of Shakespeare, L. 1883.

Fergusson, R. M. My village, 1894 (?). (Шотланділ).

Gomme, The Village community, 1890, 1893. общ. въ Англіи).

Gomme, A. B. Shildren's Singing Games, L. Nutt. 1894 n garte.

Gomme, A. B. The Traditional Games of England, Scotland a. Ireland with Tones, 2 v. L. 1894 a. 1898. A Dictionary of British Folklore, ed. by G. L. Gomme, p. I. W A STORM

Gomme, A. B. Old English Singing Games. L. Allen. 1900. Hall shall shield alleged

Gregor, W. Folk-lore of the North-East of Scotland, literaged to sald live to golgan

Grimm, J. v. W. Irische Elfenmärchen. 1826, Guthrie, E. J. Old Scottish Customs.

Haack, O. Zeugnisse z. altenglischen Heldensage. Lingen. 1892. 4. 6p.

Halliwell, The Nursery Rhymes of England

Halliwell, Popular Rhymes a. Nursery Tales.

Harland a. Wilkinson, Lancashire Folklore. Bull sto gardelight at military attended

Henderson, Notes on the Folk-lore of the Norther counties of England a, the Borders. 1866.

Hull. The Chuchullin Saga in Irish Literature being a Collection of stories relating to the Hero Cuchullin, transl. from the Irish by various scholars compiled a. edited with Introduction a. Notes. L. Nutt. 1899 (?)

is, Rhys, J. Celtic Britain. 2 ed. L. Hyde, D. Beside the Fire. A Collection of Irish, Koblrusch, C. Schweiter Gaelic Folk Stories, L. Nutt. 1891, 8

is, Rhys, J. Lectures on the Origin a. Jackson, a. Burne, Shropshire Folklore, 1883. th of Religion as illustrated by Celtic Jacobs, J. Celtic Fairy Tales. L. 1892.

Joyce, P. W. Old Celtic Romances. L. Nutt. ls. Rhys, J. Celtic Folklore, Welsh s. 1984, decl - 1984, decl - 1984

Leland a. Palmer, English Gipsy songs. -Livis 75. 8; Allo be grade and being worth not

People, Chapters on their origin, history, Lewis, The ancient laws of Wales, L. 1889. gyleshire. L. Nutt. 1901. (Шотландія). Maclagan, R. Evil eye in the Western Higlands. L. Nutt. 8.

брегоновъ).

Mair. Book of proverbes. L. 1891.

Martin, Description of the Western Islands of Scotland. Pinkerton Voyages a. Travels. Meyer, Die noch lebenden keltischen Völkerschaften, Sprachen u. Litteraturen. B. 1863.

Meyer. K. The Voyage of Bran, son of Febal, to the Land of the Living. With an Essay upon the Irish Version of the Happy Otherworld a. the Celtic Doctrine of Rebirth by A. Nutt. Sect. I. The Happy Otherworld. L. Nutt.

Milman, A. edit. by, English a. Scotish historic, ballads. L. 1871.

Mitchel, The Past in the Present. 1880.

Moore, A. W. The Folk-lore of the Isle of Man. L. Nutt. 1891. 8.

Morris, Jorkshire Folk-Talk. L. Clarendon Press. 1892. 8.

Napier, J. Folk-lore, or Superstitions Beliefs in the West of Scotland.

Nasse, E. Ueber die mittelelterliche Feldgemeinschaft u. die Einhegungen d. XVI-ten Jahr. in England. Bonn. 1869.

Nicholson, J. Folk-lore of East Yorkshire. L.

Nutt, A. Celtic a. Mediaeval Romance. L. Nutt.

Nutt, Cuchulainn, the Irish Achilles. L. Nutt. Popular Studies in Mythology etc. 1900.

Irish. L. 1873.

O' Sullivan, D. Irlande. Poésie des bardes,

légendes, ballades, chants populaires etc. P. 1853. 8.

Maine, Ancient laws of Ireland, L. 1875 (sakous) Owen, Welsh Folklore, A Collection of the Folk-tales a. Legends of North Wales. 1896.

Philipps, Nursery rhymes a. tales, 1849.

Ray, J. A compleat collection of English Proverbs, also the most celebrated proverbs of the Scotish, Italian, French, Spanish a other languages, 3 ed. L. Slater, 1742, 8,

Röder, F. Die Familie bei den Angelsaxsen. Erster Hauptth.: Mann u. Frau. Halle, Niemeyer. 1899.

Rogers, Ch. Social life in Scotland, from early to recent times. 3 v. Edinb. 1884-86.

Sharpe, A historical account of the Belief of Witchcraft in Scotland. L. 1884.

Schaw-Lefevre, English commons a forests. L. 1894.

Seebohm, The english village community. L. 1883.

* Seebohm, Tribal systems in Wales.

Seebohm, Tribal custom in anglo-saxon law. L. Longmans, 1902. 8.

Skene, The Highlanders of Scotland, 2 v. L. 1837.

Skene, Celtic Scotland. 1880.

Srutton, Commons a. commons fields, Cambridge. 1887 (поз. общ. въ Англін).

Stokes, W. a. Windisch, E. Irische Texte mit Uebersetzungen. H. 2. Lpz. Hirzel. 1897.

Thurneysen, R. übers. v. Sagen aus d. alten Irland. B. Wiegandt u. Grieben. 1901.

Train, Account of the Isle of Man.

O' Gurry, Manners a. Customs of the ancient Vinogradov, P. Vilainage in England, 1892. Weston, J. The Legend of Sir Gawain. L.

Nutt. 1897, Grimm Library, VIL.

VII. Щвейцарія.

moral des Cantons Helvétiques, moeurs, usa- 3 Thie. Cur. 1874-78. ges, costumes etc. P. 1822.

Hoffmann-Krayer, E. Neujahrsfeier im alten Lpz. 1854-56. Volkskunde, B. VII.

landschaftlichen Formen u. seiner geschichtlichen Entwickelung dargestellt. B. I. 1900.

Hunziker, Beitrige z. Geschichte d. Schweizer schweizerischen Bevölkerung. Bern. Wys. Wohnhauses. 1901.

Depping, La Suisse ou tableau histor. pittor. et Jäklin, D. Volksthümliches aus Graubunden.

Kohlrusch, C. Schweizerisches Sagenbuch.

Basel, Zürich, 1903. Schweizerisches Archiv f. Ländenfeld, R. v. Aus den Alpen. 2 Bd. 1897(?). (м. пр. этногр. данныя).

Hunziker, J. Das Schweizerhaus nach seinen Lechner, E. Das Oberengadin in der Vergatgenheit u. Gegenwart. 3 vollig umg. Auf. Lpr. Engelmann, 1900,

Das Tessin. Aarau. Sauerländer, 1902. Martin, R. Physische Anthropologie der

rtschaft d. deutschen Schweiz, 1878.

Deutsche n. Romanen in der Schweiz.

z. Sagen des Aargaus. 2 Bd.

piel aus d. Schweiz. Lpz. 1857. 8.

ach, J. Volksthümliches aus d. Kan-Zürich, 1876, 8.

rtrachten, Album. Zürich. 1900.

ster, O. Schweizerische Haussprüche. aft Zürich. 1860.

Das Volkslied im Appenzellerlande.

sky, Die Verfassung d. Land-Alpen-u. Zürich 1903 Schriften d. Schweizerischen Gesellsch, f. Volkskunde, 3.

sky, Die Schweizerische Allmend 1879. Tobler. Appenzellerischer Sprachschatz. Zürich, 1837.

> Vonbun, E. Beiträge z. deutschen Mythologie, gesammelt in Churrätien, Chur. 1862. 8.

E. S. Allemanisches Kinderlied u. Wettstein, E. Zur Antropologie u. Ethnographie des Kreises Disentis (Graubünden). Zürich. Ruschers, Erben, 1902.

Localsagen u. Satzungen d. Aberg- Zahler, H. Die Krankheit im Volksglauben des Simmenthals, ein Beitrag z. Ethn, des Berner Oberlandes, Bern, 1898.

Costumes Suisses dessinés d'après Züricher, G. Kinderlied u. Kinderspiel im Kanton Bern. Zürich, 1902. Schweizer, Ges. f. Volkkunde.

z. z. epigramm. Volkspoesie aus d. Ковалевскій, М. М. Очеркъ исторіи распадевів общинного землевладвиіл въ кантонъ Ваадтъ, Лондовъ, 1876.

VIII. Франція.

G. Dictionnaire des proverbes fransselles, 1710.

reiz. Chants populaires de la Breéd. 2 v. 1846, 12. 6. p.

ten, J. A travers la France nouvelle. e moeurs, esquisses litter, et tableaux Cass. 1880.

Introduction à l'étude historique du tumier français. P. 1888.

J. Les fabliaux. P. 1893, (95).

r-Féraud, Traditions et Réminiscenlaires de la Provence, (Coutumes, superstitions etc). P. 1886.

r-Féraud, Les provençaux à travers

. Die Heiligen der Merovinger. Freib.

A. Nos origines. La religion des es Druides et le Druidisme, P. Le-

F. Contes et proverbes populaires en Armognac. P. 1867. 8.

ac et l'Agenais, 1879, 8.

D. Chants populaires de la Provence. | *Bladé, J. F. Contes populaires de la Gascogne. 3 v. P. 1886.

ésies populaires en langue d'ocienne. Bosquet, A. La Normandie romantique et merveilleuse. 1845. 6. p.

Bouthors, Les sources du droit rural. 1865.

*Broca, P. Recherches sur l'Ethnologie de la France (1859).

Brun, S. J. Tales of Languedoc being folk-lore stories of the South of France. S. Francisco.

Bujeaud, J. Chants et chansons populaires des provinces de l'ouest, Poitou, Saintonge, Aunis et Angoumois. 2 v. 6. p.

Cahier, Quelque six mille proverbes, 1856.

Canel, A. Blason populaire de la Normandie, compren. des proverbes, sobriquets et dictons relatifs à cette ancienne province, 2 v. 1859. 8. 6. p.

*Carnoy, E. H. Contes français, P. 1885.

Castet, Proverbes de Biros en Couserans (Ariège) 1889. б. р.

*Cosquin, E. Contes populaires de la Lorraine, comparés avec les contes des autres provinces de France et des pays étrangers et précédés d'un Essai sur l'origine et la propagation des contes populaires européens. 2 v. P. 1886.

. F. Contes populaires recueillis en Cotin, Recueil des énigmes de ce temps. 1646.

F. Poésies populaires recueillies dans Crapelet, publ. par. Proverbes et dictons populaires avec les dits du Mercier et des marchands et les crieries de Paris aux XIII et Lavayssière, Légende bretonne, 1881. XIV s. 1831. 8.

Dardy, L. Anthologie popul. de l'Albret (Gascogne landaise). 2 v. 1891. 8.

Deloche, M. Pagi et vicairies du Limousin au IX, X et XI s. P. Klinksieck. 1899.

Donos, M. Légendes et Contes de Provence. P. Flammarion, 1896.

(dep. de la Mayenne) P. Welter, 1899. (M. np. и этногр. указанія).

Dupin, Excursion dans la Nièvre. P. 1840.

Ebeling Auberce, Altfranzösisches Fabel mit Loubens, D. Les proverbes et locutions de l Einleitung, Halle, 1895.

Esquieu, L Jeux populaires de l'enfance à Rennes, 4880.

Foix, V. Poésie populaire landaise. Dax. 1890. 6. D.

Fouquet, Légendes du Morbihan.

Gaidoz, H. Religion des Gaulois.

*Gaidoz, H. et Sébillot, P. Blason populaire de la France. P. Cerf. 1884.

Gasquet, A. Précis des institutions politiques et sociales de l'ancienne France. 1885.

Gautier, L. Les épopées françaises. 4 v. P. Meyrac, Traditions, légendes, coutumesetc. des 1878-92.

Guillaume, Coutumes du départ, des Hautes Nicot, Thrésor de la langue françoyse tant su-Alpes

Guillon, Ch. Chansons populaires de l'Ain. P. 1883. 8.

Kustner, G. Parémiologie musicale de la langue française ou explication des proverbes, mots figurés, qui tirent leur origine de la musique, 4.

Keller, A. u. Seckendorff, E. v. übers. v. Volkslieder aus d. Bretagne.

Koenigsvarter, Histoire de l'organisation de reculés jusqu'à nos jours. P. 1851.

Ladoucette, J. C. Histoire, topographie, anti-2 ed. P. 1834. 8.

Lafont de Sentenac, Recueil de Noëls de Pinet, E. Le culte de St. Geneviève à travel l'Ariège en patois languedocien et gascon.

Lagneau, G. Ethnographie des populations du Poésies populaires de la Lorraine. Nancy-Nord de la France. 1874.

* Lagneau, G. Anthropologie de la France. 1879. (сюда вопыа предыд. работа).

Laisnel de la Salle, Croyances et légendes Quitard, Dictionnaire étymologique, histo du Centre de la France. 2 v. P. 1875.

Latruffe-Montemeliann, Desd roits des communes sur les biens communaux. P. 1825.

*Le Braz, A. La Légende de la Mort en Bass Brotagne. Croyances, Traditions et Usag des Bretons Armoricains P. 1893. Nouv. avec notes de G. Dottin, 2 v. P. Champier 1902. 16.

Lefèvre, A. Les Gaulois Origines et croyance P. Schleicher, 1900, 18.

Dottin, G. Glossaire des parlers du Bas Maine. Leroux de Lincy, A. J. Le livre des prove bes français avec des recherches historique sur les proverbes français, 2 v. P. 1842-1 12.

langue française, 1889. 16.

*Luzel, Légendes chrétiennes de la Basse Bre tagne. 2 v. 1881.

*Luzel, F. M. Contes Bretons. Quimperlé, 1870 *Luzel, F.M. Contes populaires de la Basse Bre tagne. 3 v. P. 1887.

Mesangère, de la, Dictionnaire des proverbes français. 3 ed. 1823. 8.

Meyer, F. Die Stände, ihr Leben u. Treiben dargestellt nach den altfranzösischen Artur-u-Abenteuerromanen, Marburg, 1892,

Ardennes. 1890.

cienne que moderne, 1606. fol. (có. crapan франц. пословицъ).

Nore, A. de. Coutumes des provinces de France. P. 1846.

*Perrault, Contes en prose et en vers. P. 1897.

Perron, Proverbes de la Franche-Comté, 1870, 8. Petersen, F. K. Der Aberglaube in Frankreich Karlsruh, 1875.

la famille en France depuis les temps les plus Pichot, A. Arlésiennes, chroniques, légendes contes et souvenirs biograph, et littér. P. 1860. 8.

quités, usages, dialectes des Hautes-Alpes, Pineau, L. Le Folklore du Poitou. P. Lerout. 1892. 18.

> les siècles (1525-1902). P. Roger et Chernoviz, 1903, 8.

> 1854. 8.

Quellien, N. Chansons et danses des Bretons 1889, 8,

rique et anecdotique des proverbes et des locutions proverbiales de la langue française. P. 1842. 8. 6. p.

Quitard, Etudes historiques, littéraires et | Sébillot, P. Contes des provinces de France, morales sur les proverbes français et le langage proverbial. P. 1860. 8. 6. p.

Rochas, V. de Les parias de France et d'Espagne (Cagots et Bohémiens), 1876, 8,

*Rolland, E. Faune populaire de la France. 6 v. P. 1877-83.

*Rolland, E. Recueil de chansons populaires. 6 v. 1883-90, 6, p.

Roque-Ferrier, Contes languedociens, 1878. Roussey, Ch. Contes populaires recueillis à Bournois (arrond. de Beaume-les-Dames). P.

Ruffie, Massat, ses danses, chansons, usages, 1889. (dép. Ariège).

Rupin, E. Noëls du Bas-Limousin. Brive, Roche. 189 (7).

Sauvé, Le Folk-lore des Hautes Vosges. 1889. Scheffler, W. Die französ, Volksdichtung u. Sage, Beitr. z. Geistes-ü. Sittengesch. Frank reichs. 2 Bd. Lpz. 1885, 8.

Schröder, R. Glaube u. Aberglaube in d. altfranzösischen Dichtungen, 1886.

Schuré, E. Les grandes légendes de France.

Sebillot. P. Contes populaires de la Haute Vilaren, Vingt chansons populaires du Rous-Bretsgne, 1880-82.

"Sébillot, P. Littérature orale de la Haute Bre- Wetter, van, Droit romain et droit celtique en tagne. 1881.

'Sébillot, P. Traditions et Superstitions de la Haute Bretagne, 1883.

1884

*èSébillot, P. Petites légendes chrétiennes de la Haute Bretagne, 1885.

*Sébillot. P. Contumes populaires de la Haute Bretagne, 1886.

*Sébillot, P. Le peuple et l'histoire. Les Souvenirs historiques et les Héros populaires en Bretagne, 1889,

Sébillot, P. Petite Légende dorée de la Haute Bretagne, Nantes. Soc. des bibliophiles bretons et de l'Histoire de Bretagne, 1897

Sébillot, P. Littérature orale de l'Auvergne P. 1898. Les littér. pop. de toutes les nations. v. XXXV.

"Sébillot, P. Légendes locales de la Haute Bretagne. 1-ère p. Le monde physique. Nantes. 1899.

Thurau, G. Der Refrain in der französischen Chanson, Beiträge z. Geschishte u. Charakteristik d. französischen Kehrreims, B. Felber. 1901.

Thuriet, Ch. Traditions populaires de la Haute Saone et du Jura P. (1) Lechevalier, 1892, 8.

Usages locaux издав, по департаментамъ,

sillon, 1892.

Gaule. Communauté entre époux. P. Chevalier-Marescq. 1899,

Карасевичь, Обычное гражданское право Франціи, М. 1875.

ІХ. Италія современная.

Andrews, J. B. Contes ligures. Traditions de contorni, descritti e dipinti. 2 v. Napoli. la Rivièra recueillis entre Menton et Gênes.

Badke, O. Das italienische Volk im Spiegel seiner Volkslieder, Breslau, 1879.

Balladoro, A. Folk-lore Veronese, Proverbi. Verona. 1896.

Bastanzi, G. B. Superstizioni religiose nelle provincie di Treviso e di Belluno, 1887.

Belluci, G. Leggende tifernati. Perugia. 1900 (7).

Bellucci, G. Amuleti italiani antichi e contemporanei, Perugia, 1900 (2).

Berti, A. Le Voci del popolo. Canti populari Busuttil, V. Holiday Customs in Malta a. Bourcard, F. de, Usi e costumi di Napoli e

1853-58.

Bresciani, A. Dei costumi dell' isola di Sardegna comparati cogli antichissimi popoli orientali. Napoli. 1850. Roma e Tur. 1866.

Brofferio, A. publ. da, Tradizioni Italiane per la prima volta raccolte in ciascuna provincia dell' Italia, 5 v. Torino, 1847-50, 8.

Bruni, F. Canti del mandriano Abbruzzese. Napoli, 1855, 8, 6p.

Buoni (Tomaso), cittadino Lucchese, Nuove Thesoro de' Proverbi italiani, Venetia, Giunta.

raccolti da T. Zacco. Padova. Crescini. 1842. 8. | Sports, Usages, Ceremonies, Omens a Superstitions of the Maltese People, Malta, 1894.

renze. 1871. 12.

Cencelli-Perti, La proprieta collectiva in Ita- Marcaggi. Les Chants de la mort et de la Ven

Comparetti e Anconi, Canti popolari e racconti del popolo italiano. 8 vol. Torino. 1870-89.

Coronedi-Berti, C. Appunti di medicina popolare bolognese, 1877.

Crane, Th. F. Italian Popular Tales. L.

Curti, P. A. Tradizioni e leggende di Lombardia. 4 v. Milano. 1857, 16.

Gallura. Usi e costumi. Tempio e Maddalena. G. Tortu. 1900.

Dorsa, V. La tradizione greco-latina negli usi e nelle credenze popolari della Calabria citeriore. Cosenza, 1879. (1884.)

Fiacchi, L. Dei proverbi toscani. Firenze. 1820. 8.

Finamore, G. Tradizioni Popolari Abruzzesi. 2 v. Lanciano. 1882-86. Torino, 1890.

Giani, L. C. Italien. Sprichwörter im dtschn. Gewande, ital. u deutsch. Stuttg. 1876.

Giusti, G. Raccolta di proverbi toscani. Firenze. 1853-55.

Giusti, G. Raccolta di proverbi toscani nuova- Pigorini-Beri, C. Costumi e Supertizioni dell' mente ampliuta. Firenze, 1871, 16.

Giusti, G. Proverbi toscani, Fir. 1873, 16.

Gonzenbach, L. Sicilianische Märchen aus d Volksmande gesammelt. 2 Bd. Lpz. (1864). 1870. 8.

Gregorovius, Corsika, 1878.

*Gubernatis, A. de, Storia della novellina popolare. Milano, 1883.

de Malte et de Lipari, ou l'on traite du costume des habitants et de quelques usages. 4 v. P. 1782-87.

Kaden, W. Volksthümliches aus Unteritalien.

(Bari). 1887.

Lattes, A. Il Diritto consuetidinario nelle cità Pitré. G. Spettacoli e feste popolari siciliane. lombarde, Milano, Hoepli, 1899.

Laveleye, E. de, Lettres d'Italie. P. 1878-79. (м. пр. и этногр. данныя).

Laveleye, E. de, Nouvelles lettres d'Italie. P. 1884. (м. пр. и этногр. данныя).

Leland, Ch. G. Aradia or the Gospel of the Raseri, E. Materiali per l'etnologia italiana. Witches of Italy. L. Nutt. 1899.

Capponi, G. Raccolta di proverbi toscani. Fi- Mango, F. Novelline popolari Sarde. Palermo 1870.

detta de la Corse, P. Perrin, 1898.

*Martino, M. di, Usi e credenze popol. siciliano 1874 (?).

Mazzucchi, P. Leggende, pregiudizi e superstizioni del volgo nell'alto Polesino, 1887,

Montella, XL canti popolari inediti. Napoli 1881, 12,

Morosi, Studi sui dialetti greci della terra d' Otranto. Con una raccolta di conti, leggende etc. Lecce, 1870.

*De-Rosa Franacesco, Tradizioni popolari di Nigra, C. Canti popolari del Piemonte. Torino 1888.

> Nino, A. de, Usi e Costumi Abruzzesi, 5 v Firenze, 1879-91. (Т. 1-подъ заг. Usi Abruzzesi).

Ortoli, Les voceri de l'île de Corse. P. 1887. (похор. причитанія).

Pasqualigo, C. Raccolta di proverbi Veneti 3 v. Venezia. 1857. 3 ed. Treviso. 1882.

Pigorini, L. Bibliografia paletnologica Italiana dal 1850 al 1871. Parma. 1871.

Pigorini, L. Bibliografia paletnologica italiana dell' anno 1884, premesso un supplemento alle pubbl. d. bullettino negli anni precedenti

Appenino Marchigiano. Città di Castello. 1889.

*Pitrè, G. Biblioteca delle tradizioni siciliani 1-19 v. Palermo. (1871) 1874-93.

Pitré, G. Usi popol. siciliani nella festa di S Giovanni Battista. 2 ed. Palermo. 1871.

 Pitré, G. Proverbi Siciliani raccolti e conprotati con quelli degli altri dialetti d' Italia. 4 v. Palermo. 1880.

Houel, J. Voyage pittoresque des isles de Sicile, Pitré, G. Novelle Popolari Toscane, Firenze, 1885.

 Pitré, G. Bibliografia delle tradizioni populari d'Italia, 1894.

Pitré, G. Motti dialogati siciliani. Palermo. 1898. 8. 6p.

Karusio, A. Pregiudizi popolari putignanesi. Pitré, G. Feste patronali in Sicilia. Torino. Palermo. Clausen. 1900.

Pitré e. Marino, Archivio per lo studio delle tradizioni popolari. Palermo, 1883,

Placucci, M. Usi e Pregiudizi del Contadini della Romagna. Palermo. 1885.

Proverbi siciliani. Palermo. v. I. 1879. 8

1879.

Riccardi, P. Pregiudizi e superstizioni del Tennant, R. Sardinia a. its Resourses, Roma, a. popolo Modenese, Modena, 1890, 8.

provincie di Bergamo e di Brescia. Brescia.

Rumpelt, A. Sizilien u. die Sizilianer, B. 1902. Vassali, M. A. Motti, aforismi, proverbi Mal-Salomone-Marino, G. Costumi ed usanze dei contadini in Sicilia.

Stefani, Di alcuna proprieta collectiva nell' Apennino, 1888.

L. 1885.

Rosa, G. Dialetti, costumi e tradizioni nelle Treviro, C. P. Raccolta di proverbi. Veneti,

Valenti, Proprieta collectiva nell' Apennino, 1889.

tesi. Malta. 1828.

Widter, G. v. Volkslieder aus Venetien. W. 1864.

Wünsch, R Das Frühlingsfest der Insel Malta, Lpz. Teubner, 1902, 8, 6p.

Х. Древній Римъ.

Albert, M. Le cuite de Castor et Pollux en Lacombe, La famille dans la Société romaine. Italie. P. 1883. 8.

Aust, E, Die Religion der Römer. Darstellungen aus d. Gebiete der nichtchristlichen Religionsgeschichte. B. XIII. Münster i. W. 1899.

Becattelli, L. I riti nuziali degli antichi Romani, Bologna, 1762.

Beurlier, E. Essai sur le culte rendu aux empereurs romains. P. 1890. 8.

*Boissier, G. La religion romaine d'Auguste aux Antonins. 2 v. 1874, 8.

р. и. Буасье, Римская религія. М. изд. Сол- Nieupoort, G. H. Rituum qui olim apud Roдатенкова, 1878.

Paddo, C. Le Res religiosae nel diritto romano Nap. 1899. 6p.

Fowler, W. W The Roman Festivals of the study of the Religion of the Romans, L. Macmillan, 1899.

Friedländer, L. Darstellungen aus d. Sittengeschichte Roms. Lpz. 1881.

Fustel de Coulanges, N. Quid Vestae culvaluerit? Amiens, 1858, 8, 6p.

р. п. Гиро, Чествая и общественная жизнь римлинъ. Спо. изд. Пантельева. ор. фр. (Guiraud). Granger, The worship of the Romans.

Guasco, F. E. I riti funebri di Roma pagana. Lucia. 1758. 4.

Hartung, J A. Die Religion d. Römer nach d. Quellen dargestellt. 2 Bd. Erlangen. 1836.

Hecker, R. De Apollinis upud Romanos cultu. Lipsiae, 1879,

Huvelin, P. Les tablettes magiques et le droit romain, Mâcon, Protat. 1901, 6p. Annales intern, d'hist.

Kautz, De Taurobolia, Lpz, 1878.

Laënnec, Du droit des patres familias à Rome sur les mariages de leurs enfants. Saint Amand.

Maass, E. Die Tagesgötter in Rom u. d. Provinzen. B. 1902. 8.

Marchi, A. de, Il culto Privato di Roma Antica. L La Religione nella vita domestica. Inscrizioni e offerte votive, Milano, Hoepli, 1896. La Religione Gentilizia e Collegiale. ibid. 1903.

manos obtinuerunt succincta explicatio. 1734. Ed. nuov. Bassani, 1774, 12.

o. n. Explication abregé des coutumes et ceremonies observées chez les Romains. P. 1741.

period of the Republic; an Introduction to the Otto, Die Sprichwörter u. sprichwörtlichen Redensarten d. Römer. 1890.

> *Preller, L. Römische Mythologie, 1 Aufl. B. 1858. 3 Aufl. 2 Bd. B. 1881-83,

> Raccolta di costumi religiosi, civili e militari di Roma antica. 4.

tus in institutis verterum privatis publicisque Réville, J. La religion sous les Sévères P. 1886. р. п. Ревиль, Религія при Северахъ. М. изд. «Кн. Дъла» 1897 ?).

> Riti nuziali degli antichi Romani. Bologna. 1762. fol.

Rossbach, Untersuchungen über die Romische Ehe. Stattg. 1853.

Schwartz, W. Der Ursprung d Stamm-u. Gründungssage Roms unter Reflex indogermanischer Mythen, B. 1878

Wilhelms, Coup d'oeil sur l'étendue de la puissance paternelle à Rome, Louvain, l'eeters, 1899. 60.

Wissowa, G. Religion u. Cultus d. Römer.

Milnoben, Beck, 1902. 8. Handb, d. Klassisch, Казанцевъ, Л. Н. О разволь по раз Alterthumschaft, V. 4

Базинеръ, О. O. Ludi saeculares. Др.-римск. секулярные игры. Варшава, 1901.

Гуляевъ, А. Предбрачный даръ въ римскомъ правъ я въ памятникахъ византійскаго законодательства. Дерить. 1891.

Ефимовъ, В. В. Очерки по исторіи древнеримскаго родства и наслъдованія. Спб. 1885,

праву въ связи съ историческими ос римскаго брака, Періодъ изваческій, 1892. 8.

Модестовъ. В. И. Введение ил рамкиче рію. Вопросы доисторической этноз культурныхъ вліяній въ до-римскую Италін и начала Рима. ч. 1. 1902. ч. 2.

XI. Испанія.

* Bibliotheca de las tradiciones popul, espanolas, Sevilla. Madrid, 1884-86.

Borrow, G. The Zincali, or the Gypsies of Spain, with on original collection of their songs a. poerty. 2 ed. 2 v. L. 1843. 8 (также пословицы). N. ed. L. 1888. 8.

Brizg, Cansons de la terra. Cants populars catalans, vol 2-5, Barcelona, 1867.

Cancionera popular. Coleccion escogida de seguidillas y copias recogn. y orden. 2 v. Madrid. 1865, 16.

Chansons populaires espagnoles, 1800-45, 4. Costa, Costumbres juridico-economicos de Alto Oudin, Refraneso proverbios castellannos Aragon, 1884.

Costa, Derecho consuetidiario de alto Aragon,

Damas-Hinard, Romancero espagnol ou recueil Philipps, Die Wohnsitze d. Kelten auf d des chants populaires de l'Espagne. 2 v. 1844.

(Francisque Michel), Le romancero du Pays basque, P. 1859, 12, 6, p.

Haller, J. Altspan. Sprichwörter u. sprichwörtl. Redensarten aus d. Zeiten vor Cevantes, ins Deutsche übers., in span u. dtschr. Sprache erörtert, vergl. mit d. entsprechenden d. alten

Griechen u. Römer, d. Lateiner d. a Zeit, d. sämmtl, german, u. roman, Völk Atzahl, d. Basken u. mit sachl, sprachl, chtl. literarhistor. biogr. geogr., n Erläut. vers. nebst Vorwort, Einleitg. ü. Anhang. 2 Bd. 1883, 4.

Hudson, G. Gli zingari in Ispagna. Milano

Lespinasse, Les bohémiens du Pays I Marin, F. R. Contos populares espanol Sevilla, 18x2-83, 16,

Mestres, Folklore Català, L. Barcelona, II cidos en lengua francesa. 2 ed. 1. Orre Lyon, Rigaud. 1614. 12. Bruxelles, 1634. 12, P. 1659, 12.

naischen. Halbinsel. W. 1872.

Romancero espanel, Coleccion de reu historicos y tradicionales. Madrid. 1873.

Sanpere y Miquel, Las costumbras Cat Gérone. 1878.

Wolf, F. J. at Hofmann, C. Primavera de romances o coleccion de los mas mas populares romances castellanos, B. 1

XII. Португалія.

Braga Th. O Povo Portuguez. 1886.

Braga, Th. Historia da poesia popular portuguesa, 3 ed. Lisboa, 1902, 8.

Coelho, Contos Populares Portuguezes. Lisboa.

Consigliers, P. Tradições populares portugue- Monaci et Molteni, Il Canzoniero Purk zes. 1882-83.

Kausler, Altportugiesische Liedersam des Edeln Garcia de Resende. B Bd. Stut 1846.

Lang, Ein altportugiesisches Liederbuch Königs Denis von Portugal, Halle, 1894,

Vatic. e Colocci-Brancuti. 2 v. 1875.

ersten Mal deutsch, Paderborn, 1885,

Vasconsellos, J. Leite de, Tradições Populares de Portugal. Porto. 1882.

Storck, Hundert altportugiesische Lieder, zum Vasconcellos J. de Leite, Estudos de philo logia mirandesa. 2 v. Lisboa. Imprensa nacional, 1900-1901.

XIII. Турція. Македонія. Албанія.

- bridge, 1903 (?).
- Czermiński, M. Albanja. Zarysy etnograficzne, kulturalne i religijne. Kraków. 1893.
- Degrand, A. Souvenirs de la Haute Albanie
- Diefenbach, L. Die Volksstämme der Europäischen Türkei, Frankfurt a. M. 1877.
- Dozon Contes albanais.
- Dozon, A. Rapports sur une mission littéraire en Macédoine, P. 1874.
- Garnett, L. The women of Turkey a. their Folklore. With concluding Chapters on the Origin of Matriarchy by J. S. Glennie. 2 v. L. Nutt. 1890-91. S.
- Guer. Moeurs et usages des Turcs, leur religion, leur gouvernement civil, militaire et politique av. un abrégé de l'histoire ottomane. 2 v. 1747. 4.
- * Hahn, J. G. v. Albanische Studien. W. 1853 Jena. 1854.
- Hellwald, F Die Ethnologie der Balkanländer. München. 1875.
- Hellwald, F. Die heutige Turkei. Lpz. 1877.
- Hron, K. Das Volksthum der Slaven Makedoniens, W. 1880.
- р. п. Французъ въ Константинополъ, или ясное описаніе Турецкаго народа, его нравовъ, обычаевъ, наукъ, вѣры, законовъ и образа правленія. ор. фр. М. 1794. 8.
- * Jacob, G. Türkische Litteraturgeschichte in Einzeldarstellungen. Heft 1. Das türkische Schattentheater. B. Meyer u. Müller. 1900.
- Jacob, G. Quellen u. Parallen zu einigen Stoffen der türkischen Volksliteratur. Budapest. 1900. (aus Keleti Szembe 1 Jahrg.). Türkische \olkslitteratur. Ein erweiterter Vortrag, B. Mayer u. Muller, 1901.
- Laveleye, E. de, La péninsule des Balkans. P. 1886. (м. пр. и этн. данныя).
- р. п. Ланелэ. М. 1889.
- Lejean, G. Ethnographic der Europ. Türkei. Gotha. 1861. 4.

- * Abbott, G. F. Macedonian folk-lore. Cam- р. п. Лежанъ, Этнографія Европ. Турціи. Спб. 1868. 8.
 - Les costumes populaires de la Turquie en 1873. Löbel, Hochzeitsbräuche in der Türkei. Amsterd. 1897.
 - Luchan, F. v. Das türkische Schattenspiel. (1889). 4.
 - Müller, K. O. Ueber die Wohnsitze, Abstammung u. ältere Geschichte d. makedonischen Volkes. B. 1825,
 - Ofeïkoff. La Macédoine au point de vue éthnographique, historique et philologique. Philipopoli. 1888.
 - a. n. Paspati, A. G. Memoir an the language of the Gypsies, as now used in the Turkish empire, (New-Haven). 1860. op. rpeq.
 - н. п. Pedersen, H. Zur albanesischen Volkskunde. Kopenhagen, Möller, 1898, 8, op. garcs. (сказки).
 - Pedersen, H. Albanesische Texte mit Glossar. Lpz. 1895. 8. Abh. d. phil.-hist. Classe d. K. Sächs. G. d. Wiss. B. XV. M 3. (сказки и
 - Reid, Turkey a. the Turks. L. 1840.
 - Rigler, Die Turkei und deren Rewohner, W. 1852.
 - Rosen, G. Tuti-Nameh, Das Papagaienbuch. Eine Samml, orientalischer Erzählungen, Nach der türkischen Bearbeitung, 2 Bd. Lpz.
 - Stern, B. Medizin, Aberglaube u. Geschlechtsleben in der Türkei. 2 Bd. B. Barsdorf. 1903. (пользов, надо съ осторожностью).
 - р. п. Вальша, Г. Путешествіе по Турціи изъ Константинополя въ Англію черезъ Вѣну. Спб. 1829. ор. Фр.
 - Верковичъ, С. И. Топографическо-этографическій очеркъ Македоніи. Спб. 1889.
 - o.n. Verkovic. Le Vedà Slave. Chants popul, des Bulgares de Thrace et de Macédoine. Texte bulgare et trad. franç. v. I (единств. вышед.). Belgrag. 1874. 8.

XV. Славяне.

-славанской дівлектологіи и этногра-Резьянскіе тексты, Спб. 1895. 8.

скій, О народной поэзін славянскихъ онъ. М. 1837.

тчъ. Р. Наше вародно одело и егова важ-Београд. 1901.

фердингъ, А. Ө. Босия, Герцеговина рап Сербія, Спб. 1856.

мавлискихъ и юго-славлискихъ земель и жащихъ странъ, Вильна, 1884.

инъ, Н. Методъ и средства сравнительизученія древивйтаго обычнаго права пь. 1877.

яревскій, А. Погребальные обычан у ихъ славянъ. М. 1876.

. Ф. Іужно-славянское нар. попијевке. Загребъ. 1878-81 г.

вневій, В. И. О славянахъ въ М. Азін, кв и Италія, Спб. 1859.

ушевъ, Задунайскіе и адріатическіе сла-Cno. 1867.

вевскій. В. А. Исторія славянских в зарательствъ. 1832-35. 2 изд. 1856-58. aciejowski, Slawische Rechtsgeschichte. Stuttg. 1835-39.

иновичь, С. Пјеванија приогорска и говачка. Будимъ. 1833. Лейиц. 1837.

векій, В. Следы народной библін въ шской и древнерусской письменности. ca. 1893.

ъ. В. Пропадање наше народне ношње. ад. 1901.

ники и образцы нар. языка и словесноусск. и запади. славинъ. Спб. 1852-56. пиженій, Спб. 1901.

ичъ, Песме разне јуначке народне. Бъл-

ня, А. А. О некоторых символах въ иской народной поэзіи. Харьковъ, 1860, викъ статей по славяновъдънію въ В. И. Ламанскаго. Спб. 1883.

иновъдение въповременныхъ изданияхъ. м. ук. статей рецензій и зам'ятокъ въ Cuó 1901.

энъ де Куртенэ, А. И. Матеріалы для | * Славянов'яд'яніе въ 1901 году. Систем. указатель трудовь по языкознанію, летературѣ, этнографіи и исторіи. Саб. 1903.

*Смирновъ, И. Н. Очеркъ культурной исторіи южныхъ славянъ. В. 1. Развитіе общественныхъ отношеній. Казань, 1900.

Собъстіанскій, И. М. Ученіе в національныхъ особенностяхъ характера и юридическаго быта древнихъ славянъ. Харьковъ. 1893.

ванкій, Я. Ө. Географическій словарь Срезневскій, И. Святилище и обрады языческаго богослуженія древнихъславянь. Харьковъ. 1846.

> Срезневскій, И. Изследовавія о языческомъ богослужения др. славянъ, Спб. 1848.

нь вообще и русскихь въ особенности, Сревневскій, И. Фріульскіе славяне. Спб. 1878. Тимошенко, Византійскіе пословицы и славанскія параллели къ вимъ Варшава. 1895.

> Указатель литературы по славяновъдвино. Изд. Им. Ак. Наукъ.

Фаминцынъ, А. Божества древнихъ славлиъ. Спб. 1884.

Флоринскій, Т. Д. Критико-библіографичесвій обзоръ новъйшихъ трудовъ и изданій по славяновъльнію, Кіевь, 1898, 1902. 8. Унив. Изв.

*Хаданскій, М.Г. Южно-славянскія сказанія о королевич в Маркъвъ сиязи съ произведеніями русскаго былевого эпоса, Варшава, 1893-96.

Чојковичъ Чубро, Пъванія церногорска и херцеговачка. у Будиму 1833.

Шенимить, Д. О. Дохристіанское возаржије человъка на смерть и загробную жизнь. М. 1889.

Balzer, O zadruze slowinskej uwagi i polemika. Lwow. 1899.

Balzer, O. Historya porównawoza praw slowiańskuh. Lwow. 1900. 6p. Studya nad historya prawa polkiego t. I.

динъ, А. Л. Изъ исторія славянскихъ Bogisie, V. De la forme dite Inckosna de la famille rurale chez les Serbes et les Croates. P.

Bogisić. V. Gragja u odgovosima iz različnih Krajeva slovenskoga juga. Collectio consuetudinum juris ap. Slavos merid. Zagreb. 1874.

s. n. Boguslawski, E. Methode n. Hülfsmittel d. Erforschung d. vorhistorischen Zeit in d. Vergangenheit d. Slaven. B. Costenoble. 1902. ор. польск.

Байкушевъ, Докладъ до Н. Ц. В. кн. Фердинандъ I по научната экскурсия въ Македония. Плованвъ. 1900.

Weigand, G. Die Sprache d. Olympo-Valachen nebst einer Einleitung über Land u. Leute. 1888. 8.

Weigand, G. Die Aromunen. Ethnogr.-philol.historische Untersuchungen über das Volk d. sogenannten Makedon, Romanen oder Zinzaren. Lpz. Barth. B. I. 1895, 8. B. II, 1894.

р. п. Народы Турціи. Двадцать лъть пребыванія среди болгаръ, грековъ, албанцевъ, турокъ и армянъ. Спо. изд. Л. Ф. Пантелъева. 1879. 8. ор. анг.

Драгановъ, П. Македонско-славянскій сбор-Этн. т. ХХИ. в. 1.

Крымскій, А. Е. О бродячемъ сюжеть турец-

кой сказки про удачливаго самозванца. Гордлевскій. В. Обзоръ турецкихъ сказокъ. М 1900. Юбил. Сбор. въ честь В. О. Миллера.

"Кънчовъ, В. Македония. Етнография и статистика. Софія, 1900.

Липранди, И. П. Краткій очеркъ этнографическаго, политическаго, нравственнаго и военнаго состояніи христіанскихъ областей Турецкой Имперія. М. 1877. бр.

Липранди, И. П. Народное врачевание ть Европейской Турціи. М. 1877. бр.

Милюковъ, П. Н. Пять этнографическихъ картъ Македоніи съ текстомъ. Спб. 1900.

Протичъ, С. М. Македонія и Македонцима. Бълградъ, 1888,

никъ. В. І. Спб. 1894. 8. Зап И. Р. Г. О. Отд. Смирновъ, В. Д. Турецкія легенды о Сп. Софін и о других византійских древностихъ Спб. 1898. 4.

XIV. Румынія.

- Adamescu, Poezia populară romină, Galaz, 1893. * Marian, S. Poezii popolare romine. Cernow. Alexandri, Poezii populare adunate și Intoc-
- mite. Buchar. 1866. * o. u. Alexandri, Ballades et chants po-
- pulaires de la Roumanie. P. 1885.

davie et Valachie 1869. 18. 6. p. Bibescu, Poesie populare din Transilvania. Buchar, 1893,

Brun, J. A propos du romancero roumain, P. 1896. Burada, O calatorie in Dobrogea. Jassa. 1880. Caaanfil Cintecele populare de pe valea Pruntoliu. 1873.

Canianu. Doine, Jassa. 1888.

rest. 1895.

Crâinicianu, G. Igiena téranuliù român lecuinta, incaltamintea si imbra camintea... Bucuresci, 1895.

Cratiunesco, Le peuple roumain d'après ses chants. P 1874.

Flachs. Rumänische Hochzeits-und Totengebräuche, B. Minuth, 1899,

Gaster, Literatura populara româna, 1883. Gerard, E. The Land beyond the Forest.

Ispirescu, Legende sau basmele Românilor. Teodoresco. Poesii populare.

Buchar, 1872. Kremnitz, M. Rumänische Märchen, Lpz. 1882. Laners, J. A. Proverbele Rominilor. Buka-

Manolescu, N. Igiena téranuliú. Bucuresci. 1895. 8. (гигіона румын. крестьянъ).

- 1873-75.
- * Marian, S. Sárbátoriile la Români. Studiu etnografic. 2 v. Bukarest, ed. Acad. Romane. 189×-99.

Bernard, H. Moeurs des Bohémiens de la Mol-Marienescu, A. M. Cultul pagin și creștin. Buchar. 1884.

Materialuri folkloristice. Bucarest. 1900.

Pop-Reteganul, Trandafir și viorele, poezii, poporane culese si ordinate. 1891.

Rosny, de, Les Roumains d' Orient. P. 1885.

Sainean (u). L. Basmele române in comparatiunea cu legendele antice clasice. Buc. 1895.

Sainean (u). L. L'influence orientale sur la langue et la civilisation roumaine, Bucarest 1901 (7).

Sbiera, Colinde, cintece de stea si urari lanunti. Cernow. 1888.

Schott, A. u. A. Walachische Märchen. Stutte. 1845.

Tamm, T. Ueber den Ursprung der Rumänen. Ein Beitr. z. Ethnographie Südosteuropas. Bonn. Strauss. 1891.

Zanne, J. A. Proverbes roumains de Roumanie, Bessarabie, Bukovine, Hongrie, Istrie et Macédonie. 6 v. Budapest. 1895-1901. 8.

Яцимирскій, А. И. пер. Сказочное сокравище забытаго уголка. Собр. румынскихь сказокъ. 1902 (?).

XV. Славяне.

- южно-славянской діалектологіи и этнограоів 1. Резьянскіе тексты, Спб. 1895. 8.
- Водянскій, О народной поэзін славянскихъ племенъ. М. 1837.
- Вујовичъ, Р. Наше народно одело и егова важност. Београд. 1901.
- * Гильфердингъ, А. Ө. Боснія, Герцеговина и Старая Сербія. Спб. 1856.
- Головацкій, Я. Ө. Географическій словарь Срезневскій, И. Святилище и обряды язызап. славянскихъ и юго-славянскихъ земель и прилежащихъ странъ, Вильна, 1884.
- Вагоскинъ, Н. Методъ и средства сравнительнаго изученія древитішаго обычнаго права славянъ вообще и русскихъ въ особенности, Казань. 1877.
- Котляревскій, А. Погребальные обычая у древнихъ славянъ. М. 1876.
- Кухач, Ф. Іужно-славянское нар. попијевке. 1-V. Загребъ. 1878-81 г.
- Ламанскій, В. И. О славянахъ въ М. Азіи. Африкъ и Италіи. Спб. 1859.
- Макушевъ, Задунайскіе и адріатическіе славине. Спб. 1867.
- * Мацвевскій, В. А. Исторія славянских в законодательствъ. 1832-35, 2 изд. 1856-58.
- н. н. Maciejowski, Slawische Rechtsgeschichte. 4 B. Stuttg. 1835-39.
- Милутиновичъ. С. Пјеванија црногорска и херцеговачка, Будимъ. 1833. Лейпц. 1837.
- Мочульскій, В. Саталы народной библін въ славянской и древнерусской письменности. Одесса. 1893.
- Недвить. В. Пропадате наше народне ноште. Београд. 1901.
- Памятники и образцы нар. языка и словесности русск. и запади, славянъ, Спб. 1852-56
- Погодинъ, А. Л. Изъ исторіи славянскихъ передвиженій. Спб. 1901.
- Поповичъ, Песме разне јуначке народне. Бълградъ. 1857.
- Потебня, А. А. О нъкоторых в символах в из славянской народной поэзін. Харьковъ. 1860.
- Сборникъ статей по славяновъдънію въ честь В. И. Ламанскаго. Спб. 1883.
- "Славиноваданіе въповременных изданіяхъ. Систем. ук. статей рецензій и замітокъ въ 1900, Cu6 1901.

- Водуэнъ де Куртена, А. И. Матеріалы для * Славяновъдъніе въ 1901 году. Систем. указатель трудовь по языкознанію, летературъ, этнографіи и исторіи. Саб. 1903.
 - *Смирновъ, И. Н. Очеркъ культурной исторіи южныхъ славянъ. В. І. Развитіе общественныхъ отношеній. Казань. 1900.
 - Собъстіанскій, И. М. Ученіе о національныхъ особенностяхъ характера и юридическаго быта древнихъ славянъ. Харьковъ. 1893.
 - ческаго богослуженія древнихъсланянъ. Харьковъ. 1846.
 - Срезневскій, И. Изследованія о языческомъ богослужения др. славянъ. Спб. 1848.
 - Срезневскій, И. Фріульскіе славяне, Спб. 1878. Тимошенко, Византійскіе пословицы и славянскія параллели къ нимъ Варшава. 1895.
 - Указатель литературы по славлновъдънию. Изд. Им. Ак. Наукъ.
 - Фаминцынъ, А. Божества древнихъ славянъ. Спб. 1884.
 - Флоринскій, Т. Д. Критико-библіографическій обзоръ новъйшихъ трудовъ и язданій по славяновъдънію. Кіевъ. 1898, 1902. 8. Унив. Изв.
 - *Халанскій, М.Г. Южно-славянскія свазанія о королевичь Маркъвъсвязи съ произведеніями русскаго былевого эпоса, Варшава, 1893-96.
 - Чојковичъ Чубро, Пъзанія церногерска и херцеговачка. у Будиму 1833.
 - Шеппингъ, Д. О. Дохристіанское воззрѣніе человъка на смерть и загробную жизнь. М.
 - Balzer, O zadruze slowinskej uwagi i polemika. Lwow. 1899.
 - Balzer, O. Historya porównawoza praw slowiańskuh. Lwow. 1900. 6p. Studya nad historya prawa polkiego t. I.
 - Bogisic, V. De la forme dite Inckosna de la famille rurale chez les Serbes et les Croates, P.
 - Bogišić, V. Gragja u odgovosima iz različnih Krajeva slovenskoga juga. Collectio consuetudinum juris ap. Slavos merid. Zagreb. 1874.
 - н. п. Boguslawski, E. Methode u. Hülfsmittel d. Erforschung d. vorhistorischen Zeit in d. Vergangenheit d. Slaven. B. Costenoble. 1902. ор. польск.

- .Wisła. 1891 t. V. p. 871 VI pp. 18, 371, 834. 6u6.4.
- * Ciszewski, S. Künstliche Verwandschaft bei den Südslaven, Diss. Lpz. 1897, 8.
- Demelic, Le droit coutumier des Slaves méridionaux, 1876.
- р. п. Демеличъ, Обычное право южныхъ славянъ по изследованіямъ Богишича. М. 1876. Юридичес, Въст. 1876-77.
- schen Mythus im weitesten, den altpreusslithonischen Mythus mitumfassenden Sinne. Lemberg, 1842.
- Ili', L. Narodni slavonski obicaji, Zagreb. 1846. *Kadlec, K. Rodinny nedil čili zádruha v pravu slavanském. Praha. 1898. 6u6s.
- o, n. Kadlec, Ch. L'indivisibilité de la famille ou Zadrouka dans le droit slave. Prague. 1898.
- Karaman. S. Gli Slavi de la poesia populare. Spalato, 1900.
- * Krauss, F. Sagen u. Märchen d. Südslaven. 2 Bd. Lpz. 1883-84.
- * Krauss, F. Südslavische Hexensagen, W. 1884. 4.
- * Krauss, F. Südslavische Pestsagen, 1884.
- * Krauss, F. Sitte u. Brauch dei ben Südslaven, W. Hölder, 1885.
- * Krauss, F. Das Bauopfer der Südslawen. W.
- *Krauss, F. Einfluss d. Orients auf die Südslaven. 1889.
- *Krauss, F. Volksglaube u. religiöser Brauch d. Südslawen, Münster i. W. 1890. Darstellungen aus d. Gebiete d. nichtchristlichen Religionsgeschichte. B. II.
- Krauss, F. Die Zengung in Sitte, Brauch u. Glauben der Südslaven. Lieder. 1 Forts. Auschnitt aus Kryptadia. B. VII. Privatdruck. Nicht für den Handel bestimmt. P. Welter. 1901. B. I. P. 1899. 12.
- * Kuhac, F. S. Juznoslovjenske narodne popievke. 4 m. Zagreb. 1878-81. 4. (пъсни).
- Kurz-Goldenstein, hrsg. v. Die südslavischen
- Legendes slaves. Naples, 1901.
- Léger, L. Chants héroiques et chansons populaires des Slaves et des Bohêmes. 1866. 12. 6, p.
- Leger, L. Recueil de contes pop. slaves. 1882. Leger, L. La Save, le Danube et le Balkan. Voyage chez les Slovènes, les Croates, les Serbes Wratislaw, A. H. Sixty Folktales from excluet le Bulgares. P. 1884.

- Ciszewski S. Folklorystyka chorwacko-serbska | Léger L. La mythologie slave. P. Leroux. 1901. 1 ed. P. 1882 (?).
 - Lippert, J. Die altslavischen Gesellschaftsformen. 1896.
 - Màchal, J. Nàkres Slovanského bajeslovi. Praba. 1891. (слов. миоол).
 - Máchal, J. O bohatyrském epose Slovanském, Praha. 1894.
 - Matković, P. Hrvatska i slavonija u svojih fizicnih i dusevnih odnosajih. Zagreb. 1873.
- * Hanusch, J. J. Die Wissenschaft d. slawi- Miklosch, Die Brutrache bei den Slaven. W. 1887. Miklosich, F. Die Darstellung im slavischen
 - Volksepos. W. 1890 Denkschr. d. K. Ar. d. Wiss, in Wien, B, XXXVIII, р. п. А. Е. Грузинскаго, Миклошичъ, Изобръта-
 - тельныя средства славянского эпоса. М. 1895. 4. Тр. Слав. Ком. И. М. Арх. О. в. 1.
 - Peisker, Slov o zadruze. Praha 1899.
 - Radic, A. Zbornik za Narodni Život i obicaje južnih Slovena. Zagreb. 1897,
 - Rajajaczich, Das Leben der Südslaven.
 - Reinach, F. Etudes sur les peuples slaves et l'Europe orientale, IX. Serbie et Montenegro. Coutances, 1875.
 - Schmidt, Slawische Geschichtsquellen über das jus primae noctis. Posen. 1896. Ztsch. d. hist. Ges. für die Provinz Posen. 1. Jahrg. H. 3-4.
 - Schwenk, K. Die Mythologie der Slawen. Stojanović, M. Piečke pripoviedke i pjesme. Agram. 1867.
 - Stur, L. O národních pisnich a povestech plemen slovanských, v Praze, 1853, 8.
 - Utjenesenovie, Die Hauskommunion der Südslawen, W. 1859.
 - Vrcević, V. Narodne basne, sakupio ih po Boki, Crnoj gori, Dalmaciji u najviše po Hercegovini. Dubravnik. 1883.
 - Vrcević. V. Narodne satirzanimi, podrugucio, skupio ih po Boki Kotorskoj, Cernoigori, Dalmaciji a najviše po Hercegovini. Dabrovnik 1883. 8.
 - Vrcevic, V. Narodne humorist, gatalice i varalice skupio ih po Boki Kotorskoj, Crnojgori, Dalmaciji a najviše po Hercegovini. Dubrovnik. 1884. 8.
 - Vrcević, V. Narodne pripoviesti i presude it života po Boki Kotorskoj, Hercegovini i Crnoj gori. Dubrovnik. 1890. 8 (CKB3RH).
 - Wesnitsch, M. Die Blutrache bei den Südslaven. Stuttgart. 1889.
 - sively Slavonic Sources. L. 1889.

XVI. Сербы.

- родне приповедке. Бълградъ. 1871.
- чево, 1875.
- Ветовичь, Н. Српске народне песме из Лике и Баније, Загребъ. 1885.
- Вланчъ, Сроскиј венац од народни сроски истобасни, пословицы и загонетки исплетен. Бълградъ. 1850.
- Гальковскій, Н. Сербскій народный эпосъ. Сумы. 1897. 8.
- "Караджичъ. В. С. Народне сјпске пословице. на Цетинье. 1836. 8. б. р. 2 изд. Въна.
- * Караджичъ, В. С. Српске народне пјесме. 1841-46, 1863, 1865, 1866, 1891, 1899. 8. нов, изд. Београдъ. 1891-96. 8.
- Караджичъ, В. С. Ковчежичъ за историју, језик и обичаје Срба. 1849. 8. б. р.
- *Караджичъ, В.С. Српске народ приповијетке Dozon. Chants populaires serbes. у Бечу. 1853 н. изд. 1870. (сказки).
- B. n. Karadschitsch, Volksmärchen d. Serben. Mit Anh. v. 1000 serb. Sprichwörtern. Mit einer Vorrede v. J. Grimm. B.
- * Караджичъ, В. С. Животъ и обичаји народа српского. у Безу. 1867. 8.
- Косовска Споменица 1389-1889. Бој на Косову године 1389 у народним песмама. Бълградъ. 1889.
- Красичъ, В. Српске народне пјесме старијег и новијег времена. І. Панчево. 1880.
- Миличевичъ, М. Кралевина Србија. Нови прајеви. Бълградъ. 1884.
- Миличьевичъ, М. Живот срба сельака 2 попуньено изд. Београд. изд. Српске Кр. Акад.
- Милојевичъ. Песме и обычан у купног народа србскога. I—III. Бълградъ. 1875.
- у. Срему. Панчево. 1875.
- Николичъ, А. Српске нар. песме у Срему. 1. у Новомъ Салу. 1888.

- Алексичъ Српске народне јуначке песме и на- Николичъ. А. Српске народне приповетке. Београдъ. 1899. 8.
- В. М. Српске народне песме по Срему. Пан- Новаковичь, С. Косово. Српске нар. пјесме о боіу на Косову уречене као цјелино. З изд. Београдъ. 1876.
 - Новаковичъ. Српске народ, загонетке. Панчево. 1877.
 - рически в нравоучителни прича, песама, Новаковичъ Народъ и земльа у старой српско држави. Бълградъ. 1891.
 - Овсяный, Н. Сербія и сербы. Сиб. 1898.
 - Петровичъ, П. Огледало Србско. Бълградъ. 1845.
 - Станичъ, М. Српске нар. песме. Бълградъ. 1869. Ястребовъ, И. С. Обычан и пъсни турецкихъ сербовъ въ Призренъ, Ипекъ, Моравъ и Дибръ. Спб. 1886. 2-е изд. 1889.
 - Acimovic. Uebersicht des serbischen Erbrechts im Hinblick auf eine Reform desselben.
 - Cvijic, J. Niederlassungen im serbischen Lande. Lpz. Meyer. 1903. Также и жилища.

 - Filipović, Kraljević Marko u narodnih pesmab. Zagreb. 1885.
 - Gerhad, Serbische Volkslieder u. Heldenmärchen. 1828.
 - р. п. Гопчевичъ, С. Старав Сербія и Македонія. Ист.-этн, изследованіе. Спб. 1899. 8.
 - Jovanović, A. S. Jstorijski razvitak srpske za druge sa dodatkom prinosci za istoriju starog srpskog prava. Belgrad. 1896.
 - Jovanović, A. S. Prinosci za istoriju starog srpskor prava. Belgrad. 1900 (?), 8.
 - Kanitz, F. Serbien. Historisch ethnographische Reisestudien aus den Jahren 1859-1868. Lpz. 1868.
 - Kohn, Serbien, in geo-ethnographisch-administrativ etc. Hinsicht, Zemlin, 1895.
 - Maretić, T. Kosowski junaci i događaji u narodпој ерісі. Zagreb. 1889. 8. (о происхожд. серб. нар. эпоса).
- Мушицки, О. Српске народ. песме Скупио и Markovic, M. Die serbische Hauskommunion (Zadruga) u. ihre Bedeutung in der. Vergangenheit u. Gegenwart. Lpz. Duncker u. Humblat. 1903. 8.

nographiczne. Warszawa, 1874.

Ostijić, T. Kosovo, Narodne pesme o boju na Kosovu 1389 godine, Neusatz, 1901, 8,

Trojanović, S. Starinska srpska jela i piča (*** gal и питье).

Trojanović, S. Лапот и провлетије v Срба. Београд. 1898.

dinu i okolici. Zagreb. 1890.

Pavinski, A. Serbija, zarysy historyczno-et- Vrcevic, V. Tri glavne narodne svecanosti. (обряды свадебные, при празднованіи Рождества и пр.) Pancsevo. 1883. 8.

Vrevević, V. Srpske narodne pripovijetke ponaivice kratke i caljeve. Belgrad, 1868. 8. (сказки).

Vrcevic. V. Srpske narodnie igre. Belgrad. 1868. 8.

Valjavec, M. K. Narodne pripovjesti u Varaž- Zamarski, R. Narodowe piešni serbskie, 2 v. Warszawa, 1855, 8.

XVII. Болгарія.

Вайдановъ, Г. Бълграската народна пъснь. Качановскій, В. Памятники болгарскаго на-Ст. Загора. 1901.

*Везсоновъ, П. Болгарскія пъсни изъ сборниковъ Ю. И. Венелина, Н. Д. Катранова и другихъ болгаръ. 2 тома. М. 1855.

Вогоевъ, И. А. (Вогоровъ). Български народни Лачогду, Г. Х. и Астарджіевъ, Н. М. пъсни и пословицы. Пестъ. 1842.

Вончевъ, Н. Сборникъ отъ български народни пъсня. Варна. 1884.

Вадовъ, Р. Народна Метеорология. Сбирка отъ български народни поговорки, пословицы, правила и предсказания за врѣмето. София. 1900, бр.

Верковичъ. Описаніе быта болгаръ, населяющихъ Македонію, 1868.

Верковичъ, С. И. Народне песме македонскихъ булгара. Бълградъ. 1860. 8.

Вълкановъ, Д. Пъснопойка отъ 150 войнишки и народни отсни, Силистра, 1901.

Гандевъ, Д. Пъснопойка. Разградъ. 1900.

Гандевъ, Д. Пъснопойка съ отбрани старонародни и др. пъсни. Шуменъ. 1901.

Георгиевъ. Старить и днешни вървания на българить. Търново. 1900.

Драгановъ, П. Македонско - славянскій сборнякъ В. І. Спб. 1894.

Илиевъ, А. Т. Сборникъ отъ народни умотвотворения, обичан и проч. събрани изъ разни български покрайняни. І отд. Софяя. 1889.

Іовановичь, хаджи Найдень, Нови български наредни пъсни. Бълградъ. 1851.

Каравелова, Е.Българката въ нашить народни пъсни. София, 1900.

*Каравеловъ, Л. Памятники народнаго быта болгаръ. 2 т. М. 1861.

роднаго творчества. вып. І. «Сборникъ жпадно - болгарскихъ пъсенъ съ словаренъ. Спб. 1882.

Ковачевъ, М. П. Пъснопойка. София. 1901.

Зборникъ отъ разни български народни приказкы и пъсни. Русчюкъ. 1870.

Любеновъ, П. Баба Ега или Сборникъ отъ различни вървания, народни лъкувания и др. въ Кюстендилско. Търново. 1887.

*Майновъ, В. Н. Юридическій быть болгаръ (по Богишичу). Спб. 1871. З. И. Р. Г. О. От. Эт. IV.

Малка пъсновойка съ историята на Марка Кралевичъ. Свищовъ. 1901.

Мариновъ, Т. Български народни гатанки. Кн. І. Софія, 1879.

Мариновъ, Д. Жива старина. Этнографическовзучавание и пр. 3 кн. 1891. 1892.

Мидадиновци, Д. и К. Български народни пъсни. Загребъ.1861. 2 изд. София, 1891. 8. и. изд. 1893.

Найнова пъснопойка съ разни български пъсни, Ловечъ, 1901.

Нова Пъснопойка. Ески Джумая. 1900.

Овсяный, Н. Болгарія и болгары. Спб. 1900. Парушевъ, П. М. Песнопойка. Ямболь. 1901. Поповъ, С. И. Народни приказки. София. 1900. Поповъ, С. М. Крали - Марко, народна епическа поэма. 1901.

*Сборникъ за народни умотворения, наука и книжника, изд. въ Софіи съ 1889.

словици и характерни думи. Пловдивъ. 1890. Оъбовъ, Н. и Семковъ, Т. Сборникъ отъ

български народни пъсни. София. 1884.

Тричковъ, В. 25 дътски пъсни, Варна, 1901. Перковски, Ц. Двъ три нови народни пъсни. Плавенъ. 1900.

Читалбаниевъ, Р. Пъснопойка. Карнобатъ. р. п. Канитцъ, Дунайская Болгарія и Балкан-

Чолановъ, В. Българскій народенъ сборникъ. Бълградъ. 1872.

*Шапкаревъ, К. Сборникъ отъ народни стариви. Български народни прикаски и въровани. Пловдивъ. 1885.

пикъ отъ обичая, суевърия, пъсни и проч. 3 кн. Пловдикъ. 1887, 1888 и 1890.

Шоповъ. А. Изъ живота и положението на българить въ вилаетить, Пловдавъ, 1894. 8.

Bobtcheff. Un recueil des coutumes juridiques bulgares. I. Philippopoli. 1897.

*Dozon, A. Български народни изсни. Chansons populaires bulgares inédites. P. 1875.

Grabowski, S. Bulgaria i Bulgarowie. Warszawa, 1889.

Славейновъ, П. Р. Български притчи или по-| "Jirecek. Das Fürstenthum Bulgarien. Seine Bodengestaltung, Natur, Bevölkerung, wirthschaftliche Zustände etc. Lpz. u. W. 1891.

Kanitz, F. Donau-Bulgarien u. der Balkan. Historisch - geographisch - ethnologische Reisestudien (1860-75) 3 Bd. Lpz. 1875. 3 Aufl.

скій Полуостровъ. Истор. геогр. и этнограф. путевыя наблюденія 1860-65 г. Спб. 1876.

Lamouche, L. La Bulgarie dans le passé et le present. Etude historique, ethnographique, statistique et militaire, 1892. 12.

Léger, L. La Bulgarie. P. 1886.

Шишковъ, С. Н. Родонски старини или сбор- Schischmanoff, J. D. Der Lenorenstoff in d. bulgarischen Volkspoesie. Strassb. 1894. 8.

> Schischmanoff, L. Légendes religieuses bulgares, P. Leroux, 1896. 16. Coll. de contes et chansons popul.

> Strauss, A. Die Bulgaren, Ethnographische Studien. u. W. Lpz. Grieben. 1898, 8.

> *Strauss, A. Bulgarische Volkslieder, Lpz, u. W.

XVIII. Воснія-Герцеговина.

Вошковичь, С. Бачванске песне. 2-ое взд. у Ристичь, К. Српске нар. пјесме из Босне. Новоме Саду. 1879.

Врчевичь, В. Херцеговачке народне пјесме. Харувинъ, А. Н. Босна-Герцеговина. Спо. Дубровникъ. 1890.

Босне женске. Панчево, 1884.

Херцеговине женске. 1866.

Народно благо по Босни, Херцеговини и сусједним крајевима. Сарајево. 1888.

Мирковичъ, Р. Српске народне пјесме из Босие. Панчево. 1886.

Никашиновичъ. В. Босна и Херцеговина. Београд. 1901.

Петрановичъ, В. Српске народне пјесме из Босае и Херцеговине. I. Сараево, 1867, II и Ш. Бълград. 1867 и 70.

Петрановичъ, В. Српске нар. пјесме из Босне женско. у Сарајеву. 1867.

Бълградъ. 1873.

библ

Павиловичь, С. H. Сриске народне пјесме из Asboth. Bosnien und die Herzegovins. Reisebilder und Studien. W. 1888.

"Караджичъ, В. С. Српске народне пјесме на Blagajić. K. Hrvatske narodne piesmo i pripoviedko iz Bosne. u Zagrebu, 1886.

Махмед - бег - Капетановичъ - Любушав. Bildermappe des Sarajewoer Malerklubs. Skizzen aus Bosnien u. Herzegowina, W. Löwy. 1901.

> Boskiewicz. Darstellung der geograph.-statistischen Verhältnisse u. Kulturzustände Bosniens u. der Herzegovina. W. 1866.

> Boskiewicz. Studien über Bosnien und die Herzegovina. 1868.

> Hangis, A. Život i obicaji muslimana u Bosni i Hercegovine. Mostar. 1900. 8.

> Hörmann, K. Narodne pjesme Mohamedovaca u Rosni i Hercegovini. 2 T. Sarajevo. 1880-89.

Hörnes, M. Holzgerathe u. Holzbau in Bos-Mikulicić, F. Narodne pripovietke i pjesn nien (Wien). 1882. 4.

Jukić I. i Martić, Hercegovac-Narodne piesme bosanske i hercegovacke, u Osieku, 1858,

Kosta, H. Narodne pjesme Muhamedovaca u Bosni i Hercegovine, Sarajevo, 1888-89.

Krauss, F. Pandzić Huso i Pavečić Luka Pobra. Pjesan naših Muhamedovaca. Mostar. Vrčević, V. Narodnie pripovietke, ponaj

* Krauss, F. Smailagić Meho. Pjesan naših Muhamedovaca. Dubrovník. 1886.

La Bosnie-Herzégovine à l'exposition universelle de 1900 à Paris. W. 1900.

Hrvatskoga Primorja, u Kraljevci, 1876.

Olivier, L. La Bosnie et l'Herzégovine, 1901 Renner, H. Durch Bosnien u. Hercego kreuz u. quer. B. 1897.

Tordinac, N. Hrvatske narodne pjesme i pr viedke iz Bosne. Vukovar. 1883.

Kratke i šajlive, Dubrovnik, 1887.

* Vukasović, V. V. Biljeske o Kulturi nijeh Slavena, osoito Srbalja, Dubrov 1897-99. 12.

XIX. Черногорія.

Ковалевскій, Е. Четыре мъсяца въ Черного- Ровинскій, П. А. Черногорія въ ев проша рів. Спб 1841.

Ковалевскій, Е. Черногорія и славянскія Delarue. Le Monténegro, histoire, descript земли. Спб. 1872.

Медаковичь, М. Живот и обичај црногорца. Frilley et Wlahovitj, J. Le Monténegro Новый Садъ. 1860.

Медаковичъ, М. Црна Гора. Бѣаградъ. 1868. Петковичъ. К. Черногорія и черногорцы. Спб. 1877.

Поповичъ, С. Црногорске гусле, или народне Ljubiša, Pripovijesti crnogorske i primors песме, приче, подскочице и напінлице. Бълградъ. 1858.

Поповичъ-Липовацъ. Черногорцы и черногорскія женщины. Соб. 1890.

Радичевичъ, Ф. Гусле црногорске, Бълградъ 1872.

и настоящемъ. Спб. 1888 и 1901.

moeurs etc. P. 1862.

temporain, P. 1876.

р. п. Спб. 1876.

Karadjic (?). Montenegri u. die Montenegri Tübing. u Stuttg. 1837.

2 изд. Dubrovnik. 1889. 8.

Paic u Scherb. Crnagora, eine umfasse Schilderung des Landes u der Bewohner Montenegro. Agram. 1851.

ХХ. Греція современная.

Bent, J. Th. The Cyclades or Life among the Hauttecoeur, H. Le folk-lore de l'île de Ry Insular Greeks, L. 1885.

H. B. Drosinis, G. Land u. Leute in Nordeuboä. Lpz. 1884. 8.

Fauriel, C. Chants populaires de la Grèce moderne. 2 v. P. 1825.

H. B. Neugriechische Volkslieder, 2 Bd. Lpz. 1825. 8. 6. p.

Garnett, Greek Folksongs from the Ottoman province of Hellas. L. 1888.

Garnett, Greek folk poesie. L. Nutt. 1896.

*Geogeakis, G. et Pineau L. Le folk-lore de Krumbacher, K. Die Moskauer Samml Lesbos. P. Maisonneuve; 1894. Les litt. pop. de toutes les nations. t. XXXI.

mos. Bruxelles, Havermans, 1898.

Janarakki, "Aσματα Κρητικά Lpz. 1876. Jatridis, Συλλοίη δημοτικών ασμάτων. ΑΣήν

Jeaunarakis, Kretas Volkslieder nebst Di chen u. Sprichwörtern. Lpz. 1876.

Kind, Anthologie neugriechischer Volkslied Lpz. 1861.

Krumbacher, K. Mittelgriechische Sprie wörter. München. 1893.

mittelgriechicher Sprichwörter. Münch 1900.

Legrand, E. Recueil des Contes populaires Proust, A. Chants populaires de la Grèce. grecs. P. 1881.

Lübke, Volkslieder d. Griechen. In deutscher Nachdichtung, 1897.

Marcellus, Chants du peuple en Grèce. Texte et trad, 2 v. 1851. 8.

Marx, Griechische Märchen v. dankbaren Thieren . . . 1889.

Passow, Popularia carmina, Graeciae recentioris. Lipsiae. 1860.

Pervanoglu, J. Culturbilder aus Griechenland. Lpz. 1880. 8.

Πολίτις, Ν. Ε. Μελέται περι του βίυ αι της Ζαμπέδιος, Σ. Ασματα δημοτικά της "Ελλαδος. удыболе тоб Еддукоб даоб. Пословицы. Нар. пъсни Керхира. 1852. 8. 1 и П. Авины. 1899—1900. (въ введеніе Денисовъ, Л. Новогреческія сказки. М. изд. въ 1 ч. библ. по литературъ о пословицахъ, преим. греческ.).

Rod Rennel, The Customs a. Lore of Modern Greece. L. 1892. L. Stott. 1900.

* Schmidt, B. Das Volksleben d. Neugriechen, u. d. hellenische. Alterthum. 1871.

chmidt, B. Griechische Märchen, Sagen u. Volkslieder. Lpz. 1877.

Schmidt, B. u. Hahn, J. H. v. Griechische u. albanische Märchen. 2 Bd. Lpz. 1864.

Vlastos, O yapos Ev Kentn. AJnva. 1893

Wachsmuth, C. Das alte Griechenland im neuen. Bonn. 1864.

А. Д. Сазонова. 1899.

Кондарави, В. Х. Греческія сказки. М. 1883.

ХХІ. Древняя Греція.

Abel, Orphei Lithica, 1881.

Abel, Orphica et Procli Hymni, Prag, 1885.

Abraham, F. Ueber Quellen u. Mundart des Brendicke, H. Genealogien sämtl. griech. Götdelphinatischen Mysteriums: Istoria Petri et Pauli, Halle a. S. Niemeyer, 1900.

Allegre, F. Etude sur la déesse grecque Tyché. P. 1889. 8.

Anrich, G. Das antike Mysterienwesen in s. Binfluss auf d. Christentum. Gött. 1894.

Anton, H. S. Die Mysterien v. Eleusis. Naumburg a. S. Schirmer. 1899.

Bach, J. De mysteriis Eleusiniis, Lipsiae, 1735. Baudrillart. Les divinités de la victoire en Grèce et en Italie, 1894 (?).

Beck. F. Ub. die Schicksalsidee in d. Religion d. Griechen, Münch, 1847, 4.

Beck. F. Zeus-Idee in ihrer centralen Stellg. z. hellen, Götterkreise, Münch, 1852, 4.

Benizelus, T. De Minerva Areia, 1855,

Benoit, Chants populaires dans la Grèce antique. 1857

Berard, V. De l'origine des cultes arcadiens. 1894. 8.

sacerdotalibus. Darmsot. 1833.

nach d. Gottesdienstlichen Gebräuchen u. d. überlieferten Bildwerken. B. 1856, 8.

*Bouché-Leclercq, Histoire de la divination dans l'antiquité. P. 1879-81.

р. п. перваго тома. Кіевъ. 1881. библ.

*Bouché-Leclercq, L'astrologie grecque, P. Leroux, 1900.

ter u. Heroen, 1881. 4.

Bruchmann, C. De Apolline et Graeca Minerva deis medicis. 1895.

Bruns, I. Die griechischen Tragödien als religionsgeschichtliche Quelle. 1894.

*Burckhardt, J. Griechische Kulturgeschichte. 2 Bd. B. u. Stuttg. Spemann.

Bursian, C. Ueb. den religiösen Charakter d. griech. Mythos. Münch. 1875. 4.

Büchsenschütz, De hymnis orphicis. 1851.

Castellani, P. Eoproloycov sive de festis Graecorum. Antuerpiae. 1617. 18.

Catalogus codicum astrologorum graecorum. I. Bruxelles 1899. (?), II. Codices Venetos. Ibid. Lamertin. 1900, III. Codices Mediolanenses. Ib. 1901.

Cron, C. H. De Orpheo, Erlangen, 1879.

*Daremberg, Saglio et Pottier, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. P. Hachette. съ 1901. 8.

Bock, Ueber den Mythus der Pallas Athena. 1872. Décharme, Mythologie de la Grèce. P. 1886.

Bossler, Ch. L. De gentibus et families Atticae Deubner, L. De Incubatione. Lpz., Teubner. 1900 (2).

Bötticher, C. Der Baumkultus der Hellenen Dördelmann, B. Minerva conjuncta cum diis marinis, 1861,

> Dorfmüller, C. F. Ueberdie Grundideed. Gottes Hermes. 2 Thle. Augsb. 1851-60, 4.

Dyer, The Gods in Greece.

Echtenmeyer, Ueber Namen u. symbolische

men. Halle, 1835.

Eichhoff K. Uber die Blutrache b. d. Griechen. Göttling, De Ericapaeo Orphicorum numine. Duisb. 1872. (73).

Es, van den. De jure familiarum apud Athenien- Gravenhorst, E. T. Die Entwicklungsphasen ses. Levden. 1864.

Erdmannsdörfer, Das Zeitalter der Novelle in Hellas, B. 1870.

*Farnell, L. R. The cults of greek States. 2 v. Oxford. Clarendon Press. 1896.

Fischer, H. A. Bellerophon, Mythol. Abhandlg. Lpz. 1871.

Forchhammer, P. W. Die Sphynx, mythol. archäol, Abhandlg, 1860,

Forchhammer, P. W. Daduchos, Einleitg, in das Verständniss d. hellen. Mythen, Mythensprache u. myth. Bauten. Kiel. 1875. 8.

Forchhammer, P. W. Mythol. Brief. Beilage zum. «Daduchos». Kiel. 1876.

Forchhammer, P. W. Das goldene Vliess u. die Argonauten, 1880.

Forchhammer, P. W. Die Wanderung d gefess, Prometheus, Kiel, 1881,

Foucart, P. Les grands mystères d'Eleusis. Hahn, A. Demeter u. Baubo. Lübeck. 1896. Personnel. Cérémonies, P. Klinsieck, 1901, 4.

*Frazer, J. G. Pausania's Description of Greece, translated with a commentary, L. Macmillan.

Fritze, H. v. Die mykenischen Goldringe u. ihre Bedeutung fur das Sacralwesen. Lpz. Teubner. 1899. 6p.

Fugger, H. Eros. Mytholog. Studie. Kaisersl. 1882. *Furtwängler, Ausfürlicher Lexikon der griechischen u römischen Mythologie. Lpz. 1884. 8 (?).

* Fustel de Coulanges, La cité antique.

р. п Фюстель де Куланжъ, Древняя гражданская община. Изсата, о культъ, правъ и учрежденіяхъ Греціи и Рима. М. 1895. изд. 2-е испр. М. 1903.

Gardner, P. Sculptured Tombs of Hellas, L. L. Macmillan, 1896.

Gerhard, E. De religione Hermarum, B. 1845. Gerhard, E. Die Antistherien u. das Verhältniss d. att. Dionysos zum Koradienst. B. 1858. 4.

Gerhard, O. De Venere Proserpina, Fiesole. 1826. Gerland, G. Altgriechische Märchen in d. Odyssee. Ein Beitr. z. vergleichenden Mythologie. Magdeburg, 1869, 6p.

Gilbert, O. Griechische Götterlehre in ihren Grundzügen dargestellt. Lpz. Avenarius. 1898.

Bedeutung der Finger bei d. Griechen u. Rö- Göttins, Narratio de oraculo Trofonii. Jena. 1842.

Jena. 1862.

d. relig. Lebens im bellen Alterthum, B.

Gruppe, O. Ueb. die Theogonie d. Hesiod, ihr Verderbniss u. ihre ursprüngl. Gestalt. B.

Gruppe, O. Die griech. Culte u. Mythen in ihren Beziehgo, zu d. oriental. Religionen, Lpz. 1887. 8.

* Gruppe, Griechische Mythologie u. Religionswissenschaft. Handb. d. Klass, Alterthumswiss. V. 2. München. 1897-1902.

р. п. Гиро, Частная и общественная жизн грековъ. Спб. изд. Пантелеева. 1897.

Guiraud, P. La main-d'oeuvre indistruelle dans l'ancienne Grèce P. 1900, 8, Bibl. de la Fac. des Lettres de l'Un. de Paris, fasc.

Inachostochter Io zugl. z. Verständniss. d. Hafter, Die Erbtochter nach attischem Recht 1887.

Hall, H. R. The oldest civilization of Greece. Studies of the Mycenean age. L. Nutt. 1901.

Harrison, J. E. Myths of the Odyssey.

Hartung, Die Religion u. Mythologie d. Griechen. 3 Bd. Lpz. 1865-73. 4.

Hauriot, C. Recherches sur la topographie des dèmes. 1853.

Heffter, M. W. Mythologie d. Griechen u. Romer. 2 Aufl. 1848.

Hermann, Orphica. Lpz. 1805.

Hermann, De Graeca Minerva. 1837.

Hermann, Gottdienstliche Alterthümer. 2 Auf. 1858.

Hermann, Privatalterthümer. 3 Auf. bearl. 7. Blümner.

Hild, J. A. Etudes sur les démons dans la littérature et la religion des Grecs. P. 1881. 8.

Hild, J. A. La légende d'Enée avant Virgile. P. 1883.

Hirzel, Ueb. die Entwicklg. d. griech. Götterglaubens, 1879. 4.

Höck, K. Kreta. Mythologie, Geschichte, Rehgion u. Verfassung bis auf die Römerher schaft, 3 Bd. Göttingen, 1823-29, 6, p.

Immerwahr, W. Die Kulte u. Mythen Arkadiens, B. I. Die arkadischen Kulte. Lpz. Teubner. 1891.

Jacobi, E. Handwörterb. d. griech. u. röm. chen, Römischen, Altchristlichen Jenseitsdich-Mythologie. 2 Thle. 1835.

Jahn, O. Peitho, die Göttin, d. Ueberredung. Greifsw. 1846.

gue, Wolters, 1901.

* Kauffmann, Die Jenseitshoffnungen der Griechen u. Römer nach den Sepulkralinschriften. F. i. B. Herder. 1897.

Klaus, De Dianae antiquissima natura, Wratislaviae, 1881.

Keller, O. Untersuchungen z. Geschichte der Mayer, M. Die Giganten u. Titanen. griechischen Fabel. Lpz. 1862.

Keller, O. Thiere des classischen Alterthums in culturgeschichtlicher Beziehung. Innsb 1887.

Knight, Le culte de Priape. Bruxelles. 1883. Knight, The symbolical language of ancient art

a. mythology. N. Y. 1892.

Köhler, C. S. Das Tierleben im Sprichwort d. Griechen u. Römer, Nach Quellen u. Stellen in Parallele mit d. dtschn. Sprichwort. Lpz. 1881.

Köppen, Die dreigestaltete Hekate. W. 1823.

Graecorum. Berolini, 1838. 8. 6p.

Lafaye, L. Res cultes d'Alexandrie en Grèce.

La Lux, V. et Monceaux, P. La restauration d'Olympie, l'histoire, les monuments, le culte Murr, J. Die Pflanzenwelt in d. griechischen et les fêtes, 1889 fol.

Lasaulx, E. v. Die Gebete d. Griechen u. Rö- Murr, J. Die Gottheiten d. Griechen als Naturmer. Würzburg. 1842.

Lefèvre, A. La Grèce antique. Entretiens sur Neahaeuser, J. De Graecorum daemonibus. les origines et les croyances. P. Schleicher. 1900, 12.

Leist, Graeco-italische Rechtsgeschichte. Jena Fischer, 1884.

Lenormant, Ch. Mémoire sur les representations qui avaient lieu dans les mystères d'Eleusis. 1861. Mém. de l' Ac. des Inscr. et Belles-Lettr. XXIV.

Lenormant, F. Recherches archéologiques à Eleusis, P. 1862.

Lenormant, F. Monographie de la voie sacrée Petersen. C. Zur Geschichte d. Religion u. eleusienne. T. I. 1864. S. 6. p.

минологія и географіи. Кієвъ. 1890. ор. фран.

Leutsch, v. u. Schneidewin. Corpus paroemiographerum graecorum. 2 Bd. Göttingen. 1848-1851.

 Lobeck, Aglaoghamus sive de theologiae mysticae Graecorum Causis, 2 Bd, Königsberg, 1829, Maass, Orpheus, Untersuchungen z. Griechistung u. Religion. München, 1895,

* Mahaffy, Social Life in Greece. 5 ed. L. Macm. Martha, J. Les sacerdoces athéniens. 1881. 8.

Kan, A. H. De Jovis Dolicheni cultu. Gronin- Marx, A. Griechische Märchen von dankbaren Thieren. Stuttg. 1889.

* Maury, A. Recherches sur la religion et le culte des populations primitives de la Grèce

* Maury, A. Histoire des religions de la Grèce antique. 3 v. P. 1857-60. 8. 6. p.

Mehlis, J. Die Grundidee d. Hermes v. Standp. d. vgl. Mythologie. Erl. 1875.

Ménard, Hermes Trismégiste. P. 1867.

Ménard, L. Le polythéisme héllénique.

Meursius, J. Eleusinia. Lugduni Batav. 1619. Meyer, E. Dir wirtschaftliche Entwickelung Alterthums, 1895.

Mommsen, A. Feste der Stadt Athen im Alterthum, geordnet nach attischem Kalender. Umarbeitung d. 1864 ersch. Heortologie. Lpz. Teubner. 1898.

Köster, H. De cantilenis popularibus veterum Müller, H. D. Mythologie d. griech. Stämme. 2 Thle. Gött. 1857-61.

> Muller, C. O. De Minervae Poliadis Sacris et aede in arce Athenarum. 1820.

> Mythologie. Innsbruck. 1890.

macht. Innsbruck, 1892.

Part. 1. Berolini, 1857.

Ohlert, Rätsel u. Gesellschaftsspiele der alten Griechen, B. 1886.

Pabst, C. R. De diis Graecorum fatidicis. Bern. 1840.

Pauly, Real - Eucyklopädie der classischen Alterthumswissenschaft.

Payne Knight, A Discourse on the Worship of Priapus. L. 1865.

ф. п. изд въ Брюссель.

Kunst b. d. Griechen, Hamb, 1845 4.

р. н. Боговскаго: Деру. Словарь Гомеровской Petersen, C. Der geheime Gottesdienst bei d. Griechen, Hamburg (1848), 1854, 4. 6p.

> Petersen, C. Der Hausgottesdienst d. alten Griechen, Cass. 1851.

> Petersen, C. Das Zwölfgöttersystem d. Griechen u. Römer. 2 Th. Hamb. 1853-68. B. 1870. 8. бр.

Athen. Hamb. 1855. 4.

Petersen, C. Ueber, die Bedeutg. mythol. Dars- Roscher, W. H. Ueber Selene u. Verwandtes. tellgn. an Geschenken b. d. Griechen. Hamb.

Pfuhl, E. De Atheniensium pompis sacris. B. * Roscher, W. H. Ephialtes, eine pathologisch-Weidmann. 1900.

Posnansky, H. Nemesis u. Adrasteia. Mytholog.-archäolog. Abhandlg. Bresl. 1890.

Preller, Demeter u. Persephone. Hamburg.

Preller, L. De via sacra Eleusinia. Dorpat. 1841

Preller. L. Ueber Oropos u. d. Amphiaraeion. Lpz, 1853

*Preller. L. Griechische Mythologie, 2 Th. Lpz. 1854. 2 Aufl. B. 1860-61. 3 Auf. B. 1872.

Preller u. Robert. Griechische Mythologie. B. 1887-94.

*Preller u. Welcker, Griechische Götterlehre. 1857-62.

Pyl. K. T. Mythol. Beiträge. 1 Thl. Das polytheist. System d. griech. Religion. Greifsw.

Radermacher, L. Das Jenseits im Mythos der Hellenen. Untersuchungen über antiken Jenseitsglauben, Bonn, Marcus u. Weber, 1903.

Raleigh, K. A. The Gods of Olympos or Mythology of the Greeks a. Romans. L. Fisher Unwin. 1892. 8.

Rapp, A. Die Beziehgn. d. Dionysoskultur z. Thrakien u. Kleinasien. Stuttg. 1882. 4.

Rathgeber, G. Gottheiten der Aioler. Goth. 1861. 4

Rink, W. F. Die Religion d. Hellenen aus d. Mythen, d. Lehren d. Philosophie u. d. Kultur entwickelt. 1 Thl. Zürich. 1855.

Robert. Archaeologische Märchen.

Robert, Athena Skiras u. die Skirophorien. B.

* Rohde. Der griechische Roman, Lpz. 1876.

Rohde, Psyche, Seelencult u. Unsterblichkeitsglauge der Griechen. Freiburg. 1890-94. 2 Auffl. 1898.

Rolle, P. N. Recherches sur le culte de Bacchus. P. 1824.

Roscher, Die Gorgonen u. ihe Verwandten. Lpz. 1879.

Roscher, W. H. Juno u. Hera als Mondgöttinen. Lpz. 1874.

Roscher, W. H. Hermes, d. Windgott, Lpz. Susemihl, De theogoniae Orphicae forms and

Petersen, C. Die Feste d. Pallas Athene in griechischen u. römischen Mythologie. Lpz. 1884. Lpz. 1893.

Lpz. 1890.

Roscher, W. H. Pan als Allgott. Lpz. 1893.

mythologische Abhandlung über die Alptraiime u. Alpdämonen des Klassischen Alterthums. Lpz. Teubner, 1900.

Rouse, W. H. Greck Votive offerings. Cambr. 8. Saint Clair, G. Myths of Greece explained a. dated. 2 v. L. Williams a. Norgate. 1902 (!).

Samter, E. Familienseste der Griechen u. Römer. 1901.

Scheiffele, Ueber Danaos u. die Danaiden, 1856, Schömann, Griechische Alterhümer.

Schönborn, A. Ueber das Wesen Apollon's u. die Verbreitg. s. Dienstes. B. 1854.

Schrader, H. Die Sirenen nach ihrer Bedeutung u. Künstlerischen Darstellung im Alter-

Schuster, P.R. De veteris Orphicae theogoniae indole atque origine. Lpz. 1869.

Schwartz, W. Die altgriechischen Schlangengottheiten, ein Beispiel der Anlehnung allheidnischen Volksglauben an die Natur, 1858. n. Ausg. B. Hertz. 1897.

Schwartz, W. Nachklänge praehistorischen Volksglauben in Homer, 1899.

Seiferling, C. S. De Apollinis numine Sacrisque 1838. 4.

Sittl, Die Gebärden d. Griechen u. Römer. Lpz. Teubner, 1890.

Six. J. De Gorgone. Amsterdam. 1885.

Smith, N. Classical Dict. of Greek a. Roman biography myth. L. 1894.

Snedorf, F. De hymnis veterum Graecorum. Lipsiae. 1786.

Stengel, Die griechischen Kultusalterthümer. München, 1898.

Strebel, F. Ueber die Gorgonen-Fabel, München. 1834.

Strodl, M. A. Uranos, Okeanos u. Kronos. Beitr. z. genet. Mythen-Erklärg. Münch. 1875 Studniczka. Kyrene, eine altgriechische Göttin. Lpz. 1890.

Stuhr, P. F. Die Religions-Systeme d. Hellenen in ihrer geschichtl. Entwickelg, bis auf die makedon, Zeit. B. 1838.

quissima, 1890.

* Roscher, W. H. Ausfürliches Lexikon der Tuchmann, J. Bibliographie de la Gorgon et

Ueber die alten u. neuen Mysterien. B. 1782.

Vellauer, A. Etude sur la féte des Panathé-Wilbrandt, Die politische u. sociale Bedeunées dans l'ancienne Athènes, Lausanne, Rouge, 1899.

Verrall, M. de, Mythology a. Monuments of Велишскій, Быть грековь и римлянь. Archaeological Comm. by J. E. Harrison. L. Macmillan.

Vienne, Ausführlicher Lexikon der Griechischen u. Römichen Mythologie, Lpz. 1884.

Visser, de. De Graecorum diis non referentibus speciem humanam. Inaugural-Dissertation, Lugduni Batavorum, Los. 1900.

Voigt. F. A. Beiträge zur Mythologie d. Ares n. d. Athena, 1881.

Wegscheider. De Graecorum mysteriis religioni non obtrudendis, Gothae. 1805.

· Welcker, F. G. Griechische Götterlehre. 3 Bd.

Wellauer, De thesmophoriis. Breslau. 1820.

u. London, W. 1888.

du Gorgoneion. Mélusine. 1899. I-II. T. IX. Wide, S. Lakonische Kulte, Lpz, Teubner. 1893. 8. Wieseler, Das Orakel des Trophonios. Göttingen. 1848.

> tung der attischen Geschlechter vor Solon. Lpz. Dieterich, 1899.

Ancient Athens. With Introductory Essay a. Кудаковскій, Ю. П. Смерть и безсмертіе въ представленіяхъ древнихъ грековъ. Кіевъ. 1899, 8.

> Латышевъ, Изследовація объ исторія и государственномъ строъ г. Ольвія, Спб. 1887.

> Новосадскій, Н. И. Елевсинскія мистеріи. Спб. 1887.

> Новссадскій, Н. И. Культь кавировъ въ древней Греціи. Варшава. 1891. 8.

> *Новосвдекій, Н. И. Орфическіе гимвы. Вартава. 1900.

> *Трубецкой, С. Н. вн. Этюды по исторіи греческой религіи. Научное Слово. 1903, I-IV.

Воеводскій, Л. Ф. О каннибализмъ въ греческихъ миезхъ. 1874.

Wessely, C. Griechische Zauberpapyrus v. Paris Воеводскій, Л. Введеніе въ мисологію Одиссен, ч. І. Одесса. 1881.

XXII. Цыгане.

Ascoli, G. J. Zigeunerisches. Halle. 1865, 8. Bataillard, P. De l'apparition et de la depersion des Bohémiens en Europe. 1844.

Colocci, A. Gli Zingari. Storia d'un popolo errante. Torino. 1880 u 1889. 6u6s.

Ješina, J. Verzeichniss v. Werken u. Aufsätzen, welche in älterer u. neuerer Zeit über die Geschichte u. Sprache d. Zigeuner veröffentlicht worden sind. Lpz. 1886.

Leland, Ch. G. Gypsy sorcely a. Fortune telling, Specimens of Medical Magic, Anecdotes a. Tales, L. Fisher Unwin. 1891. 8.

* Liebich. R. Die Zigeuner in ihrem Wesen u. ihrer Sprache. Lpz. 1863. 8.

* Miklositsch, F. Ueber die Mundarten u, die Wanderungen d. Zigeuner. W. 1873-79.

Obermüller, W. Die Herkunft der Sekler und die Zigeuner-Race. (1872).

Paspati, A. G. Etudes sur les Tchinghianés. Constantinoplse. 1870. 8. 6. p.

* Pott, A. F. Die Zigeuner in Europa v. Asien. Ethnogr. - linguist. Untersuchung. 3 Bd. Halle. 1844-65. 8. 6u6.s.

Predori, F. Origine e vicende degli Zingari.

Reinbeck, v. Die Zigeuner. Salzkoten, 1861. 8. Vaillant, J. A. Les Rômes. Histoire vraie des vrais Bohémiens. 1857. 8.

Wlislocki, v. Vom wanderdnen Zigeunervolke. 1890.

Wlislocki, H. v. Volksglaube u. religiöser Brauch der Zigeuner. Münster i. W. 1891. Darstellung, aus d. Gebiete d. nichtchristlichen Religionsgeschichte. B. IV.

Wlislocki, H. v. Aus dem inneren Leben der Zigeuner. B. Felber. 1892.

Добровольскій, Матеріалы по фольклору цыганъ, 1901.

Паткановъ, К. П. Цыгане. Нъсколько словъ о наръчіяхъ закавказскихъ цыганъ: Бота и Карачи. Спб. 1887. библ. статей о ц. въ русск. пер. изд-хъ.

Франко, Цыгане. Пер. съ малорос. Спб. изд. «Знаніе». 1900 (?).

Россія.

І. Путешествія; сочиненія основного характера и относя къ нъсколькимъ областямъ.

Анучинъ, Д. Н. О задачахъ русской этнографіи. М. 1889. Эт. Об. 1889. І.

Вълянкинъ, и Зографъ, Н. Ю. Народы Леонтьевъ, А. Путешествіе китайскаго

n. Tastevin-a, Les peuples de la Russie. S. 1.

Врангель, Ф. П. Очеркъ пути изъ Ситхи въ Ловягинъ, А. М. Отечествовъдъще. При С.-Петербургъ. 1836.

Галкинъ, М. Н. Этнографические и историч. матер. по Ср. Азіи и Оренб. краю. Спб. 1869. Зап. И. Р. Г. О. б. р.

Гаркави, А. Я. Сказанія мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскихъ. Спб.

Гаркави, А. Я. Дополненія къ сказаніямъ мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскихъ. Спб. 1871.

Долинскій, Объ отношеніи Россіи въ Среднеазіат. владъніямъ и объ устройствъ Киризск. степей. 1865.

Европеусъ, Объ угорскомъ народъ. Спб. 1874. Ефименко, П. С. Заволоцкая чудь. Архангельскъ. 1869.

Житецкій, И. Евреи въ южной Россів. II. Формы труда у евреевъ въ южной Россіи. Историко-этногр. зам. Кіевъ. 1901. «Кіевская старина».

* Катановъ, Н. О. Этнографическій обзоръ турецко-татарскихъ племенъ. Вступит. лекція въ курсъ обозр. турецко-татарск. племенъ. Каз. 1894. 8. бр.

Катановъ, Н. О. Среди тюркскихъ илеменъ. Спб. 1894. 8. бр. Из. И. Р. Г. О.

* Кеппенъ, Н. Хронол. указатель матер. для Народы Россіи. Живоп. альбомъ. Соб. исторів внородцевъ Европ. Россія. Спб. 1861. 8.

лопарей, народовъ обит, въ Сибири. Спб. 1788. 8.

Куникъ. А. А. и Розенъ, В. Р. бар. Извъ- Открываемая Россія, или собраніе оде стія ал-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и славянахъ, Спб. 1878. ч. 2. Спб. 1903. 8.

Латышевъ, В.В. Извъстія древнихъ писате-

лей греческихъ и латинскихъ о Скиейи и ! казъ. т. І. Спб. 1893. 8. Зап. И. Р. Арх. О

ланника къ калмыц. Аюкъ-хану, съ опи ніемъ земель и обычаевъ Россійск. Пер мандж. Спб. 1782. 8, изд. 2-ое Спб. 1788

ныя условія, народное хозяйство, духов культура и государств. строй Рос. Имп. С 1901

Медоксъ, К. Инородцы въ Поволжыв. М. 13 Мейербергъ, бар. Путешествіе въ Россію 1661 и 62 гг. Спб. 1827. fol.

Ф. изд. 1) Meyerberg, Voyage en Moscovie d ambassadeur, conseiller de la chambre imp envoyé p l'emp. Léopold au Czar Aléxis Mi lowicz. Leide. Harring. 1688, 12, 2) Relati d'un voyage en Moscovie 1661-63. 2 v 1858, 12,

Мейербергъ, Альбомъ. Виды и бытовыя к тины Россін XVII вѣка. Спб. изд. Сувори 1903. 4.

Миллеръ, В. Ө. Систематическое описа коллекцій Дашковскаго Этнографическаго зея М. В. І. 1887. в. П. 1887. в. П. 18

B. IV. 1895, oub.t. Миллеръ, Г. Ф. Описаніе морскихъ пу шествій по Ледовитому и по Восточному м съ россійской стороны учиненныхъ. 1750

Народы Россіи, Живоп. альбомъ, 1) Мол ване. 2) Цыгане. 3) Татары волжскіе п бирскіе. 4) Татары крымскіе, Четыре хро литографіи и 7 гравюръ. Спб. 1878. 4.

Ильина. 1880.

Краткое описаніе образа жизви самотдовъ и Небольсинъ, Разсказы протажаго. Спб. 11 Обворъ кустарныхъ промысловъ. Иллестр. Мин. Земл. и Гос. Им. Спб. 1896. 4.

> всталь народовъ въ Рос. Ими. обратающа La Russie ouverte, ou collection complette habiltemens de toutes les nations, qui se t

land, oder Sammlung von Kleidertrachten in Russischen Reiche wohnenden Völker. H. Cno. 1774-1776. 4.

въ, А. Объ Азіатскихъ народахъ, обицихъ въ южн. Россів. Спб. 1841.

въ. В. Очерки Россія, 5 кн. Спб. 1838-

инъ, А. А. Сбор. статей по археологіи ографія. Спб. 1902.

Ізд. Ак. Наукъ.

паревъ, Н. В. п. ред. Д. Тимирязева. оъ кустарных в промысловъ Россіи. Спб.

Cn6. 1890-1891.

жъ. А. Ө. Четыре левціи по русской рафіи. Спб. 1895.

Журналъ или дневныя ковъ, Н. ки путешествія капитана Рычкова по имъ провинціямъ Россійскаго государ-Cn6. 1770-72.

икъ свъдъній для изученія быта крестьяннаселенія Россіи изд. п. р. Н. Хаа. в. 1. М. 1889. 4 и 8. в. П. М. 1890. 4. М. 1891. 4. Из. И. О. Л. Е. Ан. и Этн. т. Отд. т. ХІ. в. 1.

овъ. И. Н. Восточные финны. Спб.

овъ. И. Н. Этнографія на Казанской ю-промышленной выставкъ. Каз. 1890, бр. векій, П. А. Экономическій быть авльческого населенія Россів и колониюго-вост. степей подъ кръпостнымъ мъ. Спб. 1898.

нъ. А. А. Разселение древне-русскихъ нъ по археологическимъ даннымъ. Спб.

ковскій, В. Родословная исторія о таь, перев. на француз. яз. съ рукописной книги соч. Абулгазіи-Бандурь-Хана п н. великимъ числомъ примъчаній достоихъ и любопытственныхъ: о прямомъ пнемъ состояніи съв. Азіи, съ потребгеогр. ландкартами, в съ франц. на росй въ Ак. Наукъ. 2 г. 1768. 8.

Комиссіи по васледованію кустарной пиленности въ Россіи. 4 вып. Спб. 1880. 1881 и 1884.

скій Э. кн. Оть калмыцкой степи до ы, Спб. 1891.

dans l'empire de Russie, Das eröfnete | * Чубинскій П. П. Труды этнографическостатистической экспедиціи въ Зап. Русскій край. Юго-зап. отдълъ. Изд. И. Р. Г. О. Соб. Т. І. В. 2. Върованія и суевърія. Загадки пословицы и колдовство. 1872. Т. II. Сказки. 1878. Т. III. Народный календарь. 1872. Т. IV. Пъсни обрядовыя, 1877. Т. VI. Народные юридическіе обычаи. 1872. Т. VII. Малороссы (статистика, сельскій быть, ASPIRE).

е собраніе ученых путешествій по Рос- Шахматовъ А. А. Къ вопросу объ образованіи русскихъ нарѣчій и русскихъ народностей. Спб. 1899. Ж. Мин. Нар. Пр. 1899.

Якушкинъ, П. И. Сочиненія. Спб. 1884.

инь, А. Н. Исторія русской этнографія. Adelung, Fr. v. Kritisch-literarische Uebersicht d. Reisenden in Russland bis 1700. deren Berichte bekannt sind, 2 Bd. SPt.

> Ahlquist. A. Die Kulturwörter der westfinnischen Sprachen, Helsingfors, 1875.

> р. п. Альквисть. О др. культуръ зап. оннновъ по даннымъ ихъ языка сост. Л. Майковъ. Спб. 1877. 8. Ж. М. Н. П. 1877. № 6, 7, 12,

> Atkinson, J. A. a. Walker. J. A. picturesque Representation of the manners, customs a. amusements of the Russion in 100 coloured plats. Тексть англ. и фр. 3 v. L. 1803.

> Baer, Nachrichten aus Sibirien undder Kirgisen-Steppe. Lpz. 1845, 8.

> Beauplan, W. le Vasseur Description de l'Ukraïne depuis les confins de la Moscovie jusqu' aux limites de la Transylvanie. n. ed. P. 1861.

> н. п. Beschreibung d. Ukraine, d. Krim u. deren Einwohner mit ein. Anhang über die Budziakische Tartarey. Breslau, 1780.

> Bergmann, B. Denkmal den Mitbefreiern Teutschlands gewidmet. Oder bildl. Darstellung und Beschreibung der Kosaken, Tataren, Kalmucken, Kirgisen und Baschkiren, Altona.

> Bergmann, A. Schicksale des Persers Wassilij Michailow unter den Kalmüken, Kirgisen und Chiwensern. Riga. 1804. 16.

> Besondere Merkwürdigkeiten der Baschkiren, Mestschiräken, Wogulen, Tataren. Auszug aus Pallas Reisen, Frankfurt und Lpz. 1777. 8. Block, J. Muscovien-Fahrt, burg. 1683. 4.

- mes des habisants de cet empire. 6 v. P.
- Castrén, A. Bericht über den ethnographischen Theil von Schrenk 's Reise. SPt. 8.
- * H. U. Castren, A. Nordische Reisen und Forschungen, 5 Bd, SPt, 1853-1862, 8. Lpz 1853. ор. швед.
- Кастрена, А. Путешествіе по Лапландіи, съв. Россіи и Сибири (1838-1844, 1845-1849)
- Castren, Reiseerinnerungen aus den Jahren 1838-1844; 1853.
- Castren, Reiseberichte u. Briefe aus den Jahren 1845-53. 1856.
- * Castren. Ethnologische Vorlesungen über die Altaischen Völker nebst, samoedischen Märchen u tatarischen Heldensägen, SPt. 1857.
- Chevalier, A discourse of the original country, manners, government a religion of the Cossacks, with another of the precopian Tartars a. the history of the wars of the Cos sacks against Poland. L. 1672,
- Chopin, M. L'univers. Histoire et description de tous les peuples de la Russie. P. 1838. 8.
- Delavaud, L., Rialle de, G., Rabot, Ch. Rambaud, A., Leroy-Beaulieu, A. etc., La Russie géographique, ethnologique etc. P. Larousse, 1892, 8,
- o. u. Description de toutes les nations de l'Empire de Russie ou l'on expose leurs moeurs, religions, usages, habitationts Première coll. qui contient les Nations d'origine Finnoise. SPt. 1776. op. Htm.
- Die Haushaltung oder Gallerie von Darstellun gen der merkwürdig. menschl. Wohnplätze, Gebräuche der Baschkiren Ostiaken . . Jakuten, Tungusen, u. m. a. Lpz. 8.
- Dijkema, H. Handboek voor de Kennis van Rusland. Ten dienste van handelaren, ond erwijzers beoefenaren van Land-en Volkenkunde etc. Froeningen. 1853.
- Erman's Archiv für wissenschaftliche Kunde р. в. т. III. Изследованіе внутреннихъ отношеvon Russland.
- Eyries, J. B. La Russie ou costumes, moeurs et usages des Russes. P. 1840. 4.
- Fletcher, G. The history of Russia or the government of the emperor of Moscovia with the manners a. fashions of the people of the country (Cambridge?) 1643. 6. p.
- Fletcher, G. Russia at the close of the XVI-th Century, L. 1856.

- Breton, La Russie ou moeurs, usages et costu- Frahn, Ibn-Foszlans u. anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit. SPt. 1823.
 - Gamba, de. Voy. dans la Russie meridionale et dans les prov. au delà du Caucase. P. 1826.
 - Geissler, Gruber, J. G. u. Ricter, J. Die, K. Russische unregelmässige Reiterei oder Beschreibung der Sitten und Lebensweise der Krimischen Tataren, Tscherkessen und Kabardiner, der Kirgisen, Baschkiren und Kalmucken. Lpz. 1813. 8.
 - Georgi, J. G. Beschreibung aller Nationen des Russ. Reichs, ihrer Lebensart, Religion und übrigen Merkwürdigkeiten. SPt. 1776-1780. 4. SPt, 1776, 4. Lpz. 1783. 4.
 - р. п. Георги. Описаніе всьхъ въ Россійскомъ государствъ обитающихъ народовъ, также ихъ житейскихъ обрядовъ, въръ, обыкновеній, жилищъ, одеждъ и прочихъ достопамятностей. 3 ч. Спб. 1776-1779. 4. изд. 2-е испр. и допол. 4 ч. Спб. 1799, 4.
 - Φ. II. Georgi. Description de toutes les nations de l'empire de Russie où l'on expose leurs moeurs, religions et autres particularités remarquables. 3 v. SPt. 1776.4.
 - Gmelin, S. G. Reise durch Russland zur Untersuchung der drei Naturreiche. 4 Bd. SPt. 1770-84.
 - Gouroff, de. De la civilisation des Tatars-Nogais dans le Midi de la Russie Européenne. Krakof, 1816.
 - Güldenstädt, Reisen durch Russland und im Kaukasischem Gebirge. 1787-1791.
 - Hausleutner, W. G. Gallerie d. Nationen, Die Russen. Stuttg. 1800. fol. Kocrionia.
 - Haxthausen, A. v. Studien über die inneren Zustände das Volksleben u. insbesondere die ländlichen Einrichtungen Russlands. 3 Bd. Hannover u. B. 1847-52. 6. p.
 - φ. σ. Haxthausen. Etudes sur la situation interieure la vie nationale et les institutions rurales de la Russie. 3 v. Hannovie. 1847-53
 - ній народной жизни и въ особенности сель скихъ учрежденій Россіи. М. 1869. (община)
 - Hempel, F. u. Geissler. Abbildung und Beschreibung der Völkerstämme und Völker unter des russ. Kaiser Alexander menschenfreundlicher Regierung. Lpz. 1803. 4.
 - o. n. Hempel et Geissler. Description de tous les peuples qui se trouvent sous la domination beinfaisante d'Alexandre L. P. 1803. 4.

- Hempel, F. u. Geissler, Mahlerische Dar-Merkwürdigkeitn verschied unbekannten Völstellungen der Sitten, Gebräuche und Lustbarkeiten bey den russischen, tatar., mongol. und anderen Völkern im russ, Reich. Tableaux pittoresques des moeurs, des usages et des diverres nations de l'empire russe, Lpz. 1805, 4.
- Herbestain, G. Rerum Moscoviticarum commentarii. Basileae. 1556. fol. Antverpiae. 1557. Basil, 1571, fol.
- р. п. 1) Руссова. 1832 г. 2) въ Библ, иностр. пис. о Россіи. т. Ц. отд. 1. 1847 (одно начало); 3) Спб. 1866.
- H. H. 1) Moscouiter Wunderbare Historien. Basil.
- a. n. Herberstein, Rerum Mosc. comm. Notes upon Russia, 2 v. L. 1851-52.
- Venetia, 1550.
- Historya odlegtych podpanowaniem rossyjskiem będących narodow mianowicie Taurijki a. n. Pallas, Voyages entrepris dans les gouvern, czyli Krymu, Kalmuków, kozakówi iunych. Krakow, 1809, 12.
- Hommaire de Hell, X. Les Steppes de la mer Caspienne, le Caucase, la Crimée et la Russie Pauly, F. de. Description ethnographique des méridionale. Voyage pittoresque, historique et scientifique. 3 v. P. 1843 - 45. 8. (npm. Perry, J. The state of Russia under the pre atlact fol.).
- the Crimea exc. L. 1847.
- Levesque, P. C. Moeurs, usages et costumes des peuples de la Russie, P. 1801, 4,
- Lituanos, M. De moribus Tartarorum, Lituanorum et Moschorum, fragmina X. et Ioh. Lasicii de diis Samagitarum, caeterorumque Sarmatarum et falsorum Christianorum, item de religione Armeniorum, Basileae. 1615, 4.
- Löwe, R. Die Reste der Germanen am schwarzen Meere. Eine ethnologische Untersuchun. Halle, 1896.
- Meiners, C. Vergleichung d. älteren u. neueren Russlands in Rücksicht aus der natürlichen Beschaffenheit d. Bewohner, ihrer Cultur, Sitten etc. 2 Th. 1798.
- Merkwürdigkeiten der Baschkiren, Mest-Possevino, A. Moscovia. Wilna. 1586. cheräken, Wogulen, Tataren. Auzug aus Pallas Reisen. Frankfurt u Lpx. 1777. 8.
- Merkwürdigkeiten der Morduanen, Kosaken, Pallas Reisen. 3 Bd. Frankfurt u Lpz. 1773-

- ker d. Russischen Reichs. Aussug aus Georgi's Bemerkungen. Frankf 1777.
- Meyer u. Waldeck, F. Russland Einrichtungen, Sitten u. Gebraüche. 2 Bd. Lpz. 1884-86.
- tissements de Russes, Tartares, Morgols et aut- Müller, G. F. hrsg. v. Sammlung russischer Geschichte, T. I-IX. 1732-1768. 8.
 - Müller, W. Russland u. seine Völker, T. I. B. 1844
 - Pallas, P. S. Reisen in versch. Provinzen des russischen Reiches, SPt. 1781-96.
 - р. п. Палласъ, Путешествіе по разнымъ провинціямъ Россійскаго государства. Спб. 1773-1788. Часть I. 2-е изд. въ 1809 г.
- 1563, fol. 2) Die Moscovitsche Chronica, Frankf. | o. n. Pallas, 1) Voyages en diff, provinces de l'empire de Russie. 5 v. 1788-93. 4. 1) Voyage dans plusieurs prov. de l'empire de Russie. 8 v. Р. 1794. 8 и атласъ 4.
- u. n. Herberstain, Comentari della Moscovia. Pallas, P. S. Bemerkungen auf einer Reise in die südlichen Statthalterschaften d. Russ. Reichs in d. J. 1793 u 1794. 2 Bd. Lpg. 1803.
 - mérid. de l'empire de Russie. 2 v. P. 1805. 4.
 - а. п. Pallas, Travels in the South. Provinces of the Rus. Empire. 2 ed. 2 v. L. 1812. 4.
 - peuples de la Russie. SPt. 1862. fol.
 - sent Czar. L. 1716.
- a. u. Travels in the stepps of the Caspian Sec, n. u. Der jetzige Staat v. Russland oder Moscau unter jetziger Czarischen Majestät, wobey nicht weniger auch eine Nachricht v. derer Tataren u. andern an die östliche u. äusserste nördliche Theile des Czarischen Gebieths gräntzenden Völcker ihrer Religion u. Lebensart etc. befindlichen. Lpz. 1717.
 - р. п. кн. Дондуковой: Перри, Состояніе Россіи при современномъ царъ (Петръ Вел.). М. 1871, 8.
 - φ. u. Perry, J. Etat présent de la Grande Russie. Bruxelles, 1717. P. 1718.
 - др. изд. Etat présent de la Grande Russie ou Moscovie contenant l'histoire abrégée de la Moscovio etc. 2 v. P. 1718.
 - r. n. Tegenwoordige Staat van Groot Russland. Amsterdam, 1717.

 - и т. п. La Moscovia, Ferrara, 1592.
 - Potocki, Voyage dans les steps d'Astrakhan et du Caucase. P. 1829.
 - Kalmucken, Kirgisen, Baschkiren. Auszug aus Rechberg, C.c-te, de Les peuples de la Russie ou description des moeurs . . . des diverses nations de l'empire de Russie 2. v. P. 1812-1813. fol,

customs, diversious modes of travelling, etc. of the inhabitants of that country L, 12.

Schiefner, A. Ueber die ethnograph. Wichtigkeit der Eigenthumszeichen. SPt. 1855. 8.

Schott, V. Etwas über die Poesie der Türk. Tataren Russlands. B. 1886. 4.

Strahlenberg, P. I. v. Historie der Reisen H. H. Russland. 2 Bd. Lpg. 1879. in Russland, Lpz. 4.

Strahlenberg, P. I. v. Das nord-und östliche Theil von Europa und Asia, insoweit solches das gantze russische Reich mit Sibirien und der grossen Tartarev in sich begreifet. Stockholm. 1730. 4.

a. n. Strahlenberg, An histgogr. description of the north a, eastern parts of Europe a. Asia. L. 1738. 4.

Telfer, The Crimea a. Transcaucasia. 1876.

Ujfalvy de Mezőkövesd de, Expédition scientifique française en Russie, en Sibérie et dans le Turkestan, 2 vol. Paris, 1879.

Scenes in Russia, descriving the manners, Voyages chez les peuples Kalmouks et les Tatares, Berne. 1792, 8.

> H. II Wahrmund, Th. Oppenbusch pseud.), Religion d. Moscowiter, Reschreibung der Sitten, Gebräuche u. Ceremonien, Frankf. 1712. ор. Фр.

Wallace, M. D. Russia. 2 v. 3 ed. L. 1801.

a. n. Ysbrants Ides E. Three years travels from Moscow overland to China, thro'Sibiria, Tartary etc. to Peking. Cont. a descrip. of those countries, the customs, religion etc. L. 1706. 4. ор. нъм.

r. n. Driejaarige reize naar China, te lande gedaan van Moscou of over Groot Ustiga, Siriania, Permia etc. Amsterdam. 1710. 4.

Zichy, E. comte, Voyages au Caucase et en Asie Centrale, Kaukázusi és Középázskai utszásai. 2 v. Budapest. 1897. 4.

II. Народное творчество.

Алмазовъ, А. И. Къ исторіи молитвъ на раз- Вычковъ, А. Ө. Свъдънія о рукописяхъ ІІ. ные случаи. Зам'втки, памятники. Одесса. 1896. 8. 6p.

Алмавовъ, А. И. Апокрифическія молитвы, заклинанія и заговоры. Одесса. 1901.

• Аевнасьевъ, А. Н. Народныя русскія легенды. М. 1859. б. р.

Аванасьевъ, А. Н. Русскія детскія сказки. 2 ч. М. 1870. 2-ое изд. М. 1886.

 Аеанасьевъ, А. Н. Народныя русскія сказки. 8 вып. М. 1855-63. Изкот, выпуски переиздавались. 2-ое изд. М. 1873.

Варсовъ, Е. В. О русскихъ народныхъ пъснопъніяхъ. М. 1903. бр.

Варсовъ, Н. И. Къ литературъ объ историческомъ значеній русскихъ народныхъ заклинаній. СПБ. 1893 (?).

* Безсоновъ, П. Калъки перехожіе. 2 т. М. 1861

Везсоновъ, П. Къ вопросу о собирании и изданіи памятниковъ «народнаго п'вснотворчества» М. 1896. бр. Моск. Въд.

*Буслаевъ, О. И. Исторические очерки русской народной словесности и искусства. 2 т. Спб.

• Вуслаевъ, Ө. И. Народная поэзія. Сиб.

Публичной Библ., содерж. м. и. народныя пъсни. 1891

Вѣленькій, Народныя заклинанія надъ пчелами. Каменецъ-Под. 1880. бр.

Варенцовъ, Сборникъ русскихъ духовныхъ стиховъ.

Веселовскій, А. П. Розысканія въ области русскихъ духовныхъ стиховъ, Спб. 1880. Прил. къ т. XXXVII З. И. AR. H.

Веселовскій, А. Н. Южнорусскія былиш. З. И. Ак. Н. съ 1881-85 г.

Верховскій, Сборникъ русскихъ пословиць Спб. 1883.

Вильбов, К. 100 русскихъ пъсенъ, запис. съ народнаго напъва и аранж. для одного голоса. M. 1894 (7) 4.

* Даль, В. И. Пословицы русскаго народа. Сборникъ пословицъ, поговорокъ, загадокъ, повърій и пр. М. 1862. 2-ое изд. Спб. 1879.

*Даниловъ Карша, Древнія россійскія стихотворенія, 1804. Изд. 3-е. М. 1878. Н. изд. П. Публ. Биб. Спб. 1901.

Древнія россійскія стихотворенія, собр. Киршей Даниловымъ и вторично изданныя съ прибавленіемъ 35 пъсенъ и сказокъ, доселъ неизвъстныхъ и ноть для напъва. М. 1818.

- вь старинной русской литературъ. I-II. М.
- Ермаковъ, Н. Я. Пословицы русскаго народа. Cno. 1894.
- Ермоловъ, А. Народно сельско-хозяйственная мудрость въ пословицахъ, поговоркахъ и примътахъ. Спб. 1901.
- Ждановъ, И. Н. Кълитературной исторіи былевой поэзін. Кіевъ. 1881.
- * Ждановъ, И. Н. Русскій былевой эпосъ. Изслед, и матеріалы, Спб. 1895.
- Желобовскій, А. И. Семья по воззрѣніямъ русскаго народа, выраженнымъ въ пословицахъ и др. произведеніяхъ народнаго творчества. Воронежъ. 1892. 8. Фил. Зап.
- * Зеленияъ, Д. Новыя въянія въ народной поэзін. М. 1901.
- Избранный пъсенникъ или собраніе наилучпикъ старыхъ и самыхъ новейшихъ. . . Россійсь. пъсенъ. 2 ч. Свб. 1792.
- и поговорки русскаго народа. М. 1885. бр.
- Иллюстровъ, І. И. Сборникъ россійскихъ пословицъ и поговорокъ. Кіевъ. 1903 (?). библ.
- Истринъ, В. М. Александрія русскихъ хронографовъ. Изследованія и тексть. М. 1893.
- * Кирвевскій, П. В. Пъсни, собранныя имъ. M. 1860-74.
- Кленовскій, Н. Этнографическій концертъ. Сб. народи, пъсенъ русскихъ и инородческихъ, полож. для 1, 2 и 4 голосовъ съ форте-
- Костомаровъ, Н. И. Объ историческомъ зна-
- Крушенскій, Заговоры, какъ видъ русско- Никитекая, П. Сб. пъсенъ, употреба. простонародной изсни. 1875.
- Лобода, А. М. Русскія быляны о сватовствъ. Кіевъ. 1904.
- * Лопатинъ, Н. М. и Прокунинъ, В. П. Сборникъ русскихъ нар. лирическихъ пъсенъ.
- Львовъ, Новое время-новыя пъсни (о поворотв въ народной поэзів). Устюгь, 1891.
- Львовъ, Русскія народныя пъсни Спб. изд. Новый русскій пъсенникъ. Спб. 1792. Суворина. (1896). THE PART OF PERSONS

- Дурново, Н. Къ исторія сказаній о животныхъ в Майковъ, Л. Н. О былинахъ Владимірова цикла. Спб. 1863.
 - * Майковъ, Л. Н. Очерки изъ исторіи русской литературы XXII и XVIII в. Спб. 1889, 1893.
 - * Майковъ, Л. Н. Матеріалы и изследованія по старинной русской литературъ, 1890-91.
 - * Максимовъ, С. В. Крылатыя слова. Спб. изд. Суворина. 1890.
 - * Марковъ, А. В. Бытовыя черты русскихъ быдинъ. М. 1904. Эт. Об. 1903. 3-4. Кн. LVIII-
 - * Мельгуновъ, Ю. Н. Русскія народныя пѣсни непосредственно съ голосовъ народа записанныя и съ объясненими изданныя. 2 вып. М. 1879 H 1885.
 - * Миллеръ, В. Ө. Отголоски финскаго эпоса въ русскомъ. Ж. М. Н. Пр. т. ССV I.
 - * Миллеръ, В. Ө. Очерки русской народной словесности. Былины. М. 1897. 8.
 - Мидлеръ, В. О. Къ былинъ о Камскомъ побоищъ, Спб. 1902. 8. бр.
- Иллюстровъ, І. И. Юридическія пословицы Миллеръ, О. Ө. Опытъ историческаго обозрънія русской народной словести. Спб. 1865.
 - Миллеръ, О. Ө. Илья муромецъ и богатырство Кіевское, Спб. 1870.
 - Михельсонъ, М. И. Ходячія и мъткія слова. Спб. 1894. 2-е изл. Спб. 1898.
 - Мочульскій, В. Следы народной библін въ славянской и въ древне русской письменности. Одесса. 1893.
 - Морозовъ, П. Исторія русскаго театра. 1889.
 - Музыкальныя увеселенія, содержащія въ себъ пъсни россійскія, какъ духовныя, такъ и свътскія и т. д. М. 1774.
 - ченій русской народной пъсни. Харьковъ. Народныя русскія поговорки и присказки. М. 1855.
 - народьемъ. 91 русск. и 36 переводи,: съ башкирск., чувашск., мордовск. и черемисск. яз., собр. съ 1886-96 г. Каз. 1900.
- Лопатинъ, Н. М. Народный пъсенникъ. М. Новое и полное собраніе россійскихъ пъсенъ, содерж, въ себъ пъсни любовныя, пастушескія, шутливыя, простонародныя, хоральныя, свадебныя, святочныя съ присовокупл. пъсенъ изъ разныхъ россійскихъ оперъ и комелій. Спб. изд. Новикова, 1780-81 «Новиковскій Сборникъ». Это 2-е изд. съ сбор. Чулкова.

 - Отієвскій, М. Новые элементы въ южнорусскомъ пъснотворчествъ, Спб. 1892. бр.

- Оксеновъ, А. Ермакъ въ быливахъ русскаго народа. Спб. 1892, 8.
- Оксеновъ, А. Народная поэзія. Былины, пъсни, духовные стихи. М. 1894.
- Отшельникъ. Сборникъ пословицъ, поговорокъ, примътъ и пр. Спб. 1882.
- Р. Быть русскаго народа въ его пословицахъ. М. 1859.
- Первовъ, П. Д. Эпитеты въ русскихъ былинахъ. Воронежъ. 1902. 8. бр. Фил. Зап. 1901-1902.
- * Перетцъ, В. Н. Современная русская народная пъсня В. І. Спб. 1893. бр. библ.
- * Перетцъ, В. Н. Къ исторіи русской народной сказки. Спб. 1894.
- * Перетцъ, В. Н. Скоморошьи вирши по рукописи половины XVIII в. Спб. 1898.
- * Перетпъ В. Н. Изъ исторіи пословицы. Спб.
- Перетцъ. В. Н. Историко-литературныя изследованія и матеріалы. З т. Спб. 1900-1902.
- рифа и легенды. 1. Къ исторіи Громника 2. къ исторіи лунника. Введ. и слав. тексты, Дополн. и указат. къ вып. 1 и 2, Спб. 1901.
- * Перетцъ, В. Н. Замътки и матеріалы для исторія пъсня вт. Россіи, Спб. 1901. Из. Отд. р. яз. и слов. И. Ак. Н.-М. пр. и польскія пъсни.
- **Петровъ, Н. И.** Сказанія о Соловецкомъ мон. и Сахаровъ, И. П. Пѣсни русскаго народа. В ч. объ Авонъ. Казань. 1891. бр
- Поповъ, А. В. Вліяніе церков. ученія и древне-русск. духов, письменности на міросозерцаніе русск. нар. и въ частности на нар. слов. въ др., до Петровск. періода Казань. 1883.
- * Порфирьевъ, И. Я. Апокрифическія сказанія о ветхозавътныхъ лицахъ и событіяхъ по рукописямъ Соловецкой библіотеки. Спб. 1877. Сб. Отд. р. языка и слов. И. Ак. Н. T. XVII. MI.
- * Порфирьефъ, И. Я. Апокрифическія сказанія Симони. П. К. Сказки о Петрѣ Великомъ пъ о новозавътныхъ лицахъ и событіяхъ по руи Сб. 2-го Отд. И. Ак. Н.
- корусскія н. пъсни изд. В. Кв. Георгія Михайловича п. р. пр. Соболевскаго, т. 1. 2) Дѣя- "Снегиревъ, И. М. Русскія народныя послотельность «Изсенной экспедиціи» И. Р. Г. О. Спб. 1895. 8.
- Пыпинъ. А. Н. Очеркъ литературной исто-

- рін старинных в пов'встей и сказокъ русскихъ. 1857.
- * Пыпинъ, А. Н. Ложныя и отреченныя книги русской старины. Спб. 1862. Памятники стар. р. литер. т. III.
- в Пыпинъ, А. Н. Изъ исторіи народной повъсти. Спб. 1887.
- * Пыпинъ, А. Н. Для любителей книжной старины. М. 1888.
- Пыпинъ, А. Н. Дъла о пъсняхъ въ XVIII в. (1704-1764) 1-V. Спб. 1900. Изв. Отд. р. яз. и сл. И. Ак. Н. т. V.
- Пвени русскаго варода, Т. П. Пвени, собранныя въ губ. Вологодской, Вятской и Костромской. Спб. изд. И. Р. Г. О. 1892.
- Р-нъ, В. и Л. Русскія народныя былины. М. 1897.8.
- * Рудченко, И. Я. Народныя южнорусскія сказки. В. 1 и 2. Кіевъ. 1869.
- * Рыбниковъ, П. Н. Пъсни ч. І. М. 1861. ч. П съ статьей Безсонова, М. 1862. ч. Ш. изд. Олонецк. Г. Стат. Комит. Петрозав. 1864. ч. IV. изд. Кожанчикова, Спб. 1867.
- * Перетпъ, В. Н. Матеріалы къ исторія апок- С-въ, Н. А. Русское народное остроуміе. Сб. характерныхъ комическихъ пословицъ, поговорокъ и пр. Казань, 1883.
 - Сабинъ-Гусъ, Д. Дватели русской исторія въ стихотвореніяхъ русскихъ поэтовь и въ народныхъ пъсняхъ. Тифлисъ. 1896. 8.
 - Садовниковъ. Д. Н. Загадки русскаго народа. Спб. 1875.
 - Спб. 1838 и 39.. 36
 - Сахаровъ, И. П. Русскія народныя сказки. ч. І. Соб. 1841. 12. (другая ч. не выходила).
 - Сениговъ. І. Народное воззръніе на двательность Іоанна Грознаго. Спб. 1892. 8.
 - Сеняговъ, І. Народныя сказки и пъсни объ Iоаннъ Грозномъ. 2-е изд. Спб. 1898. 8. бр.
 - * Симони, П. К. Старинные сберники русскихъ пословиць, поговорокъ, загадокъ и пр. XVII-XIX ст. в. 1. Спб. изд. Отд. р. яз. и слов. Н. AR. H. 1899.
 - записяхъ 1745-1754 гг. Спб. 1903.
 - кописямъ Соловецкой библютеки. Спб. 1890 Смирновъ, Н. А. Русскія пародныя пъсни новъйшаго времени. Эти, оч. Спб. 1895. 8. бр.
- Правдникъ русской народной пъсни. 1) Вели- * Спетиревъ, И. М. Русскіе въ своихъ пословицахъ. М. 1831-34.
 - вицы и притчи. М. 1848.
 - * Снегиревъ, И. М. Новый сборникъ русскихъ пословицъ и поговорокъ. М. 1857.

- Собраніе пословиць и поговорокъ русскаго Чудковъ, М. Д. Русскія сказки, содерж, древнарода. Спб. 1860.
- Собраніе русскихъ пъсенъ. Спб. 1792. 8.
- Совоновичь, И. П. Песни о девушев-зонне 1886.
- Совальскій, Русская народная п'всня. Харьковъ. 1888.
- Сокальскій, Малороссійскія и Бълорускія пъсни. 1903.
- Солдатскій пъсенникъ. М. 1791.
- Стасовъ, В. В. Происхождение русскихъ бысоч. Стасова. Спб. 1894.
- Сумцовъ, Н. О. Разысканія въ области анекдотической литературы. 1898.
- Тимошенко, И. Е. Литературные первоисточники и прототипы трехсоть русскихъ пословицъ. Кіевъ. 1897.
- * Тихонравовъ, Н. С. Очеркъ литературной исторіи старинныхъ пов'єстей и сказокъ русскихъ. Спб. 1857.
- * Тиховравовъ, Н. С. изд. Автописи русской литературы въ древности, 5 т. М. 1859-
- Тихонравовъ, Н. С. Памятники отреченной русской литературы. 2 т. М. 1863.
- Тихонравовъ, Н. С. и Миллеръ, В. Ө. и. ред. Русскія былины старой и новой записи. М. изд. Этн. От. И. О. Л. Е. А. и Э. 1894.
- Филлиповъ, Т. И. 40 народныхъ пъсенъ. М
- Халанскій, М. Г. Былина о Жидовинъ. Варшава. 1890.
- Халанскій, М. Г. Экскурсы въ область древнихъ рукописей и старопечатныхъ изданій. Харьковъ. 1900-1902.
- Халанскій, М. Г. Матеріалы и зам'ятки по исторіи древне-русскаго героическаго эпоса. 1. Сказаніе о взятів кн. Ольгой Царыграда. II. Плачъ в. кн. Юрія Всеволодовича. Спб. 1903. Изв. Отд. р. яз. и слов. И. Ак. Н. т. VIII.
- Худяковъ, И. А. Матеріаль для изученія народной словесности. Спб. 1863.
- Худяковъ, И. А. Русская сказка. 1863. бр. Чулковъ. М. Д. Собраніе россійскихъ пъсенъ 4 q. Cn6. 1776.

- нъйшія повъствованія о славныхъ богатыряхъ, сказки народныя и пр. 10 ч. Спб. 1780-83.
- и былина о Ставръ Годиновичъ. Варшава. Шатохинъ, А. Употребительнъйшія бытовыя русскія пословицы. Кіевъ. 1876. Изд. 2-ое 4884
 - Шафрановъ, С. Русскія народныя пословицы и пъсни. Полтава. 1884.
 - Шейнъ, П. В. Русскія народныя п'єсни. 7 ч. М. 1870 Чт. въ О. Ист. и Др. 1868. кн. І. ІІ, IV, 1869 KH. I, III, IV, 1870 KH. I.
- линъ. 1868. Этн. статьи помъщ, въ Собр. Щеголевъ, П. Очерки исторіи отреченной литературы, Сказ. Афродитіана. Спб. 1899-
 - Якушкинъ, П. И. Русскія пъсни. Спб. 1860. Болъе полное собр.: Народныя русскія пъсни изъ собранія П. И. Якушкина, Спб. 1865.
 - Яцимирскій, А. И. Мелкіе тексты и замътки по старинной славянской и русской литературъ. Спб. 1899. 1902.
 - Balavensky, A. Recueil de chants populaires russes tr. en langue française. Moscou. 1892.
 - Dietrich, A. Das Urtheil des Schemiaka. Russische Volksmärchen in den Urschriften gesammelt u. ins Deutsche übersetzt. Mit. einem Vorwort, v. J. Grimm. Lpz. 1831.
 - Dietrich, A. Russische Volksmärchen, Lpz. 1831, 12,
 - Folklore a. Legends: Russian a Polnish, L. Gibbings, 1891, 12.
 - Julvécourt, de, tr. par, Balalayka, la. Chants populaires russes et autres morceaux de poésie.
 - Hodgetts, E. Tales a, Legends from the Land of the Tzar. A Collection of Russian Stories. L. 1890.
 - Millien, A. Les chants oraux du peuple russe, P. 1893. 16.
 - Ralston, W. R The Songs of the Russian People as illustrative of Slavonic Mythology a. Russian Social Life, L. 1872.
 - Ralston, W. R. Russian Folktales L. 1873.
 - Rambeau, A. La Russie épique. P. 1876.
 - Sichler, L. Contes russes. P.
 - Stern, B. Fürst Wladimir Tafelrunde, B. Cronbach. 1891.
 - Wollner, W. Untersuchungen über die Volksepic der Grossrussen, Lpz. 1879.

III. Обычное право.

- π. Apostol, O. L' Artèle et la coopération en [Russie, P. Guillaumin, 1899, 6u6x.
- Варъ, Ф. Общинное землевладъніе, малоземелье, переселеніе и земледъльческій, экономическій и торговый кризисъ въ Россіи. Спб.
- a. n. Baar, Der obstchini (gemeinchaftliche) Londbesitz d. Landmangel, die Uerbersiedelung etc. in Russland. Riga. 1886. 6p.
- Баръ, Ф. Крестьянское общинное землевладъніе въ аграрномъ и соціальнополитическомъ отношеніяхъ. М. 1894.
- Варыковъ. Обычаи наследованья у государственныхъ крестьянъ. Спб. 1862.
- Влюменфельдъ, Г. Ф. О формахъ землевладънія въ древней Руси. Одесса. 1884.
- Вогишичъ, В. Обзоръ работъ по обычному праву въ Россіи. Парижъ. 1879.
- Вржескии, Н. Очерки юридического быта крестьянъ. Спб. 1902.
- Велогриць-Котляревскій, Л. С. Роль обычая въ уголовномъ законодательствъ. Ярославль. 1888.
- В. В. (Воронцовъ. В. П.). Крестьянская община. М. 1892. Итоги экономического изсладованія Россіи. Т. І.
- В. В. Артель въ кустарномъ промыслъ. Спб.
- Герье, В. И. и Чичеринъ, Б. Н. Русскій дилетантизмъ и общинное землевладъніе. М.
- Головинъ, К. Сельская община въ литературъ и авиствительности. Спо. 1887.
- * Духовской, М. В. Имущественныя проступки по ръшеніямъ волостныхъ судовъ, М. 1891.
- Ефименко, А. Я. Изслъдование народной Панаевъ, В. А. Общинное землевладъние и жизня. в. І. Обычное право. Спб. 1884.
- Ефименко, П. С. Договоръ найма пастуха. Cn6. 1878.
- Иванишевъ, Н. Д. О древнихъ сельскихъ общинахъ въ юго-зап. Россіи. изд. Кіевск. Археограф. Ком.
- * Исвевъ, А. А. Артель въ Россіи. 2 в. Спб. 1872-73. Ярославль, 1881.
- * Кавелинъ, К. Д. Общинное землевладъніе

- шеній, возникающихъ изъ семейнаго союза. Cu6. 1884.
- Калачевъ, Н. В. Артели въ древней и нынъшней Россіи. Сиб. 1864.
- * Калачевъ, Н. В. Очеркъ юридического быта великорусскихъ крестьянъ въ XVII в. Спб. 1865. Льтоп. Занят. Археограф. Ком. в. 3.
- Капустинъ, С. Что такое поземельная община. Спб. 1882. бр.
- Капустинъ, С. Формы землевладения у русскаго народа въ зависимости отъ природы. климата и этногр. особенностей. Спб. 1877. Тр. В. Эк. О.
- *Карелинъ, А. А. Общинное владение въ Россів. Спб. 1893.
- Колюпановъ. Біографія Кошелева, т. П. Библ. по общинъ конца 50-хъ и нач. 60-хъ годовъ.
- Кошелевъ, А. И. Объ общинномъ землевлятьнія. Берлинъ. 1875.
- Куплевасскій, Н. Состояніе сельской общины въ XVII в. на дворцовыхъ земляхъ и земляхъ духовныхъ и светскихъ владъльцевъ, Кіевъ, 1877.
- Леонтьевъ, А. Волостной судъ и юридические обычан крестьянъ. Спб. 1895.
- Мухинъ, В. Ф. Обычный порядокъ наследованія у крестьянъ. Спб. 1888.
- Никольскій, А. Земля, община и трудь, особенности крестьянского правопорядка, пать провсхождение и значение. Спб. 1902.
- Оршанскій, И. Г. Изследованіе по русскому праву семейному и насл'ядственному. Спб. 1877.
- Оршанскій, И. Г. Изследованіе по русскому праву обычному и брачному. Спб. 1879.
- крестьянскій вопросъ. Спб. 1881.
- Папковъ, А. А. Нъсколько замъчаній по исторін древне-русской общины, Сиб. (?) 1901.
- Пахманъ, С. В. О судебныхъ доказательствахъ по др. русскому праву. М. 1851.
- Пахманъ, С. В. Обычное гражданское приво Россіи, 2 т. Спб. 1877 и 79.
- * Пахманъ, С. В. п. р. Сборникъ народныхъ юридическихъ обычаевъ. Т. II. Сиб. 1900. Зап. И. Р. Г. О. Отд. Эт. т. XVIII.
- "Кавелинъ, К. Д. Очеркъ юридическихъ отно- Половцевъ, А. В. Первые шаги на пути зак-

тическаго изследованія сельской общины. Трироговъ, В. Община и подать. Спб. 1882. Спб. 1879. бр.

Посниковъ, А. Общинное землепладъніе. в. І. Ярославль, 1875. Одесса, 1879.

Посниковъ, В. Южно-русское крестьянское Турчиновичъ, О. П. О поземельной собственхозяйство. М. 1891.

Савельевъ, А. Юридическія отношенія между супругами по законамъ в обычаямъ велико- Цитовичъ, Н. Новые пріемы защиты общинрусскаго варода. Ниж.-Нов. 1881. бр.

Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, изд. И. Вольно-Экон. О. и И. Р. Г. О. Т. І. Спб. 1880.

Сборникъ матеріаловъ, касающихся артелей въ Россіи. З в. Саб. 1873-75.

Сборникъ нар. юридическихъ обычаевъ. Т. 1. Спб. 1878. 8. 3. И. Р. Г. О. Отд. Этн.

"Сергвевичъ, В. И. Русскія юридическія древности. Т. І. Территорія и населеніе. Изд. 2-ое съ перем. и допол. Спб. 1902. Т. II. в. I. Въче и князь. Спб. 1893. изд. 2 испр. Спб. 1900. т. III. Спб. 1903.

Смирновъ, А. Очерки семейныхъ отношеній по обычному праву русскаго народа. 1877 (78).

Соколовскій, П. А. Очеркъ исторів сельской Keussler, J. v. Zur Geschichte u. Kritik des общины на съверъ Россіи. Сиб. 1877.

Соколовскій, П. А. Указатель квигь и статей о сельской позем. общ. Сб. мат. для изуч. сельск. поз. общ. изд. И. В. Эк. О. и И. Р. Г. О. т. І. Спб. 1880. прил. Изд. также отдельно.

народнаго юридическаго быта. в. 1. Казань. 1890 (?). 8. (Поволжье, преим. Казанск. г.).

Тумаковъ, Г. И. Усадебныя и полевыя земли крестьянъ - общинниковъ съ точки зрѣнія гражданскаго права. Сиб. изд 2-ое. 1903.

ности и наслъдственности въ древней Руси. Саб. 1853.

наго землевладенія. По поводу соч. Общинное

землевладъніе А. Посникова. 3-е изд. Одесса,

*Щербина, Ф. Очерки южно-русских вртелей и общинно-артельныхъ формъ. Одесса. 1880.

Ядринцевъ, Н. М. Русская община въ тюрьмъ и ссылкъ. Спб. 1872.

Якушкинъ, Е. И. Обычное право. В. І. Яросл 1875, В. П. Мат. для библ. обычнаго права. Ярославль. 1896. 8,

* Якушкинъ, Е. И. Обычное право русскихъ инородцевъ. М. 1899. Чт. въ И. О. И. и Др. Р. кн. 190.

Ewers, Das älteste Recht der Russen in seiner geschichtlichen Entwickelung. Dorp. 1826.

bäuerlichen Gemeindebesitzes in Russland. 2 Th. Riga. 1876-82.

Staehr, G. Ueber Wesen, Geschichte u. Bedeutung des russischen Artels. I. Dorp. 1890. 8. II. Gechichtliches. 1891.

Соловьевъ, Е. Т. Гражданское право. Очерки Tobien, E. Die Blutrache nach altem russischen Rechte. Dorpat. 1840.

IV. Вфрованья и отдъльные вопросы.

Агринскій, К. Ө. Русскія народныя прим'яты о погодъ и ихъ значеніе для сельскаго хозяйства. Саратовъ. 1899.

Алмазовъ, А. И. Врачевальные мотивы. Къ матеріаламъ и изследованіямъ по исторія руколиснаго русскаго требника, Одесса, 1900.

Алферовъ, А. Д. Петрушка и его предви. Оч. изь исторіи народной кукольной комедіи. М. 1895, 8. бр.

Архангельскій, А. С. Изъ лекцій по исторіи русской литературы. Первые опыты миеологическихъ изученій. Казань, 1898, 8, бр. Учен. Зап. И. Каз. Ун. 1893 г.

Вонаревскій, И. Изъ народной медицины.

Лъчение нефтью и скипидаромъ. Спб. 1904.

Булгавскій, Д. Г. Вино на Руси по памитникамъ народнаго творчества литературнымъ п художественнымъ. Спб. 1902.

Въньковскій, И. Повърья, обычан, обряды, суевърья и примяты, пріуроченные къ «Риздвянымъ святамъв. Кіевъ. 1896. бр. Кіевск, Ст.

Веневитиновъ, М. А. Расписныя кирпичныя избы. М. 1890.

Вержбицкій, Т. І. Къ народнымъ върованьямъ. Курскъ. 1891. бр.

Волковъ, Н. Русская масленица и историческія данныя о ней. Владикавказъ. 1897. 8.бр.

- зочнаго міра. 2. Ходили ли скандинавскіе пилигриммы на поклонение къ святымъ мѣстамъ? Воронежъ. 1893. 8. бр. Филол. Зап. 1876-77.
- Голышевъ, И. Миеическія изображенія двънадцати лихорадокъ. Владимиръ губернск. 1898(?) 8. бр.
- Голышевъ, И. Изображение вконъ св. Флора, Лавра, Модеста и Власія и значеніе этихъ образовъ въ народъ. Владиміръ Губернск 1898(?). 8. бр.
- Горецкій и Вилькъ. Русскій народный лічебный травникъ и цвътникъ, М. изд. 2-ое, 1892-93.
- Грузинскій, А. Е. Русскіе народные пъвцы. М. 1895. 8. бр.
- Грушецкій. Колдуны и відьмы. Оч. нар. суевърій. М. 1898. 16. бр.
- Давыдова, С. Русское кружево и русскія кружевницы. Спб. 1892, fol.
- * Даль, В. И. О повърьяхъ, суевъріяхъ и предразсудкахъ русскаго народа. Спб. и М. 1880.
- Demitsch, W. Studien über die wichtigsten russischen Volksmittel aus dem Pflanzenreiche. Dorpat. 1888.
- Демичъ, В. Ө. Лихорадочныя заболъванія и лъчение ихъ у русскаго народа, Въст. Общ. Гигіены. 1891. IX-XII и 1894. XXIII.
- Демичъ, В. Ө. Педіатрія у русскаго народа. Cno. 1892.
- Демичъ, В. Ө. Очерки русской народной медицины: акушерство и гинекологія у народа. Спб. 1894. «Врачъ» 1889 г. №№ 7, 9, Плющевскій-Плющикъ, Я. А. Сужденія п 10, 11.
- Дерикеръ. Сборникъ народо-врачебныхъ средствъ, знахарями въ Россіи употребляемыхъ, Спб, 1866.
- * Забълинъ, И. Е. Исторія русской жизни. 2 т. 1876 и 79.
- Зердаловъ, А. Н. Къ матеріалимъ о ворожбъ въ древней Руси. М. 1895. бр.
- Истринъ, В. Къ вопросу о гадательныхъ псалтыряхъ. Одесса. 1901.
- Кирпичниковъ, А. И. Взаимодъйстве иконописи и словесности народной и книжной. M. 1895, 4.
- Козминъ, Н. Двоевъріе народа русскаго, выразившееся въ его духовныхъ стихахъ. Архангельскъ. 1900. 16. бр. Арх. Г. В. 1900.

- Вяземскій, П. П. кн. 1. Волкъ и лебеди ска- Коринескій, А. А. Народная Русь. Круглый годъ сказаній, повърій, обычаевъ и пословиць русскаго народа. М. изд. Клюкина.
 - Коршъ, О. Е. О русскомъ народномъ стихосложеніи. В. І. Соб. 1897. Изд. 2 е Отд. Н. Ак. Н.
 - Краинскій. Н. Порча, кликуши и бъсноватые, какъ явленія русской народной жизви. Съ пред. акад. Бехтерева. Новг. 1900.
 - Кузнецовъ, А. Свадебные приговоры и дружви. По рукоп. половины XIX-го ст. Спб. изд. И. Ак. Н. 1903.
 - *Кулжинскій, С. К. Описаніе коллекцій народныхъ писанокъ. І. выпускъ народнаго музея Е. Н. Скаржинской. (Подр. библ. по вопр. о писанкахъ)
 - Липаевъ. И. Музыка на XVI-ой всеросс, выставкъ 1896 г. въ Н. Новгородъ. Сиб. 1896. 8. бр. Русск. Муз. Газета (м. пр. и о нар. музыкъ и инструментахъ).
 - Лисовскій, Н. М. Отзывъ о сочивенія А. С. Фаминцыва: Гусли-русскій нар. инструментъ. Спб. 1893. бр.
 - Максимовъ, С. В. Бродячая Русь Христа ради. Спб. 1877.
 - Максимовъ, С В. Нечистая сила. Отвъты на вопросы прогр. подъ №№ 192-202 и 204. Съ пред. кн. Тенишева. Спб. 1899.
 - Миронъ. Южно-русская пасхальная драма. Кіевъ. 1896 Кіевъ Стар.
 - Надеждинъ, Н. И. Объ этнографическомъ изученіи русскаго народа. Спб. 1847. З. Р. Г. О. кн. 2.
 - толки народа объ однодневной переписи 28-го Янв. 1897. Спб. 1898. 8. бр.
 - Попровекій, Е. А. Русскія дітскія подвижным игры. М. изд. ж. «Въст. Воси.». 1892. 8. см. также стр. 28.
 - Польновъ, О. С. Практическія свъдънія о предугадываніи погоды безъ помощи барометра. Екатеринославъ. 1896. 8 (народи. приматы).
 - Поповъ, Русская народно-бытовая медицина. По матер, этнографического бюро ки, В. П. Тенишева. Спб. 1903.
 - (Отв. на 40 вопр. прогр. VIII Арх. Съвзда). Приваловъ, Н. И. Гудокъ, древне-русскій народ. музык. инструментъ въ связи съ смычковыми инструментами другихъ странъ. Сиб. 1904. 3. Отд. р. и слав. арх. И. Р. Арх. О.
 - Прохоровъ. Матеріалы по исторіи одеждь и

обстановки жизпи народной. Изд. «Русск.

Ровинскій, Д. Русскія народныя картинки. Посм, трудъ, Подъ набл. Собко. 2 т. Сиб, 1900,

Сахаровъ, И. П. Сказанія русскаго народа. 2 т. т. І. Соб. 1836 (1837). ч. П. 1837, ч. П. вв. 2. 1837. Другое изд. 2 т. Спб. 1841 и 49. Позд. изд. Суворина. Спб.

Сборникъ Общ. Древне-русскиго искусства, 2 т. М. 1866 и 73

Селивановъ. Годъ русскаго земледельца.

Севиговъ, І, Народное воззрѣніе на ученіе п воспитаніе. Спб. 1896. 8. бр.

Скалозубовъ, Н. Л. Народный календарь. Пермь. 1893.

Олюнинъ, Н. В. Матеріалы для изучевів на- Ч(улковъ) М. Д. Абевега русскихъ суевърій родной медицины въ Россіи. В. І. Спб. 1882.

• Снегиревъ, И М. Русскій простопародные праздники и суевърные обряды. 4 вып. М. 1837-39.

• Снегировъ. И. М. О лубочныхъ картинахъ русскато народа (Сборв. Валуева). М. 1844 и 1861. 6. p.

"Ствеовъ, В. В. Русскій народ. орнаменть. 1872. Степановъ, Н. П. Народные праздники на *Heikel, A. Die Gebäude d. Ceremissen, Mordсвятой Русп. Спб. 1900.

Терещенко, А. Бытъ русскаго народа. М. 1848. Тупиковъ, Н. М. Замътки къ исторіи древнерусскихъ личныхъ собственныхъ именъ. Соб. изд. ред. жур. «Библюфилъ», 1892, бр.

Фаминцынъ, А. С. Скоморохи на Руси. Спб.

Фаминцынъ, А. С. Гусли-русскій народный музыкальный инструменть. Историческій The costume of the Russian empire. L. 1803. очеркъ. Спб. 1890.

Фаминцынъ, А. О. Домбра и сродные ей

музык. инструменты русск. народа. Спб. 1891. Флоринскій. Русскіе простонародные травники и лечебники. Казань, 1879.

Харузинъ, А. Н. Славянское жилище въ Съверо-западномъ крать. Изъ мат. по исторія развитія славянскихъ жилищъ. Вильна. 1905. Виленскій Временникъ. 11.

Харузинъ, Н. Н. Очеркъ исторів развитія жилища у финновъ. М. 1895.

Харузинъ, Н. Н. Исторія развитія жилища у кочевыхъ и полукочевыхъ тюркскихъ и монгольскихъ народностей Россіи. М. 1896. Э. О.

Чулковъ, М. Д. Словарь русскихъ суевърій. 1782.

идолоповлониичества, жертвоприношеній, свадебныхъ простонародныхъ обрядовъ, колдовство, шеманство и пр. М. 1786.

Шаховская, кв. Узоры стариннаго шитья въ Россіи. Съ пред. О. И. Буслаева, В. І. М. 1885. Geissler. J. u. Richter, J. Spiele u. Belustigungen d. niederen Volksklassen in Russland.

Тексть нъм. и фр. Lpz. 1821. 4.

winen, Esten u. Finnen. Hlsg. 1888. J. de la Soc. Finno-Ougr. IV.

Henrici, A. Weitere Studien über die Volksheilmittel verschiedener in Russland lebender Völkerschaften. Dorpat. 1892. 6p.

Krebel. Volksmedicin u. Volksmittel verschiedener Volksstämme Russlands, Lps. u. Heideberg. 1858.

Vend, V. Une année de fêtes russes. Le Sacre. P. Havard. 1896. 18.

V. Областные говоры 1).

Вогоразъ. В. Т. Колымское русское областное наръчіе, Спб. 1901. Сб. Ог. р. яз, и сл. И. Ак. H. T. LXVIII

Вогородинкій, В. А. Изследованіе говора д Бълой (Казанск. г.), 1900. бр.

Вогородицкій, В. А. Діалектологическія за- Будде, Е. Къ исторіи великорусскихъ говомътки. III. Говоръ крестьянъ села «Сушки» Золотоношскаго у. Полт. губ. бр.

Богоявленскій, П. И. Перечень мастных Вудде, Е. О накоторых в народных в говорах в народныхъ словъ и выраженій въ Верхотурск.

у. и добавление въ нему. Изд. Оренб. От. И. Р. Г. О. в. 16.

Будде, Е. Къ діалектологіи великорусскихъ нарічій. Изсавд. особенностей Разанскаго говора. Варшава. 1892. 8.

ровъ (Касимовск. у. Рязанск. г.). Казань.

въ Тульской и Калужск. т. 1. Сиб. 1897.

Буличъ, С. К. Матеріалы для русскаго словаря. Спб. 1896.

Васильевъ, Л. Языкъ «Бъломорскихъ бы-

¹⁾ Этоть отдель вводится преимущественно для облегченія этнографовъ-собирателей.

1894, 1 - 3.

Пвътаевъ. Записка о трудахъ Е. В. Барсова. Юргевичъ, В. Историческій очеркъ 50-льтів М. 1887. бр. Полный списокъ трудовъ Барсова. у Венгерова, т. П.

тійскихъ губернія. Э. О. XX, XXI, XXII. ІПеннъ, П. В. Синсокъ его научныхъ трудовъ. 9. O. XLVI.

> И. Одесскаго Общ. Исторія и Древностей. Одесса. 1889. Указ. къ Записк. Общ. съ 1844—89 г.

І. Центральная область.

(Московская, Калужская, Тверская, Яросдавская, Костромская, Владимірская, Нижегородская, Орловская, Рязанская, Тульская, Тамбовская, Курская, Воронежская, Пензенская губ.).

(Великоруссы).

Астровъ. П. И. Объ участія сверхъестествен- Кустарные промыслы Ярославской г. Яроной силы въ народномъ судопроизводствъ свъд. для из. быта кр. нас. Рос. в. І.

Бережковъ, М. Еще въсколько образцовъ народных исторических в пъсенъ, записанных в во Владимірской губерніи. Нъжинъ, 1895 г.

Булгаковскій, Д. Няжегородскія легенды. Спб. 1896. 8. бр.

Варлихъ, В. К. Русскія лъкарственныя ра стенія. Атлась и описаніе, съ указан. на врачебное примъненіе, дъйствіе, собиравіе и культуру. Саб. изд. А. Ф. Девріенъ. Вып. І. 1899.

Ветуховъ, А. Заговоры, заклинанія, обереги н другіе виды народнаго врачеванія, основанные на въръ въ силу слова. Изъ исторіи мысля. Варшава. 1902.

Давыдовъ, В. А. О формахъ землевладънія у ростовскихъ огородниковъ. Ярославль, 1888.

Дикаревъ, М. А. Воронежскій этнографическій сборникь. Воронежъ. 1891.

Жбанковъ, Бабья сторона. Костроми. 1891. (Солигаличек. и Чухломек. у. Костр. г.).

Ивановскій, В. Святочные обычаи «ряженье» и «гаданье» въ Вощажинск, волости Ростовск. у. Ярославск. г. М. 1902. бр.

"Истоминъ, О. М. и Ляпуновъ, С. М. Пъсни русскаго народа. Собр. въ Волог., Вятек. и Костр. г. въ 1893. Спб. 1899.

Комаровскихъ, Г. Женщина въ патріархальной семьъ. (На основ. игрищенскихъ пъсенъ Орловскаго у.) Вятка. 1895. 16.

"Костомаровъ, Н. И. Очеркъ домашней жизно и нравовъ великорусского народа въ XVI и XVII вв. 1860. 3-е изд. 1887.

славль, изд. Яр. Губ. Земства. 1902.

Елатомск. у. Тамбовск. г. М. 1899. бр. Сб. Лаговскій, Ф. Народныя п'ясни Костромской, Вологодской, Новгородской, Нижегор. и Ярославск. губ.

Майковъ, Л. Н. Великорусскія заклинанія. Спб. 1869. З. И. Р. Г. О. Т. П. От. Эт.

Молчановъ, І. Церковная льтопись прих. Успевской ц. с. Городковичъ Спасс. у. Рязанск. епархін, Рязань, изд. Ряз. Еп. Учил. Сов. 1898. Нефедовъ, Ф. Д. Объ этнографическомъ изслъдованія. Костромской г. 1874-76.

Нижегородская губ. по изследованіямь Няжегородскаго земства. В. 1-3. 1896. 4.

Орловъ, В. Формы крестьянск. землевладенія въ Московск. г. 1879.

Промыслы Московск. г. М. изд. М. Г. Зем. Упр. т. І. 1876.

Соболевскій, А. И. изд. Великорусскія народныя пъсни. Спб. 1895-1902.

*Титовъ, А. А. Юридическіе обычан с. Накшы-Перевозъ Сулостской вол. Ростовск. у. Ярославль. 1888.

• Халанскій, М. Г. Великорусскія былины кісьскаго цикла. Варшава. 1885 (86).

"Худяковъ, И. А. Сборникъ великорусскихъ народныхъ историческихъ пъсенъ. М. 1861.

*Худяковъ, И. А. Сборникъ великорусских сказокъ. З в. М. 1861-62.

Худявовъ, И. А. Великорусскія загадки. М. 1861. (64) Этн. Сб.

* Шейнъ, П. В. Великоруссъ въ своихъ пъсняхъ, обрядахъ, обычаяхъ, върованьяхъ, сказкахъ, легендахъ и т. п. Спб. Т. І. в. 1. изд. И. Ак. Н. 1898. 8. в. 2. 1900.

Шрагъ, И. Крестьянскіе суды Владимірской

и Московск. г. М. 1877. Юр. Въст. 1877. 3- - Якубенко, Е. П. и Орловъ, В. М. Крестьян-

Юрасовскій, А. К. Легенда с. «Гремучаго Ключа» Мценск, у. Изъ Орловск. преданій. Орелъ. 1897. бр.

скія пъсня, зап. въ Тамбовск. губ. Спб. 1898.

П. Озерная область и область Крайняго Сѣвера.

(Новгородская, Пековская, С.-Петербургская, Олонецкая, Архангельская и Вологодская губ.).

(Карелы, лопари, самовды, зыряне).

Арсеньевъ, Ф. Зыряне и ихъ охотничьи промыслы. Москва, 1873.

•Варсовъ, Е. В. Причитанія Съвернаго Края. 2 т. М. 1872-82; продолж. см. Чтенія Об Ист. и Др. Рос. . 1885, кн. 3 и 4.

*Варсовъ, Е. В. Петръ Великій въ народныхъ

каго края. Спб. 1903.

Влаговъщенскій, И. И. и Гарязинъ, А. А. Кустарная промышленность въ Олонецкой г. Петрозаводскъ. 1895. 8.

Выстровъ, Н. Народное творчество по пъснямъ крестьянъ Островского увзда, Псков-

Васильевъ. И. И. Библіографическій указатель статей, относящихся къ Псковской губ. 1517—1887. Псковъ. взд. Псков. Археол. Об. 1891, 8,

Вороновъ, Г. Крестьянскія свадьбы въ Устюжскомъ у. Новгор. г. Новгородъ. 1897. 8.

Востоковъ, Е. Латыши и эсты-переселенцы Псковской г. Спб. 1886. бр.

*Тильфердингъ, А. Ө. Онежскія былины, запясанныя автомъ 1871 г. Спб. 1873, Т. I. Изд. 2-е. 3 т. Спб. 1894-1900. 8.

• Григорьевъ, А. Д. Архангельскія былины и историческія пъсни, собр. въ 1899-1901 гг. Т. І. ч. 1. Поморье, ч. 2. Пинега. М. над. И. А. Копаневичъ, И. К. Рождественскія святки к. Н. 1904. 8.

Дергачевъ, Н. Русская Лапландія, Архангельскъ. 1877.

Пржевецкій, А. Медикотопографія Устьсы- Красовъ, А. Зыряне и св. Стефанъ Пермсольск, у. Вологодской г. Спб. 1872. (свъд. о бытв зырянъ),

 Ефименко, П. С. Приданое по обычному праву крестьянъ Архангельской губ. Спб. 1873.

*Ефименко, II. С. Матеріалы по этнографіи русскаго населенія Архангельской губ. В. І "Куликовскій, Г. И. Изъ общинно-артельной

и П. М. изд. Э. От. И. О. Л. Е. А. Э. 1877-78. 4.

Ефименко, П. С. Сборникъ народныхъ юридическихъ обычаевъ Архангельск, губ. Архангельскъ. 1869. Тр. Арх. Г. Ст. К. за 1867 и 68 Fr. B. III.

преданіяхъ Ствернаго Края. М. 1872. Бестда. Жаковъ. Этнографическій очеркъ зырянъ. Сиб. 1901. Жив. Стар. 1901.

Верезинъ, Н. И. Природа и люди Олонец-Жаравовъ, А. Сельскія свадьбы Архангельской губ. 1853 (?).

Записка Архангельского губернатора, кн Голицына по обозрѣнію Печорскаго крал лѣтомъ 1887 г. Архангельскъ, 1888.

* Изславинъ, В. Самоъды въ домашнемъ и общественномъ быту. Спб. 1847.

ской губ. Исковъ. Изд. Иск. Г. Ст. Ком. 1901. Истоминъ, Ө. М. Новздка въ Печорскій край. Спб. 1890. Из. И. Р. Г. О.

> *Истоминъ, О. М. Этнографическое изучение Печорскаго края. Спб. 1890. Тр. VIII-го съъзда Естествоиспытателей. Отд. VIII.

> *Истоминъ, Ө. М. Причитанія и плачи Олонецкой и Архангельской губ. Спб. 1892. Жив. Ст. за 1892 г.

> * Истоминъ, О. М. и Дютшъ Г. О. Пъсни русскаго народа. Собр. въ губ. Арх. и Олон. въ 1886 г. Спб. изд. И. Р. Г. О. 1894. 8.

> Кастренъ, Этн. замъчанія и наблюденія о лопаряхъ, карелахъ и др. Этн. Сб. изд. П. Р. Г. О. в. 1V. Спб. 1858. 8.

> и сопровождающія ихъ народныя ягры в развлеченія въ Псковской г. Псковъ. 1886. бр. Пск. Гор. Лист. и Пск. Г. В.

> скій. Спб. 1896. 8.

Кузнецовъ, В. К. Кустарные промыслы крестьянъ Каргопольскаго у взда Олонецкой губернів. Вып. І. Профессіональныя таблицы и описаніе отдільных промысловь. Петроз. 1902.

1897. 8.

"Куликовскій, Г. И. Артели Олонецких в рыбаковъ. Юрид. Въст.

Лыткинъ, Г. С. Зырянскій край при епископахъ Пермскихъ и зырянскій языкъ, Спб.

Лесковъ, Н. О. Отчеть о повздкв къ Олонецкимъ кореламъ летомъ 1893 г.

*Майновъ В. Н. Поъздка въ Обонежье и Ко-2-е изд. Саб. 1877.

" Марковъ, А. В. Бъломорскіе былины. Съ пред. В. Ө. Миллера, М. 1900, изд. И. О. Л. Е. А. и Э.

Марковъ, А. В. и Григорьевъ, А. Д. Былинная традиція на Бъломъ моръ. Спб. 1900. 8. бр. Изв. Отд. р. яз. и сл. И. А. Н. т. V. кн. 2.

Архангельской губ. Спб. 1899.

Михайловъ, М. Промыслы вырянъ Устьсысольск, и Яренск, у. Вологодск, г. Спб. 1851. Ж. М. Внутр. Двль. ч. XXXIV. кн. 4.

Новгородъ. Библ. ук. сочин. о Н-дъ. За 1856-63 гг. Древности. Т. IV, в. 1. М. 1874. Стр. 18-21.

* Ончувовъ Н. Е. Печорскія былины. Спб. Hager, H. Neue Beweise der Verwandschaft 1902 З. И. Р. Г. О. Отд. Эт.

Поляковъ, И. С. Этнографическія наблюденія во время поъздки на юго-востокъ Олонецкой губ. Спб. 1873. З. И. Р. Г. О. Отд. Эт. т. III.

*Поляковъ, И. С. Объ этнографическомъ изследованіи въ При-Печерскомъ крать. Спб. 1874. Из. И. Р. Г. О. т. 1Х.

* Поповъ. К. Зыряне и зырянскій край. М 1874. Из. И. О. Л. Е. А. и Э. т. ХІІІ в. 2. Приклонскій, С. А. Народная жизнь на свверъ. М. 1884.

Пушкаревъ, Н. И. Рыболовство на Онежскомъ озеръ. Изд. Деп. Земл. М. З. и Г. И. Спб. 1901.

Савваитовъ, П. И. О зырянскихъ деревянныхъ календаряхъ и о пермской азбукъ св Стефана. М. 1874.

Трусманъ, Ю. Ю. Этимологія мъстныхъ названій Псковск. у. Ревель. 1897. 8.

Трусманъ, Ю. Ю. Чудско-антовские элементы въ новгородскихъ пятинахъ. Ревель. 1898.

Указатель статей объ Архангельской г. Архангельскъ. 1881.

Олонецкаго края. Петрозаводскъ. Харуаннъ, Н. Н. О нойдахъ у древнихъ в современныхъ лопарей. М. 1889. бр. Эт. Об.

> Харузинъ, Н. Н. Русскіе лопари, М. 1890. Пли. И. О. Л. Е. А. и Эт. Т. LXVI. Тр. Эт. От. T. X. 4.

> Шереметевъ, П. гр. Зимняя потадка из Бълозерскій край. М. 1902.

> Энгельгардть, А. И. Русскій Съверъ. Спб. 1897. 8.

релу. Спб. 1874. 8. Знаніе. 1874. № 5—8. Яковлевъ, В. В. Зимніе рыбные промыслы на Бъломъ озеръ въ XVII ст. Спб. изд. Департ. Землед. М. З. и Г. И. 1901.

> *Якушкинъ, П. И. Путевыя письма изъ Новгородской и Псковской г. Спб. Изд. Кожанчикова. 1860.

> Blomstedt, I. u. Sucksdorff, V. Karjalaisia rakennuksia ja Koristemuotoja. Helsing. 1900-1001. (Карельскія постройки и орнаменть).

Миллеръ, В. О. Новыя записи былинь въ Dingelstedt. V. Russian Laplanders, 1890. The Scott. Geogr. Magazine. 1890. VIII.

> Collection de cris et costumes de paysans de St. Pétersbourg, dess. par Kollman. 16 planches. P. 1823, fol.

> Gruber, J. G. u. Geissler, Sitten, Gebräuche u Kleidung d. Russen in St. Peterburg. Lpz. 1801-03. 4. текстъ нъм. и фр.

> der Hungarn mit den Lappländern, wider neue Angriffe der Sainovitsischen Abhandlung. W. 1793. 8; W. 1794. 8.

> Kingstedt, T. de. Mémoire sur les Samojedes et le Lappons. 1762, 8. Copenhague, 1766, 8.

> н. п. Klingstedt T. de. Historische Nachricht von den Samojeden und des Lappländern. Riga und Mietau. 1769. 8.

> me. n. Klingstedt, T. de. Beskrifning om Samojeden och Ryska Lappar. Stockholm. 1773. 8.

> Leem, K. Beskrivelse over Finnmarkens Lapper, med J. F. Gunneri Anmaerkninger: og. E. J. Jessen. S. Afhandling om de Norske Finners og Lappens Hedenske Rellgion. De Lapponibus Finmarchiae... commentatio... Kiobenhavo. 1767. 4. см. также стр. 121. (Leemius).

> н. п. Leem, K. Nachrichten von den Lappen in Finmarken: L. 1771. 8.

> Qvigstad, J. Nordische Lehnwörter im Lappischen. Christiania. 1893. 8.

> *Qvigstad, J. H Wiklund, K. B. Bibliographe der Lappischen Litteratur, Helsingfors, 1899. Mém. de la Société Finno-Ougrienne, XIII.

Scheller, J. G. Reise-Beschreibung von Lap- Sjögren, A. Ueber die finn. Bevölkerung des pland und Bothnien. Jena, 1727, 8.

Schrenk, A. G. Reise nach dem Nordosten des Europ, Busslands, durch die Tundren der Samojeden im J. 1837 ausgeführt. 2 Bd. Dorpat. 1848-1854, 8,

р. п. Шренка. А. Путешествіе къ съв.-востоку съв.-уральскимъ горамъ въ 1837 г. Спб. 1855. 8.

Schubert, F. W. v. Beschrijving van Lappland en des zelps bewoners. Devinter, 1826. 8.

St. Petersburg. Gouvernements und über den Ursprung des Namens Ingermanland. Spt. 1832. 3.

Vater, J. Samojedische Original - Erzählung mit ihrer Uebersetzung und grammat. Bemerkungen. Königsberg. 1812. 8.

Espon. Россія черезь тундры самотдовъ въ Zugabe zu denen Anmerckungen von den Samoieden. Von dem raren Wercke des Burgermeisters Witsen: Noord en Oost-Tartarye. 1732.

III. Финляндія.

(Финляндцы).

Алфтанъ, Описаніе Финлиндів. 1859. 8.

Вороденнъ, М. Финлиція въ русской печати. Матеріалы для библіографіи. Спб. 1889. лр. изл. Спб. 1902.

BERBCRATO, J. H. Bep. Kalesala, Phickas Bowring, J. On the runes of Finland, L. 1827. народная эпопея. Спб. 1902. Пантеонъ Лите-

Вереліусь, Этнографич, извістія о Финляндія. Cp6, 1848. 8. Br. Beitr. z. Kenntn. d. russ. Reichs hrsg. v. Bär u. Helmersen.

m. mas. Warelius, Beitr. z. Keuntniss Finlands in Castrén, M. A. Was bedeuten die Wörter Jumaethn. Beziehung. SPt. 1849. 8.

. n. Derschau, F. Finnland und die Finländer. Lpz. 1843. 8. op. pycck.

пол. и. съ нъмецк. Derschau, Finlanden de Finnen. Amersfoort. 1844. 8.

Сухаро, В. Природа и люди въ Финландіи или очерки Гельсингфорса, картины Гельсингфор. окрестностей в описаніе быта финляндцевъ и пр. Спб. 1863. 8.

* Abercromby, J. The prea.-proto-historic Finns, both Eastern a. Western with the Magic Songs of the West Finns, 2 v. L. Nutt. 1898. Grimm Library, IX a. X.

*Ahlquist, A. De fem första Sangerma, af Kalevala, med svensk ordbok, utgifna af. Helsingfors, 1853, 8,

Altmann, J. Runen finnischer Volkspoesie. Gesammelt und übersetzt. Lpz. 1856. 2-te Aufl. Lpz, 1861, 8.

Billson, The popular Poetry of the Fins. L. Nutt. P. 1900. 6p. Pop. Studies in Mythology Romance a. Folklore. No 5.

Borg, C. G. Kullervo, En apisod ur Kalevala, Helsingfors, 1851. 8.

Borg, C. G. Lemminkäinen, en sångcykel ur Kalvala, Helsingfors, 1852, 8,

Cäsar, J. Das finnische Volksepos Kalewala, Stuttgart. 1862, 8.

Castrén, M. A. Ueber die neueste Redaction der Kalevala-Runen. Spt. 1850, 8.

la und Ukko in der finn. Mythologie? SPt. 1852.

н. п. *Castrén, M. A. Vorlesungen über die finnische Mythologie. SPt. 1853. 8. ориг. шведск. р. п. З. И. Ак. Н. 1853. т. І. в. 4.

* Crawford, J. M. Kalevala: the epic. Poem of Finland. 2 v. L. 1888 (89), 8, N. Y. 1891.

Ganander C. T. Mythologia fenuica. Abo. 1789. 4. Abo. 1822. 4.

н. п. Finnische Mythologie Reval. 1821. 8.

Gottlung, O. A. De Proverbiis Fennicis. Upsala. 1818.

Helms, H. Finland und die Finnländer. Lpz. 1869. 8.

φ. n. Idman, N. Recherches sur l'ancien peuple finois d'après les rapports de la langue finoise avec la langue grecque. Strasbourg, 1778. 8 ор. швед.

Ignatius, B. I. Renseignements sur la population de Finlande, Helsingfors, 1869. 8.

Kahlbaum, Mythos u. Naturwissenschaft un ter besonderer Berücksichtigung der Kalevala Lpz. Amb. Barth, 1898,

Kalewala, Helppohintainen painus, seltyksillä warustettu. Helsing. 1870.

* Kalevala изд. въ Helsg. 1887. биб.

Koskinen, Finnische Geschichte. Lpz. 1874.

Krohn, Forschungen über finnische Volksmärchen. Helsing, 1887.

Kunik, E. Einges über das finnische Epos, SPt. 1846. 8.

Le Duc, Léouzon. La Finlande, son histoire, Reinholm, Om Finska Folkens fordna hedniska mythologie et poésie épique. 2 v. P. 1845. 8. Lenström C. J. Om Finlands folkpoesi, Ko-

penhawn, 1841, 8,

нов. изд. Le Kalevala. Epopée nationale de la Finlande, P. 1867, 8, P. 1879,

Lindeman, M. v. Finland und seine Bewohner. Lpz. 1855. 8.

Lönnrot, E. De Vainamoine priscorum Fennorum numine, 1827.

Lönnrot, E. изд. Kantele. 1829 (пъсни).

*Lönnrot, E. Afhandling om Finnarnes magiska medicin. Helsingfors, 1832. 8.

 Lönnrot, E. изд. Kalewala. Hlsg. 1835. 2-ое изд. 1849.

* Lönnrot hrsg. v. Kanteletar taikka Suomen sing. 1840. изд. 3-ье. 1887.

Paul, H., Die Volkslyrik der Finnen. Hel- Schott, F. Ueber die finnische Sage von Kulsingf. 1882.

1885-86,

5 p. Aboae. 1766-78.

Porthan, H. G. Specimen academicum, de Törner, F. De origine ac religione Fennosuperstitione veterum Fennorum theoretica et practica. 2 v. Aboae, 1782. 4.

Porthan, H. G. Dissertatio academica, de fama magiae Fennis attributae. Aboae. 1789. 4.

Radloff, F. W. Muthmassungen über den Ur sprung des finn. Volks. Abo. 1809. 8.

Rein, De gente Sumorum in annalibus russucis commemorato. Aboae, 1827.

Rein, G. praes. Gustavson, C. Sententiarum

circa mythologiam fennicam decas, Helsingforsiae. 1844. S.

Rein, G. praes. Topelius, De modo matrimonia jungendi apud Fennos quondam vigente. Helsirgforsiae. 1847. 8.

Rein, G. praes. Zillialus, H. De sacerdotibus veterum Fennorum quaestiones. Helsingforsiae. 1844. S.

dop och dopnanm. Helsingf. 1853. (o ap. masis. именахъ и обрядахъ при крещени).

Retzius, G, Finnland, B Reimer. 1885.

Rühs, F. Finland och dess invånare, Stockh, 1827. * H. n. Finnland und seine Bewohner, Lpz. 1809. 8.

ros. p. Rühs, Finland en de Finnen. 2 D. Leuwarden, 1815, 8.

Schiefner. A. Ueber das Thier Tarvas im finnisch. Epos. SPt. 1848-1849. 8.

Schiefner, A Ueber das finnische Nationalepos in seiner neuen Gestalt. SPt. 1849. 8.

Schiefner, A. Kalewala, das national Epos der Finnen, nach der 2-ten Ausgabe ins Deutche übertr. Helsingfors, 1852, 8.

kansan vankoja lauluja ja virsia. 2 pain. Hel- Schiefner, A. Kleinere Beiträge zur finnisch. Mythologie. SPt. 1852. 8.

lervo. B. 1852. 4.

*Paul, H. Kalewala (HEM. Hep), 2 Bd. Hisg. Schröter, G. R. v. Finnische Runen, Upsala 1819. 8. Stuttgart. u. Tübingen. 1834 8.

Porthan, H. G. Dissertatio de poesi fennica Sjögren, A. Bemerkungen über die zum Finland gehörigen Lappmarken, SPt. 1830, S.

num. Upsaliae. 1728. 4. Upsaliae (1728) 4.

н. п. Topelius u. Becker, v. Eeine Reise in Finnland, 1874, opur, шведскій,

Tranér, J. De proverbiis feinnicis dissertatio. Upsaliae. 1818. 4.

Traner, L. J. praes. Fahlander, L. Mythicarum apud gentem fennicam traditionum momenta. 1829. 4.

IV. Балтійская область.

(Эстляндская, Лифляндская и Курляндская г.).

(Эсты и латыши).

Веске, М. П. Эстонскія народныя п'ясни изъ Меркель, Г. Латыши. М. 1870.

нынъшняго состоянія ливовъ, Сиб 1870.

усть народа. Eesti rahwaluelud. 1879 и 1883 г. Сододовниковъ, А. Д. Жилище эстонскиго * Видеманъ, Ф. И. Обзоръ прежней судьбы и крестьянина. Ревель. 1893. бр. Времев. Эста Губ. вн 1.

* Спрогись, И. Намятняки затышскаго народ. | Eisen, M. J. Teised Kodused jutud. Tallinas. наго творчества. Вильна. 1868.

Трейдандъ, Ө. Я. п. ред. Матеріалы по этно- Eisen, M. J. Kodukäijad. Narwas. 1897. графія латышскаго племени. М. изд. Эт. О И. Jaani raamat. Tallinas. О. Л. Е. А. и Э. 1884.

• Трусманъ, Ю. Ю. Введеніе христіанства въ Лифляндін. Спб. 1884.

Трусманъ, Ю. Ю. Калевичъ (Kalewi poeg). Древняя эстонская сага въ 30-ти въс. 2 в. Ревель. 1886 и 89.

Трусманъ, Ю. Ю. Исакскіе полувърцы въ Эстляндской губ. Ревель. 1894. бр. Временникъ Эстл. губ. кн. П.

Alksnis. Materialien z. lettischen Volksmedicin. Halle 1894, 6p.

Aron, M. Musu tautas dzeesmas, Muraba, 1888. 8. (лат. народ. пъсни).

Aron, M. Kremara un winasaimes aizstawejam. 1893. (о несущ. лат. богъ Кремара).

Auning, R. Ueber d. lettischen Drachen My-Hagemeister, A. v. Ueber die Zigeuner in Livthus (Pukhis). Mitau. 1892.

Bersign, P. Latweesu teikas iz Maleenas. Para. Hermann, K. A. Ueber estnische Volksweisen. 1888. 8. бр. (сказки датышей).

Bezzenberger, A. Bemerkungen von Rielen- Hurt, J. Vana kannel. Alte Harfe, Vollste Sammstein über die ethnologische Geographie d. Lettenlandes. SPt. 1895.

Bielenstein, Atlas der ethnologischen Geographie des heutigen u. des prachistorischen Let- Hurt, J. Ueber esthnische Himmelskunde. SPt. tenlandes. SPt. 1892.

* Bielenstein, A. Die Grenzen des lettischen Volkstames u. d. lettischen Sprache in der Gegenwart u. im XIII. Jahrh. SPt.

* Bielenstein, A. u. H. Studien aus d. Gebiete d. lettischen Archäologie, Ethnographie u. Mythologie. Riga. 1896, 8. 6p. Mag. d. Lett.-Lit. Ges.

Bienemann, F. Livländisches Sagenbuch. Re-

* Böcler-Kreutzwald, Der Ehsten abergläubische Gebräuche, Weisen a. Gewohnheiten. SPt. 1854. 6. p.

* Eisen, M. J. Eesti rahva moistatused. Dorpat-Hermann. 1890. (пословицы эстонцевъ).

Eisen, M. J. Narwust-Tallina, Narwas, 16. (Ilpeданія о Нарвъ). Эти и послъд. кн. составляютъ серію народи. эст. сказ., записан. изъ устъ народа и изданныхъ дешев, изданіемъ; итм. изъ нихъ представляють уже теперь библ. ръд-

Eisen, M. J. Rahwaraamat, Tartus ja Riias-1893.

1897.

Neljas Rahwaraamat. Jurjewis ja Riias. 1894. Kolmas Rahwa-raamat. Jurjewis ja Riias. 1894. Wiles, Rahwa-raamat. Jurjewis ja Riias. 1895.

Hans ja wanapagan. Tartus. 1896.

Kortsi-raamat, Tartus, 1896.

Seitse Moosese raamatut, Tallinnas, 1896.

Luupainaja, Narwas, 1896.

Nooli, Raha-augujutud. Jurjewir. 1900.

Nooli, Koerakoonlased ehk peninuki rahwas.

Wiies Rahwa nali, Tallinnas, 1901.

(Эта серія эстонск. сказ. еще не закончена).

Gürgens, H. Die Lehre von der eheligen Gütergemeinschaft nach livländischem Stadtrecht. Riga. Jouck u. Poliewsky. 1899.

land. Dorpat. 1833. 8.

Dorpat. 1892. бр.

lung, alter estnischer Volkslieder, 1. Sammlung, estn. u. deutsch. Dorpat. 1886. Estn. Text. 2 Sammlg. Dorpat. 1886.

Trenke u. Füsnot. 1900.

Jansen, Märchen und Sagen des estn. Volkes, gesammelt und übersetzt. Dorpat. 1881. 8. Jansen, Märchen u. Sagen, d. lettischen Volkes. Riga, 1881.

Kallas, O. Achtzig Märchen d. Ljutziner Esten. Jurjew. Schnakenburg. 1900.

Kohl, J. G. Die deutschrussischen Ostsee-Provinzen oder Natur u. Völkerleben in Kur-Livu. Esthland. 2 Th. Dresden. 1841.

Koppen, P. v. Die Bewohner Ehstlands, SPt-1846. 8.

* Kreutzwald, F. Ehstnische Mirchen, Aus dem ehstn. übersetzt von F. Löwe. Halle. 1869. 8.

Kreutzwald, F. u. Neus, H. Mythische und magische Lieder der Ehsten. SPt. 1854. 8.

Krohn, K. Die Geographische Verbreitung estnischer Lieder. Kuopio. 1892. op. Geog. Gess. in Finnland.

Kruse, F. Urgeschichte des esthn. Volksstammes, Moskau. 1846. 8.

*Latveesu tautas dzeesmas. Para. 1889. 8. датышскія нар. песни).

*Latweejchu lautas teikasun pasakas, Jelga- Sams, W. un Tarzeers, K. Rotalas majai un wa. 1894. 5 вып.

*Latweju dainas. 3 вып. Jelgová. 1894. (пѣсви, обряды и т. ц.).

Lerchis-Puschkaitis, изд. Latweesu tautas teikas un pasakas. 1891-95. (дат. сказанія).

Leskien, A. u Brugman, K. Litauische Volkslieder u. Märchen aus d. Preussischen u. Russischen Litauen, Strassb, 1882.

Luce, J. W. v. Heilmittei der Esten auf d. Jnsel Oesel. Pernau. 1829.

*Mannhardt, W. Die Lettischen Sonnenmythen. B. 1875.

Materiali Latvju tautas muzikas, Riga, 1894. 8 (Сб. тр. муз. комис. Рижск, латышск. Об. Мат. для латышск, нар. музыки).

Neus, G. Ehstnische Volkslieder. Urschrift u. Uebersetzung. Reval. 1850-1852. 8.

Parrot, J. L v. Versuch einer Entwickelung d. Sprache, Abstamung, Geschichte, Mythologie u. bürgerlichen Verhältnisse d. Liwen. Letten, Ehsten bis z. Einführung d. Christenthums. 2 Bd. Stuttg. 1828.

Peterson, K. Latweeschu mahte ar behrnu. Митава. Аллунанъ. 1901. (Матьи дитя въ нар. представленія латышей).

* Russwurm, C. Sagen aus Hapsal, der Wiek, Oesel u. Runö. Reval. 1861.

skolai Krajusi, Волмаръ, 1890. 8, (лат. вгры).

Scherwinzky, C. F. Etwas über Ehsten, besonders liber ihren Aberglauben, Lpz. 1788. 8.

Schiefner, A. Zur ehstnischen Mythologie. SPt. 1854. 8.

Schott, W. Die estnischen Sagen von Kalewi-Poeg. B. 1863. 4.

Schröder, L. v. Die Hochzeitsbräuche der Esten und einiger anderer finnisch-ugrischer Völkerschaften in Vörgeichung m. denen der indogerm. Völker. Ein Beitrag zur Kenntniss der ältesten Beziehungen der finnischugrischen u. der indogerm. Volkerfamilie, B. 1888. 8.

Uhlenbeck, C. C. Lets over de Baltische Volken, Leiden, 1894.

Vitola (Wihtol), I. Latveesu tautas dzeesmas veenai balsij ar Klaveeru pavadijumu. (Lettische Volkslieder). Riga. 1897. 4.

Wagren, Zur Culturgeschichte der Esten, Dorpat, 1879.

* Wiedemann, J. F. Aus dem inneren u. Sussern Leben der Ehsten. SPt. 1876.

Winter, A. Hochzeitsgebräuche d. Letten. Dorpat. 1894.

Wissendorf, H. Sinas par Latawesu ticibu.

V. Польско-Литовская область.

(Виленская, Ковенская, Гродненская гг. Царство Польское).

(Поляки, литовцы, евреи).

Акаёмовъ, Н. О. Куявы. Историко-этногр. Вессараба (обя). И. В. Матеріалы для этноочеркъ. Варшава. 1895. 8. бр.

быта Лятвы, Вып. 1. Спб. 1877.

*Балтромайтисъ, С. Лит. нар. пъсни, запис. въ окрестностяхъ Пушолатъ и Велены. Казань. 1880.

• Балтромайтисъ, С. Сборникъ библіографическихъ матеріаловъ для географіи, этнографіи и статистики Литвы съ прил. литовскихъ и древне-прусск. книгъ съ 1553-1891 г. З. И. Р. Г. О. по отд. Эгн. Т. XXI. в. І. Спб. 1891.

1883.

графія Сѣдленкой г. Спб. 1903. (04).

Валтромайтись, С. Очерки изъ народнаго Вобровскій, П. Гродненская г. Сиб. 1863. Мат. для геог. и стат. Россів.

Вольтеръ, Э. А. Объ этнографической повадкъ по Литвъ и Жмуди лътомъ 1887 г. Спо, 1887. Зап. И. А. Наукъ. Т. LVI. № 5,

* Вольтеръ, Э. А. Матеріалы для этнографіи Латышскаго племени Виленскаго г. Спб. 1890. З. И. Р. Г. О. Отд. Этн. т. XV. в. 1.

Вольтеръ, Э. А. Списки населенныхъ мість Сувалкской г. какъ матеріалъ для истор., этногр. и географіи края. Спб. 1901,

Бершадскій, С. А. Литовскіе евреи. Спб. Гивевіусь, Э. Ценные труды его по литовск. этногр. разсъяны по період. над. Перечень трудовъ его см. у Балгромайтиса: Литературная библіографія.

Демьяновичь, М. Одуховных стихах упо- Янчукъ, Н. А. Малорусская свадьба въ Кон. требительныхъ въ Брашевичскомъ приходъ Кобринского у. Вильна. 1892. Лит. Еп. В.

Довконтъ, С. Dajnes Ziamajtiù pagal rodiù dajniniků eszrawytas, Спб. 1846. (антовцы).

Довнаръ-Запольскій, М. В. Значеніе этнограонческаго изученія Гродненской г. Гродно. 1893. бр. Гр. Г. В. 1893. № 61 прил. прогр. дая соб. нар. говор.

Довойно-Сильвестровичь, Podania zmujdz-

Карловичъ, И. А. Podania-i bajki ludowe zebrane na Litwie (Литов. и бълор. сказки) Wisla. XII.

Карскій, С. И. Народныя бълор. свадьбы въ Омшянск. у. Вилен, г. Вильна, 1888. 16.

Кеппевъ, П. И. О происхождени, языкъ и литературъ литовскихъ народовъ. СПб. 1827.

Кукольникъ, П. Черты изъ исторіи и жизни Лиговскаго народа. Вильно. 1854.

Лаутенбахъ, Я. Очерки изъ исторіи литовско- Davainis Silvestraitis, M. Pataries ir dainos латышскаго народнаго творчества. Юрьевъ. 1896. 8.

Лось, И. Библіографическій указатель изсл'ьдованій и наблюденій по польской діалектолологіи. Жив. Ст. 1891. в. ІІІ.

Милаковскій, М. Г. Очеркъ Бълостока въ Geitler, L. Litva i Litvané. 1874. историческомъ, этнографическомъ и бытовомъ Glogau, Litauen u. Litauer. Tilsit. 1869. отношеніяхъ. Кіевъ. 1897.

Ставровичъ, О. Опытъ ист. и этн. изслед. о съверозап. краъ. Вильна. 1870.

Судъ народный литвиновъ надъ колдунами (чародъями) 1615 г. Витебскъ, 1896, 8.

Чацкій. O litewskich i polkich prawach ich duchu, zródłach i związku i o rzeczach zawartych w pierwizym sratucie dla Litwy. 1800-1801.

Эркертъ, Р. Ф. Взглядъ на исторіи и этнограоін зап. губерній Россіи. Спб. 1864. фр. изд.

Юцевичъ (Ludwik z Pokiewa) Litwa pod wzgladem starożytnych zabytkow, Wilno. 1842.

*Юшкевичъ, А. Литовскія народ. пъсни съ № 1. XII т. Прил.

Юшкевичь, А. Свадебные обряды Вилен- Majéwskiego, E. Bocian w mowie i pojeciach скихъ литовцевъ. Казань, 1870.

*Юшкевичъ А. Лиговскія народныя пѣсни изъ

окрестностей Веленъ и Пушолать. 3 т. Казань. 1880-82.

стантиновск. у. Съдлецк. г. М. 1886. 4. Изв. И. О. Л. Е. А. н Э. т. XLVIII.

*Adalberg, S. Ksiega przysłów. przypowies'c wyrazen przysłowiowych polskich. Warszawa. 1894.

Bartsch, Ch. Dainu Balsai. Melodien litauischer Volkslieder. 2 Bd. Heidelberg. 1886 u 89. *Bezzenberger, Ueber das litauische Haus. Kö-

nigsberg, 1866.

Brugmann, K.u. Leskien, A. Litauische Volkslieder u. Märchen aus d. Preussischen u. dem Russischen Litauen. Strassburg. 1882.

Bugiel, V. La démonologie du peuple polonais. P. Leroux. 8.

Cromer, De origine et rebus gestis Polonorum Basel. 1568.

Czermark, W. Martini Cromeri Polonia sive de situ, populis, moribus, magistratibus et Republica regni Polonici libri duo. 1578. Krakow. 1901.

Tilsit, 1889. (сказки и пъсни литовцевъ).

Erkert, R. d' Atlas ethnographique des provin ces habitées par les Polonais. SPt. 1863. fol.

Friedel, D. Zbiór piesni dla ludu śląskiego. 2 wyd. Cleszyn. 1902, (поляки).

Gloger, Z. Encyplopedia Staropolska. 4 v. Warzaw. 1900—1903. (также соч. по археол. и этногр.).

* Góral, Janek Stoklosa, powieść z naszych czasów, z nacszych okolic, osuuta na zdarzeniach prawdziwych. Cieszyn. 1901. (поляки). Gustawicz, B. O ludzie podduklanskim w

ogólnósci. Lwow. 1901. (поляки).

Hauteville, An account of Poland, geographical description, the manners of the inhabitants a. the wars they have been engaged in etc. L. 1698. 6. p.

* Juszkiewicz, A. Melodie ludowe litewskie Krakow, 1900.

K. X. Kolendy i pieśni na Boje Narodzenie. Pozпап. 1991. бр. (поляки).

перевод. на рус. вз. Спб. 1867. З. И. А. Н. Krause, A. Lithauen u. dessen Bewohner. Königsberg, 1834.

> ludu naszego. Warz. 1891. бр. (польскія нар. въров, отн. къ аисту).

Manteufel, G. bor, v. Inflanty polckie Poznan. Schleicher, Littauische Märchen. 1879. (также и про латышей).

Matlakowski, W. Zdobinie i sprzet ludu polskiegon a Podhalu.

Warszawa, 1892 u 96. 8.

Nesselmann, Littauische Volksli der. B. 1853. Parczewski, A. O zbadaniu granic liczby ludności polskiej na Kresach obszaru etnograpicznego polskiego, Poznan. 1901. 6p.

Rakowsk, K. v. Entstehung des Grossgrundbesitzes im XV u XVI. Jahr. in Polen. Posen. Biedermann, 1899.

Röpell, Geschichte Polens, Hamb. 1840.

Stankiewicz, M. Bibliografia litewska od roku 1547 до 1701 (Литовск. библ. съ 1547-1701 гг.) Kraków, 1889.

Mierzynski, Mythologie Lituanicae monumenta. Strzelecki, А. Библ. матеріалы, относ. къ этнографін поляковъ, пом'єщ. въ Wisła. Wisła, t. X и слъд.

> Uljanowsky, S. Lotyse Inflant polskish z gminy Wielosnkiej pow Rzeżyckiego. Crakow. 1891-95 (также и про латышей).

> Usener, H. u. Solmsen, F. Littauische u. Lettische Götternamen, Bonn. 1894.

и. п. Woycicki, K Polnische Volkssugen u. Märchen. B. 4839. 8.

VI. Область Вѣлорусскаго Полѣсья.

(Витебская, Могилевская, Смоленская, Минскан гг.).

(Бълоруссы).

- подробными объясненіями ихъ творчества и и всего быта. М. 1871.
- Верманъ. Л. Т. Календарь по народнымъ преданіямъ въ Воложинскомъ приходѣ (Виленск. губ.).
- Богдановичъ, А. Е. Пережитки древняго міросозерцанія у бълоруссовъ. Этногр. оч. Гродно. 1895. 8. в Гродно. 1901.
- Булгаковскій, Д. Г. Пинчуки, Этногр. сб. Спб. 1890. З. П. Р. Г. О. Отд. Эт. т. ХПІ.
- * Гильтебрандтъ, П. А. Сб. памятниковъ на-Вильна. 1866. 8.
- Дембовецкій. Сб. быорусских в пъсенъ.
- Дембовецкій, Описаніе Могилевской г. М.
- Дмитріевъ, М. Собраніе пъсенъ, сказокъ, обрядовъ и обычаевъ крестьянъ съверо-западнаго края. Вильна. 1861.
- Добровольскій, В. Н. Смоленскій этнографическій сборникъ. 4 ч. Спб. 1891, 94 и М. 1903. 8. Зап. И. Р. Г. О. т. XX, XXIII, в. 1, XXVII.
- ныхъ пъсенъ пинчуковъ. Этн. этюдъ. Гродно. 1893. 16. op. Ip. I. B. 1893. N.N. 48, 49, 55-58.

- Везсоновъ, П. А. Бълорусскія пъсни съ Довнаръ-Запольскій, М. В. Бълор. свадова и свад. пъсни. Кіевъ. 1888. 8. бр.
 - языка, съ очерками народнаго обряда, обычая Товнаръ-Запольскій, М. В. Бъзорусское полъсье. Вып. І. Пъсни пинчуковъ. Съ приложеніемъ карты ств. части утада и статьи о говоръ. Кіевъ. 1895. 8. Ув. Из. 1895 г.
 - *Довнаръ-Запольскій, М. В. Западно-русская сельская община въ XVI в. Спб. 1897. 8. Ж. М. Н. Пр. 1897. VII.
 - * Довнаръ-Запольскій, М. В. Очерки обычнаго семейственнаго права крестьянъ Минской г. М. 1897.
 - Е. П. Народныя бълорусскія пъсни. Спо. 1853.
 - роднаго творчества въ съверо-западномъ краъ. З(анкеви) чъ. А. Бълорусскіе свадебные обряды и изсни сравнительно съ великорусскими. Спб. 1897. Русск. Бес. 1896. X.
 - * Карскій, Е. Ө. Бълоруссы. Введеніе въ изученію языка и народи, словесности, Вильии. 1904. «Вилен. Временникъ». Кн. І. библ. въ TA. VII.
 - Крачковскій. Ю. Ө. Быть западно-русскаго селянина. М. 1874.
 - Ляцкій, Е. А. Матер. для изученія творчества и быта былоруссовъ. М. 1898. Чт. въ О. И. п Др. Р. 1898.
- Довнарт-Запольскій. М. В. Мотвы свадеб- Никифоровскій, Н. Я. Очеркъ инщихъ въ Витебской Бълоруссін. М. 1892. бр.

Никифоровскій, Н. Я. Очеркъ музыкантовъ Фридманъ, В. А. Юридическія воззрѣнія и (скрипачей и дударей) въ Витебской Бълоруссія. М. 1892. бр.

• Никифоровскій, Н. Я. Очерки просторуссіи и описаніе предметовъ обиходности. Витебскъ. 1895. 8.

- Никифоровскій, Н. Я. Простонародныя примъты и повърыя, суевърные обряды и обычая, легенды, сказанія.... въ Витебской Бъдоруссін. Витебскъ. 1897. 8.
- Носовичъ, И. Н. Бълорусскія пъсни. 1860. Носовичъ. И. И. Бълорусскія пословицы и бълор. пословицъ, Спб. 1874.
- * Носовичъ, И. И. Словарь бълорусскаго наръчія. Спб. 1870.
- Пщенко, А. Р. Очерки изъ жизни бълорусской деревни. Витебскъ, 1899.
- Пыпинъ, А. Н. Бълорусская этнографія. Въст. Евр. 1887. IV-VII.
- (Пънкина), Полъсье. Библ. мат. ист. геог., стат. этн. и экон. сост. Спб. 1883.
- * Радченко, В. Гомельскія народныя п'ясни. Бълорусскія и малорусскія зап. въ Гом. у. Минской г. Спб. 1888. З. И. Р. Г. О. т. ХІН.
- Романовъ, Е. Р. Бълорусскій сборникъ. В. 1 и 2. Кіевъ. 1886. 8. в. 3. Витебскъ. 1887. 8. в. 4. Витебскъ. 1891. 8.
- Ромвновъ, Е. Р. Могилевская Старина. в. 1. Могилевъ. 1900. в. 2. Могилевъ. 1901. (сб статей авт. въ Мог. Г. В. за 1898--1901).
- Романовъ, Е. Р. Бълор. тексты вертепнаго дъйствія, Могилевъ, 1898. 16 бр.
- Рыпинскій, A. Białorus. Paryz. 1840.
- Сицинскій. Акушерская помощь въ Минской rv6. (1880-82). 1893.
- Терновскій, А. П. Историко-статистическое описаніе прихода с. Метиславской слободки, Дорогобужск, у. Смоленск. г. Ковно. 1893. 8. (Также этн. свъд.).
- Трусманъ, Ю. Ю. Этимологія мастныхъ названій Витебск. г. Ревель. 1897. 8.
- Тышкевичъ, Е. гр. изд. Opisanie powiatu Borysowskiego. Wilno. 1847.

- обычан крестьянъ съверо-западнаго края, преимущественно Ковенской губ. Вильна. 1890. 8.
- народнаго житья-бытья въ Витебской Бъло- Цебрикова, М. Слоденская г. Спб. 1862. Мат. для геогр. и стат. Россіи.
 - Черневскій, П. Ук. мат. для изуч. ств.-зап. края въ арх. этн. отн. Спб. 1882.
 - Четотъ. Я. Piosnki wieśniacze z nad Niemna We dwóch częściach. Вильна. 1837, 39, 44,
 - Шейнъ. П. В. Бълорусскія народныя пъсни. Спб. 1874. Спб. 1877. З. И. Р. Г. О. 1873.
- поговорки. Спб. 1852. др. из. съ добав. Сбор. Шейнъ, П. В. О собираніи памятниковъ народнаго творчества для вздав. Акад. Н. Бълорусскаго Сборника. Спб. 1886.
 - *Шейнъ, П. В. Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія стверо-западнаго края. Т. І. Спб. 1887 и Спб. 1890. Т. П. Сиб. 1893. т. III. Спб. 1902.
 - Шпилевскій, П. Білор. пословицы. Соб. 1853. Из. И. Ак. Н. отд. р. яз. т. П.
 - Янчукъ, Н. А. Изъ поъздки въ Минскую г. М. 1889. бр. Сб. въд. для изуч. кр. быта. в. І.
 - Barszczewski, J. Sylachcie Zawalnia czyli Białorus w fantastycznych opowiadaniach. 4 t. SPt. 1844-46.
 - Federowski, M. Lud Białoruski na Rusi Litewskiej. Mater, do etnografic słowianskiej, zgromadzone w latach 1877-1893. I. Krakow, 1897. S. II. 1902. S. III. 1903. S. 6u6a.
 - Glinski, A. J. Bajarz Polski. 4 t. Wilno. 1853. 62. 88 i 99.
 - Kallas, O. Kaheksakümmend Lutzi Maar hva Mulnasjuttu. Achtzig Märchen d. Ljutziner Esten. Dorpat, 1900. 8. Verh. d. Gel. Estn. Ges. XX. H. 2. (Витебск. г.).
 - Karlowicz, J. Podania i bujki ludowe zebrane na Litwie. Krakow, 1889.
 - Weryha, W. Podania białoruskie. Lwow. 1899. 16. óp.
 - Wissendorf v. Wissukuok, H. Materialen z. Ethnographie des lettischen Volksstammes d. Witebskischen Gouv. Mitau. 1897.

VII. Украинская Область.

(Кіевская, Подольская, Волынская, Полтавская, Харьковская, Черниговская гг.).

(Малороссы).

Алябьевъ. Сб. укравнскихъ пъсенъ. Кіевъ Закревскій, Н. В. Старосивтскій Бандуристь. 1849.

*Антоновичъ. В. Д. и Драгомановъ, М. П. Историческія пъсни. Кіевъ. 1874-75.

Апостоловъ, А. Запорожье. Страна и народъ. Харьковъ. 1904.

Артемовскій. Народні украински пісні. Кіевт. Воровиковскій, А. Женская доля по малороссійскимъ пъснямъ. Спб. 1879.

Вочкаровъ, К. Очерки Лубенской старины. B. I. M. 1901.

В. Н. С. (Смирницкій). Малороссійскія пословицы и поговорки, Харьковъ. 1834.

Василенко, В. И. Этнографическіе матерівлы собр. по Полтавск. г. Харьковъ, 1902, 8. бр. Сб. Ист.-Фил. О. ХІІІ.

Вовчокъ, М. 200 украинскихъ пъсенъ, гармонизованныхъ г. Мертке.

Горницвій. Объ употребленій растеній украинской флоры. Харьковъ. 1887.

*Тринченко, Б. Д. Этнографическіе матеріалы. Черниговъ. 1895-99.

фольклора 1777-1901 г. Опытъ библ. ук. Чернатовъ. 1901.

Грицько - Кобзарь. Сборникъ малороссійскихъ вародныхъ пъсенъ. 2 ч. М. 1894. 16.

* Драгомановъ, М. П. Малорусскіе народные преданія и разсказы. Кіевъ. 1876.

Драгомановъ, М. П. Нові украински пісні про громадскі справи. (1764—1880). Женева.

Драгомановъ, М. П. Політичні пісні украјинского народу XVIII - XIX ст. Женева

Едличко, А. Собраніе малороссійскихъ народныхъ пъсенъ для одного голоса съ акомп. фортеп.

* Ефименко, А. Я. Южная Русь. Сб. статей. 2 т. 1905

Ефименео, П. С. Сборн. малороссійскихъ за-

Житецкій, П Мысли о народныхъ малороссійскихъ думахъ. Кіевъ. 1893.

Кн. I, Избр. малор. и галицкія пъсни и душы. Кв. П. Малор. пословицы, поговорки, загадки н галицк. приповъдки. Кн. III. Слав, малор. идіомовъ. Всв книги въ одномъ томв. М. 1860-61.

Иванишевъ, Н. О древнихъ сельскихъ общинахъ въ юго-западной Россіи. Кіспъ. 1863. Ивановъ, П. В. Игры крестьянскихъ дътей въ Купянскомъ уззда. Харьковъ. 1890.

Ивановъ, П. В. Народные разсказы о въдьмахъ и упыряхъ. Мат. для характ, міросозерцанія крестьянск, пос. Купянск, у. Харьковь. 1891. 8. 6p.

Ивановъ, П. В. Современная деревня въ Харьковской г. Харьковъ. Изд. Г. Стат. Ком. 1893. бр.

Ивановъ, П. В. Обычное право крестьянъ Харьковской г. в. І. Хар. 1896. в. 3. Харьковъ. 1898.

Ивановъ, П. В. Жизнь и творчество крестьянина Харьковской губ. Харьковъ. 1898.

Гранченко, В. Д. Литература украинскаго Ильинскій, Ө. Русская свадьба въ Бългородскомъ у. Кременецъ. 1893. 8. бр.

> Казипинскій, А. Писня, думки и шумки русскаго народа на Подоли, Украини и въ Малороссіи, Изд. 2-е исправ. Ходоровскимъ Кіевъ. 1891. 8.

> Кобварь. Г. Сборникъ малороссійскихъ народныхъ пъсенъ. Москва. 1894. г.

> Комаровъ, М. Нова збирка народнихъ малоруськихъ прыказокъ, прысливчивъ, помовокъ, загадокъ и замовлянь. Одес, 1890, 16. библ. съ 1829 г.

Кондратковскій, Н. Г. Малорусскіе знахари и знахарки и ихъ способы леченія. Спб. 1892. 8. бр. «Врачъ». 1892. № 10.

Косичь, М. Н. Литвино-Бълоруссы Черниговской губернін, ихъ быть и пъсни. Спб. 1901. Костомаровъ, Н. И. Историческое значеніе южно-русск. нар. пъсеннаго творчества,

Кристь, Е. Кобзари и лирники Харьковской г. Харковъ. 1902. 8. бр. Сб. Ист. Фил. O. XIII.

- Кулишъ, П. А. Записки о Южной Руси. 1856-57
- Малороссін во второй половинѣ XVII ст. Кіевъ. 1902.
- Лисенко. Сб. украинскихъ пъсенъ.
- Лисенко, Н. В. Кобзарь Остапъ Вересай. Кіевъ. 1874.
- Лисенко, С. И. Очерки домашнихъ промысловъ и ремеслъ Полтавской губ. в III. Полтава, 1904,
- Литвинова, П. Я. Южно-русскій народный орнаменть Черниговск. г. в. 2. Харьковъ.
- 1864. изд. Лавренко.
- "(Лукашевичъ, П.) Малороссійскія и Червоно-русскія народныя думы и пъсни. Спб.
- Лучицкій, И. Сборникъ матеріаловъ для исторіи общины и общественных в земель въ лъвобережной Украинъ XVIII в. (Полтавск. г.). Кіевъ. 1884.
- Максимовичъ, М. А. изд. Малороссійскія ивсни. М. 1827.
- пъсни. Кн. I и III. М. 1834. Кн. II не выхо-
- Максимовичь, М. А. Сб. украин. пъсень. Свътловскій, В. В. Кустари-кожевники Пол-Кіевъ. 1849.
- Малинка, А. Н. Сб. матеріаловъ по малорусскому фольклорку. Черниговъ. Изд. ред. Земск. Сбор. Черн. г. 1902. 8.
- Малорусскія народныя преданія и разсказы. Изд. Юго-зап. Отд. И. Р. Г. О. 1876.
- напитки малороссіянъ, Кіевъ. 1860, 8,
- Масловъ, С. Лирники Полтавск. и Черни- Сумцовъ, Н. Ф. Очерки народнаго быта. Изъ говск. г. Харьковъ. 1902. 8. бр. Сб. Ист.-Фил. О. XIII.
- дическаго и общественнаго быта старой Малороссін. Черниговъ. изд. Черниг. земства поль ред. Н. П. Василенко, съ 1901 г. выпусками.
- Метлинскій, А. Народныя южно русскія пъсни. Кіевъ. 1854.
- Милорадовичь, В. Рождественскія святки въ Ящуржинскій, Х. О превращеніяхъ въ съверной части Лубенскаго у. Полтава. изд. П. Г. Ст. Ком, 1893. 8. бр.
- Милорадовичъ, В. Народные обряды п

- пъсни Лубенскаго у. Полтанск, г. зап. въ 1888-95. Харьковъ. 1897. 8.
- Левицкій, О. Очерки народной жизни въ Науменко, В. П. изд. Сб. малорусскихъ пъсенъ Ходаковскаго.
 - Номісъ (Симонъ, М. Т.) Украински приказки, прислівъя и таке инше. Спб. 1864. (пословицы).
 - Оссовскій, Г. Изъ путевыхъ замѣтокъ по Волынской губ. Житоміръ. 1870. бр.
 - * Перетцъ. В. Н. Малорусскія вирши и пъсни въ записяхъ XVI-XVIII вв. Спб. 1899.
 - * Потебня, А. А. Объясненія малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пъсенъ. Варш. 1883 и 87. Р. Фил. В. 1882-83 и 1884.
- Лонвченскій, А. И. Пісні про кохання. Кіевъ. Рева, И. М. Кіевскій крестьяния и его хозяйство. Кіевъ. 1893. 8.
 - Рубецъ. 216 народныхъ украинскихъ напъвовъ. Сб. укр. нар. пъсенъ.
 - * Рудченко, И. Я. Народныя южно-русскія сказки. Кіевъ. 1869-70.
 - * Рудченко, И. Я. Чумацкія народи. п'всии. Кіевъ. 1894.
 - Русовъ, М. А. Поселенія и постройки крестьянъ Полтавской г. Харьковъ. 1902. 8. бр. Сб. Ист.-Фил. О. XIII.
- Максимовичъ, М. А. Украинскія народныя Оборникъ матер: для исторія общинъ и общественныхъ земель въ Атвобережной Украинъ XVIII B. Kiebb. 1884.
 - тавской г. Полтава. 1894. 8.
 - Сементовскій. Малороссійскія и галицкія загадки. Кіевъ. 1851. Спб. 1872.
 - Сумцовъ, Н. Ф. Современная малорусская этнографія. ч. І. Кіевъ. изд. Кіев. Стар. 1893. 8.
- Маркевичь, Н. А. Обычав, повърья, кухня в Сумцовъ, Н. Ф. Опыть историческаго изученія малорусскихъ пословиць. Харк. 1896.
 - этн. экскурсін 1901 г. по Ахтырск. у. Харьковск. г. Харьковъ. 1902.
- Матеріалы для исторіи экономическаго, юри- Франко. І. Апокріфи і легенди з українських рукописів. 2 т. Львовъ. 1896 и 99.
 - Шишацкій-Илличъ, А. Сб. малороссійскихъ пословицъ и поговорокъ. Черниговъ. 1857.
 - Ящуржинскій, Х. Лирическія малорусскія пъсни, преим. свадебныя. Варшава. 1880. Р. Фил. В.
 - малорусскихъ сказкахъ. Кіевъ. 1891. бр.
 - Ящуржинскій, Х. Свадьба малорусская, какъ религіозно - бытовая драма. Кіевъ. 1896. 8. бр. Кіев. Ст.

Beauplan. W. le Vasseur, Description de Pöhlmann, J. P. Die Kosak en oder historische l'Ukraine depuis les confins de la Moscovie jusqu'aux limites de la Transylvanie. 1651. N. éd. du pr. Galitzine. P. 1861.

H. D. Beschreibung d. Ukraine, der Krim u. Volkov, Th. Rites et usages en Ukraine, P. deren Einwohner. Breslau. 1780.

Darstellung ihrer Sitten, Gebräuche, Kleidung, Wappen u. Art Krieg zu führen, S. Pt. 1799. W. u. Prag. 1812.

1893. изъ Anthropologie за 1892 съ добавд.

VIII. Новороссійская Область.

(Бессарабская, Херсонская, Екатеринославская и Таврическая гг.).

(Крымскіе татары, цыгане).

Влюменфельдъ. Крымско-татарское земле- Осадчій, Т. И. Щербаковская волость Еливладъніе. Одесса. 1888.

Ганенко, М. Семейно-имущественныя отношенія крестьянскаго населенія въ Елизаветградскомъ у. Спб. 1876. Степъ. Херсоньскый беллетристычный Сб.

К. Х. Цыгане. Кишиневъ. 1866. 8. Бассараб. Обл. Въд. 1865 г. № 32-52 и № 1-3.

Колтовской, Е. Бессарабскіе конокрады. Ихъ быть, пріемы и языкъ. Кишиневъ. 1902. 16-

• Кондараки, В. Х. Универсальное описаніе Крыма. 6 т.

Кондараки, В. Х. Въ память стольтія Крыма. Этнографія Тавриды. Т. І. М. 1883.

* Кондарави, В. Х. Крымско-татарскія сказки. М. 1883. 8.

Леонтьевъ, А. Н. Опытъ указателя книгъ и статей, относящихся къ Херсонской г. Херсонь. 1890.

Маркевичъ, A. Taurica. Опыть указателя сочиненій, касающихся Крыма и Таврической губерній вообще. Симферополь. 1894. Из. Тавр. Уч. Ар. Ком. № 20.

Олексенко, С. Народное обычное право въ общинномъ землевладъніи Бердянск. уъзда Таврич губ. Одесса. 1897. З. И. О. Сельск. Хоз. Южи. Россія. 1897.

саветградскаго у. Херсонской г. Херсонъ

Скальковскій. Историко - статистическій очеркъ Новороссійскаго края. 1837.

Сорокинъ, Г. И. Мъстечко Дмитровка. Оцыть историко-статист. и этнограф. описанія. Херсонъ. 1891(?) 8. бр. (Херсон. г. Александрійскій у.).

Срезневскій, И. И. Запорожская Старина. 1833-38.

Ястребовъ, В. Малорусскія прозвища Херсонской г. Этн. оч. Одесса. 1893. 8.

Ястребовъ, В. Матеріалы по этнографіи Новороссійскаго края, собр. въ Елизаветградскомъ и Александрійск. у. Херсонск. г. І. Суевърія и обряды. П. Легенды, сказки и разсказы. Одесса. 1894. 8.

Amanton, V. Notices sur les diverses populations du gouvern. de la Tauride et spécialement de la Crimée. Besazon. 1854. 8.

Arbure, Z. Basarabia in secolul XIX, Ed. Academici Romane. Bucuresci. 1899.

Holderness, M. Notes relating to the Manners and Customs of the Crim Tatars. L. 1821. S.

Mac Pherson, D. Antiquities of Kertch, and researches in the Cimmerian Bosporus; with remarks an the ethimolog, and physical history of the Crimea. L. 1857. 6p.

ІХ. Донская-Прикавказская область.

(Донская, Кубанская, Терская обл. Ставропольская г., Калмыцкая Степь).

(Донскіе, Кубанскіе и Терскіе казаки, калмыки, черкесы, чеченцы, осетины, ингуши, кабар-

Врдасеновъ, А. и Есіевъ, А. Высшее сосло- р. п. Вейденбаума Главани, К. Описаніе Червіе у осетянъ Куртатинскаго общества. М. 1892.

кесін 1729 г. Тифлисъ. 1893. бр. Дуброва, Я. П. Быть калмыковъ Ставропольск.

- Изп. О. Арх. И. и Этн. т. XV. в. 1 и 2.
- Кави, О. И. Р. Г. О. ХХИ, 4.
- Женшина-калмычка Больше-Дербетовскаго Пантюховъ, Ингуши. Антроп. оч. Тифлисъ. улусв. Ставрополь. 1876.
- *Житецкій, И. А. Очерки быта Астраханскихь Страховь, Н. Нынъшнее состояніе калмыцк. калмыковъ. М. 1893. 4. Изв. И. О. Л. Е. Ант. и Эт. T. LXXVII Тр. От. Эт. т. XIII.
- Такинфъ, о. Ист. обоз. Ойратовъ или Калмыки съ XV в. 1834.
- Ковалевскій, М. М. Современный обычай и историко-сравнительномъ освъщении. 2 т. М.
- . n. Kovalewsky, Coutume contemporaine et loi ancienne, 1893.
- а. п. Kovalevsky, Modern customs a. ancient Фелицынъ, Е. Д. и Шамрай, В. С. Бабліограlaws of Russia. L. 1891. 8.
- * Леовтовичъ, О. И. Къ исторіи права русскихъннородцевъ: древній монголо-калмыцкій пли ойратскій уставъвзысканій. Одесса. 1879.
- * Леонтовичъ, Ө. И. Къ исторів права русск. инородцевъ: Калмыц. право. ч. 1 Ул. 1822 (тексть) и прим. Составъ, источники и общій характеръ Уложенія. Общ. быть по калмыц. **VCTAB.** Одесса, 1880, 8.
- Лерошъ. Калмыцкія сказки. М. 1872. 4. бр.
- Львовскій. Н. (іером. Меоодій). Калмыки Большедербетовскаго улуса Ставропольск. г. Каз. 1894. 8.
- Лыткинъ. Исторія калмыцкихъ хановъ, сочиненія Бат. Уб. Тюменя. Астрахань. 1861.
- Македоновъ, Л. В. Хозяйственное положение и промыслы населенія нагорныхъ станицъ Кубанской области. В. І. Спб. 1903.
- Максимовъ, Е. и Вертеповъ, Г. Туземцы Осетины, Ингуши, Кабардинцы. Владикавказъ. 1892. библ.
- Малявкинъ, Г. Ф. Караногайцы. Владикавказъ. Терскій Сборн. в. 3.
- Миллеръ, В. Ө. Осетинскіе этюды. І и II. М. 1882. III и IV. М. 1887. Въ т. II биба.
- Миллеръ, В. Ө. Дигорскія сказанія по записямъ Собіева, Гарданова в Туккаева, М. 1902. 8. Тр. по Востоковъдънію. в. 11.
- Небольсинъ П. И. Разсказы проъзжаго, Спб.
- Небольсинъ, П. И. Очерки быта калмыковъ Хошсутовскаго улуса. Спб. 1852. 8. Библ. д. Чт. 1852. т. 114.

- губ. до изд. зак. 15-го Марта 1892. Каз. 1898. Нефедьевъ. Подробн. свъдънія о волжскихъ калмынахъ. Спб. 1834.
- Дънчковъ-Тарасовъ. Абадзехи. Тифл. 1902. З. Новодътовъ. Калмыки. Историческій очеркъ. Спб. 1884.
 - 1901.
 - народа, съ присовокупл. калмыцк. законовъ и судопроизводства, десяти правиль ихъ въры, молитвы, нравоучительныя повъсти, сказки, пословицы и пъсни Савардивъ, Спб. 1810.
 - древній законъ. Обычное право осетинь въ Тимощенковъ, И. Урюпвиская станица. 1875. Донск. Обл. Въд. 1875. №№ 77 и 89.
 - Улановъ, Н. Буддійско-Ламайское духовенство Донскихъ калмыковъ, его современное положение. Спб. 1902.
 - фическій указатель литературы о Кубанской обл., Кубанскомъ казачьемъ войскъ и Черноморской губ. Екатеринодаръ. 1902.
 - Харузинъ, М. Н. Свъдънія о казацкихъ общинахъ на Дону. Мат. для обыч. права. В. І., М. 1885. в. II не вышель.
 - Шмидтъ. Разборъ сочиненія о. Іакинфа по исторія калмыковъ въ 4-мъ присужденія Демидов, пр. 1834.
 - o. n. Bell, J. S. Journal d'une résidence eu Circassie, 1841.
 - Bergé, A. Die Sagen u. Lieder d. Tscherkessenvolks. Lpz. 1866. 8.
 - р. п. Берже, А. Чечня и чеченцы. Тифлисъ.
 - Bergmann, B. Nomad. Streifereien unter d. Kalmüken, 1802-3. 5 Bd. Riga. 1804-5. 8.
 - ф. п. Voyage chez les Kalmuks, Chatillon, s. S. 1825, 8.
 - Съвернаго Кавказа. Историко-статист. очерки. гол. п. Bergmann, De Kalmükken. Een tafereel der zeden, gewoonten, gebruiken enz. van dat volk, Leuwarden. 1815. 8. Amsterdam. 1820, 8.
 - Beschreibung des Leichen-Conducts und der Ceremonien, so die Calmucken bey Verbrennung der Leiche des Tschagar Lama, eines vornehmen Priesters ihres Götzen Dienztes, im May Monath des 1736 Jahres, in der S. Pt. Gegend beobachtet haben. Kalender f. d. Jahr 1739.
 - Duval. Die bisher unbekannte Lebensart und Sitten der Kalmücken bey der russisch-kaiserl. Armee, Merseburg, W. 1861 fol.

kisch, X. Erzählungen. W. 1861 fol.

Jülg, B. Die Mährchen des Siddhi-Kür, Kalmükischer Text mit deutscher Uebersetzung. Lpz. 1866. 8.

*Miller, W. u. Stackelberg, R. v. Fünf. ossedeutscher Uebers, S.Pt. 1891, 4.

Neumann, Russland u. die Tscherkessen. 1840. Schnitscher, J. C. Berättelse, om Ajuckinieka Calmuckiet, Stockholm, 1744, 8.

* Jülg, B. Die Mährchen des Siddhikür. Kalmü- Schulz, Beitrag zu einer sinnlichen Vorstellung der Lebensart und Wanderungen der mongol, Kalmücken B. 1799. 8.

> Zwick, H. A Reise von Sarepta in verschiedene Kalmücken-Horden des Astrachan. Gouvernements im Jahr 1823. Lpz. 1827. 8.

tische Erzählungen im Digorischen Dialect mit a. n. Zwick , Calmuc Tartary; or a journey from Sarepta to Several Calmuc, hordes of the Astracan government 1823. L. 1831. S.

Х. Закавказская Область.

(Черноморская, Кутансская, Твфлисская, Карсская, Едизаветнольская, Эриванская, Бакинская и Лагестанская гг.).

(Грузивы, мингрельцы, пшавы, сванеты, армине, абхазцы, хевсуры, аварцы, курды, кумыки, горскіе еврен.)

Абазадзе, Н. Л. Семейная община у гру- Дингельштедть, Закавказкіе сектавты въ вхъ

Агнівшвили. Грузинскія сказки, кн. 1. Тифлисъ. 1891. 8.

Акимовъ, В. Н. Свадебные обычаи Ахалцихскихъ армянъ. М. 1889. бр. Этн. Об. 1889.

Анисимовъ, И. Ш. Кавказскіе евреи-горцы М. 1888. Сб. мат. по этн. изд. при Дашков скомъ Муз. в. 3

* Анучинъ, Д. Н. Армяне въ антропологическомъ и географическомъ отношении. М. 1898. бр. Сбор. «Братская помощь пострадав. въ Турціи армянамъ». изд. 2-ое.

Верезинъ, И. Путеш. по Дагестану и Закавказью. Казань. 1850.

Вунятовъ, Г. Бытъ русскихъ крестьянъ Лорійскаго участка Борчалинск, у. Тифлисск, г. Тифлисъ. 1902. 8. Сб. мат. д. о. м. и п. Кавказа. ХХХІ.

Вълой, И. Краткій очеркъ объ экономическомъ сельчанина. Спб. 1894. 4. бр.

Верещаганъ, А. В. Историческій обзоръ коловизаціи Черноморскаго побережья Кавказа и ея результаты. Спб. 1885.

Гагемейстеръ. Нов. очерки Закавказья. Спб. 1848. Жур, Мин. Вн. Д. 1847. XX и XXI.

Гульбать (псевд.). Сборникъ грузинскихъ легендъ. М. 1899. 8.

Дагостанская Область. Сводъ статистическихъ данныхъ извлечен. изъ посемейныхъ списковъ населенія Закавказья Тифлисъ. 1890.

семейномъ и религіозномъ быту. Спб. 1885.

Дюлорье, Э. Нынъшніе армяне, изд. 2-ов. Тилисъ. 1856.

Евепвій. Статистич. описаніе Закавказ. прав. Спб. 1835.

Егіазаровъ, С. А. Изследованія по исторія учрежденій въ Закавказьъ. Ч. І. Сельская община. Казань. 1889. 8.

Іосселіани, П. И. Различныя наименованія грузиновъ. Тифлисъ. 1846.

Кахетія. Тифлисъ, 1891. Прил. къ справоч. ки. Старожила: «Кавказъ», № 3.

*Коваловскій, М. М. Пшавы. Этн. оч. М. 1888. Юрид. В. 1888. П.

Матеріалы для изследованія быта государственныхъ крестьянъ Закавназскаго края.

Мидлеръ, В. Ө. Матеріалы для изученія еврейско-татекаго языка. Введеніе, тексть и словарь. Спб 1892. бр.

и сельско-хозяйственномь быть закавкаяскаго Мееріанць, Л. Этюды по армянской діалектологія. Ч. І. Сравв. фонетика Мушскаго діалекта. М. 1897.

> Муравьевъ, А. Н. Грузія и Арменія 1848 г. Надеждинъ, Феодализмъ и закръпощение въ Закавказьъ.

> Нейманъ, М. Армяне, краткій очеркъ ихъ исторіи и современнаго положенія. Спб. 1899.

> Нижерадзе, И. Сванетскіе тексты (образцы народи, поэзін въ подлинникт и въ переводъ). Тифлисъ. 1902. 8. Сб. м. д. о. м. и пл. Кавsasa. XXXI.

Пагиревъ, Д. Эриванскій сборникъ. Эривань, Шопенъ, И Хозяйств, очерки части Арак-

Пантюховъ, И. Самурзаванцы. Тифлись. Эзовъ, Г. А Ввнутренній бытъ древи. Арме-1892.

Павтюховъ, И. Населене Кутансской г. Спб. 1892. бр.

Патвановъ, К. Драгоцънные камии, ихъ на-XVII B.

въ сельскохозяйственномъ и бытовомъ отношенін. Тифлисъ. 1894. 8. бр.

Сборникъ грузинскихъ народныхъ пъсенъ. De l'Arménie et des Arméniens. P. 1845. Тифлисъ. 1886. бр.

Сводъ матеріаловъ по изученію экономиче скаго быта государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края. Тифлисъ. 1887 (88).

Сводъ статистическихъ свъдъній о населеніи Зававназскаго края. Тифлисъ. 1893.

Сегаль, І. Мусульманскія секты въ Закавказскомъ крат. Тифлисъ. 1893. 8. бр.

Семеновъ, Н. С. Собраніе юридическихъ обынымъ. Юрид. Обоз. 1881. №№ 29 и 30.

Тветнеловъ, М. Изследованія по грузвискому Leist, A. Georgien, Natur, Sitten, und Bewohправу. В. І. Семейственное право. М. 1892. 8.

Халатьянцъ, Г. А. Общій очеркъ армянскихъ народныхъ сказокъ. М. 1885.

Сущ. арм. и иъм. пер.

Халатьянцъ, Г. А. Армянскій эпосъ въ исторів Арменіи Монсея Хоренскаго, т. 1. М. 1896. 8. изъ т. II вышли отд. очерки.

Хахановъ. А. С. Древитише предтлы разселенія грузинъ по М. Азіи. М. 1890 и 92.

Хахановъ, А. С. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгів. М. 1892.

* Хахановъ, А. С. Очерки по исторіи грузинской словесности. 3 вып. М. 1895, 97 и 1901.

Хахановъ, А. С. Грузинскій отрывокъ Калилы и Димны, М. 1899.

Хиванашвили, Д. Сборникъ пшавскихъ пъсенъ (на груз. яз.). Тифлисъ. 1887.

Худобашевъ, А. Обозръніе Арменіи въ историч., географ. и литерат. отношенихъ.

Пагарелли. Мингрельскіе этюды, Спб. 1880.

ской долины. Спб. 1843.

нін. Спб. 1859.

Эминъ, Н. О. Изследованія и статьи по армянской минологіи, археологіи, исторіи и исторів литературы (1858-84). В. П. М. 1896. 8.

званів и свойства по понятіямъ армянъ въ Вауе, de J. baron. En Géorgie. P. 1898. бр. Revue de Géographie.

Рыбинскій, Г. А. Сухумскій округь. Абхазія Вауе, de J. baron Au Sud de la Chaine du Caucase, P. 1899. бр. Revue de Géographie. 1899, IV. V.

(Fleuriau) Estat present de l'Arménie. Avec une descrip. du pays et des moeurs de ceux qui l'habitent. P. 1864. 6. p.

Haxthausen, A. baron, v. Transcaucasia. Lpz. 1856.

р. п. Гакстгаузенъ, Закавказскій край, Замътки о семейной и общественной жизни и отношеніяхъ народовъ между Чернымъ и Каспійскимъ мор. 2 ч. Спб. 1857.

чаевъ кумыкскаго народа по дъзамъ кров- Karst, J. Historische Grammatik des Kilikisch-Armenischen, Strassb. Trübner, 1901.

ner. Lpz. 1885.

Leist, A. Das georgische Volk. Dresden. 1903.

Mégavorian, A. Etude ethnographique et juridique sur la famille et le mariage arméniens. Lausanne. 1894. 8.

Mourier. Mingrélie, ancienne Colchide. P. 1884. * Radde, G. Die Chewsuren u. ihr Land, unters. im Sommer 1876. Cassel. 1878. 8.

р. и. Радде. Хевсурія и хевсуры. изд. Кавк. Отд. И. Р. Г. О.

Rohrbach, P. Von Kaukasus zum Mittelmeer-Eine Hochzeits- u. Studienreise durch Armenien. Lpz. Teubner. 1903.

* Schiefner, A. Awarische Texte. S. Pt. 1873. Wardrop, M. Georgian Folk-Tales, L. Nutt. 1894. Grimm Library. I.

Wardrop, O. The Kingdom of Georgia, Notes of travel in a land of women, vine a. song.

Weliaminoff - Zernoff. Scheref - nameh ou histoire des Kourdes. SPt. 1860-62.

XI. Кавказъ.

- Броневскій. Изпастія о Кавказа. М. 1823. * Уварова П. С. гр. Кавказа. Пут. замыки В. Д. К. Кавказская музыка. Библ. зам. Тифлисъ. 1900. 8. бр.
- Вейденбаумъ, Е.Г. Путеводительно Кавказу. Тифансъ. изд. Кавк. О. И. Р. Г. О. 1888.
- * Вейденбаумъ, Е. Г. Кавказскіе этюды. Изслъд. и зам. Тифлисъ. 1900 (?).
- въ путешестви по Кавказу. 2 ч. М. 1885.
- * Дубровинъ, Н. Исторія войны и владычества русскихъ на Кавказъ. Т. І. кн. 1-3. Спб. 1871. кн. 3-библ. указ.
- Гильдевінтедть. Географ. и стат. одис. Грузін и Кавказа. Спб. 1809.
- Загурскій, Л. П. Этнологическая классификація кавказскихъ народовъ. Прил. къ «Каввазскому Календарю» на 1888.
- Зубовъ. Шесть писемъ о Грузія и Кавказъ. М. 1834.
- Зубовъ. Картины Кавказ, края. Спб. 1834
- Кавказскій Календарь за 1890 г. Библіогра-
- * Ковалевскій, М. М. Законъ и обычай на Кавказъ. 2 т. М. 1887 и 1890.
- Кулаковскій. Аланы по свідівніямъ классическихъ и византійскихъ писателей.
- * Леонтовичъ, Ө. И. Адаты кавказскихъ горцевъ. 2 вып. Одесса. 1882 и 1883.
- Миллеръ, В. Ө. О сборникъ матеріаловъ для описанія м'єстностей и племенъ Кавказа, издаокруга. Тифлисъ. 1894.
- средство и какъ предметъ обожанія на Кавказв. 1893. Прот. зас. И. Кавк. Мед. Общ. Morgan, J. de. Mission scientifique au Caucase. 1893. Nº 13.
- trauscaucasica. 1874-76.
- Надеждинъ, П. П. Кавказскій край. Природа и люди. 2-е изд. доп. Тула. 1895.
- генды. Спб. 1895.

- q. I. M. 1887. q. II. 1891. q. III. 1904.
- Указатель, къ XXI-XXX вв. «Сборя. матер. для описанів м'встностей и племенъ Кавказа 1896-1902. Тифлисъ. 1902. 8. бр.
- * Усларъ, П. К. бар. Древиващія сказанія о Кавказъ. Тифлисъ. 1881.
- Владыкинъ, М. Путеводитель и собесъдникъ Усларъ, П. К. бар. Этнографія Кавказа. Тифлисъ. 1883, 1890, 92, 1896.
 - *Хахановъ, А. С. Указатель этнографическихъ статей въ Кавказскихъ изданіяхъ оть началя ихъ существованія. Э. О. XIII, XIV, XVI, XIX, XX прил., XXI прил., XXIV, XXVII, XXXI, XLII, XLIII, XLVI, XLVII, XLVIII.
 - Bodenstedt, F. Die Völker des Kaukasus, Fr. a. M. 1848 (1885).
 - Dubois de Montpereux, Fr. Voyage autour du Caucase, chez les Tscherkesses et les Abchases, en Colchide, en Georgie, en Arménie et es Crimée. 6 v. P. 1839-43. fol. 6. p.
 - Erckert, R. v. Der Kaukasus u. seine Völker, Lpz. 1885. (87). 8.
 - Freygang. Lettres sur le Caucase et la Géorgie. Hambourg. 1861.
 - Hahn, C. Aus dem Kaukasus, Beitr, z. Kenntniss des Landes, Lpz. 1892.
 - Hahn, C. Kaukasische Reisen u. Studien, Lpz. Duncker u. Humblot. 1896. 8.
 - Klaproth, Reise in den Kaukasus. Halle u B. 1812.
 - Φ. u. Voy. au Caucase et en Géorgie, P. 1823.
 - ваемомъ управленіемъ Кавказскаго учебнаго Klaproth. Tableau historique, géogr. et ethnograph. des peuples du Caucase. P. 1827.
- Минкеничъ, И. И. Камни, какъ медицинское Merzbacher, G. Aus den Hochregionen des Kaukasus. 2 Bd. Lpz. 1901.
 - P. 1889.
- Miancapost, M. Bibliographia caucasica et Petzholdt, A. Der Kaukasus. Eine naturhistorische, land-u. volkswirtschaftliche Studie. 2 Bd. Lpz. 1866 u. 68.
 - Reinegg's Reisen im Kaukasus 1781-1783.
- Светловъ, В. С. Кавказскія преданія и ле-Stern, В. Zwischen Kaspi u. Pontus. Kaukasische Skizzen, Breslau, Schottländer, 1897.

XII. Приволжекая область.

(Казанская, Симбирская, Саратовская, Самарская гг., Астраханская г., кром'в Калмынкой степи и Киргизской орды).

(татары, мордва, чуваши, черемисы, мещеряки)

Аваковъ, М. Святочныя игры у крещ. татаръ Казанск. губ. Казань, 1877. 8. бр. Казанск. Губ. Въд. 1877. №№ 17, 20, 29 и 36.

1902. 8. Из. О. И. А. и Эт. XVIII. 1, 2, 3. Ашмаринъ, И. Н. Древніе болгары. Казань.

Васильевъ, И. Похоронные обряды и повъръя у чувашъ южной части Чебоксарскаго увада Каз. губ. Казань, 1877. 8.

* Вельяминовъ-Зерновъ, В. В. Изследов. Cn6. 1864.

Веске, М. Изследованія о наречіяхъ Чере- Магницкій, Этнографическо-статистическіямисскаго лзыка. Т. І. Каз. 1889.

Виноградовъ, Следы язычества въ домашнемъ дъятельности Симб. Г. У. Архивн. Ком. за

Гавриловъ, В. Г. Повърья, обряды и обычан вотяковъ Мамадышскаго у. Урясь-Учинскаго прихода, 1891.

Евсевьевь, М. Е. Образцы мордовской народной словесности В. 1. Мокшанскія пъсни. Каз. 1897. 8. Из. О. А. И. и Эг. Т. ХПІ. 1895.

Зерналовъ, А. Н. Матеріалы для исторіи Симбирска и его уъзда. (Приходо-расходная ки. Симбирск. приказной избы 1665-1667): Симбирскъ. Изд. Симб. Г. Арх. Ком. 1896.

Золотницкій, Н. И. Невидимый міръ по Медокоъ, К. Инородцы въ Поволжьъ Истошаманск. возэрвніямъ черемисъ. Казань, 1877. 8. 6p.

Извощиковъ, М. Свадебный обрядъ у зажиточныхъ крестьянъ с. Анкудиновки Сенгилеевск. у. Симбирск. г. Каз. 1897. 8. бр. Из. Минхъ, А. Н. Народные обычан, суевърія, O. A. H. n 9r. T. XIV.

Износковъ, И. А. Матеріалы для исторія христіанскаго просв'єщенія инородцевь Ка-

Изследованія вустари, промысловь Саратовск. Мошковъ, В. А. Матеріалы для характериг. в. І. Гор. Кузнецкъ. Саратовъ. 1904.

занско-татарскаго наръчія, ч. 1. Образцы книжной и уствой литературы казанскихъ татаръ. Казань, 1898. (?) 8.

Ашмаривъ, И. Н. Болгары и чуващи. Каз. Крыловъ П. Нъкоторыя свъдънія о народныхъ лекарственныхъ средствахъ, употр. въ Казанской г. Казань, 1882, бр. Тр. Об. Естествоисп. при Каз. Ун. т. Х1. в. 4.

> Магницкій, Пъсни крестьянъ с. Бъловолжнаго Чебоксарскаго у. Казанск. г. Каз. 1877.

> Магницкій, Матеріалы чъ объясненію старой Чувашевской въры. Казань. 1881. 8.

о Касимовск. царяхъ и царевичахъ. З т. Магницкій, Нравы и обычаи въ Чебоксарскомъ у. Этногр. сбор. Казань. 1890 (?). 8.

> данныя о бракахъ чувашъ Казанск. г. Казань. 1892, Изи. О. А. И. и Э. Т. Х. в. 2.

обиходь чувашь, Симбирскъ. 1898. Отч. о Майновъ, В. Н. Предварительный очеркъ имъющихся въ литература свъдъній о мордвъ. Спб. 1878. Изв. И. Р. Г. О. 1877. 2.

> Майновъ, В. Н. Очеркъ юридическаго быта Мордвы. Спб. 1885. З. И. Р. Г. О. Отд. Этн. Т. XIV. в. 1. сущ. финск. пер.

> Маловъ, Е. Свъдънія о мингарихъ (мещерякахъ). Этногр. очерки. Казань. 1885. 8. бр.

> Мальховъ, Н. М. Симбирскіе чуванни и поэзія ихъ. Казань. 1877. 8. Симб. Губ. Въд. 1869. NºNº 4-6, 8, 10, 12-15.

> * Матвъевъ, II. А. Очерки нар. юридич. быта Самарской г. Сиб. 1878. 8. Зап. И. Р. Г. О. Отд Этн.

> рико-этногр. лингвист. изслед. Саратовъ. 1892, (7), fol.

Миллеръ, Описаніе живущихъ въ Казанск. губер, языческ, народовъ, 1791.

предразсудки и обряды кр. Саратовской губ. Собр. въ 1868-88 гг. Спб. 1890. 8. 3. И. Р. Г. О. Отд. Этн. Т. XIX. в. 2.

занскаго края. В. III, изд. 2-ос. М. 1895 (?). Михайловъ, С. Чуванскіе разговоры и сказки. Казань. 1853. 8.

стики музыкальнаго творчества инородцевъ * Катановъ, Н. О. Матеріалы по изученію ка- волжско-камскаго края. І. Мелодін чуваш-

- скихъ пъсенъ. Каз. 1894, 8. бр. Из. О. Ар. Смирновъ. И. Н. Слъды человъческих И. и Эт. 1893.
- Насыровъ, Образцы народной литературы казанскихъ татаръ. Казань. 1896. Из. О. А. И. и Эт. Т. ХІІІ.
- Насыровъ и Поляковъ, Сказки казанскихъ татаръ и сопоставление ихъ со сказками другихъ народовъ. Каз. 1900.
- Н-овъ, Н. Н. Дополнительные матеріалы къ библіографіи мордвы пом. въ Э. О. XI Э. О. XVII. 1893. 2.
- Обворъ кустарныхъ занятій въ Казанской губ. Каз. изд. Каз. Отд. И. Р. Техн. Общ. 1896. 8.
- Образцы мордов. народя, словесности, Вып. 1 Ивсии на эрзянск, и ивкоторыя на мокшан. наръчіи. Казань, изд. прав. миссіон. общ. Соколовъ, М. Е. Великорусскія свадебныя
- Одигитріевскій. Н. Крещевые татары Казанской г. Этногр. оч. 2-ое изд. М. 1896 (?).
- Островскій, Д. Вотяки. Каз. губ. Казань. 1874. 8.
- Петровъ, А. А. Библіографическій указатель книгъ, статей и замътокъ, касающихся черемисъ. Изв. Оренбургск. Отд. И. Р. Г. О. вып. 16.
- Прокопьевъ, Бракъ у чувашей. Казань. 1903. Протополовъ, Краткое описаніе суевърій чувашъ. М. 1845.
- Реввевь, А. Изъ чувашскихъ преданій и върованій. Каз. 8. Изв. по Каз. Еп. 1886.
- Риттихъ, А. Ф. Матерівлы для этн. Россія, Казансь, губ. 2 ч. Казань 1870. 8.
- Рычковъ, Введеніе къ астраханской топографія. Спб. 1774.
- Рычковъ, Опытъ Казанской исторін древнихъ и новыхъ временъ. Спб. 1767.
- * Садовниковъ, Д. Н. Сказки и преданія Самарскаго края. Спб. 1884. З. И. Р. Г. О. T. XII.
- Сбоевъ, В. А. Изследованія объ инородцахъ Казанской губ. Казань, 1851. н. из. 1856.
- Обоевъ. В. А. О быть крестьянъ Казанской губ. Казань. 1856.
- Сбоевъ, В. А. Чуваши въ бытовомъ, историческ. и религ, отношенияхъ, ихъ происхожденіе, языкъ, обряды, пов'врья, преданія и пр. М. 1865. 8. Переп. изъ Изследованія объ инородцахъ Казан, губ,
- Смирновъ, А. Заметки о мордев и памятникахъ мордовской старины въ Нижегородской губернін. Каз. 1893. 8. р.

- жертвоприношеній въ поэзів и религіозныхъ обрядахъ приволж скихъ финновъ. Казань
- Смирновъ, И. Н. Указатель этнографическей литературы о мордвъ. Э. О. XI. 1891. 4.
- Смирновъ, И. Н. Мордва. Казань. 1895. библ. Омирновъ, И. Н. Черемисы. Казань. 1899.
- Смоленскій А. В. Чувашскія примыты о погодъ и ея вліянія на хозяйство. Каз. 1894. 8. бр.
- Соколовъ, М. Е. Былины, историческія, поепныя, разбойничьи и воровскія п'всии, зап. въ Саратовск. г. Петровскъ 1896. 8. бр.
- пъсни и причитанія, зап. въ Саратовск. губ. Саратовъ. 1898. 8. бр.
- Соколовъ, М. Е. Ивсии А. С. Пушвина и крестьянъ Саратовской г. о Стенькъ Разиих. Саратовъ. 1902. бр.
- Соловьевъ, Е. Т. Очеркъ семейнаго права русскихъ крестьянъ Мамадышск, у. Казань, 1878. Каз. Губ. В. 1878. №№ 54 и 55.
- Соловьевъ, Е. Т. Очеркъ обычнаго права крестьявъ Мамадышск. у. Казань 1878 и 79. Каз, Г. В. 1878. № 63. 83. 85. 89. 92 и 1879. Nº Nº 36. 41. 44, 46, 49-51. 78. 85. 102.
- Софійскій, И. М. О киреметяхъ крещенныхъ татаръ изъ дер. Тавелъ, Чистопольск, у. Казанск. г. Каз. 1891. бр.
- Списокъ инородч. селеній Казанск. уч. округа. Прибавл. къ картъ иноредческ. населени. Спб. 1870. 8.
- Суринъ, Э. По замъчательнымъ мъстамъ Поволжья. Поъздки по Казанск. г. и къ болгарскимъ развалинамъ. Казань. 1896. 8. библ.
- Тяжебные документы чувашъ Козмодемьнискаго у. XVI, XVII XVIII-хъ ст. Казань, 1893. 8. op.
- Фуксъ, А. А. Записки о чуващахъ и черемисахъ. Казань. 1840. 8.
- Фуксъ, А. А. Казанскіе татары вь статист. и этногр. отношеніяхъ. Казань. 1844. 8
- Черкасовъ, Статистическое и хозяйственное описаніе Астраханской г. Спб. 1859.
- Яковлевъ, Религіозные обряды черемисъ. 1887. Өпрсовъ, Н.А. Положение инородцевъ съверовост. Россіи въ Московск, государствів. Казань. 1866.
- Өпрсовъ, Н. А. Инородческое население прежнаго Казанскаго царства въ новой Россіи.

въ 1762 г. и колонизація закамскихъ земель Mainof, W. Les restes de la mythologie Mordвъ это время. Казань, 1869.

Ahlquist, A. Einige Proben mordwinischer Voiksdichtung, 1889. 6p.

Genetz, Ost-Tscheremissiche Sprachstudien. Hlsg. 1889. (сказки).

Heikel, A. Mordvalaisten pukuja ja Kuoseja (Trachten u. Muster d. Mordvinen). Hlsg.

u. usg. Trachten u. Muster d. Mordvinen, ibid. Köppen, F. Th. Die Tartaren in Astrachan. SPL 1835. 8

Kolenati, F. Die Falkenjagd der Tataren. SPt.

Mark a Louisia representation of the party

vine. Hlsgf. 1889. Mem. de la Soc. Finno-Ougr. V.

Paasonen, H. Die türkischen Lehnwörter im Mordwinischen. Helsingf.

*Paasonen, H. Proben d. mordwinischen Volkslitteratur, I. 1. Erzjanische Lieder, I. 2. Erzjanische Zaubersprüche, Opfergebete, Räthsel u. Märchen. Helsingf. 1891. Mém. de la Soc. Finno-Oug. IX.

Smirnof et Boyer, Les populations finnoises des bassins de la Volga et de la Kama. Etudes d'éthnographie historique. P. Leroux. 1898.

XIII. Пріуральская область.

(Пермская, Вятская, Уфимская и Оренбургская г.).

(башкиры, вотяки, перемяки, вогулы).

ныхъ пъсенъ Вятской г. 1879.

Crossocia, A. A. Exerciple services

Блиновъ, Н. Языческій культь вотяковь. Дмитріевъ А. А. Историческій очеркъ Перм-Вятка. 1898.

* Богаевскій П. М. Замьтки о юридическомъ быть Сарапульскаго у. Вятской г. М. 1889. Сб. свъд. д. из. б. кр. нас. Рос. в. 1.

Богаевскій. П. М. Мултанское «моленіе» вотяковъ въсвътъ этнографических в данных ъ. М. Вопр. Науки, Искуства и Лит. № 3, 1896, 16.

Будде, Е. Къ вопросу о народности русскаго населенія въ Вятской г. Каз. 1897. 8. бр.

Васнецовъ, А. Ивсии свверо-восточной Рос сиг. Ивсия, величанія и причеты зап. въ Капаловъ. А. В. Сельскія постройки въ Перм-Ватекой г. М. 1894. 8.

Верещатинъ, Г. Вотяви Сосновскаго края. Спб. 1886. З. И. Р. Г. О. Отд. Этв. т.

Верещативъ. Г. Вотяки Сарапульскаго у T. XIV. B. 3.

Вихмень, Г. Следы человеческихъ жертвоприношеній у вотяковъ по поводу труда пр. пр. Каз. 1893. 8. бр.

Глушковъ, И. Н. Чердынскіе вогулы. Этн. Крыловъ, П. О народныхъ лекарственныхъ

Абрамычевъ, Н. Сборнакъ русскихъ народ- * Дмитріевъ, А. А. Пермская старина. З в. Пермь. 1889, 90 и 91.

> скаго края. Пермь. 1896. 8. бр. «Обзоръ Пермск. врая». Т. І.

> Зеленинъ, Д. Пъсни деревенской молодежи зап. въ Вяткск. губ. 1903. 8.

> Зеленинъ, Д. Кама и Вятка. Путев. и этногр. описаніе прикамскаго края. Юрьевь. 1904.

> •Зыряновъ, Д. А. Промыслы въ Шадринскомъ у. Спб. 1876. Тр. И. Вольно-Эк. О. т. VI.

> Казанцевъ, И. Описаніе башкиръ. Спб. 1866.

> ской г. Екатеринбургъ. 1903. 8. Зап. Уральск. О. Люб. Естеств. т. ХХІУ.

> Катановъ, Н. О. Отчеть о поъздкъ сов. въ 1897 г. въ Белебеевскій и Мензелинскій у. Уфимской г. Казань, 1898, 8. бр.

Вятской г. Спб. 1889. З. И. Р. Г. О. Отд. Этв. Корсаковъ, Д. Родственна-ли Меря съ вогулами? Меря и Ростов. княж. Очерки изъ исторіи Ростов-Суздальс. земли. Казань, 1872. 8.

Смирнова о человъч. жертвопр. у вотяковъ и Кошурниковъ, В. Бытъ вотяковъ Сарапульекаго у. Вятской г. Казань. 1880.

Гавриловъ, Сказки, повъръв и пъсни вотяковъ. Краткій очеркъ кустарной промышленности Витской губ. 1890.

оч. М. 1900, бр. Эт. Об. XLV. растеніяхъ употр. въ Пермской г. Казань.

при Каз. Ун. т. V. в. 2 и т. 1Х. в. 6.

Кудрявцевъ, В. Ф. Старина, памятники, пре-

Г. В. 1892. № 101.

Казань. 1873. 4. бр.

Матввевъ, С. М. Свадебные обычан и обряды крещеныхъ татаръ Уфимск, г. Казань. 1896. 8. бр. Из. О. Ар. Ист. и Эгн. т. ХПІ. 1896.

Матеріалы по описанію промысловъ Вятекой губернів. 2 т.

Мизеровъ, М. И. и Скалозубовъ, Н. Къ вопросу о народной медицинъ въ Красноуфимскомъ у. Пермь. 1893. 8. бр. Пермскій край. т. II.

Мошковъ, В. Матеріалы. Пермяцко-корельскія параллели. Каз. 1892. 8. Изв. О. Ар. Исти Этн. т. Х. в. б.

Невзоровъ, А. С. Изъбыта с. Птичьяго, Чеаябинск. у., Оренбургск. г. Юрьевъ. 1902-Сб. Учево-лит. О, при Юр. Ун.

Никольскій, Д. П. Изъ повздки къ ліснымъ Тезяковъ. Н. Вотяки Больше-Гондырской вол. башкирамъ. М. 1896. 8. бр.

 Никольскій, Д. П. Башкиры. Этногр. и санитарно-антропол. изслед. Спб. 1899. библ. съ 1730-1898.

Никольскій, Д. П. Библіографическій указатель литературы о башкирахъ. (Съ 1730-1899). Этн. Об. XLIII. 1899. 4.

Ольсовъ, В. Г. Сб. пословицъ и поговорокъ, запис, въ Камышловскомъ у. Екатеринбургъ. 1884. 1-ое Дополнение къ Сб. Олъсова. Екат. 1884.

Остроумовъ, И. Г. Вогулы, манси. Пермь. 1904. 8. библ.

* Пальчиковъ, Н. Е. Крестьянскія п'всни, записанныя въ с. Николаевкъ, Мензелинск. у. Уфимской губ, Спб. 1888.

* Первухинъ, Н. Г. Эскизы преданій и быта инородцевъ Глазовскаго у. Вятка. 1888-89.

Пермскій Научно-Промышл. Музей. в. 1. Матер. для изученія Пермскаго края. 8.

Потанинъ, Г. Н. Вотяки. Библ. зам. по поводу книги «Die Wotjäken». von M Buch. Stuttgart. 1882. Изв. И. Р. О. 1883. Т. XIX. № 2. и Яновичъ, В. М. Пермяки. Спб. 1903, Жив. Ст. Вятс. Губ. Въд. 1883 № 72 и 73.

Ремевовъ, Н. В. Очерки изъ жизии дикой Башкирін, М. 1887. 2-е изд. 1889.

1876. (вып. П. 1881). Тр. Об. Естествоиси. Рыбаковъ, С. Г. Музыка и пъсни уральскихъ мусульманъ съ оч. ихъ быта. Спб. 1897. 8. Зап. И. Ак. Н. Ист. фил. отд. т. П. № 2.

данія и дегенды Прикамскаго края. 2 в. Тверь. "Рычковъ, П. Топографія Оренбургскаго края,

Къ изучению Пермск. губ. Библ. указ. Перм. н. п. Pallas-a въ Magazin Busching. В. V и VI. 1771.

Маліевъ, Н. Отчеть о Вогульской экспедиціи. Скалозубовъ, Н. Л. Очеркъ экономическаго положенія башкирскаго населенія Красноуфимскаго у. Пермской г. 1893.

* Смирновъ, И. Н. Вотяки. Казань, 1890. Изв. О. Арх. Ист. и Этн. при Каз. Ун. т. VIII. в. 2.

Смирновъ, И. Н. Пермяки. Каз. 1891. Пл. О. Ар. Ист. и Этн. при Каз. Ун. Т. 1Х. в. 2.

Соровивъ, Н. Путешествіе къ вогуламъ. Отчеть представа. Отдълу антропологів и этнографіи при Казан. Общ. естествонсп. Казань. 1873. 4.

Спицынъ, А. А. Сводъ лътописныхъ извъстій о Вятскомъ крат. Вятка. 1883.

Спинынъ, А. А. Къ исторія ватеких внорозцевъ. Вятка, 1888.

Медико-стат, и антроп. оч. Черниговъ. 1892. Земск. Врачъ.

Теплоуховъ, О. А. «Кабала» или прошения лъсному царю. Изъ пермяцкихъ суевърій. Пермь. 1895. бр.

Указатель статей, помъщ, въ Вятск. Губ. Въд. и насающихся до изследованія вотякова Ватской губ. Вятек. Г. Въд. 1863. № 27. прил.

Указ, статей о Пермской г. въ Перм. Г. В. за 1838-58 г. см. Пермскій Сб. т. П.

* Флоринскій, Башкирія и башкиры. В. Евр. 1874. № 12.

Филимоновъ, О религи неврещеныхъ черемисовъ и вотяковъ Вятской г. Вятка. 1869.

Фуксъ, А. А. Повзака къ вотакамъ. 1844.

Харузинъ, М. Н. Очерки юрид. быта народностей Сарапульскаго увада, Вятск. губ. М. 1883, 8, бр. Юрид. Въст,

Чупинъ, Географическо-статистическій словарь Пермской губ. Пермь. 1873. Библ. м. пр. по вогуламъ.

1903. I-II.

Ahlquist, A. Aus einem Briefe an A. Schiefner. Beresow, d. 21 Sep. 1858. Sur les Vogules. SPt. 1858. 8.

- Ahlquist, A. Eine Kurze Nachricht üher das Wogulische, SPt. 1858, 8,
- Ahlquist, A. Ethnographische Schilderung der Weber, F. Ch. Das veränderte Russland. Wogulen, SPt. 1858, 8.
- Buch, M. Die Wotjäken, eine ethnologische Studie. Stuttgardt. 1882.
- Gennep. A. de, Aonosnenie en Gabaiorpaoia o op. n. Nouveaux Mémoires sur l'état présent de башкирахъ. Э. О. XLVI. 1900. 3.
- Jouferow, W. Etudes ethnographiques sur les Baschkirs, P. 1881, 4.
- * Reguli, A. Hagyomanyai. A Vogul föld es пер. Budapest. 1864. (Насатдіе А. Регули. Вогульская земля и народъ).
- Ujfalvy, Les Bachkirs, les vepses et les antiquités finno-ougriennes. P. 1880.
- Wasiliev, I. Uebersicht über die heidnischen Gebräuche, Aberglauben u. Religion d. Wotia-

ken in d. Gouv. Wiatka u. Kazan. Helsingfors. 1902. Mém. de la Soc. Finno-Ougr. XVIII.

- Hamburg. 3 Bd. 1721. 1738. 1740. Въ прил. кът. I соч. Müller. 7 В. Leben u. Gewohnheiten der Ostjaken.
- la Grande Russie ou Moscovie. Par un Allemand résident en cette Cour. P. 1725. By T. II. Muller, 7, B. Les Moeurs et Usages des Ostiakes et la manière dont ils furent convertis en 1712 à la religion Chrétienne du rite grec.
- * H. U. Wichmann, Y. Wotjakische Sprachproben. I. Lieder, Gebete u. Zaubersprüche. Jour. de la Soc. Finno-Ougr. XI. 1. Helsingf. 1893. II. Sprichwörter. Rätsel, Märchen, Sagen, Erzählungen. Helsingf. 1901.

XIV. Киргизская область.

(Уральская, Тургайская, Акмолинская, Семиналатинская обл., Киргизская Орда).

(киргизы, уральскіе и сибирскіе казаки).

- Алекторовъ, Тургайская область. Оренбургь.
- Алекторовъ, А. Е. Выборное начало у кирги- Диваевъ, А. Древне киргизскіе похоронные зовъ. Оренбургъ. 1894. бр.
- *Алекторовъ, А. Е. Указатель книгъ, журвиргизахъ. Казань. 1900. Из. Каз. О. И. Арх. и Этв. т. ХХ. в. 1-3.
- Аничковъ, И. В. Повадка на киргизскія поминии въ 1892. Каз. 1897. 8. бр.
- Балкашинъ, Н. Н. О киргизахъ и вообще о 1886. 8. 6p.
- Бородинъ, Н. Обзоръ литературы объ Уральскомъ казачьемъ войскъ. Ур. Войск. Въд. 1883. № № 31 и 32. Дополненіе къ обзору. ibid.
- Вельяминовъ-Зерновъ, Истор. извъстія о Киргизъ-кайсакахъ и сношеніяхъ Россіи со Средн. Азіей. 1853—1855.
- Веселовскій, Н. И. Дополненіе къ библ. указателю статей, касающихся этнографіи киргизовъ и каракиргизовъ, пом. въ Эг. О. IX. Э. О. XI. 1891. кн 4.
- Внутренняя киргизская орда. Кр. статист. оч. Acrpax. 1891.
- Рродековъ, Н. И. Киргизы в каракиргизы Крафть, И. И. Изъ киргизской старины.

- Сыръ-Дарьинской Области. Т. І. Юридическій быть. Ташкенть. 1889. 8.
- обычан. Казань. 1897. Изв. О. Ар. Ист. и Эт.
- нальных в газетных статей и замътокъ о Диваевъ. А. О свадебномъ ритуалъ киргизовъ Сыръ-Дарынской Области. Казань. 1900. бр. Уч. З. Каз. Ун.
 - * Желфановъ, І. И. Уральцы. Оч. быта ур. вазаковъ. 3 т. Спб. 1888. («Преданія и пъсни уральскихъ казаковъв).
- подвластныхъ Россіи мусульманахъ. Спб. Желфановы, А. В. и В. Ө. Сб. пъсенъ уральскихъ казаковъ. Спб. 1868.
 - Зеландъ, Н. Киргизы. Этнолог. оч. Омскъ. 1885. Зап. Зап-сиб. Отд. И. Р. Г. О. кн. VII. B. 2.
 - Зобнинъ, Ф. Къ вопросу о невольникахъ, рабахъ и тюленгутахъ въ киргизской степи. Семип. 1902. 8. Пам. кн. Семип. Об. 1902 г.
 - Коншинъ, Н. И. Свадебные обряды и обычаи среди казачьяго населенія Усть-Каменогорск. у. Семипалатинскъ. 1900. 8. бр. Пам. кн. Семии. Об. 1900 г.
 - Коншинъ, Н. И. Очерки экономического быта киргизъ Семипалатинской Области. Семипалатинскъ. 1901. 8. Пам. кн. Семии. обл. 1901.

- Крахалевъ, А. Дополнение къ указателю ли- Троновъ, В. Д. Матеріалы по антропологія в тературы о киргизахъ. Э. О. XIII. 1892. 2.
- Кустанаевъ, Х. Этнографические очерки киркентъ, 1894.
- * Левшинъ, А. Описаніе Киргизъ-кайсацкихъ стеней и ордъ, Сиб. 1832.
- steppes des kirghis-kazaks. P. 1840. 8.
- Маковецкій, Матеріалы для изученія юридическихъ обычаевъ киргизовъ. В. 1. Омскъ.
- "Матеріалы для изученія юридическихъ обычаевъ киргизовъ Вып. І. Матеріальное право Изд. Семипалатинского Стат. Ком. Омскъ
- Миропіевъ, М. Демонологическіе разсказы киргизовъ. Спб. 1888. 8. Зап. И. Р. Г. Об.
- Н-ъ. Замътки о народномъ быть и одеждъ
- О киргизахъ, подвласти. Россіи. Пестое приложение къ сочинению г. Кеппена о 9-й ревизін. Изъ Статис. матеріаловъ для познанія Россія. Изд. И. Ак. Н. 1857. 4.
- П. Р. Образцы киргизской поэзіи въ пъсняхъ эпич. и лирич. содержанія, перелож. въ стихи. Оренбургъ. 1885. 8. бр. Оренбург. Листокъ 1885. № 8-11 и 13-17.
- * Рычковъ, Н. Дневныя записки путешествія въ Киргизъ-Кайсацкую степь въ 1771. Спб.
- статистики Россіи, собр. офицерами генер. штаба. Уральское казачье войско. Спб. 1866. (Мат. и по обычи, праву).

d Oganto, W. W. supper of the create of

- Оренбургь. 1900, 8. (м. пр. сказки, легенды, Сборникъ киргизскихъ пословиць. Оренбургь изд. Тургайскаго Обл. Стат. К. 1899.
 - этнологіи киргизъ. Спб. 1891. 8. бр. З. И. Р. Г. О. Ог. Этн. т. XVII. в. 2.
- гизъ Перовскаго и Казалинскаго у. у. Таш- Харувинъ, А. Н. Киргизы Букеевской Орды. в. І. М. 1889. Из. И. О. Л. Е. А. и Эт. т. LXIII. Тр. Антр. Отд. т. Х. библ. В. П. ч. 1. 1891. 4. ibid. T. LXXII. T. XIV. B. I.
- Ф. п. Levchine, Description des hordes et des Харузинъ, А. Н. Библюграфический указатель статей, касающихся этнографіи киргизовь п каракиргизовъ. 1734-1891. М. 1891. Э. О. IX. 1891. 2.
 - Харуаннъ, А. Н. Къ вопросу о происхожденів киргизскаго народа. М. 1895. Э. О.
 - Чермакъ, Л. Осъдлые виргизы земленладъльцы на р. Чу и замътки о пути черезъ Голодную Степь. Омскъ. 1900. бр. З. Зап. Сво. Отд. И. Р. Г. О. RH. XXVII.
 - Ягминъ, А. Киргизъ-Кайсацкія степи и ихъ жители. Спб. 1845. 8.
 - уральскихъ казаковъ. 1866. Уральск. Boйск. Dingelstedt, Le régime patriarcal et le droit coutumier des Kirghiz, P. 1891.
 - Radlow, Observations sur les Kirghis, P.
 - Schott, W. Ueber die ächten Kirgisen, B. 1865.
 - Schott, W. Einige Zusätze und Verbesserungen zur Abhandlung über die ächten Kirgisen. Monatsbericht d. k. Preuss. Akad. d. Wiss. zu Berlin. 1873. N 1.
 - Helmersen, G. v. hrsg. v., Wlangali's Reise nach der östlichen Kirgisen-Steppe un Beiträge z. Kenntniss d. Russichen Reichs B. XX.
- Рабининъ, А. Матеріалы для географія и Zaleski, B. La vie des steppes Kirghizes. Descriptions, récits et contes. P. 1865, fol.

other was an analysis arrested in a second

Married Williams States

XV. Туркестанская Область, Хива, Бухара. THE PARTY OF THE PARTY

(сарты, тадживы, туркмены).

- изъ военной исторіи, оч. природы, быта и 1874—1889. Саб. 1889. женія: Спб. 1902.
- Managed At It is your Абаза, К. Завоеваніе Туркестана. Разсказы * Арандаренко, Г. Досуги въ Туркестанъ.
 - нравовъ туземцевъ въ общедоступномъ изло- Гейръ, И. И. Путеводитель по Туркестану. Ташк. 1901.
- Аничновъ, И. Очерки народной жизни Съвер- "Диваевъ, А. Этнографичессие матеріалы. наго Туркестана. Сборникъ. Ташкентъ, 1899. 8. Сказки, басни, пословицы и примъты тузем-

кенть. 1892, (94).

звіатскаго города Ташкента. бр. Ташкентъ (?),

Костенко, Л. Ө. Туркестанскій край. Спб.

Куропаткинъ, Туркменія и туркмены. Военный Сбор. 1871.

Липскій, В. П. Горная Бухара. Результ. Замътк, путешествія въ Ср. Азію въ 1896, 97 в 99 г.г. 2 ч. Спб. Изд. И. Р. Г. О. 1902.

Макшеевъ, Географическіе, этнографическіе и статистические матеріалы о Туркестанск. крат. Спб. 1872.

путеш, по Закавказью, Туркменія, Бухаръ, Самаркандской, Ташкентской и Ферганской област., Касп. морю и Волгъ. 2 т. Спб. 1900 (?).

 Межовъ, В. И. Туркестанскій сборникъ сочиненій и статей, относящихся до Средней Азін. 2 в. 1878 и 1884.

Михайловъ, О. А. Туземцы закаспійской области и ихъ жизнь. Этногр. очеркъ. Асха-

Муравьевъ, Путешествіе въ Хиву и Туркестанъ. М. 1822.

Мушкетовъ, И. В. Туркестанъ. Т. І. Спб.

Наливнины, В. и М. Очеркъ быта женщинъ освдавго туземи. населенія Ферганы. Казань. 1886. S. or il (ph. ph.) Il . S argonnoM.

Остроумовъ, Н. П. Пословицы туземнаго населенія Туркест, края, Ташкенть, 1886. 8.

Остроумовъ, Н. П. Сарты. Этногр. матерізды. 2 в. Ташкентъ. 1890. 8. 1893. 8. 1896.

Пашино, Туркестанскій край въ 1866.

Путиловъ, П. В. Изъ путевыхъ этв. наблюденій совивствой жизни сарть и русскихъ. Омекъ. 1887. 8. Зап. Сиб. Отд. И. Р. Г. О.

Русскій Туркестанъ, сборникъ, изданный по поводу Политехнич. выставки. З вып. подъ ред. Маева и Троциаго, М. 1872.

Русскій Туркестанъ. Сборнякъ Т. І. Ташкенть. 1899. SOUTH AND A SMILL OF STREET

Оборникъ решеній чрезвычайнаго съезда народныхъ судей Закаспійской Области съ 1898-1902 г.г. Мат. по изучению народи. быта Туркменъ и Киргизовъ. Асхабадъ, 1903.

Семеновъ, А. А. В этнографические гочерки - по палические почерки - по палические почерки - почет поче Зараживискихъ горъ Каратегвия и Дарваза. * Enyquene. A. A. Course agreements of Persons. B. Official again. 5001. 300

наго населенія Сыръ-Дарьинск. Области. Таш- Сіверцовъ, Н. Л. Путешествіе по Туркестанскому краю. 1873. (типы).

Диваевъ, А. Промыслы и занятія туземцевь Ухтомскій, Э. кн. Оть Калмыцкой Степи до Бухары. Спб. 1891.

> Федоровъ, К. М. Закайспійская облась. Асхабадъ. 1900.

> Ханыковъ, Описаніе Бухарскаго ханства. 1843.

> Хива или географ, и статистич, описаніе Хивин. ханства, состоящ. теперь въ войнъ съ Россіей; заимствовано наъ разныхъ отечеств. и иностран, писателей, съ изображеміями костюмовъ и вида города Хивы. М. 1840. 8.

> Хорошхинъ, А. П. Сб. статей, касающ. до Туркест. края. Спб. 1876.

Марковъ, Е. Россія въ Средвей Азів. Оч. Шубинскій, П. Очерки Бухары. Спб. 1892. Эварницкій, Д. И. Путеводитель по Средней Азін отъ Баку до Ташкента. Ташкенть. 1893.

(также этногр. свъд.). Burnes, A. Travels into Bokhara. 3 v. L. 1834. DARLESS .. II. HOTOMORPH TO

р. п. Борисъ, Путешествів въ Бухару. З ч. М. 1848.

Helmersen, Nachrichten über Chiva, Buchara, Chocand etc. 1839.

Landsdell, H. Russian Central Asia, 2 v. L. 1885.

н. п. Wobeser'a, Lpz. 1885.

O'Donovan, E. The Mery Oasis, L. 1882,

Schuyler, Turkistan, notes of a journey in Russian Turkestan, Khokand, Buchara and Kuldja, 2 v. L. 1876.

Schwarz, Fr. v. Turkestan, die Wiege der indogermanischen Völker. Freib. in Br. Herdersche Verlagsbuch, 1900,

Stein, Die Turkmenen. 1880.

Vambery, H. Skizzen aus Mittelasien. Lpz. Brockhaus, 1868, manner and an arrival

Vambery, H. Geschichte Bocharas oder Transexaniens. 2 Bd. Stuttg. 1872.

р. п. Вамбери, А. Очерки Средней Азіи. Пер. съ анг. М. изд. Мамонтова, 1868.

р, п. Вамбери, А. Очерки и картины вост. правовъ. Спб. 1877. 8.

р. п. Вамбери, Путешествіе по Средней Азін въ 1863 r. 1865.

Weil, La Tourkmenie et les Tourkmenes. 1880. S dunich quier on Agranton.

XVI. Сибирь.

- Альбомъ дорожника по Сибири и Азіатской Россіи. Томскъ. 1901.
- * Анучинъ, Д. Н. Къ всторіи ознакомленія съ Сибирью до Ермака. Древн. русск. сказаніе о человъцъхъ незнаемыхъ въ восточной странъ. Арх. этн. этюдъ. М. 1890. 8.
- Беляевскій, Потздка къ Ледовитому морю M. 1883.
- Богдановскій, А. Е. Сибирская община и ся родь въ политико-экон. отношении. Тобольскъ. 1898. 16. бр.
- Вущинскій, Заселеніе Сибири.
- Валиловскій, К. А. Женщина инородцевъ Сибири. Спб. 1894. Сб. работъ по акушер. и женск. болъзнямъ посв. пр. Славянскому въ 25 лътіе его врач.-учен. дъят.
- * Врангель, Ф. П. Путешествіе по ствернымъ берегамъ Сибири и по Ледовитому океану. Спб. (?) 1841.
- н. изд. Engelhardt-a, F. Wrangel u. seine Reise längs d. Nordküste v. Sibirien u. auf d. Eismeere, 2 Bd. 1839. н. изд. Lpz. 1885.
- Φ. u. Wrangel Le Nord de la Sibérie. Voyage parmi les peuplades de la Russie asiatique. 2 v. P. 1843.
- Гагемейстеръ, Статистическое Обозрвніе Сибири. 1854.
- Гамовъ, И. Очерки далекой Сибири. Гомель. 1894. 8.
- Геденштромъ, Отрывки о Свбири. Спб. 1830 * Головачевъ, П. Сибирь. Природа, люди, жизнь. изд. Базановой. 1902.
- Ивановскій, А. А. Указатель этнограф. статей и замътокъ, помъщенныхъ въ Сибир. газетахъ отъ начала ихъ изданія. Этн. Обоз. 1890 г. кн. 3. стр. 220-230. кн. 4. стр. 144-262.
- Ивановскій, А. рец. на кн. Межова: Сибирская библіографія, добавл. къ библ. этнограф. литер. сибир. инородцевъ. Э. О. к. XII. 1892. Nº 1.
- И-ій (Ивановскій), А. рец. на Памятную книжку Иркутской г. на 1891 г. добавл. къ биб. литератур. по сибир. общинъ. Э. О. RH. XII. 1892. № 1.
- Кауфманнъ, А. А. Община и успъхи сельскаго хозяйства въ Сибири. Спб. 1894. 8. бр.

- зяйства въ Сибири. Томскъ, изд. Макушина. 1894. 8.
- Кауфманъ, А. А. Крестьянская община въ Сибири. (По мъстнымъ изследов. 1886-92). Спб. 1897. 8.
- Кауфманъ, А. А. Сибирское переселение на исходъ XIX в. Истор. стат. оч. Спб. 1901.
- Костровъ, Н. А. кн. Обзоръ этнограф. свъденій о самотд. племенахъ, обит. въ Сибири. Спб. 1879. 8. бр.
- Костровъ, Н. К. кн. О нък. остаткахъ въ Сибири испытаній или судовъ Божіахъ. Кіевъ. 1880. Ун. Из.
- Кошаровъ, П. Художественно-этнограф, рисунки Сибири, 2 в. Томскъ. 1890. fol. 6. p.
- Мамфевъ, С. Н. Матеріалы для библіографів Сибири. Указ. изд. за 1892 г. Т. І. Тобольскъ. изд. Сыромятникова. 1892. 8. бр. Т. 11. 1893. 8. бр.
- * Межовъ, В. И. Сибирская библіографія. Т. II. Исторія, Географія, Путешествія, Этнографія и пр. Спб. 1891. 8.
- Миллеръ, В. Ө. Историческія пъсли изъ Сибири. Спб. 1904. 8. бр. Из. От. Р. Яз. и Сл. И. А. Н. т. ІХ. кн. 4.
- Миллеръ, Ө. И. (Гер. Фр.). Описаніе Сибирскаго царства. Спб. 1750.
- Миллеръ, Ө. И. (Гер. Фр.). Исторія Сибирскаго царства. Спб. 1774. (Sibirische Geschichte, SPt. 1768).
- Небольсинъ, П. И. Покореніе Сибири. Въ прилож. полностью напеч. Ремезовская Автопись и авт. Есяпова. Спб. 1849.
- Нилъ арх. Ярос. Буддизмъ, разсматриваемый въ отношения къ последователямъ его, обитающимъ въ Сибири. Спб. 1858. 8.
- Новомбергскій, Н. По Сибири. Сб. статей покрестьянск. праву, народному образованию, экономик'в и сельскому хозяйству. Спб. 1903.
- Оксеновъ, Н. Къ вопросу о сибирской земельной общинъ. Томскъ. 1896. бр.
- Осиповъ, Н. Ритуалъ сибирской свадьбы. Спо. 1893. op.
- * Потанинъ, Г. Н. Нъсколько вопросовъ по изучению повърій, сказаній, суевърій, обычаевъ и обрядовъ у сибирск. инородцевъ. Спб. 1881 г. Прил. къ XVII т. Изв. И. Р. Г. О.
- * Кауфманъ, А. А. Очеркъ крестьянскаго хо- * Радловъ, В. Образцы народн. литературы

тюркскихъ племенъ, живущ, въ Южи. Сибири и Дзунгар, степи 4 ч. г. І. Поднаръчія Алтая: Алтайцевъ, Телеутовъ, Чернов, и Лебедин. татаръ, Шорцевъ и Саянцевъ. Ч. П. Поднаръчія Абаканскія (Сагайское, Койбальское, Качинское), Кызымское и Чулымское. (Кюзринъ) Ч. ПІ. Киргиз. наръчіе. Ч. ІV. Наръчіе Барабинцевъ, Тюрскихъ, Тобольск. п Тюмен. татаръ. Спб. 1866, 1885. 8.

H. D. Proben der Volks-litteratur der turk. Stämme Süd-Sibiriens, 4 Bd. SPt.

Опбирскій Сборникъ Прил. къ «Вост. Обоз.» В. І. Иркутскъ. 1890.

Спасскій изд. Сибирскіе явтописи. Спб. Kohn A. u. Andree, R. Sibirien u. das Amur-

Соболевъ, М. Н. п. ред. На Сибирскія темы. Сб. въ пользу томен. воскр. шк. Спб. 1905. (иък. статъи этногр.).

Терновскій, А. А. Матеріалы для библіографін Сибири. Указ. статей въ сибирск. цер. изд. за 1892. Ежегод. Тоб. Музея. в. І. Тобольскъ. 1893.

 Жангаловъ, М. Н. Матеріалы для изученія шаманства въ Сибири. Из. Вост. Сиб. Отд. И. Р. Г. О. т. XIV. 1883, № 1—2.

Наринцевъ, Н. М. Сибирскіе инородцы, ихъ бытъ и современное положеніе. Этнограф, и статист, изслъдованія съ прилож, статистич, таблицъ. Спб. изд. И. М. Сибирякова, 1891, 8. Др. заг. Jadrinzew. Les races indigènes de la Sibérie, leur genre de vie et l'état actuel. SPt. J. M. Sibiriakow éditeur.

Якобій, А. И. Угасаніе инородческих в плементь ствера. Спб. 1893. 8, бр.

Яриловъ. А. А. Кызыльцы и ихъ хозяйство. Юрьевъ 1899. 8. Былое и настоящее Сибирск. инородцевъ в. III.

Berg, E. Ueber den Jassak, oder den Fell-Tribut der nomadisirenden Volksstämme Sibiriens. Lodz. 1868. 8.

Chappe d'Auteroche, J. Voyage en Sibérie fait en 1761. contenant les moeurs, usages etc. des Russes etc. 2 v. P. 1768. fol. (4).

Chyliczkowski, Syberia pod względem etnograpficznym, administracyjnym, rolniczym i przemysłowo-handlowym. Włocławek. 1898.
Erman, Travels in Siberia.

Fischer, J. E. Sibirische Geschichte von der Entdeckung Sibiriens bis auf die Eroberung dieses Landes durch die russischen Waffen. SPt. 1768.

тюркскихъ племенъ, живущ, въ Южи. Сибири р. п. Голубцева, Фишеръ. Сибирская Исторія. и Лаунгар, степи 4 ч. т. І. Поднаръчія Алтая: 1774.

> n. Fischer. Recherches historiques sur les principales nations établies en Sibérie et dans les pays adjacens, lors de la conquête des Russes. P. 8.

> Gmelin, E. G. Reise durch Sibirien von dem Jahre 1733 bis 1743. 4 Bd. Göttingen. 1751— 52. 8.

> Howard, B. Life with trans-siberian savages.

Jadrinzeff-Petri. Sibirien. Jena. Costenoble. 1886.

Kohn A. v. Andree, R. Sibirien u. das Amurgebiet. Geschichte u. Reisen, Landschaften v. Völker zwischen Ural u. Beringstrasse. 2 Aufl. Lpz. 1876.

Lesseps, Reise durch Kamtschatka u. Sibirien. B. 1791. 8.

н. п. Martin, F. R. Sibirica. Ein Beitrag z. Kenntniss d. Vorgeschichte u. Kultur sibirischer Völker, Stockh. 1897. (особенно подробно объюганск, остявахъ).

Michie, A. The Sibirian Overland Route, L. 1864.

Middendorf, A. Sibirische Reise. StP. 1848-

р. п. Миддендороъ. Путешествіе на Съверъ и Востокъ Сибири. 2 ч. Сиб. 1860—69.

Radloff W, v. Aus Sibirien. Lose Blätter aus dem Tagebuche eines reisenden Linguisten. 2 Bd. Lpz. 1884. 8.

Schiefner, A. Das dreizehnmonatliche Jahr und die Monatsnamen der Sibir. Völker. SPt. 1857.

Sommier, St. Un'estate in Siberia, fra Ostiacchi, Samojedi, Sirieni, Tatari, Kirguisi e Baskiri, Firenze, Lscher, 1885, 8.

Staat, der allerneuste, von Sibirien, e. grossen Moscovitisheen Provinz in Asien, entdeckend die Beschaffenheit des Landes, die Sitten u. Gebräuche der Samojeden, Wogullen, Calmucken, Ostiaken etc. Nürnberg. 1720,

XVII. Западно-Сибирская Область.

(Тобольская и Томская гг.).

(сибирскіе татары, телеуты, калмыки, остяки и самовды).

Буцинскій, П. Н. Крещеніе остяковь и вогу- Неклепавъ, И. Я. Повърья и обычан Сургутловъ при Петръ Великомъ. 1893.

Варпаховскій, Н. А. Рыболовство въбасейнъ р. Оби. 1. Орудія рыболовства и продукты рыбнаго промысла. Перв. Отч. Мин. Земл. и Гос. Им. по команд. 1895-96гг. до изслед. 3. сибир. рыболовства. Спб. 1898. 8.

Вербицкій, В. И. Алтайскіе внородцы. М. 1893, 8.

Горстъ, М. Матеріалы для изследованія народныхъ мекарственныхъ растевій Томской. г. Томскъ. 1894. бр.

Гурьевъ, Н. А. Томскій календарь на 1896 г. Томскъ. 1895. (Помъщ. народ. примъты, запис. въ Томскъ и округъ).

Завалишинъ. Описаніе Зап. Свбири. 2 т. М.

Засъдателевъ, Н. И. Древній обрядъ коронованія у тюркскихъ народовъ, Казань. 1894.

Калачевъ. А. Потздка къ теленгетамъ на Алгай. Спб. 1896. 8. бр. Жив. Ст. 1896. III, IV.

Катановъ, Н. О. Преданія гобольских в татаръ о Кучумъ и Ермакъ. Тобольскъ. 1896. 8. бр. Харузинъ, Н. Н. Медевжьи присага и тоте-Ежег. Тоб. Музея. в. V.

* Кауфманнъ, А. А. Крестьянское земленольской гг. Спб. 1894.

* Костровъ, Н. А кн. Юрид. обычаи крестьянъ старожиловь Томской г. Томскъ. 1876.

* Крестьянское земленользование и хозяйство въ Тобольской и Томской гг. Спб. изд. Деп. Общ. Дълъ. Мин. Гос. Им. 1894. 8.

Лаппо, Д. Е. Общественное управление минусинскихъ ннородцевъ. М. 1905. бр.

Матеріалы для изученія экономическаго быта государственныхъ врестыянь и инородцевъ Зап. Сибири. В. І. Спб. 1888. 8. П. ПІ, ІУ, У, VI, -1889, VII, VIII, IX-1890, X, XI, XII, III-BE, A. Marepianni das Gegaiorpasis Tomoros XIII-1891, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII-1892, XIX-1893; XX-1893.

Матеріалы для изученія быта переселенцевъ, водворенныхъ въ Тобольской г. за 15 л. (съ Finsch, O. Reise nach West-Sibirien im Jahre конца 70-хъ год. по 1893 г.) М. 1893-95.

Сургутскомъ крать. Спб. 1900. 8. бр.

скаго края. 1903.

record theretake a Career v.

Новицкій, Г. Кратное описаніе о народъ остяцкомъ. 1715 г. Изд. Л. Майковъ 1884.

Новиций, Г. Памятники древней письменности и искусства. Краткое описаніе о народъ остяцкомъ, сочиненное въ 1715. Изд. Л. Майковъ Спб. 1884. 8.

Отчеть объ Алгайской и Киргизской миссілять Томской епархін за 1889. Томскъ. 1890. (быть остяковъ).

Паткановъ, С. Типъ остяцкаго богатыря по остяцкимъ былинамъ и героическимъ сказаніямъ. Спб. 1891.

Плотниковъ. А. О. Нарымскій край. Ист. стат. оч. Спб. 1901. 8. 3. И. Р. Г. О. Отл. Стат. т. Х. в. 1.

Сущинскій, П. Экономическій быть и прововыя отношенія старожиловъ и новоселовъ на Алгав. Спб. 1898. 8. бр.

Филимоновъ, Е. А. Формы волостного зеилевладенія въ съв.-зап. Барабъ. Пермь, 1895. бр.

мическія основы культа медвідя у остаковь п вогуловъ. М. 1899. Э. О. 1899. № М 3; 4.

зованіе и хозяйство въ Тобольской и Том- Швецова, А. В. Поляни Змънногорскаго округа. Омекъ. З. Зап. Сиб. От. И. Р. Г. О. кн. XXVI. («Поляки»-русскіе, раскольники).

Швецовъ, С. П. Обычно-правовыя возэр внія алтайцевъ (калмыкъ) и киргизъ Алтайск. округа. Брачныя и семейныя отнош. Омскъ. З. Зап. Свб. Отд. И. Р. Г. О. вв. ХХУ.

Щвецовъ, С. П. Очеркъ Сургутскаго края. Омекъ. 1889. З. Зап. Сиб. Отд. П. Р. Г. О.

Швецовъ и Юхновъ Матеріалы по изслъдованіи крестьянск, и инородческ, хозяйства въ Томскомъ округв. Барнаулъ. 1898.

губ. Томскъ, 1900.

Ahlquist, A. Ueberdie Kulturwörter der obischugrischen Spachen. Helsingfors, 1889, 8,

1876. 1879.

Неклепаевъ, И. Я. Народная медицина въ Hunfalvy, Pál. A kondai vogul nyclo. Pest, 1872. 8.

Janko, J. Anthropologische Studien über die * Müller, I. B. Leben und Gewohnh, der ise des Gr. E. Zichy Ethn. Th. Th. 2).

Janko J. Antwort an O. Hermann auf seine über d. Gr. E. Zichy» geschriebene Recensien, Mit Anhang: Antwort Dr. W. Semayers auf die Bewerkungen, O. Hermans, z. Uebersetzung desselben Werkes, Budapest, 1900, 6p.

*Jankô, J. Herkunft der magyarischen Fischerei Leip, 1900. Dritte asiatiche. Forschreise des Grafen E. Zichy. Ethn. Th. I. (o cnocooaxa рыби, ловли у остяковъ).

Ledebour, Altaische Reise. 1829.

Ostjaken, Lpz. 1900. (Dritte Asiatische Forchre- Ostjaken, B. 1720. S. B. 1726. S. nep. pyron. соч. Гр. Новицкаго: Краткое оп. о нар. Остяцкомъ.

B. I. des Werkes Dritte asiatische Expedition Papay, J. Die Nord-Ostjakische Volksdichtung. Lpz. 1900. Dritte Asist, Forschungsreise des Gr. E. Zichy, Ling. Th.

Patkanov, S. Die Irtysch-Ostiaken u. ihre Volkspoesie, SPt. 1897, 8.

* Radlow, W. Proben der Volkslitteratur der türkischen Stämme Südsibiriens, 7, Bd. SPt. 1866-96,

Ujfalvy de, Mélanges altaiques, P. 1874, 8, marginities president to the Outlandary

XVIII. Средне-Сибирская Область.

COURSE MYSER OF IN

NAME OF STREET STREET, SAME AND POST (Енисейская, Иркутская и Забайкальская гг.).

American M. H. there were deposed by the marketine of the property of (буряты).

- Матеріалы для изученія шаманства въ Сибири. Шаманство у бурять. Из. Вос. Спб. Отд. II. P. F. O. 1883, T. XVI № 1-2.
- д. Уравнительное землепользование и крестьянское хозяйство въ Забайкальскомъ крав. M. 1901.
- Загоскина, М. В. О быта поселяна Иркутexarous a later opequals I sentar
- Катановъ, Н. Ф. Отчеть о потздит въ Минусинскій округъ Енисейск. г. Каз. 1897. 8.
- Катановъ, Н. Ф. 2-й. Замъчаніе о богатырских в возмахъ Минусинскихъ тюрковъ (Енис. губ.). Cn6. 1885. 8. 6p.
- Катановъ 2-й. Н. Ф. Волотая кукушка, богатырская поэма минусинскихъ тюрковъ. Пер. н доп. прим. В. 1-й. Спб. 1885 г. 8. бр.
- Катановъ Н. Ф. 2-й. Бронзовый стрелокъ и Чистое серебро. Богатырская поэма Минусинскихъ тюрковъ. (Ен. губ.). Пер. и доп. прим. В. И Сиб. 1885. 8. бр.
- Конъ, Ф. Я. Историческій очеркъ Минусинскаго музея за 25 л. (1877-1902). Казаны
- Кривошапкинъ, М. Ө. Енисейскій округь н его жизнь. Спб. изд. И. Р. Г. О. 1865.
- * Кузнецова, А. А. и Кудаковъ, П. Е. Мянусинскіе и ачинскіе инородцы. Красноярекъ. изд. Енис. Ст. К. 1898.

- Агапитовъ, Н. И. и Хангаловъ, М. Н. Кулаковъ, Тэтары Минусинскаго округа. Спор. 1898.
 - Кулаковъ, П. Е. Буряты Иркутской г. Иркутскъ. 1896. Изв. Вос. С. Отд. И. Р. Г. О. T. XXVI. No.N. 4-5.
 - * Кулаковъ, П. Е. Къ новъйшей исторіи минусинскихъ и ачинскихъ инородцевъ. Красноярскъ. 1898. Отд. изд. «Минусинскіе и ачинскіе инородцы».
 - *Кулаковъ, П. Е. Ольхонъ. Хозяйство и бытъ бурять Еланцинскаго и Кутульскаго въдомствъ. 1896. Спб. 1898. З. И. Р. Г. О. Отд. Стат. T. VIII B. I.
 - Кытмановъ, А. И. Матеріалы къ народной медицинъ Евисейск. округа. Красноярскъ. 1893. бр.
 - Латкинъ, Н. В Красноярскій округь Енисейск, г. Спб. 1890. 8. бр.
 - Макаренко. А. Матеріалы по народной медицинъ Ужурской вол. Ачинск. овр. Еписейск. г. Спб. 1897. Жив. Ст. 1897.
 - Матеріалы для изследованія земленользованія и хозяйственнаго быта населенія Пркутской и Енисейской губ. М. и Иркутскъ. 1889-93
 - Матеріалы Высоч. учрежд. Коммасін подъ пред. Куломзина для паследов, землевладенія и земленользованія въ Забайкильской Области. 16 вып. Спб. 1898. 8.

Молодыхъ и Кулаковъ, П. Е. Иллюстрированное описаніе быта сельскаго населенія Иркутской губ. Спб. 1896.

Петровъ, А. 20 нар. песенъ Сибири для одного голоса съ сопр. фортепьяно изъ собр. въ 1900 г. въ Иркутской губ, и Забайкальской обл. Н. П. Протасовымъ. Спб. 1902 (?) 8. бр. изд. Пъсенной Ком. И. Р. Г. О.

Птицынъ, В. Селенгинская Даурія. Оч. Забайкальскаго крал. Спб. 1896. 8.

* Сказанія бурять, записан. разн. собирателями. Иркутскъ. 1899. Зап. Вос. Свб. От. Р. Г. О. Отд. Этн. Т. І Вып. П.

Суховскій, О. В. О шаманстві въ Минусинскомъ краъ. Каз. 1901. Из. О. И. Ар. и Эт.

*Хангаловъ, М. Н Преданія и пов'єрья Унгинскихъ бурять. З. В. С. Отд. И. Р. Г. О. т. II, в. 2.

* Хангаловъ, М. Н. Новые матеріалы о шаманствъ у бурятъ. Иркутскъ. 1890. Зап. Вост-Свб. Отд. И. Р. Г. О. Отд. этн. т. И. в. І.

Хангаловъ, М. Н. Балаганскій сборникъ.

п. ред. Г. Н. Потанина. Томскъ. 1903. Тр. Вост.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О. т. V.

* Хангаловъ, М. Н. Затопляевъ, и др. Бурятскія сказки и повърья. Иркутскъ. 1889. Зап. В. Сиб. Отд. И. Р. Г. О. Отд. Этн. Т. І.

Эліашевичь, К. А. О первыхъ пріемахъ физическ, воспитанія д'втей у разныхъ народностей, населяющихъ Иркутск. губ. Прил. Записка о карагассахъ. И. Попова. Иркутскъ. 1879. 8. бр.

* Яковлевъ, Е. К. Этнографическій обзоръ инородческаго населенія долины Южнаго Енисея. Минусинскъ. 1900. Описаніе Минусинск. Музея, в. IV.

Besuch des Haupttemples der Buriaten an den Gänse-Seen SPt. 1846, 8.

Galsang - Gombojew. Sechzig burjätische Räthsel. SPt. 1856, 8.

Schiefner, A. Heldensagen der minussinschen Tataren rhythmisch bearbeitet. 1859. 8.

XIX. Восточно и Полярно-Сибирская область.

(Якутская обл. и свв. ч. Приморской обл.).

(якуты, тунгузы, полярн.-сибирск. племена).

Богдановичъ, К. И. Очерки Чукотскаго полуострова. Спб. 1901.

• Богоравъ, В. Г. Отчеть объ изследовании Дьячковъ, Г. Анадырский край. Рукопись жичукчей Колымскаго края. Спб. 1899. Из. Вост. Свб. Отд. И. Р. Г. О. т. ХХХ. в. 1.

* Богоразъ. В. Г. Матеріалы по изученію чукотскаго языка и фольклора, собр. въ Колымск. округъ. Ч. І. Образцы нар. словесности чукочъ. Спб. 1900. 8.

* Вогоравъ, В. Г. Очеркъ матеріальнаго быта оленныхъ чукчей, сост. на основания коллекцій Н. Л. Гондатти въ Этн. Муз. И. Ав. Н. 1901. Сбп. 1901. Сб. Музея Антр. и Эгн. в. П.

* Брандовскій, С. К. Тазы или Удиэ. Спб. 1902. 8. Жив. Ст. 1901.

Бычковъ, А. Очерки Якутской области. Путевыя замътки. Томскъ. 1899.

Врупевичъ, М. С. Обигатели, культура и жизнь въ Якутской области. Спб. 1891. Зап. И. Р. Г. О.

Григорьевъ, В. В. Чукчи и земля ихъ, съ * открытія этого края до настоящаго времени. Россія и Азія. Сб. изс. и статей по исторіи,

этнографіи и географіи. Спб. 1876 8. Журп. Мин. Вн. Дълъ. 1851. № 6 и 8.

теля с. Маркова. Владивостокъ. 1893. Зап. Об. изученія Амурск. края. т. П.

Ивановскій, А. А. Библіографическій указатель книгъ и статей о чукчахъ. Э. О. кн. Х. 1891. 3.

Іохельсонъ, В. И. Замътки о населеніи Якутской области. Спб. 1895. бр. Жив. Ст. 1895.

* Іохельсонъ, В. И. Матеріалы по взученію юкагирскаго языка и фольклора, собр. въ Колымскомъ округъ. Спб. изд. И. Ак. Н. 1900. Тр. Якутск. Эксп. на средства И. М. Спбпрлкова. Отд. III. т. IX. ч. 3.

Конъ. А. Я. Физіологическія и біологическія данныя о якутахъ. (Антр. оч.). Былое и вастоящее сибирскихъ инородцевъ. Минусинскъ. 1899.

Крашенивниковъ, С. П. Описаніе земли Камчатки. Спб. 1755. 2-ое изд. 1786. переп. въ Полн. Собр. уч. пут. по Россів изд. Ак. Н.

- т. 1-11. Спб. 1818.-сущ. перев: фр., нъм.,
- ep. u. 1) Lyon-a, Histoire de Kamtschatka. 1767 .-2) M. E. (Eidous) Kracheninnikoff, Et. Histoire de Kamtchatka, des isles Kurilski et des contrées voisines.
- области. З ч. Спб. 1886, 87.
- сахъ Якутскаго края. Иркутскъ. 1898.
- Маргаритовъ, В. Камчатка и ея обитатели-Хабаровскъ, 1899. З. Приам. Отд. И. Р. Г. О. T. V. B. 1.
- Матеріалы для изученія способовъ народнаго врачеванія въ Восточной Сибири. Красно-
- Миллеръ, В. Ө. Новыя записи былинъ въ **Пвутской обл. Спб. 1900. Изв. Отд. р. яз. и сл.** И. Ак. Н. Т. V. кн. 1.
- s. n. Mordwinoff. Die Orotschen oder Renn- Krahmer, Das nordöstlishe Küstengebiet. (Der thier-Tungusen, SPt. 1851. 8.
- Обворъ Якутской области за 1888. Якутскъ, 1889. 4.
- Приклонскій, Три года въ Якутской области. Спб. 1891 Ж. Ст. 1891 в. 1-111.
- Приклонскій. Матеріалы для библіографіи Якутской области. Иркутскъ. 1893. пр. къ газ. Вост. Обозр.
- Путешествіе кап. Биллингса черезь Чукотскую землю. Спб. 1811.
- Спицынъ, В. Очерки тунгузскаго языка. Спб. 1903. (Этн. оч.).
- Сърошевскій, В. Л. Якуты. Опыть этногр пэсльдов. Т. І. Спб. 1896. 8.
- Третьяковъ, Туруханскій край, его природа и жители. Спб. 1871.
- * Худявовъ. И. А. Верхоянскій сборникъ. Янутскія сказки, пісни, загадки и пословицы,

- изд. И. М. Сибирякова. 1890. Зап. Вост. С. Отд. И. Р. Г. О. Этн. Т. І. в. 3.
- * Шаманскія повірія инородцевь Восточной Сибири. Иркутскъ. 1890. Зап. Вост. Сиб. Отд. И. Р. Г. О. т. П. в. 2.
- Щукинъ. Повздва въ Якутскъ. Спб. 1844.
- Masks, P. Вилюйскій округь Якутской Hickisch, C. Die Tungusen, eine ethnologische Monographe. Cnf. 1879. 8.
- Майновъ, И. И. Некоторыя данныя о тунгу- Hooper, Ten months among the tents of the Tuski, L. 1853.
 - Kennan, G. Tent life in Siberia a. adventures among the Koriaks, a others tribes in Kamtschatka a. Northern Asia, L. 1871.
- Мартосъ, А. Письма о Восточной Сибири. М. н. п. Zeltleben in Sibirien und Abenteuer unter den Korjäken und a. Stämmen. B. 1890. 8.
 - р. п. Кенанъ, Д. Степная жизнь въ Сибири. Странствія между коряками и др. племенами Камчатки и съв. Азін. Спб. 1871. Домаш. Библ. № 1-6.-Кочевая жизнь въ Сибири. Приключенія среди коряковъ и др. племенъ Камчатки и ств. Азін. Спб. 1872. 8.
 - ochotskische, gishiginskische, petropavlowskische v. Anadyrbezirk.) Russland in Asien. V. Lpz. Zuckschwerdt. 1902. (сост. по русск. источникамъ).
 - Maydell, bar. G. Reisen. u. Forschungen im Jakutischen Gebiet Ostsibiriens in den Jahren 1861-71. Th. 1. SPt. 1893. 8.
 - р. п. Біанки, Майдель, Г. бар. Путешествіе по съверо - восточной части Якутской области въ 1868-70. Спб. 1894. 8. 3. И. Ак. Н. т. LXXIV. № 3. пр.
 - Müller, F. Unter Tungusen u. Jakuten. Erlebnisse u. Ergebnisse d. Olenek-Exped. Lpz. 1882.
 - * Radde, G. Berichte über Reisen im Süden von Ost-Sibirien in den Jahren 1855-59, SPt. 1861 (62).
 - Schrenck, A. G. Reise nach den Nordost des europäischen Russlands, Dorpat. 1848,
 - а также русскія сказки и пъсни. Иркутскь. *Steller, G. W. Beschreibung v. dem Lande Kamtschatka, Frank. u. Lpz. 1774. 8.

ХХ. Приамурско-Приморская область.

(Амурская обл. и южн. ч. Приморской обл.).

(китайцы, корейцы, восточно - океаническія илемена).

ской области. Владивостокъ, 1901.

Бран ловскій, С. К. По захолустьямъ Примор- Вуссъ, О. О. Переселеніе крестьянъ моремъ въ Южно-Уссурійскій край въ 1883-93. Спб. 1896. 4. (м. п. о гольдахъ и орочахъ).

Груздевъ, Ф. (Волгинъ) Амуръ, (Природа и населения въ южной части Призмурс люди Амурскаго края). изд. Сойкина.

Грумъ-Гружимайло, Г. Е. Описаніе Амурской области, подъ ред. П. П. Семенова съ картой. Спб. 1894.

Maars, Путешествіе на Амуръ, сов. въ 1855 г. Sabir, de, Le fleuve Amour. Paris. 1861. Cn6, 1859.

Надаровъ, Очеркъ современнаго состоянія Съверно-Уссурійскаго края. Владив. 1884.

Надаровъ, Матеріалы къ изученію Уссурійскаго края, Владивост. 1886.

Надаровъ, Съверно-Уссурійскій край. Спб. Szombathy, J. Abbildungen von fünf Jar 1887. 3. H. P. F. O. T. XVII.

Пржевальскій, Н. М. Объ инородческомъ

области.

* Шренкъ, Объ инородцахъ Амурск в Изд. И. А. Н. Т. 1 части геогр. истор антропо-этнол. Спб. 1883. 4.

Savage Landor, A. H. Alone with the h Ainu. 1893.

* Schrenk, L. v. Reisen u. Forschunger Amur-Lande in d. Jahr. 1854-56. 3. B. 1 1891.

Samojeden, W. 1886. 4

Программы.

Агапитовъ, Н. Опытъ пр. для изученія върованій инородцевъ Сибири (такъ назыв. шаманства). Изд. Вост. Сиб. Отд. И. Р. Г. О. 1884.

Аврамчивъ, В., Ляховскій, А., Малахой, Ефименко, П. С. Пр. для собиранів сакды С. и Фенюкъ, М. Пр. для соб. особенностей говоровъ бълорусскаго наръчія.

Анучинъ, Д. Н. Пр. для изследованія хозяйственнаго быта крестьянъ. Самара, 1874.

Ашмаринъ, Н. И. Пр. для составленія чувашскаго яз. Из. О. Арх. И. и Эт. т. XVI. в. 2. Карскій, Е. Ө. Пр. для соб. особенностей Казань. 1900. 8.

Василенко, В. Пр. о сельскихъ ярмаркахъ, Полт. Г. В. 1889. №№ 94, 96.

Вольтеръ. Г. Вопросы относительно народных ъ представленій о стверномъ сіяніи.

Вольтеръ, Э. Пр. по собир. свъдъній о семейномъ бытъ и бытовой обрядности литовцевъ. Пам. Кн. Ковенск. г. 1888. стр. 282-308.

Вопросные пункты по обычному праву я в трованьямъ. М. 1891 изд. Эт. От. И. О. Л. Г. А. и Э.

Вопросы о жилищахъ (15), разсылавшеся Эти. Отд. И. О. Л. Е. А. и Этн.

Гинтервальднеръ, І. М. Руководство къ составленію естественно-научныхъ коллекцій, Спб. 1892, 8. Краткая пр. этнографич. и этнологич. изслъдованій. Переп. въ кн. Петри, Э. Ю. Антропологическія коллекціи и наблюденія. Cuó, 1892, 8,

Дикаревъ, М. А. Пр. для этнографического изследованія народной жизни въ связи съ Масловъ, А. Л. Пр. для соб. народи песент голодомъ и холерой. Екатеринодаръ. 1894. Кубанскій. Сб. т. Ш.

Добровольскій, В. Н. Дополненіе къ пр. эт-

нографическихъ свъдъній о крестьинахъ п тральной Россіи кн. В. Н. Тенишева. С ленскъ. 1896.

объ общинномъ землевладения. Спб. 18 Слово. 1878. № 6.

Ефименко, П. С. Пр. для собиранія изг ныхъ повърій въ юж. Россіи. Изв. И. Р.Г. 1886. Прил. № 4.

лорусскаго наръчія. Спб. 1897. Изв. от. р. и сл. И. Ак. Н. т. П. стр. 501-506.

Кистяковскій, А. Ө. Пр. для собиранія ю дическихъ обычаевъ и народныхъ возаръ по уголовному праву. Кіевъ. 1874. 2-ое г Кіевъ. 1878. Черниговъ. 1879.

Краткія наставленія для собиранія сивдв по этнографія и природовъданію. Изд. А Губ. стат. Ком. Архангельскъ, 1904.

Краткая пр. для соб. этн. свъдвий по больск. г. Тобольскъ. 1901. Ежегод. Тоб. Муз вып. XII.

Майновъ, В. Пр. для собиранія народны юридическихъ обычаевъ. «Знаніе», 1875. Судебн. Журн. 1875. 3. Смол. Е. В. 1875. 16, 20.

Макаренко, А. Пр. для собиранія свідія о красильномь искусствъ среди кресты Жив. -Ст. 1901. 1.

другихъ музыкально-этнографическихъ ма ріаловь, М. изд. Эт. От. И. О. Л. Е. А. 1 1902. 8.3. Oc. 1901. N. 4.

- въ Одессъ. 1884.
- ь, П. Пр. для соб. народныхъ юридиобычаевъ, Спб. 1877. (Гражд. пр.).
- . II. Пр. для собиранія народныхъ скихъ обычаевъ. Слово. 1879. 7. Ж. голов. Пр. 1879. V .- Орл. Г. В. 1881.
- П. Проекть пр. обычнаго права. 62. Nº 15-16.
- косноязычіе, вопросы относительно завия обычая подразывать язычекъ e frein de la langue. 9. 0. XXII.
- P. F. O. Cno. 1878, Ores. Ban. 1878. Epp. 1878, X.
- . для изученія экономических в об-
- С. В. Пр. для гобиранія народныхъ скихъ обычаевъ въ ви. Пахмана.
- въ, А. Пр. Ярославск. Ст. Ком, для щины, въ соч. Посникова: Общин, Одесса, 1877. в. 2.
- В. Н. Вопросы о кукольномъ театръ. XXXIII. 1897. No 2.
- овъ, Н. Руководство къ собиранию веоф. ч. Вологодскихъ. Г. В. Пр. для млевладенію, куст. пром. и сельской ологда. 1880.
- Съверн, Сибири, 1880.
- . Г. Н. Нъск. вопросовъ по изуч. сказаній и суевърн. обычаевъ и об-. м. д. о. м. и пл. Кавк. Тиф.t.
- въ и сибирск. татаръ. З. Зап. Саб. Г. О. Омскъ. 1889. 10.
- биранія археологическихъ, нумизмазданій по Астражанскому Краю изд. имъ Об. Изследователей Астраханир. нар. писанокъ. Лубенскій музей жинской. Кіевъ. 1895.

- ь. А. Пр. предст. къ VI-му Арх. Пр. для собиранія народных в юридических в обычаевь. И. Р. Геогр. Общ. Этн. Сб. 1864. переп.: въ Олонец. Г. В. 1875. 64-68; Вятск. Г. В. 1865. 6-8 и 1869; 12-13; Томск. Г. В. 1867. 41-46; Костром. Г. В. 1867, 19; Рязанск. Г. В. 1867, 62-65; Нижегород. Г. В. 1867. 39-41.
 - Пр. для собир. народныхъ юридическихъ обычаевъ. Межевой Въст. 1883. 11 и 12.
 - Пр. для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ, изд. Ком. собиранія нар. юрид. обычаевъ при Отд. Этн. И. Р. Г. О. Спб. 1889.
- Перев. изъ докл. д-ра Chervin, Faut-il Пр. для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. Либава, изд. тип. Петерсоиъ. 1892. 8. 0 1 27 marge - 1130 Rear
- . изсатьдованія поземельной общины, Пр. для собир, особенностей народных в говоровъ: съверно-великорусскаго, южно-великор. и бълорусск. наръчій. Изд. Отд. р. яз. и слов. И. Ак. Н. Спб. 1896.
- ныхъ отношеній въ южно-русскомъ Пр. для соб. свъд. о государственныхъ крестьянахъ Закавказскаго края. Мат. для изуч. экон, быта крестьянъ Закави, края, Тифлисъ. 1885, T. I. B. 1.
 - Пр. для соб, свыд, о резешскомъ владыни Бесс. Г. В. 1882, № 64.
 - Пр. для соб. свъд. о сельской поземельной общинъ выраб, Ш-мъ Отд. И, Вольн. Экон. Об. н принят. И. Р. Г. О-мъ Спб. 1878.изд. 2-ос доп. Спб. 1879.
- для корресповдентныхъ сообщеній Пр. для собиранія свъдъній по этнографіи, изд. И. Р. Г. О. 1877 (?) Ж. Ст. 1890. І.
- свъдъній по этногр., антропологія, Пр. для соб. русскихъ пословицъ, поговорокъ, остроть, прозвищъ, загадокъ п т. п. Спб.
- Г. Н. Пр. по изученію нар. эпоса у Пр. для собиранія свідіній о сельской поземельной общинъ. И. В. Экон. О. Тр. И. В. Э. О. 1878. т. II. в. 3. 2-ое изд. ibid. 1879. т. II. в. 3. 3-ье изд. Спб. 1884.
 - Пр. обычнаго права. Арх. Г. В. 1864 и
- , Р. Н. Нъск. вопр. по изуч. повъ- Пр. по обычи. праву бурять. Ирк. Г. В. 1864. ній, суев'єрн. обычаевъ и обрядовъ Пр. для соб. свід. о раз. містностяхъ Кавказа и племенахъ, населяющихъ оныя. Сб. мат. для опис: мъст. и плем. Кавказа, Тифлисъ. 1881. L
- ь, историческихъ и этнографиче- Пр. для собиранія свъдъній по этнографіи И, Р. Г. Общ-ва. Ж. Ст. 1890. I. стр. XLVII-
- в. Астр. Тяп. Астр. Справ. Л. 1888. 8. Пр. для собиранія этнографических предметовъ, Изд. 2-ое Русск, Музен Имп. Александра III, Спб. 1903.

Пр. для этнографическаго изученія Херсонск. Авній, Изд.Э. От. И. О. Л. Е. А. Э. М. 1 губ. Сбор. Херсонс«. Земства. 1889. № 3.

Программы польскія по рази, вопр. печата- Я(нчукъ) Н. Пасхальныя яйца. Пр. для лись въ жур. Wisła.

Смирновъ, И. Н. Пр. для собиранія свъдъній о Ядринцевъ, Н. М. Пр. изслъдованія сель быт в Мордвы, Казавь. 1893, 8. Изв. О. Арх. Ист. и Эт. т. Х. в. 6.

Смоленскій, А. Пр. для соб. народныхъ примътъ. Изв. Моск. Сельск. Хоз. Инстит. 1902. Beneke, M. Fragebogen über die rechtliche

Сободевскій, А. Пр. для собираній свідіній о великорусскихъ народныхъ говорахъ. Спб. 1901. Жив. Ст. 1901. в. 1.

Созоновъ, Г. П. Пр. по собяранію свъдъній Brenner, O. Fördert die bayerische Vo о русской народной артели. Рус. Мысль 1881. І.

(Соколовскій, П.). Пр. для собиранія свъдъній о народныхъ юридическихъ обычаяхъ Densusianu, N. Cestionariu despre traditiu въ Орловской губ. Орелъ. 1876. Орл. Г. В. 1876. 57-59.

(Стояновъ), Пр. по обычи. праву южно-русск. народа. Кіевск. Г. В. 1863.

Сумцовъ, Н. Ф. Пр. для описанія писанокъ Харьв. Г. Въд. 1889. № 76.

Тенишевъ, В. Н. кн. пр. эгнографическихъ сведеній о Центральной Россіи. Изд. 2-ое доп. Смоленскъ, 1898.

Трироговъ, В. Проэкть Пр. изследованія русской поземельной общины. От. Зап. 1879, VIII.

Троащанскій, В.Ф. Опыть систем, программы для собир. сведеній о дохрист, верованіяхъ якутовъ. Каз. 1897.

Фойницкій, И. Я. IIр. для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. Уголовное право. Спб. 1878.

Халатьянцъ, Г. А. Пр. для соб. мат. по армянской этн. и нар. юрид. обычаямъ. 1887.

Харузина В. Н. Пр. для соб. свъд. о родильныхъ в крестин. обрядахъ у русс. крестьянъ и инородцевъ Э. О. 1904. № 4.

Харувинъ, А. Н. Руководство для собиранія сведеній о крестьянских в постройкахъ. Спб. изд. И. Р. Г. О. 1902.

Харувинъ, М. Н. Пр. для собир. свъд. объ юридическихъ обычаяхъ, М. 1887. 16. Тр. Отд. Эт. И. О. Л. В. А. и Этн. т. VIII. 2-ое изд. М.

Хижняковъ, В. М. Опыты пр. для изследованія народной жизни. 8. бр.

IПейнъ, П. В. Пр. для соб. памятниковъ нар. творчества. 1867. Переп. 4 раза.

(Янчукъ). Пр. для соб. этнографическихъ свъ-

16. Tp. 3. Ot. II. O. J. E. A. R 3. T. VIII.

нар. писанкахъ. Э. О. кн. XXXVI. 1898. .! общины въ Сибири. Омскъ. 1879. библ.

сибирск. общ. З. Зап. Сиб. Отд. И. Р. Г KH. III.

wirtschaftlichen Verhältnisse de Natur Halbkulturvölker, B. 1895, Mitth.-d. Ges f. vergleichende Rechts-u. Staatswissensch zu Berlin. I fahrg, H. 2.

kunde, 1134. Ver. f. Bayer. Volkskunde

Mundartsforschung, 1899.

istorice si anticitàtile teritorulanite de Romi I. Epoca până la a 600. Bucarest. (IIp. no истор, преданій румынск, до 600 г. по Р.

Densusianu, N. Cestionariü istoricu, II. Rev. critica literaro. 1895. III. p. 189-226.

Eljasz-Badzikowski, Folklor, podrecznik zajmujących sie ludoznawstwem. Krako

Frgb. z. hessischen Volkskunde. Blätter, f. H sisshe Volksk. 1899. N 1. Aooanj. 1901. M 3, H 1901, III, № 4.

Gomme, The Handbook of Folk lore. 18 (uporp.).

Grabowsky, Kwestonarjusz dia zbierający zwyczaje i pojecia prawne u ludu po wsia miasteczkach, Warszawa, 1889.

Hauffen, A. Fragebogen z. Sammlung d. Vo tümlichen Ueberlieferungen in Deutschböhn Prag. 1894.

Jlic. P. K. Pitanja za prikupljanje tehnolos obicaja u srqskoda naroga. Aleksinac, 1900 (Karodzic. I. (производства, обрабатыва металловъ, кожи, пища, и т. д.).

Joksimović, B. u Gjogjević, V. R. Piu za prikupljanje muzickih obicaja u S (Сербся. муз. инстр.) Aleksinac. 1899. пр къ Karadzic № б. 8.

Kaltbrunner, Beobachter. 2 Aufl.

Kaindl, Крат. пр для собиранія этнографи скихъ свъдъній, въ его соч. Die Volkskur Lpz. u. W. 1903. s. 98-114.

Keller, A. G. Queries in Ethnography. L. L. mans. Green. 1903 (?).

Kluge, E. H. u Meyer-Pfaff, Fragebox «Allemania» XXI. S. 301 ff.

zanko, G. Izuczajmo nasz narid. (пр. для этн. свед. о русинахъ). 1891.

E. (7) Frgb z. Sammlung d. volksnlichen Ueberlieferungen im Königr. Sachu. d. angrenzenden Gebieten. Dresden u. 1897-98. 8.

Н. Вопросы о собираніи обрядовъ, пой и пр. связанных в съ рожденіемъ д'втей. Urquell. IV. на обложив.

ramma tautas juridisku ceraschu Krahпаі. Латышк. перев. пр. И. Р. Г. О. для ір. нар. юрид. обычаевъ изд. въ Либавъ. мја. 1892. 8. бр.

lot. P. Instructions et questionnaires. P. Vatev, S. Прогр. для собир. свъд. по народной . Annuaire des Traditions populaires.

hwo, K. v. u Mawrzeniacki. Ilp. Ass свъд. по нар. медицинъ. Wisla, 1901. XV.

O. Die Erhebungen über Volksmedizin in Schweiz, Schweizer Archiv f. Volkskunde,

ss, F. Ethnographische Fragebogen d.s. n. Thomas, N. W. Fragebogen über Tieraarop. Ges. in Wien. I. Südslaven. W. berglauben. Ztsch. f. österr. Volkskunde. IV, s. 252 f. op. англ. Эта пр. была перев. на всв

> р. п. Томасъ, Пр. для соб, суевърій относительно животныхъ. Э. О. 1903. № 3. KH. XLVI.

> Volkov, Th. Questionnaire pour les recherches ethnographiques sur l'industrie populaire. Materjaly ukr. rus. Anologii, I. (на русинскомъ яз., галицко-русскомъ яз.).

> Voss, A. Fragebogen z. Ermittlung u. Beschreibung der noch im Gebrauch befindlichen oder faehemals gebräuchlichen Schiffarszeuge eifachster Bauart u. Einrichtung. M. it. d. Anth. Ges. in Wien. B. XXX. Sitzunsberichte. 199 ff.

> медининъ на болгарск. яз. Sbornik za nar. umotvorenija XV. 330-335. Sofia. 1898 сербск. п. Gjorgjević-a, Т. R. Aleskinac. 1900. Zavilinsky, R. Wskazówki do zbierania wiasciwości ludowych. Krakow. 1886.

Періодическія изданія.

I. На русскомъ языкъ.

(Этнографическія и сміншанныя).

викъ, И. Р. Геогр. О. изд. въ Спб. съ 1851

одникъ И. Р. Г. О.

вая Старина въ Спб. съ 1890 г.

. И. Р. Геогр. О. по отд. Этнографія въ съ 1864 (?).

И. Р. Геогр. О. въ Спб. 1865 г.

Казанск. Ун. въ Казани съ 1879 г.

И. О. Любителей Естествознанія, Антропои и Этнографіи въ Москвъ съ 1869.

. Любителей Естествознанія издав, въ Мовств. Антр. и Этнографіи.

вская Старива въ Кіевъ.

асъданій Отд. Антропологіи и Этнографіи стестьоиспытателей при И. Казанск. Ун. Въстникъ славянства въ Казани съ 1888. в. въ Казани въ 1872-75 г.

антропологическихъ и этнографическихъ изд. въ Тобольскъ. съ 1892.

статей о Россіи и странахъ ей принадлежащихъ, издав. В. А. Дашковымъ. 2-й вып. М. 1868-73. 3-й вып. М. 1885-86.

* Сб. Музея по антропологія и этнографія при Импер. Академіи Наукъ въ Сиб. 2-й в. 1901 г.

Тр. Академін Наукъ въ Спб. съ 1821.

* Тр. Этногр. отд. Им. Общ. Люб. Естеств., Антроп, и Этнографіи въ Москвъ.

*Этнографическое Обозрѣніе при Отд. Этн. И. О. Л. Е. А. в Этн. въ Москвъ. съ 1889.

О. Археологія, Исторія и Этнографія Втнографическій Сборникъ, изд. И. Р. Г. Об. съ 1853-1864.

(Касающ. отдъльных в областей и мъстностей).

в съ 1866—69 гг. Перешля въ Из. И. О. Люб. | Алтайскій Сборникъ изд. Общ. Люб. Изслед. Алтая въ Томскъ, вып. 1. 1895.

> *Временникъ Эстаяндской губ. издав. въ Ревелъ.

* Ежегоднивъ Тобольскаго Губериск. Музел

"Зап. Вост. Сибирскаго Отд. И. Р. Г. О. въ Ир- Пр. Троицкосавско-Кяхтинскаго Отд. Приз **кутскъ съ 1889.**

*Зап. Зап.-Сибирскаго Отд. И.Р. Г.О.въ Омскъ съ 1879.

"Зап. Кавказскаго Отд. И. Р. Г. О. въ Тифлисъ съ Сб. мат. для статистики Самаркандской об 1852.

*Зап. Об. для изученія Амурскаго Края въ Владивостокъ съ 1888.

Вап. Оренбургского Отд. И. Р. Г. О. издав. въ Казани съ 1870; въ Оренбургъ съ 1875-81

Спб. съ 1856 и въ Иркутскъ съ 1864-1886 пер. въ З. Вост. Сиб. От. И. Р. Г. О.

"Зап. Туркестанского Отд. И. О. Люб. Естество знанія, Астрономія и Этнографія въ Ташкентъ съ 1879 Выш. ₹. 1.

"Зап. Юго-Зап. Отд. И. Р. Г. О. издав. въ Кіевъ Тр. Астраханскаго Статист. Комитета съ 18 въ 1874-75.

*Зап. Читинскаго Отдъленія Привмурскаго От- Тр. Владимірскаго Г. Стат. Ком. во Влади дъла И. Р. Г. О. въ Чить.

Ив. Восточнаго Института въ Владивостокъ. Из. Восточно-Сибир. Отд. И. Р. Г. О. въ Иркутскъ.

Из. Кавказскаго Отд. И. Р. Г. О. съ 1872. Ив. Красноярскаго Подъотабла Вост. Саб. От. Тр. Общ. изследователей Волыни въ Жигом И. Р. Г. О. въ Красноярскъ.

Из. О. Любителей изученія Кубанской Области Тр. Одесскаго Стат. Ком. 2 в. въ 1865 и 186 въ Екатеринодаръ.

Ив. Сибирскаго Отд. И. Р. Г. О. въ Иркутскъ съ 1870 г. пер. въ Из. Восточ.-Спо. Отд. И.Р.Г. О. Тр. Пріамурскаго Отдела И. Р. Г. О. въ Х Ив. Туркестанскаго Отдъла И. Р. Г. О. изд. въ

Ташкентъ съ 1898. Из. Оренбургскаго Отд. И. Р. Г. О. въ Оренбургъ. в. 2, 1893.

Кубанскій Сборвивъ. Труды Куб. Обл. Стат. Ком. въ Екатеринодаръ.

Матеріалы по изуч. Пермскаго края. Пермь изд. П. Науч.-Пром Музея. в. 1. 1904.

*Нижегородскій Сборникъ въ Н. Новгород'я съ 1867-91.

Обзоръ Семиналатинской области за 1899. Харьковскій Сборникъ въ Харькові Семипалат. 1900.

*Олонецкій Сборникъ изд. Олон. Ст. К. въ Петрозаводскъ. в. І. 1865-76.

Памятныя книжки разныхъ губ. съ 1855 г. Памятная книжка Семипалатинской области

в. V. Семип, 1901.

*Пермскій край. Сб. свід. о Пермской губ. изд. Пер. Г. Стат. Ком. п. р. Д. Смышляева, Т. І. Пермь. 1892, 8.

*Пермскій Сборникъ. 2 т. М. 1859—60.

скаго Отд. И. Р. Г. О.

* Сборникъ матеріаловъ для описанія ма стей и племенъ Кавказа въ Тифлисъ.

въ Самаркандъ.

Сб. мат. для статистики Сыръ-Дарьинской ласти въ Ташкентъ съ 1891 г.

• Сб. свъдъній о кавказскихъ горцахъ в въ Тифлисъ съ 1868-81 гг.

Вап. Спопрекаго Отд. И. Р. Г. О. издав. въ Об. трудовъ членовъ Петровскаго Обществ следователей Астраханского Края, Астра 1892. 8.

> Справочная книжка Самаркандской обл изд. Самарк. Об. Ст. Комит.

Терскій Сборнивъ въ Владикавказъ.

съ 1863-74 г.

Тр. Донского Войскового Стат. Ком. издав Новочеркаскъ съ 1867.

Тр. Минскаго Г. Статистическаго Ком. Минскъ съ 1870, Выш. только вып. 1

съ 1902.

* Тр. по Востоковъдънію изд. Лазаревск Институтомъ Восточныхъ языковъ въ Мос

ровскъ.

Тр. Троицкосавско-Квхтинскаго Отд. Приаму От. И. Р. Г. О., въ Кяхтв и Троинко-Сався Тр. членовъ Россійской Духовной Миссіи въ кинъ издав. въ Спб. съ 1852-66.

Тр. Ярославскаго Губ. Стат. Ком. вздал. въ 1 славль съ 1866—1875; вып. IX въ Москвъ 1 Туркестанскій Сб. сочиненій и статей, носящихся до Ср. Азія вообще и Туркес

скій край въ особенности.

1887 г. * Эминскій Этнографическій сборникъ.

(Антрополошческія).

Диевникъ Антропологическаго Отдъм Москвъ съ 1890 г.

Из. Антропологического отд. О. Люб. Ест Антр. и Этногр. въ Москва съ 1865.

Пр. зас. Русскаго Антропологическаго при Спб-ск. Унив. въ Спб. съ 1888.

- * Ежегодникъ Русск. Антр. О. въ Спб. съ Из. И. Археологической Коммисіи въ Спб.
- Русскій Антропологическій Журналь въ Москвъ. изд. Антропологич. Отд. И. О. Л. Е. Из. Кавказскаго О. Неторія и Археологін издав.
- Тр. Антропологическаго Общества Военно- Ив. Калужской ученой архивной Коммисіи въ Медиц. Академін пъ Спб.

Археологич., историч. и архив.

- CERT CE 1867.
- надав, въ Москвъ съ 1893.
- Искусства издав. въ Москвъ съ 1876.
- О. пъ Москвъ съ 1865.
- Восточныя Древности въ Москвъ съ 1889. Въстникъ Археологіи и Исторіи въ Петерб. съ 1885 (?).
- Дайотвія Нижегородск, Губ. Ученой Архив- Отчеты И. Археологической Коммисіи въ Сиб.
- Вап. Виленской Археологической Коммисіи издан, нъ Вильнъ, Вышла только ч. І.
- Вап. Восточнаго Отдъла Археолог. Общества Пр. Туркестанскаго кружка любителей архео**иъ** Спб. съ 1886.
- 1850-70. 2-ая серія съ 1886.
- Одесств съ 1844.
- Зап. О. Исторіи, Филологіи и Права при И. Варшавскомъ Ун.
- Зап. О. Любителей Кавказской Археологіи въ Тифлисъ съ 1875.
- Зви. Отд. русской и славянской археологія И. Русси. Археолог. О. въ Спб. съ 1851.
- Вап. Спб. Археологического Нумизматического Об. въ Сиб. съ 1848-50. Перешло въ З. И. Археологическаго О.
- Зап. русской и славянской археологіи въ Спб. съ 1852-87.
- * Зап и Тр. Общества Исторіи и Др. Россійскихъ издав. въ Москвъ съ 1815. Съ 1826 пер. въ Тр. и Зап. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ 1827-37 г. въ Лето-Русскій Историческій Сборникъ. Съ

- Из. И. Археологического О. издав, въ Спб. съ 1857-84.
- въ Тифлисъ съ 1882 г.
- Калугъ съ 1891 г.
- Из. О. Любителей Кавказской Археологіи съ 1877.
- Археологический Въстникъ издав. въ Мо- Из. русскаго археологическаго института въ Константинополь, въ Софін.
- Археологическія Извъстія и Замътки Ив. Таврической Ученой Коммисіи въ Симферополъ съ 1887.
- Втетнивъ Московскаго О. Древне-русскаго Из. Тамбовской ученой архивной Коммисіи пъ Тамбовъ съ 1887.
- * Древности. Тр. Московск. Археологическаго Летописи О. Исторіи и Древностей Россійскихъ въ Москвъ съ 1827-33.
 - Лѣтопись Занятій Археографической Коммисіи въ Спб, съ 1862.
 - Лѣтопись русскихъ литературы и древностей.
 - ной Коммисін издав, въ Н.-Новгород'в съ Пр. Общихъ собраній Саратовской Ученой Архивной Коммисіи въ Саратовъ съ 1886 г. съ 1887 г. пер. въ: Саратовская Ученая Арх.
 - логія въ Ташкенть.
- Зап. И. Археологического Общества въ Спб. съ Русскій Историч. Сборникъ въ Москвъ съ 1837-44.
- Зап. И Одесскаго О. Исторіи и Древностей вь Саратовская Ученая Архивная Коммисія въ Саратовъ съ 1887; въ 1888 г., пер. въ: Тр. Сар. Уч. Арх. Ком.
 - Сб. Археологического Института издав. въ Спб. съ 1878-86.
 - Сб. И. Русскаго Историческаго О. въ Спб. съ
 - Тамбовская Ученая Архивная Коммисія съ 1884, съ 1887 г. пер. въ: Из. Т. Учен. Арк.
 - Тр. Археографической Ком. И. М. Археологическаго О. въ Москвъ.
 - Тр. Археологическихъ съвздовъ въ Москвъ. Тр. Восточнаго Огд. И. Русск. Археологиче-
 - скаго Института въ Спб. съ 1855. * Тр. Восточнаго Отд. И. Археологическаго О. въ Сиб. съ 1886.
 - писи О. И. и Др. Р. Съ 1837 44 въ Тр. Саратовской Уч. Архивной Коммисіи въ Саратовъ съ 1888.
 - 1845 г. въ Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Тр. Слаиянской Ком. Н. Моск. Археологическаго О. въ Москвъ.
- Из. Восточнаго Отл. И. Археологическаго О. Тр. и Изв. Архивныхъ Комиссій Калуги, Конадав, въ Сиб. съ 1858-60. стромы, И. Новгорода, Орла, Оренбурга, Перми

Твери, Ярославля.

Чтенія въ И. Обществъ Исторів и Древностей Россійскихъ, издав. въ Москвъ съ 1845-48.

Чтенія въ Историческомъ Обществъ Нестора Пр. засъданій русскаго О. Экспериментальной лътописна въ Кіевъ.

Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древ-

Юридическія.

Архивъ историко-юридическихъ сведеній, относищихся до Россіи, издавав. Калаченымъ съ

Пр. засъданій Одесскаго Юридическаго О. въ Олессъ съ 1885.

Сб. правовъдънія и общественных знаній съ въ 1892 г. Юрид. Въст-ка.

Юридическое Обозрѣніе издав, въ Тифлисъ.

Филологическія.

Зап. Историко-Филологического Отд. И. Академін Наукъ въ Спб.

Зап. Историко-Филологического факультета И Спб. Ун. въ Спб. съ 1876.

Зап. Неофилологического Общества въ Сиб.

Вап. Романо-Германскаго Отд. Филологич. О. при И. Спб. Унив. изд. въ Спб. съ 1888.

Из. И. Авадеміи Наукъ по отдъленію русскаго из. и словеспости въ Спб. съ 1852.

Из. Историко-Филологического Института кн. Безбородко въ Нъжинъ съ 1877.

Памятники древней письменности въ Спо. съ 1878.

Пам. Кв. Соб. Историко-Филологического Института.

Русскій Филологическій Візстникъ въ Вар-

* Сб. Отд. Руссваго яз. и словесности Имп. Ак. Наукъ въ Спб. съ 1872.

Сб. статей, читанныхъ въ Отд. русскаго яз. и словесности въ Спб. съ 1867, съ 1872 пер. въ Сб. Отд. русск. яз. и слов. И. Ак. Н.

Сб. Харьков, Историко-Филология. О. въ Хърьковъ съ 1886.

Учевыя Записки Второго отделенія (русскаго языка и словесности) И. Академіи Наукъ,

*Филологическія Записки въ Воронежь съ

Рязани, Саратова, Симферополя, Тамбова, Филодогическое Обозрѣніе, въ Москит съ 1891.

Психологическія

Психодогін въ Москвъ съ 1891.

Географическія.

* Землевъдъніе при Геог. Отд. И. О. Л. Е. А. и Э. въ Москви съ 1894.

Естественноисторическіл.

Зап. Уральского Общества Любителей Естествод въ Екатеринбургъ.

Пр. О. Естествоиспытателей при И. Казанскомъ Ун. въ Казани съ 1869 (?)

1893. Выш. 8 т. Продолж. прекратившагося Тр. О. Естествояспытателей при И. Казанском Ун. въ Казани.

• Юридическій Въстникъ издав, въ Москвъ до Тр. Томскаго Об. Естествоиспытателей въ Томскъ.

> Отд. изд., въ кот. встръчаются цънныя этнограф. матеріалы.

> Журналь Минист. Народнаго Просивщения въ Спб. съ 1834.

Зап. И. Варшавскаго Ун.

Зап. И Академін Наукъ въ Спб. съ 1862.

Зап. И. Новороссійскаго Ун. въ Одессі съ

Зап. Кавказскаго Отд. И. Р. Техническаго Об. Зап. И. Юрьевскаго Ун.

Зап. И. Харьковскаго Ун.

Изв. И. Томскаго Университета въ Томскъ съ 1889.

Кіевскія Университетскія Изв'встіп.

Пр. Варшавской Академія Наукъ.

Тр. Кіевской Духовной Академіи въ Кіева съ 1880.

Ученыя Зап. И. Казанскаго Университета.

На нъмецкомъ языкъ

Этнографич. и смъшанныя.

* Abh. u. Ber. d. K. anthropologisch-ethnographischen Museums zu Dresden Br Apesgent.

* Am Urdsbrunnen издав. съ 80-хъ год. XIX в. въ Даренвуртъ (Австрія) съ 1890 перешло въ: Am Urquell.

Am Urquell пад: съ 1890 въ Даренвургъ, затьмъ въ Вънъ.

* Archiv f. Ethnographie und Linguistik падав. въ Веймаръ съ 1808.

Archiv f. Rassen u. Gesellschafts-Biologie Br.

* Archiv f. Religions wissenschaft.

Aus allen Welttheilen Monatssch, für Länderu. Völkerkunde as Jennuars.

Beitr. zur Volks.-u. Völkerkunde.

Ber, für das Museum f. Völkerkunde въ Лейп-

Ber. d. Museums für Völkerkunde in Lübeck

Ber. d. Gesellschaft f. Völker, u. Erdkunde zu Stettin zu Bosay (Wohlau).

* Centralblatt f. Anthropologie, Ethnologie u. Urgeschichte въ Ieats. съ 1902 пер. въ Intern. Centr. f. A., E. я U.

Correspondenzblatt d.deutschen Gesellschaft f. Anthr., Ethnogr. u. Urgeschichte въ Мюнхенъ и Брауапвейгъ съ 1870.

Das Ausland. Wochenschr. f. Erd u. Völkerkunde изд. из Брауншвейгь соед. съ: Aus allen Weltteilen.

Das Ausland. Ueberschau d. neuesten Forschungen auf d. Gebiete d. Natur-Erd-u. Völkerkunde. издан. аъ Мюнхенъ, Аугсбургъ, Штутгартъ съ 1828.

Ethnographisches Archiv издав, въ Ісив въ нач. XIX-го в.

Ethnologisches Notizblatt ири берлинск. K. Mus. f. Völkerkunde.

Globus съ 1861 въ Гильдбургсгаузент, съ 1862 въ Брауншвейсть,

* Internationales Archiv f. Ethnographie въ Лейденъ съ 1888 (статън на раздичи, яз-хъ).

Internationales Centralbiatt f. Anthropologie u. verwandte Wissenschaften by Illreturk,

Jahresb. d. Geographisch - Ethnographischen Gesellschaft in Zürich въ Цюрихъ.

Jahresb. d. wissenschaftlichen Vereins für Volkskunde u. Linguistik in Prag.

J. des Museum Godeffroy. Geogr., ethnog. u. naturw. Mitth. Bb Famoyprb.

J. fur die neuesten Land - u Seereisen u. das Interressanteste aus der Völker u. Länderkunde издав, из Берлинъ,

Круптибіа въ Гейльброннъ (Парижъ).

* Mitt. aus d. Museum. f. deutsche Volkstrachten u. Erzeugnisse des Hausgewerbes zu Berlin en Geplund.

* Verhandlungen der Berliner Gesellschaft

f. Anthropologie, Ethnologie u. Urgeschichte въ Берлия ъ.

 Veröffentlichungen aus d. Königlichen Museum f. Völkerkunde въ Берлянъ съ 1889.

Volkskunde BE Fents.

Wodana, Museum voor nederdaitsche Oudheitskunde надав. Wolf-омъ съ 1843 г.

* Z. d. Vereins f. Volkskunde. въ Берл. съ 1891.

*Z. für Ethnologie при Berl. Gesell. für Anthrop., Ethnologie u. Urgechichte въ Берл. съ 1869.

Z. f. Volkskunde sa Jennuart.

Касающінся отдольных областей и мьст-

Abh. z. Kunde des Morgenlandes въ Дрезденъ съ 1857.

Africa berausg. v. Evangel. Africa-Verein no. Берлинъ.

* Alemania, Z. f. Sprache, Literatur u. Völkerkunde d. Elsasses u. Schwabens въ Бонив съ 1873.

Allgemeine Missions Z.

Alsatia, Jahrbuch f. elsässische Geschichte, Sage, Altertumskunde, Sitte, Sprache u.-Kunst ct. 1850.

*Alt-Wien, Monatsch, f. Wiener Art u. Sprache. Amtliche Ber. über die Verwaltung d. uaturhistorischen, archäologischen u. ethnologischen Sammlungen d. westpreussichen Provinzialmuseums въ Данцигъ.

Archiv f. de Kenntniss v. Siebenbürgen Vorzeit u. Gegenwart въ Германштадтв (Австрія) съ 1840.

Archiv der Brandenburgia въ Берминъ.

Archiv f. Landes u. Volkskunde d. Provinz Sachsen.

Archiv f. Papyrusforschung u. verwandte Gebiete въ Лейнцигъ.

 Argo, Z. f. Krainische Landeskunde въ Любдянъ (Лайбахъ).

Asien, Organ d. deutschasiatischen Ges. u. d. Münchener Oriental. Ges. въ Берлинъ.

* Bayerns Mundarten.

Beitr. z. Anthrop., Ethnol. u. Urgeschichte v. Tirol въ Инсбрукъ.

Beitr. z. Assyriologie u. vergleichenden semitischer Sprachwissenschaft съ 1889.

Beitr. z. deutschböhmischen Volkskunde Br. Hparts Beitr. z. Kenntniss der Mentawai Insulaner!* Mitt. d. Litauischen Litterarischen Gesellвъ Берлинъ.

Beitr. z. Kolonialpolitik u. Kolonialwirtschaft. Beitr, zur Kunde Ehst - Liv. u. Kurlands Bb Ревелъ.

Beitr, zur Landes u. Volkskunde v. Elsass-Lothringen Ba Crpacoypra.

Blätter. f. Egeländer Volkskunde.

Blätter f. Pommersche Volkskunde BB IIITe-

Brandenburgia, Monatsblatt d. Gesellsch. f. Heimathskunde der Provinz Brandenburg BE

Das Riesengebirge in Wort u. Bild.

Das Westland. Magazin f. Kunde amerikanischer Verhältnisse издав. въ Бременъ съ 1852. вышло 4 тома. Также статья по этногр.

Der alte Orient, Gemeinverständliche Darstellungen hrsg. v. d. Vorderasitaischen Gesellschaft вы Лейпцигь.

* Deutsche Erde. Beitr. z. Kenntniss deutschen Volkstums allerorten u. allerzeiten BE Fort.

Deutsche Kolonial Zeitung въ Берлинъ.

Ephemeris f. semitische Epigraphik 'cz 1900.

Ethnologische Mittheilungen aus Ungarn въ Будапештъ,

Finnländische Rundschau въ Лейнцигъ.

* Finnisch-ugrische Forschungen BE Jeffuцигь; ред. въ Гельсингоорсъ,

Forschungen z. Deutschen Landes-u. Volkskunde въ Штуттгартв.

Friesche Volksalmanak.

Hessische Blätter f. Volkskunde въ Гиссенъ. Keilinschriftliche Bibliothek hrsg. v. E

Schräder, B. IV. 1896.

Leipziger Semitistische Studien въ Лейпци-

* Magazin d. Lettisch-Literärischen Gesellschaft въ Митавъ.

Magazin fur die Wissenschaft des Judenthums въ Берлинъ.

Mitt. aus den deutschen Schutzgebieten.

Mitt, aus d. Gebiote d. Geschichte Liv-Est u. Kurland Bt Purt.

Mitt. aus den Orientalischen Sammlungen d. K. Museen zu Berlin.

Mitt. d. afrikanischen Gesellschaft in Deutschland издав. въ Берл. съ 1878.

" Mitt. d. deutschen Ges. fur Natur-u. Völkerkunde Ostasiens BE Tokio,

Mitt. d. Gesellschaft für jüdische Volkskunde.

schaft въ Гейдельбергъ съ 1800.

Mitt, d. Schlesischen Gesellschaft f. Volkskunde in Breslau.

Mitt, d. Vorderasiatischen Gesellschaft an Bep-

Mitt. d. deutschen Wissentschaftl. Vereins in Mexico въ Мехикъ; вышель только Bd. I. Heft.

Mitt. d. Vereines f. sächsische Volkskunde.

Mitt. d. Seminars f. Orientalische Sprachen an d. Kngl. Fr. W. Univ. zu Berlin. Br. Beps. # Штуттг. съ 1898.

Mitt. u. Umfragen d. Vereins f. bayrische Volkskunde u. Mundartenforschung.

Mitt. d. Forschungsreisenden u. Gelehrten aus den deutschen Schutzgebieten Br. Bepaunt.

Monatschrift f. die Wissenschaft des Judenthums въ Бреславлъ.

Oesterreichische Monatsschrift f. d. Orient въ Вънъ съ 1875.

Protokollen d. Lettischen Litterarischen Gesellschaft въ Митавъ.

Schweizerisches Archiv f. Völkerkunde # Пюрихъ.

Sitzungsberichte d. Gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat издав. въ Юрьевъ.

* Sitzb. d. Gesellschaft f. Geschichte u. Alterthumskunde d. Ostseeprovinzen Russlands. въ Ригв.

* Sitzb. d. Kurländischen Ges. f. Literatur u Kunst въ Митавъ. (также и по археол.).

Sitzb. d. Narwasche Alterthums-Gesellschaft въ Нарвъ

Unser Egerland.

Unser Vogtland, Monatsch, f. Landsleute in der Heimath u. Fremde. By Jengurt.

V. d. Gelehrten Estnischen Ges. zu Dorpat. издав. въ Юрьевъ.

Wiener Z, fur die Kunde des Morgenlandes изд. нъ Вънъ съ 1887.

Wissenschaftliche Mit, aus Bosnien u. Herzegowina въ Сараевъ.

Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft.

* Z. d. Deutschen Morgenländischer Ges. 13. Дрезденъ и Лейацигъ съ 1846.

Z. d. G. f. Beförder. d. Geschichts.-Alterth. u. Volkskunde v. Freiburg, d. Breisg. u d. angrenz. Landschaften въ Фрейбургъ съ 1867.

- Z. d. Vereins f. rheinische u. westfälische Volks- Anzeiger f. schweizerische Alterthumskunde, Kunde въ Эльберфельдъ съ 1904.
- въ Лейпцигъ и Берлинъ.
- * Z. f. alttestamentliche Wissenschaft съ 1881.
- Z. f. Assyrologie u. verwandte Gebiete BL Лейппить съ 1886.
- Z. f. die Kunde des Morgenlandes издав. въ
- Z. f. die Wissenschaft des Judenthums издав. съ
- Z. f. deutsche Mythologie u. Sittenkunde издав. въ Гэттингенъ Wolf-омъ съ 1853-до 59 (?).
- Z. f. hebräische Bibliographie въ Берлияв.
- Z. f. Keilinschriftforschung u. verwandte Gebiete въ Лейицигъ съ 1884.
- Z. f. oesterreichische Volkskunde въ Вънъ.

Антропологическіп.

- Athenaeum, Monatsschrift f. Anthropologie Hygiene, Moralstatistik, Culturwissenschaft есс. въ Іенъ.
- Archiv für Anthropologie въ Брауншвейга съ
- Beitr. z. Anthropologie Elsass-Lothringens Br. Страссбургв.
- Beitr. z. Anthropologie u. Urgeschichte Bay erns въ Монако.
- Correspondenzblatt der deutschen anthropologischen Gesellschaft.
- Jahreshefte d. Gesellsch. f. Anthrop. u. Urgeschichte d. Oberlausitz въ Гарлицъ. (Görlitz).
- Mitt. der anthrop. Ges. in Wien BE BERE CH
- Mitt. des Anthropologischen Vereins in Schlesvig-Holstein въ Килъ.
- Niederlausitzer Mitt, Zeitsch. der Niederlausitzer Ges. für Anthropologie u. Alterthums-Kunde въ Губенъ (Guben).
 - Politisch Anthropologische Revue въ Лейпцигь и Эйзенахъ.
- V-gen der Berliner Ges. für Anthropologie.

Археологич. и историческія.

Annalen d. Vereins f. Nassauische Alterthums-Anzeiger f. die Kunde d. deutschen Vorzeit издав. Mones въ 30-хъ год. XIX в. Mitt. d. Alterthumsvereins zu Plauen.

- въ Цюрихъ.
- Z. f. ligyptische Sprache u. Alterthumskunde Archäologische epigraphische Mit. aus Ost-Ungarn.
- Z, fur afrikanische u. oceanische Sprachen un Archiv f. hessische Gesch. u. Altertumskunde.
 - Ber. d. Schleswig-Holsteinischen Museums vaterländischer Alterthümer BE KRAS.
 - Ber, d. Vereins f. Lübeckische Geschichte u. Alterthumskunde av Jiobert.
 - Бонив и Гаттингенв съ. 1837.—50 (?). Б р. Carinthia, Mitt d. Geschichtvereins f. Kärnten въ Клагенфуртъ.
 - Correspondenzblatt d. Gesammtvereins d. deutschen Geschichts-u. Alterthums Vereine въ Берлинъ.
 - Germania, Vierteljahrschr. f. deutsche Altertumskunde въ Вънъ.
 - Geschichtsblätter, Monatsschr. f. d. Geschichte, Alterthums- u. Volkskunde Mannheims u. d. Pfalz въ Мангеймъ.
 - Geschichtsblätter d. Mühlhäuser Alterthumsvereins въ Мюльгаузенъ.
 - Geschichtsblätter für Stadt u Land Magdeburg BE Margebyprs.
 - Hansische Geschichtsblätter въ Лейпцигъ. Historiche Z. въ Мюнхенъ съ 1859.
 - Jahrbücher u. Jahresb. d. Vereins f. Meklenburgische Geschichte u. Alterthumskunde въ Шверинъ.
 - Jahrbücher d. Vereins f. Alterthumsfreunden im Rheinlande въ Боннъ.
 - Jahrbücher, (n. Jahreb.) d. Vereins f. Mecklenburgische Geschichte u. Alterthumskunde въ Шверинъ.
 - Jahreshefte d. Würtenbergischen Alterthums-Vereins въ Штутгарть.
 - Jahrbuch f. Geschichte, Sprache u. Litteratur Elsass-Lothringens въ Страсбургъ.
 - Jahrbücher d. Vereins v. Alterthumsfreunden въ Бониъ.
 - Jahresb. d. Riigisch-Pommerischen Abtheilung d. Ges. f. Pommer. Geschichte u. Alterthumskunde въ Грейсвальдъ (Greisswald).
- Stzb. d. Anthropologischen G. in Wien Bb Jahresschrift f. die Vorgeschichte der sächsisch-thüringischen Länder. Her. v. Provinzialmusem in Halle a. S. съ 1902.
 - Korrespondenzblatt d. Gesamtvereins d. deutschen Geschichts u. Alterthumsvereine въ Берлиив, Альтенбургв, Дармштадтв.
 - kunde u. Geschichtsforschung въ Висбаденъ. Mitt. aus dem Verbande d. Schweizerischen Alterthums-Sammlungen въ Цюрихъ.

рихъ съ 1837.

discher Sprache u. Alterthümer in Leipzig

Mitt. d. histor. Ver. f. Krain By J. Modents (Janбахъ).

tutes въ Аеннахъ.

Mitt. d. Prähistorischen Comission d. Kais. Akademie d. Wissenschaften въ Вънъ.

Mitt. d. Vereins f. Anhaltische Geschichte u. Alterthumskunde Br Aeccay.

Mitt, d. Ver. f. Geschichte d. Deutschen in Böhтеп въ Прагъ.

Mitt. d. Vereins f. die Geschichte u. Alterthumskunde v. Erfurt въ Эрфуртъ.

Mitt. d. Ver. f. Geschichte u. Alterthumskunde v. Sangerhausen u. Umgegend. Издав. (?) въ Зангергаузенъ.

Mitt. d. Vereins f. Lübeckische Geschichte u. Alterthumskunde въ Любекъ,

Mitt. zur vaterländischen Geschichte vom histor. Ver. in S. Gallen. Hat. (?) BL C. Fan-

Monatsch. f. rhein. westfälische Geschichtskunde въ Бонит и Трирт съ 1875.

Nachrichten über deutsche Alterthumsfunde. Neue Beitr. z. Geschichte d. deutschen Alterthums въ Мейнингенъ.

Posener archaeologische Mitt, издав, въ Позенъ Prähistorische Blätter въ Мюнхенъ

Rheinische Geschichtsblätter.

Schlesiens Vorzeit in Wort u. Bild. on Epe- Beitr. z. Kunde d. Indogerman. Sprachen on To-

Schriften d. Vereins f. Meiningische Geschichte u. Landeskunde въ Гильбурггаузенъ (Hilburg-

Schriften d. Oldenburger Vereins f. Alterthumskunde u. Landesgeschichte въ Ольденбургъ (великогерц.)

Stzb. d. Alterthums-Ges. Prussia въ Кёнигс-

Stzb. d. G. für Geschichte u. Alterthumskunde d. Ostseeprovinzen Russlands un Purt,

Z. d. Harz - Vereins f. Geschichte u. Alterthumskunde, въ Верингродъ (Wernigerode)

Z. d. Historischen Ges. für die Provinz Posen Neue philologische Rundschau. иъ Позенъ.

Z. d. historischen Vereins für Niedersachsen. Philologus. Z. f. d. classische Alterthum.

Mitt. d. Antiquarischen Ges. in Zürich въ Цю- Z. d. Vereins f. Hessische Geschichte u. Landeskunde BE Kaccert.

Mitt. d. Deutschen Ges. z. Erforschug vaterlän- Z. d. Vereins f. Lübeckische Geschichte u. Alterthumskunde Bb Jiobekb.

Z. des Vereins f. Thüringer Geschichte m.

Z. f. deutsches Altertum издав. съ 1841.

Mitt, d. hist. Ver. f. Steiermark BE Fpant CE Z. f. Geschichte des Oberrheins BE Fengenбергь.

Mitt. d. Kais, deutschen Archäologischen Insti- Z. f. vaterländische Geschichte u. Alterhumkunde въ Мюнстеръ.

Юридическія.

Berliner Juristische Beitr.

Jahrbuch f. Gesetgebung, Verwaltung u. Volkswesen.

Jahrbuch der Vereinigung für vergleichende Rechtswissenschaft u. Volkswirtschaftslehre вь Берлинъ.

Mit. des Vereines z. Förderung d. Volkswirtsschaftlichen Interessen des Königreiches Dalmatien.

Vierteljahrsschrift für Volkswirtschaft u. Kulturgeschichte въ Берлинъ съ 1863-1893 г.

Würtembergische Jahrb. für Statistik u. Landeskunde.

Z. d. Savigny Stiftung für Rechtsgeschichte.

Z.-f. Geschichte der Rechtwissenschaft.

Z. f. vergleichende Rechtswissenchaft FL Штутгардтъ.

Z. f. Volkswesen, Socialpolitiku, Verwaltung,

Филологическія.

* Archiv f. slavische Philologie cz 1875.

тингенъ.

Berliner philologische Wochenschrift.

* Deutsche Mundarien BE BERE.

Hermes, Ztsch. f. classische Philologie.

* Jahrb. der Vereins f. Niederdeutsche Sprachforschung.

Jahresber. des Instituts f. rumänische Sprache in Leipzig въ Лейицигв.

Jahresb. f. die Fortschritte d. Klassischen Alterthumswissenschaft.

Literaturblatt f. germanische u. romanische Philologie.

Neue Jahrbücher für das klassische Alterthum

Neuphilologisches Centralblatt.

- E. f. Celtische Philologie въ Гале и Лейп- Monatsber. d. Ges. f. Erkunde. въ Берлинъ, - 10Hr b (?).
- **f. romanische Philologie въ Галле.**
- 🛼 f. vergleichende Litteraturgeschichte u. Re- Notizblatt d. Vereins f. Erdkunde zu Darmnaissancelitteratur.
- 🗷 f. vergleichende Sprachforschung издав. Kuhn съ 1852.
- 🕏 🕰 f. Völkerpsychologie u. Sprachwissenschaft. вздав. въ Берлинъ съ 1869—90.

Географическія.

Abh. der Geographischen Ges. in Wien by Beut. Arbeiten aus d. Geographischen Institut der Univ. Bern.

Archiv d. Vereins f. Siebenbürgische Landeskunde въ Германптадть (Австрія).

Blatter d. Vereines f. Landeskunde v. Niederösterreich.

Correspondenzblatt d. Vereins f. siebenbürgische Landeskunde.

Deutsche Geographische Blätter въ Бременъ. Dentsche Rundschau für Geographie u. Statistik by Bunt.

* Dr. Petermann's Mit. By l'ort.

Geographisches Jahrbuch v. Herm. Wagner. въ Готв.

Geographischer Jahresb. aus Oesterreich.

Geographische Z. BL .lennuart.

Jahresb. der Geographischen Ges. v. Bern въ Берив.

Jahresb. der Geographischen Ges. въ Грейсвальдъ (Greisswald).

Jahresb. d. Geographischen Ges. въ Мюнхенъ. Jahresb. d. Vereins f. Erdkunde въ Дрезденъ.

Jahresb. d. Vereins f. Erdkunde Bb Meuts. Jahresb. d. Vereins v. Freunden d. Erkunde zu

Leipzig въ Лейпцигв. Jahresb. d. Vereins f. Siebenbürgische Landeskunde въ Германитадть (Австрія).

Mit. d. Geograph. Ges. in Hamburg въ Гамбургъ.

Mit. d. Geographischen Ges. u. des naturhistorischen Museums in Lübeck въ Любевъ

Mit. d. Geographischen Ges. für Thüringen Bis leut.

Mit. d. K. K. Geographischen Ges. in Wien въ Вънъ

Mit. d. Ges. f. Salzburger Landeskunde.

Mit. d. Vereins für Erdkunde zu Halle a. S. въ * R. d Ethnographie издав, въ Парижъ съ Галлъ.

Mit. d. Vereins für Erdkunde zu Leipzig BL R. d'Histoire et de Littérature religiouses. Jeinnurt.

Münchener Geographische Studien въ Мюн-

stadt u. d. Mittelrheinischen geologischen Vereins въ Дармштадтъ.

Verhandl. d. Ges. f. Erdkunde zu Berlin; съ 1902 г. соедин. съ Ztsch. d. G. f. Erdkunde zu Berlin.

Z. der Ges. für Erdkunde zu Berlin. вь Берлинь.

Естественно-историческія и др.

Germania издав. Pfeiffer-омъ съ 1856.

Göttinger gelchrte Anzeigen. издав. вь Геттингоиъ въ XVIII в.

Mit. des Museal-Vereins für Krain въ Люблянъ (Лайбахъ).

Naturwissenschaftliche Wochenschrift BL Берлпиъ.

Ostfriesisches Monatsblatt f. provinziale In-

des mährischen Landesmuseums изд. въ Брюниъ.

На французскомъ яз.

Этнографическія и смъщанныя

Almanach des traditions popul, nagas, sa Ilaрижъ въ 1882-84.

- Archives Suisses des Traditions Populaires. подъ этимъ названіемъ съ средины 1902 начало выходить Schweizerisches Archiv f. Volkskunde.
- * Bull de Folklore (organe de la S. du Folklore Wallon) въ Лондонъ.

Bull de la S. dauphinoise d'éthnographie et de statistique въ Греноблъ.

Coll. internationale de la Tradition въ Парижъ. Encyclopédie des Sciences Religieuses.

* La Tradition.

* Le Muséon, études philologiques historiques et religiouses Ba Louvain (Beabrin) Ca 1881.

Mélanges de Mythologie et de philologie comрагее въ Брюсселъ.

* Mélusine въ Парижъ.

* Mém. de la S. d'Ethnographie въ Парижъ.

1882-89.

* В. de l'Histoire des Religions въ Парижъ.

* R. des Traditions populaires въ Парижъ.

* Wallonia. Recueil mensuel de littérature orale, croyaences et usages traditionels въ Люттихъ.

Касающіяся отдильным областей и мистно-

- * Ann. de l'Exrème Orient, R. asiat, et océan, Bl. Парижъ съ 1878.
- * Ann. du Musée du Congo. Série d'Ethnogr. et d'Anthr въ Брюсселъ.
- Ann. du Musée Guimet въ Парвжъ.

Ann. du Service des Antiquités de l'Egypte въ Парижъ.

Ann. scientifiques de l'Auvergne.

- Annuaire de l'Ecole des Hautes Etudes въ Парижћ.
- Bibl, de l'Ecole des Chartes въ Парижъ,

Bibl. Egyptologique въ Парижъ.

Bull. de la S. d'Etudes Coloniales въ Брюсce.rb.

въ Ганои.

Jersey, Bull. ann. de la S. Jersiaise pour l'étude de l'histoire et de la langue du pays, la conserv. des antiquités de l'1le etc.

* J. asiatique publ. par la S. Asiatique въ Пар. J. de la 5. des Américanistes de Paris.

Le Musee égyptien, Recueil de monum, et de notices sur les fouilles d'Egypte въ Парижъ.

Mém. de la S. des études japon, chinoises, tartares, indochin, et océan, въ Парижъ.

Publications de l'Ecole des Lettres d'Alger. Recueil d'archéologie orientale.

Recueil de travaux relatifs à la philologie et à Annuaire de la S. d'Archéologie et Bpioccest. Парижв,

. R. africaine.

R. algérienne et tunisienne.

* R. celtique въ Паражъ.

* R. d'Assyriologie et d'Archéologie orientale вь Парижъ.

R. de l'Orient BE Hapawa.

- * R. des études juives въ Парижъ.
- * R. égyptiologique въ Парижъ.

R. orientale et américaine въ Парижъ.

R. orientale pour les études ouralo-altaiques.

R. sémitique cz 1893.

Sphinx, R. critique embrass. le domaine entier Mém. de la S. académique d'archéologie, sciences de l'égyptiologie въ Парижъ.

* T'oung, pao. Archives p. servir à l'étude de (Beauvais).

l'histoire, des langues, de la géographie et de l'éthnographie de l'Asie orientale (Chine, Japon. Corée, Indo-Chine, Asie Centrale et Malaisie въ Лейденъ.

Tunis, R. Tunisienne въ Тунисъ.

Антропологическіл.

Bull, de la S. d'Anthropologie de Bordeaux et du Sud-Ouest въ Бордо.

Bull, de la S. d'Anthropologie de Bruxelles. въ Брюсселъ.

Bull. de la S. d'Anthropologie въ Люнь.

Bull. de la S. d'Anthropologie de Paris et Парижѣ съ 1859 г.

L'Athropologie въ Парижѣ съ 1890.

Mém. # Bull. de la S. d'Anthropologie de Lvon. de Bordeaux, de Bruxelles BE COOTBETCTB. 10родахъ.

Mem. de la S. d'Anthropologie de Paris BE Ilaрижѣ.

R. d'Anthropologie издавал. въ Парвжъ съ 1872-89.

Bull. de l'Ecole française de l'Extrême Orient R. mensuelle de l'Ecole d'Anthropologie de Paris въ Парижѣ.

Археологическія и историческіл.

Ann. de l'Académie d'archéologie de Belgique въ Атнверпенъ.

Ann. de la féderation archéologique et historique de Belgique въ Лютгихъ.

Ann. d. la S. d'Archéologie въ Брюсселъ.

Ann. de la S. historique, archéologique et littéraire de la ville d'Ipres de l'ancienne West-Flandre издав, въ г. Ппрв.

l'archéologie egyptiennes et assyriennes Bull. de la S. verviétoise d'archéologie et d'histoire въ Вервье (Verviers).

Bull. de l'Institut archéologique Liègeois FI Люттихъ.

Bull, et Mém. de la S. Archéologique et Historique de la Charente.

Bull, de la S. des Sciences historiques et naturelles de Semur (Côte d'or) въ Семюръ.

Correspondance historique et archéologique. * Materiaux pour l'Histoire primitive et naturelle de l'homme издав. въ Парижъ съ 1865. Coe цин. съ R. d'Anthropologie и R. d Ethnographie BE 1890.

et arts du département de l'Oise nagas, se Bons

St-Pétersbourg Bt Cno. Ct 1847-52.

ге въ Дижовъ.

е romande издан. (?) въ Лозаниъ.

ogique française au Caire.

des Inscrip. et Belles-Lettres въ Па-

des notices et mém. de la S. archéode Constantine,

ologique въ Парижъ.

que d'épigraphie et d'histoire ancienne

Соціологическія.

sciences politiques. e sociologique въ Парижъ. ationale de Sociologie.

Юридическіл.

Филологическія.

Belge. R. de philologie classique.

Географическія.

Géographie въ Парижъ.

пенъ.

жент.

e la S. de Géographie de Lille въ * Folk-Lore въ Лондонъ.

la S. de Géographie de Marseille въ

e la S. de Géographie de Rochefort

la S. Khediviale de Geographie B. The J. of American Folk-lore.

e la S. archéologique et numismati- Bull. de la S. Languedocienne de Géographie va Монпелье.

la S. Bourguignonne de géographie et Bull. de la S. Neufchateloise de Géographie въ Невшатель.

de la S. des Antiquaires du Nord BE Bull. de la S. Normande de Geographie BE Рузнъ.

documents publ. par la S. d'histoire de Bull. de la S. Royale Belge de Géographie въ Брюссель.

bliés par les membres de la Mission Bull. de l'Union Géographique du Nord de la France въ Дуэ.

ents Piot. Monum et mém publ. par Bull. trimestriel de la S. de Géographie de l'Est въ Нанси.

J. des voyages, découvertes et navigations modernes on archives géographes du XIX s. издав, въ Парижъ. Въ 1829 г. замън, жур. R. des deux Mondes.

La Géographie.

Le Globe въ Женевъ.

Le Mouvement géographique въ Брюссель.

R. de Géographie въ Парижъ.

R. de la S. de Géographie de Tours въ Туръ.

R. géographique internationale издав. въ Парижъ.

Различныя.

alle R. historique de droit français et Bull. International de l'Académie des Sciences de Cracovie въ Краковъ.

J. des Savants издав. съ 1665.

R. scientifique.

На англійскомъ языкъ.

Этнографическій и сміншанныя.

- geographie historique et descriptive * Annual Rep. of the Board of Regents of the Smithsonian Institution въ Вашингтонъ.
- la S. Belge de Géographie Ba Epioc- Annual Rep. of the Bureau of American Ethnology въ Вашингтонъ.
- a S. de Géographie d'Anvers издав. въ * Annual Rp. of the Peabody Museum of American Archaelogy a. Ethnology.
- la S. de Géographie de Dunkerque въ *Archaeological a Ethnological Papers of the Peabody Museum въ Нью-Іоркъ.

 - Folk-Lore Record издав. въ Лондонъ.
- la S. de Géographie de Lyon Br. Jionts. J. of the Ethnological Society of London Bajas. въ Лондонъ.
 - * Man, a monthly Record of Anthrop. Science. BL Лондонъ.
 - * Mem. of the Americ. Folk-lore Society.
- la S. de Géographie de Toulouse Br. Mem. of the Peabody Museum of American Anthropology a. Ethnology въ Нью-Іоркъ.

Tr of Ethnolog. Society of London.

Tr. of the Folk-lore Society.

Cape Monthly Magazine.

* Science of Man изд. въ Сиднев (Австралія).

* The Hibbert J. st Jongont.

Tr. of the American Ethnological Society BE Нью-Іоркъ.

Касающіяся отдыльных областей и мистно-

Annual Rep. on British New-Guinea By Epuc-

Asiatic researches издав, въ Калькутть съ 1788-1832, Съ 1832 г. переш. въ Jour. of the Asiatic Society of Bengal.

Asiatic S. of Japan an Toxio.

Babilonian a. Oriental Record въ Лондовъ съ

Bibliotheca Indica at Kamsyrrt Ct. 1846. Buddhism wa Panrynt (Бирма).

Bull, of the Madras government Museum an

*Folk-Lore J. edited by the Working Committee of the South African Folk-Lore Society, издав. въ Каппитадтъ и въ Лондонъ съ 1879.

Hebraica ca 1884.

J. a. Pr. of the Royal S. of New South Wales въ Сиднев.

* J. of American Oriental S. ww. Foctout et 1843.

* J. of the American Oriental S. BE HEIO-FERRE.

" J. of the Asiatic S. of Bengal BL KALLKYTTE.

J. of the Bombay Bransh of the R. Asiatic So- The J. of the Anthropological S. oh Bomba ciety въ Бомбев,

* J. of the Buddhist Text S. of India.

* J. of the Ceylon Branch of the R. Asiatic S of Great Britain and Ireland Br Kosombo.

" J. of the China Branch of the R. Asiatic S. By. Illanxat.

J. (2) of the Gipsy Lore S.

* J. of the Indian archipelago and Eastern Asia. издав, въ Спигапуръ до 1863.

J. of Pali Text S. B. JOHJOHD.

J. of the Peking Oriental S. St Herunt u Teamt-Тенив.

* J. of the Polynesian S. DE BELIEBETTOSE (H. Heландія).

Hebrew Quarterly R. BL AGRAGUES.

Memoirs of the Bernice Pauahi Bishop Museum Ohio Archaeological a, Historical Quarterly of Polynesian Ethnology a Natural Nistory as Гонолулу.

Memorials of the Asiatic S.

North Indian Notes a. Queries usgan, cu. 1891-

North Queensland Ethnography Bull.

Occasional papers of the Bernice Paul hop Museum of Polynesian Ethnology a. ! ral History въ Гонолулу.

Orient u. Occident издан, Беносемъ съ 181 Original Papers of the Syro-Egyptian S Лондонв.

Pr. of the Asiatic S. of Bengal By Kalley CT. Pr. of the Malagasy Folk-Lore Society.

The American J. of Semitic languages and E

The Phoenix, A monthly magazine for U Japan and Eastern Asia BL JOHLOUS.

The Polynesian By Гонолулу.

Tr. of the Asiatic S. of Japan at Incarant (ук. въ 1895. IV).

Tr. a. Pr. of the Japan Society Bh Journal

Tr. a. Pr. of the New-Zealand Institute.

Tr. of R. Asiatic S. of Great Britain a. In иъ Лонд, съ 1824 −33 г. Съ 1833 г. поред Journal of the Royal Asiatic Society.

Антропологическія.

American Anthropologist въ Нью-Горка Anthropological Series of the Field Colm Museum at Timiro.

J. of the Anthrop. Institute of Great Brital Ireland By Jongon's.

Special Papers of the Anthropological S. ra шингтонв.

Бомбев.

Tr. of the Antropological Society of Washing въ Вишингтонъ.

Археологич, и историческім.

American Journal of Archaeology.

Annual archaeological Reports & Topomol

Archaeological J. un Jongout.

Collections of the Georgia Historical Soc издав, въ Саваниъ.

Collections of the Minnesota Historical 500 BL C. Host.

Epigraphia Indica a. Record of the Archa gical Survey of India въ Калькутть

Oraño.

Pr. of the American Antiquarian S. By C пилэнсъ.

Pr. of the S. of Antiquaries of Scotland at 31

ications of the Rhode Island Historical S. Провидансъ.

Antiquary въ Лондонъ.

J. of Archaeology BE H. IOPKE. Indian Antiquary въ Парижъ.

Reliquary a. illustrated Archaeologist ar

er J. of Archaeology въ Бельфасть (Ирgis).

Соціологическія.

American J. of Sociology въ Чикаго

Филологическия.

ell Studies in Classical Philology. ard Studies in classical Philology BE TOUT.

Iellenic Studies.

American J. of Philology.

Hassical R.

Pr. of the American philological asso

Географическія.

of the American Geographical S. BE

of the Geographical S. of Philadelphia. the American Geographical S. BE HEIO-

le Manchester Geographical S. въ Манrept.

he R.-Geogr. S. of London въ Лондонъ. he Tokyo Gographical S. въ Токіо.

he Tyneside Geographical S. въ Нью-Кэста Тайнъ.

the R. Geogr. S.

sland Geographical J. By Брисбан's (As- Arkiv for nordisk Filologi.

nternational Quarterly of the Intern. Geog- Nordisk Tidsskrift for Filologi. ical S: въ Каратонъ.

eographical J. въ Лондонъ.

the S, of biblical Archeology at Jorgont Tr. of the Bombay Geographical S, at Bombes съ 1838.

Естественноистор, и различных.

American Antiquarian a. Oriental J. Bt Bull. of the American Museum of History Bt Н. Іорыв.

American J. of. Archaeology въ Парижь Geological Survey of Canada изд. въ Отгавъ (Канада).

Mem. of the American Museum of Natural History въ Н. Іоркъ.

The American Naturalist BE H. lopes u Duладельфін.

Free Museum of Science a. Art.

Notes a. Queries, a medium for litterary men. artists, antiquaries, genealogists etc. st .lonдонь съ 1850.

Pr. of Davenport Academy of Natural Sciences въ Давенпортъ.

Pr. of the American Association for the Advancement of Science.

R. of the U. St. National Museum.

R. of the Peabody Museum въ Камбриджъ (шт. Массачуссеть).

На шведскомъ и датскомъ яз.

Этнографич. и смъщанныя.

Nyare Bidrag till kännedom om de Svenska Landsmålen ocksvenskt folklif Be CTORPOJEME.

* Утег въ Стокгольмъ.

Археологическін.

Annaler fornord, isk oldkundighed og historie издав, въ Копенгагенъ,

Antiquariske Annaler издав. въ Копенгагенъ съ 1812.

Antiquarisk Tidskrift for Sverige издав, въ Стокгольм'в съ 1864.

Mémoires de la Société royale des Antiquaires du Nord въ Копенгагенъ.

Филологическія.

Fran Filologiska Föreningen.

Географическия.

ational Geographic. Magazine at Bamuur- Förhandlingar of Finska Vetenskaps Societät въ Гельсингоорсъ.

cottish Geagraphical Magazine an Эдин- Meddelanden of geografiska föreningen i Fintand въ Гельсингоорсъ.

Различныя.

Finska Foruminnesföreningens Tidskrift въ Гельсинго.

Finskt Museum, Finska Fornminneföreningens Giornale della Societa Asiatica Italiana Månadsblad въ Гельсингфорсъ.

Meddelanden från Nordiska Museet BE CTORгольмъ.

На голландскомъ языкв

Этнографич. и смпьшанныя.

- * Ons Volksleven Monatschrift.
- * Theologisch Tijdschrift.

Касающ, отдильн, областей и мистностей.

* Bijdragen d. K. Inst. voor de Taal-Land van en Volkenkunde Neederlandich Indië Rivista Italiana di Sociologia BE PRES. въ Гаагъ съ 1853.

De Indiche Gids Ch 1879.

Mededeelingen van wege het Nederlandsche Rivista scientifica del diritto. Zendelinggenootschap,

Natuurkundig Tijdschrift voor Nederlandisch

Tijdschrift van het Nerlandsch Aardrejkskundig Genootschap.

Tijdschrift voor Indische Taal-Land en Volkenkunde въ Батавія в Гатъ.

Различныя.

Bijdragen de l'Inst. Royal de la Haye.

* Verhandlungen der Bataviaach Genootshap van Kunsten en Wetenshappen.

На итальянскомъ яз.

Этнографическія и смъщанныя.

* Archivio per l'Antropologio e l'Etnologio, во Флоренціи.

* Archivio per lo Studio delle Traditioni Popolari издав. въ Палермо.

Bulletine di Paletnologia Italiana Bu Haputs. Cronaco del Museo preistorico ed etnografico di Roma.

* Giambattista Basile, Archivio di litteratura populare.

La Calabria.

Revista di litteratura popolare издав. въ Па-

Касающ, отдильн, областей и мистность

Bessarione. Publicatione periodica di orientali.

Bolletino della S. Africana Br Heanort.

Римъ съ 1887.

Антропологическія.

Atti della Società Romana di Antropologia Римъ.

Археологическія.

Archeografo Triestino изд. въ Тріест 1869.

Bulletino dell Instituto, Mitt. d. K. Deuts Archäologischen Instituts въ Римъ.

Соціологическія.

Юридическія.

Филологическія.

Atene e Roma. Bulletino della societa lia per la diffusione e l'incorragimento degli s classici.

Studi Italiani di filologia indo-iranica Флоренціи.

Географическія.

Bolletino de la Societa d'Esplorazione an Jant.

Bolletino della Societa Geografica Ital въ Римъ.

Cosmos. Communicazioni sui progressi pi centi e notevoli della geographia e delle enze affini въ Туринъ.

Rivista Geografica Italiana BE Pumb.

На испанскомъ и португальскомъ из-

Этнографич. и смъщанныя.

* A Tradição, Revista mensal d'ethnogra portugueza.

* Boletim de Museu Paraense de historia na e ethnographia въ Пара (Бразилія).

Bulletin de la Associacion d'Excursions

Memorias de Museu Paraense de Historia 1 Rivista delle Tradizioni Populari Italiane въ Римъ. | ral e Ethnographia въ Пара (Бразолія).

a Lusitana.

a trimensal do Instituto historico, geonico e ethnographico do Brasil въ Pio- Magyar Nyelvör.

Археологическія.

heologo Portuguez въ Лиссабонъ. galia.

Географическія.

n del Instituto de geografia estadistika de epublica Mexican въ Мехикъ.

n del Instituto Geographico Argentino в. въ Буэносъ-Айресъ.

n dela Sociedad Geografica de Lima въ Sezătoarea въ Фольтичени.

m da Sociedade de Geographica de Lisboa

n de la Sociedad Geografica de Madrid

im da sociedade de Geographia do Rio de

іго въ Ріо-де-Жанейро. n del Instituto Fisico-Geografico de Costa-

въ С. Хозе de Коста Рика.

ta da Sociedade de Geographia do Rio de го въ Ріо de Жанейро.

rias del Instituto geographico y estadisв Мадридъ.

Различныя.

s de la Sociedad cientifica Argentina уэносъ-Айресъ.

s del Museo Michoacano.

s del Museo Nacional de Montevideo онтевидео (Уругвай).

s del Museo Nacional de Mexico въ Me-

vos do Museu Nacional do Rio de Janeiro io de Жанейро.

ta del Museo de la Plata.

s del Instituto fisico-geográfico de Costa

s del Museo Nacional de Buenos Aires.

На венгерскомъ яз.

Этнографическія.

lographia въ Будапештв. піа въ Самоушваръ (Венгрія). * Kelet Szemle. Revue orientale pour les études ouralo-altaques въ Будапешть съ 1900.

Археологическіл.

* Archaeologiai Ertesito въ Буданешть. ologia Argentina въ Буэносъ-Айресъ. Archalologiai Közlemenyek въ Буданештъ.

Филологическія.

Nyelvtudományi Közlemények.

На румынскомъ яз.

Этнографическія.

На греческомъ яз.

Этнографическія.

Δελτιον της ίστορικης και εθνολογικης εταιριας тис Еххавос въ Аннахъ.

Археологическія.

Βιβλιοθημη της εν Αθηναις αρχαιολογικής εταιреже въ Анинахъ,

Ephemeris archaiologike вы Авинахъ.

Πρακτικά της εν Αθηναίς Αρχαιολογικής Εταιреас въ Анинахъ.

На латышскомъ и финскомъ из.

Этнографич, и смишанныя.

Deenas Lapas peelikums. Этногр, прил. къ газ. Deenas Lapa.

Suomalis ugrilainen seuran Toimituksia (Mém. de la Soc. Finno Ougrienne) въ Гельсинг-

Suomalais ugrilaisen seuran Aikakauskirja. (Jour. de la Soc. Finno-Ougrienne) въ Гельсингоорсъ.

Suomen Museo. Suomen Muinaismuisto-Yhdistyken Kuukauslethi въ Гельсингоорсъ.

На яз. западныхъ и южныхъ славянъ.

Этнографич. и смошанныя.

Вфстьникъ языковъденія, словесьности, людознаньства и древности словеньскымъ. Vėstnik slovanské filologie a starezitnosti s podporou caské sa Ilpart.

Етнографічний Збірник въ Львов'в.

Житэ і Слово, вістника літератури, історіі і фольклору въ Львовъ.

Записки паукового товариства імени Шевченки въ Львовъ.

Тавор, лист за забаву, науку и книжевност въ Нов. Саду.

Науковый Сборникь издап, во Львовъ съ 1865-

Научно - Литературный Сборникъ Галицко- Casopis Spolecnosti Pratel Straroznitasрусской матицы въ Львовъ.

* Сборникъ отъ български народни умотворения въ Софін.

Славиеви Гори (Родови), Масечно списание Starohrvatska Prosvjeta ав Киниа за народии умотворения, наука и общественни знания въ с. Оржково, Рупчоска околия,

Часопись правнича въ Львовъ. Bosanska vila издав. въ Сараевъ.

* Český Lid sa Ilpart. Iskra 'na 3apt ca 1891.

*Karadžić, List za srpski narodni život, obicajei, predanje въ Алексинакъ съ 1899.

* Ктез надав. въ Цъловцъ (Клагенфуртъ). Letopis Matice Srpske въ Н. Саду (Нейзацъ).

Ljubljanski Zvon въ Люблянъ (Лайбахъ).

* Lud wa Janout.

* Materjaly antropolog, archeologiczne i etnograficzne въ Краковъ.

* Materjały ukraina-rus. etnologii въ Льновъ.

* Národopisný Sbornik ceskoslovanský Hpark.

* Sbornik zo narodni umotvorenija, nauka i Kniznina Br. Cooist.

Slovanský Prehled Bu Hpart Ch 1898.

" Wisła, Mat Geograf-Etnograficzny Ba Bap-

Zbornik za narodni život i obicaje južnih Slavena въ Загребъ.

Антропологическія.

Zbior wiadomości do antropologi krajo Краковъ.

Археологическій и историческій,

Галицей Историческій Сборинкъ пр Аьвов's съ 1854-60.

кусь въ Прагв.

Památky archaeologické a místopisné n

маши).

Vestnik ceskoslavanských musěi a archaeologickych sa Taczast (Ancypin Viestnik Hrvatskoga Arkeologickoga D въ Загребъ.

Vestnik slovanskych starovitnosti sa

Различныя.

Братетво изд. Бълградскаго Друшети тога Саве съ 1887.

* Гласникъ земяльского музев въ Саро Наставник лист професорскога друш Бълградъ съ 1890.

Casopis Musea Kralovsti Českého mel Casopis vlasteneckého muzejního spolku тоисі въ Ольмюцъ,

Izvestja muzejskego društva za Kranje Люблинъ (Лайбахъ).

Ljotopis Jugoslavenske Akademije Z Umjetnosti.

Rozpraw i sprowozd, z posiedzen wydz fil. Akademij Um. u Krakowie.

Добавленія.

Къ ОТД. A. I.

Beyschlag, F. Volkskunde u. Gymnasialunter- Tobler, L. Kleine Schriften z. Volks-u. 5 richt. Lpz. Teubner. 1900. 8. op.

Geiger, L. Ursprung u. Entwickelung d. men- Zibrt, C. Literatura kulturne-historicka a schlichen Sprache u. Vernunft. 2 Aufl. Stuttgart, Cotta, 1899.

Hackwood, F. W. Christlere: legends, traditions, myths, symbols, customs, superstitions Croix, S. Recherches sur les mystères du of the Christian church, L. Stock, 1902. 8. nisme, P. 1784. 2 ed. P. 1817.

р. п. Голдесъ, А. Мъсто человика во в ной, Спб. изд. Поповой, 1904, ор. англ. kunde, Frauenfeld, Huber, 1897.

grafická, Praha. 1899. Eu6z. sa 1897-98

къ Отд. A. II.

enz-n, Ueber die alten Mysterien. Gotha.

nhardt, W. Der Baumkultus d. Germanen rer Nachbarstämme. B. 1875.

t, G. Origine delle religioni. Pordenone.

u Freib.

e, Die Liebesgeschichte d. Himmels. Stras-1892.

e. Die Urreligion d. Indo-Germanen. B.

k. H. L. Der Blutaberglaube d. Mensch-Blutmorde u. Blutritus. München. 1892. леръ, В. О. Очерки врійской мисологів. Асвины-Діоскуры. М. 1876.

Eъ Отд. A. III.

ka J. Drobne pzispevky literárně-histo-Ргана. 1891. 8. (преданія о Вероникъ, о в Господнемъ, объ Гудъ).

EЪ ОТА. А. IV.

раулай, Э. Мистическая роза. Изслед. о об. бракъ. Спб. изд. Суворина. 1905. гевскій, С. Семейныя власти. Союзъ венной защиты у др. германцевъ и сла-Казань. 1866,

къ отд. А. V.

n, H. Der Pflug u. d. Pflügen bei den Röu. in Mitteleuropa in vorgeschichtlicher Eine vergleich. Studie, zugleich als ag z. Besiedelungsgeschichte v. Nassau. nburg, 1904.

h, I. Der Ursprung d. Syphilis, Eine mediu. kulturgesch. Untersuchung, Jena, Fis-1901. 8. (Весьма интересенъ для этногр. ловь Крауса, экскурсь въ область мекнск. нар. мед. и въры въ отдельныхъ ыхъ, врачевателей бользней).

berlain, A. F. Primitive Woman as 1904. op. Jour. of American Folklore. X-XII.

in, Traditions populaires relatives à la * Pauthier, Livres sacrés de l'Orient. P. 1840. le. P. De Rudeval. S. Sp.

use, E. Vorgeschichtliche Fischereigeräte neuere Vergleichsstlicke. B. Bornträger.

a, O. T. Womans Share in Primitive Cul-N. Y. 1891.

ner, H. Dreiheit. Ein Versuch Mythologi-

scher Zahlenlehre. Bonn. 1903. Rheinisches Museum. N. F. LVIII.

Verdam, J. Over Bezweringsformulieren. Leiden, Brill. 1901, 8. op. Handelingen en Medeelingen von den Maatsch. d. ndl. Letterk. 1900-1901. (народи, медицина).

ck, H. Lehrbuch d. Religions philosophie. в. изд. Wallasckek, Anfänge d. Tonkunst. Lpz. Barth, 1903.

> Воеводскій, Ф. Л. Этнологическія и мисологическія замітки. Чаши изъ человічнихъ череповъ и т. под примъры утилизаціи трупа. Одесса. 1877. З. Нов. Унив. т. ХХУ.

къ отд. А. VII.

Jansen, H. Verbreitung d. Islams mit Angabe d verschiedenen Riten, Sekten etc., in versch. Ländern d. Erde. Friedrichshagen b. Berlin.

*Kremer, A. Geschichte d. herrschenden Ideen d. Islam, 1868.

Nöldeke, Th. Geschichte des Qorans, Göttingen. 1860. 8.

Reland, A. Godsdienst d. Mahometaanen. Utrecht. 1718. 8.

Weil, G. Historisch-krit, Einleitung in d. Koran. Bielefeld. 1844. 16.

къ отд. Б.

Gaidoz, H. et Sébillot, P. Bibliogr. des traditions et de la littérature populaire des Frances d'outre-mer. P. Maisonneuve, 1886. 8. Gay, J. Bibliogr. des ouvrages relatifs à l'Afrique et à l'Arabie. S. Remo. 1875. 8.

"Аристовъ, Н. А. Замътки объ этническомъ составъ тюркскихъ племенъ и народностей.

къ отд. В. 1.

Görres, Mythengeschichte d. asiatischen Welt.

Egerton of Tutton, A descript. of Indian a. oriental armour, L. 1896.

* Olufsen, O. Through the Unknown Pamirs. (1898-99) L. Heinemann. 1904.

Stuart, H. N. Catalogus d. Munten en Amuletten van China, Japan, Corea en Annam behoorende tot de numismat. Verzamaling v. het Bataviaasch Genootschap v. Kunstenen Wetenschappen. Batavia. 1904.

къ отд. В. II.

* Franke, O. Beschreibung des Ichel-Gebietes in der Provinz Chihli. Detailstudien in chinesischer Landes-u. Volkskunde. Lpz. 1902.

Huth, G. Geschichte d. Buddismus in Mongolei. Strassburg, B. II, 1896.

Julien St. Lao-tseu. Le livre de la Voie et de la Vertu. P. 1842.

Legge, The Chinese Classics. L. a. Honkong.

o. n. Hervey d'de St. Denis. Ma-Touan-Lin. Ethnographie des peuples étrangers à la Chine. 1876.

* Plath, Confucius u. seine Schüler, Leben u. Lehren. München. 1870-74,

* Rémusat, tr. p. Le Livre des Récompenses et des Peines. P. 1816,

къ отд. В. III.

Haberlandt, M. Die Eingeborenen d. Kapsulan-Ebene v. Formosa. Mit, d. Anthr. Ges. in W. B. XXIV. H. 4. 1894. библ. по эти. о. Фор. и. и. Iken-a Nechschebi, Touti-Named, мозы.

къ отд. В. V.

* Bastian, A. Reisen auf der vorder-indischen Halbinsel im Jahre 1890. B. 1892.

Häkel, E. Die Urbewohner v. Ceylon, B. 1893. Deutsche Rundschau, XIX Jahrg, H. 12.

Kalthoff, Jus matrimonii veterum Indorum. Bonn, 1829,

*Kohler, J. Altindisches Processrecht. Mit. Anhang: Altindisches Eigenthumserwerb. Stuttg. 1891.

Mayr, A. Das indische Erbrecht, W. 1873.

Rumsey, A. A chart of Hindu family Inheritance. 2 ed. L. 1880.

къ отд. В. VI.

Folkmar, D. Album of Philippine Types Manila Bureau of Public, Printing, 1904.

Furness, W. H. Folk-Lore in Borneo. Wallingford, 1889, 6p.

* Hall, H. Fielding. The soul of a People L. Macmillan 1903, 8,

р. п. Фильдингъ, Душа одного народа. 2-ое изд. М. «Посредника» 1904.

* Meyer, A. B. Album (von Philippinentypen III. Negritos, Mangianen, Bagobos. Dresden. Grynneus, S. Novus orbis regionum ac. in Stengel, 1904.

Meyer, A. B. v. Richter, O. Cel Samml, d. Herren P. n. F. Sarasin. 96). Anh.: Die Bogen-Strich-Punktralornamentik v. Celebes, Dresden, Publ. aus d. K. Ethn. Mus. zu D B. XIV.

Nieuwenhuis, A. W. Quer durch I (1894, 1896-97, 1898-1900) Leiden 1904

Tonkes, H. Volkskunde von Balt. 1888. Veth, Borneos wester afdeelung, 2 D.

Wehrli, H. J. Beitrag z. Ethnologie d. paw (Kachin) v. Ober-Borma, Leiden, 1904. Suppl. z. B. XVI. d. Intern. d Ethnographie.

къ отд. В. VII.

* Dozy, Dictionnaire détaille des noms de ments chez les Arabes. Amsterdam. 1)

въ отд. В. Х.

Sammlung persischer Märchen. Stuttg.

къ отд. Г. І.

Held, T. v. Märchen u. Sagen d. afrikan Neger. Jena. 1904.

Mc. Cann, The Picturesque Gold Con 1904

Velten, C. Sitten u. Gebrüuche d. S. Nebst einem Anhang über die Rechtsger heiten d. Suaheli, Göttingen, 1903.

въ отд. Г. П.

Chabas, F. Le calendrier des jours fig néfastes, 1870.

Lemm, O. Ritualbuch d. Ammondienstes. Lepsius, R. Ueber d. ersten negypt. G Kreis, 1851.

* Lieblein, J. Gammelaegyptisk Roligion. 1883-85.

Lieblein, J. Egyptian Religion, 1884.

Wiedemann, A. Die Toten u. ihre Beid Glauben d. alten Aegypter, Lpz. Hinrichs 8. op. Der alte Orient, H. 2.

къ отд. Д. Т.

rum veteribus incognitarum, Parisii. 1533

H. H. Die New Welt der landschaften vund Insulen etc. sammt. d. Sitten vund Gebrewchen d. Inwonenden Völker etc. Strassburg. Oerny, A. Svatba u lužických Srbu. Praha. 1534. fol.

Laon J. de, Seigneur Aigremont, d', Relation du voyage des Français fait ou Cap Nord en Amérique par les soin de la Compagnie établie à Paris et sous le conduite de M. de Royville avec une ample description du pays, des moeurs et façons de vivre des sauvages. P. 1654, 12.

къ отд. Д. Ш.

Cortes, F. La preclara narratione di F. Cortese della Nuova Hispagna de Mare Oceano etc. Venetia, 1524, 4.

* Seler, E. Gesammelte Abhandelungen z. amerikanichen Sprach-u. Alterthumskunde. Bd. II. B. Asher, 1904. (cm. crp. 95).

Thompson, E. H. Archaeological Researches in Yucatan. Cambridge. 1904. op. Mem. of Langer, E. Deutsche Volkskunde aus d. östli-Peabody Mus. Vol. I. N.1.

кь отд. Е.

Backhouse, J. Narrative of a Visit to the Australian Colonies, L. 1843, 8.

Bonwick, J. The Last of Tasmanians, L. 1870.

Giglioli, E. H. I Tasmaniani cenni storici ed etnologici di un popolo estinto. Milano. 1874. 8.

Henderson, J. Observations on the Colonies of N. South Wales a. Van Diemen's Land. Calcutta.

Mortimer, G. Observations a. Remarks made during a. Voyage to the Islands of Teneriffe, Amsterdam, Marias Islands near van Diemen's Land, Otaheite, Sandwich Islands..., in the Brig Mercury, comm. by J. H. Cox. L. 1791.

Parker, H. W. Van Diemen's Land its Rise, Progress etc. L. 1834.

къ отд. Ж. І.

Arnkiel, T. Cimbrische Heyden-Religion, was unsere Vorfahren cimbr. Nation, die Sachsen, Guthen, Wenden u. Fresen für Götter, Priester, Zaubereyen vec. gehabt. Hamburg. 1690. 4.

къ отд. Ж. П.

Becker, Roos u. Thiele, J. G. Littbauische u. preussische Volkssagen. Königsberg, 1847.

Cerny, A. Teca zberka lužikosebskich pesni. Wright, Th. St Patriks Purgatory. L. 1844.

Budyšin. 1893. Casopisu Macicy sebrskeje.

1893. 8. бр.

Cerny, A. Istoty mityczne Serbów łuzyckich. Warszawa, 1901.

Das Königreich Würtemberg hrsg. v. Kgl. Statist. Landesamt. B. I. Stuttgart. 1904. (также и этногр. данныя).

Haas, A. Rügensche Sagen u. Märchen. 3 Aufl. Stettin. Burmeister. 1903.

Mannhardt, W, Der Kukuk in d. germanischen Mythologie. Göttingen. 1856.

Schedius, E De diis germanis sive veterum Germanorum, Gallorum, Britannorum, Vandalorum religione. Halae, 1728-29,

къ. одт. Н. Ш.

· Holjac, J. u. Pilar, M. Kroatische Bauformen. Zagreb. изд. вып-ми. в. I-1905.

chen Böhmen. B. I. H. 1 u. 2. Braunau i. Böhmen 1901.

Mährische Ornamente hrsg. v. d. Vereine d. patriot. Museums in Olmutz. (также и писанки). Slavici, Die Rumänen in Ungarn, Siebenbürgen

u. d. Bukovina, Teschen. 1881.

Головацкій, Я. Шашкевичь, М., Багилевичъ. И. Русалка Диъстровская. у Будимъ, 1837. 8.

Купчанко, Русская Венгрія и ея русское населеніе. Въна. 1879.

Купчанко, Буковина и ея русскіе обитатели. Въна. 1895.

Купчанко, Галиція и ея русское населеніе. Въна. 1896.

Левицкій, И. Е. Галицко-русск. библіографія XIX-го ст. (1801—1886) 7 вып. Львовъ. 1887-88. 4 Прод. за 1887-88 въ Литер. C6op. 1887-88.

къ отд. Н. VI.

* Arbois, d,de Jubainville, H. Introduction h l'histoire de la littérature celtique.

Atkinson, The book of Leinoter some times called the book of Glendalongh. Dublin. 1880.

Burne, Shropshire Folklore.

Dalyell, Darker superstitions of Scotland. 1835. Handerson, Folklore of Northern Countries.

къ отд. Ж. Х.

1841.

къ отд. Ж. XV.

Ивацевичъ, Собираніе памятниковъ народнаго творчества у южныхъ и зап. славянъ. Библ. обозрѣніе. Спб. 1883.

Костомаровъ, Н. И. Славянская Минологія. Кіевъ. 1847. 8.

Anton, C. G. Erste Linien eines Versuchs über der alten Slaven Ursprung, Sitten, Gebräuche, Meinungen u. Kenntnisse. Lpz. 1783. 8.

Kayssarow, A. Versuch einer slavischen Mythologie in alphabetischer Ordnung. Göttingen. 1804. 8.

къ отд. H. XXI.

Bruchmann, C. Epitheta deorum quae apud Зеленинъ, Д. Великорусскія нар. присловья poetas graecos leguntur. Lipsiae. 1893.

Brunn, H. Supplement zu d. Studien über den Bilderkreis v. Eleusis v. C. Strube, Lpz. 1872.

Burnouf, E. La légende athénienne. P. 1872. Carapanos, Dodone et ses ruines. P. 1878.

Däu(ei)mling, K. W. Die Leleger, eine ethn, Abhandlung. Lpz. 1862. 8.

Dieterich, A. De hymnis Orphicis. 1891. Dietsch, Die Hymnen d. Orpheus, Erlangen,

Gerhard, F. W. Prodromus mythologischer Kunsterklärung, München, 1828.

* Gerhard, F. W. Griechische Mythologie. B. 1854-55.

Gerlach, J. Ch. De hymnis orphicis. Goettingae. 1797

Girard. Le sentiment religieux en Grèce d'Homère à Eschzyle. 1879.

Girard, L'Asclépieion d'Athènes, P. 1882.

Holwerda, H. Die alten Kyprier in Kunst u. Cultus. Leiden. 1885.

Lenz, Zoologie d. Griechen u. Römer. Gotha.

Nägelsbach, K. F. Die homerische Theologie in ihrem Zusammenhange dargestellt. 1840. р. п. въ «Гимназін» за 1891 г. (только начало).

Nägelsbach, K. F. Die nachhomerische Theologie des griechischen Volksglaubens bis auf Alexander, 1857.

Siecke, De Niso et Scylla in aves mutatis. В. Вълокуровъ, С. А. Указатель ко всъмъ період

Siecke, Beiträge z. genaueren Erkenntniss d. Mondgottheit bei d. Griechen. B. 1885. Сиотематич. и алеав. ук. статей, помъщим

къ отд. Н. ХХП.

Preller, L. Die Religionen d. Stadt Rom. Jena. Grellmann, H. M. Die Zigeuner. Lebensart, Verfassg, Sitten u. Schicksale dieses Volkes in Europa. Dessau. 1783.

къ отд. 3. A. I.

Сборнивъ антроп. и этногр, статей о Россія в странахъ, ей принадлежащихъ. М. 1868. 4. Тр. Этн. От. И. О. Л. Е. А. и Э. т. І.

Harding, E. Costumes de l'Empire russe repr. en plus de soixante-dix gravures superbement colorées. L. 1811. 4.

Müller, F. H. Der ugrische Volksstam oder Untersuchungen über die Ländergebiete am Ural und am Kaukasus. 2. Bd. B. 1837. u. 1839. 8.

Въ отд. З. А. П.

какъ матеріаль для этнографіи. Спб. 1904.

къ отд. 3. А. IV.

Срезневскій, В. Стверный разной календарь Ист.-этн. изсл. Спб. 1874. 4.

къ отд. З. А. V.

Едемскій, М. В. Говоръ жителей Кокшеньги Тотемск. у. Ж. Ст. 1904. в. 1-11.

Карауловъ, М. Говор палъх Жиздринск. у. Калуж. г. Р. Фил. В. XLIII. 1900.

Насколько словь о говорахъ Луковновск. у. Нижегор. г. Ж. Ст. 1894. II.

Романовъ, А. Говоръ Павловичской вол. Могилевск. у. Ж. Ст. 1893. IV.

Романовъ. Е. Р. Мат. для из. говоровъ Могилевск, г с. Высокое Оршанск. у. Мог. Г. В. 1902. NENS 70-72. 74. 76. 79-81. 83. 85. 86. тавже: Ж. Ст. 1902, III-IV.

Чудовскій, Н. И. Мат. для из. бізлор. говороть Слупкій говоръ. Варш. 1898. Р. Фил. В. Х. **Шестаковъ, П.** Смоленскій говоръ. См. Г. В.

1853. № № 45. 46.

Шестаковъ, Ц. Дуковщинское нарачіе. Смод. Г. В. 1853. № 50.

Широковъ, К. Смоленскій говоръ. См. Г.В. 1854. № 2.

къ отд. 3. А. VI.

изд. Об. Исторіи и Древи. за 1815-87. Сиб. 1883-88.

ныхъ въ періодич. изданіяхъ и сборникахъ И. Академін Наукъ. ч. II. Спб. 1875. 8.

Ук. къ неоф. части Кіевскихъ Унив. Изв. за * Несторовскій, П. А. Бессарабскіе русины. 1861—77. Кіев. Ун. Изв. 1878. № 1.

Ук. къ изд. И. Русск. Географическаго О. съ Крушеванъ, П. А. изд. Бессарабія. М. 1903. 1846-55. Cu6. 1887.

къ отд. 3. Б. IV.

Указ. сочиненій о коренныхъ жителяхъ При- Минхъ, А. Н. Историко-геогр. словарь Сарабалтійскаго края. Спб. 1869. 8.

Bielenstein, A. Fragmente aus d. Ethnographie u. Geographie Alt-Livlands. Mitau. 1884. 8.

Wittorf, A. W. v. Baltische Sagen u. Mährchen. Riga, 1860. 8.

къ отд. 3. Б. V.

Верманъ, І. Порядокъ народнаго времясчисленія и праздвичные обычан въ съверо-зап. Руси. Вильна. 1871. 16. бр.

Киркоръ, Черты изъ исторіи и жизни Литовскаго народа. Вильна. 1854. 8.

Коядовичъ, М. О разселенін племенъ запади. края Россіи. М. 1863. 8. бр.

Черневскій, Ук. матеріаловъ для изученія Свверо-Запад. края. Пам. кн. Ковенской г. на

Юпевичъ, Przysłowia ludu litewskiego. Wilno. 1840, 12,

Baczko, F. Der Kleine Littauer. Tilsit. 1866. 8 (пословицы).

Jordan, W. Volkslieder Litthauische u. Sagen. B. 1844. 8.

* Kolberg, O. Piesni ludu litewskiego. Krakow. 1879. 8. 6p.

Wagner, Vita et mores Lithuanorum. 1621.

Wrotnowski, F. Esquisse sur la religion payenne, sur les traditions populaires et sur les anciens usages des Lithuaniens. P. 1843. 8.

къ отд. 3. В. VI.

Радимичъ, Е. (Романовъ). Что сдълано по сдълать. Могил. Г. В. 1898. №№ 15. 16. 21.

Романовъ. Е. Указ. статей въ неоф. ч. Могил. Г. В. съ 1839-98 г. Могилевъ. 1899, 4.

Ук. статей, помъщ. въ неоф. ч. Могилевск. Г. В. съ 1839-66 гг. Могилевъ. 1865.

къ отд. 3. Б. VII.

Ригельманъ, А. Автописныя повътствованія о Скадозубовъ, Н. Пр. для соб. матеріала по во-Малой Россіи и ея народъ и казакахъ вообще. M. 1847.

къ отд. 3. Б. VIII.

Варшава. 1905.

(м. пр. краткія этн. свід.).

къ отд. 3. Б. XII.

товской г. Саратовъ. 1904. (?) 8 (есть и этн. свъд.).

къ отд. отд. 3. Д. XIII.

Зеленинъ, Д. Народныя присловья и анекдоты о русскихъ жителяхъ Вятской г. Вятка. 1904.

къ отд. 3. Б. XV.

Агабековъ, С. Учебникъ тюркменск. наръчія съ прил. сб. пословицъ и поговорокъ тюркменъ Закаспійской области. Асхабадъ. 1904.

Шишовъ, А. Сарты. Этн. и антр. изслъдованіе ч. І. Этнографія. Гашкенть. 1904. 8. Сб. мат. д. стат. Сыръ-Дарьин. Об. т. XI.

къ отл. З. Д. XIX.

Олсуфьевъ, А. В. Общій очеркъ Анадырскаго округа, его эконом. состоянія и быта населенів. Спб. 1896. З. Прнам. Отд. И. Р. Г. О. т. И.

Сильницкій, А. Потадка въ стверные округи Приморской области. З. Приам. Отд. И. Р. Г. O. T. VI. B I.

къ отд. 3. Б. XX.

Буссе, Указ. литературы объ Амурскомъ крав. Из. И. Р. Г. О. т. ХУШ. 1882.

Крюковъ, Н. А. Опыть описанія земленользованія у крестьянъ переселенцевъ Амурской и Приморской Области. М. 1896. З. Приам. Отд. И. Р. Г. О. т. И. в. 2.

къ отд. И.

изучению Могилевск. г. и что еще предстоить Вайсенбергъ, А. С. Вопр. пункты по изученію еврейской народности. Э. О. 1904. № 4. KH. LXIII,

> Кузнедовъ, Ю. Пр. по изученію литовской народности. Отд. И. Р. Г. О. за 1871. гл. П.

> Мангартъ, Пр. для собир. свъд. по части миеологія жмудянь и литовцевь. Из. И. Р. Г. О. 1870, VI.

> просу о народ. медицинъ, Ежегод. Тобольск. губ. музея. в. XIV. 1904, Тобольскъ. 1905.

Добавленія.

къ стр. 12 — Cox — n. ed. L. 1882.

» 20 - Weil - 8. 6. p.

25 — Bücher — 2. Auf. Lpz. 1899.
 сущ. русс. пер.

» - Gubernatis - 2 ed. Milano.

s 35 — Schneider—2 Bd. 1885 u. 86. a 42 — Plath, Die Religion etc.—Mün-

chen. s 43 — Sirr — 2 v.

50 — Garcin de Tassy — 1 ed. P.
 1859. 8.

» - History of the secte-L.

» 58 - Veth - 3 v. 1875-82. N. Aus.

в 59 — Le livre des Mille Nuits etc.—т посавдый въ 1905 г.

 в 60 — Эструпъ — р. п. Крымскаго. М. 1905.

6 8 63—64 Jastrow — 6u6.t.

8 66 — Robertson Smith — 1 ed. Edimb. 1889; 2 ed. L. 1894.

ample of the profit of the property of

the state of the s

Milital my

A. Terror 1, S. Ranto are part 1, 4, 7 separation of the second

THE THE PROPERTY IN THE USE OF THE PARTY OF HERDER AND THE PARTY OF TH

къ стр. 71 — Ellis, W. — 1853—56. n. ed. 1858. 8.

* 78 - Sibree - 6u64.

» 80 — Lanzone — 1881—89.

87 — Müller — 2 Auf. 1867.
 » — Poole — L. 1872.

94 - Kingsborough - 1831-18

» 98 - Fornander - 2 v.

p 117 - Schroer - W. 1862. 8.

132 — Gaster — Bucharest.
 139 — Decharme — 2 ed.

» 143 — Паткановъ — 8. библ. сост

В. Межовымъ.

х 149 — Дурново—4. бр. Тр. Слав. К М. Арх. О. т. III.

» — — Ермоловъ — ч. IV. 1905.

» » 168 — Косичъ — 1902, 8. Жив. 1901. вып. II—IV.

 » – Головачевъ, Сибирь 2-ое п 1905.

» 181 — Липскій — ч. III. 1905.

» 187 — Steller — сущ. р. и.

Сокращенія.

М.-Москва.

Спб.—С.-Петербургъ.

библ. — библіографія.

б. р.-библютр. ръдкость.

бр. — брошюра.

В.—Въстникъ.

Г. В.—Губернскія Въдомости.

В. В.—Епархівльныя Въдомости.

Ж.-Журналъ.

В.—Записки.

И.—Изивстія.

О.—Общество.

Отч. -- Отчеты.

Пам. Кн.-Памятная кнежка.

Пр.-Протоколы.

Сб.—Сборникъ.

Тр.-Труды.

Из. И. Ак. Н. от. р. я. и сл.—Изв'ястія Импер. Академія Наукъ, отд'яленіе русскаго языка и словесности.

И. (3.) И. Р. Г. О. — Извъстія (Записки) Имп. Русскаго Географическаго Общества.

И. К. О. И. А. и Э.—Извъстія Казанскаго Общества Исторіи, Археологіи и Этнографіи.

И. (Тр.) И. О. Л. Е. А. и Э.—Извъстія (Труды) Импер. Общества Любителей Естествознанія, Автропологіи и Этнографіи.

Т. В. Эк. О.—Труды Вольно-Экономического Общества.

Ж. М. Н. П.—Журналъ Министерства Народнаго Просвъщенія.

ж. Ст. — живая Старина.

Р. Фил. В.—Русскій Филологическій Візстинкъ.

Сб. м. по этн. — Сборникъ матеріаловъ по этнографін.

Сб. м. д. о. м. и п. К. — Сборникъ матеріаловъ для описанія мъстностей и племенъ Кавказа.

Э. О.—Этнографическое Обозрвніе.

B.—Berlin.—L.—London.—Lpz.—Leipzig.

P.—Paris.—; N. Y.—New York.—W.—Wien.

Abh.—Abhandlungen.—Ann.—Annales.

Beit.—Beiträge.—Ber.—Berichte.

Bibl.—Bibliothèque.—Bull.—Bulletin.
Coll.—Collection.—G.—Gesellschaft.—J.—Journal.
Jahrb.—Jahrbuch.—Jahresb.—Jahresberichte.
Mém.—Mémoires.—Mit.—Mittheilungen.
Pr.—Proceedings.—R.—Revue, Review.
Rep.—Report.—S.—Société, Society.
Sitzb.—Sitzungsberichte.—Tr.—Transactions.
Verh.—Verhandlungen.—Z.—Zeitschrift.—

Годъ изданія труда различными авторами, цитирующими его, обозначается не всегда точно; поэтому, если мнѣ встрѣчались различныя указанія года изданія, я ставила одинъ изъ нихъ въ скобки. Вопросительный знакъ, поставленный послѣ года, означаетъ, что приведенный мной годъ извѣстенъ мнѣ не вполнѣ достовѣрно.

Въ заключение считаю долгомъ принести свою искреннюю благодарность Е. И. Гущиной, помогавшей мнѣ какъ въ письменной работъ, такъ и въ составлении адфавитнаго указателя авторовъ.

Замъченныя погръшности:

Стр. 27 — Weil

» 46 — Hesse-Wartegy

47 — Savage Landor

50 — Garcin de Trassy

▶ 75 — Mohammed Ibu—Omar

- 85 — Eggede

92 — Tschudi, Peru

» 129 — Riti nuziali etc

 164 — Вольтеръ, Мат. для этн. лат. пл. Виденск. г.

148 — Веселовскій, А. П.

» 184 — Кауоманъ, Кр. землепольз.

» — Новицкій

повторенъ на стр. 67.

сатьд. Hesse-Wartegg

повторенъ на стр. 188

савд. Garcin de Tassy

след. M. Ibn-Omar

слъд. Egede

повторенъ на стр. 95

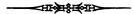
выбросить

след. Витебской г.

сльд. Веселовскій А. Н.

повторенъ 2 раза

повторенъ 2 раза





Указатель фамилій.

T.

По русскому алфавиту.

A.

111 - 22

Абаза, К.—180.
Абазадзе, Н. Л.—172.
Абрамычевъ, Н.—177.
Аврамчикъ, В.—188.
Агабековъ—211.
Агапитовъ, Н. Н.—185.
Агапитовъ, Н. Н.—185.
Агапитовъ, Н. О.—153.
Адаеръ, Б. О.—28.
Акаёмовъ, Н. О.—164.
Акимовъ, В. Н.—172.
Алексъевъ—67 (2) *).
Алексъевъ—67 (2) *).
Алексъевъ, А. А.—67.
Алекторовъ, А. Е.—179 (2).
Алмазовъ, А. И.—148 (2): 153.
Алферовъ, А. Д.—153.
Алферовъ, А. Д.—153.
Алферовъ, Н.—175.
Алексъевъ—168.
Анковъ, М.—175.
Андерсонъ, Р.—36.
Анисимовъ, И. П.—172.
Аничковъ, И.—180.
Анчковъ, И.—180.
Анчковъ, И.—180.
Анчковъ, И.—180.
Анчковъ, И.—180.
Анчковъ, И.—168.
Анучинъ, Д. Н.—(Недерле) 9; 28 (2): 144:
172; 182; 188.
Апостоловъ, А.—168.

Арандаренко, Г.—180. Аристовъ, Н. А.—207. Арсеньевъ, Ф.—159. Арсеньевъ, Ю.—(Николай Спаеарій) 39. Артемовскій—168. Архангельскій, А. С.—153; 157. Астарджіевъ, Н. М.—136. Астровъ, П. И.—158. Аттая, М. О.—60. Ашмаринъ, И. Н.—175 (2). Ашмаринъ, Н. И.—188. Аванасьевъ, А. Н.—148 (3) (библ. 157).

Б.

Б. М.—135. Багенскій, Ч.—157. Багилевичъ, И.—209. Баденъ-Пауэлль—48. Бадмаевъ, П. А.—43 (2). Базинеръ, О. Ф.—130. Байдановъ, Г.—136. Байхушевъ—132. Бакунинъ, М. М.—58. Балкашинъ, Н. Н.—179. Балгромайтисъ, С.—164 (3). Банзаровъ, Д.—43 (2). Барсовъ—(Olearius) 34. Барсовъ—(Olearius) 34. Барсовъ, Н. И.—148. Барсовъ, Н. И.—148. Барговъ, Н. И.—148. Барговъ, М. А.—31. Баръковъ—152. Баязитовъ, М. А.—31. Беговичъ, Н.—135; 137. Безсоновъ—(Рыбниковъ, П. Н.) 150

⁾ Цифра, стоящая въ скобкать, обозначаеть, сколько разъ фамили повторена на страняць.

Безсоновъ, П. А.-136; 148 (2); 166. Бейдинъ, С. Х.—67. Бекетовъ—(Уэллесъ) 58. Беконъ-46, Бекъ-де-Фурьеръ—(Bastian) 25. Беляевскій—182. Бенфей (Orient etc)—202. Бергъ Ф. д.—32. Бережковъ, М.—158. Березинъ, И.-172. Березинъ, Л. В.—119. Березинъ, Н. И.—159. Берже, А.-171. Берманъ, І.—211. Берманъ, Л. Т.—176. ALDERDAY. Бернфельдъ—65. Бершадскій, С. А.—164. Бессараба (обя), И. В.—164. Беттаки-36. Биддёлфъ-48 Биллингсъ-187. Бичуринъ см. Іакиноъ. Біанки-187. Благовъщенскій, И. И.—159. Блиновъ, Н.—177. Блюменфельдъ-170, Блюменфельдъ, Г. Ф.—152. Бобровскій, ІІ.—164. Богаевскій, ІІ. М.—177 (2). Богдановичь, А. Е.—166. Богдановичъ, К. И.—186. Богдановскій, А. Е.—182. Богишичъ, В.-152. Боговскій—(Леру) 141. Богоевъ, И. А.—136. Боголюбскій, Н.—31. Богоразъ. В. Г.—155; 186 (3). Богоровъ-136, Богородицкій, В. А.—155 (2). Богоявленскій, П. И.—155. Бодуэнъ де Куртенэ, А. И.-114: 133: Бодянскій-133. Бонаревскій, И.—153. Бончевъ, Н.—136. Борисъ, арх.—18. Борисъ—181. Боровиковскій, А.—168. Бородинъ, Н. -179. Бородкинъ, М.-161. Бошковичъ, С.-137. Браиловскій, С. К.-186; 187, Брафманъ, Я.—67. Брдасеновъ, А.—170. Бржескги, Н.—152. Броневскій—173. Буасье-129. Будде, Е.—155 (3); 177. Буддьовичь, А. С.—119. Булгавскій, Д. Г.—153; 158; 166. Булгавскій, Г.—175. Бунятовъ, Г.—172.

Буслаевъ, Ө. И.—148 (2); 155. Буссе—211. Буссь, Ө Ө.—187. Бутины—43. Буцинскій—182. Буцинскій, П. Н.—184. Быстровъ, Н.—159. Бычковъ, А. Ө.—148. Бъленькій—148. Бълогрицъ-Котляревскій, Л. С.—152. Бълокуровъ, С. А.—210. Бъльскій, Л. П.—161. Бъльковскій, И. П.—161. Бъльковскій, И.—153. Бюхеръ, К.—21.

В.

B. B.—152 (2). B. A. K.—173. B. H. M.—119. B. H. C.-168. Вайсенбергъ, А. С.-211. Вальша, Г.—131. Вамбери, А.-39; 181 (3) Вареліусь—161. Варенцовъ-148. Варлихъ, В. К.—158. Варпаховскій, Н. А.—184 Василенко, В. И.-168; 188. Василенко, Н. П. - (Матеріалы для исторін экон. общ. быта) 169. Васильевь, В.—30 (2); 38. Васильевь, И.—175. Васильевь, И. И.—159. Васильевъ, Л.—155. Васнецовъ, А.—177. Вацовъ, Р.—136. Вейденбаумъ—170. Вейденбаумъ, Е. Г.—174 (2). Вейсбергъ, И. Я.—67. Вейссъ-28. Велишскій—143. Вельтманъ, А.—30. Вельяминовъ-Зерновъ-179. Вельяминовъ-Зерновъ, В. В.—175. Веневитиновъ, М. А.—153. Венелинъ, Ю. И.—136. Веніаминовъ, І. о.—89. Венюковъ—39; 43. Венюковъ.—39; 43.
Венюковъ, М.—47 (2).
Вербицкій, В. И.—184.
Верещагивъ, А. В.—172;
Верещагивъ, Г.—177 (2).
Вержбицкій, Т. 1.—153.
Верковичъ—136.
Верковичъ—136.
Верковичъ—171.
Верховичъ—171.
Верховичъ—171.
Верховичъ—148. Верховскій-148.

Веселовскій, А. Н.—20 (3); 148 (2). Веселовскій, Н. И.—179. Веске, М. П.—103; 162; 175. Весленевъ-81. Вестермаркъ-24. Ветуховъ-156 (2). Ветуховъ, А.—158. Видеманъ, Ф. И,—162. Вильбов, К.—148. Вилькъ—154. Вилькъ—154. Вильчинскій, О. О.—28. Виноградовъ—175. Виноградовъ—175. Виноградовъ—175. Виноградовъ, П.—156. Вихманъ, Г.—177. Владиміровь—156. Владыкинъ, М.—174. Владывинъ, М.—174.
Вланчъ—135.
Вовчокъ, М.—168.
Воеводскій, Ф. Л.—207.
Воейковъ—43.
Волковъ—43.
Волковъ, Н.—153.
Воллавъ, Н.—153. Волланъ, Г. А. де,—47; 119 (2). Вольинъ-Смоленская, Г.—67. Вольтеръ, Г.-188. Вольтеръ, Э. А.—164 (3); 188. Вормсъ, А.—(Колеръ) 22. Вороновъ, Г -159. Воронцовъ, В. П.—152. Востоковъ, Е.—159. Врангель, Ф. П.—144; 182. Врацій, В. П.—43. Вруцевичь, М. С.—186. Врчевичь, В.—137. Вуювичь, Р.—133. Вундть, В.—11. Вълкановъ, Д.—136. Вяземскій, П. П. кн.—154. Вороновъ, В. П.—152.

17

Габе, 41.
Габерландтъ—7.
Гавриловъ—177.
Гавриловъ, Б. Г.—175.
Гагемейстеръ—172, 182.
Гаксттаузенъ—173.
Гальинъ, М. Н.—144.
Галько, И.—119.
Гальковскій, Н.—135.
Гальперинъ, С. Д.—21.
Гамбаровъ, Ю.—(Жидъ) 91.
Гамильтонъ—47.
Гамовъ, И.—182.
Гандевъ, Д.—136 (2).
Ганзенъ, Д.—136 (2).
Ганзенъ, А. и П.—(Hedin) 37.
Гардановъ—171.
Гаркави, А. Я.—144 (2).

Гарязинъ, А. А.—159. Гаури—30. Геденштромъ—182. Гейръ, И. И.—180. Гельвальдъ—7 (2). Генкель—(Bernfeld) 65. Георги-146. Георгиевъ-136. Георгіевскій-43. Георгів Вел. Кн.—150. Герасимовъ, Н. И.—(Рисъ-Давидсъ) 29; 30 (2). Гернесъ—7. Герье, В. И.—152. Гессе-Вартегъ, Э. фонъ—46, Гегчинсонъ—7. Гиддингсъ—7. Гизевіусь, Э.—164. Гизьденштедть—174. Гильтебравдть, П. А.—166. Гильфердингь, А. Ө.—114; 133; 159. Гинзбургь—67. Гинтервальднеръ, І. М.—188. Гиро—129; 140. Главани, К.—170. Глаголевъ, С.—11; 18. Гликинъ, С.—24. Глушковъ, И. Н.—177. Гнатюк, В —119 (2). Голицынъ, кн.—159. Головацкій, Я. Ө.—18; 119 (2); 133; 209. Головачевъ, П.—182. Головинъ—39. Головинъ—35. Головинъ—35. Голубцевъ-(Фишеръ) 183. Гольшевь, И.—154 (2). Гонетерь—7. Гончевичь, С.—135. Горецкій—154. Горьзов—47. Горьзовъ, Н.—43. Горницкій—168. Горстеръ—60. Горсть, М.—184. Горсть, М.—184.
Готтенроть—26.
Грассери де ла—13.
Григорьевь, А. Д.—159; 160.
Григорьевь, В. В.—186.
Гринченко, Б. Д.—468 (2).
Грицько-Кобзарь—168.
Гродековь—32.
Гродековь—32.
Гродековь, Н. И.—179.
Громбчевскій, Б. А.—43.
Гроссе—21. Груздевъ, Ф.—188. Грувнекій, А. Е.—(Гроссе) 25: 134; 154; Грумъ-Гржимайло, Г. Е.—44; 188. Грумъ-Гржимайло, М. Е.—44. Грушецкій—154.

Гульбать—172. Гуляевь, А.—130. Гурьевь, Н. А.—184. Гусевь, А.—30. Гюкъ—41. Гюкъ, Е. Р.—41.

Д.

Д.—185. Давидовичь, С. П.-137. Давыдова, С.—154. Давыдовъ—89. Давыдовъ, В. А.—158. Даль, В. И.—148; 154; 156. Даниловъ Кирша—148 (2). Дарвинъ—6; 32. Даресть—21. Дапковъ, В. А.—191. Дебьеръ, Ш.—6. Деларю, Ф.—54. Дембовецкій—166 (2). Демеличъ—134. Демичъ, В. Ө.—154 (3). Демковъ, М. И.—11. Демьяновичъ, М.—165. Деникеръ, 1.-6. Денисовъ, Л.—139. Денъ—(Бюхеръ) 21. Дергачевъ, Н.—159. Державинъ, Н.—156. Дерикеръ—154. Джаксонъ-62. Джанапвили, М.—156. Диваевъ, А. А.—179 (2); 180; 181 Дикаревъ, М. А.—158; 188. Дивсонъ, В.—46. Дилленъ, Э.—61. Дингельштедть-172. Дмитріевъ, А. А.—177 (2). Дмитріевъ, М.—166. Добровольскій—143. Добровольскій, В. Н.—156; 166; 188 Довконтъ, С.—165. Довнаръ-Запольскій, М. В.—165; 169 (5). Довойно-Сильвестровичь—165. Долгановъ, Е. Е.—79 (2). Доливо-Добровольскій, А. И.—35. Долинскій—144. Дондукова, кн.—147. Дортелли д'Асколи-32. Арагановъ, П.—132; 136, Арагомановъ, М.—18; 168 (4), Аржевецкій, А.—159. Аруммондъ, Г.—6. Дуброва, Я. П.—170. Дубровинъ, Н.—174. Дугласъ—36. Аурново, Н.—149. Духовской, М. В.—152. Дьячковъ, Г.—186.

Дьячковъ-Тарасовъ—171. Дюлорье, Э.—172. Дютшъ, Г.—159.

E.

Е. П.—166.
Евецкій—172.
Европеусь—144.
Евсевьегь, М. Е.—175.
Егіззаровь, С. А.—172
Едемскій—210.
Едичко, А.—168.
Елисъевь, А.—11.
Еремьевь, К. С.—157.
Ермаковь, Н. Я.—149.
Ермоловь, А.—149.
Есіевь, А.—170.
Ефименко, А. Я.—152; 168.
Ефименко, П. С.—144; 152; 159 (3); 16, 188 (2).
Ефимовь, В. В.—130.
Ефремовъ—36.
Ешевскій, С.—14.

æ.

Жаковъ—159. Жаравовъ—158. Жановъ—158. Жановъ, И. Н.—149 (2) Желеховскій—156. Желобовскій, А. И.—149. Желѣзновъ, В. Ө.—179. Желѣзновъ, І. И.—179. Жядъ—21. Жятецкій, И.—144. Жятецкій, И.—144. Жятецкій, П.—168. Жуковскій, В. А.—63 (3).

3.

Заборовскій—11.
Забълнъ, И. Е.—154; 157.
Завалишинъ—184.
Загоскинъ—89.
Загоскинъ, М. В.—185.
Загоскинъ, Н.—133.
Загурскій, Л. П.—174.
Закревскій, Н. В.—168.
Закревскій, В.—119.
З(анкеви)чъ, А.—166.
Засъдателевъ, Н. И.—184.
Зворыкинъ, Н. Н.—11.
Звятинъ, К. С.—79.
Зеландъ, Н.—179.

нъ. д.—149; 177 (2); 210; 211. овъ. А. Н.—154; 175. , Н. И.—24. ъ. Ф.—179. нцкій, Н. И.—175. —174 (2).

И.

певъ, Н.—152; 168.

скій, А. А.—182 (3); 186.

скій, А. О. 44 (4).

скій, В.—158.

ъ, П. В.—168 (5).

въ, Н.—(Друммондъ) б.

пчъ—210.

—(Твйлоръ) 10.

ковъ, М.—175.

овъ, И. А.—175.

овъ, И. А.—175.

овъ, И. А.—175.

овъ, И. А.—169.

А.—182.

нъ, о.—44.

"А. Т.—136.

гровъ, І И.—149 (2).

кій, М.—11.

кій, Ө.—168.

пчъ—119.

гъ, Д.—22.

"А. А.—152.

нъ, О. М.—158; 159 (4).

гъ, В.—154.

гъ, В.—154.

The real party of the last

ь, о.—(Бичуринъ) 39; 44 (6); 171. жъ—67. ичть—136. ь, А.—207. ани, П. И.—172. сонъ, В. И.—186 (2).

FC.

-170. въ, К. Д.—11; 152 (2). евъ, И.—177. евъ, Л. Н.—130. нскій, А.—168. ь—(Станкевичъ) 35. въ, А.—184. въ, Н.В.—152 (2) 194. ковъ, М.—156. ска—119. овичъ, Я.—18. сь—137. юъ, А. Б.—177. иъ, А. Б.—177. инъ, С.—152 (2). ловъ, Е.—136.

Каравеловъ, Л.—136. Караджичъ, В. С.—135 (5); 137. Карасевичъ—32; 127. Карауловъ—210. Кареливъ, А. А.—152. Каринскій, Н. М.—156. Карловичъ, И. А.—165. Карпинскій—156. Карскій, Е. Ө.—156 (3); 166; 188. Карскій, С. И.—165. Кастренъ, А.—146; 159. Катановъ, Н.—20; 35; 39 (2); 157. Катановъ, Н. Ө.—44 (4); 144 (2); 175; 177; 184; 185. Катановъ, Н. О. 2-й-185 (3). Катрановъ, Н. Д.—136. Каутскій—22. Кауфианъ, А. А.—182 (4); 184. Кафаровъ, Палледій, арх —44. Качановскій, В.—136. Келлогъ, А. Г.—29. Кельсіевъ, А. И.—28. Кенанъ, Д.—187. Кеппенъ—144; 180. Кеппенъ, П. И.—165. Киддъ—7. Кирилловъ, П. В.—44. Киричниковъ, А. И.—20; 154. Киръевскій, П. В.—149. Кистяковскій, А. Ө.—188. Клавихо де Гонзалесъ-36. Кленовскій, Н.—149. Клингеръ, В. П.—20. Клоддъ, Э.—6. Кобеко, Д.—44. Кооеко, д.—44. Ковадевскій, Е.—44; 79; 138 (2). Ковадевскій, М. М.—22; (Моргавъ)—23; (Постъ) 23; 24 (4); 125; 171; 172; 174. Ковачевъ, М. П.—136. Козминъ, Н.—154. Ковачевъ, м. н.—154. Колеръ—22. Колмачевскій, Л.—20. Колтовской, Е.—170. Колтовскоп, Е.—170. Кольбъ—8. Колюпановъ—152. Комаровскихъ, Г.—158. Комаровъ, М.—168. Кондараки, В. Х.—170. Кондратковскій, Н. Г.—168. Коншинь, Н.—179 (2). Конъ, А. Я.—186. Конъ, Ф. Я.—185. Копаневичь, И. К.—159. Корелинъ, М. С.—39; 65; 81. Копаневичь, И. К.—159. Коринескій, А. А.—154, Коропчевскій—(Леббокъ) 8; (Шурцъ) 10; (Тэйлоръ) 10; 11. Коростовецъ, И.-44. Коростовцевъ-(Уильсъ) 62. Корсавовъ, В. В.—44.

Корсаковъ, Д.-177.

Коршъ, Ө. В.—154. Косичъ, М. Н.—168. Костенко-181. Костомаровъ, Н. И.—149; 158; 168; 210. Костровъ, Н. вн.—182 (2); 184. Котаяревскій-114. Котляревскій—114. Котляревскій, А.—133. Коцебу—102. Кошаровъ, П.—182. Кошелевъ, А. И.—152. Кошурниковъ, В.—177. Ковловичъ—211. Краннскій, Н.—154. Коцебу-102. Красичь, В.—135, Красовъ, А.—159, Краулей, Э.—207, Крафть, И. И.—179, Крахалевъ, А.—180, Крачковскій, Ю. Ө.—166. Крашениниковъ, С. П.—186, Крживицкій, А.—8 (2), Кривошанкинъ, М. Ө.—185, Кристъ, Е.—168. Крушеванъ, П. А.—214. Крушевскій—149. Крыловь, П.—175; 177. Крымскій, А. Е.—(Clouston) 18; (Dozy) 30; 31 (4); (Нёльдеке) 37; 60; 61; 63; Крюковъ, Н. А.—211. Кудрявскій (Morgan)—23. Кудрявцевъ, В. Ф.—178. Кудряшевъ-114. Кудряшевъ—114. Кузнецова, А. А.—185. Кузнецовъ, А.—154. Кузнецовъ, В. К.—159. Кузнецовъ, Ю.—211. Кукольникъ, П.—165. Кудаковскій—174. Кулаковскій, Ю. П.—143. Кулаковъ-185. Куляковъ, П. Е.—185 (4); 186. Куляковъй, С. К.—154. Куликовскій, Г. И.—156; 157; 159; 160. Куликовскій, Д.—54. Кулитеръ, М. И.—24; 67. Кулишъ, П. А.—169. Куломзинъ (Мат. Выс. учр. ком.)—185. Куникъ, А. А.—144. Кунякъ, А. А.—144. Куплевасскій, Н.—152. купленасский п.—132. Купланко—119; 209 (3). Куропаткинъ—181. Куропаткинъ, А. Н.—44. Кустанаевъ, Х.—180. Кухач, Ф.—133. Кънчовъ, В.—132. Кытмановъ. А. И.—185. III III (III) (III)

the distance of

The stone of

TI.

A.-150. Л. Л.—156. Лавелэ—22; 131. Лавровскій—114. Лаговскій, Ф.—158. Лазаревъ—35. Ламанскій, В. И.—103; 133 (библ.—15) Ланге, Т.—(Эструпъ) 60. Лаппо, Д. Е.—184. **Латкинъ**, Н. В.—185. Латышевъ-144. Лаутенбахъ, Я.—165-Лачоглу, Г. Х.—136. Лебединскій, П. М.—67. Ле-Бонъ. - 8. Левдикъ, IL Ф. -24. Левицкій, И. Е.—209. Левицкій, О.—169. Левшинъ, А.—180. Лежанъ-131. Леманнъ-14. Лемке, М. К.—157. Лемницкій, С.—(Рэдженъ) 63. Леонтовичъ, Ө. И.—171 (2); 174. Леонтьевъ, А.—144; 152. Леонтьевъ, А. Л.—44 (5). Леонтьевъ, А. Н.—170. Лерошъ-171. Аеру—141. Лерхъ, П.—63. Лоссевичъ, В. В.—30. Летурно—8; 22 (2); 26 (3). Линдъ, В. Н.—(Шантепи де-ля Соссэ) 12. Липаевъ, П.—154. Липпертъ-22. Липранди, И. П.—132. Липскій, В. П.—181. Лисенко-169. Лисенко, Н. В.—169. Лисенко, С. И.—169. Лисовскій, Н. М.—154. Литвинова, П. Я.—169. Литке, Ө.—35. Лобода, А. М.-149. Ловягинъ, А. М.—144. Лона чевскій—119. Лоначевскій, А. И.—169. Лонатинъ, Н. М.—149 (2). Лось, И.—165. Лукашевичъ, П.—169. Лучицкая, М.—(Гвадингсъ) 7. Лучицкій, И.—169. Лыткинъ—160; 171. Львовскій, Н.—171. Львовъ—149 (2). Лъсковъ, Н. Ө.—160. Лэнъ-Пуль-31. Любеновъ, П.—136. Ляпуновъ, С. M.—158.

кій, А.—188. , Е. А.—166. -11. -188. P.—187. цей—175 (4). —181. Б. Г. бар.—187. гь, Л. Н.—(Альквисть) 145; 149, ть, В. Н.—136; 160; 175 (2); 188. чь, И. И.—187. нко, А.—185; 188. новъ, Л. В.—171. цвій—180. мовичъ, М. А.—169 (3). мовъ, А. Н.—(Нибуръ) 23; 24. повъ, А. Я.—39. иовъ, Е,-171. 10въ, С. В.—149; 154. евъ—133. евь-181. ой, С.—188. ка, А. Н.—169. й, С.—188, ъ, Н.—178. цкій, Н. Г.—31. ь, Е.—31; 175. овъ. Н. М.—175. инъ. Г. Ф.—171. въ, С. Н.—182. выштамъ, 1. онтовъ, В.—187. овъ, Д.—136. овъ, Т.—136. вичъ, А.—170. энчъ, Н. А.—169. въ, А. В.—149; 160 (2). ть, Е.—181. съ, А.—187. ть; А. Л.—188. гь, С.—169. ро—37 (2). вв. А.—189. евь, II.—189 (2). евъ, П. А.—175. эвъ, С. М.—178. овскій—44. ръ-109. д-бег-Капетановичь - Любушакъ вскій, В. А.—133. овичь, М.—138 (2). съ. К.—144; 175. съ. В. И.—39; 157; 181; 182. бергъ, бар.—144 (2). гновъ. Ю. Н.—149. Мергулисъ, М.—67. Меркель, Г.—162. Мертке—168. Менаисъ-15. Метлинскій, А.—169. Мечниковъ, И. И.—(Топинаръ) 10. Менодій, іером.—30; 171. Миддендорфъ—183. Мидендоровь—185. Мизеровъ, М. И.—178; Миккола, І. А.—114. Миклошичь—134. Миладиновци, Д.—136. Миладиновци, К.—136. Миладиновци, К.—165. Миличевичъ, М.—135. Миличевичъ, М.—135. Миллеръ-175. Миллеръ, В. Ө. — 18; 144; 149 (3) 151; 160; 171 (2); 172; 174; 182; 187; 207 160; 171 (2); 172, (библ. 157). Милеръ, Г. Ф.—144. Милеръ, О. О.—149 (2).— Имилеръ, О. И.—182 (2); Милорадовичь, В.—169 (2). Милорадовичь, В.—169 (2). Милутиновичь С.—133. Минаевь, И. П.—30 (4); (Поло-Марко)— 38; 39; 54 (2). Минкевичь, И. И.—174. Минхъ, А. Н.—175; 211. Мирковичъ, Р.—137. Миронъ—154. Миронъ-154. Мяропіевъ, М.—180. Мясль-Рустемь—63. Мяхайловскій, В. М.—18. Михайловский, В. М.—18.— Михайловъ, М.—160. Михайловъ, О. А.—181. Михайловъ, П. П.—28. Михайловъ, С.—175. Михайловъ, М. И.—20; 149. Мищенко, Ө. Г.—103, Міансаровъ, М.—174, Модестовъ, В. И.—130. Молодыхъ—186. Молоановъ, 1.—158. Морганъ—23. Моренсъ—67. Морозовъ. П.—149. Мошковъ, В.—178. Мощковъ, В. А.—35; 175. Мочульскій, В.—133; 149. Мсеріанцъ, Л.—172. Муравьевъ-181. Муравьевъ, А. Н.—172. Муровъ, Г. Т.—44. Муромцевъ, С.—24. Мушицки, О.—135. Мушкетовъ, И. В.—181. Мухинъ, В. Ф.—152. Мъдинскій, К.—31. Мъдниковъ-(Мюллеръ) 31. Мэнъ-22 (3).

Мюллеръ—15. Мюллеръ, А.—31. Мюллеръ, М.—9 (3); 52.

H.

Надаровъ-188 (3). Надеждинъ-172. Надеждинъ, Н. И.—151. Надеждинъ, - П. П.-174. Надивкинъ, В.—181. Надивкинъ, М.—181. Насыровъ—176 (2). Науменко, В.—156. Науменко, В П.—169. Небольсинъ, 144; 171. Небольсинъ, П. И.—171; 182. Невзоровъ, А. С.—178. Недешевъ, И.—156. Недичъ, В.—133. Нейманъ, М.—172. Неклепаевъ, И. Я.—184 (2). Нёльдеке, Т.—37. Несторовскій, П. А.—211. Нефедовъ, Ф. Д.—158. Нефедьевъ-171. Нибуръ-23. Нидерле-9 Нижерадзе, И.—172. Никапивновачъ, Б.—137. Никитская, П.—149. Никиторовскій, Н. Я.—166; 167 (3). Николай Спасарій—39. Николичъ, А.—135 (2). Никольскій, А.—152. Никольскій, Д. П.—178 (3). Нилъ, арх.—30; 182. Новаковичь—135 (2). Новаковичъ, С.—135. Новосадскій, Н. И.—143 (3). Новицкій. Г.—184; (Muller)—185. Новицкій, О.—39. Новольтовъ-171. Новомбергскій, Н.—182. Н-овъ, Н. Н.—176. Номісъ-169. Носовичъ, И. Н.—167 (3). Н-ъ-180. Нюровъ, К.—27.

0.

Оболенскій, Л.—(Тардъ) 24. Обручевъ, В. А.—44. Овсянниковъ - Куликовскій, Д. Н.—39; 54 (2). Овсяный, Н.—135; 136. Огіевскій, М.—149. Огородниковъ, П.—63. Одигитріевскій, Н.—176. Оксеновъ, А.—150 (2)
Оксеновъ, Н.—182.
Олексенко, С.—170.
Олсуфьевъ, А. В.—211.
Ольденбергъ, Г.—29.
Ольденбургъ—(Рисъ-Дэвидсъ) 29.
Ольденбургъ, С.—30.
Ольденбургъ, С.—30.
Ольденбургъ, С.—30.
Ольденбургъ, К.—160.
Орловъ, В.—158.
Орловъ, В.—158.
Орловъ, В. М.—159.
Орватскій—(Келлогъ) 29.
Оровичъ, Я.—24.
Оршанскій, И. Г.—152 (2).
Осадчій, Т. И.—170.
Осповъ, Н.—182.
Оссовскій, Г.—169.
Остроумовъ, И. Г.—178.
Остроумовъ, И. Г.—178.
Остроумовъ, Н. П.—181 (2).
Отшаньникъ—150.

II.

П. Р.—150; 180. Павинскій—114. Павловскій, Л.—63, Павловъ, А.—145. Пагиревъ, Д.—173. Палласъ—147 (библ. 157). Палласъ, П. С. -38. Пальмовъ, М.-67. Пальчивовъ, Н. Е.—178. Панаевъ, В. А.—152. Пантюховъ-171. Пантюховъ, И.—173. Папковъ, А. А.—152. Паркеръ, Э.—42. Паркеръ, Лангло, К.—100. Парушевъ, П. М.—136. Пассекъ, В.—145. Пастореть, Г.—38. Паткановъ, К.—173. Паткановъ, К. П.—143. Паткановъ, С.-184. Пахманъ, С. В.—152 (3); 189. Пашино—181. Пенкина-157. Первовъ, П. Д.—150. Первухинъ, Н. Г.—178. Перетцъ, В. Н.—20: 150 (7); 169; 189; Переферковичъ, М.—67. Перри—147. Петерсонъ-189. Петковичъ, К.—138. Петрановичъ, Б.—137. Петри, Э. Ю.—11 (2); 79; (Гантерильнеръ) 188. Петровичъ, П.-135. Петропо-Соловово, М. М.—39.

A.—186. А. А.—176. К. М.—157. Н. И.—150. II.-54. -27. овъ, А. O —184. скій-Плющикь, Я. А.—154. п.—(Джаксонь) 62. ь, А. Л.—145 ь, А. Л.—133. цкій, А.—156. М. А.—48. -31 яв., А. М.—45 (7); 47; (биба, 157). овъ. Д.—45 (2). кій, Е. А.—28; 154. опъ. Н.—189. рко—38. рко-38. въ. А. В.—152. ь—157. ъ. Ө. С.—154. ь—176. ь, И. С.—160. въ. П. С.—100. евъ—156. евъ, Н. В.—145. евъ, С.—61. ъ. С.—138. ъ-Липовацъ-138. -45; 154. A. B.-150, И.—(Эліашевичъ) 186. K.-160. M - 63.II. C.-45 (2). С. И.—136. С. М.—136. нскій, В. К.—156. евъ. И. Я.—20; 150 (2). пъ. А.—153; 189. въ. В.—153. 23. 8. A. B.-39. Г. Н.—20; (Бавзаровъ) 43; 178; 182; 189 (3). А. А.—11; 20 (2); 133; 169; ь—95. ьсвій, Н. М.—45 (5); 188. 85, H. U.—154. скій—187 (2). скій, С. А.—160. эвъ—176. нъ. В. П.—149. С. М.—132. повъ—176. въ—154. ь, В.—186.

Путиловъ, П. В.—181. Путята. Д. В.—45. Пушкаревъ. Н. И.—160. Пщенко, А. Р.—167. Пыпинъ, А. Н. — 20; 145; 150 (5); 167. Пъвинъ, П.—156. Пъвинъ, П.—150. Нъвцовъ, М.—45 (2). Пъвцовъ, М. В.—45 (2). Пънцовъ, М. В.—45 (2). Пънкина—167. Пътуховъ, М. О.—28. Пясецкій, А. А.—67. Пясецкій, П. Я.—45.

Радле-173. Радимичъ—211. Радичевичъ, Ф.—138. Радиовъ, В. В.—45; 182. Радченко, З.—167. Ранке—9. Ранке—9.
Ратцель—9.
Рева, И. М.—169.
Ревиль—129.
Регули, А.—179.
Рекфевъ, А.—176.
Ремезовъ, Н. В.—178. Рибо—10. Ригельманъ—211. Ристичъ, К.—137, Ристачъ, К.—137, Ристачъ, К.—137, Рисъ-Дэвидсъ—29; (Герасимовъ) 29. Ритикъ, А. Ө.—145; 176. Р-нъ, В.—150. Ровинскій, Д.—155. Рогановичь И.—(Катановъ) 20. Розенъ, В. Р. бар.—144. Романовъ, А.—210. Романовъ, Е. Р.—167 (3) 210; 211 (2). Романовъ, Е. Р.—167 (3) 210; 211 (2). Росовъ, II.—45. Рубецъ—169. Рудаковъ, А.—45. Рудчевко, И. Я.—150; 169 (2). Русова—(Паркеръ) 100. Русовъ, М. А.—169. Руссова—147. Рыбаковъ, С. Г.—178. Рыбинскій, В.—67. Рыбинскій, В.—67. Рыбинскій, Г. А.—173. Рыбинскій, А.—167. Рыдковъ, К. В.—156. Рыпинскій, А.—167. Рыдковъ, И.—145; 180. Рычковъ, II.—178. Ръдчковъ, II.—178. Ръдчковъ, II.—178. Ръдчковъ, II.—178. Рыдинъ, Е. К.—28. Рабинивъ, А.—180. Росовъ, П.—45. Рубецъ—169. Рудаковъ, А.—45.

0.

Сабинъ-Гусъ, Д.—150. Саввантовъ, П. И.—160. Савельевъ, А.—153. Садовниковъ, Д. Н.—150; 176. Сарычевъ-39. Сахаровъ, В.-20. Сахаровъ, И. П.-150 (2); 155. Сбоевъ, В. А.—176 (3). С-—въ, Н. А.—150. Свътдовскій, В. В.—169. Свътдовъ, В. С.—174. Сегаль, І.—173. Селивановъ-155. Семеновъ-(Вестермаркъ) 24. Семеновъ, А. А.—184. Семеновъ, И.—11. Семеновъ, Н. С.—173. Сементовскій—169. Семковъ, Т.—137. Сениговъ, І.—150 (2); 155. Сергьевичъ, В. И.—153. Сергьевичъ, В. И.—153. Серединскій, Т.—18. Сильницкій, А.—211. Симони, П. К.—150 (2); 156 (2). Симонъ, М. Т.—169. Симайскій, А.—31. Сицинскій—167. Скалозубовъ. Н.—155; 178-(2); 211. Скальковскій-170. Славейковъ, П. Р.—137. Слюнинъ—39 Слюнинъ, Н. В.—155. Смирницкій—168. Смирновъ, А.—153; 176. Смирновъ, В. Д.—132. Смирновъ, И. Н.—11; 133; 145 (2); 176 (4); 178 (2); 190. Смирновъ, Н. А.—150. Смоленскій, А.—190. Смоленскій, А. В.—176. Смышляевъ, Д.—157. Снегиревъ, Н. М.—150 (3); 155 (2). Собіевъ-171. Соболевскій-150; 156. Соболевскій, А.—190. Соболевскій, А. И.—158. Соболевъ, М. Н.—183. Соболевъ, п. н.—133. Собоновичъ, И. П.—20; 151. Созоновичъ, Г. П.—190. Сокадъскій—151 (2). Соколовскій, П.—190. Соколовскій, П. А.—145; 183 (2). Соколовскій, М. Е.—176 (3): Солодовниковъ, А. Л.—162. Соловьевъ, Е. Т.—153: 176 (2). Сорокинъ. Г. Н.—170. Сорокивъ, Н.—178.

Софійскій, И. М.—176. Спасскій—183. Спенсеръ-10; 23. Спицынъ, А. А.—145; 178 (2). Спицынъ, В.—187. Спрогись, И.—163. Срезневскій, В.—210. Срезневскій, И. Н. — 36; 119; 133 (3); 170. Ставровичъ, Ө.—165. Станкевичь, А.—35. Старке-23. Стасовъ, В. В.—151; 155. Степановъ, Н. П.—155. Столповская, А. А.—45. Стояновъ-190. Страховъ, Н.—171. Струве—(Липпертъ) 8. Стэнли—78. Сумцовъ, Н. Ф.—18 (2); 20; 28 (3); 151; 169 (3); 190. Суривъ, Ө.—176. Сутерландъ, А.—10. Сухаро, В.—161. Суховскій, О. В.—186. Сущинскій, П.—184. Събовъ, Н.—137. Съверцовъ, Н. Л.—181. Съменьскій, Л.—114. Сърошевскій, В. Л.—187. Свченевъ-(Дарвинъ) 6.

TT.

Тардъ—24.
Тезлювъ, Н.—178.
Тейлоръ—10.
Тектандеръ—(Станкевичъ) 35.
Тенишевъ, В. Н. кн.—11; (Добровольскій) 188; 190.
Тецлоуховъ, Ө. А.—178.
Терновскій, А. А.—183.
Терновскій, А. Н.—167.
Тимирязевъ, В. А.—18.
Тямирязевъ, Д.—(Попомаревъ) 145.
Тямовскій—46.
Тямошевко—133.
Тямощевко—133.
Тямощевко—171.
Тятовъ, А. А.—188.
Тимощевко—171.
Тятовъ, А. А.—188.
Тимоправовъ, Н.С.—151 (4); (библ.—157).
Тешеловъ, М.—173.
Томасъ—191.
Топинаръ—10.
Торнау—32 (2).
Тредьяковскій, В.—145.
Трейландъ, Ө. Я.—163.
Третьяковъ—187.
Тряроговъ, В.—153; 190.
Тричковъ, Б.—137.

В. Д.—180. 181. ій, В. Ф.—190. я, С. Н. кн.—(Шантепи де ла С.) ртъ) 48; 143. , IO. IO.—160; 163 (3): 167. —171. , Г. И.—153. H. M.-155. Б.—65 (2): 79; 81. ичь, О П.—153. ть, Е. гр.—167.

62. II. K.—174 (2). . Э. кн.—145; 181.

нь, А. С.—28; 133; 155 (3). B─30. ─181. —181. , А.—(Вайцъ) 11. Ф.—28. ъ, Е. Д.—171. —66. -66. м.—188. 6, К.—156. овъ—178. овъ, Е. А.—184. въ, Т. И.—151. т.—208. -183. rin-155; 178. ій, Т. Д.—133. ій, И. Я.—190. 143. 1.-169. ь, Б. А.—167. . A.-176 (2); 178. -21. де Куланжъ-140.

X.

й, M. Г. — 133; 151 (3); 156; цъ. Г. А.—173 (2); 190. ъ. М. Н.—183; 185; 186 (4). ъ—181. 6, A. H. — 119 (2); 137; 155; 1; 190. ь, М. Н.—171; 178; 190.

Харузинъ, Н. Н.—24; 145; 155 (2); 160 (2); 184. Хахановъ, А. С.—173 (4): 174. Хвольсонъ-103. Хвольсонъ—103. Хвольсонъ, Д. А.—67. Хвостовъ—89. Хижняковъ, В. М.—190. Хизанашвили, Д.—173. Ходаковскій—169. Ходаковския—109. Хомутовь—(Гаури) 30. Хорошхинь—181. Хохряковь, Г.—11. Хрущовь, И. П.—11. Худобашевь, А.—173. Худяковь, И. А.—151 (2); 458 (3); 187.

Цагарелли—173. Цагарелли—173. Царевскій, А. А.—81. Цивтаевъ—158. Цебрикова, М.—167. Церковски, Ц.—137. Цитовичъ, Н.—153. Циціановъ, Е. кн.—54. Циціановъ, П. кн.—54.

ч.

Чацкій—165. Челяковскій—119. Черкасовъ-176. Чермакъ, Л.—180. Черневскій—211. Черневскій, П.—167. Чернышевь, В. П.—156 (4); 157. Четоть, Я.—167. Читалбашиевь, Г.—137. Читалоашиевъ, 1.—137. Читалоашиевъ, Б. Н.—152. Чојковичъ Чубро—133. Чолаковъ, В.—137. Чубинскій, П. П.—145 (библ. 157). Чудовскій, Н. И.—210. Чулковъ, М. Д.—151 (2); 155 (2). Чупинъ—178.

III.

IIIa, P. (Shaw)-38. Шамрай, В. С.—171. Шантепи-де-ла Сосса-12. Шапкаревъ, К.—136; 137. Шатохинъ, А.—151. Шафрановъ, С.—151. Шахматовъ, А. А.—145; 156; 157. Шаховская, кн.—155. Шашкевичъ-209. Швецова, А. В.—184. Швецовъ, С. П.—184 (3).

Шейнъ В. — 151; 157; 158; 167 (3); 190 (библ.—158).

Шемякинъ—(Pauthier) 38.

Шеплингь, Д. О.—133.

Шереметевъ, П. гр.—160,

Шестаковъ, Н.—210 (2).

Шимановскій, В.—157 (2).

Широковъ, К.—210.

Шифнеръ, А.—(Schmidt) 43; 54.

Шишовъ, К.—211.

Шишовъ, А.—211.

Шмидтъ—48; 171.

Шмидтъ—48; 171.

Шмидтъ, Я. И.—46.

Шопенъ, И.—173.

Шоповъ, А.—137.

Шпилевскій, П.—167.

Шпилевскій, П.—167.

Шрагъ, И.—158.

Шрагъ, И.—158.

Шренкъ, А.—161.

Шубинскій, П.—181.

Шурць—10.

Шухович, В.—119.

Шюрэ—29.

щ.

Щ-въ, А.—184. Щеголевъ, П.—151. Щекинъ, В. П.—20. Щербатова, О. А. кв.—54. Щербина, Ф.—153. Щукинъ—187.

Э.

Try N Carried

Эварницкій, Д. И.—181. Эзовъ, Г. А.—173. Эліашевичъ, К. А.—186. Эминъ, Н. О.—173. Энгельгардтъ, А. П.—160. Энгельгардтъ, М. А.—28. Энгельсъ—21. Эркертъ, Р. Ф.—165. Эспинасъ—6. Эструпъ, І.—60; 212.

IO.

Юрасовскій, А. К.—159. Юргевичь, В.—158. Юхновь—184. Юцевичь—165; 211. Юшкевичь—165. Юшкевичь, А.—165 (2).

H.

Яворскій, Ю. А.—119.
Ягминъ, А.—480.
Ядринцевъ, Н. М.—153; 183; 190.
Языковъ—46.
Якобій, А. И.—183.
Яковлевъ—176.
Яковлевъ—176.
Яковлевъ, Е. К.—186.
Якубенко, Е. П.—159.
Якушкинъ, Е. И.—153 (2); 157.
Якушкинъ, Е. И.—153 (2); 157.
Якушкинъ, П. И.—145; 151; 160.
Яновичъ, В. М.—178.
Я(нчукъ), Н.—190.
Янчукъ, Н. А.—165; 167; 190.
Яриловъ, А. А.—183.
Ярово-Равскій—31.
Ястребовъ, В.—170 (2).
Ястребовъ, И. С.—135.
Яцимирскій, А. И.—132; 151.
Ящуржинскій, Х.—169 (3).

0

Опрсовъ, Н. А.—176.

По латинскому алфавиту.

${f A} \cdot$ Abadiano, D.-93. Abbadie, d.—68 (2). Abbot, G. F.—131. Abd-Allah Ben-Abd-et Kader-54. Abel,-139 (2). Abercromby, J -161. Aboul-Hassan-l-Mayeri -31. Abraham, F .- 139. Abulbasi—39. Acerbi, J.—119. Achelis, Th.—5 (2); 21; 96 (2). Acimovic.-135. Acosta, J. de, -89 (2). Acosta, J. de, – 89 Adair, J.—81. Adalberg, S.—165. Adams, I.—68 (2). Adelan, J. C.—5. Adler, B.—36. Adler, C.—65. Aduarte, 54. Afzelius - 120. Afzelius, A.—119. Agricola, J.—104. Ablquist, A. -145; 161; 177: 178; 179 (2): 184. Aigner — 1 l \$. Aimé-Martin 86. Ainsworth—60. Alabaster—29. Alabaster E.-39. Albaraein—90. Albert, M.—129. Alberti—68. Alberti, L.—68 (2). Albertis, de—96. Alberts— 04, Alcedo—8 Alexander —68 (2). Alexander W.—39 (2). Alexandri 132 (2).

Alibée-Féry-82.

```
Alksnis-168.
Allègre, F.-139.
Allen —68.
Allen, F. A.—96.
Allison, Th. –102.
Almeras, H.—21.
Alpenburg, J. N. v.—114.
Altamann, J.—161.
Alvarez-68.
Amanton, V.—170.
Amélineau, E.—79 (2).
Amira, v. –24.
Amira, K. v. –104.
Amman, A. –25.
Ammon, O. –21.
Amram, D. W. –65.
Anconi- 28.
Anderson, —54; 68.
Anderson, A.—39.
Anderson, R. B.-119 (2).
Andersson,—68 (2).
Andrae, A.—122.
 Andreae, v.-39.
André, T.—65.
Andree, K.—(Huc) 41, 82.
Andree, R.—18; 24 (3); 65; 68; 104; 183.
Andrew, St. P.-39.
 Andrews,—90.
 Andrews, J. B.—127
Andrian-Werburg, v.—11.
Angas, G. F.—96.
Angas, J. F.—96.
Angelis, de,—90.
Angerstein,—104
 Anrep-Elmpt, R. Graf.-96 (2).
Anrich, G.—139.
Anson—32.
Anton, C. G.—210.
Anton, H. S.—139.
 Apostol, O.—152.
Arbois d., de Jubainville, H.—122 (3); 209.
Arbousset, —96.
Arbousset, M. T.—68.
```

Arbure, Z .- 170. Ardvidsson,-119. Argensola, B.-54. Armand, D.-125. Arnason, -119. Arnason, J. - (Powell a. Magnusson) 121. Arndt, A.—11. Arnkiel, T.—209. Arnold, Ch. F.—104. Arnold, E. V.—48. Arnold, R. -104. Arnold, R. A. -60. Arnold, T. V. -30. Arnot, -68. Arnous, H.-47. Aron, M.—163 (2). Arvieux, chev. de—37. Ascelin, N.—36. Asbjönsen, P.-119. Asboth,—137. Ascoli, G. J.—143. Askew,—96. Asmus, P.—11. Assier de Pompignon—(Минаевъ) 30. Atger, -125. Atkins, -123. Atkinson—209. Atkinson, J. A.—145. Atterbury, A.—68. Aubrey,—11. Auning, R.—163. Aurès, A.—63. Aust, E.—129. Avé-Lallemant, R.-90. Aymonier, E.—54 (2). Azara, F. de—90.

R.

Baader,—104.
Baader, F.—104.
Baar—152.
Bach, J.—139.
Bachofen—12; 21 (2).
Back, G.—82.
Backhouse, J.—209.
Backora, J.—114.
Bacon, A. M.—46 (2).
Baczko, F.—211.
Baden Powell—48 (3).
Badke, O.—127.
Bäker, L. de—21; 119.
Baer—54; 96; 145.
Baer, C. W.—30.
Baer, K. E. v.—5 (2).
Bässler, A.—93.
Baethgen—18.
Baethgen—18.
Baethgen, F.—65.
Bahlmann—104.

Baissac-68. B(aker), G.—125. Baker, S.—68. Balavensky, A.—151. Balboa—93. Balfour, H .- 25. Balladoro, A .- 127. Ballin, L.—48. Balzer—133 (2). Bancalari, G.—114. Bancroft, E.—90. Bancroft, H.—82. Bandelier, A. F.—(Duran) 84. Bang, W .-- 61. Banier-12. Barak—(Zimmerische Chronik) 114 Baralt—90. Baranski-25 Barberena. S. I .- 90. Barbié du Bocage-54. Bard, E .- 39. Barring-Gould—12. Barré, N.—90. Barrère, P.—90. Barret—68. Barrington-96. Barrow, J .- 68. Barrows, D. P -82. Barszczewski, J.-167. Bartel, A.-104. Bartel, A.—104.
Bartels, M.—25.
Barth, A.—43.
Barth, C. K.—104 (2).
Barth, H.—68.
Barth, I.—63.
Barthélémy, A.—61.
Barthélemy, de St.-Hilaire, J.—29. Bartlett-82. Bartlett, J. K .- 32. Bartos—114. Bartram, W.—82. Bartsch, Ch.—165. Bartsch, K.-104. Bass, A.-102. Bassi, D .- 12. Bassl, D.—12.
Bastanzi, G.—127.
Bastian, A.—5 (21); 6 (4); 12 (4); 21; 25; 29 (2); 36; 48 (2); 54 (2); 68 (5); 82. 93 (2); 96 (7); 6064.—25.
Bataillard, P.—143.
Batchalor—46 Batchelor—46. Bate, J. D.—48. Bates-90. Bates, D.-6. Batteaux-42. Baudin-12. Baudissin—65. Baudissin, W. G. de—65. Baudouin—(Garcillasso de la Vega) 94. Baudrillart—139. Bauer, F. C.—12. Baumann, O .- 68 (7).

A.—104. J.—82; 125. -36. _50. W. le Vasseur-145; 170. L.—129. -68. -104 (3); 114. L.—104 (3). 139 (2). 09. 09. -162. H.-12. , Ch.-104. -125. p.-55. -32. -32. -65. 1—90. 32; 35. 32; 171. 48. 1. W.—60 (3). i, L.—32. 3.—127 (2). —82. 7.—127 (2).
—82.
A.—46.
C.—48.
W.—12.
M.—190.
IS, T.—139.
If, P.—104.
—32; 35; 96.
Th.—48.
—139.
IS.—139. Th.—138. h.—58. , W. H.—68. V.—65; 139. _104. gger_68. gger—68. cer Feraud—68 (2); 125 (2). B.—183. L. W.—58. gne, A.—48 (2). A.—171. I, J.—65. A.—120. A.-120. van Eysinga, G. A.—18. aus, H.-6.

Bergmann-171. Bergmann, A.—145.
Bergmann, B.—145; 171.
Berliner, A.—63.
Bernard, A. H.—104.
Bernard, H.—132.
Bernau—90.
Bernfeld, S.—65.
Bernböft—82.
Bernoulli—125.
Bernstein, I.—18.
Bersign, P.—163.
Bertherand, G. L.—68.
Bertholet, A.—65. Bergmann, A.-145. Bertherand, G. L.—68.
Bertholet, A.—65.
Berthoud—122.
Berti, A.—127.
Bertillon, M.—6.
Bertin—40.
Bertrand, A.—125.
Bessels, E.—82.
Bettany, G. T.—48.
Beurlier, E.—129.
Bezoni—82.
Bezzenberger—165.
Bezzenberger, A.—104 (4): 163. Bezzenberger, A.—104 (4); 163.
Biart—93.
Bibescu—132.
Bibra, v.—90.
Bickmore—55.
Biddulph—60.
Biddulph, J.—48.
Bidermann, H. J.—114.
Bielenstein, A.—163.
Bielenstein, H.—163.
Bielenstein, H.—163.
Bieling, H.—18.
Bienemann, F.—163.
Biervillas—54.
Biet, A.—90.
Bigaudet, R. T.—55.
Bigelow—82.
Bilfinger, G.—104.
Billson—161.
Bilovsky—114.
Binder, H.—36.
Binder, W.—104 (2).
Binger—68.
Bingham, H.—96.
Biot, E.—40.
Birlinger, A.—104 (3).
Bischof—12; 114.
Bischoff—96.
Bishop—40.
Bishop, J.—61.
Bishop, J.—61. Bishop, L.—40.
Bjornstjerne-Bjornson—21.
Bladé, J. F.—125 (4).
Blagajić, K.—137.
Blanc, Ch.—69.
Blasius, W.—104.
Blau—61. Blau—61. Blau, L.—65.

Discala 00	Dandarde KK. 60
Bleeck—62.	Boudyck—55; 69.
Blecker—55.	Boue, A.—6.
Bleek-69.	Bougainville de-32 (2).
Bleibtreu, J.—61	Bouillevaux—55.
Block, J.—145.	Bouinais—55.
Blomstedt, I.—160.	Boulland, A.—18.
Bloomfield, M.—12.	Bourcard, F. de—127.
Disomfield N 49	
Bloomfield, N.—48.	Bourgade La Dardye, de—90.
Blosseville. de—(Tanner) 89.	Bouriant, U.—69.
Blum, H.—96.	Bourke—82.
Blumentritt—55.	Bourke, J. G.—25 (2).
Blumentritt, F.—55.	Bourne, A.—1 23 .
Blunt, A —60.	Bousquet—46.
Boas, F.—6; 82 (8).	Bouthors—125
Bobtcheff—137.	Bouyer—90.
Bock—55: 139.	Bouynton—82.
Bodenstedt, F.—174.	Bovallius, C.—82; 93.
Böbel, T.—25	Bowdich—69 2).
Boecler—163	Bowdich, T. E.—69
Boek, K.—48.	Bowring—55.
Boekenoogen, C. J.—122.	Bowring. J.—161.
Böklen, E.—36; 65.	Boye—90.
Böhme—105.	Boyer—177.
Böhme, F 105.	Boyer, P.—90.
Pähtlingk O 6: 48	
Böhtlingk, O.—6; 48.	Boyle—55.
Boer, v.—120.	Boyse, S.—12.
Börner, W.—105.	Brackenridge—82
Böttger, H.—12	Bradshaw—96.
Bötticher, C.—139	Brâinne—96.
Bogišić, V.—133 (2).	Bräuner J 2.
Boguslawski, E.—133.	Braga, Th.—130 (2).
Bohn, A.—123	Braim—96.
Bohner, H.—69.	Brand—123.
	Brandes— 03.
Bohnhorst, J.—111.	
Boilat—69.	Brandes, J.—55.
Boissier, A.—63.	Brandis, J.—36.
Boissier, G.—129.	Brandstetter—55.
Bomonji Byrami Patel—62.	Brandstetter R.—69.
Bonaparte, prince Roland—90; 96: 120.	Brandt, M. v.—40 (2).
Bonvailot—105.	Bransford, J. F.—93.
Bonvalot—40.	Brasseur de Bourbourg—93 (7).
Bonwick—96.	Bratuschek, E.—105.
Bonwick, A.—209.	Braun, J.—18.
Booke, A.—102.	Brauns, D.—46.
Borbis. J. G.—114.	Bravais—120.
Borchardt, W.—105.	
Porelli 60	Bray—123.
Borelli, .—69.	Breal, M.—12 (2).
Borg, C. G.—161 (2).	Brecquigny—42.
Borlase, W. C.—123 (2).	Brehm—69.
Borrow, G.—130.	Brehm, R. B.—93.
Borthwick—82.	Bremer, O.—105.
Boscana—82.	Brendicke, H.—139.
Bose—48.	Brenner—(Bugge) 120.
Boskiewicz—137 (2).	Brenner, J. v.—55.
Bosman, W.—69.	Brenner, O.—190.
Bosquet, A.—125.	Brenner-Schäffer, W.—105.
Pouri C I 60	
Bossi, G. I.—69.	Bresciani, A.—127.
Bossler, Ch. L.—139.	Bresemann—(Asbjonsen og Moe) 119
Bosworth-Smith-30.	Breton—96; 146.
Boteler—69.	Brett, W. H.—90.
Bouche, P.—69.	Brincker—69.
Bouché-Leclercq—12; 139 (2).	Brincker, H.—69.
• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·

Brinkley—46. Brinton, D. M.—6 (2); 12 (2); 82 (8); 93
(8). Briseno, R.—90.
Brisson—77.
Brizg—130. Broca. P.—125.
Broca, P.—125. Broch, O.—114.
Brockelmann—58.
Brockhaus, H.—48.
Brockhausen, R.—105. Brodie—69; 96.
Brofferio, A.— 27
Bronisch, G.—105.
Brooke—55 (2). Brooks, W. K.—82.
Brosses, C.—12.
Brough Smyth, R.—96.
Brougton A.—96.
Broughton Th. D.—48.
Brown, R.—25.
Brown, W.—97.
Brown, W. G.—69.
Browne, E.—61. Browne, J.—97.
Bruce—69.
Bruchmann, C.—139; 210.
Brückner A.—103
Bruhl, G.—82, 93.
Brüll—63. Brugman, K.—164.
Brugsch. H.—61; 79 (2).
Brumund—55
Brun, J.—132.
Brun, S. J.—125. Brun-Rollet—69.
Bruni, F.—127
Brunier, J. W.—105.
Brunn, D.—120. Brunn, H.—210.
Brunnhofer H —6. 61
Brunnhofer, H.—6; 61. Bruns, I.—139.
Bruns, I.—139. Bry, J. T.—89.
Bryant—82.
Bryant, A.—18.
Bryce-Wright—90. Brynmor-Jones, D.—123.
Buch, L. v.—120.
Buch, M.—179.
Buchanan—82. Buchanan, F.—48.
Buchholz R —69 (2)
Buchholz, R.—69 (2 ₁ . Buchner, M.—69.
Buck, M. R.—105.
Buckingham, J. S.—60.
Buckton—97. Budde, K.—65.
Budge, E. A.—79.
Budge, E. A.—79. Bücher, K.—21 (3); 25; 212. Büchner, L.—6.
Büchner, L.—6.
Büchsenschütz—139.

Bühler—49.
Bühler. G.—48; 49.
Bühler. G.—48; 49.
Bühler. J.—69.
Büttner—69.
Büttner, R.—69.
Bugge, S.—120 (3).
Bugiel, V.—165.
Buhlicrosan, O.—46.
Buhl.—65.
Bujeaud, J.—125.
Buller, F.—97
Bullock, W.—93.
Bunce, D.—97
Bunjise N. njio—40; 46.
Bunsen—25 2).
Burada—32.
Burchell—69.
Burckhardt—58.
Burckhardt—58.
Burckhardt, J.—69 (2); 139.
Burdick, L. D.—25.
Burgess—50.
Burghold, J.—21.
Burgt, J. M.—69.
Burkhardt—60; 69.
Burkhardt—60; 69.
Burkhardt—60; 69.
Burnouf, G.—49 (3); 61.
Burns—32; 86.
Burrow, G.—69.
Bursian, C.—139.
Burton—69 (5).
Burton, R. F.—59 (3); 60; 70 (3).
Busch, M.—105.
Buschau, G.—103.
Busk—40.
Busutil, U.—127.
Butler, J.—55.
Byam—82.
Byron—97.

$\mathbf{C}.$

Casanfil—132.
Cabaton, A.—55.
Cabeza Pereiro, A.—97.
Cabrera, P. F.—93.
Cäsar, J.—161.
Cahier—125.
Cahuzac, A.—70.
Caillié, R.—70.
Caird, E.—12.
Calaminus—105.
Caland—12.
Caland—12.
Caland, W.—12; 49 (2).
Caldeleugh—70.
Callaway—70.
Callaway, C.—70 (2).

Calvert-97; 102. Calvert—97; 102.
Calvert, A. F.—97.
Cambell, F.—49 (2).
Cameron, V. L.—70.
Campbell—32.
Campbell, A.—49.
Campbell, F. A.—97.
Campbell, J.—70; 83; 123 (3). Canel, A.—125. Canianu—132. Canstatt-90 (2). Capelle Brooke, A. de,—120. Capello, H.—70. Capper-49. Capponi, G.—128. Cara, P.—12. Carapanos-210. Carbajal, D.-90. Careri-32. Carles-47. Carnarvon, H.-60. Carnen -81. Carnog, H.-18. Carnoy—60. Carnoy, E. H.—125. Carnoy, H.—70 Caron, F.—46; 49. Carpini J. de Plano—36. Carr. L.—83. Carrence—21. Carthaus, E.-55. Cartiaus, J.—83. Carus, C. G.—6. Carus, P.—12. Carvalho, H.—70 (2). Carver, J.—83. Casali, J. B.-12. Casalis, E.—70 (3). Casali, G.—70. Casal, P.—46. Cassegrain—83. Cassel, P.—12; 18; 25, 120. Castellani—70. Castellani, P.—139. Castelnau—70; 90. Castet-125. Castrén (M.) A.—36; 146 (5) 161 (3). Catlin—83. Catlin, G .- 83 (2). Caussin de Perceval-59. Cavallius, H.-120. Cavazzi—70. Cave, H. W.—49. Cecchi—70. Cencelli-Perti-128. Certeux, A.—70. Cesnola, L. di—65. Chadwick, H. M.—120. Chaillé Long-Bey—47. Chaillé Long, C.—70. Chailley-Bert, J.—55. Chaillu, du-70; 120.

Chaisemartin, A .- 105. Chalmers, J.—97 (2). Chamberlain, A. F.—25. Chamberlain, B. H.—46 (2). Chambers-25; 40. Chambers, R.—123. Chamers, J.—40. Chamisso--32. Chamisso, A. v.—32. Champollion le jeune—80. Chantepie de la Saussaye, P. D.—12; 105. Chanvallon, Th.—83. Chanykoff, N.—61. Chapman—70. Chappe d'Auteroche, J.—183. Charency, c-te de—32. Charlevoix, F. X.—46, 83 (3): 90. Charnay, D.—93. Châtelain, H.—70 (2). Chauvin—(Dozy) 30. Chauvin, V.—59; 80. Cheever—97. Chenier, L.—70. Chervin—189. Chevalier—146. Chevillard - 55; 90. Cheyne - 66; 97. Chiarini, L.-65. Chijs, J. A. van der—55. Child, T. J —123. Chipiez, Ch.—80. Chodzko, A. B.-61. Chopin—103. Chopin, M.—146. Christianowitsch, A. - 59. Christmann, F .- 97. Chrysandeu, F .- 49. Chwolson, D.-63 (2) 65. Chyliczkowski—183. Cieza de Leon—90. Ciszewski, S.—114; 134 (2). Clapperton—70; 71. Clark-83. Clarke—86. Clarke, R.—70. Clavijero, F. S.—93. Clercq—97. Clercq, T. S. de—55. Clermont - Ganneau, Ch.-32. Clodd—12 (2). Clodd, E.—6. Clodoré, J.—90. Clotten, M.—36. Clouston-18 (2). Clozel-70. Cocheris, P.—25, Cock, A. de—122 (3). Cockayne-123. Codrington-97 (2). Coelho—130. Cogolludo—94. Cohn, G.-21.

Cole—70.
Colebrooke, H. T.—6; 49.
Colguhoun, A. R.—55.
Collin, G.—(Thiele) 81.
Collins—97.
Colnett—97.
Colocci, A.—143.
Coloman—49.
Colyn, M.—25.
Combe—70.
Combes, F.—55.
Comming—97.
Comparetti—18; 128.
Comparetti, D.—12.
Compiègne, de—70 (2).
Conrady, A.—123.
Consigliers, P.—130.
Contzen, L.—103.
Convary, W. M.—49.
Conway, M.—12.
Cook—32.
Cook, J.—97 (2).
Cooley—70.
Copleston, R. St.—49.
Coppolani—30.
Copway—83.
Coquilhat, C.—70.
Cordier, H.—40 (2).
Coreal—83.
Coronedi-Berti, C.—128.
Corres, F.—209. Coreal—83.
Coronedi-Berti, C.—128.
Corre, A.—25.
Cortes, F.—209.
Cortet—12.
Cosanowicz, I. M.—65.
Cosquin—19.
Cosquin, E.—125.
Costa—130 (2).
Cotin—19; 125.
Coudreau, H.—90.
Courant, M.—40; 47.
Coutter—97.
Cox—6.
Cox, W.—12; 212.
Coxe—32.
Crab, van der—55.
Craig, J. A.—63 (2).
Cràinicianu, G.—132.
Cramer, F.—105.
Craner, F.—105.
Craner, Th. F.—128.
Crantz, D.—83.
Crapelet—125.
Cratiunesco—132.
Crawford, J. M.—161.
Crawfurd—55 (2); 57.
Crawley, E.—21.
Creutzer, F.—12.
Creuzat—70.
Crevaux, J.—90.
Croix, de la—70.
Cromer—165.
Cron, C. H.—139.

Cronau—83.
Crooke, W.—49 (5); 50.
Croonenberghs—69; 71 (2).
Crowther—70; 77.
Cruickshank, B.—69; 71.
Cruise, R. A.—97.
Cuhn, E. W.—71.
Cullena—(Clavijero) 94.
Cullena—(Clavijero) 94.
Culloch, M.—49.
Cumming—123
Cumont, F.—61 (2).
Cunning, E. D.—55.
Cunningham—97.
Cunow—(Maurer) 22.
Cunow—(Maurer) 22.
Cunow—(Maurer) 22.
Cunow, H.—94; 97.
Curt, E. M.—97.
Curti, P. A.—128.
Curtin—83; 123 (2).
Curtin, J.—19.
Curtise, S. J.—36; 65.
Curtze, B.—105.
Curzon—36.
Cushing, F. H.—83 (2).
Cust, R.—97.
Cust, R. N.—12; 71.
Cvijic. J.—135.
Cybulski, W.—105.
Czermark, W.—165.
Czerminski, M.—131.
Czerwinski—25 (2).
Czoernig—103.
Czörnig, C. v.—114.
Čelakovsky—114.
Čelakovsky—114.
Červenak—114.

D.

Dabry de Thiersaut—40.
Däu(ei)mling, V. W.—210.
Dahlmann—49.
Dahlmann, J.—29(2); 49(2).
Dahn, F.—105.
Daigoro Gob—46.
Dale, A. v.—12(2).
Dall—83.
Dall, W. H.—83.
Dally, N.—32.
Dalrympe—97.
Dalton—76.
Dalton, E. T.—49.
Dalyell—209.
Dəmas-Hinard—130.
Dampier—32; 97.
Dan, D.—114.
Dandolo—71.
Danielli, J.—49.
Dapper, O.—71.

Darapsky, L.—13.
Dardy, L.—126.
Daremberg—139.
Dareste, R.—21 (2).
Dargun, L. v.—21 (2).
Darmesteter—(Muller, M.) 15; 61.
Darmesteter, J.—60; 61 (3); 62.
Darwin, Ch.—6 (3); 32.
Dasent—120 (2).
Daumas—71 (2).
Daumas—71 (2).
Daumas, F.—68.
Daumer, G.—65.
Davainis Silvestraitis, M.—165.
Davids, Rhys, J.—123 (4).
Davids, Rhys, T. W.—13; 29 (2); 49 (2).
Davies—(Olearius) 34
Davies, T. W.—65.
Davida Padilla—83.
Davis, A. M.—83.
Davis, A. M.—83.
Davis, J. F.—40.
Dawis—97.
Dawson—97.
Dawson, J.—97.
Day, L. B.—49.
Décharme—139 Day, L. B.—49. Décharme—139 Decken, v.—71.
Deeckes—105.
Deeney, D.—123.
Degrand A.—134 Degrand, A.-131. Degrandpré-71. Dejardin, J.-122. Delafield-83. Delarue -138. Delavaud, L.—146. Delbrück-21. Delegorgue-71. Delitsch-63. Delitzsch, F.-63 (5). Deloche, M.—126. Demekc—134, Demitsch, W.—154.
Denham—71. Denham—71. Deniker—91. Deniker—91.
Deniker, J.—6.
Dennet, R. E.—71.
Dennys, N. B.—40.
Denos, M.—126.
Densusianu, N.—190 (2).
Dentrecasteaux—32.
Denzil—49. Denzil—49.
Depeichin, H.—71 (2).
Depont—30.
Depping—124.
Depping, G. B.—32.
De-Rosa Francesco—128. Deschau, F.—161.
Desgodins—40.
Desgodins de Souhesmes—71.
Desgraz—102.
Des Marchais—71.

Des Michels, A. -55 (3) Deubner, L.—139. Deussen—49. Deussen, P.—49. Devas, C. S.—21. Devéri, G.—40. Deville, G.—6. Diefenbach—103. Diefenbach, L.—103; 131.
Dieffenbach, E.—97.
Dierbach, J. H.—25. Diesterweg, M.—71.
Dietherr—106.
Dietrich, A.—61. Dietrich, A.—151 (2); 210. Dietrich, E.—115. Dietsch—210. Diguet, E.—55. Dietrich, E.—115.
Dietsch—210.
Diguet, E.—55.
Dijkema, H.—146.
Dillon—97.
Dingelstedt—180.
Dirgelstedt, V.—160.
Dirksen, C.—105.
Dirr—(Frazer) 13.
Diston, A.—71.
Diston, A.—71.
Ditfurth, F. W. v.—105 (6).
Dixie—91.
Dixon, W. H.—83.
Dobeneck, F. L. v.—105.
Dobrizhoffer, M.—91 (2).
Dobsinsky—115; 117.
Dodge—83.
Dodge, R. I.—83.
Döhne—71.
Döllinger—30.
Dördelmann, B.—139.
Domeyko—91.
Donaldson, J. W.—89.
Donaldson, T.—83 (2).
Doolittle, C.—40.
Dorenwell, K.—105.
Dorfmüller, C. F.—139.
Dorman, R.—83.
Dorman, R.—83.
Dorsey, J. O.—83.
Dorsey, J. O.—83.
Dorsey, G. A.—83 (2); 88; 91.
Dortelli d'Askoli—32.
Dottin, G.—123; 126.
Douglas, R.—40.
Douglas, R.—41.
Dowding—71.
Dozon—131; 135.
Dozon, A.—131; 137.
Dozy, R.—71.
Drake, F. S.—83. Dozy—30. Dozy, R.—71. Drake, F. S.—83. Dressely, A.-105.

District of the content of the conte Dresser, M .- 33. Dreyfus, C .- 71. Driesmans, H.—6. Dröber, W.—25. Drosinis, G.—138.
Drummond, H.—71.
Duarte Barbosa—71.
Dubbanch, M. J.—25.
Dubeux, L.—61.
Dubois, J. A.—49. Dubois de Montpereux, F.—174. Ducos de Montpereux, P.—174.

Ducos, L.—25.

Duchâteau, J.—36.

Düringsfeld, J. v.—19 (4).

Duff, G. Mabel—49.

Dugast—84.

Dubalde, J. B.—40. Dujon, E.—13.

Duller, E.—105.

Dultzig, E. v.—105.

Du Mats, G. de—49.

Dumant, d'Ilwille, 1 22 (2), 97 Dumont d'Urville, J.—33 (2); 97.
Dumoutier, G.—55.
Duncan—71. Dunger, H.—106 (3). Dunger, H.—106 (3).

Dupaix—94.

Dupin—126.

Dupont—71.

Dupouy, E.—21.

Duprat—71.

Dupris—13.

Dupuis—13.

Dupuy—71.

Dupay—71.

Dupay. D.—84. Dupuy—71.

Duran, D.—84.

Durand—71.

Dusburg—106.

Dussaud, R.—36; 60.

Dutertre—84.

Dutreuil de Rhins—40.

Dutt, N.—49 (3).

Dutt, R.—49.

Duval—171.

Duveyrier, H.—71.

Dwigtht, T.—83.

Dybeck—120.

Dyell, J. G.—123.

Dyer—123; 139. Wi-summer

E. Mile I say

Earl, W.—35 (2).
Earle, A.—97.
Eastman, E. G.—84.
Ebeling Auberee—126.
Ebers, G.—80.
Ebstein, W.—66 (2).
Echtenmeyer—139.
Eckart, R.—106 (2).
Ecker, A.—120.

Eckermann, K .- 13. Edge-Partington, J.-55; 97. Edkins, J.—40 (2). Edvards, L.—84. Edward, B .- (Joung) 81. Edward, B.—(Joung) 64.
Eggede—84.
Egers, A.—13.
Ehmann, P.—46.
Ehni, J.—50.
Ehrenmalms, A.—(Högström) 121. Ehrenreich, P.—91 (2).
Ehrmann—71.
Ehrmann, Th. F.—36.
Eichen, E.—106.
Eichwald, K.—140.
Eichwald, K.—106. Eisel-106. Eiselein, J.—106. Eisen, M. J.—163 (5). Eitel, E. J.-40. Eliot-36. Elliot, H .- 50. Elliot, H. W .- 84. Lllis-(Brand) 123. Ellis, A.—59, Ellis, A. B.—71 (4). n(U Swarter Ellis, H.—25. Ellis, W.—97; 212. Ellis, W.—91; 212.
Elvert, d'—114.
Elworthy, T. F.—13.
Embacher—33.
Emin Pascha—71.
Endemann—71.
Engelbardt—(Врангель)182. Engelmann, E.—106. Engelmann, E.—106.
Engels, F.—21.
Erben, K. J.—115.
Erckert, R. v.—174.
Erdmannsdörfer—140.
Erkert, R. d.—165.
Erklund. A. J.—29.
Erlach, F. K. v.—106.
Erman—146; 183.
Erman, A.—80.
Ermann—33.
Ermann. A.—80. Ermann, A. -80. Erskine—98.
Es, van den—140.
Escayrac, d.de Lauture—71. Escayrac, d. de Lauture—71. Esmein—21. Esquieu, L.—126. 001 N - 10 - 100 To 100 Etheridge, R.—98. Eude, M. van.—13. Euringer, S.—71. Euting—59. Ewers—153. Ewert, M.—19. Ewes, d'—33. Ey, A.—106. Eybel, 1.—13. Eynatten, C. v.-106 (2).

Eyre, E. J.—98. Eyries, I. B.—33; 146.

D.

Faber, E.—40 (2). Fables—19. Fables—19. Faddo, C.—129. Faddo, C.—129.
Fahlander, L.—162.
Fahne—13.
Fairbairn, A. M.—13.
Falb, R.—94.
Falie.—94.
Falkenstein—72.
Falkner—91.
Fancourt—94.
Farini—72.
Farnell, L. R.—140.
Farrer—6. Farnell, E. R.—140.
Farrer—6.
Fauriel, C.—138.
Fausboell.—29.
Faye—120.
Fea, L.—55.
Feathermann, A.—6.
Federowski, M.—167.
Foor L.—29. Feer, L.—29. Feilberg—120. Feldner, v.—91. Felianor, V.—91.
Felix, L.—21.
Felkin, R. W.—72; 79.
Fenton, J.—66.
Fentsch, F.—106.
Fergusson—50 (2).
Fergusson, R. M.—123. Fergusson, R. M.—123.
Ferrand, C.—46.
Ferrand, G.—72 (2).
Ferre—72.
Ferrier—36.
Fewkes, J. W.—84 (4).
Feydeau, F.—13; 25.
Fiacchi, L.—128.
Fichte, 1. H.—6 (2).
Figuier, L.—6.
Figuier, L.—6.
Filipovie—135. Fick, R.—50.
Figuier, L.—6.
Filipovic—135.
Finamore, G.—128.
Fink, F.—6.
Finsch—98.
Finsch, O.—33; 98 (3); 184.
Firmenich-Richartz, J.—106.
Fischer—183.
Fischer, H.—13; 106.
Fischer, H. A.—140.
Fischer, J. E.—183.
Fiske—13.
Fischer, J. E.—183.
Fiske—13.
Fischer, J. E.—184.
Fischer, J. E.—185.
Fischer, J.

Fletcher, G.-146 (2). Fleuriau—173. Flinders—98. Flinders Petrie-80. Florenz, K.—46. Flügel—106. Flügge-13. Flugel, O.—25. Förstemann, E.—94 (5). Förster, G.—31. Foix, U.—126. Fonvent, G. de Forvent, C. de—13. Forber—40.
Forbes—50; 55; 72; 98.
Forbin, c-te de—60.
Forchammer, P. W.—140 (5).
Forestier, G.—25.
Forlong, J. G.—13. Forlong, J. G.—13.
Fornander—98; 212.
Forrest—98.
Forst, E.—56.
Forster, G.—6.
Forster, G.—6.
Forster, J. R.—6; 33.
Forstera, G.—102.
Forsyth—40.
Fortier, A.—84.
Fossey, C.—63.
Foucart, G.—80.
Foucart, P.—140.
Foucaux—42.
Foucaux—42.
Foucaux—42.
Foucher—50.
Foucher, A.—50.
Foucher, A.—50.
Fourel, H.—72.
Fournel, H.—72.
Fournel, M.—72.
Fowler—13.
Fowler, W. W.—129.
Foy, W.—98.
Frähn—146.
Fragapane, S.—21.
Fraissinet, E.—46.
Franck, J.—106.
Franck, O.—50.
François—79.
François, C. v.—72 (2). Fornander-98; 212. François-79. François, C. v.-72 (2). Franko, J.—6. Franz, F.-106. Franziscki, F.-115. Fraser, J.—98. Fraser, J. B.—61. Frast—(Pauke) 92. Frast—(Pauke) 92.
Frauenstadt, P.—106.
Frauenstädt—21.
Rrazer, J. G.—13 (2); 140.
Freeman-Clarke, J.—13.
Freigang—98. Freigang—98. Freihold, F.—6.

Frere, M.-50. Frey, J.—66.
Freybe—21; 25.
Freygang—174.
Freytag—59; 106.
Friedel, D.—165.
Friedländer, L.—129.
Friedrich, C.—112.
Friend, H.—25.
Friis, J. A.—120.
Frilley—138.
Frischbier—106.
Frischbier, H.—106.
Fritsch—72.
Fritsch, K. v.—72.
Fritsch, K. v.—72.
Fritsch, K. v.—72.
Fritsch, J.—84.
Fromann, S.—106.
Frost—84.
Frost, G. A.—106.
Frve—50.
Fühling, J.—25.
Fürst, J.—66 (2).
Fugger, H.—140.
Fuglestvedt—122.
Fubse, F.—106.
Fuljishima, R.—46.
Fukuda, T.—46.
Fukuda, T.—46.
Futtwängler—140.
Fustel de Coulanges.—140.
Fustel de Coulanges, N.—129.
Futterer, K.—36.
Fylling—120.

G.

G.
Mathias—98.
Gabelentz—98.
Gabelentz, W. d.—41.
Gabet—(Huc) 41.
Gage, T.—84.
Gaidoz, H.—25 (3); 126 (2):
Galinier—72.
Galitzine, pr.—170.
Gall—66.
Galsang—186.
Galton—72.

Gardner, P.—140.
Garnett—138 (2).
Garnett, L.—131.
Garnier, Ch.—25.
Gaspe—84
Gasquet, A.—126.
Gaster—132.
Gatschet, A. S.—84 (6).
Gaudefroy-Demombynes—72.
Gautier, L.—126.
Gautier, V.—106.
Gauvain—(Bigaudet) 55.
Gehhardt, A.—106.
Geiger, J.—39.
Geiger, J.—39.
Geiger, J.—39.
Geiseler—98.
Geissler—146 (2); 147; 160.
Geissler, J.—155.
Geitler, L.—165.
Geldner, K. F.—61.
Gelpke, A. H.—6.
Genetz—177.
Gennèp v.—(Frazer) 13.
Gennep, A. de—179.
Genthe, H.—13.
George, J.—13; 19.
Georgeakis, G.—138.
Georgei, J. G.—146: 147. Gardner, P.-140. Genthe, H.—13.
George, J.—13; 19.
Georgeakis, G.—138.
Georgi, J. G.—146; 147.
Gerard, E.—132.
Gerhard—135.
Gerhard, F.—140 (2).
Gerhard, F. W.—210 (2).
Gerhard, O.—140.
Gering, H.—120 (2).
Gerland, G.—6; 7; 11; 25 (2); 140.
Gerland, G.—6; 7; 11; 25 (2); 140.
Gerland, L.—7.
Gervais-Courtellemont—59.
Gervais-Courtellemont—59.
Gervaise—56.
Gesmaro de Stefano—72.
Gfrörer, A. F.—7.
Gheyn van den—13.
Giamil, S.—61.
Gianil, S.—61.
Gianil, L. G.—128.
Gibelin—50.
Gide, P.—21.
Giddings, F. H.—7.
Giglioli, E. H.—56; 209.
Gillert, O.—140.
Gill—98 (2).
Gill, W.—97; 98 (2).
Giller, F.—101 (2).
Giller, F.—115.
Gilmour, J.—41.
Girard—41; 210 (2).
Girard, H.—7.
Giraud-Teulon—21; 28.
Giusti, G.—128 (3).
Gjogjic—115.
Gjorgjievic—191.

Glennie, J. S .- (Garnett) 131. Glinski, A. J.—167. Glock—25. Glogau—165. Gloger, Z.—165. Glover, A. K.—66. Glogau-165. Gmelin-33. Gmelin, E. G.—183. Gmelin, S. G.—146. Gobat-72. Goblet d' Alviella, E. c-te-13 (6): 25; 33: Gödel, O.-120. Goerres, J.-106. Göttins-140. Göttling-140. Golbery—72. Goldschmidt, J.—106. Goldschmidt, L.—00.
Goldzieher—30.
Goldzieher, I.—30.
Goldziher.—66.
Golther, W.—106 (2).
Goltz, v. d.—41.
Goltz, B.—106 (2).
Gonbovew—186. Goldschmidt, L.-66. Gomme—123; 190. Gomme, A. B.—123 (3).... Gomme, G. L.—7 (2). Gonzenbach, L.—128. Goodenough, G.—98. Gorst, H.—41. Góral—165. Goral—165.
Gottheil—61.
Gottlung, O. A.—161.
Gottlung, O. A.—161.
Gottsche, G.—47.
Goudswoard, A.—98.
Gough, A. E.—50.
Gould, F. S.—13.
Gouroff, de—146.
Gover, Ch.—50.
Graafland—56.
Graberg von Hemsö—72.
Grabowski, F.—56.
Grabowski, S.—137.
Grabowsky—190. Grabowski, S.—137.
Grabowsky—190.
Grabski, S.—115.
Gracia, M.—98.
Graese, J. G.—106.
Grässe, J. G.—106.
Graf—13; 106.
Gramatzky, A.—46.
Grandidier, A.—72.
Granger—129.
Grant—98.
Grant, A.—72.
Grasshoff, R.—59.
Gravenhorst, E. T.—140.
Gray—(Pyrard) 34.
Gray, G. B.—66. Gray, G. B.—66. Grebaut—80. Gregg, J.—84.

Gregor, W.—123. Gregorovius—128. Greinz, R.—115. Grellmann, H. M.-210. Grenard, F.—36. Grenard, F.—36. Grey, G.—98 (4). Grey, J. H.—41. Griffis—47. Griffis, W.—46 (2). Griffith-80. Grimblot-50. Grimm, J.-25; 107 (5); 120; 123; 135; 151. Grimm, W.—106; 107 (2); 120 (2); 123. Grinnel, G.—84. Grinnel, G. B.—84. Grisebach, L.—36. Groeffe—98. Gröndal—120. Grohmann—13; 115. Grohmann, J. U .- 115. Groos, K. v.—25. Grosier—41. Grosier—41.
Grosse—21.
Grosse, E.—25.
Groot, de—56.
Groot, J. J.—41.
Grotenfend, C.—107.
Grotius, H.—(Albinus) 84.
Grube, W.—41.
Gruber, J. G.—146; 160.
Grün, A.—115.
Grünbaum, M.—49: 66. Grünbaum, M.—19; 66.
Grüneisen, G.—66.
Grünewald—72.
Grünwedel—82. Grünwedel, A.—41; 50. Grundtvig —(Edda) 120. Grundtvig, S.—120 (3). Gruner, H.-107. Grunzel-60. Gruppe-140. Gruppe, O.—140 (2). Guasco, F. E.—129. Gubernatis A. de c-te.- 25; 26 (4); 33; 50 (4); 128; 212. Gudmundsson, U.—120. Güldenstädt—146. Guendeville, N.—84. Günther, E. A.—107. Guer—131. Gürgens, H.—163, Gürgens, H.—163. Gussfeldt—72. Guidi—59. Guieysse, P.—80. Guigniaut—13. Guillaume—126. Guillon, Ch.—126. Guinnard, A.—91. Guiraud, P.—140. Gummere, F. B.—26.

Gumilla, J.—91. Gundry, B. S.—41. Gundry, R.—36.
Gunkel, H.—19. Guppy, H. B.—98.
Gustavson, C162. Gustawicz, B.—165. Guthrie, E. J.—123.
Gutzlaff, C41.

H.

Haack, O.—123. Haardt, V.—36. Haardt, V.—36. Haarhoff, B. A.—72. Haas, A.—107. 209. Haberlandt, M.—7; 208. Hackwood, F. W.—206. Hadaszczok, J.—115. Haddon-26. Haddon, A. C.—98. Haddon, C.—33. Haebler, K.—94. Haeckel, E.—7 (3). Häkel, E.—208. Haensel-56. Haffner, G.—13. Hafter—140. Hagelstange, A.—107. Hageman—56. Hagemeister, A. v.—163. Hagen—107; 120 (2). Hagen, B.—98. Hagen, Fr. H. v.—107; 120. llager—98. Hager, C.—98. Hager, H.—160. Hager, J.—41. Hahn,—21 Hahn, A.—140. Hahn, C.—174 (2). Hahn, E.—26. Hahn, F.—72. Hahn, J. v.—19. Hahn, J. G. v.—131. Hahn, Th.—72. Hale, H.—84 (2). Halevy, J.—72. Halkett—85. Hall—86; 9 . Hall, C. F.—85 (2). Hall, H. R.—140. Hall, H. Fielding—208. Haller, J.—130. Halleur—72. Halliwell—123 (2). Haltrich, J.—115 (3). Hamilton-98. Hamilton, A.-47.

```
Hammer-Purgstall-13 (2).
Hammershaimb-120.
lanauer—107.
Hanbury B.—79
Handerson—209.
Hangis, A.—137.
Hanoteau—72 (2)
Hansen, J.—13 (2).
Hanuš-115.
Hanusch, J. J.—134.
Hanway, J.—33.
Happel, J.—50.
Harding, E.—210.
Hardwick, A.—72.
Hardy—85.
Hardy E.—50 (3).
Haringman-72.
Hariot, T .- 85.
Harkness, II.—50.
Harland—123.
Harley—14.
Harlez—41.
Harlez, Cb de—41; 61 (3).
Harpf, A.—107.
Harpfer, E. S.—63.
Harris—72 (2).
Harrison, J. E.-140; 143.
Harry -107.
Hartknoch—(Dusburg) 106; 107.
Hartland E. S.—7; 14 (2); (Lang) 14
Hartmann-(Gubernatis) 26; 68; 107.
Hartmann, A.—66.
Hartmann, R.—73 (2).
Hartt-91.
Hartung—140.
Hartung, J. A.—129.
Hartung, O.—107.
Hartwig, C.-98.
Haselmayer—26.
Hasselt, A. G. van.—56.
Hassert, K —108.
Hatton, F.—56.
Jauffen, A.—115; 190.
Haug, M.—61 (2).
Haupt.—63.
Haupt. P.—63 (3).
Hauri, J.—30.
Hauriot, C.—140
Hausleutner W G.—56; 146.
Hausmann—3
Hauteville—165
Hauttecoeur, H.-138.
Hawkeswort, J.—98.
Haxthausen, A. v.—107; 146; 173.
Hay, J. D.—73.
Hayden, F. V.—85.
Haydon—98.
Hazlitt—123; (Brand) 123.
```

Head-91.

Hearn, L .- 85. Hearne-21. Hearne, S .- 85. Heber-50. Hecker, R.—129. Heckewelder, F.—85. Hecquard-73. Hedin, S. v.—37 (2). Heffter, M. W.—140. Heger, F.—56. Hehn—26. Heidenfeld, A.—33. Heikel, A.—155; 177. Hein, A. R.—56 (2). Hein, W.—26 (2); 56. Heine, W.—46 (2). Heinrich, G. A.—115. Held—F. v.—208. Heldner-52. Heldner, K.—51. Hellwald—21. Hellwald, F. –85; 131 (2). Hellwald, F. v.—7 (5); 26; 37. Hellwig, A.—22. Helmersen-161; 181. Helmersen, G. v.-180. Helms-91. Helms, H.—85; 120; 161. Hemachandra-53. Hempel—107. Hempel, F.—146; 147. Henderson—98; 123; 209 Hennepin-85. Hennepin—83.
Hennig, G.—73.
Henning, R.—107 (2).
Henrici, A.—155.
Henry, V.—29; (Oldenberg) 52.
Henry d'Allemangne—26.
Heppe—(Soldan) 17. Herbestain, G .- 147. Herberstein-147. Herder, J. G .- 7. Héricourt, R. d'—73. Herm, A.—22. Herman, O.—(Janko) 185. Hermann - 14; 140 (4). Hermann, H —14. Hermann, K. A .- 163. Herndon-91 Hernsheim, F .- 98. Herrera-85. Hertz, W.—14; 19; 107. Hervé, G.—7. Hervey de St. Denis-208. Hervey de St. Denis—203. Herzog—66. Hesekiel, G.—26; 107. Hesse-Wartegg, v.—46; 73. Hesse-Wartegg, E. v.—37; 41; 47; 85, 98. Heuglin—73 (4): Hey, G.—107. Heyl—115. Heyne, M .- 107,

Hiekisch, C .- 187. Hieronymus, P.—73. Hild, J. A.—140 (2). Hildebrand-(Edda) 120. Hildebrand, H.—26. Hildebrandt, A.—50. Hildebrandt, R.—22 (2); 107. Hillebrandt—107. Hillebrandt, A.—50. Hinde, S. L.—73. Hines, G.—85. Hintner, V.—115. Hirn, Y.—26; 85. Hirsch, J. D.—107. Hirschfeld, H.-66. Hirt, F.—33. Hirth—41. Hirth, F.—37; 41. Hirth, L.—59. Hirzel-140. His, R-107. Hislop-50. Hitchcock, R .- 46. Hitomi, J.-46. Hitte, C. de la-91. Hobley, C.—73 Hochstetter—98. Hock, A.—122. Hock, S.—19. Hodgetts, E.—151. Hodgson, B. H.—37. Hodgson, W. B.—73. Hodkinson, C.—98. Höck, K.—140. Höfer, E.—107. Höfler—107. Höfler—107. Höfler, M.—107 (4). Högström—121. Höhnel, L. v.—73 (2). Hönig, F.—107. Hörmann, K.—137. Hörnes, M.—7; 26 (2); 138. Hössli, H.-14. Höven, J. van der—73. Hoffman—85; 107. Hoffmann, C.—130. Hoffmann, J.—107. Hoffmann, S. F.—103. Hoffmann, W. J.—85 (2). Hoffmann v. Fallersleben—19. Hoffmelster, P.—108. Hogguès-121. Holderer—(Futterer)—36. Holderness, M.—170. Holjac, J.—209. Hollander, de-56 (2). Holm, G.—85. Holmberg, H. J.—85. Holmes, W. H.—94 (3). Holtzbann, A.—108. Holub, E .- 73 (2).

Holwerda, H.-210. Holzinger, F. S.—115. Home, H.—7. Hommaire de Hell, X.—147 Hommel-66. Hone-26. Honegger-7 Hood-98. Hooper—187. Hopf—26. Hopkins-50 (3) Hopkins, M.—98. Horiou-Toki, M.—47. Hornemann-73. Hosie, A.—4 (2). Hoskins—73. Hospinianus, R.-14. Hottenroth, F.—26; 108. Houdas, O.—73. Houel, J.—128. Hovelacque, A.—6; 7; 61. Hovorka, v.—115. Howard, B.—183. Howitt. 98
Howitt, W.—19.
Howorth, H.—37.
Hraše, J. K.—115.
Hrishlkeça Çastrl—53. Hron, K.—131. Huart, C.—30. Huber, Ch.—59. Huc—41 (2). Hudson, G.—130. Hübbe-Schliden-73. Huet, G.—5.. Hughes, A.—30. Hull-123. Hull, Il. M.—99. Hultsch, E.—50. Hultzsch-53 Humber—46. Humboldt—85 Humbolt, A. v.—7; (Seler)—95. Humphrey, H. N.—26. Hunfalvy—75; 184. Hunfalvy, P.—115 (2). Hunger, J.—63. Hunter—85. Hunter, J. D.—85. Hunter, W.—51 (2). Huntley—73. Hunziker—124. Hunziker, J.—124. Hurt, J.—163 (2). Huston, J.—85. Huszka, J.—115. Hutchinson-26; 73. Hutchinson, T .- 73 Huth, G.—208. Hutter, F.—73. Huvelin, P.—129. Hyades-91.

Hyde, D.—123. Hyde, T.—61.

I.

Idman, N.—161. Ignatius, B. I.—161. Iken—208. Ilić, L.—134. Imlay G.—85. Immerwahr, W.—140. Im Thurn, E.—91. Inglis, J.—99. Ingram, J. K.—14; 22. Irby—103. Irving, Y.—85. Isacs, N.—73. Isenberg—73. Isperescu—132. Itier—41. Ivens, R.—70. Iwanowski, A. A.—41. Iuvnboll—56. Ixtilixochitl, F.—94; 95.

J.

Jaba, A.—61.
Jablonski—80.
Jackson, 62; 123.
Jackson, A. V.—62.
Jacob, G.—(Jakob) 26 (2); 59 (2); (Littmann) 59; 131 (2).
Jacobi, E.—141.
Jacobs, J.—19; 123.
Jacobsen—85.
Jacolliot, L.—14; 19.
Jacottet, E.—73.
Jacoub Artin Pacha—73.
Jacoub Artin Pacha—73.
Jacquet, E.—5
Jadrinzew—183 (2).
Jäger—7.
Jäger, H.—73.
Jaekel, Y.—7.
Jäklin, D.—124.
Jagor, F.—56 (2).
Jahn, O.—141.
Jahn, U.—108 (3).
Jaille, de la—73.
James, H.—41.
Jameson—99.
Janarakki—138.
Janezić, A.—15.
Janko—115.
Janko, J.—184; 185 (2).
Jankowsky, R.—108.
Jansen—30; 163 (2).
Jansen, H.—207.
Jastrow—66.

Jastrow, M.-14: 63. Jatridis-138. Jean dit d'Outremeuse-14. Jeaunarakis-138. Jehring-7. Jellinghaus—108. Jelniek, B.—115. Jenkinson, A.-37. Jensen-108. Jensen, Ch .- 108. Jensen, Ch.—108. Jensen, P.—64 (2). Jeremias, A.—64 (3). Jerez, F. de—94. Jesina, J.—143. Jevons, F. B.—14. Jewett—85. Jireček-137. Jiriczeck-108. Jiriczek, O .- 7 Jlic, P. K.—190. Jobbė-Duval—22. Joest, W.—26. Johnston—73 (2). Johnston, H. H.—73. Joksimovic-190. Jolly—51.
Jolly, J.—51.
Joly, H.—31.
Joly, N.—7. Jones-85. Jones, P .- 85. Jordan, W.—211. Joret—26. Jost, I.-66. Jouan-99. Joung, E.—56. Jourdain-62. Jourdanet-(Sahagun) 95. Jovanovič, A. S.—135 (2). Joy, P. L.—48. Joyce, P. W.—123. Jülg, B.—41; 172 (2). Juengst, J.—14. Jukič, I.—138. Julien, S.—29. Julien, St.—41; 208. Julvécourt, de-151. Jung, K. E.-99. Junghuhn—56 (3). Junker, W.—73. Junod—73. Juszkiewicz, A.—165. Juynboll—57.

K.

K. X.—165. Kaden, W.—128. gKagi, A.—26; 51 (2); 108. mKepfer—(Duhalde); 40; 46.

Kahlbaum-161. Kaindl-190. Kaindl, R. F.-7 (2); 115 (7). Kaines-7. Kallas, O.-163; 167. Kallenberg, F.-73. Kaltbrunner-190. Kalthoff-208. Kan, A. H.—141. Kandt, R.—73. Kanitz, F.—135; 137. Kannenberg—60. Karadjic—138. Karaman, S.—134. Karlowicz, J.—167. Karst, J .- 173. Karusio, A.—128. Karutz, R.—73. Kastner, G.—14. Kate, H. ten—91; 99. Kate, H. F. C ten—85. Katte, v.-73. Kaufman-73. Kaufmann-141. Kaulen, F.-64. Kausler—130. Kaut, G.—108. Kautz-129. Kautzky, K.-22. Kawamoura, S .- 47. Kayssarow, A.—210. Kazimirsky, M.—(Beaume)—30; 31. Keane, A. H.—7 (2). Keary-14. Keate, G.—99; (Forster, Wilson) 102 Kehrein, J.—108 (3). Keidel, G.-19. Keller-26. Keller, A.-126. Keller, A. G.—190. Keller, O.—141 (2). Kelly, E.—22. Kendall—85. Kennan, G.-187. Kern—29 62. Kern, H.—51 (2); 56. Kersting, R .- 89 Kertbeny—115. Keussler, J. v.—153. Keyser—120. Khalil, S.—31. Kidd, S.—41. Kidd, W.—7. Kielhorn, F.—51. Kiesewetter, K.-14. Kind-138. King-33; 64. King—35; 04.
King, R.—33.
Kingsborough—94.
Kingsley, M.—73 (2).
Kippenberg—108.
Kirchhoff, A.—7; (Peschel) 9; 108 (2).

Kisch, G.-115. Kohn-135. Kistner-29. Kohn, A.—183. Kittel, D.-51 Kohut-62. Kohut, A.-66. Kittlitz, v.-33. Kohut. G.—66. Kolb, G. F.—8. Kjaer-(Munch) 121. Klaproth-37: 174 (2). Klaus-141. Kolbe-64. Kleeberger—108. Kleinpaul—7. Kleinpaul, R.—14. Kolbe, W.-108. Kolben—74. Kolben, P .- 74 Klemm—22. Klemm, G.—8 (2). Klemperer, W.—66. Kleuker, J. F.—66. Kolberg, O.—116; 211. Kolenati, F.—177. Kollár, J.-116. Kollmann, I.—94. Kollmann, P.—74. Klingstedt, T. de-160. Klose, H.-73. Kopernizcky, D.-8. Kluge, E. H.—190. Kluge, F.—108. Kluge, H.—14. Kopisch, A.—108. Koppel, B.—92. Koppen, P. v.—163. Klugmann, N.—22. Klungzinger—74. Koritko, E.-116. Koskinen—162. Kosta, H.—138. Klungzinger, C. B.—74. Klutschak—85. Knanishu, J.—62. Koster-108. Kotzebue, O. v. -33. Knauer—51. Knight—141 (2). Knight, E. F.—37. Knight, E. H.—26. Koula, J.-116. Koutorga-24 Kovalevsky. M.—22. Knittl. M.-115. Kracheninnikoff—187. Knochenbauer, B.-48. Krämer A.—99 Knoop, O.—108 (2). Knopf, D. C.—85. Kraetschmar-66. Krahmer—187. Krall, J.—80. Knortz—8. Knortz, K.—8; 85 (2); 108. Kranz, M -74. Krapf—74 (2). Krapf, J. L.—74. Knowles—51 Knowles, J. H.—51. Knox, Th. W.—37. Knutzon, J. A.—64. Kochek, F.—115. Krause-19; 101. Krause, A.—85; 165. Krause, E.—19; 207. Koch-46. Krauss-66. Koch, E.—14. Köberle, J.—66. Krauss, F.—10; 116 (2); 134 (3); 138 (2); 191. Koechlin-Schwartz-121. Krauss, F. S.—8. Krausse, E.—19. Krebel—155. Köhler—108. Köhler, C. S.—141. Köhler, J. A.—108. Köhler, K.—66. Köhler, R.—19 (2). Krejču, J.—118. Krek—116. Kremer, A. v.—31; 59 (2); 74. 207. Kremnitz, M.—132. Köler, H.—74. König, E.—14. König, F. E.—66. Kretschmer—108. Kretzschmar-74. Kreutzwald, F.-163 (3). Koenigsvarter-126. Köppen—141. Köppen, F. Th.— Kriegk, G. L.-8. Kristensen-121. Köppen, M.—29. Kriza-116. Körte, W.—108 Köster, H.—141. Krockow v. Wickerode-74. Krohn-162 Krohn, K.-163. Kohl—103. Kohl, J. G.-26; 85; 163. Krolmus-117. Kronbiegel-Hempel-108. Kohler-99; (Löwenstimm) 24. Krones, F. v.—116. Kropf—73. Kohler, J.—22. 64; 74; 208. Kohlrusch. C.-124.

Kropf, A.—74. Krumbacher, K.—138 (2). Kruse, F.-163. Krusenstern, A. I.—33. Krzywicki, L. (Кржвицкій)—8. Kubary-99. Kubary, J.—99 (2). Küchler, C.—121. Kühnel, P.—108. Kükenthal, W.—35, 56. Külb, Ph. H.—37. Kühne-76. Kürschner, J.—(Piper) 20. Kugler, F. K.—64. Kuhač, F. S.—134. Kuhlenbeck-85. Kuhn, A.—8; 14; 108 (3); 199. Kukuljewič—116. Kulda, B. M.—116 (3). Kunik, E.—162. Kunitz, J. D .- 91. Kupezanko, G.—191. Kurelac, F.—116. Kurschners, J. v.-40. Kurz-Goldenstein—134. Kussendrager—56. Kustner, G.—126. Klaproth, J.—37; 41. Klaic, V .- 115.

Labat, J. B.-33; 37; 74 (2). Labillardière—33. La Borde-85. Lacassagne, A.—26. Lacaze, H.—74. Lacombe-129. Lacouperie, T.—46. Ladoucette, J. C.—126. Ländenfeld, R. v.-124. Laennec—129.
Lafaye, G.—80.
Lafaye, L.—141.
Lafit(e)au—85.
Lafitte—74. Lafont de Sentenac-126. Lagneau, G.—126 (2). Lahn, W.—106. La Hontan, bar.—(Guendeville) 86. Laing—74. Laird—74. AT-more Way - other Laisnel de la Salle—126, Laistner, L.—19 (2). Lajard, F.—14; 62. Lallemant—86. La Lux, V.—141. Lamaraisse-16.

Lamairesse-51. Lammert, G.-109. Lamotte, A.-103. Lamouche, L.-137. Lampert, K.—33. Landau-65. Landau, W. v.—65. Landberg, 59 (2). Lander—74. Landes, A.—56 (2). Landsdell, H.—181. Landstad-121. Lane-89. Lane, E. W.—59; 74. Laners, J. A.—132. Lang—130. Lang, A.—14 (5). Lang, D.—99 (3). Lang, G. S.—99. Lang, J. D.—99. Lang, K .- 26. Langer, E.—209. Langkavel, B.—8. Langlais, A.-51. Langlès—42. Langlois—52. Langs, J .- 33. Langsdorff, S. H .- 33. Lanzone-80. Laon J. de, seigneur d' Algrement-209 La Pérouse—33. Lapie, P.—74. Laplace-33 (2). Lapouge, G.-8. Largeau-74. Las Casas, B. de-86. La Salle, de-33. Lasaulx, E. v.-141. Lassen-51. Latendorf, F .- 109. Latham-8. Latruffe-Montemelian-126. Lattes, A.—128. Laufer, H.—42. Laugel, A.—109. Lauterer, J.—47. Lavallée-Poussin, de—29. Lavayssière-126. Laveleye, E. (Laveley)-22; 56. Lawrence, R. M.—14. Layard-64. Lazarus-8; 14. Leared, A.—74. Leblond, J. B.—86. Le Bon-51. Le Bon, G .- 8. Le Braz, A.-126. Le Brun-14; 33. Le Chatelier 31. Le Chatelier, A.—74.

Lechner, E .-- 142.

	Carlie Markey C. Ke
Le Clercq—86.	Leslie Mackay, G.—56.
Leclère, A.—56.	Lespinasse—130.
Ledebour—185	Lesseps—183.
Lederbogen, W.—74	Lesser—(Chalmers) 97.
Le Duc, Léouzon—162.	Lesson, A.—99.
Leeb, P. W.—116.	Lesson, P. A.—99.
Leem, K.—160.	Le Telier—8.
Leemius, C.—121	Letourneau, Ch.—6; (Haeckel) 7; 8 (2);
Lefébure—80.	14; 22 (6); 26 (5).
Lefébure, E.—80.	Letourneux, A.—72.
Lefebyre—74.	Leubuscher—14.
Lefévre, A.—8: 103; 126; 141.	Leue, A.—74.
Legentil de la Galaisière—74.	Leumann F 52
Leger, L.—134 (3); 137.	Leumann, E.—53.
Legge, 42 (2).	Leutsch, v 41 Le Vaillant—74.
Legrand. A.—99.	A CONTRACTOR OF THE CONTRACTOR
Legrand, E.—139.	Level A.—37 Leveline— 80
Lehmann—14: 62.	Levesque—42.
Lehmann, C. F.—64. Lehmann, K.—109.	Levesque, P. C.—147.
	Levi, S.—51.
Lehmann-Filhés, M.—26; 121.	Lewald, A.—109.
Leist—141.	Lewalter, J.—109.
Leist, A.—173.	Lewin—51.
Leist, B. W.—22 (2).	Lewis—86; 12 3.
Leitschuh F -14.	Lewisohn, A.—66.
Leizinger-Keller—91	Leysers—(Hildebrand) 107.
Lejeal, L.—94.	Lichtenberger—14; 109.
Lejean, G.—74; 131	Lichtenstein—74.
Leland—19; 123.	Lidsbarsk, M.—66.
Leland, Ch.—86.	Lidzbarski—37
Leland, Ch. G.—128; 143.	Liebich, R.—143.
Lemcke, H.—86.	Lieblein, J.—208.
Lemke, E.—109.	Liebrecht, F.—8.
Lemm, O.—208.	Liliencron, R. v.—109.
Le Moyne, J.—86	Linati—86.
Lempens—14.	Lincke, A.—109.
Lenoir—94.	Lincke, A. A.—80.
Lenormant—64; 103.	Linda, L. de—33.
Lenormant, Ch.—141.	Lindeman, M. v.—162.
Lenormant, F.—8; 64 (2): 141 (2).	Ling—57.
Lenström, C. J.—162.	Linnig F.—109.
Lenz—74; 91; 210.	Lippe, C. D.—66.
Lenz, O.—74.	Lippert—1 6.
Lenz, R.—91.	Lippert, J.—8 (2); 14; 15 (2); 22; 66; 134.
Leo, H.—109.	List, G.—26.
eontieff, A.—44.	Liszt, F.—116.
Leopardi—14.	Littledalo, A.—42.
Leoprechting—109.	Littmann, E.—59.
Le Page du Pratz—86	Lituanos, M.—147.
Lepechin—33.	Livingstone, D.—74 (4).
Lepner, T.—109.	Ljubiša—138
Lepsius, C. R.—80.	Lloyd, L.—121.
Lepsius, R.—74; 208.	Lobeck—141. Lobo, J —74.
Lerchis-Puschkaitis—164	
Lerond, H.—109.	Loscheid, W.—8.
Leroux de Lincy—19.	Lockyer, I. N.—80.
Leroux de Lincy, A. J.—126.	Loczy, L.—12.
Leroy, H. J.—42.	Löbel—131. Löffler—22.
Leroy-Beaulieu, A.—146.	Löher, H.—8.
Léry—91.	
Leskien, A.—164.	Lönnrot—162.

Lönnrot, D.—162. Lönnrot, E.—162 (3). Löwe, F.—163. Löwe, R.—147. Loewenstimm—24. Löwenthal, L.—51. Loiseleur Deslongchamps—51. Long, J.—86. Loret, V.—80. Losch, E.—109. Loskiel, G. H.—86. Loubat, duc de—94. Loubens, D.—126. Loubere, A. de la—56. Low, H.—56. Lowell—48. Lozińsky, J.—116. Lubach, D.—122. Lubbock, J.—8 (2). Luce, J. W. v.—164. Luchan, F. v.—131. Luciani-31. Luckock-22. Lucy-Fossarien—91. Ludewig—86. Ludolf—75. Ludvig—51. Ludwig, A.—51 (2). Ludwik z Pokiewa—165. Lübke—139. Ludvig-51. Lüning—121. Lüpkes—19. Lüpkes—35. Lüning—121. Lumboltz, C.—94; 99. Lumtzer—116. Lundie—99. Luschap, F. v.—99. Lutsch—109. Luzel—126. Luzel, F. M.—126 (2). Lux—75. Lyall, A. C.—37. Lycops, A.—75. Lycoll, Ch.—8. Lyngbye—121. Lynker—109.

M. -0 Maas, E.—129.

Maass—141.

Maass, A.—56.

M'Cann—91; 208.

M'Culloh—86.

Macdonald—99.

Macdonald, D.—75.

Macdonell, A.—51.

Mac Farlane, S.—99 (2). Maas, E.-129. Macdonell, A.—31.
Mac Farlane, S.—99 (2).

Mc. Gees, W. J.—86. Machal, J.—134 (2). Mc. Kenny-86. Mc. Kenny, Th. L.—86 (2).
Mackenzie—103.
Mackenzie, A.—86. Mackenzie, J.—75. Maclagan, R.—123; 124. Maclean, J.—86 (2).
Mac-Eennan—22.
M'Mahon, A. R.—56.
M'Coy—86. M Coy—86.
Macpherson, C.—51 (2).
Mac-Pherson, D.—170.
Mac-Ritchie, D.—19; 47; 51. Mac-Ritchie, D.—19; 47; 51.

Mähly—15.

Mähly, J.—15.

Maggil, Th.—75.

Magn, A.—(Edda) 120.

Magnus, H.—27.

Magnus, O.—121.

Magnusson, E.—121.

Magvar, L.—75. Magnus, O.—121.

Magyar, L.—75.

Mahaffy—141.

Mahler, E.—64.

Mahler, R.—99.

Mabling, O.—34.

Maine—22 (5); 124.

Mainof, W.—177.

Mair—124.

Majewskiego, E.—165.

Majier, F.—109. Majewskiego, E.—165.
Majier, F.—109.
Majoribanks—99.
Makas, H.—60.
Malfatti, B.—8.
Malherbe, R.—37.
Mallat—56.
Mallery, G.—66; 86.
Mallet—103.
Mallet, D.—80.
Malore—99 Malone—99.
Malpière, de—42.
Maltzan, v.—75.
Maltzan, H. v.—59; 75. Mandelslo, J. A. v.—(Olearius) 34; 37.

Manen, W. C.—8.

Mango, F.—128.

Maning—99.

Mann, E. H.—56. Mann, E. H.—30.

Mannhardt, W.—15 (4); 27 (2); 109 (2); 164; 207; 209.

Mannheimer—75. Mannlescu, N.—132.

Mantegazza—121.

Manteufel, G. bar. v.—166. Marbot—86.
Marcaggi—128.
Marcais, W.—31.
Marcano, G.—91.
Marcellus—139.
Marchot—18 Marchal—(Raffles a. Crawfurd) 57.

Mawe-91. Marchi, A. de-129. Marcuse, A.—99.
Mardrus, J. C.—59.
Maretic, T.—116; 135.
Marian—116. Mawrzeniacki-191. Maxim lian, Prinz zu Wied-86; 91 (2). May, H.—109. Maydell bar G.—187. Mayer, F.—15. Mayer, H.—91. Mayer, M.—141. Mayer, S.—116. Marian, S.-132 (2). Marienescu, A. M.-132. Mariette-Bey—80. Marillier—(Lang) 14. Marin, F. R.—130. Mariner—99. Marino—128 Mayeux-59. Maynadier, G. H.—19. Mayne, J. D.—51. Mayne, R. C.—86. Marjanovic, L.-116. Markham—42. Markham, C. R.—94. Mayr A.-208 Mazzarella, G.—23 (2). Mazzucchi, P.—128. Mazuranić, St.—116. Mead, Ch. W.—94. Markovic, M.—135. Marmier, X.—121. Marno-75 (2). Marquardt-99 (2). Marryat—56. Marsden, W.—56. Meaken—75 Medici, P.—66 Marsh-56. Mégavorian A .- 173. Marshall, W. E.—51. Martha, J.—141. Mehlis, C.—109. Mehl.s, J.—141. Martial de Salviac-75. Meiche, A.-109. Martic—138. Martin—99; 124. Meier, E.—109 (3). Meier, H.—109. Martin, E. S. v.—19. Martin, F.—64. Martin, F. R.—183. Meiner C.—15. Meiners, C.—147. Meinicke-37 99. Martin, J.—99.

Martin, L.—37.

Martin, R.—8; 124.

Martin, W. A.—42 (2).

Martine, M. di—128.

Martinengo Cospanso E Meinicke, C. E .- 99. Meissner—64 (2). Meitzen—103. Meitzen, A.-109. Melching, K.—99. Melich—116. Mellin, H.—121. Martinengo-Cesaresco, E. cts.—19. Martinière, M. de la—103. Melville—99 (2). Menant—64. Martinierre, de la-34. Martins-120. Martius, C. v.—92. Martius, C. F. v.—91 (3). Menant, D.—51. Menant, G.—62. Ménant, J.—60. Marx-139. Marx. 139.

Marx, A.—141.

Marx, V.—64.

Mason O. T.—86 (3): 207.

Maspero, G.—37 (2); 79; 80 (6)

Massman, H. F.—109.

Mathew, J.—99.

Matkovic, P.—: 34.

Matlakowski W.—166. Ménard— 41. Ménard, L.—141. Menin, L .- 34. Menrad, J.-51. Menšik—116. Mentzel—75. Menudier—34, Menzel, W.—15. Menzies, A.—15. Merbitz, J. V.—15. Meredith, H.—75. Ma-Touan-Lin—208. Matthes, B. F.—56; 57 (2). Matthews—75.
Matthews, W.—86 (2).
Maung—57.
Maurer—22 (2); 23. Meredith, J.—89. Merensky, A.—75. Meringer, R.—110. Merk-51. Maurer, v.—109 (2). Maurer, G. L. v.—109. Merkelt, R.-109. Merkens—109. Merker, M.—75 (2). Merzbacher, G.—174. Maurer, K.—121.

Maury, A.—8; 19: 141 (2).

Maury, L. A.—15. Mesangère, de la-126.

Mestres-130. Meursius, J .- 141. Meyen-94. Meyer-(Wallace) 58; 147; 124. Meyer, v.—75. Meyer, A. B.—9; 34 (2); 57 (3); (Foy) 98; 99; 100 (2): 208 (2). Meyer, C.—15.
Meyer, E.—15; 19; 23; 109; 141.
Meyer, E. H.—109 (2) (Wuttke)—114.
Meyer, F.—15; 126.
Meyer, G.—9.
Meyer, H.—75; 109. Meyer, H.—75; 109.

Meyer, K.—124.

Meyer, L. Th.—57.

Meyer, S.—64.

Meyer-Pfaff—190.

Meyerberg—144.

Meynac—126.

Meyrac, A.—27.

Miaskowsky—125 (2).

Michaelis, F. D.—31.

Michelis—100.

Michelis, E.—9.

Michie, A.—183.

Middendorf, A.—183. Michie, A.—183.

Middendorf, A.—183.

Mielke, R.—110.

Mielziner, B.—66.

Mienowsky, J.—116. Miers-91. Mierzynski-166. Miklosch-134. Miklositsch, F.—134. Miklositsch, F.—143. Miksicek, M .- 116 (3). Mikuličić, F.—138.

Mikuličić, F.—138.

Miller, W.—103.

Millien, A.—151.

Millingen, F.—62.

Milloué, de—(Schagintweit) 43.

Milloué, E. de—51.

Milloué, L. de—15; 47. Mills, L. H.—62. Milman, A.—124. Milman, A.—124.
Milne—42.
Minckwitz, J.—15.
Minderman, M.—109 Mindermann, M.—109. Miguel—130. MiXik, S.—116. Mitchel-124. Mitchell-100 (2). Mitchell, A .- 9. Mitford-\$7. Mitteis—23.

Mittler, L.—110.

Modera, J.—100.

Modigliani, E.—57.

Moe, J.—119.

Möbius—(Edda) 120; 121.

Möllendorff, O. F. v.—42. Mitteis-23.

Möllendorff, P. G. v.-42 (2). Möllhausen-86 (2). Moerenhout, J. A.-100. Moffat, R.-75. Mogk, E .- (Paul) 110; 191. Mohammed-Jbn-Omar en Tounsy-75 (3). Mohl, J.-37. Mohnicke-57. Molin, A .- 37. Molina-91. Mollien-75. Molteni-130. Mommsen, A.-141. Monaci-130. Monceaux, P.—141. Mone, F. J.—15. Mones-197. Monier, Williams-29; 51 (2). Monnier-19. Monrad-75. Mont, P. de-122. Montanus-110 (2). Montaut, H.-75. Montelius—121. Montella—128. Montet-31. Montet, E.—75. Moodie—75. Moon-Conard, E. L.—86. Mooney, J.—87 (2). Moor-57. Moorcraft-51. Moore-75. Moore, A. W.-124. Mordwinoff—187. Moreau de S. Méry-87. Moread de S. Mory Moresby, J.—100. Moret, A.—80 (2). Morf, H.—125. Morgan—80. Morgan-80. Morgan, A.—87. Morgan, J.—57. Morgan, J. de—174. Morgan, L.—23; 87 (2). Morgan, Th.—75. Morgen—75. Morosi—128. Morris—128.

Morris—57; 124.

Morris, W.—87.

Mortillet, A. de—(Mortillet, G. de) 9.

Mortillet, G. de—9; 27 (2).

Mortimer, G.—209.

Morton, S. G.—87.

Moseley, H. N.—100. Moser-37. Mouat, F. J.-57. Moule, A.-42. Mouliéras, A.-75 (2). Moura-57.

Mourier—173. Movers—65. Mroczko, F.-116. Much, M.—9. Much, R.—110. Mucke, E.—110 (2); 113. Mucke, J. R.—23; 27. Müblhause-110. Müllenhof-110. Müllenhof, K .-- 110. Müller-15; 110; 212. Müller, A.—31: 37.
Müller, F.—9 (2): 34 (2): 116: 187.
Müller, F. H.—210.
Müller, F. M.—46.
Müller, G. F.—9: 147.
Müller, H.—79. Müller, H.—79.

Müller, H. D.—141.

Müller, I. B.—185.

Müller, J.—9; 23; (Kussendrager) 56.

Müller, J. G.—87; 94.

Müller, K. O.—15; 131.

Müller, L.—27.

Müller, N.—52.

Müller, W.—110; 116; 147.

Müller, B.—110. Mündel C.—1 0. Münzenberger, E. F.—75. Muir—51 (2). Muller—179.

Muller, M.—6; 9 (6); 15 (8); 51; 52 (2).

Muller, C. O.—141.

Muller, S.—57 (2). Munch-121. Muncker-(Mythographi Latini) 15. Mundy-100. Munster, S .- 34 Munzinger, C.—47. Munzinger, W.—75. Murdoch—87. Murdoch, J.-87. Murray 1.00 (2). Murray 100 (2). Murray, J.—15. Musäus, J.—110. Musgrave. S. C.-75. Musters, G. C.—91. Myer, J.—27.

N.

Nabert, N.—116. Nachtigal, G.—75. Nadaillac—9. Nägelsbach K. F.—210 (2). Nagy, G.—116. Nanjiani, K. R.—62. Nansen, F.—87. Napier—75.

Napier, J.-124. Napier Bell-Tangweera—87. Nasse, E.-124. Nauphal—31 (3). Nauphal, J.—31. Navalkar-62 Navarra-42. Neahaeuser .—141. Nebel C.—94. Nemes, M.-116. Nemes, M.—116.
Nesselmann—166.
Neumann, K.—29.
Neumayer, G.—9.
Neus, G.—164.
Neus, H—163.
New, Ch.—76.
Newborry, P.—80.
Newbold—34; 57.
Nibback, A. P.—87. Nicholas-100. Nicholson, J.-124. Nicolaides-60. Nicolson, W.—15. Nicot-126. Nieboer, H. J.—23. Niebuhr, B. G.—9. Niebuhr, K.—59 (2): 60. Niederle, L.—9; 116. Niehues, B—110. Nietzold, J.—80. Nieupoort, G. H.-129. Nieuwenhuis, A. W.-57; 208. Nigra, C.—128. Nilsson—121 Nino, A. de—128. Nisard, Ch.—19. Nöldeke, Th.—207 Nolde, E. baron—38. Nooli—163 (2). Nopitsch, Ch. C.—19. Nordenskiöld—34. Nordenskjöld, G.—87. Nordhoff, C.—34. Nore, A. de—126. Nork, F.—9; 15 (2): 103. Norman, H.-47. Nott-9. Nottrot—52. Nouvion, V.—92. Nováková, T.—116. Nover, J.—19. Nutt—124. Nutt, A.—15 (2); 16; 124; (Meyer) 124. Nuttall, Z.—94 (4). Nyerup, R.—121. Nyropp, K.—27.

Oberländer, R.—76; 97. Obermüller, W.—116; 143. Oblegado—92. Obrutschew, W.—45. Obry, M.—29. Ochsenius, C.—92. Oderborn, P.— 4. O'Donovan, E.—181. Oertel, G.-110. Oestrup—60 (2). Oexmelin—87. Ofeikoff-131. Ogilby—76. O'Gurry—124. Ohlenschlager, F.—19 Ohlert-141. Ohnesorg-19. Obsson-42. Okasaki-47. Olan-76. Olearius, A.-34; (Mandelso) 37. Oldenberg — 52. Oldenberg, H.—29 (2); 52 (2). Oldfield — 74. Olfers, J. F. v.—38, Olivera, M.—23. Olivier-57. Olivier, L.-138. Olshausen-62. Oltramare, P.—16. Olufsen, O.—207. Omalius d'Halloy, J. J. d'—9. Omar Bey Loufty—31. Omboni—76. O'Neill, J.—16. Oort, H.-66. Opitz, G.—38. Opet—110. Oppenbusch—148. Oppert, 48; 64.
Orbigny, A. d'—92.
Orozco y Berra—87.
Ortoli—128. Ortwein, F.-110. Ostijíc, T.-136. Ostrorog, L. de c.-te-31, O'Sullivan, D.-124. Otto-129. Otto-129. Otto, E.—57. Oudin—130. Oudney—71. Oviedo—87 (2). Owen—76; 124. Oxley-100.

P.

Paasonen, H.-177 (2). Pabst, C. R.—141. Pagis, L.—47. Paic—138. Pailler, W.—116. Pajek, J.—117. Palacios-87. Palacky-100. Paladini, C.—9. Palgrave, W. G.—59. Pallas-33: 34: 145: 147 (2): 178. Pallas, P. S.-38; 147 (2). Pallegoix-57. Pallme—76. Palmer—123. Pandian, J. B.—52. Panzer, F.—110 (2). Pápay, J.—185. Parczewscki, A.-166. Parczewski, A. J.—110. Pargiter, F. E.—52. Paris, G.-19 (2). Park Mungo-76 (2). Parker-87. Parker, H. W.—209, Parker, Langloh K.—100 (2). Parkinson-100. Parkinson, R. 100 (4). Parkinson, S .- 34. Parkyns, M.-76. Parny-76.
Parrot, J. L. v.—164.
Parry, E. W.—34. Parry, F.—87. Partsch—110. Pascheles-66. Pascot, G -207. Pasig-110. Paspati, A. G.-131; 143. Pasqualigo, C.—128. Passer, A. v.—117. Passow-139. Patek, F.-117 Patkanov, S.-185. Patouillet-100. Pauke-92. Paul-110. Paul, H.—162. Pauli, F. W.—60. Paulitschke, P.—76 (3). Paulus-55. Pauly-141. Pauly, F. de-147. Pausanias—(Frazer) 140. Pauthier—38; 42: 207. Pavinski, A.—136. Payeur-Didelat-76. Payne Knight-141

Pechlin, J. N.-76. Peck, E.-117. Pector, Des—87. Pedersen H.—57; 131 (2). Pedroso—16. Peiser F E.—64. Peisker-134. Penafiel A .- 95. Penka-9. Penny, A.—100.
Percival, R.—52.
Percy, Th.—42.
Perelaer, T. H.—57.
Pererius, B.—16.
Perlbach (Simon Grunau)—112. Péron-34; 100. Perrault—126. Perrin, N.—62. Perrin-Dulac-87. Perron—126.
Perrot, G.—80.
Perrot, J. F.—80.
Perrot, V.—87.
Perry, J.—147.
Perty, M.—9.
Perucci, F.—27. Pervanoglu, J.-139. Peschel, O.-9 (2). Peschuel-Lösche-72. Peter, A.—117.
Peters, C.—76 (2).
Potersen, C.—27; 141 (4); 142 (2).
Petersen, F. K.—126.
Petersen, H.—121.
Peterson, K.—164. Petherick-76. Petitot—87 (2). Petitot, P. E.—87. Petrak-117. Petri—183. Petri, E.—23. Petroff—87 Petsch, R.—19. Pettigrew, T. I.—80. Petzholdt, A.—174. Peysker—117. Pfannenschmid, H.—16. Pfannenschmidt—110. Pfau Clemens-110. Pfeil, Graf-100. Pfister— 0. Pfeiffer—199 Pfleiderer- 6. Pfleiderer O.-16 Pfuhl, E.-142. Pfyffer—57. Philip—76. Phillip, R.—100. Philipps—124; 130. Philipps, G.—110. Philips, H.—87. Philpot-16.

Pichot—(Prescott) 95. Pichot. A.—126. Pickering, C.—9. Pictet—9. Piel, C. de—16. Pierret-80. Pierret, P.-80. Pietschmann—80. Piggot, F. T.—47. Pigorini, L.—128 (2). Pigorini-Beri, C .- 128. Pikler, J.—16. Pilar, M.—209. Pilling, J. C.—87. Pinart, A.-87. Pinches, Th. G.—64. Pineau, L.— 21; 126; 138. Pinet, E.— 26. Pinkerton-35. Pinto, F. M -34. Pinza, G.—27. Piper, P.—20. Pipping, H.—121. Pischel-52. Pischon, C. N.—31. Pitrė—128; 204. Pitré, G.-27: 128 (8) Plath—42 (2): 208; 212. Plath, J. H.—38. Platz, B.—9. Plaut, M.—110. Pleyto, C. M.—29. Plitt-66. Ploss—27. Ploss, H.—27 (3); 191. Podšavniški—117. Pöhlmann, J. P.—170. Poëstion—121. Poëstion, J.-121 (2). Pogge. P.—76. Pohl—92. Poiret—76. Polack—100. Polak, J. E .- 62. Poley-49. Πολιτις, N. E.—139. Poliwka, J.—117 (2); 207. Polland, J. G.—87. Polo Marco-38. Poole-87; 212. Poole, Th. E. - 76. Poppe, F.-110. Poret-(Prescott) 95. Porrachi, T.—27. Porter D.—100. Porthan, H G .- 162 (3). Posada—23. Posnansky, H.—142. Possevino, A.—147. Post, A. H.—23 (9); 76. Potocki—147. Potocki, J.-76.

Pott, A. F.—143. Pottier—139. Powell, F.—122. Powell, G.—121. Powell, J. W.—87. Powell, W.—100. Power-100. Powers, S .- 88. Prantl-20. Prato, S.—20. Predori, F.—143. Preller-142 (3). Preller, L.—129; 142 (3); 210. Prescott, W.—95 (2). Preuner, A.-16. Preuss-100. Preuss, K. Th.—88. Préville, A. de-76. Prichard, J. C .- 9; 81. Prince, M.-76. Prinzinger, A.—110. Prisse, E.—76. Pritchard-100. Prjevalsky, N.—45. Procksch, O.—59. Pröble-110 (2). Pronti, D .- 34. Proust, A.-139. Proyart-76. Prym. 60. Prym. E.—62. Puchta—23. Puini, C .- 38; 42. Purmann-88. Pûrnakalalcagani-53. Putnam, C. C.—88. Puymaigre, c-te de.—9. Pyl, K. T.—142. Pyrard-34.

Q.

Quandt, Ch.—92. Quatrefages—57. Quatrefages, A. de,—9; 100. Quatremère, E.—81. Quellien, N.—126. Querry, A.—31. Quesada—92. Quiroga, A.—92. Quiroga, A.—92. Quitard—20; 126; 127. Quitzmann, A.—110. Qvigstad, J.—121 (2); 160 (2).

R

R.—38. R. G. V.—76. Rabot, Ch.—146. Radde, G.—34; 173; 187.

Rademacher, C .- 9. Radermacher, L.-112, Radic, A .- 134. Radiguet, M.—100. Radloff, F. W.—162. Radloff, W. v.—183. Radlow—180. Radlow, W.—16; 38; 185. Radzikowski Eljasz—190. Rae, T.-35. Raffenel-76 (3). Raffles-57. Rajacsics-117 Rajajacsics—117.
Rajajacsich—134.
Rakowsk, K. s.—166.
Raleigh, K. A.—142.
Ralston, W. R.—151 (2); Rambeau, A.-151. Rambeaud, A -146. Ramon Lista-92. Ramseyer-76. Ramult, St.—111. Rand, S. T.—88 (2). Randall-Mac Iver, D.—76. Ranisch, W.—121. Ranke. J.—9; 111. Rapp, A.—142. Rapp, L.—16; 117. Raseri, E.—128. Rasmussen-59. Rathgeber, G.-142. Rattray, J.—60. Ratzel, F.—9 (6); 111. Rauber, A.-10. Ravenshaw, E. C.—64, Ray, J.—124. Read—76. Reade-76 (2). Rechberg, C. c-te, de—147. Reclus, E.—10; 42. Reclus. El.-76; 100. Reclus, O.—42. Reed, A.—41. Reed, E. J.—47. Régamey, F.-47. Regenhardt, C .- 111. Regnard, J. F.-103 Regnaud-16. Regnaud, P.-16; 52. Reguli, A .- 179. Reichard, P .- 76. Reichenow-7. Reid-131. Reimann, F .- 111. Rein-162. Rein, G.—162 (3). Rein, J. J.—47. Reinac, S.—10. Reinach, F .- 134. Reinaud-38. Reinbeck, v.-143. Reinegg-174.

Rink, H.—57; 88. Rink, W. F.—142. Reinhardstöttner-111 Reinholm.—162 Reinisch, L.—76. Ripley—10. Risley, H. H.—52. Reinsberg-Düringsfeld, v.—16: 117. Reinsberg-Düringsfeld, l. u. O. v.—20 (2 : Rivero, M. E.—95. Rivers Pitt—77. 27 (1). Rivière, J.—77. Robert—142 (3). Reinwardt—57. Reiser—111. Reiss-92. Roberts-88. Reiss, A. W.—92. Reiss, W.—95. Robertson, G. A.—77. Robertson Smith—28; 66; 212. Reissmann A. 111 (2) Robertson Smith, W.-59. Reling, H.—111. Reland, A.—207. Robide van der Aa, P. J.—100. Robinson—16: 77 (2). Rémusat—208 Roccheggiani, L.-35 (2). Rochas A. de—16. Rochas, V. de—100: 127. Rochefort, C.—88. Rémusat, A.—38 Remy, J.—100. Remy, N.—66. Renan, E.—16 (2). Renel, Ch.—16. Rochemonteix, M.—77. Rochet, L.-42. Rochet d'Héricourt-77 (2). Rennefort-Souché de-76. Renner, H.—138.
Renouf, Le Page—81.
Repta. W. v.—16.
Restrepo, V.—95.
Reteganul—132. Rochholz—111: 125. Rochholz, E.—111 (2). Rochholz, E. S.—125. Rockhill—42 (2). Rod Rennel 139. Retzius, A.—16. Retzius, G.—162. Rodostava, J. k.—117. Roeder F.—124. Reusch—111. Röding-100. Römer, L. F.—77. Rönne, J. F.—121. Röpell—166. Reuschel, K .- 111. Réville, A.—16 (2); 42. Réville, J.—16; 129. Révillout—81 (2). Rösch, H.-111 Revilion E -81 Rogers, Ch.-124 Rhamm- 6; Rogne-Ferrier-20 Rhiyn, van—57. Rhode—62. Rialle, de—16. Rialle, G. de—146. Ribbe, K.—100. Rohde—142 (2). Rohlfs—77 (7). Rohrbach, P.-173. Rohrer, J.—117. Roijer, G.—101. Ribot, T.-10. Riccardi, P.-129. Rolland-20. Rolland C.—27. Rolland, E.—127 (2). Rolle, P. N.—142. Rich-62. Richard-111. Richardson, J.—76; 77. Richmers, W. R.—49. Richter, E.—111. Rolston—(Schiefner) 42. Roman—95. Romero, G. B.—35. Romilly, H. H.—101 (2). Roos, S.—57. Roque-Ferrier—127. Richter, J.—146; 155. Richter, O.—208. Richthofen—42. Roqueville—77. Rorda van Eysinda—57. Richthofen v -111 Ridley, W.—100. Riedel, J. G.—57. Rosa, G.—129. Riegl, A.—100. Riehl—111 (2). Roscher- 42 Roscher, W. II.-16; 142 (6). Rienzi, Domeny de-100. Roselet, E.-121 Rietman, O.—100. Rietschel, G.—16. Rosen, G .- 31 Rosenberg-64. Riggs, St. R.—88. Rosenberg, v.-57. Rigler—131. Rijnhart, S. C.—42. Rosenberg II. v.—101. Rosenkranz, C.—111. Rimavski, J.-117. Rosenthal, G.-16.

Roskoff-16 (3); 66. Rosny, de—132. Rosny—57. Rosny, L. de-29 (2); 38 (2)); 42; 47 (2); Ross, J.-35; 42; 88. Rossbach—129. Rossignol, J. P.—27. Rotermund-42. Roth-57. Roth, H. Ling-77; 101. Roth, R.-16. Roth, W. E.-101. Rothenbach, J.-125. Rouffaer-57. Rougé, E. de-81. Rougemot, F.—10. Rouse, W. H.—142. Roussel—52. Rousselet—35. Roussey, Ch.—127. Roux, L. C.—37. Rowald, P.—27. Rowney, H. B.—52. Royville, de—209. Rozan—20. Rubruquis, G. de-38. Ruchamer—87. Rückert, E.—35. Rückert, F.-59. Rüdinger-27. Rühs, F.-121 (2); 162. Rüppel-77. Ruffie-127. Rufz, E .- 88. Rullkötter, W.—111. Rumpelt, A.—129. Rumsey, A.—208. Rupin, E.—127. Rusden-101. Russel-101. Russel, J.-52. Russwurm, C .- 164. Rutar, S .- 117. Rygh, O.—121. Rydberg,-111.

8

Sabatier, A.—16.
Sabir, de—188.
Sachau—60.
Sachau, E.—59; 60.
Sacy, S.—60.
Sagard—88 (2).
Sagas—111.
Saglio—139.
Sahagun, F. B.—95.
Sailer, J. M.—111.
Sainéan(u), L.—10; 132 (2).

S. Anna Néry, de—92. Saint-Clair, G.—81; 142. St. John, H.—58. St. John de Crèvecoeur-88. Saint-Lo-77. Saint-Quentin, A. de-92. Salles, E. F. de-10. Salomone-Marino, G .- 129. Salt, H. A.-77 Salvado, R.—101. Salvador, D. F.—77. Salviac, M. de—77. Sams, W.—164. Sander, F.—16. Sangermano-57. Sanjana, D.-62. San-Marte-20. Sanpere-130. Sanson-62. Santini, G.-117. Sapper, C.-95. Sapper, K .- 88. Sarasin, F.-52; 57. Sarasin, P.-52: 57. Sarat Chanra Das-42. Sarre-60. Sasinek, F.-117. Sauve-127 Savage-101. Savage Landor, A. H .- 47; 188. Savras-Pacha-32. Sayce-66. Sayce, A. H.—64 (3). Saubert, P.—111. Sauer, W.—52. Saugnier—77. Scarborough, W.—42. Schaaffhasen, H.—27. Schade. 0.-111. Schäffle-10. Schär, A.—111. Schaible, H.—23. Schambach-111 (2). Schantz, M.—101. Schanz, M.—77. Schaw-Lefevre-124. Schea, D.-62. Scheedius, E.-209. Scheedel-47. Scheffer, J.-121 (2). Scheffler, W.—127. Scheftelowitz—66. Scheiffele-142. Scheiffele, D.—16.
Scheiffele, D.—16.
Scheinigg, J.—117.
Scheller, J. G.—161.
Schelling, F.—16.
Scheltema, J.—16. Scherb-138. Schermann, L .- 10; 37. Scherwinzky, C. F.—164. Scherzer, K. v.—23; 35; 60; 88; 92.

Schiaparelli, E.—81.
Schiefner, A.—42 (2); 52; 148; 162 (4).
164; 173; 183; 186.
Schiffner, A.—112.
Schinz, H.—77. Schirren, C .- 101. Schirren, C.—101.
Schischmanoff, L.—137.
Schischmanoff, L.—137.
Schlagintweit, E.—43; 52.
Schlagintweit, H. A.—38 (2).
Schlegel, G.—43 (2).
Schleicher—166. Schleicher, A.—111.
Schleicher, A. W.—77.
Schleiden, M. J.—27 (2).
Schleimann—47.
Schlosser, A.—117. Schmaler, J. E.—111. Schmidt—77; 101. Schmidt—43 (2); 111; 134. Schmidt, B.—103; 139 (3). Schmidt, F.—111. Schmidt, I. J.—43. Schmidt, I. J.—43.
Schmidt, J. J.—20; 38.
Schmidt, J. P.—111.
Schmidt, J. W.—122.
Schmidt, K.—23.
Schmidt, O.—66.
Schmidt, R.—52.
Schmidt, W.—117.
Schnakenberg—77.
Schnee, A.—101.
Schneidewin—141.
Schneidewin—141.
Schneiler—117 (2).
Schnezler—111. Schneller—117 (2).
Schnezler—111.
Schoebel, C.—29.
Schoelcher, V.—88.
Schöll, F.—20.
Schömann—142.
Schönborn, A.—142.
Schönbern, A.—142.
Schönwerth, E.—111.
Schönwerth, F.—111. Schönwerth, F.-111. Schöppner—112. Schöter, G. R. v.—162. Scholer, G. R. v.—102, Scholl, C.—66. Scholz, P.—67. Schomburgk, R.—92 (2), Schooleraft, —88 (3). Schooleraft, H. R.—88 Schott-16. Schott—16.
Schott, A.—132 (2).
Schott, F.—162.
Schott, V.—148.
Schott, W.—43; 164; 180 (2),
Schottky, J. M.—119.
Schrader—196.
Schrader, H.—142.
Schrader, H.—142.
Schrader, O.—10: 103 Schrader, O.-10; 103. - M.

Schrenk, A. G.—161; 187. Schrenk, L. v.—188. Schröder—52.
Schroeder, E. A.—23.
Schroeder, J. F.—67.
Schroeder, L. v.—29; 53; 164.
Schröder, R.—112 (2); 127.
Schroer, K. J.—117; 212.
Schubert—122. Schubert, F. W. v.—161.
Schuck, A.—101.
Schürmann—101.
Schulenburg—112.
Schulenburg, W. v.—112. Schultze, F.—10; 16. Schultze, E. O.—112. Schumechen, I. II. Schumacher, J. H.—81. Schumann, C.-112. Schuré, E.-127. Schurtz, H.—10 (3), 23 (2); 27 (3); 77 (2). Schuster, P. R.—142. Schutt, O. H.—77. Schuyler—181. Schwab-53. Schwab, M.-77. Schwally, F.—67. Schwally-67. Schwaner-57. Schwartz-27. Schwartz, F. L.—112. Schwartz, W.—16; 17 (5); 108: 129; 142 (2). Schwarz, B.-77. Schwarz, F. v.—20.
Schwarz, Fr. v.—181.
Schwarzlose, F. W.—59.
Schwebel, O.—112. Schweiger-Lerchenfeld, A. v.-38, Schweidurth, G.—77 (2). Schwenk, K .- 134. Schweitzer, Ph.—122. Schwicker, J. H.—117. Schwindrazheim, O.-112. Schynse. A.—77 (2). Scot, A. F.—17. Scott, W.—17. Scott Robertson-60. Sébillot, P .- 20; 27 (3); 126; 127 (10); 191; Seckendorff-77. Seckendorff, E. v.—126. Sedlacek, F. A.—117. Seebohm—124 (3). Seel, H.—62. Seelhorst, G.—101. Seemann-112. Seemann—112.
Seemann, B.—35; 101.
Seidel, A.—77.
Seiferling, C. S.—142.
Sekese, A.—77. Selenka, E.-27.

Seler-95. Seler, E.-88; 95 (7); 209. Sell, E.—31 (2). Selous, F. C.—77. Semayers, W.—(Janke) 185. Semon, R.-101. Semper, C .- 57. Semper, K .- 101. Senart, E.—29 (2); 53. Sentenach, N.—88. Sepp-112. Sepp, J.-28. Serpa Pinto-77. Serrurier, L.-47; 57. Sethe. K.—81. Seybold, Ch.—60; Seydel-29. Seyffert-111. Seymour, H. C. Hawtrey-92. Shaw-38. Shellhas, P .- 95. Sherring—52. Shoater—77. Shortland-101 (3). Shway Yoe—57. Sibree, J.—78: 212. Sichler, L.—151. Sidi Khe'lil—32. Siebeck, H.-207. Siebold-47. Siebold, H. v.-47. Siecke-207 (2); 210 (2). Siecke, E.—17; 112. Siemiradski, J.—92. Siewers, W.-25; 92. Silvestre, J.-58. Simcox, E. J .- 23. Simms, S. C.—88. Simon, E.—17. Simon, P.—88. Simon Grunau-112. Simrock,—112 (3). Simrock, K.—20; 112 (2); 122 (2). Simrok-17. Simson, W .- 28. Sinibaldo de Mas-43. Sinesse, A.-10. Sirr-43; 53; 212. Sitte, C.-117. Sittl-142. Six, J .- 142. Sjögren-148. Sjögren, A.—161; 162. Skeat, W.—58 (2). Skene—124 (2). Skinner, Th.—53. Sklarek, E.—117. Skultety-117. Slamy, F.-117. Slavici-209. Smeaton-58. Smet, de-88.

Smirnof-177. Smith-43; 78. Smith, A. H.—43. Smith, E. Rennel—92, Smith, G.-64. Smith, N.-142. Smolka (Zbior wiodomóścietc.-118. Smythe-101. Smythe—101.
Smythe Palmer—67.
Snedorf, F.—142.
Snouk Hurgronje—31;59(2).
Snow, W. Parker—92.
Socin—60. Socin, A. - 62. Soederblom—17. Söderblom, N.—62. Sohm, R.-112. Soldan, W. G.-17. Soleillot, P.-78. Soler, M.-88. Solms-Laubach, H. Graf zu-28. Solmsen, F.-166. Soltans-(Hildebrand) 107. Soltau, F. L. v.—112. Somlo, F.—16. Sommer, E.-112 (2). Sommer, J. G.—117. Sommier, St.—183. Sondermann-88. Sonneck, C.—78. Sonnerat, M.—38. Soppit, C. A.—58. Southey, R.—92. Soyaut, H.—78. Spallart, P:—35. Sparpe-124. Sparrmann - 78. Specht, C. A. - 78. Speke, J. H.—78. Spence Hardy—29. Spence, Hardy, R.-29 (2). Spencer-67. Spencer, B.-101 (2). Spencer, B.—101 (2).
Spencer, H.—10.
Spencer, St. John—58.
Spiegel, F.—62 (4).
Spiegelberg, W.—81.
Spiess, B.—112.
Spitta Bey, G.—59. Spix-92. Sprengel—6; 10. Sprengel, M. C.—10. Sproat, G. M .- 88. Squier-88. Squier, E. G.-92. Srutton—124. Staden, H.—92. Stachr, G.—153. Stack, W.—67. Stain, F.—112. Stankiewicz, M.-166.

Stanley, H.—78. Stanley, H. M.—78 (4). Stansbury, H.—89. Starbuck-17 Starcke, K. N.-23. Stare, J.—117. Stark, C. L.—10. Starr, F.—89. Staudinger, P.-78. Stave, E.—62. Staveren van—(Mythographi latini) 15. Stearns, R. E.—28. Stedman—92. Steedman—78. Steel, F .- 53. Steenackers, F -47. Steenstrup, J.-89. Steere—78. Stefani— 29. Steffen—95. Steger, F.—112. Stehle, B.—112 (2). Stein-43, 50; 181. Stein, F.—112. Stein, M—13. Steinemann, J.-78. Steinen, K. v. d.—28: 92 (3). Steiner, H.—31. Steinmetz, S. R.—23; 28; 78; 101. Steinthal—8. Steller G W.—187. Sten Konow-53. Stengel-142 Stenz, G. M.-Stenzler-53. Stenzler, A. F.—53. Stephani, K. G.—112. Stephens-89. Stephens, G.—120. Stepišnik—117. Stern-78; 81. Stern, B.—131; 151; 174. Steuernagel, O.—67. Stevens, H. V.—58. Stewart, C. S.—101. Stiebel—(Frazer) 13. Stiefelhagen, F.-17. Stier, G.—117. Stöber, A.—1 2 (4). Stojanović, M.—1 7; 134. Stokes, M.—101. Stokes, M.—53. Stokes, W.—124. Stoll, O.—10; 89; 92; 191. Stolpe, H.—10. Sto yhwo, K. v.-191. Stone—101. Stoney, B. A.—101. Stoomschip, Z. M .- (Roijer) 101. Storaker-122 Storck-131 Strack, H.-17; 28.

Strack, H. L.—207. Strackerjan-112. Strackerjan, L .- 112. Strahlenberg, P. I. v.—148 (2). Straten, A.-28. Stratz, C.—47. Stratz, C. H.—67. Stratz, G. H.—58. Straus, A.—137 (2). Strauss, A.—137 (2). Strauss, V. v.—81. Strebel, F.—142. Strebel, H.—95 (2). Strecker, Ch.—78. Strehly, G.—53. Stridtbeckh, C.—17. Strodl, M. A.—142. Strohal, R.-117. Struys, J.—35. Strzelecki, A.—166. Stuart, H. N .- 207. Stuart, V.-81. Stucken-67 Studniczka-142. Stübe-66. Stübe, R.-67. Stübel. 92 (2). Stübel. A.—95. Stübel, O.—101. Stübler, J.—112. Stuhlmann, F.-78. Stuhr P. F .- 43; 142. Stumme—78. Stumme, H.—78 (4). Stumpf, E.—10. Stur, L.—134. Sturm, A.—23. Sturt—101 Suau, P .- 53. Sucksdorff, V.—160. Sumlork, V. S.—117. Summer, M.—30. Sundermann, H.—112. Susemihl-142. Sušil, F 117 (2); 118 (4). Sutermeister, 0.—125. Sutherland, A.—28. Sutherland Black, J.-66. Svoboda—58. Swainson-101. Swa t-(Tasman) 101. Swettenham F.-58. Swietek, J.—118. Swynnerton, Ch.-53 (2). Sykes, W. II.-53. Symons-112. Symons, B.—112. Szombathy, J.—188. Safarik-118. Safarik, J.-118. Sebestová, A.—118.

Šembera, A. V.—118. Škarda, J.—118. Štrekelj, K.—118. Šuman, J.—118.

T.

Taché-89. Takakusu, I.—37.
Takakusu,—53.
Tallquist—59.
Tamisier—70.
Tamm, T.—132.
Tams,—78.
Tanner, J.—89.
Tanon, L.—24.
Taplin—101. Taplin—101.
Tappenbeck, E.—101. Tarducci-17. Tarzeers, K .- 164. Tasman, A. J.-101. Tassy, G. de-53 (см. также Garcin de Tassv). Tastevin-144. Tavernier-34. Tawney, C. H.—53 (2). Taylor, J. C.—70. Taylor, R.—101. Taylor, N.—161.
Tcheng-Ki-tong—43.
Taiclinck—122. Teit, J .- 89. Teitr, J.—59.
Teitaro-Suzuki—(Açvaghosd) 29.
Telfer—148.
Temme, J. D.—112; 113. Temple, R.—53.
Temple, R. C.—53. Temple, N. C.—35.
Templin—(Högström) 121.
Tench, W.—101.
Tendlau—67. Tennent-53. Tennent, R.—129. Teodoresco—132. Teodoresco—132. Ternaux-Compans—95. Terrien de Lacouperie, A.-43. Terry—58.
Tertre, Du—89.
Tettau, W. J. v.—113.
Tetzner,—113.
Tetzner, F.—113 (2). Tezozomoc, F. de Alvarado—95.
Thaün, Ph.—28.
Theal, M'Call—78.
Thibaut, G.—53.
Thiele (Tiele), C. P.—17 (4); 62; 64 (2); 81. Thiele, J. M.—122. Thiers—17. Thilenius, G.—101. Thimme, A.—20.

Thomas, J.-89. Thomas, J.—89.
Thomasil, C.—17.
Thompson, E. H.—209.
Thompson, G.—78.
Thompson, R. C.—64. Thompson, W.—28. Thomson-68. Thomson, A. S.—101.
Thomson, B.—101.
Thomson, J.—43; 78 (2); 101.
Thomson, J. P.—101.
Thomar, A.—24.
Thomar, A.—24. Thorlaksson-122. Thorpe, B.—122.
Thouar, A.—92.
Threlkeld, L. E.—102. Thümmel, C.—113. Thümen, E. v.—35.
Thurau, G.—127.
Thuren, H.—122.
Thuriet, Ch.—127.
Thurneysen, R.—124.
Thynberg—47.
Til, S. v.—67.
Tille, A.—113.
Tillier, L.—24.
Tobien, E.—153.
Tobler,—125 (2).
Tobler, I.—206.
Töppen, M.—113.
Törner, F.—162
Toku-nosukė—47. Thümen, E. v.-35. Toku-nosuké-47. Torkins—67.
Tonkes, H.—208.
Topelius—162 (2).
Topinard, P.—10.
Tordinac, N.—138.
Torge, P.—67.
Torma, S. v.—17.
Torney—81 Torney-81. Torquemada—95.
Tourmagne, A.—24.
Toutain—(Frazer) 13. Train—124.
Tranér, J.—162.
Tranér, L. J.—162.
Trautmann—111. Traulmann—111.
Travassos Valdez—78.
Trebeck—51.
Trede, T.—17.
Tregear, E.—102.
Treichel—113.
Treviro, C. P.—129.
Triebel, R.—113.
Tristram—78. Tristram—78. Trog, C.—113. Trojanovic, S .- 136 (2). Trollope—78.
Troyer, A.—62.
Trumbull—17 (2). Trumelet-31. Trumelet, C .- 78 (2). Trusler, J.—102. Tschudi, v.—92 (2). Tschudi, J. D.-95. Tschudi, J. J. v.—95 (2). Tuchmann, J.—142. Tuckev—78. Tuckey-78. Tudichum-113. Turner-43. Turner, G.-402 (2). Turner, L. M.-89. Tuuk, N. H. van der-(Brandes) 55. Tylor, E. B.—10 (3).

U. Uhland-(Siecke) 17; 20; 113. Uhle, M.—34; 58; 102. Uhlemann, M.—81 (3). Uhlembeck, C. C.—164. Uhlenbeck, C. C.—164.
Ujfalvy—179.
Ujfalvy, de—185.
Ujfalvy, K. de—10; 35 (2); 53; 60.
Ujfalvy, Ch. de Mozoköveçd—38.
Ujfalvy, Ch. de Mozoköveçd—38.
Uljanowsky, S.—166.
Ulloa—92.
Umlauft, F.—118.
Unger—24. Umlauit, F. 113.
Unger—24.
Upham—30.
Urbas, W.—118.
Usener—17.
Usener, H.—17;20;166; 207.
Utjenesenovic—134.

Vaclaveck, M.—118. Vail—89. Vaillant J. A.—143 Vail—89. Vaillant, J. A.—143. Vail—89.

Vaillant, J. A.—143.

Vairasse, D.—102.

Valenti—129.

Valentyn, F.—58.

Valjavec, M. K.—136.

Vallee, L.—102.

Vallemont—17.

Vallentin—113.

Vambéry—31.

Vambery. B.—35 (2): 38: 30. 43: 446. Vambery, H.—35 (2); 38; 39; 43; 118; 181 (2). 181 (2). Vancouver, G.—102. Vancouver, J.—35.
Vancouver, J.—35.
Varigny de—(Westermark) 24; 102.
Vasconsellos, J. Leito de—131 (2).
Vassali, M. A.—129.
Vater—89.
Vater, J.—161.

Vatev, S .- 191. Vatev, S.—191. Vaulx, H. comte de la—92. Veccelio, C.—28. Veckenstedt, E.—113 (3). Velasco, J. de—95. Vellauer, A.—143. Velten, C.—78; 208. Venegas—89. Venegas—89. Vend, V.—155. Verdam, J.—207. Verdam, 3.—17. Verdun, P.—17. Verguet, L.—102. Verguet, L.—102.
Verkovic—131.
Vernaleken, T.—113, 118.
Vernaeu, R.—92.
Vernes, M.—17; 67.
Verrall, M. de—143.
Verschuur, G.—102.
Veth—58; 208; 212.
Vial, P.—43.
Vidal, J. M.—57.
Vidal, M.—92.
Vieillard et Deplanche—102 Vicillard et Deplanche—102.

Vienne—143.

Vierkandt, A.—10; 24.

Vigfusson, G.—122.

Vignoli, T.—17.

Vilaren—127. Vilaren—127. Villamur—70. Vilaren—127.
Villamur—70.
Villard, F.—58.
Villaut de Bellefond—78.
Villegagnon—92.
Vincendon-Dumoulin—102 (2)
Vincent—93.
Vinogradov, P.—124.
Vinson, A.—79.
Vinson, J.—17; 53 (3).
Viollet, P.—24.
Virchov, B.—10.
Virchov, B.—10.
Viroleaud, Ch.—64; 65. Virolleaud, Ch.—64; 65.
Visser, de—143.
Vitale, G.—43
Vitola, J.—164. Vogt, G.—17.
Vogt, F.—113.
Vogt, N.—113.
Vogué, de—61.
Voigt, F. A.—143.
Volger—28; 113.
Volkov, Th.—170; 191.
Vollgraff, K.—10.
Vollmer, W.—17.
Vonhun—118 (2). Vonbun, E.—125. Voss – 28. Voss, A.—191. Voss, J.—17.

Vossion, L.—58. Voth, H. R.—83 (2). Vrána, F. M.—118. Vrčević, V.—134 (4); 136 (3); 138. Vries—(Martinière) 103. Vukasovic, V. V.—138. Vullier, G.—28. Vykoukal, F. V.—118.

W.

Wachsmuth, C.—139.
Wackernagel, W.—28.
Wackernell—118.
Wade, J.—53.
Waddell, A. L.—53.
Waddington, G.—79.
Wageminge—(Olearius) 34.
Wagenfeld, E.—113. Wagner-(Mythographi graeci) 15; 17; 39: Wagner, H.—199. Wagner, M,—79. Wagrer—164. Wahl—20. Wahl—20.
Wahlen, A.—35.
Wahrmund, Th.—148.
Waitz, Th.—11.
Wake, St.—24.
Wakefield, E. J.—102.
Walberg, E.—(Thaün) 28.
Walcott—18.
Waldau, A.—118.
Walde, Ph. v.—113.
Waldeck, F.—147.
Walker, J. A.—145.
Wallace, —93.
Wallace, M. D.—148.
Wallace, M. D.—148. Wankel, H.—118.
Ward—89.
Ward, H.—79.
Ward, W. H.—65.
Warden—94.
Wardrop, M.—173.
Wardrop, O.—173.
Warelius—161.
Warner, L.—53.
Warren—89. Warren - 89.
Warrens-(Grundtvig) 120.
Warteg-58 cm. также: Hesse v. Wartegg. Wastleg—58 cm, Tarke: Hesse v. Wartegg.
Wassiliev, I.—179.
Wassilijef, I.—30.
Waterhouse—102.
Watters, T.—43.
Watson, F.—53.
Webb Hodge, F.—89.

Weber-53. Weber, v.-79. Weber—53.
Weber, v.—79.
Weber, A.—54 (4).
Weber, F. Ch.—179.
Weber, O.—59.
Webster, J.—18.
Weddingen—113.
Wegscheider—143.
Wehle, J.—113.
Wehrli, H. J.—208.
Weidlich, P.—18.
Weigand, G.—132 (2).
Weil—67; 181.
Weil, G.—20; 207.
Weinhold—113 (3).
Weinhold, K.—(Beiträge etc.) 6; 113—Weipert—47. Weipert-47. Weipert—47.
Weise, O.—113.
Weiss, B.—28.
Weiss, H —28.
Weizer, R —118.
Welcker—142.
Welcker, F. G.—143.
Weliaminoff-Zernoff—173.
Wellauer—143.
Wellhausen—59.
Wells—89 Wellhausen—59.
Wells—89.
Wenckstern, F. v.—47.
Wenzig, J.—118.
Werber, I. A.—28.
Werne—79 (2).
Weryha, W.—167.
Wesnitsch, M.—134.
Wessely, C.—143.
West, Th.—102.
Westcott—18.
Westergaard, N. L.—62.
Westermann—(Mythographi graci) 15.
Westermark, E.—24. Westermark, E.-24. Westgarth-102. Weston, J.—124.
Wetter, van.—127.
Wettstein, E.—125.
Weule—79.
Weule, K.—10; 79.
Weulersse—47.
Weyler, T.—113.
Whitney—18.
Whitney, C.—89.
Whymper—89.
Wiborg, K. F.—62.
Wickenhauser—(Kaindl) 115.
Wichman—43. Weston, J.-124. Wichman—43.
Wichmann, Y.—179.
Wicquefort—(Olearius) 34. Wide, S.—143. Widenmann—79. Widter, G. v.-129, Wiedemann, A.—81(2): 208. Wiedemann, J. F.—164. Wiener, C.—93. Wiener, C .- 93.

Wieseler-28; 143. Wigström, E.-122. Wihtol, I —164. Wiklund, K.—121. Wiklund, K. B .- 160. Wilbrandt-143. Wildeboer—18 Wilhelm, E.—62 (4). Wilhelm:—102. Wilhelms—129. Wilken—24 (4); 58 (8); 59 (2). Wilken, E. H.—113. Wilkes-89. Wilkes, Ch. -35. Wilkin, A.—79. Wilkins, W. J.—54. Wilkinson-81; 123. Willemin, N. X.—28. Willer, M.—17. Willer, T. J.-58. Williams—102. Williams, A. M.—20. Williams, J.—102. Williams, W.—43. Wilser, L.-1 113 Wilson-52; 63. Wilson, A. C.—54. Wilson, C. T.—79. Wilson, H.—102. Wilson, H. H.—54. Wilson, J.—62; 102. Wilson, J. L.—79. Wilson, R. A.—95. Wilson, T .- 11. Wilutzky. P.—24. Wimmer, F.—122. Wimpffen, M. v.-30. Windisch, E.-124. Windischmann-63 Windischmann, F.-63. Windsor—58. Winkler—65. Winkler, H.—35 (2); 65 (2). Winkler, J.—122. Winter, A.—164. Winter, Z.—119. Winterbottom, T .- 79. Winternitz-(Muller, M) 15. Winternitz, M.-20; 54. Winternitz, N.-11. Wirth, A.—20; 39. Wirtz, H.—54. Wissendorf H.—164. Wissendorf v Wissukuok, H.—167. Wissmann, H .- 9 (3). Wissowa, G.—129. Withney, W. D.—39. Wittorf, A. W v.—211 Witzen-43. Witzschel-104. Witzschell, A.-113. Wlahovitj, J.-138.

Wlangali-180. Wlislocki, v.—143. Wlislocki, H. v.—118 (8); 143. Wobeser-181 Woenig, F.—81. Wöste, F.—113. Wojcicki—118. Wolf. F. J. 130. Wolf, F. J. 130. Wolf, J. W. 113 (3). Wolf, J. 122. Wolff, O. L.-122 Wolfram, E. H.-113. Wollheim da Fonseca, A. E.—54 Wollner, W.-151. Wolny, G.—118. Wood, C. J.—18. Woodford, C. M.—58. Woods, J.—102. Worcester, J.—67. Wossidlo, R.-113. Woycicki, K.—166. Wrangel—182 (2). Wratislaw, A. H.-134. Wrede, A. v.-60, Wright-39. Wright, C. D.—89 Wright, Th.—209 Wrotnowski, F.—211 Wünsch, R.— 29 Wünsche, A.—67. Wüstenfeld, F.—60 Wundt, W.-11 (4). Wurm—30. Wurz, F.—79. Wuttke, A.—18; 113. Wuttke, H.—28. Wylie, A.—43.

 $\mathbf{x}.$

Ximenez-89.

 \mathbf{Y} .

Yarrow—89. Yate—102 (2). Ysbrants Ides, E.—148.

Z.

Zacco, T.—(Berti, A.) 127. Zachau, cm. Sachau. Zacher, J.—114. Zahler, H.—125. Zaleski, B.—180. Zamarski, R.—136. Zamora, J.—95. Zαμπεδιος, Σ.—139.
Zapletal, V.—67.
Zarate, de—95.
Zaune, J. A.—132.
Zavilinsky.—118.
Zavilinsky, R.—191.
Zderas, O.—115.
Zehme, A.—60.
Zehender, W. v.—18.
Zemmrich, J.—118.
Zenker—24; 64.
Zibrt, Č.—18; 116; 118 (4); 119 (2); 206.
Zichy, E. Gr.—148; (Janko) 185 (2); (Papay); 185.
Ziethen—(Taylor) 78.
Zigler, P.—89.
Zillialus, H.—162.
Zimmer, H.—54.
Zimmermann—102 (2).
Zimmern, H.—65 (4).

Zincgref—114.
Zingerle—119.
Zingerle, A.—119.
Zingerle, I.—114 (2).
Zingerle, J.—114.
Zingerle, J. —114.
Zingerle, J. V.—119 (3).
Zinkgräf, I.—cm. Zincgref.
Ziska, F.—119.
Zöller—79 (2).
Zöller, H.—79.
z Oleska, W.—119.
Zucchelli—79.
Züricher, G.—125.
Zurita, A. de—96.
Zweck, A.—114.
Zwiedinek-Südenhorst—119.
Żegota Pauli—119.
Żegota Pauli—119.
Żinigrodzki, M. v.—28.
Żolgar, M.—119.

Предметный указатель *).

A

абадзехи-171. Абеокута-70. абипоны-91. Абиссинів—34; 68; 70; 71; 72 (3); 73 (5); 74 (3); 76; 77 (5); 78; 79 (2); Абруццо—127; 128 (2). Абуханефа—32. Абхазія—173. абхазцы—174. Аваба—102. авабакалы —102. Аведана шатака - 29. авары—173. Авасіака—51. августиніанизмъ—14. Августь—129. Авеста-61 (8); 62 (5); 63. Авраамъ — 65; 67. Австралазія—100. австралійцы—97 (2): 99 (2): 100 (2): 102: библ.-98. Австралія—33; 35; 96 (5); 97 (6); 98 (8) 99 (8); 100 (5); 101 (11); 102 (5); 209. Австрія—103: 114 (2); 115 (3); 117 (4); 118: 119 (2). Австрія Верхняя—117. Австрія Нижияя—116. Австро-Венгрія-114-119; 118. агіологія—30: 78: 79. Аглаофамъ—141. Агрикола—109. Адапа—63. адаты—174. Аделанда—98. Адмиралтейства о-ва—100. Адмиралтейства о-ва—100. Адрастейв—142. Адріатика—117. 3дъ-04 (2). Аженз—125 (2). азбука—160. азіатскіе народы—11. Азія—13; 25; 32 (2); 33; 34 (3); 35; 36— 67; 36 (6): 37 (12); 38 (7); 39 (4); 40

(2); 43; 44 (2); 45 (2); 56; 57; 60, 64; 84; 143; 145; 148 (2); 207; 6u6x.—39. Аймере (Адшмиръ)—51, айны—46 (4); 47 (3); 183. аисть—165. аккадійцы—64 (2). аланы—174. Албанія—103; 131 (2). албанцы—131 (4); 132; 139. Ал. Бекръ-144. Александрійскій у.—170 (2). Александрія—149. Александрія г.—80; 141. Александръ Великій — 36; 210. Алексвевка слоб.—156. алеуты-89. Алжирт. -68; 70; 71; 72 (2); 73; 75; 77; 78 (2), 79. аллеманы-105; 125. Алтай-183: 184 (2); 185 (2). алтайскіе инородцы, алтайцы — 36, 146; 183; 184 (2). Альбертъ Ніанца—68. Альбрэ—126. Альгэйскія альпы—111. альгонкины —86 (2): 88; библ. 87. Альпы-124. Альтенбургь-107; 108; 110; 113. альфуры-54; 96. Алиска-82; 83; 84; 87 (2); 89. Амазонка-91. Амазока, р.—90; 91 (3); 93, амазонки-19. Амбоинъ-101. Америка-25: 32; 33; 34; 35; 81-96; 82 Америка—28, 52, 53, 54, 53, 81—90, 82 (16); 83 (7); 84 (7); 85 (17); 86 (15); 87 (6); 88 (14); 89 (7); 90 (11); 91 (3); 92 (14); 93 (8); 94; 95 (7); 102; 209 (2); 6ибл.—86; 87; 89. Аммонъ-Ра—80. Амои-41. Амрумъ, о.-108. Амстердамъ, о.—209, ямулеты—127; 208. Амурская Обл.—183; 188; 211.

^{*)} библ. - библіографія; пр. - програмия.

Амурскій край-187. библ. - 211. Амуръ, р.—188 (3). Амфіарей—142. Амхара-69. Авагуакъ-95. Анадырскій край-186. Анадырскій окр.—187; 211. ангелы-66. англичане-39; 122; 123 (5): 124 (4). Англія—36; 37; 123; (5); 124 (3). англосаксы—124 (2). Ангола—69; 70 (2); 75. Ангумуа-125. Андаманскіе о-ва-56; 57. анекдотическая литература-151. анекдоты-211. анимизмъ-58. Анконъ-95. Анкудиновка с.-175. аннамиты - 55 (2); 56 (2); 58 (2). библ.-54. Аннамъ-40; 55; 58. Антигуа, о.-84. антилопа-83; 84. Антильскіе о-ва-82; 84; 85; 86 (2); 88, Антонивы-129. антропогеографія - 9. автропологія—5 (2); 6 (4); 7 (6); 8 (2); 10 (2); 11 (4); 13. антропофагія—17; 24; 27 (2); 28. анеестирін-140. Апастамба дхарма сутра-49. Апенины-128; 129 (2). Апенцелль-125 (2). апокрифы-18; 20; 31; 150 (4); 151 (2); Аполлонъ-13; 129; 139; 142 (2). Арабистант—69.

араби—13; 38 (2); 58—60; 58 (3); 59
(18); 60 (3); 61; 69 (4); 70; 71; 72;
73; 75; 77; 78; 146; 208. библ.—59.

Араби—38; 58—60; 58; 59 (13); 60; 76; 77. библ. -207. Арагонія—130. Аракская долина-173. арамейцы—37. арапахи-83. арауканцы-91 (3); 92. Apray-125. Аргентина-91; 92. Арговавты-140. Ардениъ, деп.-126. Арджи Борджи хонъ-42. Аресь-143. Ариманъ-61. apiñηω—8; 9 (3), 10 (2), 41; 12; 13; 19; 21; 22 (2); 26; 28; 40; 49; 60; 62; 66, 207. Аркадія-139; 140. Арль-126.

Арменія—38; 172; 173 (5); 174. Армоньякъ—125 (2). армяне—118: 132; 147: 172 (5): 173 (7). np.-190. артель-152 (4); 153 (3); 159; 160. библ.-152: np.-190. Артемида см. Діана. Артуръ, король-20; 126. Архангельская г. — 156; 159 (7); 160 библ.—160. Архангельскъ-102. археологія—80 (2); 87; 88 (3); 92; 93 (3); 94; 95 (3); 209. библ.—11. см. также: древности. Арьежъ-125; 126; 127. Асархадонъ—61. Асвагхоша—29. Асвины-16; 207. Асклепіонъ-210. Асока-50. Ассамъ-40; 55; 77. ассирійцы-63 (9); 64 (8): 65. Ассирія-64; 65. Ассиро-Вавидонія—39. Астарта—15; 67. астеки—93; 94. Астраханская губ.—170; 172; 176; 177. Астраханскій край-пр.-189. Астраханскія степи-147. Астрахань-37. Астролабія, корветь—33; 97. астрологи—17; 64; 139. астрологія—15; 16; 53; 63; 64; 139. астрономія—43; 53; 63; 80; 93. Асурбанипаль-64. атапаски-библ.-87. Атлантическій океанъ-97. Аттива-139; 140; 141: 143. Атхарваведа-48. Аудхъ (Oudh)-49 (2). ауто-да-фе-14. афаръ-76. Афганистанъ-36; 60 (5). афганцы -60 (2). афоризмъ см. изреченія. Африка и африканскіе народы—19; 25; 33; 34 (2); 35; 68—79; 68 (15); 60 (10); 70 (16); 71 (21); 72 (16); 73 (15); 74 (15); 75 (14); 76 (22); 77 (16); 78 (17); 79 (12); 101; 133; 208. биба.—207. Афродитіанъ-151. Аханцыхскій у.—172. Ахтырскій у.—169. ачинскіе инородцы-185 (2). Ачинскій округь—185. Ашанго-70. Ашанти-69; 71; 72; 76. ашантін—69. Amepa-67. Аюкъ-ханъ-144, аэты-57.

Асина Палада—139 (4); 140; 141; 142 (2); 143. Асины—141 (3); 142; 143 (2); 210 (2) асинане—140; 142. Асинь—150.

B.

Баварія—107 (4); 109; 110; 111 (3), 112. np.-190. Багамскіе о-ва-84. Баденъ-104; 107; 109; 111. Базель-124. баканри—92. бактры—62. Баку—181. Балаганскій окр.—186. Бали, о. - 55; 208. Балканскій пол.—131 (2); 134; 137. Балканы-103. баллады-120; 123; 124 (2); 132. Бальдуръ-109. Балтійское море—114 (2). бальзамированіе-80. Бангка—57. Бания см. Баня. банту—72. Баня—135. Бараба (Барабинская степь)—184. барабанъ—56 (2); Барбадосъ, о.—84. барды—124. Барзасъ-Бреизъ—125. баронга—73. баротсе-71. Барро м.—87; 88. баски—130. басия—18; 19 (3); 20; 46; 48; 58; 60; 67; 69; 86; 92; 104; 126; 135; 141; 179; 180. 6464.—19. басутосы-70; 77. Батавія—55. батонги-71. батты (баттаки)—56. Баффинова Земля—82. Баффиновъ залявъ—88. Бахмутовка слоб.—156. Башкирія—178 (2). башкиры—145 (2); 146 (2); 147 (2); 149; 177; 178 (4); 179 (2); 183. библ.—178 (2); 179. бедуины-59 (3); 78. безсмертіе—11; 13; 142; 143. Белебеевскій у.—177. беллакола—82. Беллерофовъ—140 Безлерофонъ—140. Белуно—127. Белужистанъ—36. Бенгалъ-33; 49 (3); 51; 52.

Бенгуэдла—70; 76, Бени-Амеръ—73. Бенинъ—76; 77 (2). Бенуэ—73. берберы—70; 72 (2); 78; 79. библ.—73. Бергамо-129. TO THE REAL PROPERTY. Бергъ-110. Бердянскій у.—156; 170. Беривговъ проливъ-32; 183. Бернскій Оберландъ—125. Бернъ, кантонъ—125 (2). Бескидскія горы—115. Бессарабія—132; 170 (2); 211 (2). бестіарій-28. бечуавы—70; 71. Библія—20; 35; 63; 64; 65 (2); 66 (2); 67 (3); 133; 149. см. также: Бытін ки., Ветхій, Новый Завить. Бидпая басни-60, Бигль корабль—32; 33. бирманцы—55 (4); 57; 58 Бирманъ—55 (2); 56; 57; 58; 208. Биро, Л. коллекція—96. Биро (Арьежъ)—125. Бискайская пров.—130 (2). Бисмарка арх.—96; 98 (3); 100 (2); 101. блакоуты—84. богатыри—149; 151. богатырсків поэмы—185 (3); 186. Богда-Гэсэръ-ханъ-43; 46. Богемія см. Чехіп. Богемскія горы—118. боги см. божества. богослужение—67 (2); 133 (2); 141 (2); богосы-75. богъ-65 (3). божества—12 (3); 18; 19; 28; 48.65 (2); 80 (3); 81 (2); 95; 109; 111; 116; 120; 121 (2); 133; 139 (3); 140 (2); 141 (3); 142 (5); 143 (2); 163; 166; 209 (2) 210. божества вътра—13; 142. божества дней—129. божества лунныя—142; 210. божества морскія—139. божества плодородія—13. божества побъды-139. божества солнечныя-64. бойцы-111. Боки Которскія—134 (4). Болгарія—103 (2); 136—137; 136; 137 (5). болгары—131; 132; 134; 136 (19); 137 (12); 156; 175 (2); 176. Боливія-93. Болонья-128. Больше-Гондырская вол. - 178: Больше-гондырскай вол.—178. Больше дербетовскій улусь—170 (2). бользни—91; 107; 125. Бона—68. Боне см. Бона. Бонни—73.

Борнео-55 (4); 56 (4); 57 (4); 208 (2); Боро-Будуръ—29. боруссы—33. Борчалинскій у.—172. Боснія—103; 133; 137—138; 137 (14); 138 (6). 6u6.4 -137. босняки-138. Босфоръ Киммерійскій—170. Ботаническій заливъ-101. Бохня-118. Боша-143. Бразилія—34; 90 (2); 91 (11); 92 (6); 122. 6u6.1 .- 90. бракъ-ки-21 (7); 22 (5); 23. 24 (6); 59; 66; 80; 82; 105; 129 (2); 130; 173, 175; 176; 207. браманизмъ-17; 29; 36; 48 (2). Брамапутра, р.—48. брамины—44; 51; 52; 54. Бранденбургъ—104; 106; 112. брагства—30; 31; 75, 83; Брауншвейгь -101; 108. библ. -104. Брахманы-51; 54. Брахмапурана-53. Брашевическій приходъ-165. Бременъ-108; 113. Бретань-125; 126 (4); 127 (8). бретонцы-126 (4). Бреша-129. Британская Колумбія—82 (2); 86; 87; 80. бритты-209. Бронницкій у.—156. Брэнъ-124. бугинезы-57 (2). Бугъ-118. Будда—29 (10); 30; 38; 42; 50; 55. буддаять—13 (2); 17; 28; 29—30; 37; 39; 40 (4); 41; 42; 43 (2); 44; 45; 46 (2); 47; 48 (2); 49 (2); 50 (4); 51; 52 (2); 53 (2); 54; 56; 171; 182; 208. Буджакская степь-115. Будинье-116. Бука-98. Букеенская Орда-180. Буконина-144; 115 (3): 116; 118; 119; 132; 209 (2). биб.т.—115. Бурнуа—127. буртасы-103. буры —75; 78. буряты —185 (3); 186 (6). пр.—189. Бухара-36; 145; 181 (9). бушмены - 69. Буэносъ-Айресъ-90; 91. Бхагавата Пурана—52 (2). быкъ врыдатыя - 64. былины—148; 140 (7); 150 (4); 151 (5); 155; 158; 159 (2); 160 (4); 176; 184. 187. Бытія кн.-19. Бълая, д.-155. Бългородскій у.—168. Бъловолжное с.—175.

Бълозерскій край—160. Бъломорскій край—155; 160 (2). Бълоозеро—160. Бълоозеро—166; 167 (3). бълоруссы—151; 156 (4); 165 (2); 166 (10); 167 (14); 168; 210. пр.—188 (2); 189. Бълостовъ—165. бъсноватые—154. бълостов—25.

В.

Ваадтъ, кантонъ-125, Ваалъ-66. Вавилонъ-63 (4); 64 (5); 65. вавилоняне-25; 63 (7) 64 (23); 65 (8); 67 вагапы-99. Вадай-см. Уадай. вадшагги - 75. Вайнемейненъ-162. вакаши-87. вакхическіе культы—54. Вакхъ—142. валахи-117; 132. Валахіл—116; 132, валлоны—122. Вальдекъ-105. Вальянъ-33. вампиры-19; 64; 114. вандалы-209. Вандименова земля-96 (2); 100; 209 (3). Ванкуверовъ, о. -86; 88. Вараждинъ-136. Варлаамъ и Іоасафъ-19. Варуна-50. варувда-69. вахаби-59. Вашингтонъ, илт —83. вдова невърная (сказочный могить) - 36. Вега, корабль-34. ведды-52. ведизмъ-48. Веды-19; 48 (3); 49 (3); 50 (4); 51 (3); 52 (3); 54 (2). Везеръ. р.-110. пейандоты-87. Велены-164. Великая Губа-156. Великобританія - 122-124; 123. Великое Межиръчье-117. великоруссы—150; 151; 152; 153; 155 (2); 156 (3); 157; 158—159; 158 (8); 166; 176; 210. пр.—189; 190. величанія—177. Вельбуджъ см. Кюстендиль. Венгрія—114 (5); 115; 116 (3); 117 (2); 118 (2); 119 (3); 132; 209 (2). венгры—19; 36; 103; 114 (2); 115 (4); 116 (3); 117 (2); 118 (4); 119; 160; 185. вен тегта-128. пеплы-104; 110 (2); 111; 112 (2); 113 (3). Венера—140. Венесуэла—90; 91. Венеція—128; 129 (2). Верона-127. Вероника-207. вертепы—116; 167. Верхнее оз.—85. Верхней Саоны деп.—127. Верхняхъ Альпъ деп.—126 (2). Верхияя Энгадинская долина-124. Верхотурскій у.—155. Верхоянскій окр.—187. Веста-16; 129. Вестфалія—107; 108 (2); 110 (2); 113. Весть-Индія-81; 82; 83; 84; 85; 86. Ветхій Завъть-38; 66; 67; 150. Весиль - 67 (2). Византія-130; 133. пикинга-119; 120. Викторія 03.-74. Викторія (Австрадія) — 96; 97. Викъ-164. Виленская губ.—164; 165 (2); 166. Вильябскій окр.—186. вино-153. Винцента св. о. -- 84. Виргинія—85; 87. вирши-150; 169. Витебская губ. —166; 167 (6). Вити-101. Bumny-49; 51. Владивостокъ-44. Владимірская г.-158 (2). Владимірскій у.-157. Владиміръ, кн.—149; 151. владъніе землей см. землевладъніе. владъніе недвижимостью-67. Власій св.—154. внушеніе-10. Вогезы-127. вогулы—116; 145; 147; 177 (2); 178 (4); 179 (3); 183; 184 (3). библ.—178. пода-16. война—26; 67. Волга—171 (2); 177; 181. волкъ-15; 154. Вологодская г.—150; 158 (2); 159; 160. Воложинскій приходь—166. волостной судъ-152. волосы-58. волшебство см. колдовство. Волынская губ.-169. порожба-154. см. также: наданье. ворона-19. ворона—19. Воронежская г.—156; 158. вороны (индъйцы) см. кроу, воспятаніе—26; 42; 155. Востокъ и народы Востока—15; 26; 31; 36 (5); 37 (9); 38 (4); 39 (7); 55; 59;

62 (2); 63; 66; 134; 140; 207; 208. 6u6.1 .- 37 (3). Восточный океант - 39; 144. Восточныя Альпы-114; 116. вотяки—175; 176; 177 (7); 178 (6); 179 (3). библ.—178 (2). Вощажинская вол.—158. время-55; 64; 211. выборное начало—179. вымиравіе-6. Высоков с.-210. въдьмя см. колдунья. въдьмъ процессы см. процессы въдьмъ. върность-25. върованья—41; 56; 67; 78; 103; 111 (2); 122; 126 (3); 127; 128 (2); 136 (2); 137; 141; 145; 153; 158; 176. пр.—188 (2) : въсъ-55; 61. вътка желаній (Wünschelrute)—13; 17. Въчный Жидт-106. Вюртембергъ-209. Вятка-177. Вятская г.-150; 158; 177 (8); 178 (4); 179; 211. Вятскій край—178.

Title

Габунъ-68; 70; 76. Гаван-96 (2); 98; 99; 100. Гавана-84. гаданье-154. см. также: ворожба. Гадрамаутъ-58; 59 (2); 60. Ганти-82. Гайавата-88. гайды (гайдахи)-87. Галапагосскіе о-ва-87. Галиція, Галицкая Русь, Галичина—119 (6); 168; 169; 209. библ.—119: 209. галла—68; 70; 73; 75; 76 (2); 77. Галлигскіе о-ва—108. Галлингдаль-120. Галлія—127. галы—25; 125; 126 (2); 209. Гамбія—75; 76. Гаммерфестъ-103. Гаммураби—63. Ганноверъ-108. Fanca.n.—164. Гаргантюа-20, Гардъ—105; 106; 113. Гасконь—125; 126. Гаспэ, пол.—86. гаты - 61. Гаунэнъ, сэръ-124. Гаутама-53; 55. Гвинейскій зал.—68. Гвинейское побережье-68; 69 (2); 74 (2); 75; 77; 78.

Гвянея-68 (2); 69; 71; 78. 1 10BB-118. Георидскіе о-ва--123. Гезіодъ-14; 16; 140. Гейсгаузенъ-112. Геката-141 Гельсингоорсъ-161. генеологическія таблицы-60. Геннебергъ-112. Генуя-127. географическія провинціи-5 (2). географія-8; 10; 11; 35. см. также: землевъдъще. геологія-8 (2) Георгій, св.—20; 173. Георгія—82. Гера—142, гербъ—125; 126; 170. Гергардъ добрый-112. гереро-69. Геркулесъ-12; 66 Германія—17; 33; 104—114; 105; 106 (2); 107 (2); 109 (6); 111 (2); 112 (2); 113; 114. 6u6.4 .- 110. германскіе народы-130. германскіе языки-19; 20. германскіе языки—19; 20.
германцы—9; 14; 16 (2); 21; 103 (5); 104; 105 (5); 106; 107; 108; 109 (2); 110 (2); 111 (3); 112 (5); 113 (3); 147; 207 (2); 209 (2). 6ибл.—106; 109.
Гермесъ—139; 141 (2); 142. гермы-140. Геродотъ—20; 63; 103 герон —12; 105; 120 (3); 121 (2); 123 (2); 127; 135; 139. Герольдъ, фрегатъ-35. Герта-104. Герцеговина—103; 133; 134 (4); 137— 138; 137 (11); 138 (4). 6ибл.—137. герцеговинцы—133 (2); 137; 138. Гессенъ-108 (3); 109 (2); 110. пр.-190. Гестія-16. гиганты-141. гигіена—68; 132 (2). Гижиганскій окр.—187. Гильвинкъ зал. - 98; 101. Гильгигъ-37. Гималан-49; 51; 53 (2). гимны—52 (5); 93; 142. Гинду-Кушъ—48; 60 (3). гипнотизмъ-10 гіероглифы — 80; 93 (2). глаза-27. Глазовскій у.—178. Глиндалау (Glendalaugh)—209. товоры-114; 126; 155-157; 155 (5); 456 (20); 157 (3); 210 (8). np.—165; 188; 189; 190. Гогенцоллериъ-112; 113. Гогь и Магогъ-18. годъ-104 (2); 107; 183.

Гойасъ-91. Голландія—33; 122 (5). голландцы—122 (2). Голодная Степь-180. голодъ-пр.—188. Голубыя горы см. Нейльгирійскій горы. гольды-187. Гомельскій у.—167. Гомерь—141; 142; 210 (3). Гондурась—88; 89. гончарныя произведенія—48. Горгоны—142 (3). библ.—142. Горнъ, м.-91. Городковичъ. с.-158. городъ, -а-22; 26; 60; 65; 93; 107; 109. горы-11. государственный строй-143. государство-21; 23 (2). готентоты-69. Готландія-120. готы-209. Грааль св. -107. Грабфельдъ-104. Граница Военная -116; 119; Граница военная —110; 119; Граубинденъ—124; 125; греки др.—12; 13; 14 (3); 16 (2); 17; 25; 26; 27; 28; 32; 34; 35 (3); 41; 66; 77; 81; 103; 130; 139 (12); 140 (15); 141 (22); 142; 143 (8); 210 (5). греки современные-103 (2); 128; 132; 138 (5); 139 (8). Гренада, о.—84. Грепландія—83; 84; 85 (2); 89 (3); 120. Греція древняя—16; 50; 139—143; 139 (5); 140 (6); 141 (4); 143; 210. Греція современная — 138 — 139; 138; 139 (8). Гродненская губ.—164;165. громникъ-150. Грубенгагенъ—111 (2). грузины—172 (4); 173 (8). Грузіл—172; 173 (3); 174 (5). Грюнбергь-106 гуайаки-91. Гуатемала-87; 89 (2); 92; 93 (4): 95. Губерть, св. -25 Гудзоновъ заливъ-85; 89. гудокъ-154. Гудрунъ-107. Гудшерать-62. Гуйяна-90 (6); 91; 92 (4). библ.-92. гусли—154; 155. гуцулы—115 (3); 119. Гуэгуэтенанго-95. Гуэнетлабалланъ-93. Гэйлэвдъ. (Highland) -123 (4); 124. гэльскій яз.—123 (3). Гэттингенъ-111 (2).

Д.

дагомейцы-72. Дагомея—69; 70; 72 (2); 74. дадухъ—140. Дай Цинъ—44. дакоты — 88; 89. Далей Лама—41; 44. Далмація—103; 115; 119; 134 (3). Дамара-72. Дамаскъ-60. Данапды-142. Данай-142. данам—1+2. данакиль—76. Ланал—20. Данія—120 (5); 121 (2); 122. даосиямь—39. Дарвазь—181. Дарій-64. Даррангъ—40. Дарфуръ—75. Дар-ас-Сазамъ—74. дар-эс-сызыны датчане—122 (2). Даурія—186. даурга—180. дажурскій яз.—44. даяки—55; 56 (2); 57. двойное зрвніе—123. дворъ—22; 26; 109 (2); 111; 115; 122. см. также; дома, жилище, постройки. Девонширъ-123. Депръ-эль-Бахари-80. Деканъ-50. Делагоа-73. Деметра—140; 142. демонологія—12; 17: 53; 66 (2); 119; 165; демоны-15; 64; 113; 140; 141; 142. демы-140. деньги—23:27;28; 49. см. также: монеты. Деней—44. дервиши-31. деревия—22; 23; 107; 109 (2); 111. дерево, ья—16; 50; 107; 139; 207. деформація череповъ—57. джайна—48; 53; 54 (2). джатака—29; 50. Джатакамала—44. Джебала—75. Джениэ—70. Джунгарія—44; 45 (2). Джунгарскія степи—183. Джургарскія степя—183. Джурджура—72; 77. Дябра—135. Дяпавамса—29. Дисентясь, окр.—125. Діана—141. Діарбек(п)ръ—60. Діонисъ-140; 142. A6 :00 - cmare Діоскуры—16; 207.

Дмитровка мъс. -170. Доброй Надежды мысь - 68; 74; 75; 78. Добруджа—132. договоръ—152. Додона—210 дольмены-123. домбра-155. домъ-26; 40; 104; 106; 107 (3); 109; 110 (2); 111; 114 (2); 115; 124 (2); 165, см. также: жилище, избы кираичныя, постройки. Лонская Область—156: 171 (2). Дорогобужскій у.—167 Дорогобужъ-156. Дофинъ, о. - 76. дравидійскія народности - 53 (2). аревности — 65 (2); 75: 76: 83; 84; 88: 90; 93 (3); 94 (2); 95 (2); 126; 132: 140 (2); 142 (2); 179; 209. древо Господне—207. Дружбы о-ва см. Тонга. дружба—25. дружы—60 (3). дружки свадебные — 151. дружки свадеоные—151. друндизмъ—125. друнды—125. дуализмъ—61. дудари—167. думы—168 (3); 169 Дунай—134. Дунайскія провинцін—103. духи-13; 41; 42; 64; 83; 108; 123. духи злые-64. духовенство-45. духовные стихи-119; 148 (2); 150; 154; Духовщинскій у.-210. душа—6; 12 (3), 14; 17; 66; 142. Дхаммапада—30; 52. дьяволъ—17 (3); 19. см. также: u-pms АЪВУШКА-ВОИНЪ (быливный мотивъ)—151. АЪТН—19; 25; 27 (3); 28; 105; 106; 108; 109; 114; 118; 122; 123; 125 (2); 126; 154; 164; 168; 186.

E.

евелне—71.
епрем—12; 14; 17; 22; 26; 28; 36; 38; 63; 65—67; 65 (15); 66 (28); 67 (28); 74; 81; 144; 172 (2), 6и6...—66 (3); пр.—211.
еврейство—62; 66; 67 (2).
Европа—10; 15; 18; 19; 20 (3); 25; 26 (2); 34 (2); 43; 102—103; 103 (4); 125; 134; 143 (2); 148; 207.
европейскіе народы—11; 14; 15; 18; 20 (3); 74.
Елерать, р.—60 (2).
Егниеть—12; 26; 27; 34; 69 (2); 71; 74 (4); 75 (2), 76; 79—84; 79 (3); 80 (11); 81 (6).

египтяне—34; 35 (3); 64; 67 (2); 74; 79 (3); 80 (23); 81 (23); 208.

Егорій Храбрый—20, едвноборство—109.

Еданцинское въдомство—185.

Елатомскій у.—158.

Елизаветградскій у.—170 (3).

Внисей, р.—186.

Енисейская г.—185 (6).

Енисейскій округь—185 (2).

Ермакъ—150; 182; 184.

Ещаулово, хуторъ—156.

ж.

Желтая р.-45 (2). жельзо-89. жельзо—89. Женевьева, св.—126. женщина—7; 20; 21 (2); 22 (3); 23; 24 (2); 25; 27; 28 (2); 38; 40; 46; 58; 62; 64; 66 (2); 67; 70; 111; 113; 131; 138; 158; 164; 168; 171; 181; 182; 207 (2). жертвенные камии—107. жертвенные камии—107. (2): 51: 53; 56; 58; 66; 67; 95; 106; 108; 110; 142; 155; 177. жертвоприношенія при возведеній зданій-134. жертвоприношенія челов'тческія — 14; 17; 27; 65; 88; 176; 177. живопись-56. живопись стънная-95. животный эпось—19; 20. животныя—14; 18; 20; 24; 25; 26 (5); 28 38; 53; 63; 80 (2); 81; 113; 141 (2); 149 210. пр.—191. животныя благодарныя (сказоч. мотивъ)-139; 141. животвыя домашнія—25; 26. Жидовинъ (былин. сюжеть)-151. Жидаринскій у.—210. жилище—25, 87; 106; 107; 112; 119; 135; 146; 155 (3); 162. пр.—188. см. также: дворь, домь, избы кирпичным, постройки. жмудины-113 (2); 165. пр.-211. Жмудь—164. жрець, ы—57; 139; 162; 209. жречество—15; 62: 141. жрица—57.

3.

Завле, р.—112. забавы—28; 114; 118; 123 (2). см. также: игры, развлеченія, увеселенія. Забайкальская обл.—185; 186. Забайкальскій край—185; 186. загадки—19 (8); 20 (3); 67; 70; 106; 107;

111; 112; 113; 115; 116; 119; 121; 122; 125; 135 (2); 141; 145; 148; 150 (2); 158; 168 (2); 169; 177; 179; 186; 187. библ.-168; пр.-189. онол.—168; пр.—189.
заговоры (Hexenspruch, Besprechungs-Verwünschungsformeln)—20; 106; 113; 118; 119; 148; 149; 158; 179. библ.—20, загробная жизнь—17; 62; 64; 65; 67; 80; 81; 86; 112; 124; 133; 141 (2); 142; 208. см. также: адъ, иден суда и возмездія, paŭ. Задеръ см. Зара. задруга-117; 133; 134 (2); 135 (2). задъльная плата-140. Зайсанъ-45. Закавказье-143; 146; 148; 172 (9), 173 (4); 181. библ.—174. пр.—189. Закасийская обл.—181 (3); 211. закладка зданія—25. заклинанье, зазыванье (crieries, cris) -126: заклинанія—14; 64. 109; 121; 118 (3); 158 (2); 161; 168; 177; 207. заклинатели духовъ-12. законы—41 (2); 42; 47; 48; 49; 51 (3); 53 (2); 66; 67 (2); 75; 94; 122; 123 (2); 124; 131; 133; 171; 174. Зальцкаммергуть—115. Замбези—73; 74; 76. Занзибарскій берегь—69. Занзибарь, о.—68; 69; 78. Заонежье-156. Запорожье-168; 170. 3apa-117. Зарафшанскія горы—181. Збручъ-119. зв'взды—17; 25. Зевсъ-139. Зеленый, м.—77 (2), землевлядьніе—48; 94; 152 (2); 158 (2); 166; 170; 184; 185. землевладъніе общинное-24; 152 (6); 153 (2); 163; 170. пр.—188; 189. см. также: община поземельная. землевьдвие-6; 9 (2); 10 (2). библ.-108; см. также: географія. земледъліе-27 (2); 83; 108. землепользованіе-184; 185 (3); 211. земля-34. Земля Имп. Вильгельма (Кэйзеръ Вильгельмеландъ)-98 (2); 100. Зеновія-39. злаки-15; 28. Змънногорскій округь—184. змъй-163. эмъя-12; 13; 15; 50; 82; 83; 84 (2); 88; 142. знаки собственности-143. знахари-ки-168. зодіака знаки-25. золото-90: 94. золотое руно—140.

Золотой Берегь—69 (2); 71 (2); 73; 75; 208. Золотоношскій у.—155. зоровстризмь—48; 51; 61. Зоровстрь—38: 61 (2); 62 (11); 63: зубы—58. зулусы—70 (2); 72; 74; 77. зыряне—159 (4); 160 (4); 183.

и.

иберійцы-103. Нонъ-Даста-103. Ибиъ-Фоцланъ-146, **Ввановъ день—14**. вгрушки-26. вгрупівя—20. пгры—16, 25 (2); 28; 43; 59; 68; 83; 105; 106 (3); 411; 114; 117 (2); 122; 123 (4); 125 (2); 126; 136; 141; 154; 155; 159; 164; 168; 175. см. также: забавы. игры секулярныя—130. идея о богь—13 (2). идея суда и возмездія—13. идолопоклонство-12; 67 (2); 95; избы кирпичныя—153. Издубаръ -64. Израиль, израильтяне см. еврен. изреченія (Sprüche rek)—20; 48; 66; 106; 107; 110; 113 (2); 114; 115; 125 (2); 129. вконографія-32; 50; 154. Илівда-19 Излирія—103 Ильменау-111, Илья Муромецъ-149. императоры римскіе—129. имя, имена—8; 25; 66; 81; 82: 104; 106; 108 (2); 122; 139; 155; 162. Интермандандія—161. внгуши-171 (2). библ.-171. Индін нидерландскія владінія—55; 56; 57 (2). библ.—55. Индійскіе архии.—55 (5); 56; 57 (5); 58 (5) см. также: Ость-индскіе архипе-Индійскій Океанъ-102. Нидія—16; 33; 34; 35 (2); 36; 37 (3); 38 (2); 39; 48—54; 48 (6); 49 (6); 50 (17); 51 (14); 52 (8); 53 (8); 54 (5). мидо-германцы—6; 8; 9; 11 (2); 12 (3); 13 (2); 15. 16; 17; 19 (2); 21; 26; 103; 129; 164; 181; 207. индо-европейцы-7; 9 (2); 11 (2); 12; 19; 52: 54. яндо-иранцы—13. Индокитай—28; 36; 55; 57; 58. Индонезія—34; 58; 99. индотевтоны—12. Индра-50. индуизмъ-29; 48 (2); 50; 52; 54. индусы—12; 13; 14; 16; 18; 38; 42; 43, 48 (5); 49 (8); 50 (8); 51 (8); 52 (7); 53 (7); 54 (7); 55; 62; 207; 208 (5). 6u64.-49. Индъ-53. индайцы-34; 66; 81; 82 (11); 83 (11); 84 (9); 85 (14); 86 (11); 87 (4); 88 (4); 89 (9); 90 (4); 91 (6); 92 (3); 93 (2); 94; 95 (3). инки-94 (3) инкубація-139. инородны русскіе—144 (2); 149; 153; 171 (2); 175 (3); 176 (4); 178 (2); 182; 183 (3); 184; 186 (2); 187; 188 (2). пр.—190. Инсорукъ—115. инунты-82. Инъ. р.-115. Ипекъ-135. иранцы—61 (4). библ.—62. Ирань—52; 61—63; 61; 62 (4); 63 (2). Иркутская г.—185 (2); 186 (3). Иркутскій у.—185. Ирландія—122; 123 (6); 124 (3). ирландім—122; 123 (4); 124 (2). ирокезы—84; 87; 88. библ —87. Исакскій приходъ-163. некусство - 25; 26 (5); 30; 39; 40; 42 (2); 47; 50 (2); 52; 69; 72; 77 (3); 80; 84; 93; 94; 98 (2); 141 (2); 210 (2). неламъ-13; 30-31; 50; 53; 68; 71; 72; 74; 75; 78; 207 (2). Исландія—119; 120 (5); 121 (9); 122 (3). всландцы-121 Испанія-130 (3). испанцы-124; 130 (5). исторія—8 (2); 13. исторія культуры—5; 7 (2); 8 (7); 9; 10 (4); 11 (3). исторія права-21 (5); 22 (2); 23 (2); 24 (5). ясторія редягія—12 (2); 13 (6); 14 (4); 15 (3); 16 (7); 17, 18. ясторія челов'яка—5 (2); 6 (5); 7 (6); 8 9 (4); 10 (3); 11 (3). источники-12. Истрія—103; 132. Италія—102; 103; 127—129; 128 (8); 129; 130; 133; 139; 141. итальянцы-122; 124; 127 (4); 128 (3). Итаска, оз. — 88. **И-Хэ** Туанъ-45. Иштаръ-64 (2). йога-29.

I.

Іаковъ—67. Іегова – 18; 65; 66. іезиды—60 (2). Іессо, о.—47. іезунты—39. Іерусалимъ—61. Іо—140. Іоаннъ Грозный—150 (2). Іоаннъ Креститель св.—128. Іоркшаръ—108: 124 (2). іорубане—71. Іуда—207. іуданзмъ—17.

K.

овабалал-178. кабардинцы—146; 171. библ.—171. Кабиля—71; 72, 77. кабилы—70; 72 (2). кавиры—143. Кавказъ—144; 146: 147 (2); 148; 171; 172; 173 (3); 173—174; 174 (32); 210. библ.— 174 (5); пр.—189. вагаль—67 (2). казаки-145; 146; 147 (2); 170; 171; 179; казаки кубанскіе-библ.-171. казаки уральскіе-179 (3); 180 (2). Казванскій у.—180 Казванская г.—153; 155; 175 (7); 176 (10); 179. Каиръ-69 (2). Кайенна-33; 90 (2); 91. Каконго - 76. Какусъ-12. какчикели-93. Калабрія—128. Каламингамъ-34. Калантанъ-54. Калахари-72. Калевала-161 (8); 162 (6). Калевичь—163; 164. налевдари—25; 61; 64; 66; 82; 93; 94 (2); 141; 166; 210. Калилаћ и Димнаћ-60; 173. Каличория—34; 82 (4): 88; 89. валичин—38; 40; 145 (2): 146; 147 (2); 148; 170 (16); 172 (3); 183; 184. Калмыцкая степь-145; 181. Калужская г.-155; 210. Калунга-69. калъки перехожіе—148. Кама р.—177 (2). Камаонъ-54. Камасутра—51; 52. Камбоджа—54; 56; 57 (2). Камерунъ—69; 73 (3); 74 (2); 75; 77. Камерунъ, горы—70; 79. камиларои—98; 100. камии-71; 173; 174. Камское побоище-149. Камчатка-33; 102; 183; 186; 187 (3). Камышловскій у.—178.

Канада-83 (2); 84; 85; 86 (4); 87 (2); 88. библ. - 87 Канара-48. Канарскіе о-ва-71; 72. Канзасъ-82 каннибализмъ см. антропорагія Капская колонія—75. Капъ-Костъ-Кэстль-69 карагасы-186. каракиргизы—179. библ.—179; 180. каранкава—84. караногайцы-171. Каратегинъ-181. Карачи-143. Каргопольскій у.-159. карелы—159; 160 (3); 178. карены—53; 56; 58. карибы - 85; 88 Каринтія—115 (2); 116 (2); 117; 118. карнаваль—13; 18. Карналь-49. Карокорумъ-49. Каролина-82. Каролина Съверная-83. Каролинскіе о-ва-97; 99. Карпаты- 115. картвельскій яз.—156. картографія—25. Касаи-79 Касимовскій у.—155. Каспійское море-33 (2), 37; 147; 181. Кастилія—130 (2). Касторъ и Полуксъ-129, касты—49; 50 (3); 52 (2); 53 (2); 54. каталоги—65; 87; 96 (2); 99. Каталонія—130 (3). католическая церковь -17. Каушика сутра-49. вафиры—60. кафры—68 (3); 70; 71; 74; 75; 77; 78. Кахетія—172. качари-40. качинцы-183. Кашгарія—43. Кашгаръ—37; 38; 43; 48. Кашмиръ—33; 37 (2); 48; 49; 51 (3); 53. кашубы -105; 110; 111; 113; 114 (3). квакіутль—82 (2). Квантунъ—45. Квинслэндъ-99; 101. Кельнъ—107. кельнъ—15; 103 (6); 122 (3); 123 (6); 124 (4); 127; 130; 209. Кенія-72 кереметь—176. Керчь—170. Кижи-156. Килиманджаро-73; 79. кимбунда-70. Кимбунду—75. кимвры—209. кинантропія-16.

кирарись—14. Киррт—65. копряне—210. Киргизская Орда—179. Киргизская Степь—36; 144; 145; 179; 180 (2). киргизъ-кайсаки-179; Киргиль-кайсацкая степь-180 (3). киргизы—145 (2); 146; 147; 179 (9); 180 (15); 181; 183; 184. библ.—170 (2); 180 (3). np.-189. Кирсиа-142. Киригуа-94. Китай - 26; 33; 34; 35; 36 (2); 37 (2), 38 (2); 39; 39-46; 54; 208 (3). 6u6a.-39; 40: 42. китайцы—33; 36; 37 (2); 38; 39 (7); 40 (5); 41 (8); 42 (8); 43 (7); 44 (7); 45; 208. Кито-95. Киговраст-20. киче яз.-93. Кіевская губ.-169. Кіенъ-Лонъ-41; 42. кладъ-17. вламасзы-84. кланы-123 (2). влассификація народовъ-6 (3); 8; 9 (4). классы по возрасту—23. Клеве—110. Клеве-110. клику шество—154. клички—27. жнига смерти—79; 80 (2); 81. Коахуилья—82. кобзари-168; 169. Кобринскій у.—165. Ковенская г.—156; 167. кожа—пр.—190. койбальцы—183. Ковандъ—181 (2). Комшеньта—210. кожевники-169. Козьмодемьянскій у. -176. Коимбатуръ-50. колдовство—13; 14; 17 (2); 18 (2); 44; 49; 50; 53; 64; 65; 66; 67; 95; 106; 108; 114; 118; 120; 121; 123; 124; 143 (2); 145; 155; 162; 209. см. также: порча. колдуныя, въдьмы—14 (3); 16; 17; 18; 106; 108; 110; 114; 128; 134; 154; 168. колдуны-11; 14; 18; 95; 454; 165. колесо—25 (2); 28. Болорадо—87. колоши-89. Колумбія—92; 94. Колунда—173; 174. **во́лы**—52. Колымскій врай—186. Кольмовій округь—186 (2). Кольмовій округь—186 (2). Кольмові—155. колядки—119; (noëls) 126; 127. коммунизмъ-94.

Конго, государство—24; 68; 69; 70 (2); 71 (3); 72; 73 (2); 75; 76; 78; 79 (2). Конго, р.—68 (2); 69; 70; 75; 77 (4). см. также: Цапръ. Конть-68. конецъ міра-31. конокрады-170. Консеранъ см. Кузеранъ, Константиновскій у.—165. Константинополь—131 (2). Константинъ-68. конфуціанство—39; 40; 43, Конфуній—38 (2); 40 (2); 42; 43; 45; 208 конь см. лошадь, Копанъ-94. Кора—140. корабельщики—19. коранъ-30 (2); 31; 66; 207 (2). Кордильеры—85. Кордова (Америка)—90. Кордофанъ—75; 76; 77. Корея—47—48. библ.—47. корзинъ плетеніе—86. Кориско-73. Королевы Шарлотты о-ва-87. Корнваллись—123. Короля Георгія зундь—98. коронованіе—184. Корсика—128 (3). космотонія—63; 96. космологія—52 косноязычіе-пр.-189. Коссовская битва—135 (3); 136 Костромская г.—150; 158 (4). Костромской у.—156. костюмъ см. одежда. Кохинхина-37; 55 (2); 58. Кохистанъ-38. Кочетовская стан.—156. кошемаръ-142. Крайна—115; 116; 119 (2). Краковъ—114. красильное искусство-пр.-188. краска (косметики)-41. Красное море-74. Красноуфимскій у.—178(2). Красноярскій округь—185. Кремара-163. креолы-68; 84; 85; 89; 92. крестины см. обряды при крещеніи. кресть-25; 27; 92, крики-82; 84; 89. Критъ-138 (2); 139; 140. Кришна-53. кровная месть-21; 59; 106; 134 (2); 140; 153. кровь—17 (2); 25; 28 (2); 67; 207. Кроносъ-142. кроу (сгоw)-88. кругъ-27. вружевницы-154.

кружево—154. Крымъ—145; 147 (2); 148; 170 (4); 174). библ.—170. кръпостное право (состояніе)-22; 145. (ама) ксоса-74. Куба, о.—83; 88. Кубанская Область—171. библ. —171. кубокъ—63. Кузеранъ—125. Кузнецкъ, г. (Сарат. г.)-175. кукольный театръ-153; пр.-189. кукушка—209. Куллерво—161; 162. Кульджа—38; 45; 181. культь, ы—17 (3), 40; 41; 42 (2); 46; 47; 54; 55; 62 (2); 65 (2); 66; 80 (3); 81 (2); 96; 129 (6); 139 (2); 140 (3); 141 (5); 142 (4); 143; 210, культь мертвыхъ—55; 66 (2). культь предковъ—55; 66. Кумаси—75. кумыки-173. Кундинамарка-96. Кунъ-Дзы-44. Купянскій у.—168 (2). Куралъ, позма—49. Куранко—74. Курдистанъ-36; 37; 61 (2); 62. курды—39; 60; 61; 62 (2); 63; 173. Куришгафъ—104. Курляндія—163. курваи—98. Курская г.—156. Куртатинское общ.—170. кустарные промыслы см. промыслы кустарные. Кутансская губ.—173. Кутульское въдомство-185. Куфштейнъ-115. Кучумъ-184. куввы-164. кхмеры см. кхамы. вхамы (кхмеры)—54; 55. вхои-кхои—72. Кхондистань-49. кхонды—50; 51. кызыльды-183. Кюстендиль-136. Кахта-45.

Ла-Бонитъ, корабль—33. Ладакъ—42. мадъи, лодки—28. пр.—191 Лалита вистара—29. ламаизмъ—13; 30; 41; 44; 45; 171. Лангдокъ—125; 127. ланды—126 (2). Ланкаширъ—123. Лаотде—38; 40; 41 (2); 42; 43; 208.

Лапландія—33: 102; 119: 120 (6) 121 (5): 146; 159; 161 (2); 162. Ла Плата-91. Ла Плата, р.—92. латыши—113: 159: 162: 163 (13): 164 (12): 165; 166 (2); 167. Лауенбургъ-Киль—110. Лаузицъ—108; 110 (2); 113. Ла Фонтена басни—19. Лаціумъ-35. Леба, р.—113. лебедь-14; 154. Леванть (въ смыслъ M. Азін)-60 (2). левъ-64 (2). легенды см. преданія. Ледовитый Океанъ—33;35 (2);144;182 (2). Лейнстеръ-209. лелеги-210. Лемминкайненъ-161. ленапы—82. Леонора (сказ. мотивъ)—20; 137 Лесбосъ-138. лечебники-155. Либерія-69. Ливанъ-60. Ливерпуль-69. Ливія—76. Ливонія—103. ливы-162; 164. Лигуріл—127. Лика-135, Лима-90. Лямузенъ-126; 127. лингамъ-51. лингвистика-6; 12. липоване-114. ларники-168; 169. аисица-18; 19. литва—156; 164 (4); 165 (7); 167 (2). литература—40; 41 (2); 42; 43; 45; 47; 50 (2); 51 (2); 52; 54; 58 (3); 62 (2); 65; 80; 81 (2); 86; 88; 91; 103; 121; 122 (2); 124; 131; 140; 149 (3); 151 (2); 153; 165; 475; 176; 209. Антовское государство—103. двтовцы—14; 103; 104 (2); 108; 111; 113 (4); 114; 134; 147; 156; 160; 164 (3); 165 (18); 166 (4); 168; 209; 211 (7). библ.—166. пр.—188; 211 (2). Литомышль-116. Лифляндія-34; 163 (5); 211. лихорадки-154 (2). Лоанго-68; 72 (2); 76. Лоандо-45. **Лобъ-норъ-45.** лодки см. ладыи. Ломбардія—128 (2). лопари—34; 103; 120 (4); 121 (5); 122; 144; 159; 160 (7). библ.—121; 160. Лорійскій участокт—172. Лотарингія—109; 111; 112; 125; 126. лошадь-13; 28.

Лоядьти о-ва—97.
Лубенскій у.—168; 169 (2).
Лубенскій у.—168; 169 (2).
Лужицы см. Лаузиць.
Лужицы см. Лаузиць.
Лукояновскій у.—210.
Лукъ—28; 87; 91.
Лукъ—28; 87; 91.
Лукъ (музык. инструм.)—25.
Лулонго—72.
Луна см. мъсяцъ.
Лунда—70.
Лунинкъ—150.
Лядса—70.
Лунинкъ—150.
Лядса—42 (2).
Лъсной царь—178.
Лъствида—33.
Лъсть—15; 107; 124.
Лътописи—43; 45; 182; 183; 211.
Лътосчисленіе—104.
Любекъ—105; 112.
Людовдство см. антропофагія.
Люксембургскій герцогь—108.
Лютихъ—122.
Люцонъ—56.

M.

Маврикія св. о.—68. мавры — 69; 70 (2); 74; 75. Магадха-49. маги-17; 64. maris-12; 13; 14; 15; 16 (2); 58; 63; 64 (4); 66. магометане, магометанство см. мусульмане, мусульманство. Магометь—30 (2); 31; 38; 59. магратты-48. Магребъ-71, 78. Мвдагаскарь, о. —68; 71 (2); 72; 73; 74 (2); 75; 76 (2); 77; 78; 79. мадегассы см. мальгаши. Мадейра, р.—91, Мадрась—48. мадьяры см. венгры. мадыры см. венгры.
мажденэмъ—17; 61 (2); 62.
мазуры—113 (2); 114; 118.
Майень деп —126.
Маймонидь—67.
майолика—117. "
Майсурь—48. майя—93 (3); 94 (5); 95. Макассаръ—56. макассары-57. Македонія—131 (7); 132 (6); 135; 136 (3). Малабаръ-48; 51; 54; 71. Малайскій арх.—33; 34; 37 (2); 53; 54; 55; 57; 58; 100. 55; 57; 58; 100. Малайскій п-въ—57; 58. малайцы — 55 (2); 56; 57; 58 (3). Малакка—56; 57; 58.

Малая Азія—60 (4); 133; 142; 173.

Малороссія—168; 169; 211. малороссы—114; 145; 151; 156 (2); 165; 166; 168 (10); 169 (14); 170. библ.—169. мальгаши—38; 69; 70; 72; 76; 122. Мальдивскіе о-ва—34. Мальта, о.—127; 128; 129 (2). Мамадышскій у.—175; 176 (2). мамбунда-73. Мангарева-99. мангіаны-208. Мандера-79. манджурія—41 (2); 45. манджуры-16; 41 (3); 42 (3); 43; 44 (4). мандинги—68. Манилла—55. Манилла-55. Манила—55, манксъ яз.—123. мантры—51. Ману—48; 51; 53. маори—97; 98; 101; 102. маори—97; 98; 101; 102.
мапуче—91.
Мара (Маһга)—59.
марабу—71.
маратхи см. магратты.
Маріи о.—209.
маріонетки—57.
Марка—108 (2); 110 (2); 113.
марка—22 (2); 109; 113.
Марка—22 (2); 109; 113.
Маркизскіе о-ва—98 (2); 99; 100; 102.
Марко королевичь—133: 135: 136 (2). Марко королевичъ —133; 135; 136 (2). Марково, с. -186. Марокко-70; 71; 72 (2); 74; 75 (2); 76; Марольов-20. марольот.—20. Марони, р.—92. Мартиникъ, о.—83. марутсе—73. марутсе—73.
Маршальскіе о-ва—98; 101.
масаи—68; 73 (2); 75; 78.
маски—56; 72; 73; 99.
масленица—18; 153.
Масса (Massat)—127. матабелы—71. Матамба—70. математика—53. материнское право см. право материнское. матріархать—58; 59 (2); 131. Матти 0.—99. Матто Гроссо—91. Mays-101. Махабхарата—48 (2); 49 (2); 51; 52 (3). махараджа—50. медвъдь—12; 184. Медина-59. медицина народная-25 (3); 27; 28 (2); 174; 175; 177; 178; 184 (2); 185 (2); 187; 207 (2). np.—161 (3); 211. cm.

также: зизівна, растенія, травники, травы. Меза Верде-87. Мейдерихъ-105. Мекка-31; 59 (4). Мевленбургь—104; 108; 112; 113. меланезійцы—97 (2); 98. Меланезія-99; 100 (2); 101. мелодін-163; 165 (2); 175. Мемфисъ-81. Мензелинскій у.—177; 178. ментаваи-57. Ментавайскіе о-ва—56. Ментона-127. Меранъ-117. Мервъ-181. Меркурій, бригь-209. Мерлинъ—20. меровинги—125. Мёрре, р.—96. меря—177 (2). Месопотамія-36; 60 (3); 81. мессія—66. металургія—27. металлы-24; 27; 80. пр.-190. метисы-84. Мехика-26; 82 (2); 85 (2); 86; 87: 89 (2); 91, 93 (9); 94 (12); 95 (16). Мехика, г.-84. мехиканцы-82; 207. Мещевскій у.—156; 157. мещеряки—145; 147; 175. Мидешъ-63 Мидрашъ-67. мидяне—61; 62. Мизоръ см. Майсуръ микенская культура—140 (2). микмаки—88 (2). Микронезія—33; 100. микронезійцы-96. Минагасса—55; 56. минагассы-57. мингари-175. Мингрелія—173. мингрельцы-173. Минданао-55; 57. Минерва см. Анина Паллада. минкопи-57. Минская губ. -166; 167 (2). минусинскіе инородцы--184; 185 (5). см. также: титары мичусинскіе, черне-Минусинскій край-186. Минусинскій музей—185. Минусинскій округъ-185 (2). Минъ-43; 45. Миранда-131. Мисиссипи-83; 85; 86 (2). Миссури-85; 86; 87. мистерія-61 (2); 62 (2); 139; 143 (2); 207. см. также: страстей Госпоонихъ представление.

мистерій элевзинскія-139 (2); 149; 141 (2); 142; 143. Митла-93. Митра-13; 50; 61 (3); 62 (2); 63. Мишна-67. минографія-16. мпеографы-15 (2). мпеографы—15 (2).
мпеологія—9; 12 (8); 13 (4); 14 (3); 15 (7); 16 (6); 17 (3); 18 (2); 19; 26 (2); 32; 41 (2); 43; 46 (2); 49; 50 (4); 51; 52 (3); 54; 60; 64; 65 (2); 68; 79; 80 (4); 81; 82 (2); 85; 95; 96 (3); 97; 98; 101 102; 103; 104; 105; 106 (2); 107; 108; 110; 111 (3); 112 (3); 113 (2); 119; 120 (2); 121 (3); 122 (2); 125; 129; 134 (3); 139; 140 (5); 141 (6); 142 (5); 143 (2); 151; 153; 161 (3); 162 (3); 163; 164 (2); 166; 173; 177; 207 (2); 209; 210 (4); 646 153; 161 (3); 162 (3); 163; 164 (2); 166; 173; 177; 207 (2); 209; 210 (4), 6ибл.— 12; 106; 109, пр.—211.

мины—6; 11 (2); 12 (2); 13 (4); 14 (3); 15 (4); 16 (6); 17; 19 (3); 43; 54; 63; 64 (2); 66 (3); 67; 80; 82 (2); 83 (2); 84 (2); 88; 101; 103; 104; 105; 109 (3); 113; 114; 118; 129; 134; 139 (2); 140 (5); 142 (3); 161; 162; 163; 164; 206. Могилевская губ.—166; 167; 210; 211. Могилевскій у.—210, могилы—65; 90; 140; 141. Модена-129. Модестъ св. -151. Мозамбикъ-69 Монсей-67. мокисы—82; 83. Молдавія—132. молдоване-144. молитвословія, молитвы-64; 141; 148 (2); 171; 177; 179 Моллукскіе о-ва-34; 54; 55 (3); 56; 98; 101. Молохъ-65 (2) монастыри-45. монахини-30. Монголія—38; 39; 41 (3); 42; 44; 45 (12): 46; 208. монголы—36 (2); 37; 38 (2); 40; 41 (6); 43; 45 (5); 46; 147; 155; 172. монеты-36; 55; 208. мовогамін-21. монотеизмъ-14. Монреаль-86. Морава-135 Моравія—115 (2); 116 (2); 118. моравы-113; 114; 116 (8); 117 (4); 118 (8); 209. мораль см. правственность. Морбиганъ-126. мордва-147; 149; 155; 175 (2); 176 (3); 177 (5). 6u6.t.-175; 176 (2). np.-190. море-27. «московиты» — 32; 33; 147, 148. «Московія»—33; 34; 35(2); 37; 146; 147(2). Московская г.-159.

Московскій у.—156. Московское государство-176. Мосси-68. Мотникъ-117. моунды-83; 86. Мстисланская слободка-167. мудрецъ и глупецъ (сказочи, мотивъ)музыка-28; 47; 49; 59; 67; 77; 84; 116; 126; 164; 173; 175; 178; 207, np.-188. см. также: мелодіи. музывальные инструменты-25; 28 (2); 47; 59; 94; 154 (3); 155, пр.—190, см. также: барабань, гудокь, гусли, домбра, лукь, свистульки. музыканты-111; 167. см. также: дудари, кобзари, лирники, скрипачи. мулаты -84. Мултанское моленіе-177. мумін—80; 81. Мунвруръ—49. Мурэукъ—73. Муррей р. см. Мёрре. Мусардо-68. мускогисы-библ.-87. мусульмане-20; 31 (4); 72; 74; 137 (2); 138; 173; 178; 179; 207. мусульманство-17; 30; 31 (4); 40; 75; 79. мутазиляты-31. Мценскій у.—159. мышь—13. мъры-36; 49; 55; 63 (2); 64; 93. мъсяцт —13; 14; 17; 50; 142 мѣсяцы—183. мзандръ—37. маандръ-37. Мэкери, оз.—102. Маккензи, р.—87; Манилить—42. Манстръ—123. Мэнъ, о. —124 (2). Мэнъ Нижній—126. Мюнстеръ-110.

навахи—86. Навуходоносоръ—64. нагуа—93. надовси—51; 53; 65; 66; 79; 80; 105; 112; 117; 122; 129; 141. названія мъстностей (Ortsnamen)—26; 105 (2); 107; 108 (2); 110; 112; 115; 116; 121; 160; 167. наймъ—152. наказанія—42; 44. наказанія—42; 44. наказанія пълесныя—40, налу—70. Нама—72. Нань-Шань—44; 45.

напитки-8, 169 Нарва-163. наркотическія средства-8. народная втра (Volksglaube)—17 (2); 49; 67; 105 (2); 106; 111; 112; 118 (2); 120; 134; 142 (2); 143. 210. народная медицина см. медицина. народная мудрость-113. народная поэзія—61; 72; 119; 121; 122 (2); 125 (2); 126 (2); 127 (2); 130 (2); 132 (5); 133 (2); 134; 138; 148 (2); 149 (2); 150; 161; 162 (3); 172; 175; 177; 180; 185 (2). народное остроуміе-108; 113; 149 (2); 150. см. также: остроты. Вародное творчество, смовесность—18—
20; 63; 99; 107; 118; 119; 127 (2);
131; 132; 136 (3); 148—151; 148; 149
(3); 150; 151; 154; 159; 163; 165;
166 (4); 167; 168 (2); 175; 176; 177;
182; 186. 6u6.t.—207; 210. np.—190
(2); 191. народное хозяйство — 21 (5); 23 (2); 24 (2). народные разсказы см. разсказы. народный дневеикъ-15; 16; 25; 26; 104; 110; 115; 117 (2); 145; 155. народный юморъ—105; 109. народныя увеселенія см. увеселенія. народовъдъніе—5 (3); 6 (2); 7 (4); 8; 9 (4); 10 (4); 11; 104. пароды древноств—11; 12 (6); 13 (4); 14 (3); 15; 18; 19; 21 (3); 22; 23 (2); 24; 25 (3); 26 (2); 27; 28 (8), 35; 67; 81; 403 (3); 119; 132; 139; 141; 142 (2). вароды примитивные (Naturvölker)— 5; 6; 10 (4); 11, 12; 16 (4); 21; 22; 23; 24 (2); 25; 26 (2); 27; 35. Нарымскій край—184 наръчія (Mundarten, dialectes)—59; 60; 63; 69; 96; 105; 106 (5); 107; 108; 111 (2); 126; 128; 129; 143 (2); 145; 155 (2); 156 (8); 157; 167; 168; 172; 175 (2); 183; 210; 211. np.—188 (2); 189. наслъдование см. право наслъдственное. Насръ-Эдинъ-63. Haccay-108 (2); 110; 113; 207, Насубъ-79. Наталь-77. наука о человъкъ-5 (2). науки—39; 40; 42. Нгами, оз.—68. Неаполь-127. небо-65; 163; 207. Невольничій Берегь-69 (2); 71 (2); 73; негратосы-57; 208. негры-27; 69; 72 (2); 74; 76; 84 (3); Непфъ-80. Нейльгирійскія горы—50.

Неккаръ, р.-104. Немвродъ—63; 64. Немезида—142. Непалъ-37; 48. нефть-153. Нибелунги-107; 109; 114; 120. Нягерія—77. Нягеръ—68 (2): 70: 73 74: 77. Нягеръ—12; 69. Нядерланды—112. Няжегородская г.—158 (3); 210. Някарагуа—84; 87; 88 (2); 93 (2). Някобарскіе о-ва—56; 57; 58. Николаевка с.-178. Някола-Перевозъ, с.—158. Нвать, р.—68 (2); 69 (2); 71; 73 (3); 74; 75; 76; 78; 79. 75; 76; 78; 79. Няневія—26; 64 (3). пиапонъ—47. нирвана—29 (3). Ниссанъ—98. Нисъ—210. Ниуэ—101. ниціе—154; 166. Ніасъ—57. Ніевръ—126. Новара, фрегатъ—34; 35. Новая Ангаія—84; 86 Новая Британія—100, Новая Гвинея—33 (2); 55; 96 (4); 97 (3); 98 (6); 99 (2); 400 (6); 101 (8); 102. Новая Голландія—100; 102. Новая Гренада-90. Новая Зеландія—96 (4); 97 (5); 98 (5); 99 (3); 100 (5); 101 (6); 102 (3). Новая Испанія—83; 84 (2); 95 (2); 96; 209. Новая Каледонія-96; 97; 99; 100 (2); > 102 (2); библ.—102. Новая Мехика—82; 83; 84 (3); 86. Новая Померанія—100. Новая Франція—83. Новая Шотландів—88. Новгородская г.-158; 159; 160. Новгородская г.—138; 139; 140. Новгородь—160. библ.—160. новеллы—128 (3); 140. Новороссійскій край—170 (2). Новые Айдари, слоб.—156. Новые Гебриды—97; 99; 102. новый годъ-124. Новый Завъть-20; 29; 66; 450. Новый Южный Уэльсь—96 (4); 97 (2); 98 (3); 99 (3); 100 (2): 101; 209. ножъ-86. нозаиры-36; 60. нойды-160. Норвегія—103 (2); 119; 120 (3); 121 (2); 122 (2). норвежцы-34; 103; 120 (2). Норденскъёльда библіотека—47, Нордкапъ-102; 103; 119.

Нормандія—125 (2), правственность—10: 11; 25; 26: 28; 79. нравы—6; 8; 9; 32; 39; 40 (2); 41 (4); 42 (2); 44: 46 (3); 47 (2); 48; 52; 56; 57; 61; 62 (2); 68; 69; 71 (2); 74 (3); 75; 76; 77; 78 (2); 81; 82; 83 (5); 84; 85 (4); 86 (4); 87 (3); 88; 89; 90 (4); 91 (2); 92 (2); 96; 101; 102; 103 (2); 104; 105; 107; 108 (3); 109 (4); 110; 115 (2); 119; 120; 121; 124 (2); 125; 129; 131 (2); 132; 138; 145; 146 (5); 147 (5); 148 (2); 158; 160; 165; 170 (2); 173 (2); 175; 179; 180; 183 (2); 209; 210 (2); 211. Нубія—69; 77 (2). Нукугава—102. Нумядія—76. нутка—85. Нью—Фоунціяндь—82. въмота—пр.—189. нѣмцы—16; 17; 19; 23; 25; 27; 102; 103; 104 (12); 105 (8); 106 (18); 107 (17); 108 (11); 109 (16); 110 (11); 111 (15); 112 (13); 113 (15); 114 (3); 115 (3); 116 (4); 117 (2); 118 (2); 122 (2); 125 (2); 141. 6a64.—102; 115; 119

0

Обонежье—160. оборотия—12; 14 (2). оборотия—12; 14 (2). оборотия—12; 14 (2). оборожды—12 (2); 15 (4); 16; 20; 25 (3); 27 (3); 28 (2); 30; 32 (2); 33; 34; 35 (3); 39, 40; 41; 42; 43; 54; 67 (2); 84; 85; 94; 95 (2); 112 (3); 115 (2); 119; 121 127; 129; 134; 146; 153; 155; 158; 163; 164; 166 (4); 167; 169; 170 (2); 175 (2); 176; 179, 182; 207; 208, np.—189. обороды похоронные—13 (2), 25; 26 (2); 27 (3); 28; 32; 33; 34; 44; 49; 79; 80; 81 (3); 88; 89; 109; 111; 123; 129; 132; 133; 171; 175; 179. обороды при крещеніи—26; 109, 111; 162, np.—190, обороды при рождевіи—26; 27; 135, np.—190; 191. обороды при рождевіи—26; 27; 135, np.—190; 191. обороды при крещеній—26; 27; 135, np.—190; 191. обороды сводебные—25; 26 (2) 27; 28 (2); 32; 33; 34; 44; 54; 58; 72; 109 (2); 111; 114 (2); 116; 117 (2); 118 (2); 129; 131; 132; 136; 139; 154; 155; 159; 162; 164 (2); 165 (3); 166; 168; 169; 172; 175; 178; 179 (2); 182; 209. оброды скатодогическіе—25, обско-угрескіе языки—184, общества тайныя—82; 85, общества тайныя—82;

```
общество-21; 23 (2); 24.
  община-126; 146; 152 (7); 153 (5); 169
         (2): 171; 182 (4), 6u6s,—152; 182, np,—
община поземельная—123; 124; 152;
153. 6ибл.—153. пр.—189 (3); 190.
см. также: землевладъніе общинное.
  община религіозная—29, 51.
община сельская—22; 48 (2); 124; 166;
168; 172. библ.—190. пр.—190.
община семейная—21; 134; 135; 172.
  общинное владъніе—124; 125; 152.
  Обь р.-184.
          обычай, обычаи (м. пр. и юридическіе)-
        6; 8; 13; 14; 16; 22 (3); 24; 26; 27 (2); 28 (2); 32 (3); 33; 35 (3): 39; 40; 41 (3); 42 (3); 43; 44; 46 (2); 47; 48; 52; 53; 54; 56 (2): 57; 61; 62 (2); 63; 66; 67; 68; 69; 70 (2): 71; 72; 74 (2); 75 (4): 76; 77 (2): 78; 84 (2): 89; 83 (2): 24; 26
         77 (2); 78; 81 (2); 82; 83 (2); 84; 85 (2); 86 (3); 87 (2); 88 89; 90 (2); 91 (2); 92; 96 (2); 100; 101; 102 (2); 103;
        (2); 92; 96 (2); 100; 101; 102 (2); 103; 104 (4); 105 (2); 106 (4); 107; 108 (9); 109; 110 (3); 111 (4); 112 (3); 113 (3); 114; 115 (4); 116; 118 (2); 119 (4); 120 (2); 123 (2); 124 (3); 125; 126 (5); 127 (5); 128 (7); 129 (4); 130 (2); 131 (2); 133; 134 (3); 135 (4); 136; 137; 139; 145 (2); 146 (4); 147 (3); 148 (3); 152 (3); 153; 154; 158; 159; 160; 166 (2); 167 (2); 169; 170 (3); 173; 174; 175 (3); 179; 182; 183 (2); 184; 208; 210; 211 (2), пр.—189 (2).
  обътныя приношенія (ex voto)-129; 142.
  оватерерогы см. гереро.
  овамбо-69.
  Овернь-127.
 Orio-86; 87.
  Огненная Земля—82; 90: 92.
  огонь-8; 13; 54; 65; 84.
OTHE—8; 13; 34; 65; 84.

OTHER AS (ROCTIOMS)—26; 27 (2); 28 (3); 33; 35; 39 (2); 40 (3); 42; 48 (2); 53; 55; 60; 68; 71; 76; 86; 96; 97; 98; 103; 105; 106 (2); 107; 108 (3); 109 (2); 110; 111; 113; 116; 117; 119 (2); 124; 125 (2); 128; 131; 134; 144; 146 (3); 147; 154; 155; 160 (2); 170; 177; 180; 181; 208; 210.

OTHER ALL TI STORY OF THE AS T
  Оденвальдъ-104.
 Оджибвен—83; 85 (3).
Олянъ—109; 120.
Одиссев—19; 65; 140 (2).
  Озирисъ-80.
 Окавонго р.—68.
 оканда—70.
Океанія см. Тихій Океанъ.
  Океанъ-142.
 Окезиъ—142.
оккультизмъ—14; 85.
 окраска тъла—26,
окскій яз.—125.
 Оксусъ-36.
  олень—109.
```

```
Олимпія-141.
Олимпъ-142.
Оловецкая г. -156 (2); 159 (5); 160 (3).
Ольвія-143.
Ольга кн.-151.
Ольденбургъ-108; 110; 112 (2).
Ольхонъ-185.
омага (омагасы)—83; 84.
Омоа-99.
Омиянскій у.—165.
Онежскій край—159.
Онежское оз.—160.
Они—125.
опека-110.
оракуль—12; 26; 140; 143.
Оранжевая р.—75.
Оранъ-68.
ордалія—105; 108; 109; 110; 182.
Орегонъ—34; 83; 85; 88.
Оренбургская губ.—178.
Оренбургскій край—144; 178.
Ориново, р.—91; 92.
Орисса—50; 51.
Орлагау-105; 108.
Орловская г.-158; 159. пр.-190.
Ормуздъ-61.
орнаментика-37; 100; 115; 208. см.
также: орнаменть.
орнаменть—26 (2); 27; 28; 56; 79; 95;
116; 118; 155; 160; 169; 209. см.
  также: орнаментика.
Орома-69.
ор(о)ма-68; 76.
Оропъ-142.
ороня—142;
ороня—187 (2);
Орфей—139; 141;
орфика—140 (2); 142 (2);
орфическіе гимны—139 (2); 143; 210 (3).
орфическіе лионки-139.
Орхонъ-45.
орудія—26; 40; 97; 108.
оружіе—26 (2); 28; 33; 40; 59; 77; 97.
Оршанскій у.—210.
осетины—170; 171 (3); 172. библ.
  171 (2).
осиеба-70
Островскій у.—159.
остроты, острыя слова, изреченія и пр.-
  128; 129. пр.—189. см. также: народ-
  ное остроуміе.
Ость-Индія—33; 34 (2); 37 (2): 38 (2);
  39; 55; 58 (2).
остяви-146; 179: 183 (3); 184 (5);
  185 (5).
Отранто-128.
Ость-индекія архип. -54: 56; 100. см.
  также: Индійск. арх.
охота-27. см. также: промыслы охот-
Охотскій окр.—187.
очищене-12.
```

II.

Павловичская вол.-210. Палаванъ-56 Палаузскіе о-ва-99 (3); 101; 102. Палембангъ-57. Паленке-93 (2). Палестина—60 (4); 65; 66. библ.—61. паломники—20; 44. Пальмасъ, мысъ-68. Пальмира-39. пальцы-140. палэтнологія-библ.-128 (2). Памиры-36; 37; 39: 207. библ.-36; 39. пампасы-91 памятные доски в столбы (Marteln u. Bildstöcklein)—105. Панаоннейскій праздинкт.—143. Пангани-73. пантеонъ-80 (3). Пантшатантра-48; 52. Панъ-142. папуасы-54; 55; 57; 96 (3); 98 (3). Пара-90. Парагвай-90 (3); 91; 92. Парижъ—40, парсизмъ—17; 36; 62. Парсы-51; 61 (2); 62 (4); 65. пареяне—61. пастухъ—152. пасхальная драма-154. Пасхи о-ва-98. Патагонія-90 (4); 91; 92 (4). патагонцы-91 (3); 92. Патрикъ св. -209. Hery-34, 37. пегуины-38. Пейео-141. Пекинъ-41; 43; 44 (2); 148. пелагіанство-14. Пемба, о.-68. Пенджабъ-51 (2); 53 (2). пеня-21; 106. переселеніе-182; 187. переселенія народовъ—10; 99 (2); 100; 101; 103; 104; 172. переселенцы-184; 211. Пермская губ.—177; 178 (3). библ.— 178 (3). Пермскій край—177. Пермь-177 пермяки—178 (4). библ.—178. Перовскій у.—180. Персей-14. Персеполисъ—26. Персефона—142. Персія—33 (4); 34 (3); 35 (2); 36 (3); 37 (2); 39; 61 (6); 62 (7); 63 (4). персы—13; 33; 38; 61 (2); 62 (2); 63 (5);

Перу (виковъ государство)—90; 91 (2); 92 (2); 93 (4); 94 (6); 95 (9). 6и6.4.—91. Петербургскав губ.—161. Петербургъ—32; 33; 144; 160 (2). Петрозаводская вол.—156. Петропавловская округа-187. петрушка-153. Петръ Великій-150; 159; 184. Петръ и Павелъ ап.—139. Печорскій край—159 (3); 160. Печь см. Ипекъ. пигмен-69. пиктографія—85 (2); 86, пилиграмы—154. Пилькалленъ-104. Пинто-37 пинчуки-156; 166 (3). Пиринейскій пол.—139. писанки-154; 209. библ.-154 пр.-189; 190 (2). письма - 80. письмо—26; 28 (2); 39; 63; 64; 79; 93; 94; 95. питье—106; 136. см. также: налитки. пища—8; 33; 34; 106; 108; 169. пр.—190. см. также: напитки, питье, ноа. Піемонть-128. планеты-28. Платенское оз.-115. Плейссверландт-108. плетеніе-26. Плеяды-25. плугъ-207. пляски—25 (2); 28 (2); 82; 83; 84; 87; 104; 105 (2); 118 (3); 122; 126; 127. Поволжье—144; 153; 175; 176. повожье—43; 116; 117; 118; 148; 153; 154 (2); 167; 169; 175 (2); 176; 177; 182; 184; 186 (2); 187; пр.—188; 189 (2); 191, повъсти—115; 116 (4); 117 (6); 118; 134; 150 (2); 151; 171 130 (2); 131; 177.
поговорки—19; 98; 104; 105; 106 (3); 107
(3); 108; 113; 115; 125 (2); 129; 130; 136; 148; 149 (4); 150 (4); 151; 167; 168 (2); 169; 178; 211. пр.—189.
погода—27; 136; 153, 154; 176.
погребеніе—13. см. также обряды похоронные. подарки—142. подкова—14; 27. подмъныши-12; 15. Познань—108 (2); 110. покойники—12; 208 покойники благодарные (сказочный мотивъ)-112. поле-15. Полезино-128. полигамія-21. полинезійцы-96 (2); 97; 98 (2); 99 (3); 100; 102. Поливезія—35; 98; 99; 100 (4); 101; 102 (2), политеизмъ—14; 66; 67; 80; 141; 142. политическія учрежденія-22 (2): 23: 24.

полярныя страны—35. Померанія—107; 108 (4); 112: 113; 114. поминки-179. Понапе, о.—97. Понтіаникъ—57. Попугая сказки-131. Порто-Рико-88. Португалія—130—131 131. португальны-69; 130 (7); 131. Портъ-Линкольнъ-101. Портъ Макери-98, порча-154. см. также колдовство. посмоницы—19 (7): 20 (7); 25; 42 (3): 46: 47; 51; 58; 59 (2): 60; 62; 66; 67; 69; 70 (3); 71; 77; 85; 88; 89: 98; 104 (3); 105; 106 (6): 107 (3): 108 (2): 109; 111 (0); 113 (3): 114; 115 (2): 117 (4): 118; 110, 424, 429; 423 (8): 119; 121; 122; 123 (2); 124 (2); 125 (6); 126 (7); 127 (3); 128 (9); 129 (3); 130 (3); 132 (2); 133; 134; 135 (5); 136 (3); 137 (2); 138 (6); 139; 141 (2); 145; 148 (2); 149 (5); 150 (8); 151 (4); 154; 161; 162; 168; 167 (2); 168 (2); 169 (3); 171; 178; 179; 180 (2); 181; 187; 211 (2), библ.— 114; 119; 139, пр.—189. псстройки—40; 109; 119; 138; 155; 160; 169; 177; 209. пр.—190. см. также: дворь, домь, жилище, избы кирпичныя. потопъ-18; 20 (3); 63. Нотедамъ-105. похоронныя доски (Todtenbretter) -26; 105. 6u64.-26. поцвауй-27. правленіе-40; 42; 47; 69; 75; 131 (2); 146. npaso—5; 11; 21 (3); 22 (5); 23 (5); 24: 42; 64; 67; 70; 72; 74; 75 (2); 76; 78; 81 (3); 91; 99; 101; 105; 106 (2); 107 (2); 109; 111; 113; 114; 122; 133; 134; 135 (2); 137; 140; 141; 153; 171 (2). up.—190. право брачное—24; 152; 184; 208. право брачно-имущественное-112. право гражданское—22; 50; 152; 153 (2). пр.—188. право материнское-21; 22. право матеріальное—180. право мусульманское-31-32. право наслъдственное, наслъдованіе-24; 31 (2): 47; 58 (2); 104; 105; 130; 135; 140; 152 (3); 153; 208 (2). право обычное (юрид. бытъ) — 22; 23 (2); 51; 57; 75; 125; 127; 128; 133; 134; 152 (4); 153 (3): 159; 168; 170; 171 (2): 176; 177; 179; 180 (4): 184 (3); 208. 6u6s.—22; 153. np.-188 (3); 189 (10); 190 (5); 191; см. также: адаты. право первобытное-24 (2) право первой почи-23; 134.

Полтавская г.—155: 168: 169 (4).

Польта—103 (2); 146; 165; 166 (2). Польсье—156. библ.—167. польки—110; 113; 114; 119; 150; 151; 165 (12); 166(5); 167. библ.—118; 165; 166.

право римское-127; 129 (2); 130 (2). право сельское—112; 125 право семейственное—21; 23; 31; 42; 47; 140; 152; 166; 173; 176; 184. см. также; семейный союзь, семейных отношентя, семья. право убъжища-22. право уголовное—24; 31 (2); 39; 107. пр.—188; 190. праздвикв—12; 14; 15; 16; 33; 40, 41; 54; 57; 67 (2); 95; 105 (2); 110 (2); 111 (2); 112; 117; 118; 128 (3); 129 (3); 139; 141 (2); 142 (2); 155 (3). Пратимокша-сутра—30, превращения—14; 169, превращеня—14; 169.
предація, легенды, саги, сказація—13 (2);
15; 16; 17; 18 (3); 19 (18); 20 (7); 26;
27 (4); 29 (6); 30 (2); 31; 38; 40; 41; 43;
45; 46 (3); 47 (3); 50; 52; 53 (3): 54; 56;
57 (2); 60 (2); 61; 62 (2); 63; 64; 65; 66
(6); 67 (2); 69; 70 (2); 73; 74; 78 (2); 82
(2); 83; 84 (3); 85 (3): 86 (2); 87: 88
(4); 89; 92; 96; 98; 100 (2); 101 (2); 102;
103 (2); 104 (16); 105 (3); 106 (11); 107
(7); 108 (14); 109 (6); 110 (7); 111 (9);
112 (17); 113 (11); 114 (4); 115 (3); 116
(4); 117 (3); 118 (4); 119 (5); 120 (9);
121 (7); 122 (5); 123 (5); 124 (5); 125 (3);
126 (8); 127 (9); 128 (8); 129 (2); 130 (2);
131; 132 (3); 133; 134 (4); 137; 139; 146;
148; 149; 150 (4); 151 (3); 154; 158 (2); 148; 149; 150 (4); 151 (3); 154; 158 (2); 149; 149; 150 (4); 151 (3); 154; 158 (2); 159 (2); 162; 163 (4); 164 (3); 166; 167; 168; 169 (2); 170; 171; 172; 173; 174 (2); 176 (3); 178 (2); 179 (2); 180; 182 (2); 184 (2); 186 (2); 206; 207; 208; 209 (2); 211 (2). 6u64.—207. np.—189 (2); 190 (2). предбрачный даръ-130. предзнаменование (отпеп)-127. предки-98. предразсудки-128 (3); 454; 175. представленія театральныя—46; 51; 56; 57; 108; 110; 112; 117; 118; 128; 141; 153. библ. - 59; см. также; вертепы, кукольный театръ, маріонетки, мистеріи, пасхальная драма, петрушка, рождественск, представл., Страстей Господникь представление, тыневыя представленія. преступленія—24; 25. Прибалтійскій краіі—211 (2). прибаутки-106. приговоры—154. приданос—159. Призрънъ—135. Прикамскій край—177 178. Приморская обл.—187; 211. Приморье-116; 138. примъты-25; 149; 150; 153 (2); 154; 167; 176; 180, 184. np .- 190. Принца Уэльскаго форть-85. Принца Эдварда о.—88. Припечорскій край-160.

прицъвъ-127. приручение животныхъ-27. присказки, присловья—115; 149; 168; 169; 210; 211. библ.—168. присяга-184. притчи-135: 137; 138; 150. причеты-177. причитанія-62; 128; 159 (2); 176. Пріапъ—141 (2). провансальцы—125. Провансъ—125 (2); 126. прозвища—107; 112; 125; 170. пр.—189. Прозерпина-140. производства-пр.-190. производство фабричное-40; 43. Прокать, фил.—139. Прометей-140. промыслы-160; 169; 171; 177; 178; 181. промыслы кустарные-144; 145 (2); 152; 158; 159 (2); 169; 175; 176; 177. np.-189. промыслы охотничьи-159, см. также oxoma. промыслы рыбные-160; 184. см. также рыбнан ловля. прорицаніе, предсказанье-12 (2); 63 (2) 64 (2); 65; 66 (2); 120; 122; 139; 143 библ.-139. пророки-66. проституція—21. процессы въдьмъ-11; 13; 14 (3); 16 (3); 17; 18; 110; 117. Пруссія, госуд. и провин.—103; 106 (3); 107; 109; 113 (3); 114; 209. пруссы-113; 134. псалмы покаянные-65. псалтырь-154. Психея-142. психологія—5 (2); 6; 8; 10; 11; 14. психологія народовъ-8 (3); 10; 11. психологія религін-13; 14. Псковская г.—159 (3); 160. библ.—159. Псковскій у.—160. птицы-28 (2); 210. Птичье, с.—178. Пуату—125; 126. Пукисъ—163. Пураны-49. Пуру, р.—91. Путиныно—128. Пушолатъ—164. пуэбло индъйцы-83; 84; 85. Пфальцъ-105; 108; 109; 111 (3). пчелы-25; 148. пшавы-172; 173. пшеница-28. пъщы народные-154. пвине-67 пъсенки (Reime, rhymes)-104; 106; 109; 112; 113 (2); 123 (3); 124. пъсни-19 (4); 20 (6); 25; 27; 28; 43; 45; 46; 48; 50; 58 (2); 59; 60; 62 (2); 67; 69 (2): 71 (2): 72; 73; 76; 77 (2); 78 (5); 84; 92; 104; 105 (10); 106 (5); 107 (2); 108 (3); 109 (3); 110 (8); 111 (9); 112; 113 (4); 114 (3); 115 (3); 116 (9); 117 (5); 118 (4); 119 (8); 120 (5); 121 (4); 122; 123 (4); 124; 125 (6); 126 (3); 127 (8); 128 (3); 129; 130 (11); 131 (2); 132 (2); 133 (4); 134 (3); 135 (16); 136 (19); 137 (16); 138 (14); 139 (7); 141; 145; 148 (6); 149 (15); 150 (11); 151 (14); 156; 158 (6); 159 (4); 162 (3); 163 (5); 164 (5); 165 (6); 166 (9); 167 (3); 168 (14); 169 (14); 171 (2); 173; 175 (2); 176 (5); 177 (5); 178 (2); 179 (3); 180; 182; 186; 187; 209; 211 (2). библ.—118; 119. пр.—188.

ПЪСПИ УЛИЧНЫЯ (Gassenhauer)—105.

P.

рабство-22 (2); 23; 24; 65; 179. Рагуза-115. развлеченія-68: 159, см. также; забавы, увеселенія. разводъ-65; 66; 130. разсказы забавные шутовскіе (Schnurren, разсказы заоавные тутовскіе (Schnutren, Schwank)—105; 107 (2); 108 (3). разсказы народные—48; 61: 62; 69: 70; 77; 78: 83: 84 (2); 91, 104; 105: 106; 107 (2); 108; 110; 116 (4): 117 (4); 118: 123 (2); 168 (2); 169: 170: 172; 179: 180. pa#-63; 64. раковины -28. Рама-51. Рамаяна-51: 54: 56. Рампеннита сокровищница (сказоч. мотивъ)-20. раскольники-184. растенія—26 (2), 27; 81; 82; 105; 111; 112; 154; 158; 177; 184. см. также: фаора, травы, цвъты. расы—6 (3); 8 (2); 9 (4); 10 (2). резешское владъніе-189. резьяны-133. Рейнике Лисъ—18; 19; 69; 106. Рейнъ, р.—104; 105 (2); 110; 111; 112 (2); 113. религій, в'вры отдівльных вароловъ—11; 12 (7); 13 (8); 14 (2); 15 (2); 16 (8); 17 (4); 18 (3); 32; 33 (2); 34 (3); 35; 36 (2); 37; 38; 39 (2); 40 (3); 41 (4); 42 (5); 43 (2); 46 (3); 47; 48 (2); 50 (4); 51 (7) 52; 53; 58; 60; 61 (5); 62 (4); 63; 64 (4); 65 (4); 66 (3); 67 (3); 69; 70; 77; 79 (2); 80 (3); 81 (3); 84; 86; 87; 89; 90 (2); 94 (3); 95 (2); 101; 103; 104; 105; 110 (4); 112 (2); 120; 121 (2); 125; 126; 129 (8) 131; 140 (5); 141 (3); 142 (2); 143; 146 (2); 148; 162; 175; 178; 179; 207; 209; 210. религіозное чувство—12; 210. редилозное чувство-12: 210. религія—12 (3); 13 (6); 14 (8); 15 (8); 16 (3); 17 (4); 18; 64; 81; 123, библ.—14. ремесла-40; 42; 77; 92 (2); 95; 169.

рендиле—72. Рениъ—126. Ривьера-127. Ригведа-16; 48; 50; 51 (3); 52 (6). риздвины святы-153. римляне - 13; 14; 15; 17 19; 27; 34; 35 (3) 103, 129 (17); 130 (4); 139: 140 (3); 141 (5); 142 (5); 143 (2); 207; 210.

PBM5—129—130: 129 (8); 130: 140; 210. ритуаль-14; 41 (2); 42; 47; 49; 50; 54; 80 (2); 81. ритуальныя убійства см. убійства ритуaabunts. Ріо де Жавейро-90. Ріо де за Плата-89; 90. Ріо Негро—90; 92; 93. родство—21 (2); 23, 24; 39; 58; 59. 62; 104; 130: родство искусственное—134. родъ—24 (2), Рождество—12; 16; 17; 27; 110 (2); 113 (3); 115; 117 135; 169. см. также: вертепы, святки. рождественскія представленія-110; 113 (2): 117. см. также: вертепы. Рожновъ-117. рожь-15. роза-26; 27. Ровитница см. Рохлицъ. романсеро-132. романскіе наролы—124; 130. романскіе языки—19; 20. романсы-123; 124. Романья-128. романы-120; 126; 142. Ронъ (Rhon) -104. Poccis-13; 32; 33 (2); 35; 36; 39 (2); 67; 102; 144-188; 144 (10); 145 (9); 146 (16); 147 (13); 148 (6); 150 151; 152 (8); 153 (4); 154; 155 (9); 161; 165; 172; 176 (2); 179 (2); 180; 187; 210 (2). Ростовскій у.—158. Ростовское-княжество-177. Ростовско-Суздальская земля—177. Рохлинъ-110. Рошау см. Рожновъ. Руанда-73. рудники—27. Рудныя горы—108; 110 (2); 142. руд оковы—111. Рудольфа сз.—73 (2) Румынія—103 (2); 132 (3). румыны—116; 117; 132 (17); 209. пр.— 190. Рупо, о.-164. руны—161 (3); 162. русалки-15. русины-114: 115; 118; 211. пр.-191. руснаки—115. Руссильонъ—127. русскіе—18; 19. 20 (2); 28 (3); 32 (2); 33; 34; 43; 114; 119 (3); 133 (4); 144 (2);

145; 146 (2); 147; 148 (14); 149 (29); 151 (8); 153 (11); 154 (18); 155 (17); 156 (5); 158; 160; 168 (2); 172; 174; 177 (2); 181; 183; 187; 209 (3); 211. русы—103. рыбави—19; 160. Рыбная (Большая) р.—82. рыбная ловля—27; 160; 184; 185. см. также: промыслы рыбные, рыболовныя орудія. рыболовныя орудія. рыболовныя орудія—207. ръзьба—100. ръчь—207. Рюгень, 0.—107; 108; 112; 209. Рязавская г.—155 (2; 158.

C.

Саби-76. Сабьончелло п-въ-115. Сава-134. Сагиноу-83. садъ-40. Сансъ-80. Саксенъ-Альтенбургъ—113. Саксонія—105: 106. 107 (3): 108; 109: 110 (4): 111; 112 (2). 6u6.t.-109; 111. np.-Саксонская Швейцарія—109; 112. саксонцы-104; 106; 111; 112; 115 (5): саксы-209. Сакья-Муни-29; 30; 42. Саліапарва—48. Самаринда-57. Самаркандская обл.—181. Самаркандъ-36. Самарская губ.—175; 176. Самландъ—108; 111. Самоа-96 (2); 98 (2); 99 (4); 101; 102. самозванецъ удачливый (сказ. мотивъ)-132. самоъды-34; 103; 144; 146; 159; 160; 161 (3); 182; 183 (2), Самисонъ-66. самурзаканцы-173. Сандвичевы о-ва-34; 96 (3); 97 (3): 98; 101; 102; 209. сани-28. санталы-49. Сантипарва-48. Санъ-Доминго, о-83; 84; 87. Санъ-Кристоваль—102. Санъ-Сальвадоръ (Америка) —88. Санъ-Сальвадоръ (Африка)—68. Саравакъ—33; 55; 56: 57. Саразинъ П. и Ф. (коллекція ихъ)—208. Сарапульскій у.—177 (3); 178. Саратовская губ.—175 (2); 176 (3); 211. Сардинія—27; 127; 128; 129. Сарепта—172 (2).

сарты-181 (2); 211. Сауптикапарва-48. Caxapa-33; 69; 71 (3); 72; 73; 74; 75; 76; саянцы-183. свадьба см. свадебные обряды. сванеты-172 сватовство (былинный сюжеть)-149. свистульки-94. связь женщины съ нечистымъ духомъ-17 (2). святки-158; 159; 169; 175. см. также: вертепы. Рождество святые—13; 17; 31; 78; 207. сглазъ—13; 124. Северы-129. Сезострисъ-81. секлы (Szekler); 118; 143 секты, сектанты-17; 30; 41; 47; 50 (2); 62; 66; 172; 173; 207. см. также: раскольники. Селбольдъ-105. Селена -142. семейно - имущественныя отношения-170. семейный союзь-152. семейныя отношенія-46; 153. Семиградье-115 (5); 116; 117 (2); 118 (6); 132 (2); 145; 170; 209. семиноды - 89. Семипалатинская Обл.—179. семиты—36; 37; 40; 65 (4); 66 (4); 67 (2). семь мудрецовъ-18; 19. семья—21 (4); 22 (4); 23 (3); 24 (5); 124; 126; 129; 133; 149; 173. Сенгилеевскій у.—175. Сенегаль—69; 71; 73; 74; 75; 76. Сенегамбія—68 (3); 76. библ.—70. Сеннаръ-79. Сентонжъ-125. Сербія-103 (2); 133; 134; 135-136; 135 (5): 136 (2) сербы—114 (2); 117; 119; 133; 134; 135 (33); 136 (4); 137 (5). библ.—134; пр.— 190. сербы лужичане—209 (3). сери—86. Сибирь-34; 35; 37; 38 (2); 39 (2); 103; 144; 145; 146; 148 (3); 182 (26); 183 (22); 184 (3); 185; 186; 187 (5); 6u6.s.— 182 (5); 183; 190; np.-188; 189; 190. Сидама-69. Си-Джехъ-75. сикулы см. секлы. Силезія-113 (3). библ.-110. Свлезія австрійская—114; 117. Сильть, о.-108. Симбирская губ.—175 (2). Симбирскій у.—175. симвојика-9; 12 (2): 13 16; 25 (3); 27

(2); 28 (2); 30; 52; 82; 113, см. также: символическія финуры, символы. символическія фигуры —64. символы—15; 17: 25 (2); 27: 28: 41: 55; 87; 133; 141; 206. симпатів—18. Синайскій п-въ-65; 74. сингалезы - 50; 53. Сингапуръ-54; 56. Сингу-47. Синдбадова книга-18 (4). сирены-14: 142. сирійцы-60 (3), 61. Сирія-34; 37; 60 (3); 61 (2); 64; 65; 69. Ситка-144. сифилисъ-207 Сицилія-128 (10); 129 (2). сіамды-54; 55; 56 (2). Сіамъ-34; 37 (3); 54; 55; 56; 37 (2); 58 (3). Сірра Леоне—70; 75; 76; 79. ciy-83; 84; 87 (2). 6u64.-87. сказавія см. преданія. еказки—15; 18 (3); 19 (6); 20 (5); 41; 42 (3); 46; 47; 48 (2); 49 (2); 51; 52 (5); 53 (3); 54 (2); 55 (2); 56 (2); 57; 58 (2); 59 (6); 60 (4); 63; 67; 68 (2); 69 (2); 70 (6); 72; 73 (3); 74; 75; 76; 77 (3); 78 (6); 80 (2); 83; 84 (2); 85; 88; 91; 92, 100; 104 (5); 105 (2); 106 (5); 108 (8); 109 (2); 110 (3); 111 (2); 112 (2); 113 (4); 114 (415; 116 (4); 117 (3); 118 (2); 119 (3); 115; 116 (4); 117 (3); 118 (2); 119 (3); 120 (5); 121 (3); 122 (2); 123 (7); 124 (2); 125 (6); 126 (4); 127 (5); 128 (3); 130 (2); 131 (3); 132 (4); 134 (2); 135 (2); 136; 139 (5); 140; 141; 142; 143; 143 146; 148 (4); 150 (6); 151 (8); 158 (2); 161; 163 (6); 164; 165 (3); 166 (3); 167; 169 (2); 170 (2); 171 (2); 172 (3); 173 (2); 175; 176 (2); 177 (3): 179; 180 (3); 186: 187; 208 (2): 209; 211. 6u64.—59. Скалистыя горы-83; 87; 88. скальды - 122 (2). Скандинавія—120; 121 (2). скандинавскіе народы-103; 112; 119; 120 (5); 121 (7); 122 (2); 154. библ. —120, скарабен—27. скипидаръ-153. скирофорія-142. Скиоія-144. скиеы-35; 103 скоморохи—150; 155. скотоводство—27; 108. скрипачи-167. скранача—167. скромность (чувство)—25. Славовія—103; 116; 117; 119. славяне—13; 14; 19; 20 (4); 103 (8); 195; 107 (2); 108; 113; 114; 116; 117 (2); 118 (2); 119; 131; 133—134; 133 (22); 134 (16); 138; 144 (3); 149; 151; 155; 207; 210 (3). 6u6.s .- 113; 133 (4).

славляе балтійскіе-114. славине полабскіе-114. славяне южные-117; 133 (5); 134 (17); 138. библ. —210. пр. —191. словави—114 (5): 115 (3); 116 (2); 117 (6); 118; 119. оибл. —119. словари справочники и энциклопедиче-скіе—6; 7; 9; 15; 17; 20; 33; 35; 51; 55; 66 (4); 67; 71; 80; 81; 85; 113; 122; 125; 126 (2); 133; 139; 140; 141 (3); 142 (2); 143; 178; 208. словари языковъ, областныхъ наръчій, говоровъ - 53; 68; 69 (2); 70; 73; 76; 85 88; 99; 104; 106; 111; 155; 156 (3); 157 (2); 167; 172. словинцы-113: 115 (2); 116 (3); 117 (5); 118 (3); 119; 134. слово—158. Слоновый Берегъ-69; 70; 71. Слуцкій у.—210. смерть—11; 41; 112; 126; 128; 133; 143. Смирна-60. Смисза пр. - 82. Смојенская губ.—166; 167 (2); 210 (2) сны—12; 16; 142. см. также: сонишка. собираніе этнографическаго матеріала-5 (2); 9; 10. np.—189. собственность-21; 22 (3); 23; 31; 81; 208. см. также; владъніе недвижимостью. собственность индивидуальная-21. собственность коллективная-21; 24; 128; 129 (2). собственность поземельная-153, см. также: владъние недвижимостью, землевладиние, землевладиние общиннос. община поземельная соколивая охота-177. соколъ-54; (hawk) 84. Соленое (Большое) оз.—89. Содигаличскій у.—158. солнце-12; 17; 83; 86; 110; 164. солицева жена-19. Соловецкій мон.—150. Соломоновы о-ва-98; 100 (2). Соломонъ-20. солонскій яз.—44. соль-27. сома-54. Сомадева Бхатта-48. сомали-72 (2); 76 (4); 77. библ.-72. сонникъ-31, см. также: спы сорбы-113. сословія-126; 170. Сосновскій край-177. сотвореніе міра-63; 64 (2); 83 (2); 96. Софія Св.—132. соціологія - 7; 8; 10. Соэмба-57. союзь родственный -207. союзы мужчинъ—23, союзы тайные—72.

Спарта-143. Спасскій у.—158. спиритизмъ—41. способы передвиженія-148. способы передвижения—148. средніе въва—13 (2); 14; 15 (3); 19 (3); 20 (2); 21; 26; 28; 35; 82; 104; 105; 106; 107 (3); 109; 112; 113; 114; 124. Средняя Азія—144 (2); 179; 181 (8). Средня (Сремъ)—135. Ставрепольская губ. -170; 171. Ставръ Годиновичъ-151. Старобъльскій у.—156 (2). статистика-10. Стенька Разинъ-176. Стефанін оз. - 73. Стефанъ Пермскій св.—159; 160. Стипарва-48. стихіи-80. стихосложеніе-45. столбы-65. странствующіе мотивы—19. Страстей Господнихъ представленія (Passionsspiele)—118. строительство—27. стрълы-28; 36; 79; 91. (ва) суахели-69; 78 (2); 208. суббота -67. Сувалкская губ.—164. Суданъ—68; 69; 71. 72; 73 (3); 75 (3); 76 (2); 79. 6u6s. -70. судопроизводство-158. судьба-139. суды крестьянскіе-158. суевърія—12 (3); 13 (3); 14 (2); 15; 17 (2); 24; 27 (3); 28; 41; 46; 53; 57; 73; 74; 83; 87; 88; 401; 104; 105 (2); 106 (2); 107 (2); 108; 109; 110; 112; 113¹(4); 115; 116; 121; 123; 124; 125 (2); 126, 127 (3); 128 (2); 131; 137; 145; 153; 154 (2); 155 (3); 162; 164; 170; 175; 176; 178; 179; 182; 206; 209. np.—191. Суздальскій у.—157. Сукасаптати-52 (4). Сулима-74. Сулостская вол.—158. Сумарангь—55. Суматра—54; 55 (2); 56 (3); 57 (3); 58 (2). суммерійцы - 63. суньи—83 (2). Сургутскій край—184 (3). Суринамъ-90; 91; 92 (2). суры-31. сутры—54. Сутга-Нипато—30. сутты-29; 50. суфизмъ-30; 31. Сухумскій округь—173. Сушки, с.—155. сфинксъ-19; 140. Сцилла-210. Сыръ-Дарынская обл.—179 (2); 181. съверное сіяніе-пр.-188.

Техасъ-82; 84.

Свверный край—159; 160. Свверо-западый край—155; 165; 166 (2); 167 (3); 211 (2). свверо-зап. побережье С. Америки— 82 (2); 84; 85. Свдаецкая г.—156; 164; 165.

T.

Табаго, о. - 84. Тавелъ, дер.—176. Такрическая г.-156; 170 (2). тагалы-69. тазы-186. Таити-96; 102; 209. талисманъ-13. Талмудъ—22; 63; 65 (3); 66 (4; 67 (8). Талышъ—34. тамашекъ яз. - 72. Тамбовская г.—158; 159. Тамепратъ-78. Таммуць-63. тамулы-53 (3). Тангейзеръ-106. Тангуть —45 (2). тангуты —36; 45. Тане—96. танцы см. пляски. таоизмъ-40; 41. тасманійцы-96; 209 (2) библ.-98. Тасманія—97; 98; 99; 101 (2). Татарія—32; 34 (2): 35; 36; 37 (2); 38 (4); Татары — 32; 34 (2); 35; 30; 37 (2); 38 (4); 40; 41, 43; 148 (2); татары — 32; 33; 34; 36 (2); 37 (2); 38; 39; 41 (2); 42; 43; 44; 46; 144; 145 (3); 146; 147 (4); 148 (2); 177 (2); 178; 183; 185. татары абаканскіе — 183. татары барабинскіе—183. татары казанскіе—175 (2); 176 (5). татары крымскіе—144; 146 (2); 170 (3). татары лебедскіе—183. татары минусинскіе-186. татары ногайцы—146. татары сибирскіе—144. пр.—189. татары тобольскіе-183; 184. татары тюменскіе-183. татары черневые-183. татунровка - 26 (2); 27; 98; 99. биб л. - 27. тауматурги—16. тауроболія—129. Ташкентская обл.—184. Ташкенть-181 (2). театръ-149. Тегуантепекскій пер.—93. теленгеты—184. телеуты-183. Тель-71; 78. Тенлан-47. ТенериФъ, о. - 209. Тернате-55. Тессинъ-124.

тнбетцы—38; 40; 41; 42 (3); 44. Твбеть—36 (2); 37 (4); 39; 40 (2); 41 (2); 42 (5); 43 (5); 44 (2); 45 (6). Твмбукту—70; 74. Тименне—74. Тиморъ-99. Тимуръ-36. Тироль—102; 114; 115 (3); 116; 117 (5); 118 (2); 119 (5). Тируваллуваръ-49. титаны-141. Тифлиеская губ.-172. Тихій Океань и его архипелаги (Океанія)—32 (2); 33 (2); 34; 35 (3); 39 (2); 96 (4); 97 (11); 98 (8); 99 (3); 100 (8); 101 (4(; 102 (7). см. также: Восточный Ок. Тихе-139. тихоокеанскіе народы-34; 101 (2); ткацкое производство-94. ткачество - 26: 53. тлинкиты-85. библ.-85. Тобольская г.—184 (2). пр. —188. Товарищества о-ва-97; 98. Toro-73; 79. тодды-51. Томпсонъ р.—89. Томская—184 (4), библ.—184. Томская епархія—184. Томскій округь-184. Томскъ-184. Тоналаматль-95. Тонга, о-ва (Дружбы о-ва) — 99 (2); 101. Тонкинъ — 40; 55. топенгъ-56. торговля-23; 26; 41; 42; 69. Торресова пролива о-ва-33. Торъ-17. Тосефта-67. Тоскана-128 (6). тотемизмъ-13 (2); 16; 22; 67; 184. Тотемскій у. -210. Тотъ-81. травники-154; 155. травы-123. трагедін греческія-139. Трансильванія см. Семиградье. трауръ-58. требникъ-153. Тревизо-127. Трипитака—40. Триполи—75 (2); 77; 78 Трофоній (Зевсъ)-140; 143. Троя-19; 35. трубки-88. трудъ-27; 144-трупъ-207. Тсуни-Гоамъ-72. туареги —71; 72. Туиско—19. Тульская г.-155. туманъ-19.

тунгусы-16; 146; 187 (5). Тунись—71, 72; 73; 74; 73 (3); 77; 78 (3). тупинамба—92. Тур-Абдинъ-60. Туранъ-61. Тургайская Область—179. Туркестант.—35; 36 (2); 37 (2); 40; 43; 44 (3); 148; 180 (4); 181 (12). биб.с.—181, турки—13; 14; 33; 103 (2); 131 (6); 132. Туркменія—181 (3). туркмены—43; 181 (4); 211. турко-татары—35 (2); 39 (2); 144. Туруханскій край—187. Турція—34; 131 (11); 132. Тути-Намя—131; 208. тшамы-56. тши-71. Тысяча и одна ночь-59 (4); 60 (2); 80. библ. - 59. тиневыя представленія—26; 59 (2); 131 (2). 6464. 26. гюденгуты-179. тюльпанъ-28. Тюрингенъ-104 (3); 108; 111; 112; 113. тюркя—20; 35, 38; 39; 44; 144; 155; 177; 183; 184; 185 (3); 207. Тинь-шань-45 (2).

V.

Уадай—75. убійства ритуальныя-14; 67: 207. увеселенія-107; 145; 147; 155. см. также: забавы, шры, развлеченія. Уганда—73; 79. Угорская Русь—119 (3). библ.—119. угры-34; 144; 210. Ужурская пол.—185, Узамбара—68. узоры вышивальные-116 (2); 155; 177. Укко-161, Украйна—145; 168 (8); 169 (7); 170 (2). 6u6.s.-168. украшенія—25; 27; 85; 90; 97; 98. Умаила—71. умыканье-21. Уналашка-89. Упанишады—49 (2); 50, 52. упыри-18; 168. урало-алтайцы—35 (2). Ураль—178; 183; 210. Урань—142. ypra-45. урійя-50. уродованье тваа—27; 88. Урюпинская станица—171. Урись-Учинскій прих.—175. Уссурійскій край—188 (3). Устьжскій у.—159. Усть-Каменогорскій у.—179. Устьсысольскій у.—159; 160.

У-тай—45. утварь—26; 28; 40; 102; 105; 106; 108; 138. Уфимская г.—177; 178 (2). Ухтомскаго кн. коллекція—41. ученье—155. ученье—155. ученье—155. ученье—164; 46; 70; 122; 126; 140; 172. Ульсь—122; 123 (3); 124 (2).

Ф.

фабліо-125.

фалаши-72; 78. фаллусь-47. Фалькландскіе о-ва-92. Фарёрскіе о-ва—120 (3); 121 (2); 122. Фауна-127. Фаусть—108. Фебаль—124. фениксъ-20. феодализмъ—80; 172. Фергана—38; 181. Ферганская обл.-181. Ферденъ (Verden)—108. Фернандо-По, о.—68, 69. фетиперы-12, фетици—12; 68; 69; 80. фетициямъ—12; 14, 16; 17; 18. Фиджи о-ва—97; 98; 101; 102 (3). Филадельнія-87. филипоны-113. Фидлипинскіе о-ва — 37; 54; 55 (3); 56 (4); 57 (3); 208 (2). Философія—50 (3); 51; 52 (2); 58; 142. Философія исторія—13. философія права-11. философія религін—13. Финикія—27. оннякіяне—25; 26; 32; 65 (6). Финляндія—119; 120; 121; 122; 161 (8); 162 (8), библ.—161.

финланды—161 (12); 162 (25),

финмаркенъ—102; 120 (2); 121; 160,

финмо-угорскія пародности—164; 179, Финны—103 (2); 116; 121; 145 (2); 149; 155 (2); 176; 177. Фишбахъ-108, Фібльсвидръ, пъсня о (Fiбlsvinnsmal)фламандцы-122. Фландрія—122 (2). олейты—94. Флора—25; 27; 74; 80; 141; 168 см. также: растенія, травы, центы. Флорида—82, 83; 84. Флоръ и Лавръ св.—154. Фогландь—106 (4); 108. ФОЛЬКАОРЬ (Volkskunde)—5; 6 (2); 7 (6): 8 (4); 9 (3); 10 (3), 14 (2); 32; 40; 41; 43; 46; 48; 49; 50; 52; 58; 65; 69; 71; 78; 82; 87; 90; 92; 101; 108: 109
(2); 110; 111 (2); 123 (8); 124 (3); 125;
126; 127 (2); 130; 131 (3); 132; 138;
139; 143; 151; 169; 186 (2); 206; 207;
208 (2); 209 (3), 6ибл.—110; 111; 120;
134; 198; пр.—190 (4).
Форарьбергь—118.
Формоза—46; 56; 208. 6ибл.—208.
Форъ, о.—108.
Франки—110.
Франки—110.
Франкиня—106.
Франкиня—106.
Франція—22; 41; 125—127; 125 (4); 126
(8); 127 (6), 6ибл.—22.
Французы—19; 124; 125 (3); 126 (8);
127 (4).
Франція—35.
Фрязы—107 (2); 111; 112. 6ибл.—108.
Фрисландскіе о-ва—108.

X.

хабабы-73. Хабаровскъ-44. хазары—103. халдеи-63; 64 (3). Халдея-64. Халевъ-63. Хами-45. хамиты-76. Ханаанъ-67. Харраръ-69. Хартумъ—73 (2). Харьковская г.—156 (2); 168 (4); 169. xaycca-78. хевсуры-173. Хельги—120. Херсонская губ. — 170 (5). библ. — 170. пр.—190. Хива—36; 181 (3) хининцы-145. хидатса-86, Хинганъ-45 Хіосъ-60 хлъбопеченіе—27; 28. хавбъ-28. хозяйственный быть-пр.-188. холера—пр.—188. Холмская Русь—157. Холха-45. Хорасанъ-61. Хорватія—103: 416; 417; 419. хорваты—115; 416 (5); 417 (3); 418; 433; 434; 437; 438; 209. 6иб.с.—134. Хохелага-83. Хошсутовскій улусъ-171.

храмы, святилица, капаща—40; 50; 60; 65; 80 (2); 133; 141; 186. Хрисанфъ, арх.—44; христіанскіе народы—14; 16; 17 (2); 18 (2); 20; 22; 27; 66; 67, христіанство—13; 15; 17; 29 (3); 36; 31; 36; 44; 63; 72; 139; 141; 162; 206, хроники—14; 106 (2); 110; 111; 112; 114. хронографы—149. Хурь—125; хутухты—45. Хей-лунъ-цзянъ—45

II.

Цаиръ, р. 78. см. также, Коило. цавъы—25; 54. Цейлонъ—49 (4); 50; 52 (3); 53 (3); 54 (2); 208. Целебесъ—55 (2); 56; 57 (3); 208. Цянь-ливь-шань—45. Цянь-ливь-шань—45. Цу—63. цу—63. цыгане—34; 51; 116; 117; 118 (3); 123; 127; 130 (3); 131; 132; 143 (18); 144; 163; 170; 210. библ.—143 (4). цыфры—28.

4.

Падъ, оз.—72; 73. Чакула-95. чаша-207. Чебоксарскій у.—175 (3). человька почитаніе—63. Челибинскій у.—178. Червонная Русь—169. Чердынь—177. черемисы-149; 155; 175 (2); 176 (3); 177; 178. библ.—176. черепаха-91. черепаха—91.
Черепашьи о-ва см. Галанагосскіе о-ва.
черепь—27; 57; 207.
Черкесія—170; 171.
черкесы—146, 171; 172; 174.
Черниговская губ.—168; 169.
Черногорія—103 (3); 134 (5); 138 (6).
черногорцы—103; 133 (2); 138 (6).
Черное море—32; 147.
Черноморская губ.—171. Черноморская губ.—171. Черноморское побережье—172. черноногіе см. блакоуты. черть—12 (2); 14. 16 см. также: ды-ROAK чеу-40. чехи — 113; 114, 115 (3); 116 (5); 117 (5); 118 (10); 119 (4); 134. 6u6s.—115; 117 (3); 118; 119 (2).

Texis—115 (4); 116 (2); 117; 118; 119; 209. np.—190. чөченцы—171. Почия—171. Чешскій Лівсь см. Богомскія Горы. Чжя—45. чибон—95 (2). чиказо (чиказавы)—89. Чили-90; 91 (5); 92. Чингисъ-ханъчинуки-82. библ.-87. чиппевен (чиппевеки)-86. Чирики—94 (2). чироки (чирокезы)—82; 83; 89. числа—18; 26; 87; 120; 207. Чистопольскій у.—176. Чичигунъ—44. чичимеки—94. Чіапасъ-93. човто (човтавы)—82; 89. Чу, р.—180. Чуапе—72. Чубутъ—90. чуващи—149; 175 (8); 176 (7). пр.—188. чувство красокъ—27. чудеса—17. чуль—144; 160. Чукотская земля—187. Чукотскій пол.—186. чукчи—186 (4); 187. библ.—186. чума—111; 134. чумаки-169. Чунгарія см. Джунгарія. Чухломскій у.—158. Чэнъ-дэ-Фу—45. Чючюлинъ—123; 124.

III.

шабашъ-66. Падринскій у.—177. шаманизмъ—13; 41. шаманство—16 (2); 18: 43: 85; 155; 175; 183; 185; 186 (2); 187. np.—188. шаманы—16. Шапбахъ—107. Швабія—103, 109 (3). швабы—104 (\$); 106. Пварцвальдъ—106. пведы—38; 119 (2); 120 (2); 122 (2). Пвейцарія—124—125, 124; 125 (3). пр.швейцарцы—124 (4), 125 (4). Пвеція—102; 103 (2); 119; 120 (3); 121 (4); 122 (2). Шен—79. Пекспиръ-16; 20; 123. Шемякинъ судъ-151. Шидди-курь-172 (2). mieru—31. Шлезвигъ:Гольштойнъ-110.

Шоа—72; 73; 77 (2). шорпы—183. Шотландія и ея острова — 123 (7); 124 (6); 209. Шотландскія горы см. Гэйландь. шотландцы—122; 123 (2); 124 (2). Шпресскій Лѣсъ (Spreewald)—112. шрамы—26. Шропширъ—123: 209. Штирія—115; 116: 117. Штубскія Альпы (Stubaier Al.)—115. Штявница—117. Шунгенская вол.—156.

щ.

щедровки—119. Пцербаковская вол.—170. Пцегровскій у.—156 (2).

ъ.

ъда-106; 136. см. также: пища.

Э.

Эвбея—138. Эгингардъ и Эмма (преданіе о)—109. эгонзиъ-25. Эдда — 16: 19; 119; 120 (9); 121 (2); 122 (2). Эдипъ—12. Эзель, о. —164 (2). Эзопъ-19. библ.-19. экскременты—25. экставъ-54 (2). Экуадоръ-92. элевзинскія мистерін см. мистеріи эл. Элевзинъ-141 (2); 210. Эллада см. Греція др. Эльба-112. Элкасъ-104; 105; 107 (2); 109; 110; 112 (4). эльфы — 123. эмб**лемы—5**5. Эмсъ-110. Эмуэ-41. Эндеворъ корабль—31: 100. 3acii-140. Энъ деп. (Ain)—126. эолійцы — 1 №2. эпическія произведенія -55, 64, 162. 9 nock — 20. 50; 63 (2), 106; 113, 126; 133; 134 (2); 133 (2); 149 (2); 151 (3); 161; 162 (5); 173, np.—189. Эргильширъ-123. Эривань—173. Эритрея—72. Эросъ-140.

эскимосы — 82 (3); 85 (3); 86; 87 (5); 88; 89 (3). Эссексъ, фрегатъ-100. Эстляндія—163 (3). **всты—155; 159; 162** (2); 163 (13); 164 (9); 167. эсхатологія-65. Эсхилъ-210. Этана—63. этика—11. этногнозія-6. Втнографія—6 (2); 7 (2); 8 (4); 9 (5); 10: 11 (4); 144; 145 (3). биба.—11 (2); 207 np.—188 (5), 189 (4); 190 (3). этнологія—5 (7); 6 (4); 7 (2); 8 (4); 10; 11. библ.—6. Этрурія—27. эгруски—19; 34; 35 (3). Эфіанть—142. Зеіопія—68 (2): 69; 72; 73 (2); 74 (2); 75 (2): 79 (2). зеіопы—76; 79.

ю.

Юань—43.
Южная Русь — 150; 168 (2): 169 (3).
пр.—188; 189. 190.
коватпры—186.
Юкатанъ—89; 93; 94 (2): 209.
Юльскій празд. (Jule)—113; 122.
Юльскій празд. (Jule)—113; 122.
Юльскій празд. (Jule)—110.
Юмала—161.
коморъ—47.
Юнанъ—43, 44.
Юнона—142.
Юндженъ—44.
Юпитеръ—141.
Юра дец.—127.
кораки—188.
Юрій Всеволодовичь—151.
Юрьевскій у.—157.

H.

Ява—37; 55; **5**6 (6); 57 (3); 58 (3). яванцы—55, 56 (3).

131; 132; 135; 143 (2); 145 (2); 156 (5); 161; 163; 164; 165; 166 (2); 167: 172: 175; 176; 184; 186 (2); 187; 209. пр.—188. см. также: говорь, нарычін, словари. языки условные, тайные—108; 156; 170 языкть—6; 9 (4); 10; 11 (4); 28; 94; 206: языческіе культъ, народы-16; 18; 65; язычество-11; 15; 17 (3); 18; 59; 112: 121; 207. Якутская обл.—186 (3); 187 (4). библ.— 187. Якутскій край-187. Якутскъ-187. якуты-146; 186; 187 (3). пр.-190. Яма-50. Ямайка-84. Явывы — 54. Пенце-ківнгъ, р.— 40. Японія— 34; 36; 37 (3); 40 (2); 46— 47; 46 (26); 47 (17); 54. библ.— 47. японцы— 36; 37 (2); 46 (13); 47 (13, библ.— 47. Яренскій у.—160. Яркандъ—38; 40. ярмарки—пр.—188. Ярославская г. -157; 158 (4). ясакъ—183. Ясна—61; 62. ясновидцы--66. ящеряца—79.

0.

Өеогонія—14; 140, өеогонія—95; 96, 142 (2), өесмофоріи—143. Өетида, фрегатъ—32. Өракія—131; 142.

оглавленте.

				CTP.
Предисловіе				3
А. Отдълъ общій.				5 32
I. Сочиненія основного характера и пособія				5 11
II. Върованія				11 18
III. Народное творчество				18 20
IV. Право; исторія семьи, собственности, государства				21-24
V. Отдъльные вопросы				24- 28
VI Буддизить				29- 30
VII. Исламъ				30 31
VIII. Мусульманское право				31 32
В. Путешествія и сочиненія, относлиціяся къ пъскол	LRUM	L 1	MATC.	
PHEAM'S				32 — 36
B. Asia				36 67
				30 67
1. Путешествія и сочиненія, относащіяся къ нъско				00 00
дамъ и государствамъ Азіи				36 39
II. Китай				39 46
III. Японія				46 47
IV. Ropes				47— 48
V. Индія и Цейлонъ				48 54
VI. Индо-Китай, Малайскій арх. и Андаманскіе остра				54 58
VII. Аравія и арабы.				58 60
VIII. Афганистанъ				60
ІХ. Малая Азія, Сирія, Палестина и Месонотамія				60 - 61
Х. Иранъ древий и современный				61 63
XI. Xarden				63 65
XII. Финикія				65
XIII. Евреи древніе и современные	•		. •	65— 67
Г. Африка				68 81
 Некультурные и малокультурные народы Африк 				68— 79
II. Вгипетъ древній				79 81

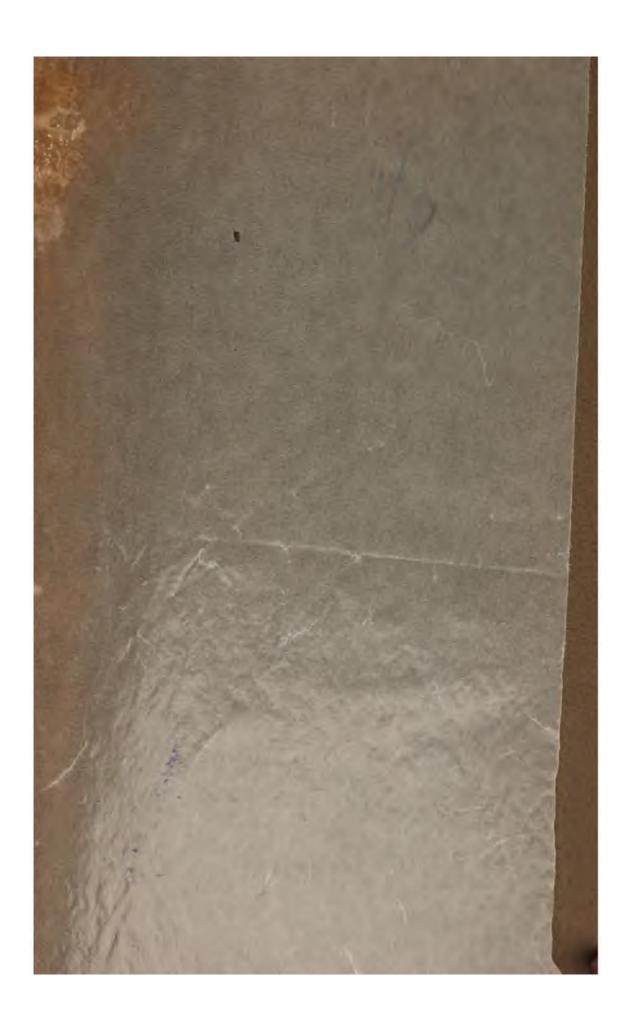
.

.

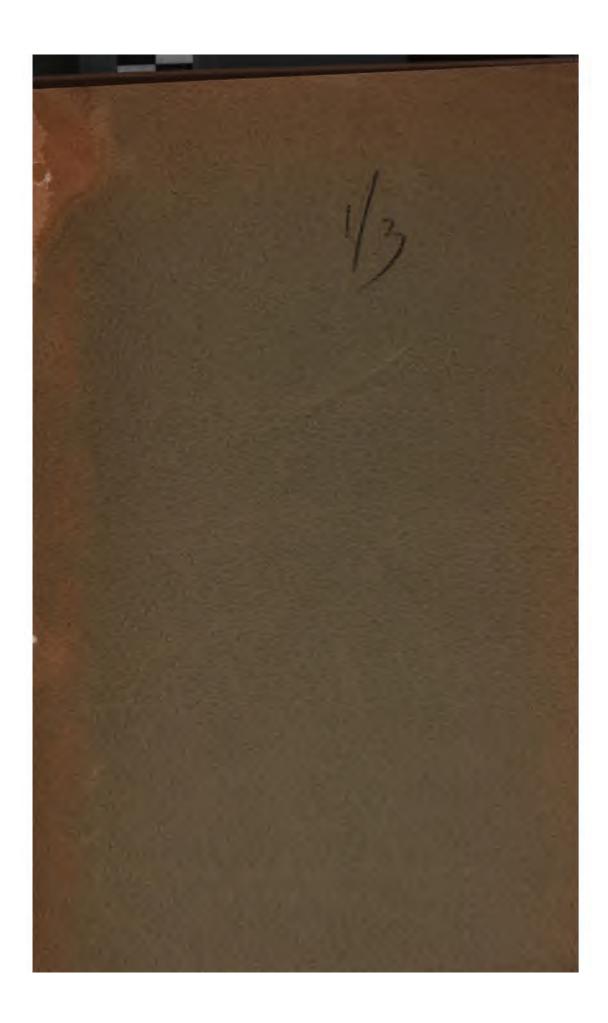
	CTP.
Д. Америка	81— 96
1. Съверная и Центральная (совр.) Америка и Вестиндскіе о-ва	81— 89
II. Южная Америка	89— 93
III. Древнія культурныя государства Центральной и Южной Аме-	
рики	93— 96
Е. Австралія и острова Тихаго Океана	96-102
Ж. Европа	102-143
I. Сочиненія, относящіяся къ ніскольким веропейским в странам в	102-103
II. Германія	104114
III. Австро-Венгрія	114-119
IV. Швеція и Норвегія, Данія, Исландія	119-122
V. Голландія, Бельгія	122
VI. Велигобриганія	122-124
VII. Швейцарія	124-125
VIII. Франція	
IX. Италія современная	127-129
Х. Гревній Римъ	
XI. Испанія	130
XII. Португалія	
XIII. Турція, Македонія, Албанія	
XIV. Pymania	
ХУ. Славяне	133-134
XVI, Сербія	135 - 136
ХУП. Болгарія	136 - 137
XVIII. Воснія-Герцеговина	137-138
XIX. Черногорія.	138
ХХ. Греція современная	138—139
XXI. Древняя Греція	139-143
XXII. Ilarane	
3. Poccis	
А. І. Путешествія; сочинечія основного характера и относящіяся къ	
пъскодъкимъ областимъ Россін	
II. Народное творчество	
III. Обычное право	152-153
IV. Върованія и отдъльные вопросы	153 155
V. Областные говоры	155—157
VI. Бибдіографическіе указатели	157—158
Б. І. Центрадыная область	158—159
П. Озерпая Область и область Крайняго Съвера	159—161
П. озерная область и область правиято Съвера	161—162
IV. Балтійская Область	162—164
V. Павесса виторогая Общесть.	164-166

	CTP.
VI. Область Бълорусскаго Полъсья	166—167
VII. Украинская область	168—170
VIII. Hobopocciñeras oбласть	170
IX. Донская-Прикавказская область	170—172
Х. Закавказская область	172—173
ХІ. Кавказъ	173 - 174
XII. Приволиская область	175—177
XIII. Пріуральская область	
XIV. Киргизская область	
XV. Туркестанская область, Хива, Бухара	
XVI. Сибирь	182—183
XVII. Западно-Сибирская область	
XVIII. Средне-Сибирская область	185—186
XIX. Восточно- и Полярно-Сибирская область	
ХХ. Приямурско-Приморская область	187—188
И. Программы	188—191
I. Періодическія изданія	191-206
. На русскомъ языкъ	191-194
» нъмецкомъ языкъ	194—199
» французскомъ явыкт	
» англійскомъ языків	201 - 203
» шведскомъ и датскомъ языкахъ	203-204
» се в в в в в в в в в в в в в в в в в в	204
» итальянскомъ изыкь	204
» испанскомъ и португальскомъ языкахъ	
» венгерскомъ языкв	205
> румынскомъ языкъ	
> греческомъ языкѣ	
» датыніскомъ и финскомъ языкахь	
» языкахъ западныхъ и южныхъ славянъ	
, при	
Соврашенія	
Замъченныя погръшности	
Указатель фамилій	
По русскому адфаниту	217—228
По латинскому алфавиту	
Предметный указатель	265-292

•		
		·







Списокъ трудовъ того же автора см. въ 1-мъ выпускъ,

Цъна 1-го, 11-го и 111-го вып. въ отдъльной продажь по 2 р., 1V-го выпусна 2 р. 50 к.









